Сараево (турецк. **Bosna-Serai**)—главный городъ Босніи (объ исторіи общины въ С. до 1850 г. см. Боснія, Евр. Энц., IV, 835). Около 1850 г. евреи получили право селиться по всему городу, чѣмъ и воспользовались исключительно сефарды. Послѣ оккупаціи Босніи Австріей сюда переселились и ашкеназы, которые образовали самостоятельную общину; члены ея занимали видные посты на государственной службѣ и выступали въ качествѣ адвокатовъ, врачей и представителей другихъ либеральныхъ профессій. Сильно разросшаяся въ послѣднее время община владѣетъ съ 1902 г. синагогой, имѣетъ «хевра-кадишу», талмудъ-тору и т. п. учрежденія. Сефарды и теперь еще составляютъ большинство еврейскаго населенія С.; обѣ общины все болѣе и болѣе сливаются. Изъ раввиновъ-сефардовъ С. слѣдуетъ отмѣтить Давида Пардо и Моисея Данона. Число евреевъ С. доходило въ 1905 г. до 4060 человѣкъ, составляя приблизительно 10% всего населенія города.—Ср.: Ad. Strauss, Bosnien, Land u. Leute, I, 269 и сл.; Вѣна, 1882; Spaniolen in Bosnien, въ Jüdisches Familienblatt, 1903, № 12; Die Juden in Bosnien und der Zionismus въ Die Welt, 1903, № 25. [J. E., XI, 58]. 5.

Сараевская гагада—см. Гагада иллюстрированная, Искусство.

Саразонъ, Илія бенъ Исаакъ Айзикъ—проповѣдникъ въ Россіи; умеръ въ 1878 году въ Іерусалимѣ. С. написалъ: «Chibat Jeruschalajim» о палестинофильствѣ (Варшава, 1881); «Ugat Elijahu» (עגת אליהו)—комментарій къ мишнаитскому трактату Аботъ, изданный совмѣстно съ текстомъ (1859). — Ср.: Benjacob, 497, № 1180; Wiener, KM., 456, № 3745. 9.

Саразонъ (**Sarasohn**), **Касріель**—американскій журналистъ, род. въ Польшѣ въ 1835 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1905 г. С., будучи въ Россіи, готовился къ раввинской дѣятельности, но, переселившись въ Соединенные Штаты, посвятилъ себя публицистикѣ, выступая исключительно по евр. вопросу. Въ 1874 г. С. основалъ въ Нью-Іоркѣ «Jewish Weekly» и «Jewish Gazette»; обѣ газеты имѣли очень незначительный успѣхъ. Въ 1886 г. С. организовалъ газету «Jewish Daily News», существующую донынѣ. С. принималъ горячее участіе въ евр. общинной жизни Нью-Іорка, былъ дѣятельнымъ членомъ комитета помощи кишиневскимъ евреямъ.—Ср. The Jewish Daily News, 1905, 15 янв. [J. E., XI, 59]. 6.

Саранча—см. Зоологія.

Саратовская губернія—не входитъ въ предѣлы черты еврейской осѣдлости. Въ 1858 г. офиціально было зарегистрировано въ губерніи всего 19 евреевъ. Въ 1880—81 гг. насчитывалось 658 душъ, изъ коихъ 18 проживало внѣ городовъ; еврейское населеніе состояло преимущественно изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ—около 90,—и при нихъ членовъ семей 280 душъ; затѣмъ слѣдовали ремесленники—70 чел., и при нихъ 170 членовъ семей. По переписи 1897 г. жителей 2.400.000, среди нихъ 2965 евреевъ (въ томъ числѣ 12 караимовъ); большинство евреевъ—2683 проживало въ городахъ. Въ 1901 г. существовали три офиціально утвержденныхъ молитвенныхъ дома — два въ Саратовѣ и одинъ въ Царицынѣ. См. Саратовъ. 8.

Саратовское дѣло по обвиненію евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью. 3 декабря 1852 г. въ г. Саратовѣ 10-лѣтній Ѳеофанъ Шерстобитовъ, уйдя утромъ въ школу, не вернулся болѣе домой, а 26 января 1853 г. исчезъ 11-лѣтній Михаилъ Масловъ. Сверстникъ послѣдняго Канинъ разсказалъ, что, когда онъ игралъ со своимъ товарищемъ, къ нимъ подошелъ какой-то незнакомецъ и предложилъ имъ пойти къ Волгѣ таскать аспидныя доски, обѣщая за это заплатить; Масловъ пошелъ, и Канинъ больше его не видѣлъ. Розыски, предпринятые полиціей для выясненія обоихъ происшествій, ни къ чему не привели. Лишь 4 марта было найдено на Волгѣ тѣло Маслова; медицинскимъ осмотромъ было установлено, что мальчику были нанесены раны и что его подвергли обрѣзанію (эта операція была произведена совершенно не согласно ни съ правилами, установленными у евреевъ, ни съ правилами, которыхъ придерживаются магометане). Въ актахъ слѣдственнаго производства имѣются указанія на народное суевѣріе, распространенное въ Приволжскомъ краѣ, а именно, что «для добыванія клада требуется безмолвное присутствіе или убійство невинныхъ христіанскихъ младенцевъ». Но слѣдователи начали свои поиски не въ этомъ направленіи, а въ сторону евреевъ, враждебное отношеніе къ которымъ было подготовлено проповѣдью духовенства, вслѣдствіе конфликта, возникшаго изъ-за разрушеннаго еврейскаго кладбища (см. ниже, Саратовскій Свитокъ). Въ виду послѣдняго обстоятельства всѣ евреи, проживавшіе въ Саратовѣ, какъ частныя лица, такъ и военно-служащіе, предстали предъ Канинымъ, который и указалъ на рядового Шлиффермана, какъ на человѣка, напоминающаго незнакомца, увлекшаго за собою Маслова, и такъ какъ Шлифферманъ былъ единственный, кто производилъ у здѣшнихъ евреевъ обрѣзаніе, то его арестовали, несмотря на протестъ военнаго депутата. Вскорѣ, по вскрытіи Волги, на островѣ былъ найденъ трупъ и другого исчезнувшаго мальчика, Шерстобитова, также обрѣзаннаго; трупъ былъ завернутъ въ шаровары, около него нашли солдатскую фуражку, но не удалось установить, кому принадлежали эти вещи. О саратовскомъ происшествіи стало тотчасъ извѣстно въ Петербургѣ. Здѣсь въ правящихъ сферахъ было еще живо воспоминаніе о «Велижскомъ дѣлѣ» (Евр. Энц., V, 398—406), и хотя всѣ евреи, привлеченные по этому дѣлу, и были оправданы, все же это не поколебало увѣренности имп. Николая I, что среди евреевъ

могутъ существовать изувѣры или раскольники, которые, по его словамъ, христіанскую кровь считаютъ нужной для своихъ обрядовъ,— «сіе тѣмъ болѣе возможнымъ казаться можетъ, что къ несчастію и среди насъ, христіанъ, существуютъ иногда такія секты, которыя не менѣе ужасны и непонятны; н. п. сожигальщики и самоубійцы, которыхъ неслыханный примѣръ былъ уже при мнѣ, въ Саратовской губерніи». Эта резолюція побудила министерство внутр. дѣлъ заняться вопросомъ о ритуальныхъ процессахъ (см. Евр. Энц., XI, 871). Когда же до Петербурга дошла вѣсть о саратовскомъ дѣлѣ, разслѣдованіе его было поручено чиновнику министерства вн. д. Дурново, который и направилъ свое вниманіе на однихъ лишь евреевъ; полицейскимъ учрежденіямъ губерніи было предписано учредить за всѣми находящимися въ уѣздахъ и городахъ евреями съ ихъ семействами и даже за выкрестами особый надзоръ. Одновременно начались обыски у евреевъ. Молва о «ритуальномъ» преступленіи евреевъ широко распространилась, и вскорѣ выступилъ рядъ свидѣтелей «источенія крови» у дѣтей. Рядовой Богдавовъ, сданный въ рекруты за бродяжество, аттестованный начальствомъ, какъ пьяница и воръ, заявилъ, находясь въ пьяномъ видѣ, что онъ хочетъ «открыть еврейское дѣло». По его словамъ, рядовой Ѳеодоръ Юрловъ, до крещенія Юшкевичеръ, человѣкъ опустившійся, горькій пьяница, уговорилъ, будто, его, Богданова, отправиться ночью къ отцу Юрлова, Янкелю Юшкевичеру, зажиточному мѣховщику; въ домѣ Янкеля Юшкевичера, въ подвалѣ, источили кровь у ребенка, трупъ котораго Богдановъ отнесъ нѣсколько дней спустя на островъ. Это былъ, слѣдовательно, мальчикъ Шерстобитовъ; между тѣмъ, на трупѣ Шерстобитова, согласно врачебному протоколу, не было ранъ, Богдановъ же заявилъ, что при немъ у ребенка вырѣзали жилу. Трупъ ребенка вырыли для новаго освидѣтельствованія, но осмотромъ, произведеннымъ всѣмъ наличнымъ медицинскимъ персоналомъ города съ членами врачебной управы во главѣ, было установлено, что на трупѣ не было никакихъ поврежденій. Богдановъ нѣсколько разъ мѣнялъ показанія, но все же Юшкевичеръ и его сынъ Юрловъ, а также другіе евреи были заключены въ тюрьму. Свидѣтельницей по дѣлу выступила и любовница Юрлова, Горохова, хорошо извѣстная всему гарнизону; по ея словамъ, жена Юшкевичера откровенно разсказала ей, что евреи источили кровь у мальчиковъ и за это Шлифферманъ получилъ «четыре милліона» рублей, а ея мужъ — «два милліона»! Большое значеніе было придано показанію отставного губерскаго секретаря Крюгера, разсказавшаго однажды своимъ собутыльникамъ, что онъ исповѣдуетъ іудейскую вѣру и получаетъ отъ евреевъ ежемѣсячно по 25 р., и что онъ былъ свидѣтелемъ убіенія мальчика. Потомъ Крюгеръ нарисовалъ предъ слѣдователями картину совершенно невѣроятнаго содержанія. Его сожительница, вдова губернскаго секретаря Бѣлошапченкова, опасаясь, что Крюгеръ не захочетъ на ней жениться изъ-за того, что при ней находится ея малолѣтній сынъ, вступила, будто, въ переговоры съ евреемъ Зайдеманомъ, выразившимъ желаніе купить ребенка, чтобы затѣмъ обратить его въ еврейство и отправить подальше отъ Саратова. А чтобы показать Крюгеру, что операція обрѣзанія вовсе не мучительна, условились, что его позовутъ въ синагогу, когда тамъ будетъ совершаться обрядъ обрѣзанія. Онъ и пошелъ туда и такимъ образомъ явился свидѣтелемъ источенія крови. Давая свои показанія, грѣшившія грубыми противорѣчіями, Крюгеръ оговорилъ нѣкоторыхъ евреевъ. Онъ бросилъ тѣнь подозрѣнія также на военнаго депутата Арендта, заявивъ, что Арендтъ «часто ходилъ въ синагогу молиться». Участникомъ въ дѣлѣ сокрытія трупа одного изъ мальчиковъ объявилъ себя и бездомный государственный крестьянинъ, который, ища ночлега, забрался, будто бы, въ пустой амбаръ и тамъ нашелъ трупъ мальчика; потомъ за вознагражденіе онъ согласился помочь отнести трупъ на Волгу. Вокругъ саратовскаго происшествія создалась атмосфера, въ которой самый нелѣпый доносъ рождалъ спеціальное слѣдственное дѣло. Въ районѣ Саратова возникъ рядъ дѣлъ «о похищеніяхъ мальчиковъ». При этомъ въ качествѣ участниковъ къ допросу привлекались не только евреи, но и «хохлы», нѣмцы-колонисты и др. Между прочимъ, имѣлось «дѣло по обвиненію нѣкоторыхъ евреевъ, проживающихъ въ Тамбовской губерніи, въ Ляднискомъ винокуренномъ заводѣ князя Гагарина, въ посылкѣ въ городъ Саратовъ за кровью и въ полученіи оной». Главная роль въ этомъ дѣлѣ выпала на долю нѣкоей Слюняевой, которой предстояло принять плеть отъ палача за покушеніе на убійство своей товарки по тюремному заключенію. По этому дѣлу были привлечены четверо евреевъ, среди коихъ были богатый винокуръ Кониковъ и рѣзникъ Рогалинъ, написавшій лѣтопись саратовскаго дѣла (см. ниже). Саратовскія тюрьмы и полицейскія части не могли вмѣстить всѣхъ арестованныхъ по этимъ дѣламъ, и пришлось нанимать частныя помѣщенія. — Евреи, обвинявшіеся въ умерщвленіи Маслова и Шерстобитова, рѣшительно отвергали малѣйшую прикосновенность къ преступленію. Это обстоятельство побудило главнаго слѣдователя Дурново пустить въ ходъ разныя ухищренія, чтобы доказать виновность заподозрѣнныхъ, но всѣ попытки его оказались безуспѣшными. Грознымъ обличителемъ Юшкевичера выступилъ его зять Мордухъ Гуглинъ, принявшій по переходѣ въ христіанство имя Николая Петрова. Однако, данныя имъ показанія оказались ложными. Опечаленный неудачами, слѣдователь требовалъ устраненія всѣхъ служащихъ въ полиціи, предлагая своихъ кандидатовъ на эти должности. Но губернаторъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить въ полной мѣрѣ эти домогательства; тогда слѣдователь донесъ министру внутр. дѣлъ, что «для полнаго изобличенія подозрѣваемыхъ въ убіеніи мальчиковъ и соучастіи въ преступленіи *недостаетъ юридическихъ доказательствъ*, изысканіе которыхъ, при вліяніи чиновниковъ полиціи, не только невозможно, но и неминуемо повлекло бы за собою сокрытіе найденныхъ слѣдовъ преступниковъ». Предписаніе министра заняться непосредственной задачей, устранивъ обстоятельства, не имѣющія прямой связи съ дѣломъ, охладило, повидимому, рвеніе Дурново, и въ ноябрѣ 1853 г. слѣдствіе было объявлено законченнымъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что отсутствіе реальныхъ данныхъ, которыя говорили бы, что саратовское происшествіе связано съ евр. ритуаломъ, побудило слѣдователя обратиться къ письменному и печатному матеріалу; не только у лицъ, такъ или иначе прикосновенныхъ къ С.-Д., но и у постороннихъ евреевъ въ разныхъ мѣстахъ были забраны письма и книги, чтобы на основаніи этихъ документовъ превратить саратовское злодѣяніе въ

религіозное изувѣрство евреевъ. Но позже авторитетная инстанція доказала противное (см. ниже).

Согласно Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ (іюль, 1854 г.), въ Саратовѣ была учреждена особая «судебная комиссія», подъ предсѣдательствомъ чиновника особыхъ порученій при министрѣ внутр. дѣлъ А. К. Гирса (впослѣдствіи товарища министра финансовъ). Комиссіи было поставлено въ задачу: 1) обсужденіе факта убійства Маслова и Шерстобитова и обнаружившихся покушеній на похищенія христіанскихъ мальчиковъ въ Саратовской и Самарской губерніяхъ; 2) переслѣдованіе того, что было добыто прежними слѣдственными органами, въ особенности же факта появленія Богданова и Крюгера въ роли участниковъ и свидѣтелей; 3) «изслѣдованіе, въ возможной степени, тайныхъ догматовъ религіознаго изувѣрства евреевъ». Для содѣйствія Гирсу былъ назначенъ Дурново, исправлявшій въ то время уже должность саратовскаго вице-губернатора. Въ августѣ 1855 г. группа евреевъ-купцовъ I гильдіи изъ разныхъ городовъ (между прочимъ, мстиславскій купецъ Ицка Зеликинъ—см. Евр. Энц., VII, 719) обратилась къ государю съ ходатайствомъ о томъ, чтобы слѣдователи и судьи придерживались указа 1817 г., запретившаго возбуждать противъ евреевъ обвиненіе въ совершеніи преступленій съ ритуальной цѣлью; кромѣ того, они просили, чтобы къ слѣдствію были прикомандированы двое депутатовъ отъ евреевъ, которые могли бы давать необходимыя объясненія; однако, эта записка не привела къ цѣли. Прежде всего, комиссія Гирса удостовѣрила, что показанія Богданова о времени, когда было совершено преступленіе, ложно. Тогда Дурново доставилъ въ комиссію собственноручное письменное показаніе Богданова о своей роли въ злодѣяніи, но этотъ документъ оказался въ полномъ несоотвѣтствіи съ тѣмъ, что Богдановъ раньше говорилъ. И когда старику Юшкевичеру прочли показаніе Богданова, онъ воскликнулъ: «Онъ (Богдановъ) два года это сочинялъ!.. На всѣ эти выдумки какіе я отвѣты могу дать? Это не одинъ Богдановъ сочинилъ, а кто-нибудь поумнѣе его... Теперь намъ та бѣда, что не хотятъ вамъ вѣрить; но надѣюсь, что колесо перевернется, и Богъ меня оправитъ». Остальные подсудимые тоже клеймили какъ Богданова, такъ и Крюгера выдумщиками. Показанія Крюгера, безъ конца противорѣчившаго самому себѣ, въ равной степени вызывали со стороны евреевъ крики возмущенія: ложь, выдумка!—Посвятивъ разслѣдованію два года (отъ сентября 1854 по іюнь 1856 г.), судеб. комиссія не нашла возможнымъ признать подсудимыхъ евреевъ виновными; она ограничилась тѣмъ, что оставила Юшкевичера «въ сильномъ подозрѣніи», а рядового Шлиффермана въ сильнѣйшемъ подозрѣніи; подъ сильнѣйшимъ подозрѣніемъ былъ оставленъ также Юрловъ. Что касается «доказчиковъ», то Богдановъ «за участіе, по собственному сознанію, въ убійствѣ обоихъ мальчиковъ», былъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ, а Крюгеръ «за присутствованіе, по собственному сознанію, при обрѣзаніи и истязаніи мальчика Маслова въ еврейской молельнѣ», а также за недонесеніе объ этомъ начальству, подлежалъ сдачѣ въ солдаты. Дѣло по обвиненію Зайдмана въ намѣреніи купить мальчика у любовницы Крюгера было прекращено, въ виду отсутствія доказательствъ; безъ послѣдствій для лядинскихъ евреевъ осталось и дѣло о привозѣ крови изъ Саратова, а для саратовскихъ—о поруганіи ими христіанской вѣры.—При учрежденіи судебной комиссіи было предусмотрѣно, что дѣло перейдетъ въ дальнѣйшемъ на разсмотрѣніе сената, а затѣмъ—Государственнаго совѣта. Дѣйствительно, дѣло поступило въ 1-е отдѣленіе 6-го департамента сената (въ Москвѣ), и въ іюнѣ 1858 г. состоялся приговоръ, въ силу котораго всѣ евреи-подсудимые освобождались отъ наказанія; одинъ лишь Юшкевичеръ былъ оставленъ въ сильнѣйшемъ подозрѣніи; Богдановъ же подлежалъ ссылкѣ въ каторгу, Крюгеръ—сдачѣ въ солдаты и проч. Проектъ сенатскаго опредѣленія былъ представленъ на предварительное разсмотрѣніе министровъ: юстиціи, внутр. дѣлъ и военнаго. Министръ юстиціи, извѣстный судебный дѣятель Замятинъ, высказался за безусловное оправданіе евреевъ по недоказанности преступленія, но военный министръ нашелъ, что вина евреевъ доказана, и что имъ должно быть положено наказаніе. Дѣло перешло въ общее собраніе московскихъ департаментовъ сената, гдѣ голоса раздѣлились. Тогда дѣло было внесено въ Государственный совѣтъ. Разсмотрѣвъ слѣдственное производство, соединенные департаменты гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ, прежде всего, поставили вопросъ о томъ, «можетъ ли имѣть вліяніе на разрѣшеніе, собственно, сего дѣла существованіе или несуществованіе у евреевъ такъ называемаго догмата крови?». «Вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови—гласила резолюція Госуд. совѣта—для религіозныхъ цѣлей или для излеченія болѣзней занимаетъ нѣсколько столѣтій богослововъ и другихъ ученыхъ; но при всемъ множествѣ сочиненій, появлявшихся и до сихъ поръ продолжающихъ появляться, частью въ доказательство, частью въ опроверженіе существованія означеннаго догмата, вопросъ о томъ все еще остается неразрѣшимымъ, почему онъ и не можетъ быть принимаемъ въ соображеніе при постановленіи судебнаго рѣшенія. Устраняя отъ себя, вслѣдствіе того, всѣ сужденія, какъ о сокровенныхъ догматахъ еврейской вѣры или тайныхъ сектъ ея, такъ и о вліяніи, какое подобные догматы могли имѣть на подлежащее обсужденію государственнаго совѣта дѣло, и обращаясь единственно къ обстоятельствамъ этого дѣла, соединенные департаменты, не колеблясь, признаютъ, что существованіе самаго преступленія (какія бы ни были побужденія къ нему) здѣсь вполнѣ и несомнѣнно доказано».

Замятинъ всячески доказывалъ несостоятельность обвиненія; приведя рядъ юридическихъ доводовъ, онъ отмѣтилъ также, что изъ дѣла рѣшительно не видно, для чего евреямъ надобно было бы (если предположить, что они дѣйствительно совершили злодѣяніе) привлечь христіанъ къ столь исключительному дѣянію. Замятинъ указывалъ также на то, что если судебная комиссія, дѣйствовавшая на мѣстѣ преступленія, не нашла достаточныхъ данныхъ, чтобы подвергнуть евреевъ карѣ, то тѣмъ менѣе представляется возможнымъ, чтобы Госуд. совѣтъ вынесъ обвинительный приговоръ. Однако, только два члена Госуд. совѣта вняли голосу Замятина; остальные 22 члена придали вѣру показаніямъ Богданова и Крюгера. Въ результатѣ Юшкевичеръ, Юрловъ и Шлифферманъ были приговорены къ каторжнымъ работамъ; что касается Богданова, Крюгера и еще одного христіанина, виновнаго въ сокрытіи преступленія, то «во вниманіе къ чистосердечному сознанію, черезъ что

обнаружены главные преступники», Государств. совѣтъ возбудилъ ходатайство о смягченіи ихъ участи—Богданова сдать въ арестантскія роты на два года, а Крюгера отослать на жительство въ одну изъ отдаленныхъ губерній. На меморіи Государственнаго совѣта (отъ 30 мая 1860 г.) императоръ Александръ II написалъ противъ заключенія 22 членовъ «и Я».—Обвинительный приговоръ опредѣлилъ судьбу подсудимыхъ (о Юшкевичерѣ см. Евр. Энц., I, 945—46; его называли также Юскевичъ); предстояло еще вынести приговоръ тому письменному и печатному матеріалу, который былъ отобранъ у разныхъ евреевъ. Цензорами были сперва назначены выкресты-солдаты, Алексѣевъ Александръ (см. Евр. Энц., I, 839—40) и его товарищъ Тюльпановъ; оба они увѣряли слѣдователя Дурново и членовъ его комиссіи въ лживости навѣта; во имъ не вѣрили; къ разсмотрѣнію матеріала былъ привлеченъ и извѣстный историкъ Костомаровъ (см.), старавшійся дискредитировать показанія выкрестовъ-солдатъ. Дурново былъ очень недоволенъ ихъ экспертизой и они были отстранены. Потомъ экспертиза была поручена духовной академіи. Особенную радость доставила слѣдователямъ картина изъ евр. молитвенника, изображавшая, по ихъ мнѣнію, источеніе евреями крови у христіанскихъ дѣтей. Она вызвала оживленную переписку. Все это требовало много времени, и въ комиссіи возникло разногласіе, долженъ ли разборъ рукописей и книгъ предшествовать судебному разбирательству, или же послѣднее должно итти своимъ путемъ, независимо отъ разсмотрѣнія литературнаго матеріала. Въ связи съ этимъ въ декабрѣ 1855 г. послѣдовало распоряженіе объ учрежденіи, при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ А. К. Гирса (предсѣдателя судебной комиссіи), въ составѣ бывшихъ профессоровъ спб. духовной академіи протоіереевъ Г. Павскаго и Ѳ. Сидонскаго, В. А. Левисона и профессора Д. А. Хвольсона (см.). На комиссію было возложено разсмотрѣніе книгъ и манускриптовъ, отобранныхъ у подсудимыхъ «съ цѣлью разъясненія тайныхъ догматовъ религіознаго изувѣрства евреевъ». Въ виду такой широкой задачи, поставленной комиссіи, нѣкоторые петербургскіе евреи (Гинцбургъ, Бродскій и др.) обратились къ Государю съ ходатайствомъ пріостановить разсмотрѣніе въ Государственномъ совѣтѣ саратовскаго дѣла до завершенія изслѣдованія комиссіи, но предсѣдатель Госуд. совѣта, кн. Орловъ, представилъ Государю, что комиссія, о существованіи которой Госуд. совѣту даже не было извѣстно, не разъяснитъ, по всей вѣроятности, вѣкового вопроса, а потому евреи, причастные къ саратовскому дѣлу, должны быть подвергнуты карѣ. Государь съ этимъ согласился.

Согласно офиціальному документу, комиссія «приступила къ разсмотрѣнію книгъ и манускриптовъ (отобранныхъ у евреевъ), и по внимательномъ изслѣдованіи содержанія означенныхъ книгъ, не нашла въ нихъ ничего такого, что бы могло относиться до употребленія евреями вообще или кѣмъ-либо изъ нихъ, въ частности, христіанской крови, въ видахъ осуществленія какой-либо религіозной или суевѣрной цѣли. Равнымъ образомъ, въ книгахъ и рукописяхъ не открыто и такихъ мѣстъ, внутренній смыслъ коихъ былъ бы прямо или косвенно направленъ къ оскорбленію христіанской вѣры или поруганія надъ Св. Таинствами оной». Между прочимъ, комиссія высказалась и по поводу картины, будто изобличавшей евреевъ въ употребленіи крови—это оказалась картина изъ агады, изображавшая фараона, купающагося въ крови еврейскихъ дѣтей, чтобы излѣчиться отъ проказы.—Ср.: П. Левинсонъ, Памяти стараго суда, Журналъ гражд. и уголовн. права, 1880, кн. 2, 3, 4; его же, Еще о саратовскомъ дѣлѣ, Восходъ, 1881 г., кн. 4; Справка къ докладу по еврейскому вопросу (составлена канцеляріей Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ), ч. V, стр. 208—243; Алексѣевъ, Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь? Новгородъ, 1886; М. Львовичъ, Ритуальныя убійства, Спб., 1911; его же, Послѣдняя позиція (сарат. ритуальное дѣло въ освѣщеніи члена Госуд. Думы Г. Замысловскаго), 1912; Роковая ошибка недавняго прошлаго, Восходъ, 1889, №№ 15 и 16; Ю. Гессенъ, Кровавый навѣтъ въ Россіи, Москва, 1912; Д. Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ, Спб., 1880 (предисловіе); Рукописные матеріалы. *Ю. Гессенъ.* 8.

Саратовскій свитокъ (מגילת סאראטאוו)—лѣтопись, составленная однимъ изъ привлеченныхъ по Саратовскому дѣлу (изд. въ сборникѣ Меассефъ, Л. Рабиновичемъ, 1902), мстиславскимъ мѣщаниномъ Файвушомъ Раголиномъ, рѣзникомъ тамбовской общины. Авторъ не мѣстный житель, и данныя о началѣ слѣдствія передаются имъ со словъ арестованныхъ евреевъ. Въ домѣ популярнаго въ краѣ благотворителя, винокуреннаго заводчика Іезекіила Коникова (יחזקאל קאניקאוו) пріѣзжіе евреи разсказывали о саратовскомъ дѣлѣ. Заводчики братья Полякъ предложили послать на имя комиссіи сочиненіе Левизона (см.) «Эфесъ Дамимъ». Раголинъ послалъ книгу съ нарочнымъ на почту. Посылка была получена въ Саратовѣ и вызвала переполохъ; были командированы агенты въ Тамбовъ, чтобы доставить отправителя въ Саратовъ. Раголинъ былъ впослѣдствіи обвиненъ въ томъ, что онъ уговорилъ нѣкую Машу, служившую въ домѣ Коникова, поѣхать вмѣстѣ съ нимъ въ Саратовъ, чтобы привезти христіанскую кровь (лядинское дѣло). Раголинъ былъ арестованъ въ м. Монастырщинѣ (Могил. губ.) и отвезенъ въ Саратовъ (въ сентябрѣ 1854 г.), гдѣ его продержали въ одиночномъ заключеніи около 10 мѣсяцевъ; затѣмъ онъ былъ освобожденъ. Разсказъ ведется въ наивномъ и искреннемъ тонѣ и внушаетъ довѣріе въ той части, гдѣ онъ описываетъ событія, какъ очевидецъ. Авторъ глубоко-религіозный человѣкъ; онъ трогательно описываетъ свою радость по поводу того, что ему удалось раздобыть въ тюрьмѣ тефиллинъ, съ какимъ восторгомъ онъ цѣловалъ ихъ (у всѣхъ арестантовъ филактеріи были отняты, такъ какъ одинъ изъ арестованныхъ, по словамъ Раголина, повѣсился на ремнѣ филактерій). Раголинъ считаетъ виновниками навѣта—мѣстное духовенство и слѣдователя Дурново. Нѣсколько саратовскихъ мѣщанъ (съ вѣдома города) разрушили надгробные камни на евр. кладбищѣ. Изъ Петербурга была командирована комиссія для разслѣдованія этого дѣла; тогда городское управленіе поспѣшило возстановить кладбище, разрушенное якобы неизвѣстными хулиганами. Спустя два мѣсяца послѣ отъѣзда комиссіи было найдено тѣло Маслова, а затѣмъ Шерстобитова. Духовенство громило евреевъ съ амвона, и мѣщане Саратова кричали, что это дѣло евреевъ, на что указываетъ фактъ обрѣзанія. Мѣщане, не удовле-

творенные пріемами слѣдствія мѣстныхъ полицейскихъ властей, отправили центральнымъ властямъ ходатайство о присылкѣ особой комиссіи для разслѣдованія этого дѣла. По прибытіи Дурново слѣдствіе было направлено въ сторону евреевъ. Въ лѣтописи подробно изложены показанія Крюгера и его сожительницы, провокаціонныя мѣры, предпринятыя Дурново, чтобы добиться отъ нея желательнаго ему показанія о томъ, что она продала своего ребенка евреямъ и т. д., затѣмъ показанія конкурента Юшкевичера, жалобы женъ обвиненныхъ на дѣйствія Дурново и т. д. Лѣтопись заканчивается изложеніемъ приговора и возданіемъ хвалы Всевышнему. 8.

Саратовъ—губ. городъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 333 тыс. жит., среди нихъ 1500 евр.; въ томъ числѣ въ С. 137 тыс. жит., 1460 евр. Когда вслѣдствіе проведенія Царицынской жел.-дорожной вѣтви, С. сталъ падать, мѣстные рыбопромышленники объявили виновниками упадка города—евреевъ и возбудили ходатайство объ отмѣнѣ закона 1893 г., предоставляющаго министру внутр. дѣлъ разрѣшать евреямъ, по представленію губернатора, временное пребываніе на рыбныхъ промыслахъ. Однако, созванная въ Астрахани въ 1899 г. спеціальная комиссія, признавъ дѣятельность евреевъ полезной для рыбопромышленности, отвергла ходатайство саратовцевъ. Въ 1905 г., вслѣдъ за объявленіемъ манифеста 17 октября, разразились антиеврейскіе безпорядки—были убитые и раненые; сивагога и талмудъ-тора были подожжены.—Имѣется (1910) талмудъ-тора; въ 1897 г. военное вѣдомство отвело помѣщеніе для молельви (150 семействъ и 400 нижн. чиновъ); въ 1902 г. было разрѣшено устроить вторую молельню въ наемномъ помѣщеніи. См. Саратовское дѣло.—Ср. Будущность, 1902, № 8. 8.

Сарвашъ (Szarvas)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 630 чел. (1910) при населеніи въ 25 тыс. Въ 1838 г. въ С. было уже евр. кладбище и хевра-кадиша. Въ 1852 г., вмѣсто бывшихъ хедеровъ, была устроена образцовая школа подъ названіемъ «Hebräisch-Deutsch-Ungarisch Schule». Въ 1869 г. ортодоксальное меньшинство выступило изъ общины и образовало самостоятельную; прогрессивная община имѣетъ синагогу и женскій союзъ. — Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiája 1895, Magyar zsidó Almanach, 1912; Franklin Lexikon. *L. B.* 6.

Саргенессъ (иначе Kittel)—бѣлое льняное одѣяніе въ видѣ длинной рубахи со свободными рукавами и завязаннымъ впередъ воротомъ, съ поясомъ и маленькой шапочкой изъ льняной же ткани. Рабби Іеремія въ своемъ завѣщаніи распорядился о томъ, чтобы его похоронили въ бѣломъ одѣяніи, въ которое онъ обыкновенно облачался (Іер. Кил., IX, 3). Невѣста и вообще взрослыя дѣвицы наряжались въ бѣлое (Шаб., 114а; Таан., 26а). Бѣлое платье считалось символомъ духовной чистоты. Въ Рошъ-га-Шана, въ день суда, древніе евреи облачались при молитвѣ въ бѣлое (Іер. Рошъ-га-Шана, I, 57а). Въ день Всепрощенія бѣлое одѣяніе символизировало увѣренность въ прощеніи грѣховъ. Слово С. въ значеніи савана впервые упоминается у р. Элеазара изъ Вормса въ его «Rokeach» и у р. Меира изъ Ротенбурга въ его «Haggahot» и употребляется по настоящее время въ этомъ смыслѣ въ ортодоксальныхъ кругахъ (ср. Евр. Энц., XII, 36).—Р. Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ говоритъ о реликвіяхъ Соломона Молхо, привезенныхъ изъ Регенсбурга въ синагогу въ Прагѣ—о желтомъ шелковомъ «Arba Kanfot», о двухъ флагахъ и о С., называемомъ Kittel (סרגינוס שקורין קיטל). С.—общеупотребительный терминъ въ восточной Германіи; въ восточной Европѣ это одѣяніе извѣстно подъ названіемъ Kittel. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ невѣста до начала вѣнчальныхъ церемоній одѣвала С. Теперь одѣваютъ Kittel: къ пасхальному седеру какъ символъ свободы (см. Пасха, Евр. Энц., XII, 325), въ день Іомъ-Кипуръ — всѣ прихожане синагоги, а при дополнительныхъ молитвахъ «мусафъ» въ первый день праздника Пасхи и въ Шемини Ацеретъ одинъ только канторъ. См. Одежда.—Ср.: J. Abrahams, Jewish Life in the Middle Ages, 18, 204, 292; Berliner, Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 48, 70, 131, Берлинъ, 1900; Max Grünbaum. Jüdisch-deutsche Chrestomathie, 502—504, Лейпсигъ, 1882. [J. E., XI, 62—63]. 3.

Саргонъ, סרגון (по-ассирійски Schargânu, позже на основаніи народной этимологіи: Scharru-kênu): 1) С. I. царь Agade (въ 17 в. до хр. эры) завоевалъ аккадскія области Вавилоніи и положилъ основаніе семитскимъ клинописнымъ литературнымъ памятникамъ.—2) С. II, ассирійскій царь, отецъ Санхериба (см.), царствовалъ отъ 722—705 г. до хр. эры. Возможно, что онъ узурпировалъ власть послѣ смерти Салманассара IV (см.). Вскорѣ послѣ восшествія на престолъ онъ завоевалъ Самарію, которую его предшественникъ осаждалъ три года. Его анналы разсказываютъ: «въ началѣ моего царствованія (722) и въ первомъ году моего правленія... осадилъ Самарію и завоевалъ ее я... (недостаетъ 3 строкъ)... 27.290 жителей я увелъ, 50 боевыхъ колесницъ я вывезъ оттуда, какъ мою царскую боевую силу... возстановилъ я и сдѣлалъ, какъ раньше было. Людей изъ всѣхъ странъ, моихъ плѣнныхъ, я поселилъ тамъ, моихъ чиновниковъ я поставилъ надъ ними въ качествѣ намѣстниковъ. Дань и подать, какъ на ассирійцевъ, я положилъ на нихъ». Два года спустя (въ 720 г.) въ странѣ бывшаго Израильскаго царства опять вспыхнуло возстаніе, во главѣ котораго стояло арамейское царство Хаматское. Участвовали въ этомъ возстаніи также царь Chanûnu изъ Газы и Sib'e изъ Musri (въ сѣверной Аравіи). Но мятежъ былъ подавленъ: Хаматъ завоеванъ, Sib'e побѣжденъ при Рафіи и Chanûnu увезенъ вмѣстѣ съ 9.633 филистимлянами въ Ассирію. Позже, въ 713 г., разразилось новое всеобщее возстаніе въ южной Палестинѣ подъ предводительствомъ города Ашдода и подъ покровительствомъ Египта (Мицраимъ; по H. Winckler'у и здѣсь слѣдуетъ подразумѣвать не Египетъ, а сѣв.-арабское государство Мусри); согласно надписи С. и Іудея участвовала въ этомъ возстаніи. Походъ С. противъ Ашдода и завоеваніе его ассирійскимъ войскомъ въ 711 г. упоминаетъ также Исаія (20, 1 и сл.; единственное мѣсто въ Библіи, гдѣ С. упоминается). Изъ другихъ военныхъ подвиговъ С. слѣдуетъ упомянуть: завоеваніе Каркемиша (въ 717 г.), на которое намекается въ Исаіи, 10, 9; его побѣдоносный походъ противъ Арменіи (въ 714 г.) и его побѣду надъ Меродахъ-Баладаномъ, царемъ вавилонскимъ, и въѣздъ въ Вавилонъ (710 г.). С. пріобрѣлъ извѣстность также, какъ строитель грандіозныхъ построекъ въ основанномъ имъ городѣ Dûr-Scharrukên, нынѣшнемъ Khorsabad'ѣ, недалеко отъ Ниневіи-Мосула. — Ср.: H. Winckler, Alt-orientalische Forschungen, I,

411 и сл.; id., Keilschrifttexte Sargons, 1889; KAT³, 63 и сл.; Guthe, KBW, 575; PRE, XIV, 117; Enc. Bibl., IV, 4288 и сл.; Alf. Jeremias, Das Alt. Test. im Lichte d. alt. Orients, 1906, index. *А. С. К.* 1.

Сарджаду, Ааронъ бенъ Іосифъ га-Когенъ—см. Ааронъ бенъ Іосифъ (Евр. Энц., т. I, 23).

Саргонъ, по Botta, Monuments de Ninive

Сарди, Самуилъ бенъ - Исаакъ га - Сефаради (ר' שמואל הסרדי)—выдающійся талмудистъ и кодификаторъ первой половины 13 в., современникъ Нахманида. О жизни С. мало извѣстно. Его родиной была Испанія, отсюда его прозваніе га-Сефаради (=Испанскій: Закуто, Juchasin, изд. Филипповскаго, р. 221а). Конфорте считаетъ родиной С. Италію, производя другое названіе р. Самуила- «га-Сарди», отъ Сардиніи. Въ Италіи имѣются нѣсколько мѣстностей съ сходнымъ по созвучію именемъ Сардо, однако, болѣе принято мнѣніе, что Сарди родомъ изъ Испаніи (Kore ha-Dorot, изд. Касселя, р. 20а), а названіе Сарди получилъ отъ арам. סרדו. Юношескіе годы С. провелъ въ Провансѣ, изучая Талмудъ въ школѣ р. Натана б. Меиръ изъ Тренкетайля. Къ этому времени относится его знакомство съ р. Соломономъ б. Авраамъ изъ Монпелье. Когда послѣдній сталъ звать французскихъ и испанскихъ раввинскихъ авторитетовъ на борьбу съ маймонистами, овъ отправилъ и С. письмо, въ которомъ, вспоминая старую дружбу, приглашалъ С. стать въ ряды ревнителей вѣры. Это письмо р. Соломона б. Авраамъ было опубликовано С. Гальберштамомъ въ «Jeschurun'ѣ» Кобака (VIII, 98). С. принадлежатъ «Sefer ha-Terumot» (ספר התרומות)—кодексъ по гражд. праву, составленный С. въ 1225 г. (Салоники, 1569; Венеція, 1643, съ замѣчательнымъ комментаріемъ р. Азаріи Фиго, подъ заглавіемъ «Giddule Terumah»); «Sefer ha Zichronot» (ספר הזכרונות) о порядкѣ трактатовъ и главъ Мишны (упоминается С. въ введеніи къ вышеупомянутому кодексу; не сохранился). — Ср.: Michael, № 1208; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2476; Gross, GJ., p. 326; Frankel, Der gerichtliche Beweis, p. 111; J. E., XI, 19. 9.

Сардинія— островъ на Средиземномъ морѣ. Еврейскія поселенія въ различныхъ частяхъ острова существовали уже въ 19 году христіанской эры. Въ царствованіе императора Тиберія 4000 еврейскихъ юношей были высланы изъ Рима въ С. Въ теченіе первыхъ вѣковъ судьба евреевъ въ С. мало чѣмъ отличалась отъ судьбы ихъ собратьевъ въ другихъ римскихъ провинціяхъ: пока господствовали язычники, евреи пользовались всѣми правами гражданства; какъ только власть переходила въ руки христіанъ, права евреевъ подвергались ограниченіямъ. Съ половины 5-го до половины 7 вв. С. первоначально находилась въ рукахъ вандаловъ, а затѣмъ—готтовъ, и положеніе евреевъ въ С. было въ общемъ благопріятное. Общины существовали въ Oристано, Луллѣ, Галлурѣ, Норѣ, Си-

иаи (основанномъ, по всей вѣроятности, евреями), Канагимѣ, Сулциссѣ, Тарросѣ, Алгеро, Колмедіи и Кальяри, главномъ городѣ С. Историкъ 8 в., Антоніо ди Тарросъ и Делотоне, собравшій стихи сардинскаго короля Джіалето, упоминаютъ о двухъ еврейскихъ ученыхъ въ Кальяри, Авраамѣ и Канаимѣ, которымъ удалось разобрать финикійскія надписи, собранныя Джіалето, и греческія и финикійскія надписи, найденныя во дворцѣ Мазу. Сардинскій хронистъ Северино разсказываетъ о томъ, какъ синагога въ Кальяри была въ 790 г. уничтожена пожаромъ, возникновеніе котораго приписывали непріязненному отношенію къ евреямъ со стороны фанатиковъ-христіанъ (De-Castro, Bibliotheca, стр. 75). Въ то время, когда во главѣ Арборейской провинціи стоялъ Онроко, въ Ористано часто происходили кровавыя столкновенія между евреями и христіанами, и, дабы положить этому конецъ, евреямъ приказано было покинуть провинцію. Въ первое столѣтіе испанскаго владычества (съ 1325 г.) положеніе евреевъ въ С. было хорошее. Арагонскій король даровалъ имъ многочисленныя права, и количество евреевъ стало быстро возрастать, вслѣдствіе наплыва новыхъ поселенцевъ изъ Барселоны, Маіорки и изъ другихъ мѣстъ. Особой милостью пользовались евреи, жившіе въ Алгеро; король Альфонсъ освободилъ ихъ отъ платежа пошлинъ и приказалъ мѣстнымъ властямъ заботиться о защитѣ ихъ торговыхъ интересовъ. Съ своей стороны, алгерійскіе евреи часто доказывали свою преданность арагонскимъ королямъ. Въ 1370 г. евреи приняли на себя крупныя денежныя обязательства, чтобы снабдить короля Педро деньгами и военными припасами. Алгерійскіе евреи преимущественно занимались торговлей, но среди нихъ было также много ученыхъ и врачей, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: Исаакъ Еиміесъ, которому правитель Лугадоро и городъ Алгеро назначили пенсію и который въ 1406 г. былъ назначенъ на должность городского врача въ Кальяри; Хаимъ изъ Hipre, авторъ сочиненія о цѣлебныхъ растеніяхъ С., и Соломонъ Аверонквесъ, извѣстный хирургъ. Евреи въ Алгеро занимали официальныя должности. Нѣкто Моисей Соферъ въ 1467 г. занималъ должность сборщика налоговъ. Вице-король Карроцъ въ томъ же году назначилъ Моисея ди-Каркассона на должность главнаго судьи въ Алгеро. Моисей и братъ его Нино Каркассонъ предоставили въ распоряженіе правительства крупныя суммы для снаряженія флота и арміи, которая, подъ предводительствомъ вице-короля Ксимене Перецъ, двинулась на городъ Ористано. Слѣдуетъ думать, что въ періодъ, предшествовавшій испанскому владычеству, въ Алгеро жили лишь немногіе евреи, не имѣвшіе ни синагоги, ни отдѣльнаго кладбища. Таковыя возникли лишь въ концѣ 14 в. Въ 1438 г. городскія власти разрѣшили алгерійской общинѣ расширить синагогу; въ 1454 г. представители общины обратились къ правительству съ просьбой разрѣшить имъ помѣстить на зданіи синагоги гербъ короля. Подобно всѣмъ другимъ общинамъ въ С., алгерійская община управлялась выборными представителями или секретарями, которымъ принадлежала и судебная власть во всѣхъ спорахъ между евреями и даже между евреями и христіанами, когда стоимость предмета спора не превышала 5 ливровъ. Въ то время, какъ алгерійскіе евреи, по неизвѣстнымъ причинамъ, наслаждались неизмѣннымъ благоденствіемъ, евреи въ Кальяри и въ другихъ общинахъ испытывали самое суровое обращеніе. Ихъ заставляли жить въ отдѣльныхъ кварталахъ, носить особаго рода шапки, имъ запрещали пользоваться иною обувью, кромѣ черной. Еврею, прибѣгавшему къ услугамъ христіанина, угрожалъ штрафъ въ 20 ливровъ. Въ 1485 г. евреи были объявлены собственностью короля и подчинены особой юрисдикціи королевскаго представителя. Одновременно евреямъ было запрещено вывозить съ острова какое бы то ни было имущество. Соотвѣтствующее постановленіе было объявлено вице-королемъ Ксимене Перецъ старшинамъ еврейской общины въ Кальяри. Изгнаніе евреевъ изъ С. послѣдовало сейчасъ же послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. — Ср.: Gazana, Storia de la Sardegna, II, 151; REJ., VIII, 280 и сл.; Spano, въ Vesillo Israelitico, XXVII, 115 и сл.; Энцикл. Ersch'a и Gruber'a, отд. II, ч. 27, стр. 147; Grätz, Gesch., V, 52. [J. E., XI, 61—62]. 5.

Сарды (Σάρδεις или Σάρδις)—столица древней Лидіи, позднѣе резиденція персидскихъ и селевкидскихъ сатраповъ; городъ лежалъ посреди плодородной равнины у сѣвернаго склона горы Тмола и на берегу рѣки Пактела, въ разстояніи 60 верстъ отъ Смирны. Городъ впервые упоминается у Эсхила («Персы»); возможно, что это «Спарда» старинныхъ персидскихъ надписей эпохи Дарія Гистаспа. Послѣ образованія римской провинціи «Азіи», въ 133 г. до Р. Х. онъ сталъ главнымъ городомъ отдѣльнаго округа (conventus) въ этой провинціи. Во 2-ой половинѣ I вѣка до Р. Хр. евреи пользовались уже большимъ вліяніемъ въ городѣ: въ декретѣ проквестора и пропретора Люція Антонія, относящемся къ 50—49 гг., о евреяхъ говорится, что «у нихъ имѣются издревле существующія собранія и судилища, гдѣ они разрѣшаютъ всѣ свои дѣла и личные споры». Іосифъ сообщаетъ, что, исполняя приказъ Антонія объ утвержденіи евреевъ въ ихъ правахъ и привилегіяхъ, власти города С. постановили разрѣшить евреямъ собираться въ опредѣленные дни для отправленія богослуженія, предписать начальникамъ отвести соотвѣтствующее мѣсто для зданія, вмѣнить въ обязанность городскимъ сборщикамъ «доставлять имъ все, для того необходимое» (ibid., § 24). Нѣсколько лѣтъ спустя, въ началѣ царствованія Августа, проконсулъ Кай Нарбонъ Флаккъ, по настоятельному требованію императора, возобновилъ указъ о религіозныхъ привилегіяхъ евреевъ въ С. и разрѣшилъ имъ посылать деньги въ Іерусалимъ. Единственное упоминаніе о С. въ Rev., III, 1—4, не добавляетъ новыхъ данныхъ относительно еврейской общины этого города. Ничего не сообщаетъ о жизни евреевъ въ этомъ городѣ и Талмудъ, хотя возможно, что подъ Азіей (אסיא) разумѣются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Талмуда С. (Сифре, Балакъ, Ab. Zarah, 30a). Въ Византійской Имперіи С. были главнымъ городомъ Лидійской провинціи и подвергались частымъ нападеніямъ арабовъ и турокъ, а въ 1408 г. разрушены Тамерланомъ; на развалинахъ города нынѣ находится жалкая деревушка, подъ именемъ Сартъ, желѣзнодорожная станція по дорогѣ изъ Смирны въ Филадельфію.— Ср.: Schürer, Gesch., III, 12; Neubauer, G. T. pp. 310—311; Wilson, Handbook for travellers in Asia [Jew. Enc., XI, 62]. 2.

Сарецеръ, שראצר (неправильный варіантъ: Шарецеръ; въ Септ. Σαρασάρ):—1) Одинъ изъ двухъ сыновей Санхериба, убившихъ его (см. Адраммелехъ № 2, Нисрохъ, Санхерибъ). Ва-

вилонская хроника знаетъ только одного сына, убившаго Санхериба во время мятежа. На основаніи сообщенія Абидена (у Евсевія, Армянская хроника, изд. Schoene, I, 35), что послѣ Санхериба царствовалъ Nergilus, Гитцигъ скомбинировалъ, что второй сынъ-убійца назывался Нергалъ-С. и онъ послѣ убійства Санхериба захватилъ власть. Имя Нергалъ-С. (см.) встрѣчается на памятникахъ. Интересно отмѣтить, что слово בניו («его сыновья») по Масорѣ въ II Цар., 19, 37, въ текстѣ не пишется, хотя читается (въ параллельномъ текстѣ Исаіи, 37, 38 это слово написано); возможно поэтому, что первоначально и Библія сообщила объ одномъ сынѣ-отцеубійцѣ, который носилъ двойное имя.—Ср.: H. Winckler, Altoriental. Forschungen, II, 53 и сл.; KAT³, 84; ZAT, XVII, 332 и сл.; Hitzig, Begriff der Kritik, 1831, 194 и сл.; Enc. Bibl., IV, 4430.—2) Лицо, во время пророка Захаріи пославшее освѣдомиться у священниковъ и пророковъ въ Іерусалимѣ, должно ли поститься въ пятомъ мѣсяцѣ, какъ это вошло въ обычай во время вавилонскаго плѣненія, или нѣтъ. Текстъ стиха, гдѣ это имя упоминается («и послалъ Бетъ-Эль С. и Регемъ-Мелехъ и людей его» и т. д.; Зах., 7, 2—3) возбуждаетъ сомвѣніе въ правильной передачѣ первоначально написаннаго. Нѣкоторые ученые считаютъ Бетъ-Эль именемъ нѣкоего лица, С. же является тогда однимъ изъ посланцевъ Бетъ-Эля; другіе полагаютъ, что Бетъ-Эль-С. есть имя одного лица, а вмѣсто ורגם они читаютъ רגם; есть также мнѣніе, что надо читать בל־שראצר вмѣсто בית אל שראצר.—Ср.: KAT³, 438; ZATW, XXII, 328, Enc. Bibl., IV, 4430. 1.

Саридъ, שריד—городъ на южной границѣ удѣла Зебулунова (Іош., 19, 10, 12). Септ. передаетъ ib., 12 Σεδδουκ; Пешитта читаетъ Aschdûd. Conder полагаетъ поэтому, что вмѣсто שריד слѣдуетъ читать שדיד и отожествляетъ эту мѣстность съ нынѣшнимъ Tell Schadûd, представляющимъ собою искусственный холмъ съ источниками, въ 6½ килом. къ юго-западу отъ Назарета.—Ср.: The Survey of Western Palestine, II (1882), 49, 70; Guthe, KBW, 576; Enc. Bibl., IV, 4296. 1.

Сарко, Іосифъ I бенъ Іуда (иначе **Зарко, Зарикъ**)—итальянскій грамматикъ и поэтъ первой половины 15 в. Кармоли утверждаетъ, что его родиной былъ Неаполь и что С. былъ учителемъ извѣстнаго ученаго Іуды Мессеръ-Леона. Ибнъ Яхья, ошибочно смѣшивая С. съ Іосифомъ Сарко II, называетъ С. современникомъ Иліи Левиты, жившаго въ 16 вѣкѣ (Шалшелетъ га-Каббала, стр. 63б). С. принадлежатъ: «Rab Pealim» (רב פעלים) — аналитическая еврейская грамматика (1429 г.); «Baal ha-Laschon» — еврейскій словарь, въ которомъ часто цитируется грамматика С.; Цунцъ, однако, считаетъ авторомъ словаря не С., а нѣкоего Іосифа б. Іоцадакъ. Часть грамматики С. (объ именахъ числительныхъ) была напечатана въ концѣ кн. Руѳи и Плача Іереміи въ изданіи Августа Юстиніана, подъ загл. «Sefer ha-Misparim» (Парижъ, 1520). Стихи С. въ его грамматикѣ послѣ предисловія были опубликованы Дукесомъ въ Literaturblatt des Orients, VIII, 441.—Ср.: Dukes, Kontres ha-Masoret, pp. 23—24; Fürst, BJ., III, 245. [По J. E., XI, 63—64]. 9.

Сарко (Зарко), Іосифъ II—поэтъ, жившій, вѣроятно, въ первой половинѣ 16 в., быть-можетъ, внукъ предыдущаго. Въ кодексѣ De Rossi (Parma MS. № 939,2) содержатся стихотворенія С., неправильно приписываемыя Іосифу Сарко I (ср. Zunz, въ Kerem Chemed, VII, 120). 9.

Сарко (Зарко), Іуда бенъ Авраамъ—см. Зарко, Іуда бенъ Авраамъ (Евр. Энц., т. VII, 681—682).

Сармадъ, Магометъ Саидъ—персидскій поэтъ и ересіархъ, род. въ Кашанѣ. въ раввинской семьѣ, въ началѣ 17 в. Принявъ исламъ, С. пытался основать новую секту, ученіе которой представляло смѣсь іудаизма и ислама, но его попытки не увѣнчались на родинѣ успѣхомъ, и лишь въ Индіи, куда С. ѣздилъ часто въ качествѣ негоціанта, ученіе С., принявшее нѣкоторые элементы индійскаго сектантства, пріобрѣло послѣдователей. Въ городѣ Tatta (Karachi) С. сблизился съ Абичандомъ (впослѣдствіи переводчикомъ Пятикнижія на персидскій языкъ) и обратилъ его въ горячаго апостола новаго вѣроученія. Въ 1647 г. С. былъ въ Haidarabad, гдѣ познакомился съ Мошаномъ Фани, авторомъ «Dabistan i Madhahib» (школы сектъ); С. снабдилъ его матеріаломъ для изложенія еврейскаго вѣроученія, которому посвящена особая глава въ упомянутомъ сочиненіи. Въ 1658 г. С. былъ убитъ по приказанію шаха. Какъ поэтъ, С. обнаруживаетъ крупное дарованіе, и его четверостишія сохранили до сихъ поръ свое значеніе. Кромѣ того, С. издалъ переводъ Пятикнижія на персидскій языкъ. — Ср.: The Dabistan or School of Manners, переводъ съ персидскаго Shea и Troyer'a, II, Парижъ, 1843; Rieu, Catalogue of the persian manuscripts in the British museum, Лондонъ, 1881. [По J. E., XI, 64]. 4.

Сарменто, Яковъ де-Кастро—см. Кастро Сарменто, Яковъ (Евр. Энц., IX, 368).

Сарнаки—пос. Сѣдлецкой губ., Констант. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 206, евр. 551. По переписи 1897 года жителей 1367, среди нихъ 1055 евр. 8.

Сарны (Охримово, Сарна)—мѣст. Кіевской губ., Липовецкаго у. По переписи 1897 г. жит. 3220, среди нихъ 1555 евр. 8.

Сарны—сел. Волынской губ., Ровенскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ», 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

Саронъ, שרון (можетъ-быть, сокращено отъ ישרון—ровная мѣстность, равнина): 1) означаетъ, по параллелямъ въ Исаіи 33, 9; 35, 2, мѣстность, отличающуюся обиліемъ воды и богатой растительностью; по I Хрон., 27, 29 эта мѣстность представляла хорошія пастбища для крупнаго скота. Въ Библіи названіе С. всегда употребляется съ опредѣлит. ה (השרון). Евсевій и Іеронимъ (Onom. 296; 154) знаютъ двѣ мѣстности подъ названіемъ Saronas: a) между горой Таборомъ (Ѳаворомъ) и Генисаретскимъ озеромъ (см. Лашаронъ) и b) простирающуюся отъ Caesarea Palaestinae до Jope (Яффы). Изъ нихъ въ древнихъ источникахъ подъ названіемъ С. почти всегда подразумѣвается вторая мѣстность, такъ какъ въ Исаіи 35, 2 она упомянута рядомъ съ Кармеломъ (см.), а въ Дѣян. Апост., 9, 35 (Σάρωνα) рядомъ съ городомъ Лиддой (см.). Въ Исаіи, 65, 10 пророкъ говоритъ не о будущемъ превращеніи С. въ пастбище, а о томъ, что это пастбище будетъ цѣликомъ принадлежать народу Божію (сопоставленіе съ долиной Ахоръ, עמק עכור, представляетъ, правда, не вполнѣ соотвѣтствующую параллель). Саронская долина всегда славилась растительностью, обиліемъ красивыхъ цвѣтовъ. Съ нарциссомъ Сарона поэтъ сравниваетъ красоту своей невѣсты (Пѣсн. Пѣсн., 2, 1). Понынѣ Саронская

равнина богата цвѣтами, какъ то: гіацинтами, анемонами, тюльпанами и лиліями (но не розами; «саронская роза» является неправильнымъ переводомъ евр. выраженія חבצלת השרון, Пѣс. Пѣс., 2, 1, хотя уже Аквила перевелъ это выраженіе: «почка розы С»; на основаніи этого ошибочаго перевода роза сдѣлалась «символомъ любви» у европейскихъ народовъ). Во время таннаевъ саронское вино славилось своимъ темно краснымъ цвѣтомъ (Нид., 21а). Равнина эта составляетъ сѣверную часть приморской равнины у подножія палестинскаго горнаго кряжа (южная часть называется Шефела; см. Палестина, Евр. Энц., XII, 206—207). Въ длину С. имѣетъ ок. 70 килом.; ширина у Кесареи 12 килом., у Яффы 20 килом. Поверхность этой равнины не однообразна. Вдоль берега до Яффы тянется цѣпь песчаныхъ, порою скалистыхъ, холмовъ, вызывающихъ образованіе болотъ рядомъ съ потоками рѣкъ. Поэтому въ нѣкоторыхъ пунктахъ сдѣлали искусственные стоки, напр., Nahr el-Fâlik. Группа холмовъ къ востоку отъ Кесареи при Kerkur покрыта дубовыми рощами (уже Септ., Іос. Флавій и Страбонъ переводятъ С. греч. словомъ δρυμος—дубовый лѣсъ; хотя возможно, что этотъ переводъ основанъ на невѣрномъ отожествленіи евр. слова С. съ греч. σαρονις — старый дубъ). Вторая группа холмовъ поднимается между Nahr Iskanderune и Nahr el-Audsche. Третья группа возвышается къ востоку отъ Яффы, на ней сохранились еще слѣды древнихъ лѣсовъ. Между Яффой и Рамлой мѣстность хорошо обрабатывается и орошается посредствомъ многочисленныхъ водоемовъ, особенно въ громадныхъ апельсиновыхъ садахъ близъ Яффы. Дальше на сѣверъ многія части равнины служатъ только пастбищами.—2) שרון (безъ опредѣлит. ה)—мѣстность въ Заіорданьѣ, повидимому къ сѣверу отъ Башана, въ которой жили гадиты (I Хрон., 5, 16). По мнѣнію Kittel'я слѣдуетъ читать שריון (т.-е. гора Хермонъ, Второз., 3, 9), такъ что рѣчь идетъ тамъ о выгонахъ Хермона. Текстъ Септ. подкрѣпляетъ это чтеніе. Впрочемъ, возможно, что слово שרון употреблено тамъ въ нарицательномъ смыслѣ равнины.—Ср.: Guthe, KBW, 576; Riehm, HBA, II, 1393; ארץ קדומים, II, 1839, 241 и сл. 1.

Сарра — שרה — (по Библіи) — жена патріарха Авраама, мать Исаака; отличалась выдающейся красотой (Быт., 12, 11). Вынужденный вслѣдствіе голода переселиться на время въ Египетъ, Авраамъ, опасаясь за свою жизнь, просилъ С. выдавать себя за сестру его. С. была взята въ домъ фараона, но, вслѣдствіе разразившейся въ домѣ фараона эпидеміи, онъ сталъ подозрѣвать истину и вернулъ С. Аврааму. Будучи бездѣтной, Сара отдала мужу въ жены свою рабыню Агарь. Ставъ беременной, Агарь начала презрительно относиться къ своей госпожѣ. Вскорѣ послѣ рожденія Исмаила, имя Аврама было измѣнено въ «Авраамъ», а Сары въ «Сарра», что, по словамъ Библіи, предсказывало будущее рожденіе сына у нея. Однако, ни Авраамъ, ни Сарра не вѣрили этому. Когда Авраамъ переселился въ Геpаръ, съ Саррой случилось то же, что и въ Египтѣ,—и Авраамъ долженъ былъ оправдать себя предъ Абимелехомъ (см.). На 90-мъ году жизни у С. родился сынъ, нареченный ею Исаакомъ (см.). По настоянію С. Авраамъ удалилъ Агарь съ ея сыномъ, такъ какъ продолжателемъ рода его долженъ былъ считаться Исаакъ. Библія подробно останавливается на смерти С. въ возрастѣ 127 лѣтъ. По библейскому сказанію, ее похоронили въ пещерѣ «Махпела» (ib., 23; 25, 10; 49, 31). 1.

Мнѣніе критической школы. Въ виду того, что оба имени Sarah (שרה) и Sarai (שרי), въ сущности, равны по значенію, трудно понять, почему имя это было измѣнено; повидимому, Sarai не болѣе, какъ архаическая форма его, несмотря на то, что окончаніе ai для женскаго рода въ евр. яз. не употребительно. Очень возможно, что авторъ Быт. (17, 15) видѣлъ въ окончаніи ah нѣчто, намекающее на jahu, или jah, т.-е. элементъ יהוה, а значеніе «княгини», которое ему теперь придается, едва ли заслуживаетъ вниманія (см. Robertsohn Smith, Kinschip and marriage, 30; Olshausen, Lehrbuch der Hebräischen Sprache, § 110; Nöldeke, въ ZDMG., 1886, p. 183; 1888, p. 484; König, Historisch-Kritisches Lehrgebäude, II, 1, 427). Въ вавилонскихъ надписяхъ часто встрѣчается имя Sa-ra-a (Cheyne and Black, Encycl. Bibl., IV, 4285, прим. 3).

Несмотря на отрывочность библейскихъ сказаній о С., критика отмѣчаетъ нѣкоторыя повторенія, наприм., случаи съ фараономъ и Абимелехомъ (Быт., 12, 10 и сл.; 20, 1 и сл.). Браки между братьями и сестрами единородными, но не единоутробными, не считались противными нравственности; вообще подобныя сказанія очень интересны съ точки зрѣнія исторіи культуры. То обстоятельство, что подобное же происшествіе случилось и съ Исаакомъ (ib., 26, 6—41), говоритъ, по мнѣнію критики, въ пользу того, что всѣ разсказы являются только версіей одного и того же сказанія о патріархахъ; оно имѣетъ цѣлью изобразить героиню сказанія прекраснѣйшей женщиной и подчеркнуть особое покровительство, оказываемое Богомъ патріархамъ. Повторяется также сказаніе о рожденіи Исаака. Въ первомъ (ib., 17, 15—21) — предсказаніе дано Аврааму, и онъ смѣется надъ нимъ; во второмъ случаѣ (ib., 18) Аврааму предсказываютъ рожденіе сына, но смѣется С. Наконецъ, имя Исаака, יצחק (отъ צחק—смѣяться), получаетъ новое объясненіе, благодаря восклицанію С. при рожденіи его, «смѣяться будетъ всякій, кто услышитъ объ этомъ».

Что касается исторической основы сказаній о патріархахъ, то, по мнѣнію однихъ критиковъ, патріархи и ихъ жены являются историческими личностями, память о жизни которыхъ сохранилась въ многочисленныхъ устныхъ, порою разнорѣчивыхъ традиціяхъ. Изъ нихъ была выработана еврейскими историографами еврейская исторія, причемъ они выбирали все наиболѣе соотвѣтствующее ихъ цѣлямъ изъ массы разнорѣчивыхъ сказаній. По Baethgen'у (Beiträge zur semitischen Religionsgesch., p. 157), Сарра дѣйствительно историческое лицо, жизнь котораго дана въ отрывочныхъ сказаніяхъ и не безъ прикрасъ. Согласно другимъ критикамъ, весь циклъ сказаній о патріархахъ является древне-ханаанитскимъ матеріаломъ до-израильскаго періода, включеннымъ затѣмъ въ евр. быль. Въ этомъ смыслѣ они отражаютъ взглядъ на соотношеніе семи клановъ и данныя о географическихъ и политическихъ условіяхъ страны. Подобныя генеалогіи не являются генеалогіями дѣйствительно существовавшихъ лицъ, въ нихъ отражаются племенныя симпатіи и антипатіи, политическія и расовыя взаимоотношенія. Нѣкоторыя имена героевъ являются въ дѣйствительности названіями мѣстностей или наимено-

ваніемъ клана. Такимъ образомъ, Авраамъ стоитъ въ связи съ древнимъ центромъ Хеврономъ, а С. является представительницей клана Израиля (на что указываетъ идентичность корней обоихъ именъ, שרה и ישראל). Яковъ, въ связи съ Бетъ-Эль въ другомъ циклѣ сказаній, соединяется съ Израилемъ. Сліяніе колѣнъ олицетворяется бракомъ Авраама съ С., какъ въ другомъ мѣстѣ съ Агарью и Кетурой. Третье мнѣніе видитъ въ сказаніяхъ Библіи проявленіе культурно-историческихъ условій времени, и въ данномъ случаѣ отразился господствовавшій нѣкогда матріархатъ, когда понятіе о родствѣ связано было только происхожденіемъ отъ одной матери. Исторія Агари и С. иллюстрируетъ древнія семейныя отношенія и взгляды на полигамію у шейховъ той эпохи. Представители другой критической школы понимаютъ подъ именами патріарховъ названія мѣстностей Ханаана. Весь циклъ былъ приведенъ въ систематическій порядокъ, съ цѣлью установить общее происхожденіе евреевъ отъ одного родоначальника. Во главѣ всѣхъ объединенныхъ такимъ образомъ племенъ стоитъ «великій предокъ» (אברם) и «отецъ» многихъ племенъ. При посредствѣ своей жены С. онъ становится родоначальникомъ колѣнъ Израиля (=Сара), а благодаря связи съ Агарью также и Исмаила.

Dillman, Ewald и Kittel отмѣчаютъ развитіе религіозныхъ воззрѣній у типичныхъ библейскихъ героевъ. Авраамъ и С. исповѣдуютъ еще примитивный монотеизмъ, представляющій нѣчто среднее между чистымъ мозаизмомъ и культомъ Ханаана. По мнѣнію Wellhausen'a (Prolegomena zur Gesch. Israels, pp. 337 и сл.), Авраамъ и С. продукты народнаго творчества, искаженные (?) генеалогическими данными, племенными и религіозными мотивами. По мнѣнію Cheyne (Encycl. Bibl., s. v. Sarah), Авраамъ является іерахмеелитомъ, а его бракъ съ С. символизуетъ сліяніе израильтянъ съ потомками Іерахмееля.— Ср.: Ed. Meyer, Der Stamm Jakob въ ZATW 1886; F. Baethgen, Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte; F. Hommel, Die altsiraelitische Ueberlieferung; B. Kittel, Gesch. der Hebräer, т. I; A. Dillmann, Biblische Theologie, изд. Kittel'я, 1895; I. Goldziher, Der Mythos bei den Hebräern, 1876; W. Staerk, Studien zur Religions-und Sprachgeschichte des Alttestaments, 1889, т. I; Hermann Guthe, Gesch. d. Volkes Israel, 1899; H. P. Smith, Old Testament History, 1903. См. Авраамъ, Исаакъ. Ср. T. K. Cheyne, въ Encyklopedia Biblica, т. IV, 4284—4285; Gunkel, Genesis, 12 и сл.; Hommel, Altisraelitische Ueberlieferung, V [По J. E., XI, 56—57]. 1.

Сарра въ агадѣ. По словамъ традиціи, С. была дочерью брата Авраама Гарана, ее звали также «Искои» отъ глагола סכה=смотрѣть (Быт., 11, 29), ибо своей поразительной красотой она обращала на себя всеобщее вниманіе (Мег., 14а; Б. Б., 58а). Другая версія объясняетъ второе имя ея даромъ провидѣнія (Мег., l. c.), въ которомъ она даже превосходила патріарха Авраама (Schem. r., I, 1). Сознавая преимущества своей жены, Авраамъ охотно подчинялся ея указаніямъ (Beresch. r., XLVII, 1). С. является единственной женщиной, получившей пророчество непосредственно отъ Бога, со всѣми остальными говорили только ангелы (ib., XLV, 14); С. не уступала своему мужу и въ распространеніи вѣры, обращая въ истинную вѣру женщинъ, въ то время какъ Авраамъ обращалъ мужчинъ (ib., XXXIX, 21). Называясь сначала Sarai (שרי), дословно «моя владычица», она какъ бы признавалась владычицей своего лишь дома и своего племени, но съ тѣхъ поръ, какъ ее стали звать Sarah (שרה), она является общепризнанной владычицей (Бер., 13а; Beresch. r., XLVII, 1). Переѣзжая египетскую границу, Авраамъ думалъ хитростью скрыть красавицу С., но ему это не удалось (ibid., XL, 6; Sefer Ha-Jaschar, отд. Lech-Lechah). По словамъ преданія, Агарь была дочерью фараона, пожелавшаго лучше отдать ее (ib.) въ качествѣ рабыни Саррѣ, чѣмъ видѣть ее госпожей въ другомъ домѣ. С. относилась къ ней очень хорошо и даже отдала ее въ жены Аврааму, и только послѣ того, какъ Агарь возгордилась, С. измѣнила свое отношеніе къ ней (ib., XLV, 9). Собственно говоря, С. предназначалось жить 175 лѣтъ, какъ и Аврааму, однако, за ея попреки мужу, что онъ виною перемѣны поведенія Агари, ее лишили 48 лѣтъ жизни (Р. Г., 16б; Beresch. r., XLV, 7). По измѣненіи имени С. къ ней вернулась юность, и она родила Исаака. Никто не хотѣлъ этому вѣрить; многіе говорили, что Авраамъ имѣетъ въ домѣ пріемыша. Тогда патріархъ устроилъ пиръ. Женщинъ угощала С. на своей половинѣ, причемъ она накормила грудью дѣтей, бывшихъ на пиру съ матерями,—всѣ повѣрили чуду рожденія Исаака; этимъ объясняется выраженіе «накормила дѣтей Сарра» (Быт. 21,7; (Б. М., 87а; срав. Beresch. r., LIII, 13).—Легенда связываетъ смерть С. съ принесеніемъ въ жертву Исаака (ib., LVIII, 5). Сохранились двѣ версіи. По одной, ангелъ Самаилъ возвѣстилъ С.: «старикъ, мужъ твой, принесъ въ жертву сына твоего; напрасны были плачъ ребенка и мольбы его!» и съ горя С. умерла (Pirke r. El., XXXII). Другая версія говоритъ, что сатана подъ видомъ старца явился къ С. и повѣдалъ ей, что сынъ ея умеръ на жертвенникѣ. Огорченная мать стала горько плакать, но затѣмъ примирилась съ этимъ фактомъ, понимая, что такова была воля Божія. Она направилась къ Хеврону, разспрашивая по пути, не встрѣтилъ ли кто Авраама. Тогда сатана явился снова къ ней, на этотъ разъ онъ оповѣстилъ ее, что Исаакъ живъ, и С. умерла, не перенеся радости. Авраамъ вернулся въ Бееръ-Шебу и не засталъ тамъ С.; вмѣстѣ съ Исаакомъ онъ отправился вслѣдъ за нею и нашелъ ее мертвой въ Хевронѣ, гдѣ и похоронилъ ее (Sefer Ha-Jaschar, отд. Wajera). Пока С. была жива, домъ ея былъ гостепріимно открытъ для всѣхъ и каждаго, свѣтильня въ ея лампадѣ не угасала и горѣла съ пятницы до пятницы слѣдующей недѣли, и чудное облако носилось надъ входомъ въ ея шатеръ (Beresch. r., CX, 15). [J. E., XI, 55—56]. 3.

Сарра въ арабской литературѣ. Сарра служитъ любимымъ сюжетомъ арабскаго народнаго творчества. По однимъ разсказамъ, С., жена Авраама, была сестрой Лота и дочерью Арана, дяди Авраама съ отцовской стороны, а по другимъ, она была дочерью харанскаго царя. С. отличалась поразительной красотой и изяществомъ. Для огражденія С. отъ непріятностей Авраамъ перевозилъ ее въ сундукѣ. Когда по прибытіи въ Египетъ Авраамъ долженъ былъ уплатить пошлину со своего имущества, онъ сначала отказался открыть сундукъ, въ которомъ находилась С., но чиновникъ заставилъ Авраама открыть его. Когда фараонъ спросилъ у Авраама, кѣмъ приходится ему С., онъ отвѣтилъ: сестрой. Фараонъ покушался на ея честь, но С. обращалась къ Богу съ мольбой, чтобы рука фараона деревенѣла. Фараонъ, одаривъ С., отпустилъ ее къ Аврааму и настоялъ на томъ, чтобы она взяла

съ собой одну изъ его рабынь. С. выбрала Агарь. Впослѣдствіи С. дала Агарь въ наложницы Аврааму, но, когда та родила Исмаила, С., ревнуя, потребовала ея удаленія и поклялась не успокоиться прежде чѣмъ не обагритъ своихъ рукъ въ крови Агари; тогда Авраамъ прокололъ ухо Агари, и кровь изъ раны потекла на руку С. Такъ возникъ обычай ношенія серегъ.—С. не упоминается въ Коранѣ; но въ сурѣ XI, 74, подразумѣвается С. стоящая возлѣ Авраама при посѣщеніи послѣдняго ангелами. При зачатіи Исаака С. исполнилось 70 лѣтъ (согласно Табари; по Байдави—ей было 90 или 99 лѣтъ). Умерла она 130 лѣтъ. Преданіе называетъ ее также матерью Якова и Исава, хотя по другимъ сказаніямъ, послѣдніе были сыновьями Авраама отъ другой жены.—Ср.: Masudi, Prairies d'or, index; Tabari, Annales, index, Лейденъ, 1879—81; idem, персидская версія, переведенная Zotenberg'омъ, Парижъ, 1867, index; Weil, Biblical Legends of the Musulmans, Нью-Іоркъ, 1846, s. v. Abraham. [J. E., XI, 57—58]. 4.

Сарра—арабско-евр. поэтесса 5 в., родомъ изъ Медины, авторъ первой евр. поэмы на арабскомъ языкѣ, сюжетомъ которой служитъ избіеніе ея родного племени Бану-Курайдза, совершенное однимъ арабскимъ вождемъ въ концѣ 5 в. См. Арабско-евр. литература (Евр. Энц., т. III, 1), Арабско-евр. поэзія (ib., т. III, 15). 4.

Сарра—жена Саббатая Цеви, см. Саббатай Цеви.

Сарса, Самуилъ—см. Ибнъ Царца, Самуилъ (Евр. Энц., VII, 940).

Сарсино (Сарчино), Яковъ бенъ Іосифъ—раввинъ и писатель 17 в., ученикъ р. Цеби-Гирша б. Исаакъ изъ Кракова, состоялъ раввиномъ въ Венеціи. С. корректировалъ издававшіяся въ Венеціи еврейскія книги, снабжая ихъ нерѣдко примѣчаніями и глоссами. С. издалъ «Hagahot R. Zebi Hirsch»—глоссы своего учителя къ ритуальному сочиненію р. Якова Вейля «Schechitot u-Bedikot» (съ собственными примѣчаніями). Онъ написалъ «Seder ha-Nikkur» (סדר הניקור)—правила препарированія сѣдалищнаго нерва, גיד הנשה (Венеція, 1692; быть-можетъ, извлеченіе изъ другого сочиненія его учителя).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1223—24; Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 164; Benjacob, p. 412, № 438. [По J. E., XI, 64]. 9.

Саругъ, Израиль—см. Сарукъ, Израиль.

Сарукъ, Захарія бенъ Іошуа, ибнъ — раввинъ 15 в., послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи поселился въ Алжирѣ. С.—авторъ комментарія къ кн. Эсѳири פירוש על מגילת אסתר (Венеція, 1565).—Ср.: Michael, s. v.; Fürst, KJ., 315. *А. Д.* 9.

Сарукъ, Израиль Ашкенази (ר' ישראל סרוג, ר' ישראל סרוק)—извѣстный сефардскій каббалистъ 16 в., ученикъ р. Исаака Луріи (Ари). Еще при жизни послѣдняго отношенія между С. и другимъ ученикомъ Ари, р. Хаимомъ Виталемъ, носили натянутый характеръ: системы С. и р. Хаима Виталя, построенныя на основаніи устныхъ лекцій Ари, отличались между собою какъ по содержанію, такъ и методу. Система С. была сильно пропитана элементами евр. религіозной философіи, приближаясь болѣе къ ученію средневѣковыхъ каббалистовъ, и выгодно отличалась методологическими пріемами; системѣ же Виталя были чужды элементы философіи, она была построена не столько на основахъ средневѣковой каббалы, сколько на собственныхъ выводахъ и толкованіяхъ каббалистическихъ проповѣдей Ари, притомъ безъ методической обработки. Послѣ смерти учителя С. посвятилъ себя всецѣло пропагандѣ своего ученія, объѣздилъ Италію, Германію и Голландію, всюду побуждая талмудистовъ и мыслителей отдаваться изученію каббалы. Изъ его учениковъ наиболѣе извѣстны р. Менахемъ Азарія да Фано (см. Евр. Энц., X, 833) и р. Ааронъ Берехія изъ Модены (см. Евр. Энц., I, 17)—въ Италіи, Авраамъ де Эрера (Геррера, см. Евр. Энц., VI, 388) въ Голландіи. Въ новѣйшее время система С. возродилась въ ученіи извѣстнаго цадика р. Израиля изъ Козеница (см. Козеницкій маггидъ). С. написалъ: «Kabbalah» (издано въ «Mazref la-Chochmah» (Іосифа Дельмедиго, Базель, 1629); «Hanhagot Joscher» (также «Keri Mikra» и «Tikkun Keri», Салоники, 1752); «Kontres Neim Zemirot Israel»—каббалистическій комментарій къ тремъ піютамъ Ари на субботу. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1173; Azulai, I, s. v.; Fünn, KJ., p. 700; J. E., XI, 64. 9.

Саруръ, Газаль ибнъ Аби ал—см. Самаритяне, литература.

Сарфати, Самуилъ (Sarphati, Samuel)—врачъ и политико-экономъ, род. въ Амстердамѣ въ 1813 г., ум. тамъ же въ 1866 г. С. занимался практикой въ Амстердамѣ, гдѣ основалъ общество для обработки земли, удобряемой городскими отбросами. По его иниціативѣ было основано первое коммерческое училище въ странѣ. Основанное С. въ 1852 г., общество воздвигло зданіе для выставки естественныхъ произведеній. Зданіе это находится нынѣ въ центрѣ города, гдѣ имѣется улица Сарфати и паркъ его имени съ его памятникомъ. Для пропаганды своей идеи С. издавалъ журналъ «De Velusvlijt». Съ цѣлью снабженія населенія дешевымъ хлѣбомъ С. основалъ «Maatschappij voor Meel-en Broodfabrieken». С. состоялъ членомъ Provinciale-Staten.—Ср. A. C. Wertheim, S. Sarphati въ Eigen Haard, II, 148. [J. E., XI, 64]. 6.

Сарчино, Яковъ б. Іосифъ — см. Сарсино, Яковъ.

Саръ-Шаломъ бенъ-Боазъ—одинъ изъ наиболѣе выдающихся представителей гаоната, состоялъ съ 849 г. по 853 г. преемникомъ Маръ-Коганъ-Цедека на посту гаона сурской академіи. О жизни его мало извѣстно; но зато дошедшая до насъ переписка его по научнымъ вопросамъ даетъ богатыя свѣдѣнія о просвѣщенной дѣятельности этой благородной и свѣтлой личности. Переписка С. съ учеными представителями разныхъ общинъ обнаруживаетъ въ немъ здравый умъ, строгое логическое мышленіе, кипучую энергію, рѣдкую терпимость по отношенію къ иновѣрцамъ и своей паствѣ, гуманное отношеніе къ своимъ подчиненнымъ и просвѣщенныя тенденціи въ толкованіи закона. Уже своей внѣшней формой респонсы С. выгодно отличаются отъ респонсовъ и посланій его предшественниковъ. Вмѣсто лаконическаго посланія, написаннаго категорическимъ и властнымъ тономъ, не допускающимъ никакихъ возраженій, респонсы С. представляютъ подробные и толковые отвѣты, въ которыхъ яснымъ, дѣловитымъ и безыскусственнымъ стилемъ въ мягкой и дружеской формѣ излагаются разные мнѣнія и обычаи, существующіе по данному вопросу, въ заключеніе дается мнѣніе самого С., подкрѣпляемое цитатами изъ первоисточниковъ.—Ср.: Fürst, въ Literaturblatt d. Orients, X, 187; id., BJ., III, 246; Grätz, Gesch., V, index;

Kaminka, въ Winter и Wünsche, Die jüd. Literatur, II, 20 и сл.; S. J. Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, X, 36, примѣч. 28; id., въ Teschubot Geonim Kadmonim, pp. 8—10; Weiss, Dor, IV, pp. 112—114, J. E., XI, 53. 4.

Сасмакенъ—мѣст. Курляндской губ., Тальсенскаго у. По переписи 1897 г. жит. 1833, среди коихъ 899 евр. Имѣется (1910) частное мужское евр. училище. 8.

Сасонъ, Ааронъ бенъ-Іосифъ — см. Ааронъ бенъ-Іосифъ С. (Евр. Энц., т. I, 26).

Сасонъ, Авраамъ—каббалистъ и экзегетъ, жилъ въ Венеціи въ началѣ 17 в. С.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Kol Mebasser» (קול מבשר) — комментарій къ Даніилу (Венеція, 1605); «Kol Sason»—о пришествіи Мессіи (ib., приложенъ къ первому); «Apirjon Schelomoh» (אפריון שלמה) — по каббалѣ (ib., 1609).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 709; Fürst., BJ., III, 250. [По J. E., XI, 65]. 9.

Сасонъ. Яковъ бенъ-Израиль—талмудистъ, ученикъ р. Исаака Алфандари, жилъ въ Сафедѣ въ концѣ 17 в. С. принадлежатъ «Bene Jaakob» (בני יעקב)—комментарій къ кодексу р. Исаака б. Абба Мари изъ Марселя, «Sefer ha-Ittur», четырнадцать респонсовъ и новеллы къ кодексамъ Маймонида и р. Якова б. Ашеръ (Константинополь, 1714). — Ср.: Azulai, I, s. v.; Conforte, Kore ha-Dorot, p. 48a; Wiener, KM., s. v. [По J. E., XI, 65]. 9.

Саспортасъ (точнѣе **Сейспортасъ**, искаженное впослѣдствіи въ **Саспортасъ**, **Саспорта**, **Сапорта**, **Сфорта**, שספורטש, ששפורטש, שפורטא)—родовитая сефардская семья изъ Seisportas въ Испаніи. Наиболѣе ранній извѣстный намъ представитель этой семьи, р. *Ааронъ С.*, жилъ въ Оранѣ во второй половинѣ шестнадцатаго в. Выдающимся представителемъ семьи С. является р. *Яковъ б. Ааронъ С.* (см. ниже). Сынъ послѣдняго, р. *Исаакъ б. Яковъ С.*, талмудистъ, поэтъ и проповѣдникъ, состоялъ раввиномъ португизской общины въ Амстердамѣ въ началѣ 18 в. Онъ оставилъ въ рукописи сборникъ раввинскихъ рѣшеній, проповѣди, поэмы и др. (ср. Steinschneider, HB., XI, 41). Сынъ р. Исаака С., р. *Соломонъ С.*, каббалистъ, состоялъ раввиномъ въ Ниццѣ съ 1690 г., ум. тамъ же въ 1724 г. Онъ написалъ сочиненіе на испанскомъ и евр. языкахъ о 613 моисеевыхъ предписаніяхъ подъ заглавіемъ «Schesch Schearim. Zecher Rab. Memoria de los 613 preceptos de la ley, y siete de salios» (Амстердамъ, 1727). — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 318; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1254 и 2275; Kayserling, BEPJ., pp. 899; J. E., XI, 65—66. 9.

Саспортасъ, Яковъ бенъ-Ааронъ — извѣстный раввинъ, каббалистъ и дѣятель, прославившійся, главнымъ образомъ, своей дѣятельностью въ борьбѣ противъ Саббатая-Цеви и саббатіанскаго движенія, род. въ Оранѣ въ 1610 г., ум. въ Амстердамѣ 15 апрѣля 1698 г., былъ раввиномъ въ Тлемсенѣ, Фецѣ и Сали, около 1646 г. былъ взятъ въ плѣнъ, изъ котораго освободился лишь около 1653 г. Около 1659 г. С. былъ командированъ марокксқимъ султаномъ съ дипломатическимъ порученіемъ къ испанскому двору. По возвращеніи оттуда (1664) онъ занялъ постъ хахама португизской общины въ Лондонѣ (по мнѣнію Д. Франко-Мендеса, С. сопровождалъ Манассе б. Израиль во время поѣздки послѣдняго въ Англію еще въ 1655 г.). Черезъ годъ С. былъ назначенъ раввиномъ въ Гамбургѣ, каковой постъ занималъ до 1673 г., когда онъ сталъ главой раввинской школы въ Амстердамѣ, основанной братьями Пинто. Въ 1680 г. С. былъ назначенъ главой академіи «Ez Chajim», а послѣ смерти р. Исаака Абоаба С. занялъ должность хахама португизской общины. Въ эпоху всеобщаго восторженнаго увлеченія мессіанскимъ движеніемъ Саббатая Цеви (см.) С. единственный изъ европейскихъ вождей еврейства не потерялъ головы. С. не увлекся восторженными отзывами о мнимомъ Мессіи и чудесахъ, творимыхъ имъ. Не встрѣчая никакого сочувствія въ своей дѣятельности, С. неутомимо и упорно преслѣдовалъ саббатіанское движеніе и отправилъ многочисленныя посланія ко всѣмъ главнымъ раввинамъ и вождямъ общинъ въ Европѣ, Азіи и Африкѣ. Тщательно собранныя С. свѣдѣнія о Мессіи и о ходѣ саббатіанскаго движенія служатъ понынѣ однимъ изъ главныхъ источниковъ нашихъ свѣдѣній о саббатіанствѣ; они отличаются сравнительно объективностью и безпристрастіемъ. Труды С.: «Toledot Jaakob» (תולדות יעקב)—указатель библ. мѣстъ, упоминаемыхъ въ агадѣ іерусалимскаго Талмуда (Амстердамъ, 1652); «Ohel Jaakob» (אהל יעקב)—сборникъ респонсовъ, изданный сыномъ С., р. Авраамомъ С. (ib., 1737; съ предисловіемъ послѣдняго); «Zizat Nobel Zebi» (ציצת נובל צבי)—подробное описаніе саббатіанскаго движенія (ib., 1737 г., сокращенное изданіе этого сочин. С. печаталось неоднократно); предисловіе и глоссы къ сочиненію «Hechal ha Kodesch» (היכל הקדש) Моисея б. Маймуна Абаса (Амстердамъ, 1633).—Ср.: Fünn, KJ., p. 577; Fürst. BJ., III, 251; Grätz, Gesch., 3-е изд., X, 204, 215, 217, 225—226, примѣч. 2; Kayserling, BEPJ., pp. 4, 8, 98—9; предисловіе A. Sasportas'a къ Ohel Jaakob; S. Wiener, въ Ha-Meliz, 1894, 203, 245; Wolf, BH., I, 619; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1254. [По J. E., XI, 65—66]. 9.


Яковъ бенъ-Ааронъ Саспортасъ.

Сассовскій, Моисей Іуда-Лейбъ (ר׳ משה יהודה לייב מסאסוב)—выдающійся цадикъ конца 18 в. и начала 19 в., ученикъ главнаго раввина Моравіи р. Самуила-Шмельке Горовица (см. Евр. Энц., т. VI). По характеру своей дѣятельности С. примыкаетъ къ направленію р. Леви-Исаака Бердичевскаго. Подобно послѣднему, С. вмѣнялъ въ обязанность цадику защищать народную массу отъ поборовъ кагальныхъ старшинъ, оберегать бѣдныхъ и слабыхъ отъ произвола богатыхъ и сильныхъ, наконецъ, заступаться за слабыхъ волей и грѣшныхъ людей предъ Богомъ (אהבת ישראל). С. проводилъ время постоянно въ разъѣздахъ, посѣщая какъ свою паству, такъ и общины, гдѣ у него не имѣлось послѣдователей, и всюду стремился оказывать помощь и защиту больнымъ и бѣднымъ. Хасидская молва создала вокругъ этой свѣтлой личности цѣлый рядъ легендъ. Отъ С. сохранились этическія изреченія, подъ заглавіемъ לקוטי רמ״ל. Главное значеніе С.—попытка внести этическую струю въ культъ цадикизма. Цѣлый рядъ учениковъ С. въ Галиціи и въ Россіи слѣдовалъ завѣтамъ С. Изъ нихъ должны быть упомянуты: бучачскій цадикъ р. Авраамъ Давидъ, авторъ извѣстнаго сочиненія о терефотъ דעת קדושים, р. Симха-Бунемъ Пшисухскій, р. Іошуа Дыноверъ, р. Яковъ-Исаакъ

Пшизухскій, р. Менахемъ Коссовскій, авторъ אהבת שלום, и многіе другіе.—Ср.: Walden, I, s. v.; A. Marcus, Der Chassidismus, 149 и сл. 9.

Сассовъ — мѣстечко въ Галиціи, въ Злочовскомъ округѣ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой С. былъ собственностью Собѣсскихъ. Въ привилегіи Якова Собѣсскаго, сына короля Яна III, данной въ 1726 г. евреямъ, всѣ общественныя зданія въ С. были объявлены свободными отъ всякихъ сборовъ; евреи пользовались свободой торговли и правомъ заниматься виннымъ промысломъ. Для выбора старшинъ евреи представляли двухъ кандидатовъ, изъ которыхъ одинъ утверждался владѣтелемъ; подати евреи вносили наравнѣ съ мѣщанами. Въ 1764 г. числились въ С. 223 еврея (во всемъ кагалѣ 244).—Нынѣ (1912) 3375 жителей, изъ коихъ 1761 еврей. Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша (въ 1908 г.—102 учащихся). Въ С. резиденція цадика (der Sassower). *М. В.* 5.

Сассунъ, Альбертъ-Абдалла-Давидъ, баронетъ (Sir Albert Abdallah David Sassoon, bart.)—англо-индійскій коммерсантъ, финансистъ и общественный дѣятель, глава дома David Sassoon et C°, такъ называемаго «дома Ротшильдовъ Востока»; род. въ Багдадѣ въ 1817 г., ум. въ Брайтонѣ (Англія) въ 1896 г. Старшій сынъ Давида С. (см. ниже), Альбертъ С., получилъ всестороннее европейское образованіе. Въ 1864 г., послѣ смерти своего отца, С. сталъ во главѣ его торговыхъ предпріятій и банкирскаго дома. Исторія развитія Бомбея, его промышленнаго и торговаго значенія, а также его общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій, тѣсно связана съ именемъ С. Онъ устроилъ въ городѣ доки развилъ морскую торговлю, ввелъ шелководство, превратилъ заброшенный Бомбей въ крупный промышленный центръ. Заботы С. о Бомбеѣ не ограничились однимъ лишь развитіемъ его матеріальнаго благосостоянія. С. учредилъ сначала рядъ начальныхъ школъ, затѣмъ среднихъ, наконецъ, дѣлалъ широкія пожертвованія высшей школѣ, устроилъ и отдѣльныя каѳедры въ университетѣ, стипендіи для учащихся, организовалъ высшую художественную школу. Въ то же время С. вызвалъ къ жизни нѣсколько обществъ взаимной помощи, сберегательныхъ кассъ и благотворительныхъ учрежденій. Не мало было имъ сдѣлано и для евр. населенія Бомбея. Будучи вице-предсѣдателемъ Anglo-Jewish Association, С. устроилъ въ Багдадѣ школу Alliance Israélite. Въ 1868 г. С. былъ назначенъ членомъ бомбейскаго Законодательнаго совѣта. Благодаря его крупнымъ пожертвованіямъ была воздвигнута въ Бомбеѣ статуя будущаго короля Эдуарда VII. Въ 1872 г. С. получилъ званіе сэра и почетнаго гражданина Лондона,—первый случай оказанія такой почести жителю Индіи. Въ 1890 г. королева Викторія возвела С. въ званіе баронета. — Ср.: Jew. Chron., 1890, 10 января; ibid., 1896, 30 октября. [J. E., XI, 66—67]. 6.

Сассунъ, Давидъ—индійскій коммерсантъ, промышленникъ и банкиръ, основатель извѣстной фирмы David Sassoon et C°, род. въ Багдадѣ въ 1792 г., ум. въ Бомбеѣ въ 1864 г. Отецъ его былъ богатымъ купцомъ въ Месопотаміи и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ казначеемъ турецкаго губернатора Багдада, нося званіе «наси». Еще и нынѣ въ Багдадѣ С. извѣстны какъ «наси», ведущіе свой родъ отъ царя Давида, по линіи толедской фамиліи ибнъ Шошансъ. Изгнанные изъ Испаніи, члены семьи Шошансъ переселились на Востокъ, и въ 16 в. жили въ Багдадѣ, перемѣнивъ свою фамилію на С. Они являлись виднѣйшими членами значительной спаньольской общины въ Багдадѣ. Послѣ чумы 1822 г. Давидъ С. оставилъ Багдадъ, много путешествовалъ и въ 1832 г. переселился въ Бомбей, гдѣ устроилъ крупное предпріятіе, съ отдѣленіями въ Калькуттѣ, Шанхаѣ, Кантонѣ и Гонконгѣ. Вскорѣ С. сдѣлался монополистомъ по торговлѣ опіумомъ съ Японіей. С. былъ крупнымъ общественнымъ дѣятелемъ и благотворителемъ; онъ оказывалъ помощь евреямъ Турціи, Китая, Японіи, Персіи и Индіи, вслѣдствіе чего имя С. стало чрезвычайно популярно на всемъ Востокѣ. Особенно много заботился С. объ индійскихъ евреяхъ, для которыхъ выстроилъ въ Бомбеѣ и Пунѣ роскошныя синагоги. Будучи знатокомъ арабскаго, еврейскаго, персидскаго, турецкаго языковъ, С. устроилъ школу преподаванія этихъ языковъ; какъ англійскій патріотъ, онъ заботился и объ устройствѣ англійскихъ школъ. Лучшей его школой считался ремесленный институтъ. Вызванныя С. къ жизни образовательно-научныя учрежденія считаются десятками и представляютъ собою почти все культурное достояніе Индіи. Еще больше было устроено имъ благотворительныхъ учрежденій, причемъ доступъ къ нимъ былъ открытъ представителямъ всѣхъ вѣроисповѣданій. Въ память С. въ наиболѣе крупныхъ учрежденіяхъ Бомбея (Музей имени Викторіи и Альберта, Ремесленный институтъ) имѣются его мраморные бюсты.—Семья С. дала еще рядъ другихъ виднѣйшихъ промышленниковъ и коммерсантовъ на Востокѣ; всѣ они, проявляя необыкновенную энергію и иниціативу въ торгово-промышленной жизни Востока, отличаются, вмѣстѣ съ тѣмъ, и широкой благотворительностью и вѣрностью еврейскимъ традиціямъ и религіи. Одинъ изъ представителей этой семьи, *Давидъ С.*, является турецкимъ политическимъ дѣятелемъ,—членъ турецкаго парламента съ 1908 г. [По Jew. Enc., XI, 67]. 6.

Сассунъ, Давидъ-Сассунъ—индійскій купецъ и общественный дѣятель; род. въ Бомбеѣ въ 1832 г., ум. въ Лондонѣ въ 1867 г., сынъ Давида С. Когда С. исполнилось 18 лѣтъ, отецъ отправилъ его въ Багдадъ для изученія Талмуда; затѣмъ С. сталъ въ Шанхаѣ во главѣ фирмы и велъ ея дѣла съ Китаемъ. Въ 1858 г. С. переселился въ Лондонъ, гдѣ занялъ одно изъ наиболѣе выдающихся мѣстъ въ торгово-промышленномъ мірѣ, будучи директоромъ многихъ важнѣйшихъ предпріятій. С. былъ предсѣдателемъ комитета, задавшагося цѣлью изученія евреевъ Китая, Абиссиніи и Дальняго Востока и отправившаго въ эти страны спеціальную экспедицію. Владѣя самъ въ совершенствѣ многими восточными языками, С. оказалъ большія услуги этой экспедиціи. Интересуясь дѣломъ образованія евреевъ, С. былъ членомъ комитета Jew's Free School, Jew's College и др. учрежденій, жертвуя значительныя суммы на ихъ процвѣтаніе; онъ самъ состоялъ даже экзаменаторомъ еврейскаго языка при Jew's Free School. С. былъ старшиной спаньольско-португизской синагоги въ Лондонѣ.—Ср. Jewish Chron., 1867, 19 іюля [J. E., XI, 67]. 6.

Сассунъ, Эдуардъ-Альбертъ, сэръ и баронетъ—англійскій общественный и политическій дѣятель, сынъ Альберта-Абдалла-Давида С., род. въ Бомбеѣ въ 1856 г., ум. въ 1912 г. С. кончилъ университетъ въ Лондонѣ и поступилъ въ офицерскій корпусъ; дослужился до маіора. Позже

онъ былъ избранъ въ мировые судьи и вице-губернаторы провинціи Суссексъ. Въ 1896 г. къ нему перешелъ титулъ баронета; въ 1899 г. онъ былъ избранъ, въ качествѣ уніониста, въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до самой смерти. Въ парламентѣ С. считался лучшимъ знатокомъ индійскихъ дѣлъ; онъ былъ однимъ изъ наиболѣе энергичныхъ дѣятелей, стоявшихъ за сближеніе Англіи съ Франціей. Сторонникъ мира, С. состоялъ членомъ междупарламентскаго союза и въ 1911 г. былъ избранъ почетнымъ секретаремъ британской секціи союза. Близкій другъ короля Эдуарда VII, С. неоднократно защищалъ предъ нимъ евреевъ Россіи и Румыніи. Въ 1902 г., послѣ ухода сэра Джозефа Себагъ-Монтефіоре, С. былъ избранъ предсѣдателемъ лондонской спаньольско-португизской общины; онъ состоялъ вице-президентомъ Jew's College и англо-евр. общества. Щедрый жертвователь, С. особенно много тратилъ на содержаніе общинъ и евр. больницъ. С. былъ женатъ на Алинѣ-Каролинѣ Ротшильдъ, дочери Густава Ротшильда; отъ этого брака въ 1888 г. родился сынъ *Филиппъ Альбертъ* С., который въ 1912 г., послѣ смерти отца, былъ избранъ въ палату общинъ въ качествѣ уніониста.—Ср.: Jew. Enc., XI, 67—68; Harris, Jew. Year-Book, 1901; Who's Who, 1905; S. M. Mélamed, Sir Edward Sassoon, Ost und West, 1912, № 7. 6.

Сатана (שטן)—слово, употребляемое въ Библіи въ смыслѣ политическаго «противника» (I Цар., 5, 18) или даже предателя (I Сам., 29, 4), обвинителя на судѣ (Пс., 109, 6) и оппонента (II Сам., 19, 23). Его также употребляютъ въ смыслѣ человѣка, ставящаго препятствія на чьемъ-либо пути (Числ., 22, 32), какимъ явился ангелъ по отношенію къ Валааму; но понятіе о С., какъ о спеціальномъ существѣ, сначала было чуждо Библіи. Впервые С. является въ качествѣ существа высшаго порядка въ кн. Іова, гдѣ и онъ фигурируетъ среди «сыновъ Божіихъ» (I, 6). Въ діалогѣ между нимъ и Богомъ, С. опредѣляется, какъ участникъ верховнаго Божественнаго совѣта и какъ обвинитель человѣка. Однако, являясь преслѣдователемъ человѣка, видящимъ въ его поступкахъ одну лишь несправедливость и грѣхи, С. лишенъ права дѣйствовать самостоятельно, безъ разрѣшенія на то отъ Бога, вслѣдствіе чего на него нельзя смотрѣть, какъ на противника Бога. Доктрина монотеизма ничуть не страдаетъ отъ его существованія, какъ и отъ признанія другихъ небесныхъ силъ. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и пророкъ Захарія (3, 1—2), изображая С. противникомъ и обвинителемъ первосвященника Іошуи. Противъ С. выступаетъ «Ангелъ Господа», налагающій на него молчаніе именемъ Бога. Въ обоихъ случаяхъ С. является только въ роли прокурора и дѣйствуетъ лишь съ разрѣшенія, но въ I Хрон. (21, 1) онъ является уже настолько самостоятельнымъ, что по собственному почину вводитъ Давида въ такой грѣхъ, который повлекъ за собою гибель народа. Заявленіе хрониста тѣмъ поразительнѣе, что первоисточникъ, откуда онъ черпалъ свои свѣдѣнія, говоритъ, что Богъ, а не С. ввелъ въ заблужденіе Давида. Такъ какъ древнѣйшія представленія относятъ къ Богу какъ хорошее, такъ и дурное (I Сам., 16, 14; I Цар., 22, 22; Исаія, 45, 7; и т. д.), то весьма вѣроятно, что хронистъ находился подъ вліяніемъ ученія Зороастра (Starke, Einfluss des Parsismus auf das Judenthum, 253 и сл.). Нельзя приписать это вліянію Вавилона и его представленіямъ объ «обвинителѣ, преслѣдователѣ и притѣснителѣ», такъ какъ въ этомъ случаѣ мы имѣли бы слѣды его уже и въ предыдущія эпохи и въ болѣе древнихъ частяхъ Библіи (Schrader, KAT, 3-е изд., 463).—Исторія развитія представленія о С. идетъ параллельно представленіямъ евреевъ въ ангелологіи и демонологіи. Въ Книгѣ Премудрости Соломона (II, 24; евр. пер. 27) С. является первопричиной всего зла, принесшимъ смерть въ сей міръ. [Напротивъ, Сирахъ не вѣритъ, повидимому, въ существованіе С. Онъ говоритъ: «когда нечестивый проклинаетъ Сатану (введшаго его въ грѣхъ), онъ проклинаетъ свою собственную душу» (21, 27)]. Въ другихъ же апокрифахъ С. является соблазнителемъ Евы и былъ изгнанъ съ неба вмѣстѣ съ другими ангелами (славянская книга Еноха, XXIX, 4 и сл.), послѣ чего и началъ называться С.; прежде же онъ назывался Сатанэлемъ (ib., XXXI, 3 и сл.). Сказаніе о паденіи ангеловъ имѣется и въ вавилонской литературѣ (Schrader, l. c., 464). Подъ его владычествомъ находится цѣлый сонмъ ангеловъ (Мученичество Исаіи, II, 2; Vita Adami et Evae, XVI). По всему С. сходенъ съ ангеломъ Mastema (=משטמה—вражда; Кн. Юбилеевъ, XVII, 18), благодаря которому Господь испытывалъ Авраама, и съ Асмодеемъ Книги Товита. Изрѣдка С. идентифицируется съ Самаиломъ. Прослѣдить это соотношеніе въ другихъ мѣстахъ среди апокрифовъ крайне трудно, въ виду того, что оригиналы утеряны, а переводчики свободно распоряжались матеріаломъ въ этомъ отношеніи.—Сравнительно рѣдко упоминается С. въ Талмудѣ и Мидрашѣ. Въ древнѣйшей таннаитской литературѣ его имя встрѣчается крайне рѣдко, напр., въ Аботъ, IV, 11, самъ грѣхъ является обвинителемъ человѣка, а не С., постояннымъ эпитетомъ котораго служитъ κατήγωρ въ Евангеліи и въ талмудической литературѣ. По словамъ Тосефты, Шаб. (XVIII, 1), С. сопровождаетъ хулителей Господа, согласно Пс., 109, 6. Сравнивая же Beresch. r., XXXVIII, 7 съ Сифре, къ Числ., 25, 1, мы видимъ, что С. ввели амораи въ таннаитскія изреченія (Bacher, Ag. Pal. Am., II, 254), причемъ вмѣсто слова ангелъ поставлено С. въ Нед., 32a.—Изъ ангелологіи Талмуда слѣдуетъ, что въ болѣе отдаленное время вѣрили, будто наказанія приводятся въ исполненіе ангелами, а не С. Однако, съ теченіемъ времени офиціальное еврейство прониклось народными вѣрованіями и взглядами на С., и чѣмъ позднѣйшаго происхожденія Мидрашъ, тѣмъ чаще онъ упоминаетъ С. и его полчища. Палестинскій Талмудъ въ этомъ отношеніи болѣе сдержанъ. Согласно легендѣ, С. былъ сотворенъ одновременно съ праматерью Евой (Ялк., Быт., 1, 23), почему и является существомъ смертнымъ, но, подобно всѣмъ небеснымъ существамъ, онъ умѣетъ летать (Beresch. r., XIX) и способенъ принимать любую форму, напр., птицы (Санг., 107a), женщины (Кид., 81a), попрошайки (ib.). Вѣрили въ сходство сатаны съ козломъ; къ нему обращались со словами презрѣнія: «стрѣла въ глазахъ твоихъ» (Кид., 30a, 81a et passim).—С. является воплощеніемъ всего зла; всѣ мысли и поступки его направлены на гибель человѣка, почему С., толкающій на зло (Jozer ha-Ra), и ангелъ смерти являются однимъ и тѣмъ же лицомъ. Онъ спускается съ неба, вводитъ человѣка во грѣхъ, затѣмъ поднимается, чтобы обвинить его предъ Богомъ. По Божьему ве-

лѣнью онъ вынимаетъ душу, другими словами, убиваетъ (Б. Б., 16а). Онъ можетъ воспользоваться однимъ оброненнымъ словомъ, чтобы воздвигнуть обвиненіе противъ кого-либо, почему и остерегались «дать С. возможность открыть ротъ» (אל יפתח אדם פיו לשטן; Бер., 19а). С. старается обвинить человѣка именно тогда, когда послѣднему грозитъ опасность (Іер. Шаб., 5б et passim).—Кругъ знаній С. ограниченъ, и многое приводитъ его въ смущеніе, какъ, наприм., трубный звукъ въ день Новаго года (Р. Г., 16б; Іер. Тарг. къ Числ., X, 10), а въ день Всепрощенія его власть совсѣмъ уничтожена, что традиція объясняетъ слѣдующимъ образомъ: сумма цифровыхъ значеній буквъ имени השטן=364, слѣдовательно, одинъ день въ году свободенъ отъ его власти (Іома, 20а). Когда С. не достигаетъ почему-либо своей цѣли, онъ крайне удрученъ; страшнымъ огорченіемъ для него былъ тотъ фактъ, что евреи получили Тору; онъ не успокоился до тѣхъ поръ, пока не привелъ ихъ къ поклоненію тельцу (Шаб., 89а.; Іер. Тарг. къ Исх., 32, 1). Вполнѣ естественно, что въ паденіи Адама С. сыгралъ видную роль (Pirke r. El., XIII, начало), онъ же, собственно говоря, и является отцомъ Каина (ib., XXI) и принимаетъ самое дѣятельное участіе во многихъ событіяхъ, упомянутыхъ въ Библіи, напр., въ исторіи увлеченія Давида Батъ-Шебой (Санг., 95а), въ смерти царицы Вашти (Мег., 11б); а декретъ Амана, предписавшій истребленіе всего народа въ одинъ день, былъ написанъ на пергаментѣ, доставленномъ С. (Est. r., VII). С. долженъ будетъ уступить Мессіи. Первосозданный свѣтъ Господь скрылъ за своимъ престоломъ, и когда С. спросилъ его о назначеніи этого свѣта, Господь отвѣтилъ: «Онъ предназначенъ для того, кто посрамитъ тебя». Тогда С. сталъ умолять Господа дать ему взглянуть на Мессію. Увидѣвъ послѣдняго, С. палъ въ ужасѣ и воскликнулъ: «Воистину это Мессія, который низвергнетъ меня и всѣхъ князей ангеловъ въ преисподнюю» (Pes. r., III, 6; изд. Friedmann'a, 161; другія подробности см. Der Antichrist, Bousset). Въ каббалѣ за С. сохранены всѣ основные элементы предыдущихъ эпохъ, но подъ вліяніемъ взглядовъ средневѣковья всѣ изверги, упоминаемые въ Библіи (Амалекъ, Голіаѳъ, Аманъ), идентифицируются съ нимъ. Полчища С. получили новое названіе—«Kelippha» (קליפה). С. проникъ въ литургію (въ утреннюю молитву и въ благословеніе новолунія), а въ народной рѣчи и по сію пору живутъ отклики древнихъ вѣрованій въ С.—Ср.: Davidson, Theology of the Old Testament, 300—355; Эдинбургъ, 1904; Faivre, La personalité du Satan d'après la Bible, Монтобанъ, 1900; Hennecke, Neutestamentliche Apokryphen, Тюбингенъ, 1904; Köberle, Sünde und Gnade, Мюнхенъ, 1902; Herzog-Plitt, Real-Encyclopedie, XV, 358—362 (тамъ же и библіографія); Schrader, KAT. 3-е изд., 463 и сл. [J. E., XI, 68—71]. 1. 3.

Сатанасъ, Іосифъ б. Исаакъ — см. Абитуръ, Іосифъ (Евр. Энц., т. I, 98—99).

Сатановеръ (Лефинъ, также **Левинъ), Мендель**—одинъ изъ выдающихся піонеровъ просвѣщенія. Род. въ Сатановѣ въ 1741 г., ум. въ Николаевѣ (Подолія) въ 1819 г. Получивъ обычное въ то время религіозное воспитаніе, С. уже въ юные годы обращалъ на себя вниманіе своими глубокими талмудическими знаніями. Случайно подвернувшееся ему философско-математическое произведеніе Іосифа Соломона дель Медиго «Elim» возбудило въ любознательномъ юношѣ интересъ къ философіи и математикѣ, и онъ съ большимъ рвеніемъ сталъ изучать труды средневѣковыхъ еврейскихъ ученыхъ. Отъ усиленныхъ занятій С. сталъ страдать глазами и онъ уѣхалъ для лѣченія въ Берлинъ, бывшій тогда главнымъ центромъ евр. просвѣщенія. Здѣсь онъ сошелся съ Мендельсономъ и его кружкомъ и съ нѣкоторыми нѣмецкими писателями. Изучивъ нѣмецкій и французскій языки, онъ получилъ возможность ознакомиться съ современной философіей и наукой. На обратномъ пути изъ Берлина онъ нѣкоторое время пробылъ въ Бродахъ, гдѣ сблизился съ Нахманомъ Крохмалемъ и Іосифомъ Перлемъ, затѣмъ поселился въ помѣстьи князя Адама Чарторыйскаго въ Миколаевѣ, гдѣ открылъ лавку глиняной посуды. Чарторыйскій былъ пораженъ, увидѣвъ въ лицѣ простого лавочника европейски-образованнаго человѣка, друга и ученика популярнаго въ то время философа Мендельсона и прекраснаго знатока Канта. С. сталъ близкимъ человѣкомъ князя, который давалъ ему средства къ существованію; С. же преподавалъ Чарторыйскому математику и другія науки. По увѣренію поэта Леттериса, послѣдній видѣлъ у Крохмаля цѣлый трактатъ на французскомъ языкѣ о системѣ философіи Канта, написанный С. для Чарторыйскаго. Въ концѣ 18-го в. С. провелъ нѣсколько лѣтъ въ качествѣ преподавателя у мецената Іошуи Цейтлина, а также у зятя послѣдняго, Перетца, въ Петербургѣ. Задавшись цѣлью распространить полезныя знанія среди своихъ соплеменниковъ, С. составилъ рядъ популярныхъ, написанныхъ яснымъ и общедоступнымъ языкомъ, сочиненій, пользовавшихся въ свое время значительнымъ успѣхомъ: «Iggeret chochmah» (популярныя статьи по естественнымъ наукамъ, 1789); «Refuat ha-Am» (передѣлка французскаго труда по медицинѣ доктора Тиссо, 1794); этотъ трудъ былъ переведенъ С. по совѣту Мендельсона, и переводъ появился съ аппробаціями выдающихся корифеевъ тогдашняго раввинскаго міра. «Massaot ha-Jam» (описаніе путешествій къ Сѣверному и Южному Ледовитымъ океанамъ, по Кампе, 1818). Наибольшей популярностью пользовался трудъ С. «Cheschbon ha-Nefesch»—этика по системѣ Франклина (1811). Современники С. разсказывали, что во многихъ еврейскихъ общинахъ Галиціи и Подоліи образовались братства, которыя въ своихъ статутахъ руководились правилами нравственности, изложенными въ этомъ сочиненіи. Извѣстный моралистъ Израиль Салантеръ (см.) переиздалъ (1844) книгу С., считая ее очень подходящимъ пособіемъ для распространенія «муссара». Большой поклонникъ Маймонида, С. сталъ перерабатывать «More Nebuchim» въ популярной формѣ. Онъ успѣлъ лишь перевести первую часть, которая была опубликована послѣ его смерти (1829). Значительно позже Х. З. Слонимскій издалъ и введеніе С. къ «More Nebuchim» (Alon More, 1867). Въ своихъ сочиненіяхъ С. заимствовалъ много словъ и оборотовъ изъ Талмуда и Мидрашимъ, чѣмъ не мало способствовалъ развитію еврейскаго языка. Въ этомъ отношеніи онъ отличался отъ берлинскихъ «просвѣтителей», ратовавшихъ за библейскую чистоту еврейскаго языка, не желавшихъ считаться съ тѣми измѣненіями, которымъ подвергся языкъ въ по-библейскій періодъ. Въ отличіе также отъ другихъ «просвѣтителей», относившихся съ пренебреженіемъ къ народному языку (жаргону), Сатановеръ приступилъ къ переводу Библіи на разговорно-еврейскій языкъ, по

образцу нѣмецкаго перевода Мендельсона. Опубликованный имъ въ 1812 г. переводъ Притчъ вызвалъ неудовольствіе въ рядахъ тогдашнихъ маскилимъ, и одинъ изъ ихъ видныхъ представителей, Товія Федеръ, написалъ на С. язвительный памфлетъ «Kol Mechazezim». С. перевелъ также Псалмы, Пѣснь Пѣсней и Экклезіаста, но онъ ужъ не рѣшался ихъ печатать и лишь много лѣтъ послѣ его смерти послѣдній изъ вазванныхъ переводовъ былъ опубликованъ въ Одессѣ (1873). С. оставилъ также неизданнымъ жаргонное сочиненіе «Der Erster Chassid» (объ эпохѣ зарожденія хасидизма), но оно затерялось.—Ср.: A. Gottlober, Hamaggid, XVII, № 38 и pass.; id., Zichronot, 6—7 (приложеніе къ Ha-Assif, I); С. Станиславскій, Восх., 1881, III, 116—26; S. Finn, Kirjah Neemanah, 277—8; id. Safah le Neemanim, 140; W. Zeitlin, BHP, 202; J. E., VIII, 41; M. Letteris, Zikkaron ha-Sefer, 38—40; id.. въ переизданномъ имъ Ha-Meassef, 96—7, 182—6; С. Цинбергъ, Восх., 1903, III, 51—2. 7.

Сатаковъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ маѣ 1651 г. казаки и татары по пути въ Зборовъ напали на С., перебили поляковъ и евреевъ, а иныхъ взяли въ плѣнъ. Евреи С. пострадали опять въ 1703 г., когда вспыхнуло новое возстаніе казаковъ. Сатановскій кагалъ игралъ видную роль въ исторіи Подольской области, выдѣлившейся въ самостоятельную евр. административную единицу въ началѣ 18 в.—Ср.: Регесты, I и II; Liczba 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Подольской губ., Проскуровскаго у. По ревизіи 1847 г. «Сатановское евр. общество» состояло изъ 4180 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 4415, среди коихъ 2848 евреевъ. 8.

Сатановъ, Исаакъ—писатель; одинъ изъ видныхъ представителей школы «meassfim». Род. въ Сатановѣ въ 1732 г., ум. въ Берлинѣ въ 1805 г. Жажда знаній побудила его въ молодые годы покинуть родину и направиться въ главный центръ тогдашняго просвѣщенія—Берлинъ, гдѣ онъ въ теченіе ряда лѣтъ былъ преподавателемъ въ богатыхъ домахъ. Какъ сынъ переходной эпохи, С. былъ крайне неуравновѣшенной и полной контрастовъ натурой. Ортодоксальныя воззрѣнія въ немъ уживались съ приверженностью къ крайнимъ реформамъ; глубокій знатокъ и поклонникъ еврейскихъ традицій, онъ въ то же время былъ весьма радикаленъ въ своихъ философскихъ воззрѣніяхъ; ведя въ домашнемъ обиходѣ жизнь вполнѣ ассимилированнаго берлинца, онъ, однако, не хотѣлъ разставаться съ традиціонной у польскихъ евреевъ одеждой. Богато одаренный и одинъ изъ первоклассныхъ творцовъ ново-еврейскаго стиля, онъ размѣнивался на мелочи и бросался отъ одной отрасли къ другой. С. обладалъ виртуозной способностью подражать любому стилю, и ему доставляло удовольствіе мистифицировать публику и выдавать свои произведенія за труды древнихъ авторовъ. Особую сенсацію вызвало лучшее твореніе С. «Mischle Assaf» (первая ч.—1788 г., вторая—1791 г.), написанное въ библейскомъ стилѣ Притчъ Соломоновыхъ. С. увѣрялъ, что это произведеніе принадлежитъ библейскому псалмопѣвцу Ассафу, но даже расположенный къ С. журналъ «Meassef», отмѣчая классическій стиль «Mischle Assaf», въ то же время порицалъ автора за мистификацію. С. является авторомъ: «Iggeret Eder ha-Jekar» (стихи, 1772); «Iggeret BetTefilah» (филологическое изслѣдованіе, 1773); «Sifte Renanot» (еврейская грамматика, 1773); «Zohar Tanina» (въ стилѣ «зогара», 1783); «Safah Achat» (словарь, 1783); «Imre Binah» (параллель между каббалой и философіей, 1784); «Sefer ha-Midot» (о еврейской этикѣ, 1784); «Sefer ha-Chisajon» (романъ въ стихахъ, по образцу «Tachkemoni» Алхаризи. 1785); «Ha'gali wcha'chotem» (полемическое сочиненіе по поводу «Bessamim Rosch» Саула Берлина, 1784); «Sefer ha-Schoroschim» (еврейскій лексиконъ, 1787); «Newiat ha-Jeled» (стихи на арамейскомъ языкѣ, 1789); «Semirot Assaf» (религіозныя пѣсни по образцу псалмовъ; составляетъ третью часть «Mischle Assaf», 1793); «Holech Tamim» (трактатъ объ этикѣ, 1811); «Dibre Ribot» (о догмахъ въ іудаизмѣ, 1800 (?); «Megilat Chassidim» (гномы по образцу Притчъ; составляетъ 4-ую часть «Mischle Assaf», 1802). С. переиздалъ также рядъ выдающихся произведеній средневѣковой литературы: «Sefer ha-Midot-le'Aristo» (еврейскій переводъ аристотелевской этики М. Алгуадеса, 1790); «More Nebuchim» Маймонида (первую часть съ комментаріемъ Соломона Маймона; вторую и третью съ комментаріемъ С., 1791—6); «Kusari» Іегуды Галеви (съ коммент. С., 1795); «Machberot» Иммануэля Римскаго (1796); «Sefer ha-Gedarim» (трактатъ М. Вонафоса о философскихъ терминахъ и дефиниціяхъ, 1798) и др.—Ср.: F. Delitsch, Z. Gesch. d. jüd. P., index; Grätz, l. c., XI, ind.; W. Zeitlin, BHP, 333—7. [По J. E., XI, 71]. 7.

Сатира въ еврейской литературѣ. Въ древнѣйшемъ памятникѣ еврейск. литературы—Библіи, весьма часто проявляются сатирическіе элементы; въ борьбѣ противъ общественныхъ золъ и порока пользуются насмѣшкой, облеченной въ поэтическую форму. Въ первой стадіи своего развитія библейская С. проявлялась чаще всего въ формѣ притчъ. Такова, напримѣръ, притча Іотама, произнесенная имъ на горѣ Геризимъ передъ жителями Сихема, избравшими Абимелеха царемъ (Суд. 9, 7—15). Болѣе современныя формы С. приняла у пророковъ. Въ ихъ бичующихъ рѣчахъ вполнѣ развиты всѣ элементы общественной С.: насмѣшка направлена не противъ личнаго, а противъ общественнаго врага. Образцами пророческой С. могутъ служить: обращеніе пророка къ царю вавилонскому (Исаія, 14, 4—23), или насмѣшка надъ рѣзчиками идоловъ (ib., 44, 9—20). У Бенъ Сиры общественная С. снова проявляется въ формѣ притчъ и басенъ, въ которыхъ высмѣиваются высокомѣріе богачей, предательство друзей, легкомысліе женщинъ и пр. Талмудическая литература также содержитъ нѣкоторые элементы С. въ формѣ эпиграммъ, параболъ и поговорокъ. Къ нимъ чаще всего прибѣгали въ диспутахъ съ идейными противниками, напр., съ саддукеями и др. сектантами. Политическая и соціальная С., направленная противъ тираніи властей или распущенности Рима, чаще всего скрывалась подъ маской метафоръ. Образчикомъ такой С.,—на священниковъ, во имя закона обирающихъ бѣдный народъ,—можетъ служить слѣдующій разсказъ, вложенный въ уста библейскаго Кораха: «Жила вдова съ двумя дочерьми, все ея имущество состояло изъ небольшого участка земли. Когда она стала пахать свое поле, Моисей ей сказалъ: «Не запрягай осла вмѣстѣ съ воломъ»; вдова стала сѣять, онъ ей запретилъ пользоваться смѣшанными сѣменами. Настало время жатвы. Моисей напомнилъ ей, что она обязана оставить

для бѣдняковъ упавшіе колосья (לקט), забытые снопы (שכחה), а края поля оставить въ пользу бѣдныхъ несжатыми (פאה). Послѣ умолота онъ повелѣлъ ей отложить долю священнику, въ качествѣ возношенія десятины. Вдова исполнила повелѣніе, но въ виду ожидаемаго разоренія поспѣшила продать поле и купить пару молодыхъ овечекъ, чтобы воспользоваться шерстью и приплодомъ. Но какъ только послѣдній появился, пришелъ Ааронъ и сказалъ: «Дай мнѣ первенца, ибо такъ повелѣлъ Господь». Когда пришла пора стричь овецъ, онъ сказалъ вдовѣ: «отдай мнѣ первую стрижку». Тогда она возроптала: «У меня нѣтъ больше силъ выносить этого человѣка; я заколю животныхъ и воспользуюсь ихъ мясомъ». Но когда она ихъ заколола, Ааронъ ей сказалъ: «Отдай мнѣ плечо, щеки и внутренности». Тогда она воскликнула: «Даже заколовъ животныхъ, я не могу избавиться отъ этого человѣка; пусть тогда все будетъ посвящено Богу». «Въ такомъ случаѣ,—возразилъ онъ,—оно цѣликомъ принадлежитъ мнѣ, ибо Господь сказалъ: Все посвященное во Израилѣ принадлежитъ тебѣ» (Чис., 18, 14). Онъ забралъ мясо и унесъ съ собою, оставивъ вдову съ дочерьми плачущими» (Jalkut Schimoni, Korach).—Караимскій расколъ, происшедшій въ 8-мъ вѣкѣ, породилъ множество С., которыя воюющія стороны направляли другъ противъ друга. Въ позднѣйшее время вліяніе арабской культуры также способствовало развитію сатирической литературы у евреевъ. Сатирическіе элементы встрѣчаются въ твореніяхъ Дунаша б. Лабрата, ибнъ Гебироля, Самуила ибнъ Нагдела (Ганагидъ) и Авраама ибнъ Эзры, написавшаго С. противъ игроковъ. Въ тринадцатомъ вѣкѣ въ еврейской литературѣ процвѣталъ сатирическій романъ. Алхаризи написалъ свой «Tachkemoni», гдѣ во многихъ макамахъ осмѣивается легкомысліе женщинъ, скупость, религіозные предразсудки, невѣжество духовныхъ лицъ и т. д. Іосифъ Забара, авторъ назидательно-сатирическаго романа «Sefer Schaaschuim», написалъ также С. на врачей («Maamare ha' Rofim») и двѣ сатиры на женщинъ («Neder Almanah», «Midjane Ischah»). Противъ женщинъ была направлена С. «Minchat Jehudah» Іуды Саббетаи, который написалъ также С. «Milchemet ha-Chochmah we ha-Oscher» (борьба между мудростью и богатствомъ). Къ 14-му вѣку, когда главнымъ культурнымъ центромъ еврейства стала Италія, вліяніе итальянской литературы на еврейскую С. стало вытѣснять вліяніе арабской. Наиболѣе крупнымъ сатирическимъ произведеніемъ этого періода является «Eben Bochan» Калонимоса б. Калонимоса, гдѣ сурово бичуются пороки и недостатки всѣхъ слоевъ общества. Тому же автору принадлежитъ пользовавшаяся значительной популярностью С. «Massechet Purim» (см. Пародія). Сатирическіе элементы часто проявляются и въ твореніяхъ выдающагося современника Калонимоса—Иммануэля Римскаго. Въ поэмѣ «Ha-Tofet we ha-Eden» обычный беззаботный юморъ поэта переходитъ въ бичующую С. на высокомѣрныхъ глупцовъ, презирающихъ науку, ханжей, творящихъ всякія мерзости подъ маской благочестія, интригановъ и корыстолюбцевъ, которые, добиваясь почета и власти, угнетаютъ народъ. Появившееся тогда же извѣстное посланіе Профіата Дурана «Al tehi ka-Abotecha» по своему саркастическому и боевому тону скорѣе относится къ типу памфлета (см.). Въ позднѣйшій періодъ, при все болѣе сгущавшемся надъ еврействомъ средневѣковомъ мракѣ, сатирическая литература пришла въ упадокъ. Единичныя сатирическія произведенія, появившіяся въ этотъ періодъ, были почти всѣ направлены противъ женщинъ. Таковы: «Sone ha-Naschim» Авраама изъ Сартеано, «Schilte ha-Giborim» Якова Фано и мн. др. Къ концу 18 вѣка, съ развитіемъ ново-еврейской литературы началось возрожденіе С. Поборники просвѣщенія и обновленія жизни старались помощью сарказма и смѣха бороться со своими идейными противниками и враждебными общественными теченіями. Чаще всего С. проявлялась въ формѣ пародіи (см.), какъ, напримѣръ, «Zohar chadasch le'Purim» Федера, «Megale Temirin» Перля и мн. др. На противниковъ религіозной реформы была направлена замѣчательная по своей силѣ С. «Chereb nokemet nekam Berit» М. Бресслау. Высшей художественной поэтической законченности С. достигаетъ въ поэмахъ Эртера, направленныхъ противъ устарѣлыхъ предразсудковъ и ненавистнаго ему хасидизма. А. Б. Лебенсонъ облекъ свою С., направленную противъ религіознаго фанатизма и тартюфства, въ форму аллегоріи (драма «Emet we'Emunah»). Сатирическій элементъ преобладаетъ также въ поэтическомъ творчествѣ Л. Гордона, въ особенности въ его «Современныхъ поэмахъ», гдѣ онъ борется противъ обветшалыхъ устоевъ еврейской жизни и бичуетъ духовныхъ пастырей, которыхъ упрекаетъ въ невѣжествѣ, косности и преступномъ пренебреженіи къ нуждамъ народа. Гордонъ прибѣгалъ также къ излюбленной въ старой литературѣ формѣ притчъ и басенъ; его «Маленькія басни для взрослыхъ людей» направлены противъ раввинизма и застывшихъ формъ жизни. Писали общественныя С. также Лиліенблюмъ (Kehal Refaim), Долицкій (Likuj schenei ha'Meoroth) и Каминеръ, который, главнымъ образомъ, обличалъ міроѣдовъ и общинныхъ заправилъ, обирающихъ народную массу. Сатирическіе элементы преобладаютъ также и въ жаргонной литературѣ эпохи «гаскалы». И. Б. Левинзонъ написалъ С. «Hefker Welt»; общественная С., направленная противъ народныхъ предразсудковъ и неурядицъ въ еврейской жизни, проявляется и въ пьесахъ Аксенфельда, поэмахъ и басняхъ Этингера, поэмахъ и пѣсняхъ Готлобера и М. Гордона, въ раннихъ произведеніяхъ Абрамовича (Di Taksa), и т. д. Начиная съ 80-хъ годовъ 19-го вѣка, когда, съ крушеніемъ идеаловъ «гаскалы», кончился обличительный періодъ въ евр. литературѣ, пріостановился также и ростъ С. Съ прекращеніемъ отрицательнаго отношенія къ евр. дѣйствительности, гнѣвный, бичующій смѣхъ С. уступилъ мѣсто въ еврейской литературѣ примиряющему грустному смѣху юмора [по J. E., X, 71—74, съ измѣненіями и дополненіями]. 7.

Сатмаръ (Szatmár) — венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 361 тыс. чел., среди нихъ евреевъ около 10 тыс. Въ старѣйшемъ документѣ о евреяхъ С., относящемся къ 1699 г. и извѣстномъ подъ названіемъ «Conscriptio judaeorum arendatorum in Cottu Szatmár existentium», говорится лишь о евреяхъ-арендаторахъ, жившихъ въ пяти мѣстахъ (Szatmár, Paczal, Jank, Korogy, Bonkad). Вѣроятно, что, помимо арендаторовъ, здѣсь жили и другіе евреи, но такъ какъ перепись 1699 г. имѣла въ виду евр. плательщиковъ питейнаго налога, то въ Conscriptio отмѣчены были только шинкари - арендаторы. Послѣдніе подверглись

жестокимъ гоненіямъ во время возстанія такъ называемыхъ куруцовъ (приверженцевъ Ракоци). Въ 1721 г. графъ Александръ Карольи (Евр. Энц., IX, 333) разрѣшилъ многимъ евреямъ изъ различныхъ частей Венгріи поселиться въ его сатмарскихъ владѣніяхъ; тогда же возникла и евр. община въ Надь-Карольи. Нынѣ въ комитатѣ лишь три болѣе или менѣе значительныя евр. общины (Szatmár, Nagybanya и Nagykaroly).—Ср.: Magyar Zsidók a milleniumon; Franklin-Lexikon. *L. B.* 6.

Сатмаръ (**Szatmár**) — главный городъ венгерскаго комитата того же имени. Евр. община состоитъ изъ 1290 чел. (1910). Въ 1699 г., согласно офиціальнымъ даннымъ, въ С. жило два евреяшинкаря, оба за предѣлами городской земли,—на королевской землѣ. Общины здѣсь не было, такъ какъ жительство въ С., какъ въ свободномъ городѣ, не было разрѣшено евреямъ до 1806 г. Въ окрестностяхъ С. жили, однако, евреи, которые съ начала 19 в. стали селиться въ предѣлахъ самаго С. Въ 1843 г. здѣсь была уже значительная община, имѣвшая своего раввина. Первое училище—частное—было основано въ 1854 г.; мѣстная администрація закрыла его и заставила общину устроить общественную школу. Былъ введенъ съ этой цѣлью особый еврейскій налогъ, а въ 1864 году была открыта на собранныя деньги образцовая школа. Въ 1892 г. къ ней прибавилось училище для дѣвушекъ. Община С. послѣ евр. конгресса въ Будапештѣ въ 1868 г. организовалась въ ортодоксальную; вскорѣ начался расколъ въ ней, приведшій къ образованію въ 1898 г. другой общины, уступающей количественно ортодоксальной, имѣющей талмудъ-тору, іешиботъ и рядъ общественно-благотворительныхъ обществъ. Въ С. представлены сильно также и сіонисты, которые организовали Zionisten-Verein и Hebräisch-Sprachverein. Послѣдній устроилъ первый въ Венгріи евр. дѣтскій садъ, въ которомъ разговорнымъ языкомъ является древне-евр. языкъ. Раввиномъ ортодоксальной общины нынѣ (1912) состоитъ Іегуда Грюнвальдъ, а другой общины—докторъ Іорданъ.—Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1896; Bartók, Szatmárrá meti polgári és egyházi története; Magyar Zsidó Almanach, 1912; Magyar Zsidók a milleniumon, 1896; Franklin-Lexikon; Kalender der öster.-isr. Union, 5673. *L. B.* 6.

Сатрапы, אחשדרפנים (въ Септ.: σατράπαι, но также στρατηγοί — военачальники — въ Эсѳ., 3, 12; въ Вульгатѣ: satrapae) отъ персид. «khschatrapavan» покровитель государства — высшіе чиновники персидской монархіи, главнымъ образомъ, начальники областей. Должность эта была введена царемъ Даріемъ Гистаспомъ, который раздѣлилъ персидское государство на 20 областей (сатрапій). Выбирались С. исключительно изъ придворной знати. Въ Библіи אחשדרפנים упоминаются раньше פחות (см. Пеха), которые, въ свою очередь, упоминаются раньше שרי המדינות (начальники провинцій; Эзр., 8, 36; Эсѳ., 3, 12; 8, 9; ib., 9, 3 שרי המדינות стоятъ раньше אחשדרפנים). Иногда (собственно въ кн. Даніилъ) между אחשדרפנים и פחות стоятъ סגניא (помощники С.; Дан., 3, 2, 3, 27). Согласно Дан., 6, 2, Дарій поставилъ надъ царствомъ 120 С., а надъ ними—3 князей (סרכין); Даніилъ былъ однимъ изъ этихъ трехъ (по ib., 6, 4, Даніилъ стоялъ надъ ними). Князья, въ свою очередь, имѣли סגניא (помощниковъ), ib., 6, 8. Учрежденіе «трехъ князей», можетъ-быть, является отголоскомъ той системы взаимнаго контроля, которая описана у Ксенофонта (Cyropaedia, VIII, 6, § 16).—Ср.: Brisson, De Regio Persarum Principatu, Страсбургъ, 1710, 234 — 250, 631; P. de Lagarde, Gesammelte Abhandlungen, Лейпцигъ, 1866, 68—70; Spiegel, Eranische Alterthumskunde, тамъ же, 1871 — 78, I, 227 — 234; III, 629 — 633; id., Altpersische Keilinschriften, 2-ое изд., тамъ же, 1882; Buchholz, Questiones de Persarum Satrapis, тамъ же, 1896; J. E., XI, 74. 1.

Саулъ, שאול («испрошенный»)—первый еврейскій царь. Время его царствованія трудно установить, такъ какъ въ Библіи нѣтъ на то ясныхъ указаній. Текстъ I Сам., 13, 1 пострадалъ и къ тому, по мнѣнію нѣкоторыхъ библейскихъ критиковъ, является позднѣйшей вставкой, сдѣланной съ цѣлью пополнить пробѣлъ въ изложеніи исторіи С.; глоссаторъ, однако, не имѣлъ данныхъ для точнаго выполненія этого пробѣла, и потому оставилъ свою прибавку въ незаконченномъ видѣ: בן ... שנה; У Іос. Флавія (Древн., X, 8, 4) есть указаніе, что С. царствовалъ 20 л.; въ Дѣян. Апост. говорится—40 л., что̀ является, повидимому, круглымъ счетомъ, въ подражаніе даннымъ о продолжительности царствованія Давида и Соломона. Повидимому, С. при воцареніи былъ еще молодымъ человѣкомъ (ср. выраженіе בחור — I Сам., 9, 2).—Отецъ его, Кишъ (см.), изъ колѣна Веніаминова, былъ зажиточный человѣкъ въ городѣ Гибеѣ (см.), имѣлъ домашній скотъ и слугъ (I Сам., 9, 3), но ничѣмъ не отличался отъ другихъ обывателей (ib., 10, 11, 12); родъ его, Матри, былъ самый незначительный изъ родовъ веніаминовыхъ (ib., 9, 21). С., повидимому, былъ единственнымъ сыномъ (ib., 10, 11), отличался богатырскимъ ростомъ и статностью (ib., 9, 1). Онъ работалъ въ отцовскомъ хозяйствѣ, пахалъ поле и т. д.; съ кружкомъ пророковъ, выступавшихъ въ Гибеѣ, онъ ничего общаго не имѣлъ (ib., 10, 10 и сл.). Объ избраніи С. на царство Библія разсказываетъ слѣдующее: у его отца пропали ослицы; С., по приказу отца, отправился со слугой искать ихъ. Послѣ долгихъ и тщетныхъ поисковъ, С., по совѣту слуги, обратился къ помощи провидца Самуила. Провидецъ принялъ его радушно, пригласилъ его на торжественное пиршество по поводу какого-то общественнаго жертвоприношенія, причемъ усадилъ его на самое почетное мѣсто; провидецъ, по наитію свыше, заранѣе зналъ о его прибытіи; исторія съ ослицами тоже была ему извѣстна. Голосъ Божій открылъ пророку, что С. предназначенъ быть Израильскимъ царемъ для освобожденія народа отъ филистимскаго ига. Самуилъ втайнѣ открылъ С. слово Божіе и помазалъ его на царство. Въ подтвержденіе божественности этого акта онъ сдѣлалъ С. три предсказанія, которыя и сбылись. Достигнувъ родного города, С. при встрѣчѣ съ шествіемъ пророковъ, исполнился пророческаго духа и слился съ процессіей экзальтированной толпы; С. убѣдился, что Самуилъ дѣйствовалъ по внушенію свыше. Факта помазанія его на царство онъ, однако, не открылъ даже близкимъ. Вскорѣ Самуилъ собралъ народъ въ Мицпу для избранія царя по жребію. Жребій палъ на С., который былъ тамъ же, но скрывался. По божественному предуказанію его нашли и привели на собраніе. Народъ, увидѣвъ его исполинскую фигуру, возликовалъ и закричалъ: «да здравствуетъ царь!». Тотчасъ же вокругъ С. собралась дружина воиновъ, которая и пошла за нимъ въ Гибею. Нашлись, однако, и люди, насмѣхавшіеся надъ новымъ царемъ и не признавшіе его («не при-

несли ему подарка»). Но вскорѣ представился случай, когда С. показалъ себя на высотѣ своего положенія и былъ признанъ царемъ всѣмъ народомъ. Аммонитскій царь Нахашъ (см.) напалъ на гилеадскій городъ Ябешъ; на предложеніе жителей Ябеша сдаться онъ надменно отвѣтилъ, что приметъ капитуляцію только послѣ того, какъ выколетъ каждому изъ жителей города правый глазъ, «чтобы наложить этимъ позоръ па весь народъ Израиля». Царь аммонитянъ былъ такъ увѣренъ въ своей побѣдѣ, что согласился дать городу семидневный срокъ, чтобы призвать на помощь остальные города Израиля. Вѣсть о горестномъ положеніи заіорданскаго города дошла до Гибеи. С., который и послѣ избранія на царство продолжалъ заниматься землепашествомъ, вернувшись съ поля, засталъ народъ въ крайнемъ возбужденіи. Когда онъ узналъ причину общей скорби, онъ воспылалъ гнѣвомъ, схватилъ двухъ воловъ, разрѣзалъ ихъ и разослалъ куски во всѣ области Израиля съ предостереженіемъ, что всякій, кто не пойдетъ за нимъ и Самуиломъ на освобожденіе Ябеша, подвергнетъ свой скотъ такой же участи. Это подѣйствовало; подъ знамя С. собралось 300.000 израильтянъ и 30.000 іудеевъ. На слѣдующій день С., раздѣливъ свое войско на три части, напалъ на аммонитянъ съ утра и нанесъ имъ полное пораженіе. Подъ впечатлѣніемъ этой блестящей побѣды народъ хотѣлъ расправиться съ тѣми, которые не признавали новаго царя, но С., приписавшій побѣду Господу, не допустилъ кровопролитія. По предложенію Самуила, народъ собрался въ Гилгалъ, и С. былъ торжественно вновь избранъ на царство.—Но главный и самый опасный врагъ Израиля, филистимляне, еще были полновластными хозяевами въ Палестинѣ: евреи не только не могли ковать для себя оружіе, но и исправлять земледѣльческія орудія. Только у С. и у его сына Іонатана нашлось кое-какое оружіе. При всемъ томъ С. и его сынъ Іонатанъ подняли знамя возстанія. Сигналъ къ возстанію далъ Іонатанъ, убивъ филистимскаго намѣстника въ Гибеѣ. Народъ сталъ стекаться подъ знамена С. въ Гилгалу. С. ждалъ здѣсь въ продолженіе условленныхъ семи дней прибытія Самуила и, видя, что бездѣйствіе пагубно вліяетъ на народъ, который началъ уже расходиться, онъ безъ Самуила совершилъ жертвоприношеніе, въ знакъ открытія военныхъ дѣйствій. Это послужило поводомъ къ конфликту между царемъ и пророкомъ. Прибывшій вскорѣ Самуилъ объявилъ растерявшемуся С., отъ имени Бога, что онъ своимъ поступкомъ показалъ себя недостойнымъ основать династію во Израилѣ. Герой Іонатанъ далъ, однако, всему дѣлу возстанія другой оборотъ. Онъ одинъ со своимъ оруженосцемъ сдѣлалъ отважное нападеніе на отрядъ филистимлянъ, вызвавшее большое разстройство въ рядахъ непріятеля. С. воспользовался замѣшательствомъ филистимлянъ и разбилъ ихъ. Когда обнаружилось, что Іонатанъ нарушилъ, хотя не злонамѣренно, обѣтъ, данный С., чтобы никто не утолялъ своего голода, пока филистимлянамъ не будетъ нанесено окончательное пораженіе, С. готовъ былъ подвергнуть смертной казни собственнаго сына, но народъ не допустилъ исполненія приговора надъ героемъ-побѣдителемъ (см. Іонатанъ). Власть филистимлянъ надъ Израилемъ была ослаблена, и С. могъ взяться за укрѣпленіе царской власти и дать почувствовать свою силу также другимъ безпокойнымъ сосѣдямъ Израиля: Моабу, Аммону, Эдому, Араму и др. Главное начальство надъ войскомъ онъ вручилъ своему двоюродному брату Абнеру (см.), въ которомъ нашелъ энергичнаго и преданнаго сподвижника. Самуилъ же продолжалъ пользоваться безграничнымъ нравственнымъ вліяніемъ на самого царя и на весь народъ Израильскій. На этой почвѣ назрѣлъ конфликтъ, который привелъ къ окончательному разрыву между царемъ и пророкомъ. По повелѣнію Самуила С. пошелъ воевать съ Амалекомъ, котораго и побѣдилъ. Но царь не исполнилъ въ точности приказа пророка и оставилъ амалекитскаго царя въ живыхъ. Самуилъ объявилъ тогда царю, что Богъ отвергъ его царство, и ушелъ отъ него навсегда (см. Агагъ, Самуилъ). С. сталъ съ тѣхъ поръ страдать припадками умопомраченія—(«злого духа»). По совѣту приближенныхъ, онъ пригласилъ къ себѣ музыканта Давида, который долженъ былъ играть на лирѣ передъ царемъ, когда послѣднимъ овладѣвалъ «злой духъ». С., конечно, не зналъ, что пастухъ-музыкантъ, взятый имъ ко двору, тайно былъ уже помазанъ Самуиломъ на царство и предназначенъ ему въ преемники. Геройская побѣда юноши Давида надъ великаномъ Голіаѳомъ (см.), восторженныя встрѣчи, устроенныя народомъ герою, возбудили въ С. подозрительность. Однажды въ припадкѣ бѣшенства С. бросилъ копьемъ въ игравшаго передъ нимъ Давида, и только благодаря случайности послѣдній не погибъ. Мысль устранить Давида не покидала больного царя. Съ коварнымъ умысломъ С. предложилъ ему въ жены свою старшую дочь Мерабъ (см.), съ тѣмъ, чтобы Давидъ предводительствовалъ въ войнахъ. С. надѣялся, что Давидъ падетъ отъ рукъ филистимлянъ. А затѣмъ С., узнавъ, что другая его дочь, Михалъ (см.), любитъ Давида, предложилъ ему эту дочь, съ условіемъ, чтобы тотъ убилъ сто филистимлянъ. Давидъ исполнилъ это условіе вдвойнѣ и принесъ 200 трофеевъ съ поля битвы. Михалъ была отдана Давиду, но замыслы свои противъ послѣдняго С. не оставилъ. Ненависть царя къ Давиду возрастала вмѣстѣ съ популярностью послѣдняго, и только любовь къ Давиду царевича Іонатана (см.) и царевны Михалъ предотвратила его гибель. Послѣднія страницы исторіи С. полны сообщеніями о преслѣдованіяхъ Давида. Царь, повидимому, забросилъ всѣ государственныя дѣла и отдался всецѣло задачѣ—устранить юнаго соперника. Между тѣмъ, послѣдній два раза защитилъ царя отъ покушенія на его жизнь со стороны людей, присоединившихся къ бѣжавшему полководцу. Въ ярости Саулъ однажды даже чуть не убилъ своего сына Іонатана за то, что тотъ защищалъ Данида (ib., 20, 33). За поддержку, оказанную Давиду священникомъ Ахимелехомъ, С. истребилъ весь священническій городъ Нобъ (ib., 22, 9 и сл.). Во внутреннемъ управленіи С., повидимому, прибѣгалъ вообще къ крутымъ и жестокимъ мѣрамъ. Такъ, онъ предалъ смерти многихъ инородцевъ-гибеонитовъ и вознамѣрился истребить ихъ поголовно (II Сам., 21, 1 и сл.). — Конецъ этого несчастнаго, мучимаго призраками, царя былъ трагическій. Погибъ онъ въ войнѣ съ филистимлянами. Уже въ началѣ сраженія одинъ видъ филистимскаго лагеря наполнилъ его больную душу страхомъ. Его смятеніе еще увеличилось, когда онъ не нашелъ отвѣта ни у пророковъ, ни у священниковъ, отъ которыхъ онъ ждалъ божественнаго предуказанія. Тогда онъ обратился къ таинственнымъ силамъ колдовства. Эндорская волшеб-

ница вызвала передъ нимъ тѣнь умершаго пророка Самуила, и тогда ему была предсказана близкая гибель. Во время послѣдовавшаго затѣмъ сраженія войско С. обратилось въ бѣгство; три сына его были убиты и самъ онъ тяжело раненъ. С. предпочелъ смерть плѣну и попросилъ своего оруженосца убить его. Когда тотъ отказался исполнить эту просьбу, С. бросился самъ на свой мечъ. Въ то время, какъ филистимляне еще не знали о гибели С. и преслѣдовали его войска, молодой амалекитянинъ нашелъ С. на горѣ Гилбоа, борящимся со смертью. С. попросилъ юношу положить конецъ его страданіямъ и убить его. Тотъ исполнилъ просьбу царя. Снявъ съ убитаго вѣнецъ и запястье, амалекитянинъ отправился съ ними къ Давиду, надѣясь получить награду, но тамъ его казнили (II Сам., 1, 1—16). Филистимляне, найдя трупы С. и трехъ его сыновей, отсѣкли голову С. и вмѣстѣ со снятыми съ него доспѣхами послали въ Филистею какъ трофеи и выставили на показъ въ главномъ капищѣ. Трупъ С. они повѣсили надъ городской стѣной въ Бетъ-Шеанѣ. Когда жители Ябеша (въ нынѣшнемъ Wâdi Jâbis), нѣкогда спасенные С., узнали о поруганіи царя, они ночью, съ опасностью для жизни, унесли изъ Бетъ-Шеана трупы С. и его сыновей и принесли въ Ябешъ, гдѣ сожгли ихъ, а кости похоронили подъ тамарискомъ. Въ знакъ траура они наложили на себя семидневный постъ. Такъ погибъ первый еврейскій царь, не доведя дѣла своей жизни до конца. Борьба съ филистимлянами возвела его на престолъ и борьба съ ними же прервала его жизнь.—Значеніе С. въ евр. исторіи огромно. Онъ первый объединилъ разрозненныя племена въ одинъ могучій народъ; онъ пріучилъ полукочевыхъ свободолюбивыхъ евреевъ къ государственной жизни, къ дисциплинѣ, внушилъ имъ стремленіе къ національной независимости. Любовь къ власти послужила источникомъ его гибели. Скромный, чуждый всякихъ притязаній вначалѣ, онъ, вкусивъ сладость власти, сталъ требовательнымъ, самолюбивымъ. Онъ не хотѣлъ допустить, чтобы оказывали почести другимъ. И у него развились болѣзненная мнительность и подозрительность, что̀ надломило его силы и привело его къ роковой развязкѣ. При всѣхъ недостаткахъ въ характерѣ, С. возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе трагической судьбою.

Мнѣніе библейскихъ критиковъ. По мнѣнію критиковъ, исторія С. въ канонической книгѣ «Самуилъ I» изложена по нѣсколькимъ источникамъ, не считая единичныхъ, болѣе мелкихъ вставокъ и редакціонныхъ поправокъ и прибавленій. Болѣе древній источникъ (I Сам., 9, 1—10, 16; 13, 1—7а, 16—23; 14, 1—51) восхваляетъ Саула; военные подвиги царя и его сына Іонатана обрисованы детально. Этотъ же источникъ даетъ такія свѣдѣнія о состояніи древняго пророчества, какихъ мы нигдѣ въ Библіи не встрѣчаемъ: пророки шествуютъ съ богослуженія толпой, музыканты играютъ, пророки—экзальтированы (ib., 10, 5; ср. ib., 19, 18—24). Возвышеніе С. на царство представлено въ идеализированномъ видѣ. Самъ Богъ хотѣлъ поставить надъ евреями царя, чтобы онъ освободилъ ихъ отъ ига филистимскаго (ib., 9, 15—16). Разсказъ о тайномъ помазаніи С. Самуиломъ нѣкоторые критики относятъ ко времени первыхъ царей изъ дома Давида.—Въ другомъ, болѣе позднемъ источникѣ (I Сам., 8, 1—22; 10, 17—11, 15; 12, 1—5), избраніе царя рисуется, какъ событіе, которое было противно волѣ Божіей и Самуила. Желаніе имѣть царя—это выраженіе недовольства правленіемъ Бога и его пророка, Самуила (ib., 8, 7). Этотъ источникъ разсказываетъ, что избраніе С. произошло вслѣдствіе его побѣды надъ аммонитскимъ царемъ; С. былъ тогда простымъ хлѣбопашцемъ, эта версія признается критиками вполнѣ правдоподобною. Источникъ приписывается Baudissin'омъ времени позднѣйшихъ царей, когда правители-насильники притѣсняли народъ. Wellhausen и другіе отодвигаютъ появленіе этого источника ко времени вавилонскаго плѣненія. Объ отношеніяхъ С. къ Давиду тоже имѣются различныя данныя. По одному источнику, Давидъ прибылъ ко двору С., какъ извѣстный воинъ и музыкантъ, съ тѣмъ, чтобы играть передъ царемъ, мучимымъ злымъ духомъ (ib., 16, 18 и сл.). Давидъ дѣлается его оруженосцемъ и любимымъ придворнымъ. Но восхваленіе подвиговъ Давида возбуждаетъ зависть С. Давидъ бѣжитъ отъ покушеній царя на его жизнь, ведетъ жизнь мародера и находитъ, наконецъ, убѣжище у филистимлянъ. С. погибаетъ въ войнѣ съ филистимлянами. По другому источнику, Давидъ приводится къ С., какъ совершенно неопытный въ военныхъ дѣлахъ юноша-пастухъ, послѣ его побѣды надъ гигантомъ Голіаѳомъ. До этого момента С. его не зналъ (ib., 17, 12 и сл., 32 и сл., 55 и сл.). Разсказъ о разрывѣ между Самуиломъ и С. изъ-за амалекитскаго царя относится критиками къ другому источнику, которому принадлежитъ также разсказъ объ эндорской волшебницѣ. Сообщеніе о разрывѣ между пророкомъ и царемъ изъ-за Агага не содержитъ никакого указанія на имѣвшій уже раньше мѣсто подобный же конфликтъ между ними (ср. 15, съ 13, 8—14). Въ разсказѣ о преслѣдованіи Давида со стороны С. критики находятъ шероховатости, показывающія будто бы, что имѣются вставки изъ другихъ источниковъ. Эпизодъ съ бросаніемъ копья въ Давида передается, какъ два различныхъ случая, причемъ во второмъ нѣтъ указанія, что это уже было однажды. Первый разсказъ (ib., 18, 9—11), впрочемъ, въ Септ. пропущенъ. Все это, по мнѣнію критиковъ, показываетъ наличность различныхъ источниковъ, слитыхъ во-едино рукой позднѣйшаго редактора.—Ср. введенія въ Библію Baudissin'a, Strack'a, König'a и др. См. Самуилъ (книга). *А. С. К.* 1.

Саулъ въ агадической литературѣ. Въ агадѣ высказываются два совершенно противоположныхъ взгляда на личность С. Одно мнѣніе лишаетъ его ореола праведности. Стихъ въ 1 Сам. 9, 2: «избранный молодой и хорошій», согласно этому мнѣнію, толкуется въ томъ смыслѣ, что С. былъ «хорошъ» только своею прекрасной внѣшностью (Bam. r., IX, 28); получилъ онъ царство не за свои заслуги, а за заслуги своего дѣда, который освѣщалъ улицы тѣмъ лицамъ, которые ходили въ бетъ га-мидрашъ (Waj. r., IX, 2). Въ другихъ агадахъ С. выставляется въ благопріятномъ свѣтѣ какъ человѣкъ, какъ герой и какъ царь. Должно отнести къ его скромности, что онъ никому не открывалъ до поры до времени факта помазанія его на царство (1 Сам., 10, 16; Мег., 13б); онъ былъ исключительно честенъ и справедливъ. Когда онъ вступилъ на престолъ, онъ былъ чистъ, какъ ребенокъ (Іома, 22б). С. былъ удивительно красивъ, и дѣвушки, разсказывая ему про Самуила (ср. I Сам. 9, 11—13), нарочно растягивали свою рѣчь, чтобы подольше любоваться его красотою (Бер., 48б). Получивъ приказаніе убить Амалека

(I Сам., 15, 3), С. сказалъ: «За найденнаго въ полѣ неизвѣстно кѣмъ убитаго человѣка Тора предписываетъ принести жертву искупленія (Втор., 21, 1—9), а тутъ приказано убить многихъ. Если старики согрѣшили, чѣмъ же виноваты молодые; если люди чѣмъ-нибудь согрѣшили, за что же убивать скотъ?». Это мягкосердечіе по отношенію къ врагу стоило С. царства (Іома 22б; Bam. r., I, 10). За этотъ грѣхъ несчастная звѣзда С. свела съ нимъ счеты, между тѣмъ какъ Давиду, поступавшему нѣсколько разъ несправедливо, звѣзда благопріятствовала (Іома, 22б; М.-Кат., 16б, ср. Раши ad loc.). И въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ С. стоялъ выше Давида, напр., онъ имѣлъ только одну наложницу, а Давидъ, кромѣ нѣсколькихъ женъ, имѣлъ много наложницъ. На нужды войны С. пожертвовалъ свое имущество и, несмотря на то, что онъ и его сыновья могли подвергуться опасности, онъ смѣло шелъ на войну впереди войска, между тѣмъ какъ Давидъ уступилъ желаніямъ своихъ богатырей и не былъ на войнѣ въ рядахъ арміи (II Сам., 21, 17; Waj. r., XXVI, 7). С. ѣлъ пищу съ соблюденіемъ правилъ чистоты и обрядовъ, предписанныхъ для жертвоприношеній (Jalk. Schem., § 138) и училъ этому народъ (ср. I Сам., 14, 34). За это на войнѣ Самъ Богъ далъ ему мечъ, такъ какъ ни одного годнаго для войны меча не нашлось тогда во Израилѣ (ib., 13, 22). Отношеніе С. къ Давиду находитъ свое оправданіе въ томъ обстоятельствѣ, что его придворные, любившіе сплетни, злословили передъ нимъ на Давида (Deb. r., V, 10); такимъ же образомъ Доэгъ возбудилъ его противъ священниковъ Ноба (I Сам., 22, 16—19; Jalk. Schem., § 131). Но этотъ послѣдній грѣхъ Богъ ему простилъ и гласъ съ неба (батъ-колъ) извѣстилъ «С.—избранникъ Бога» (Бер., 12б). Тотъ фактъ, что С. отдалъ свою дочь Михалъ, жену Давида, въ жены Палти, сыну Лаиша (I Сам., 25, 44), находитъ себѣ объясненіе во взглядѣ С., что обрученіе Давида состоялось неправильно и, слѣдовательно, не имѣло законной силы (Санг., 19б). Голодъ, постигшій израильскій народъ въ царствованіе Давида (ср. II Сам., 21, 1), былъ наказаніемъ за то, что народъ не оплакивалъ С., какъ приличествовало его сану (Іеб., 79а; Bam. r., VIII, 4). [J. E., XI, 76]. З.

Саулъ: 1) 6-ой царь идумеянъ изъ города Рехоботъ-Га-Нагаръ (Быт., 36, 37 и сл.; I Хрон., 1, 48 и сл.).—2) 6-ой сынъ Симона отъ ханаанеянки (Быт., 46, 10)—3) Левитъ и предокъ Самуила (I Хрон., 6, 9; въ стих., 21 написано יואל). 1.

Саулъ Абба, אבא שאול — танна конца второго вѣка. Собственное имя его Саулъ, а «abba» почетный титулъ, стоящій ниже титула «рабби» (ср. Раши, Бер., 16б, s. v. אבא; см. Абба). Нигдѣ не упоминается, чтобы С. велъ съ кѣмъ-либо галахическій споръ (Франкель; ср., однако, Сифра, отд. «Emor»). Lewy («Ueber einige Fragmente aus der Mischnah des Abba Saul» въ «Berichte über die Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums in Berlin», 1876) отожествляетъ цитируемаго въ Аботъ ди р. Натанъ, XXIX, С. б. Наносъ съ С.-А. Въ Тос. Килаимъ, IV, онъ передаетъ споръ р. Акибы съ Бенъ-Аззай, а въ Тос. Огалотъ, VI—даетъ объясненіе спору р. Акибы же съ коллегіей ученыхъ, изъ чего слѣдуетъ, что С. жилъ послѣ р. Акибы. Надо, однако, допустить, что было два С. Объ одномъ говорится, какъ о современникѣ р. Тарфона (Нидда, 24б), который жилъ даже немного ранѣе его (ср. Кет., VII, 6; Вейсъ, введеніе къ его изданію Мехилты, XXIV), а второго мы встрѣчаемъ въ домѣ «рабби», т.-е. р. Іуды I (Пес., 34а). Впрочемъ, нѣкоторые относятъ это къ дому патріарха р. Симона б. Гамліила II, а не р. Іуды I (Lewy, ib. 21 и прим. 42). Во всякомъ случаѣ, болѣе вѣроятно, что были два С., и поэтому трудно установить, къ какому изъ нихъ относится все то, что сохранилось въ талмудической литературѣ отъ имени С. (Вейсъ, Dor, II, 154). Изъ легендарнаго разсказа С. о бедренной кости Ога мы знаемъ, что онъ занимался погребеніемъ мертвыхъ. Своимъ необыкновенно высокимъ ростомъ онъ выдѣлялся среди современниковъ (Нид. 24б; Bam. r., IX, 27). Отъ его имени сохранилось много галахъ, преимущественно въ области семейнаго права, а также гражданскаго и уголовнаго (Кет., VII, 6; Гит., V, 4; Кид., IV, 2; Б. Мец., IV, 12 и VI, 7; Б. Батра, II, 7, 13; Мак., II, 2). Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ характеръ основныхъ принциповъ, напр.: часть дня равняется цѣлому (М.-Кат., 19б), «халицѣ» должно отдать преимущество передъ левиратнымъ бракомъ (Іеб., 39б). Нѣкоторыя галахи онъ самъ излагаетъ нъ формѣ общаго принципа, כלל (Шаб., XXIII, 3). Его мидрашъ галахи носитъ искусственный характеръ (Б.-Кама, 11а). С. съ особымъ усердіемъ занимался археологическими изслѣдованіями объ устройствѣ храма и о храмовой службѣ. Въ этой области сохранилось отъ его имени много преданій (Мид., II, 5; V, 4; Шек., IV, 2; Мен., VIII, 3; Тос. Санг., III, 4; Кет., 106а и др.). Это, вѣроятно, цитаты изъ составленной С. Мишны, часть которой вошла въ мишнаитскій сборникъ р. Іуды I (Lewy l. c.). Подобные трактаты объ устройствѣ храма составлялись также учениками р. Акибы: р. Іудой и р. Іосе (см. Миддотъ, Евр. Энц., X, 952), и по мнѣнію нѣкоторыхъ, р. Эліеэеромъ б. Яковъ II. Изъ его агадъ отмѣтимъ: «добрыя дѣла пользуются преимуществомъ передъ изученіемъ Торы» (Семах., XI); «будь подобенъ Богу: Онъ милостивъ и ты будь милостивъ» (Шаб., 133б).—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 176—177; Heilprin, Seder ha-Dor., II, s. v.; Weiss, Dor dor we-Dorschaw, II, 150 и прим. 3; J. Brüll, Einleitung in die Mischnah, I, 200—201; J. Dernburg, Essai de restitution . . . de Massechet Kippurim, REJ., VI, 42, note 5. З.

Саулъ-Абба б. Батнитъ אבא שאול בן בטנית— танна перваго вѣка. Согласно Дернбургу, онъ былъ сыномъ прозелитки Батаніи, почему и называется б. Батнитъ. Однако, въ Нед. 23а мы встрѣчаемъ мужское имя Батнитъ. Изъ Шаб. XXIV, 5 видно, что С. былъ современникомъ отца р. Цадока. По мнѣнію Бахера (Ag. d. Tan. I, 50, note 2), этотъ «отецъ р. Цадока» тожественъ съ извѣстнымъ танной р. Эліезеромъ б. Цадокъ I, жившимъ въ послѣдніе годы существованія храма, у котораго былъ сынъ р. Цадокъ II. И дѣйствительно, въ Тос. Беца, III, 8 С. упоминается рядомъ съ р. Эліезеромъ б. Цадокъ, о которомъ разсказывается, что онъ былъ виноторговцемъ въ Іерусалимѣ. Однако, трудно допустить, чтобы извѣстный часто упоминаемый въ Талмудѣ танна р. Эліезеръ б. Цадокъ цитировался анонимно лишь какъ отецъ малоизвѣстнаго намъ р. Цадока II. Указанное мѣсто въ Тосефтѣ Беца не можетъ служить надежнымъ источникомъ, какъ уже указалъ Грецъ (Monatsschr., 1881, 486, note 1), такъ какъ сообщеніе о томъ, что во время р. Эліезера б. Цадокъ существовали въ Іерусалимѣ еврейскіе винные погреба, противорѣчитъ историческимъ даннымъ, по которымъ въ то время въ Іерусалимѣ вовсе не было еврейскаго населенія.

По предположенію Греца, текстъ Тосефты долженъ быть исправленъ въ томъ смыслѣ, что р. Эліезеръ б. Цадокъ I лишь разсказываетъ о С., жившемъ гораздо раньше его, при его дѣдѣ «отцѣ р. Цадока». Однако, Грецъ въ своей исторіи относитъ время жизни С. ко времени разрушенія храма и считаетъ его товарищемъ р. Іоханана б. Заккая. С. передаетъ отъ имени Абба Іосе жалобу на поведеніе послѣднихъ первосвященниковъ при второмъ храмѣ (Пес., 57а). Бахеръ (ib., 47, note 2) полагаетъ, что С. является авторомъ этой жалобы, а Абба Іосе лишь традентомъ.—Ср.: Bacher, Ag. d. Tan. I, Index, s. v.; Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Derenbourg, Hist., 223; Weiss, Dor, II, 150; Грецъ, Ист. евр. пер. Рабиновича, 165. 3.

Саулъ, Абунъ Ибнъ—см. Абунъ бенъ-Саулъ (Евр. Энц., т. I, 190).

Саулъ бенъ Ананъ—караимскій законоучитель, сынъ и преемникъ основателя караимства, Анана бенъ Давида (см. Евр. Энц., II, 398—404). Позднѣйшіе караимскіе писатели величаютъ его «наси» (князь, титулъ, который носили потомки С.) и «Рошъ га-Гола» (эксилархъ; ארונינו הנשיא הגדול שאול ראש הגולה: генеалогія Соломона га-Наси, приведена у Пинскера, Likkute Kadmonijot, p. 33; у автора Chilluk ha-Rabbanim weha-Karaim просто שאול המשכיל). Дѣятельность С. не оставила почти никакихъ слѣдовъ въ караимствѣ. Сальмонъ б. Іерохамъ упоминаетъ о немъ въ своемъ комментаріи къ Декалогу и приводитъ его интерпретацію 6 стиха Декалога, отличающуюся отъ интерпретаціи раббанитовъ (приведена у Пинскера, ib., supplement, p. 62, sub fin). Онъ именуетъ его Сауломъ эксилархомъ. С. установилъ, что въ публичномъ чтеніи Торы слѣдуетъ начинать первую главу въ мѣсяцѣ Тишри и заканчивать Тору чтеніемъ въ концѣ года; этотъ порядокъ приписанъ караимами Гнаи Баруху, бывшему будто бы главой Бетъ-Дина при Эзрѣ (Tikkun ha-Karaim, приведено у Пинскера, ib., supplement, p. 186);—Ср.: Pinsker, ib., index, s. v. שאול; Fürst, Gesch. d. Karäert., I, 61, J. E., XI, 78. 4.

Саулъ бенъ-Арье—см. Левенштамъ, Саулъ.

Саулъ Валь—см. Валь, Саулъ Юдичъ (Евр. Энц., т. V, 288—292).

Саулъ бенъ Давидъ—раввинъ и писатель, ум. въ 1623 г. С. написалъ: «Tal Orot»—трактатъ о 39 основныхъ работахъ (לט אבות מלאכות), запрещенныхъ въ субботу (въ стихахъ, съ приложеніемъ новеллъ объ Эрубѣ, подъ заглавіемъ «Chiddusche Erubin», Прага, 1615); «Chanukkat ha-Bajit» (ib., 1616); элегію на смерть своего учителя р. Соломона б. Іуда (Амстердамъ, 1627).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, III, 52; Fürst, BJ., III, 255. [По J. E., XI, 78—79]. 9.

Саулъ бенъ Добъ-Беръ Шапиро — выдающійся талмудистъ, род. въ 1796 г., ум. въ 1859 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца (ум. въ 1808 г.), и у своего дяди, раввина р. Моисея Мишеля Луріи; въ 1811 г. переселился въ Поневѣжъ, гдѣ посвятилъ себя изученію раввинской литературы, средневѣковой евр. философіи и каббалы. Въ 1829 г. сталъ раввиномъ въ Пумпянахъ и его окрестныхъ общинахъ, въ 1839 г. въ Поневѣжѣ, а въ 1853 г. въ Шадовѣ (Ков. губ.). Труды С.: новеллы къ Талмуду, Мидрашу Рабба, Сифре и Ялкутъ-Шимеона, новеллы къ Маймонидову кодексу, респонсы и новеллы къ Шулханъ-Аруху, проповѣди и надгробныя рѣчи. Изданы лишь респонсы и новеллы къ Шулханъ-Аруху (Орахъ-Хаіимъ и Іоре-Деа) внукомъ С., р. Моисей-Мишелемъ Шапиро, подъ названіемъ «Chemdat Schaul» (Одесса, 1903; включены многія новеллы издателя).—Ср. предисловіе къ озваченному произведенію С. 9.

Саулъ бенъ-Іосифъ изъ Monteux — поэтъ-литургистъ, жилъ въ гор. Карпантра во второй половинѣ 17 в. Въ молитвенникъ Авиньона вошла его молитва по поводу избавленія общины отъ опасности, угрожавшей ей 9-го Аба 1682 г.; она начинается словами «Schebach jekar u-gedullah».—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 322; Landshuth, Ammude ha-Aboda, 89; Zunz, Z. G., 476. [J. E., XI, 79]. 2.

Саулъ бенъ-Іосифъ Каценеленбогенъ—см. Каценеленбогенъ, Саулъ (Евр. Энц., IX, 394).

Саулъ бенъ Іошуа-Гешель — талмудистъ, сынъ Іошуи-Гешеля б. Яковъ изъ Люблина (см.); род. въ серединѣ 17 в., ум. въ 1707 г. С. былъ раввиномъ въ Локачѣ, Опатовѣ, Краковѣ и Брестъ-Литовскѣ, а къ концу жизни получилъ приглашеніе на постъ раввина ашкеназской общины въ Амстердамѣ, но по дорогѣ туда умеръ. Саулъ преслѣдовалъ саббатіанцевъ. Респонсы Саула помѣщены въ сборникахъ р. М. Иссерлеса (Амстердамъ, 1711, къ концу) и р. Иліи б. Самуилъ (Jad Elijahu, § 18). Виленскій раввинъ Іошуа Гешель б. Саулъ (см.) и амстердамскій — Арье-Лебъ б. Саулъ (см.) — его сыновья. — Ср.: Fünn, Kirjah Neemanah, 109; J. M. Zunz, Ir ha-Zeddek, 154. *А. Д.* 9.

Саулъ га-Когенъ, ученикъ Иліи Дельмедиго—см. Ашкенази, Саулъ (Евр. Энц., т. III, 568).

Саулъ Ландау — выдающійся талмудистъ и каббалистъ, род. въ 1780 г., ум. въ 1854 г., обучался въ краковскомъ іешиботѣ, игралъ затѣмъ большую роль въ краковской общинѣ. Отказавшись отъ торговой дѣятельности, С. посвятилъ себя подвижнической жизни и занялъ постъ краковскаго раввина. Будучи сначала противникомъ хасидовъ, онъ впослѣдствіи примкнулъ къ нимъ и высоко чтилъ р. Израиля Козеницкаго (см.) и своего прежняго противника р. Хаіима Гальберштамма (см.). С. былъ окруженъ въ народной массѣ и среди ученыхъ ореоломъ святости. Респонсы С. частью напечатаны въ сборникѣ р. Моисея Софера «Chatam Sofer».—Ср.: Walden, I, s. v.; Marcus, Der Chassidismus, 1901, 344—350. 9.

Саулъ Левинъ—см. Берлинъ, Саулъ (Евр. Энц., IV, 276).

Саулъ Ломжинскій — раввинъ въ Ломжѣ во второй половинѣ 18 в.; былъ извѣстенъ своей подвижнической жизнью. С.—авторъ сборника респонсовъ «Gibat Schaul» (גבעת שאול, Жолкіевъ, 1774; Судилковъ, 1834). Сынъ его р. *Пинехасъ Зелигъ б. Саулъ* занялъ постъ раввина въ Ломжѣ послѣ смерти С.—Ср.: Walden, I, s. v. שאול, II, s. v. גבעת שאול; Benjakob, p. 93, № 55. 9.

Саулъ Луріа (Лурье) — талмудистъ 19 в., сынъ извѣстнаго р. Моисея Мишеля Л., раввина въ Кракиновѣ (Ков. губ.), состоялъ раввиномъ въ Шавлянахъ (Ков. губ.). С.—авторъ новеллъ къ трактату Хуллинъ, подъ названіемъ «Ateret Schaul» (Вильна, 1841). Сочиненіе С. представляетъ собою типичный образецъ хитроумныхъ сплетеній пилпулистическаго направленія къ талмудическимъ дебатамъ (סוגיא); авторъ предлагаетъ цѣлый рядъ вопросовъ (קושיות), искусно нанизывая ихъ другъ на друга, даетъ затѣмъ одинъ отвѣтъ на всѣ вопросы. Этотъ методъ, пользовавшійся большой

популярностью во многихъ нѣмецкихъ и литовскихъ iешиботахъ, въ сочиненiи Саула лишенъ всякаго остроумiя, и, тѣмъ не менѣе, оно имѣло большое распространенiе въ Польшѣ и Бѣлоруссiи. Въ бѣлорусскихъ iешиботахъ господствовалъ слѣдующiй методъ: изучавшiй трактатъ Хуллинъ держалъ обыкновенно передъ собою сочиненiе С. и старался, вникая въ текстъ данныхъ талмудическихъ дебатовъ, угадать тѣ вопросы, которые имѣются въ произведенiи С. Самое незначительное мѣсто Талмуда отнимало у учениковъ, такимъ образомъ, нѣсколько дней. Въ литовскихъ iешиботахъ сочиненiе С. не пользовалось популярностью. 9.

Саулъ бенъ-Меиръ изъ Люблина — см. Саулъ Маргалiотъ.

Саулъ ибнъ-Муса Когенъ—см. Когенъ, Саулъ.

Саулъ Хаимъ изъ Дубровны — см. Горовичъ, Саулъ-Хаимъ бенъ-Яковъ (Евр. Энц., т. VI, 707).

Саура, Абдалла ибнъ—см. Абдалла ибнъ-Саура (Евр. Энц., т. I, 72—73).

Сафедъ, צפת — городъ въ верхней Галилеѣ, области, составлявшей по Св. Писанiю удѣлъ колѣна Нафтали. С. одинъ изъ позднѣе образовавшихся городовъ; ни въ Библiи, ни въ Талмудѣ не упоминается. Первыя свѣдѣнiя о немъ даетъ путешественникъ 13 в. Самуилъ бенъ Симсонъ, нашедшiй въ С. еврейскую общину въ 50 членовъ. Нѣсколько позднѣе С. упоминается въ связи съ документомъ, относящимся къ контроверзѣ о Маймонидѣ, содержащимъ подписи раввиновъ города С. Посѣтившiе С. въ 14 в. р. Исаакъ бенъ Iосифъ Хело изъ Испанiи и извѣстный путешественникъ Фархи говорятъ о большой еврейской общинѣ въ С. Iосифъ Мантасiа, посѣтившiй С. въ 1481 г., исчисляетъ еврейское населенiе С., включая окрестныя деревни, въ 300 семействъ. Община въ С. состояла изъ коренныхъ элементовъ и изъ выходцевъ изъ Испанiи, Португалiи и Сѣверной Африки (Магребъ). Каждое крупное событiе въ жизни евреевъ въ Европѣ такъ или иначе отражалось на составѣ населенiя Палестины. Крестовые походы остановили-было въ 11 вѣкѣ потокъ еврейскихъ пилигримовъ въ Св. Землю, возобновившiйся только въ 13 в. Между тѣмъ, гоненiя на евреевъ во Францiи, Италiи и изгнанiе ихъ съ Пиренейскаго полуострова вызвали усиленную эмиграцiю. Въ силу духа нетерпимости, которымъ была проникнута iерусалимская община, наложившая высокiе налоги на нежелательныхъ пришельцевъ въ молодой сафедской общинѣ вскорѣ долженъ былъ образоваться новый центръ, превосходившiй историческую метрополiю Палестины какъ количествомъ населенiя, такъ и своимъ духовнымъ значенiемъ. С. становится въ 16 в. духовнымъ центромъ не только палестинскаго, но и европейскаго еврейства, которое поддерживало непрерывную связь съ сафедской общиной, оказывая ей матерiальную помощь, заботясь о процвѣтанiи ея образовательныхъ учрежденiй и прибѣгая къ моральному и ученому авторитету ея главарей. С. былъ въ 16 в. резиденцiей такихъ выдающихся ученыхъ и дѣятелей, какъ Iосифъ Каро. который поселился въ С. въ 1536 г., когда еврейская община состояла изъ тысячи семействъ, Исаакъ Лурье (Ари), Яковъ Берабъ, бывшiй главой общины въ 1535 г., Моисей Трани, состоявшiй раввиномъ синагоги общины Бетъ Яковъ и завѣдывавшiй iешиботомъ этой общины, Моисей Кордоверо, одинъ изъ даяновъ С. основавшiй свой iешиботъ, Алкабицъ Алшехъ, Самуилъ де Уседа, Давидъ де Зимра, Виталь, Iосифъ Нагара и мн. др. О ростѣ и развитiи С. свидѣтельствуетъ то, что въ 1522 г. С. насчитывалъ три синагоги и одно талмудическое училище, учрежденное Сарагосси, а въ 1603 г., согласно письму Шломеля отъ того же года, въ С. были 21 синагога и 18 талмудическихъ училищъ, затѣмъ большая школа для бѣдныхъ дѣтей, содержавшаяся на средства богатыхъ константинопольскихъ евреевъ. Вообще турецкiе евреи особенно пеклись о школахъ С. Преобладающимъ влiянiемъ въ С. пользовались португизы, поэтому и испанскiй языкъ былъ господствующимъ, и на немъ велось школьное обученiе. Характерно для престижа португизовъ, что коренные евреи С. (которыхъ называли «moriscos») выдавали себя за сефардскихъ. Кромѣ португизской синагоги, въ С. были итальянская и греческая. Такимъ образомъ, евреи въ С. группировались по странамъ происхожденiя; общины, повидимому, были вполнѣ автономны, каждая со своей синагогой, своимъ раввиномъ и iешиботомъ. Надъ общинами же былъ установленъ институтъ Бетъ га-ваадъ, центральный совѣтъ, въ которомъ засѣдали раввины всѣхъ синагогъ, а также прiѣзжiе раввины. Совѣтъ вѣдалъ дѣла исключительной важности. Жители С. занимались коробейничествомъ, обработкой земли; они культивировали пшеницу, ячмень, хлопокъ, бобы, растительное масло, разводили виноградники и фиговыя деревья. Тѣ, у кого былъ нѣкоторый оборотный капиталъ, преимущественно португизы, занимались торговлей, вывозомъ хлѣба и масла въ Дамаскъ и другiя мѣста. С. былъ, главнымъ образомъ, извѣстенъ торговлей шерстяными тканями и готовымъ платьемъ. Производство этого предмета и вывозъ его были всецѣло въ рукахъ евреевъ. Въ числѣ еврейскихъ ремесленниковъ были ткачи, кузнецы, портные, кожевники, столяры и каменьщики. Въ 1653 г. въ С. была основана типографiя двумя нѣмецкими евреями. Первое напечатанное сочиненiе—комментарiй къ книгѣ Даниiла р. Моисея Альшеха. 80-ые годы шестнадцатаго вѣка знаменуютъ упадокъ С. Онъ констатируется въ 1588 г. путешествовавшимъ по Палестинѣ Самсономъ Бакомъ. Р. Исаiя Горвичъ, поселившiйся въ Палестинѣ въ началѣ 17 в., указываетъ уже на то, что Iерусалимъ населеннѣе С. Въ городѣ замѣчается въ то время нѣкоторое эмиграцiонное движенiе. Такъ покинули С. члены самыхъ видныхъ семействъ (Каро и Трани). Хмельничина, нанесшая ударъ благосостоянiю польскихъ евреевъ, лишила ихъ средствъ къ поддержанiю просвѣтительныхъ учрежденiй въ С.; лжемессiанскiя движенiя, дискредитировавъ каббалистическiя ученiя, подорвали интересъ къ мистической философiи, культивированiе которой составляло славу и гордость С.—Вслѣдствiе чумы 1742 г. и землетрясенiя 1769 г. погибло много евреевъ, иные эмигрировали въ Дамаскъ и въ другiя мѣста; въ С. осталось всего нѣсколько семействъ. Въ 1776 г. появились въ С. русскiе евреи, пять лѣтъ спустя прибыли два русскихъ раввина, Лебъ Сантоверъ и Урiя изъ Вильны, съ цѣлой группой еврейскихъ семействъ изъ Волыни, Подолiи и Украйны (русскiй и австрiйскiй консула взяли ихъ подъ свое покровительство). Постепенно С. вновь заселился евреями. Чума 1812 г. унесла четыре пятыхъ еврейскаго населенiя. Въ 1833 г., когда къ С. двинулъ свои силы Ибрагимъ-Паша, друзы разграбили еврейскiй кварталъ; въ 1837 г., во время землетрясенiя погибло болѣе 4000 евреевъ, а десять лѣтъ спустя сдѣлала опустошенiя чума.

Моисей Монтефіоре, посѣтившій С. въ 1837 г. и потомъ еще шесть разъ, и Исаакъ Вита изъ Тріеста пожертвовали на постройку новыхъ домовъ и синагогъ. Городъ заселился во второй половинѣ 19 в. персидскими, марокканскими и алжирскими евреями.—Постъ французскаго консульскаго агента является наслѣдственнымъ достояніемъ семьи Аббо, начиная съ царствованія Людовика-Филиппа; въ 1905 г. агентомъ состоялъ Исаакъ Аббо, власть котораго распространялась на четыре тысячи алжирскихъ евреевъ въ С. и Тиверіадѣ. Другой мѣстный еврей Авраамъ Когенъ Ajami состоялъ консульскимъ агентомъ персидскаго правительства. Всѣ почти памятники старины уничтожены. Изъ того, что сохранилось, заслуживаютъ быть упомянутыми могила пророка Гошеи, по преданію устроенная дамасскими караимами въ 15 в., свитокъ Торы, прозванный «Sefer Aboab» и приписанный Исааку Абоабу, «послѣднему гаону Кастиліи» (1492), баня каббалиста Исаака Луріи и др.—Синагоги С. всѣ построены послѣ землетрясенія 1837 г. Сефарды имѣютъ два бетъ-га мидраша и четыре синагоги, ашкеназы—два бетъ-га мидраша и двѣ синагоги. Библіотека ашкеназовъ снабжена большой коллекціей современныхъ еврейскихъ сочиненій; сефардскихъ библіотекъ имѣется двѣ, въ нихъ преобладаетъ раввинская письменность. Въ 1904 г. въ С. числилось семь тысячъ евреевъ, что составляло одну треть всего городского населенія. Большинство евреевъ С. живетъ благодаря поддержкѣ халукки. Разговорный языкъ—древнееврейскій, жаргонъ и арабскій. Имѣются два училища на средства Alliance и барона Эдмунда Ротшильда и около тридцати ашкеназскихъ хедеровъ; сефарды имѣютъ талмудъ-тору или «Kuttab». Община поддерживаетъ сіонистское общество, общество вспомоществованія женщинамъ (Benot ha-Galil), ложу Бене-Беритъ, больницу и т. д. Много паломниковъ привлекаетъ гробъ Симона б. Іохаи въ Меронѣ, въ трехъ миляхъ отъ С.—У подножія холма С. лежитъ Айнъ Цайтунъ, старинная еврейская деревня, въ которой устроена въ 1891 г. земледѣльческая колонія. Недалеко отъ С. находятся развалины (покрытыя евр. надписями) Набартины, еврейской общины въ эпоху Талмуда, уничтоженной въ 10 в. Близъ С. находятся еще Бирія, съ временъ Талмуда до начала 19 в. еврейская община, и земледѣльческая колонія Рошъ-Пина.—Ср.: Revue des Ecoles de l'Alliance Israelite, Парижъ, 1901—92; Lunz, Jerusalem, 1899, 99, 1900, 266—70, 1903, 214; Bulletin de l'Alliance Israelite, 1903; Missionary Herald, ноябрь, 1837; S. Schechter, Studies in Judaism, статья Safed, Лондонъ, 1908 (съ указаніемъ обширной литературы); Jew. Enc., X., s. v. 5.

Сафи ал-Хакимъ ас—см. Іефетъ ибнъ Сагиръ.

Сафиръ, Зигмундъ — венгерскій журналистъ, род. въ 1806 г. (по нѣкот. даннымъ 1801 г.), ум. въ Пештѣ въ 1866 г. С. редактировалъ нѣсколько нѣмецкихъ газетъ въ Пештѣ, между прочимъ, «Pesther Tageblatt» (1839—45) и «Pesther-Sonntagszeitung» и вмѣстѣ съ графомъ Majláth'омъ издавалъ ежегодный альманахъ «Iris» (1840—41). Въ журналахъ, издаваемыхъ С., часто появлялись произведенія, касающіяся евреевъ, напр., «Легенда о смерти Іегуды Галеви» М. Леттериса и «Ночь въ римскомъ гетто» Л. Авг. Франкля.—Ср.: Würzbach, Biographisches Lexicon; Literarisches Centralblatt, 1866, 1773; Allg. Zeit. des Judenthums, 1866, 716. [J. E., XI, 52]. 6.

Сафиръ, Морицъ Готлибъ (собственно **Моисей**)—венгерскій юмористъ, еврей по происхожденію, род. въ Lovas-Berény въ 1795 г., ум. въ Баденѣ, около Вѣны, въ 1858 г. Въ 1806 г. С. отправился было въ Прагу съ цѣлью изученія Талмуда, но увлекся нѣмецкой литературой и познакомился съ европейскими языками. Хорошій пріемъ, встрѣченный его первымъ произведеніемъ «Papilloten» (囗ештъ, 1821), ободрилъ С., и онъ посвятилъ себя литературѣ. Поселившись въ 1824 г. въ Берлинѣ, онъ сталъ издавать здѣсь «Berliner Schnellpost für Literatur, Theater und Geselligkeit» (1826—29) и «Berliner Curier» (1827—29), пользовавшійся большимъ успѣхомъ благодаря своему стилю. Литературные враги С. выпустили противъ него памфлетъ «Saphir in Berlin», на который онъ отвѣтилъ брошюрой «Der gotödtete aber danoch lebende Saphir», выдержавшей четыре изданія въ теченіе одной недѣли. Тѣмъ не менѣе, С. вынужденъ былъ покинуть Берлинъ. Онъ сталъ издавать въ Мюнхенѣ «Bazar für München» (1830—1833) и «Deutsche Horizont» (1831 — 33), но былъ высланъ за свои нападки на дирекцію театра. Съ разрѣшенія короля С. вернулся, сталъ редактировать «Bayrische Beobachter», а затѣмъ «Der Humorist» (1836). Собраніе его произведеній вышло въ 12 томахъ, Брюннъ, 1884 г., а пополненное изданіе въ 26 т. (ib., 1890). Одно время С. пользовался широкой популярностью, благодаря своему остроумію; книги его нерѣдко представляютъ собою непрерывный потокъ остротъ, каламбуровъ, неожиданныхъ сопоставленій, часто весьма удачныхъ. Въ Парижѣ С. жилъ вмѣстѣ съ Гейне и Берне. На русск. языкъ переведены его «Избранныя мысли», 1893 г. Спб.—Ср.: Jüdisches Athenäum, 217; Pallas Lex., XIV; Meyers Konversations-Lexikon.; Энц. Слон. Брокг.-Ефр. [J. E., XI, 51]. 6.

Сафиръ, Яковъ—см. Сапиръ, Яковъ.

Сафра—вавилонскій амора, жилъ на рубежѣ 3 и 4 вв. Отецъ С., современникъ р. Зеиры, ученый въ Вавилонѣ, переселился вмѣстѣ съ С. въ Палестину во время р. Амми и р. Аббы (Іер. Кил., IX, 4). С. поддерживалъ оживленныя научныя сношенія съ р. Аббой (Пес., 51б, Санг. 6а; Берах., 62б), съ р. Аббагу (Аб. Зара 4а), который считалъ его крупнымъ авторитетомъ въ области галахи, но слабымъ знатокомъ Библіи, и съ р. Гошіей (Беца, 38б). С. передаетъ галаху отъ имени р. Амми (Шабб., 5б), Іошуи изъ Даромы (Аб. Зара 30б) и р. Іошуи б. Хананія (Кид., 30а). При р. Нахманѣ С. вернулся въ Вавилонію и слушалъ тамъ лекціи Рабы (Санг., 41б). С. велъ торговлю въ товариществѣ съ прозелитомъ Исоромъ (איסור, Баба М., 31 б). Возраженія свои С. имѣлъ обыкновеніе начинать вводной формулой משה שפיר קאמרת, какъ бы выражая удивленіе по поводу мнѣнія оппонента (Беца, 38а; Сукка, 39а). О строгомъ благоговѣйномъ соблюденіи имъ субботы см. Шабб., 119а, Моэдъ Кат., 12а. У С. были два брата: р. Дими (Арах., 16а) Іоханāнъ (Іер. Хаг., I, 6). С. умеръ въ Пумбедитѣ (Моэдъ Кат., 28а).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.. Heimann, Toledot ha-Tannaim we-Amoraim, III, s. v. *А. Д.* 3.

Сахновщина—пос. Полтавской губ., Константиногр. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1910 г. для водворенія евреевъ. 8.

Сацъ, Илья Александровичъ — композиторъ родился въ еврейской семьѣ въ 1875 г., въ Кіевской губ. Окончилъ курсъ въ московской кон-

серваторіи и филармоническомъ училищѣ. Сацъ выдвинулся въ московскомъ «Кружкѣ художественныхъ исканій»; въ 1906 г. онъ вступилъ въ «Московскій Художественный Театръ» въ качествѣ театральнаго композитора. Имъ написана музыка къ «Смерти Тентажиля» и «Синей птицѣ» Метерлинка, къ «Жизни человѣка» Л. Андреева, и «Miserere» Юшкевича, къ пьесамъ Гамсуна, Шекспира и др. Въ послѣдніе годы С. обратилъ на себя вниманіе своими операми-пародіями: «Месть любви», «Не хвались, идучи на рать» и «Восточныя сладости». Въ области еврейской этнографіи выдаются собранные имъ народные напѣвы, характерно обработанные въ «Miserere» Юшкевича и др. произведеніяхъ. *Д. Ч.* 8.

Сачердоте, Донато (Sacerdote, Donato)—итальянскій поэтъ, род. въ 1820 г. въ Фоссано, ум. тамъ же въ 1883 г. Увлекаясь классиками, С. съ юношескихъ лѣтъ отдался изученію Эсхила, Софокла, Эврипида, Альфіери и др. Изъ его собственныхъ произведеній слѣдуетъ упомянуть драмы: «Bianco Capello», Туринъ, 1874; «Cola di Rienzo», «Catilina»—трагедія въ 5 дѣйствіяхъ и «Eglon»—драматическая поэма въ 5 дѣйствіяхъ. Перу его принадлежатъ многіе сонеты, оды и пѣсни. [J. E., X. 612]. 6.

Сачердоте, Сальваторе—итальянскій писатель, род. въ 1857 г., пишетъ, большей частью, подъ псевдонимомъ Vindice. Помимо романовъ, С. написалъ также рядъ работъ по юриспруденціи. Состоитъ сотрудникомъ органа «Vessilo Israelitico».—Ср. De Gubernatis, Dictionnaire des Ecrivains. *Е. А.* 6.

Сачердоти, Адольфо—итальянскій юристъ, род. въ 1844 г. Съ 1872 г. состоялъ профессоромъ торговаго права въ падуанскомъ университетѣ. Нынѣ (1912) заслуженный профессоръ того же университета. Перу его принадлежитъ нѣсколько работъ на итальянскомъ и французскомъ языкахъ.—Ср. De Gubernatis, Dict. des ecriv. *Е. А.* 6.

Сборы—см. Гелейтъ-цолль, Коробочный сборъ, Кошерный сборъ, Податное обложеніе, Свѣчной сборъ, Типографскій сборъ. См. также Одежда (т. XII, 47 и 48).

Свадебные обряды.—О свадебныхъ обрядахъ древнихъ евреевъ сохранилось *въ Библіи* мало данныхъ. Все торжество носило чисто семейный и домашній характеръ, безъ участія священнослужителя. Обыкновенно это празднество продолжалось 7 дней (Быт., 29, 27; Суд., 14, 12, 17), но иногда, въ видѣ исключенія,—14 дней (Тоб., 8, 20 по греч. тексту). Кромѣ главныхъ участниковъ, большую роль играли на празднествѣ «товарищи» или друзья жениха (Суд., 14, 10, I Мак., 9, 39); старшій изъ нихъ былъ распорядителемъ на торжествѣ (ср. Іоан., 3, 29). Въ сопровожденіи товарищей женихъ, въ нарядномъ одѣяніи и съ вѣнцомъ на головѣ (עטרה, Пѣс. Пѣсн., 3, 11; פאר—Исаія, 61, 10), отправлялся въ день свадьбы въ домъ родителей невѣсты (Быт., 24, 59 и сл.; Руѳ., 4, 11 и сл.; Тоб., 7, 12). Въ торжественной процессіи, подъ звуки пѣсенъ и музыки, съ пляской, женихъ вмѣстѣ съ товарищами провожалъ невѣсту, окруженную подругами, въ свой домъ или въ домъ своихъ родителей; участники процессіи держали свѣчи или факелы (Іерем., 7, 34; Псалм., 45, 15; Пѣсн. Пѣсн., 3, 6 и сл.). Тамъ происходило семейное празднество. Если женихъ и невѣста жили въ разныхъ мѣстностяхъ, то торжественная процессія выходила также изъ дома невѣсты навстрѣчу жениху (I Мак., 9, 37 и сл.). Если мѣстожительство жениха было далеко, свадьба праздновалась въ домѣ невѣсты (ср. Матѳ., 25, 1 и сл.), причемъ устраивали празднество иногда женихъ, иногда же родители невѣсты (Суд., 14, 10; Быт., 29, 22; Тоб., 8, 20 и сл.). На то, что вообще женихъ иногда переходилъ въ семейство и родъ невѣсты, какъ это полагаютъ нѣкоторые библейскіе археологи, въ Библіи нѣтъ указаній; Яковъ былъ на правахъ раба, и потому Лабанъ имѣлъ право удержать у себя его женъ (ср. Быт., 31, 43; Исх., 21, 4); Самсонъ же самъ оставилъ свою жену у родителей (Суд., 14, 19).—Къ вечеру свадебнаго дня невѣста приводилась родителями въ брачную комнату, устроенную въ видѣ палатки, или балдахина חפה (Псалм. 19, 6; Іоель, 2, 16; ср. Исаія, 4, 5, 6). Жениха сопровождали туда его товарищи (Тоб., 8, 1). Родители невѣсты сохраняли вещественныя доказательства дѣвственности дочери (Второз., 22, 13 и сл.); этотъ обычай существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ понынѣ. Остальные дни праздновались пиршествами, пѣніемъ, музыкой, пляской и играми.—Ср.: Riehm, HBA., II; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 108 и сл.; Zeitschrift für Ethnologie Бастіана, 1873, 287—294; ZDMG., 1868, 106; Delitssch, Das Hohelied u. Koheleth, 2-е изд., 1875, 162 и сл. 1.

Въ *талмудическую* эпоху бракъ состоялъ изъ двухъ моментовъ, каждый изъ которыхъ имѣлъ опредѣленное юридическое и обрядовое содержаніе. Первый моментъ, אירוסין, קידושין, обрученіе, представлялъ собой важнѣйшее въ юридическомъ отношеніи дѣйствіе, связывающее жениха и невѣсту брачными узами. Хотя юридически обрученіе могло совершаться тремя способами, но одинъ изъ нихъ—половое сожительство съ намѣреніемъ заключить бракъ—встрѣчался рѣдко, и въ 3-мъ вѣкѣ былъ воспрещенъ подъ угрозой наказанія. Другой способъ—составленіе письменнаго акта и врученіе его женихомъ невѣстѣ—также практиковался рѣдко. Обычно обрученіе заключалось во врученіи женихомъ невѣстѣ какой-либо цѣнной вещи, чаще всего кольца съ произнесеніемъ той или иной формулы, заключающей въ себѣ смыслъ брака. Хотя юридически та или иная формула безразлична, но на практикѣ получила преобладаніе слѣдующая формула, сохраненная іерусалимскимъ Талмудомъ: הוי לי לאינתו כדת משה ויהודאי—«будь мнѣ женой по закону Моисея и іудеевъ». Позже получила господство употребляемая и нынѣ формула: הרי את מקודשת לי בטבעת זו כדת משה וישראל—«будь посвящена мнѣ посредствомъ этого кольца по закону Моисея и Израиля». Обрученіе сопровождалось особой бенедикціей (ברכת אירוסין; Кет., 7б). При этомъ часто составлялся договоръ относительно размѣра приданаго и дара жениха (кетуба), שטרי אירוסין, שטרי פסיקתא. Обрученіе сопровождалось пиршествомъ, סעודת אירוסין (М. К., 18б), во время котораго женщины восклицали «сегодня обрученіе такой-то» (Гитт., 89а). Между обрученіемъ и вѣнчаніемъ проходилъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени. Мишна устанавливаетъ, какъ минимальные промежутки, на которыхъ каждая сторона можетъ настаивать при отсутствіи согласія другой стороны, 12 мѣсяцевъ при бракѣ дѣвицы и одинъ мѣсяцъ при бракѣ вдовы (ibid., 57а). Въ этотъ промежутокъ женихъ обычно посылалъ невѣстѣ свадебные подарки, «сиблонотъ». Въ теченіе этого времени невѣста оставалась въ домѣ отца, но она была вполнѣ связана брачными узами, и расторженіе связи между обрученными требовало тѣхъ же формальностей развода, какъ и при

вполнѣ завершенномъ бракѣ. Брачное сожительство въ этотъ періодъ было воспрещено. Но въ Іудеѣ обычай допускалъ довольно тѣсное сближеніе. Большою торжественностью обставлялся второй и заключительный моментъ вступленія въ брачный союзъ—вѣнчаніе, חפה, נישואין, ליקוחין. Главнѣйшіе его обязательные элементы: 1) кетуба—составленіе письменнаго брачнаго договора, чтеніе его, подписаніе и врученіе невѣстѣ; 2) хуппа, т.-е. переходъ невѣсты въ домъ жениха, который, однако, символически выражался въ томъ, что жениха и невѣсту вводили въ одно помѣщеніе, позже подъ спеціальный балдахинъ; 3) чтеніе семи бенедикцій, которыя назывались ברכות שבע, ברכות חתנים, ברכות נשואין (Кет., 7б; Калла, 1). Но сверхъ обязательныхъ элементовъ, вѣнчаніе обставлялось всевозможными аксессуарами, имѣвшими цѣлью сдѣлать его особо торжественнымъ и радостнымъ событіемъ. Женихъ и невѣста надѣвали золоченые головные уборы. Невѣсту носили на роскошныхъ носилкахъ по городу. Во время процессіи разливали вино, масло, разсыпали орѣхи, сушеныя зерна (Бер., 50б). Однажды царь Агриппа, встрѣтивъ свадебную процессію, уступилъ ей дорогу, сказавъ при этомъ: «Я ношу корону всегда, уступлю же тому, кто носитъ ее не всегда». Музыка, пѣніе, танцы, игры оживляли свадебное торжество. Дѣвушки выходили навстрѣчу жениху съ зажжеными факелами (Матѳ., 25, 1). Послѣ несчастныхъ войнъ Іудеи за независимость (при Веспасіанѣ, Титѣ и Адріанѣ) было запрещено по случаю національнаго траура употреблять драгоцѣнныя украшенія, но сохранили для жениховъ вѣнки изъ розъ и миртъ, для невѣстъ—головные уборы изъ тонкой шерсти, балдахины изъ деревянныхъ переплетовъ съ какой угодно матеріей (Мишна, Сота, IX, 14; Тосефта, XV, ib., 8—9). Съ тѣхъ поръ, въ знакъ траура по разрушенномъ храмѣ, женихъ сталъ класть на голову немного пепла. Участіе въ свадебныхъ празднествахъ считается для постороннихъ лицъ религіозною обязанностью, и даже изученіемъ Торы слѣдуетъ временно пренебречь, чтобы участвовать въ свадебномъ празднествѣ. Всѣ гости должны стремиться къ тому, чтобы создать веселое настроеніе у жениха и невѣсты. Слѣдуетъ танцовать передъ невѣстой и восхвалять ея качества. По мнѣнію школы Шаммая надо выставлять на видъ дѣйствительно имѣющіяся у невѣсты свѣтлыя стороны, а отрицательныя замалчивать, потому что даже въ такіе торжественные моменты нельзя лгать. Гиллелиты же рекомендовали, во всякомъ случаѣ, приписывать невѣстѣ всевозможныя достоинства, независимо отъ того, существуютъ ли таковыя на самомъ дѣлѣ, или нѣтъ, потому что важно быть пріятнымъ для общества. Талмудъ приводитъ обычныя восклицанія въ честь невѣсты: «красивая и симпатичная невѣста» или «она не красилась, не румянилась, не пудрилась, а прекрасна, какъ серна» (Кет., 17а). Свадебные подарки שושבינות со стороны гостей считались обязательными, и лицо, получившее къ свадьбѣ подарки, должно было впослѣдствіи отдать тѣмъ же знакомымъ на свадьбахъ ихъ самихъ или ихъ дѣтей подарки соотвѣтствующей стоимости (Б. Б., 144б). Порой, когда веселье переходило черезъ край, законоучители считали нужнымъ умѣрить темпъ общаго ликованія путемъ напоминанія о смерти, или, какъ это сдѣлалъ р. Аши на свадьбѣ своего сына, неожиданнымъ дѣйствіемъ, символически выражавшимъ бренность всего земного, именно—онъ разбилъ дорогой сосудъ, стоимостью въ 400 динаріевъ (Бер., 31а). Обычай разбивать сосудъ въ по-талмудическое время получилъ большое распространеніе. Вѣнчаніе дѣвицъ въ эпоху Мишны обычно сонершалось по средамъ, а вѣнчаніе вдовъ по четвергамъ. Первое объяснялось мѣстными условіями; второе же имѣло цѣлью давать возможность растянуть свадебное торжество ва три дня (четвергъ, пятницу и субботу). Семидневное празднованіе вѣнчанія дѣвицъ такъ прочно вошло въ обычай, что для этого не было надобности въ спеціальныхъ мѣрахъ. Вообще, вѣнчаніе отличалось бóльшей торжественностью, если невѣстой была дѣвица, чѣмъ если то была вдова. Какъ наиболѣе существенные отличительные признаки между вѣнчаніемъ дѣвицы и вдовы, Талмудъ приводитъ слѣдующіе: дѣвица шла съ распущенными волосами, носила особый видъ фаты הינומא; гостей при этомъ угощали сушеными зернами, а въ Вавилоніи лили на головы гостей душистое масло (Кет., 15б, 17б); всего этого не было у вдовы. Далѣе, если невѣстой была дѣвица, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ отдѣльные историческіе періоды принимались мѣры для того, чтобы можно было безспорно констатировать сохраненіе невѣстой до брака дѣвственности, а также путемъ условныхъ символическихъ дѣйствій публично демонстрировали, что невѣста оказалась дѣвственной (ibid., 12а, 16б).—Ср.: Hamburger, RE. f. B. u. T., т. II, s. v. Trauung u. Verlöbniss; Haymann, Ehegesetze der Juden, Zs. für Philos. u. Kathol. Theol., Кёльнъ, 1835, стр. 130; Perles, D. jüdische Hochzeit in nachbiblischer Zeit, въ Monatsschrift, 1860. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Въ средніе вѣка слѣдуетъ различать С.-О. у евреевъ на Пиренейскомъ и Аппенинскомъ полуостровахъ и С.-О. евреевъ въ Германіи и Польшѣ. С.-О. первыхъ ничѣмъ почти не отличаются отъ свадебныхъ обычаевъ окружающихъ народовъ. У послѣднихъ С.-О. носили своеобразный характеръ и являются развитіемъ этихъ обрадовъ въ талмудическую эпоху. О С.-О. у *германскихъ* евреевъ въ средніе вѣка сохранились подробныя описанія современниковъ. Браки, вообще, большею частью устраивались при помощи профессіональныхъ сватовъ («шадханимъ»). Въ переговорахъ принимали участіе исключительно родители; хотя родителямъ запрещалось закономъ принуждать дѣтей сочетаться бракомъ, однако, этотъ законъ весьма рѣдко исполняли на практикѣ. Ранніе браки были частымъ явленіемъ; причину этого слѣдуетъ видѣть, помимо чисто-нравственныхъ мотивовъ, въ соціальныхъ условіяхъ. Отецъ, скопивъ съ трудомъ приданое для дочери, торопился скорѣе выдать ее замужъ, такъ какъ не былъ увѣренъ, что имущество его не подвергнется разграбленію со стороны черни и т. д. Помолнка, תנאים, считалась состоявшейся послѣ точнаго фиксированія суммы неустойки («Kenas») за нарушеніе условія. Въ предшествующую свадьбѣ пятницу вечеромъ устраивался обѣдъ въ честь родителей жениха, который носилъ названіе «spinnholz» («sponsalia» или «spindel», «vorspiel»). Наканунѣ свадьбы виднѣйшіе члены общияы относили невѣстѣ подарки жениха, по большей части, состоявшіе изъ пояса, фаты, верхняго плаща, а впослѣдствіи еще «siflones tefillah», молитвенника съ надписью אהבה ואחוה שלום ורעות («любовь, братство, миръ и дружба»). Жениху дарили кольцо и сапоги, позже таллитъ и саванъ (китель). Встрѣчались кольца художественной работы съ выгравированной на нихъ миніатюрной моделью синагоги и съ надписью טב גדא, а позднѣе מזל טוב

(«добраго счастья»). Приведемъ описаніе свадьбы въ Майнцѣ въ концѣ 15-го в. Рано утромъ синагогальный служка («schulklopfer») стучался въ окна прихожанъ, приглашая ихъ на свадьбу. Виднѣйшіе члены общины шли за женихомъ и торжественной процессіей вели его во дворъ синагоги, затѣмъ музыканты и факельщики приводили невѣсту съ ея дружками и др. женщинами. У входа въ синагогу женихъ бралъ невѣсту за руку; обоихъ ихъ осыпали пшеницей и деньгами (которыя потомъ раздавали бѣднымъ) и привѣтствовали чтеніемъ Пс., 147, 14 (впослѣдствіи Быт., 1, 28). Молодые нѣкоторое время сидѣли на скамьѣ у входа въ синагогу, послѣ чего отправлялись домой и переодѣвались въ свадебные наряды. Невѣста подъ свадебнымъ платьемъ носила саванъ, а женихъ облачался въ китель, а головной уборъ («gugel») посыпалъ пепломъ, чтобы хоть внѣшнимъ образомъ выразить скорбь о Сіонѣ. Сюда же должно отнести сохранившійся по сіе время обычай разбивать стаканъ или какую-нибудь другую посуду при обрученіяхъ и свадьбахъ. Скорбныя ноты, поэтому, звучатъ и въ свадебныхъ пѣсняхъ Іегуды Галеви, составленныхъ по образцу Пс. 45, которыя исполнялись на свадьбахъ вплоть до 18-го в. Когда женихъ занималъ мѣсто возлѣ Кивота Завѣта, приступали къ очередной молитвѣ, по окончаніи которой невѣсту съ музыкой приводили къ дверямъ синагоги, гдѣ ее встрѣчали раввинъ и старшины общины и сажали направо отъ жениха (ср. Псал., 45,10 נצבה שגל לימינך; послѣднія три буквы этихъ словъ при чтеніи въ обратномъ порядкѣ образуютъ слово כלה). Бракосочетающихся покрывали таллитомъ или длиннымъ концомъ «гугеля» жениха и приступали къ обряду вѣнчанія. Впослѣдствіи вошелъ въ употребленіе балдахинъ («хуппа») [который, однако, по мнѣнію многихъ кодификаторовъ, встрѣчался уже въ талмудическую эпоху и назывался тѣмъ же именемъ «хуппа»], онъ напоминалъ собою носилки, на которыхъ ранѣе невѣсту приносили въ синагогу, или комнату, гдѣ молодые оставались наединѣ. Женихъ поджидалъ невѣсту у дверей своего дома и подносилъ руку невѣсты къ косяку, посвящая ее этимъ въ званіе хозяйки дома. Собственно свадебное пиршество, въ домѣ невѣсты, начиналось лишь въ пятницу вечеромъ и продолжалось до воскресенья утромъ съ перерывомъ на время утренняго субботняго богослуженія. Женихъ, присутствовавшій при богослуженіи, былъ центромъ общаго вниманія, въ честь его распѣвались гимны. Новобрачный вручалъ женѣ свою мантію, поясъ и шапку въ знакъ общности имущества супруговъ. Принято было наиболѣе торжественно обставлять свадебную процессію и поддерживать веселое настроеніе. Издавна на еврейскихъ свадьбахъ играла музыка (см. Музыка, Евр. Энц., т. XI), и, по мнѣнію Магарила, «музыка составляетъ основной моментъ свадьбы» (עיקר השמחה של חתן וכלה). Соблюденіе поста молодыми въ день свадьбы введено въ по-талмудическую эпоху (см. Евр. Энц., т. XII, 781). Свадебныя пѣсни нерѣдко носили форму загадокъ, по библейскому образцу (ср. свадьбу Самсона); обыкновенно ихъ импровизировалъ бадханъ (см.). Иногда устраивались игры и представленія, обычно даваемыя лишь въ Пуримъ (см.). Присутствіе раввина при обрядѣ вѣнчанія не считалось обязательнымъ: онъ не держалъ проповѣди, но за свадебнымъ пиромъ нерѣдко говорилъ рѣчь, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда женихъ произносилъ «дерашу» (дискуссія на талмудическую тему) [отсюда и названіе свадебныхъ подарковъ «Deraschah Geschenk»]. Хотя въ первой половинѣ 19 в. талмудисты и раввины протестовали противъ обычая устраивать свадьбы не на открытомъ воздухѣ (ср. респонсы р. Моисея Софера, т. III), тѣмъ не менѣе, уже въ средніе вѣка вѣнчаніе происходило въ синагогахъ, какъ это видно изъ глоссы Исерлеса къ Шулханъ-Аруху Іоре-Деа, (391 § 3). При посѣщеніи женихомъ синагоги въ слѣдующую послѣ свадьбы субботу молящіеся въ честь его читали Быт., 24 (о женитьбѣ Исаака). Обычай этотъ исчезаетъ въ Европѣ въ 17 в. и сохранился лишь у восточныхъ евреевъ.—Новобрачные, слѣдуя распространенному суевѣрному обычаю, старались во время вѣнчальнаго обряда наступить другъ другу на ноги, дабы въ будущемъ занять первенствующее положеніе въ домѣ. О другихъ суевѣрныхъ элементахъ въ С.-О. германскихъ евреевъ см. у Гюдеманна, Gesch., III.

Въ настоящее время С.-О. у европейскихъ (ашкеназскихъ) евреевъ сводятся къ слѣдующему. Въ субботу, предшествующую свадьбѣ, женихъ приходитъ въ синагогу, гдѣ его вызываютъ къ Торѣ (Aufrufens); при этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поютъ соотвѣтствующіе библейскіе стихи и псалмы. Вѣнчаніе происходитъ на дому, въ синагогѣ или на синагогальномъ дворѣ. Обрядъ начинается славословіемъ, затѣмъ женихъ надѣваетъ невѣстѣ кольцо, произнося при этомъ установленную формулу מקודשת לי בטבעת (см. выше), послѣ чего совершающій бракъ читаетъ кетубу и семь славословій [שבע ברכות], которыя произносятся и въ видѣ заключенія къ затрапезной молитвѣ за свадебнымъ пиромъ, и молитву «Девай» въ слѣдующіе шесть дней (см. Девай Гассеръ, Евр. Энц., т. VII, 41). Въ новѣйшее время въ общинахъ Западной Европы при вѣнчаніи поются соотвѣтствующіе гимны, и раввинъ произноситъ напутственное слово новобрачнымъ. Въ случаѣ посѣщенія женихомъ синагоги въ первую послѣ свадьбы субботу, опускается чтеніе заупокойной молитвы (אל מלא רחמים). Всѣ остальные упоминаемые въ настоящей статьѣ С.-О. въ настоящее время соблюдаются все менѣе и менѣе. Исключеніе лишь составляетъ покрытіе невѣсты фатою передъ вѣнчаніемъ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ передъ вѣнчаніемъ совершаютъ заупокойную молитву по умершимъ родителямъ бракосочетающихся.

О С.-О. у *восточныхъ евреевъ* путешественники сообщаютъ любопытныя свѣдѣнія. Риманъ познакомилъ насъ съ обычаями бѣлыхъ кочинскихъ евреевъ (см. Кочинъ, Евр. Энц., IX, 797—798). Здѣсь отмѣтимъ только отступленіе у нихъ отъ принятой у всѣхъ евреевъ формулы «обрученія» קדושין. Она гласитъ: «Ты такая-то, дочь такого-то, посвящена мнѣ, такому-то, сыну такого-то, по закону Моисея и Израиля».—*У цейлонскихъ и сингалезскихъ евреевъ* сохранились многіе архаическіе обряды. На седьмой день послѣ предложенія, сдѣланнаго женихомъ, невѣста принимаетъ омовеніе. Въ слѣдующій вечеръ раввинъ привѣтствуетъ невѣсту гимномъ «Jafah ka-Lebanah Torah»; невѣста цѣлуетъ развернутый на Декалогѣ Свитокъ Торы и дотрогивается при этомъ руками до глазъ. На слѣдующій день гости собираются у родителей невѣсты, которая кладетъ всѣ преподнесенные ей женихомъ подарки въ одинъ сосудъ, и ювелиръ изслѣдуетъ каждую золотую

и серебряную вещь въ отдѣльности, чтобы убѣдиться, что она стоитъ не менѣе одной «перуты». Женщины въ это время поютъ пѣсни. Въ тотъ же день гости вторично собираются; приходитъ женихъ съ остриженными волосами, въ новой одеждѣ и чалмѣ; сейчасъ же послѣ его прихода гости поютъ Пс., 122, а затѣмъ Эсѳ., 8, 15 и слѣд.; жениха благословляютъ и усаживаютъ за столъ. Эта трапеза называется «adschni». Послѣ обѣда раввинъ поетъ гимнъ «Kalil Chatan li-Berachah», и гости читаютъ застольную молитву. Въ слѣдующій вечеръ гости идутъ торжественнымъ шествіемъ, съ музыкой и пѣніемъ, въ синагогу, гдѣ женихъ и его шафера («Schuschbinim») зажигаютъ 4 восковыхъ свѣчи; затѣмъ всей процессіей отправляются за невѣстой; ее усаживаютъ на стулъ; женихъ же, становясь передъ ней, читаетъ Эсѳ., 8, 15 и сл. Затѣмъ онъ самъ, согласно версіи Маймонида, произноситъ первое славословіе надъ бокаломъ вина, къ которому привязано бѣлой ниткой серебряное кольцо. Онъ отпиваетъ вина, отвязываетъ кольцо и подаетъ бокалъ невѣстѣ со словами: «Ba Kidduschichi» («Этимъ я обвѣнчался съ тобою»). Невѣста, отпивъ вина, передаетъ бокалъ одному изъ гостей. Затѣмъ женихъ надѣваетъ кольцо на мизинецъ правой руки невѣсты, повторяя вышеупомянутую формулу, и раввинъ, послѣ торжественнаго обѣщанія жениха исполнять обязанности супруга (раввинъ трижды беретъ жениха за фалды его платья), читаетъ брачное условіе (кетуба), подписываемое женихомъ и двумя свидѣтелями. Съ невѣсты снимаютъ фату и усаживаютъ ее на носилки; раввину и жениху подносятъ по бокалу вина, и первый произноситъ семь брачныхъ славословій. Пѣніемъ гимна заканчиваются С.-О. Въ слѣдующую за свадьбой субботу молодой вмѣстѣ со своими родственниками отправляется въ синагогу, гдѣ раввинъ привѣтствуетъ его словами Пс. 122. Наканунѣ седьмого дня послѣ свадьбы новобрачныхъ съ музыкой ведутъ въ синагогу, раввинъ читаетъ Пс., 44, а молодой совершаетъ вечернюю молитву, затѣмъ всей процессіей отправляются домой, гдѣ раввинъ поетъ гимнъ «Jafah ka-Lebanah», а гости пируютъ и восклицаютъ «Да возрадуется женихъ своей невѣстой» (ישמח חתן בכלה).—*Въ Багдадѣ* въ ночь наканунѣ свадьбы подруги невѣсты раскрашиваютъ хенной ладони ея рукъ и подошвы ногъ. Гости веселятся сначала въ домѣ невѣсты, а затѣмъ идутъ къ жениху. На слѣдующій день, около пяти часовъ до захода солнца жениха съ его родственниками ведутъ къ невѣстѣ. Процессію сопровождаютъ нищіе съ фонарями въ рукахъ. Какъ только женихъ входитъ къ невѣстѣ, хахамъ приподнимаетъ съ нея фату и показываетъ жениху, но затѣмъ тотчасъ опускаетъ фату. Свадебныя торжества продолжаются семь дней.—Ср.: Шулханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ; Mahariel, Minhagim; Chawwot Jair., § 66; Leket Joscher, Israel mi-Brünn, § 93; Güdemann, Gesch. etc., III, евр. пер. pp. 96 и сл. [По J. E., VIII, 340—347].

Свадебные обряды у польскихъ евреевъ. Свадьбы обыкновенно устраивались въ пятницу днемъ или передъ наступленіемъ субботы. Постепенно установился обычай вѣнчанія внѣ синагоги, на синагогальномъ дворѣ или на примыкающей къ синагогѣ площади подъ открытымъ небомъ, въ ознаменованіе того, что «потомство брачущихся будетъ многочисленно, какъ звѣзды небесныя». Женихъ и невѣста являются къ вѣнцу при звукахъ музыки въ сопровожденіи родныхъ, близкихъ и толпы народа. По случаю народныхъ бѣдствій свадебная музыка во многихъ общинахъ отмѣнялась, однако, при исполненіи обрядавѣнчанія («хуппы»), если оно совершалось ночью, и при «покрываніи» невѣсты допускалось исключеніе, что видно изъ постановленія литовскаго ваада (областной пинкосъ ваада 1650 г., § 469). Женихъ и невѣста, въ теченіе послѣдней недѣли передъ свадьбой не выходившіе изъ дому безъ провожатыхъ (изъ боязни дурного глаза), постились въ день свадьбы, чтобы очистить себя отъ грѣховъ. Женихъ одѣвалъ къ вѣнцу бѣлый китель (см. Одежда, Евр. Энц., т. XII, стр. 36), невѣсту покрывали фатой. Раввинъ или канторъ произносилъ благословеніе надъ бокаломъ вина, изъ котораго отпивали женихъ и невѣста. Женихъ одѣвалъ невѣстѣ кольцо и произносилъ формулу обрученія, затѣмъ раввинъ или канторъ читалъ вслухъ текстъ брачнаго договора (кетубы) и произносились семь свадебныхъ бенедикцій. Въ брачномъ договорѣ опредѣляются матеріальныя и нравственныя обязанности мужа по отношенію къ женѣ и размѣры приданаго съ обѣихъ сторонъ Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Польши въ кетубѣ обозначался только законный минимумъ приданаго (200 злотыхъ), остальныя же суммы заносились въ дополнительный договоръ («тосефосъ кесубъ»), не подлежавшій публичному оглашенію. Въ соотвѣтствіи съ размѣрами приданаго опредѣлялось вознагражденіе раввина (1 злотый польскій и 18 грошей со 100 злотыхъ приданаго), кантора, и хазаки въ пользу кагала (по $^1/_2$ зл. съ первой сотни и $^1/_7$ зл. съ послѣдующихъ.) По прочтеніи кетубы раввиномъ женихъ выпивалъ остатокъ вина и разбивалъ чарку о землю. По окончаніи обряда надъ головами молодыхъ кружили пѣтуха и курицу, какъ символъ плодонитости (послѣдній обычай не сохранился): затѣмъ окружающіе осыпали новобрачныхъ пшеничными зернами съ пожеланіями многочисленнаго потомства. Забота о томъ, чтобы обставить свадебныя пиршества, какъ можно роскошнѣе, являлась вопросомъ самолюбія для родителей невѣсты. Въ актахъ львовской рады 1639 г. описываются, между прочимъ, свадьбы богатыхъ евреевъ въ старину, которые «въѣзжали въ городъ по-шляхетски въ каретахъ, рыдванахъ, запряженныхъ шестеркой лошадей. съ гайдуками и панской музыкой, публично справляли свадебное пиршество за дорогими ликерами, рѣдкими яствами, съ необычайной пышностью». Устраивались свадебная трапеза, главнымъ блюдомъ которой является рыба, и ужинъ для бѣдныхъ («armensida»). Игралъ еврейскій оркестръ, состоявшій изъ скрипки, цитры, лютни, цимбаловъ и бубенъ (во Львовѣ). Послѣ рѣчи новобрачнаго, старавшагося блеснуть своей образованностью, комментированіемъ отдѣла Талмуда, молодые одаривались родными и знакомыми («Drosche-Geschank»). Излишества свадебныхъ пиршествъ преслѣдовались короннымиваадами. Входя во всѣ детали частной жизни, законъ устанавливалъ норму, которой обязаны были руководствоваться въ опредѣленіи числа приглашеній и даже въ составленіи меню угощеній. Все до мельчайшихъ подробностей предусматривается рядомъ постановленій ваада отъ 1607, 1643 и 1644 г. Въ Лиссѣ, по случаю тяжелыхъ испытаній, которымъ подверглась мѣстная община въ 1790 г., кагаломъ устанавливается контроль надъ свадебными собраніями, причемъ старшинамъ вмѣ-

няется въ обязанность провѣрять списки приглашенныхъ. Предписывается ограничить угощеніе при «покрываніи невѣсты», такъ наз. Zuckerkuchen, запрещается устраивать трапезу для молодыхъ людей наканунѣ вѣнчанія, при чемъ предлагается ограничиться обѣдомъ въ честь родителей обѣихъ сторонъ; обѣдъ, дававшійся родителямъ жениха въ предшествовавшую свадьбѣ пятницу, назывался «Vorspiel»; что касается свадебной трапезы, то предоставляется на выборъ «Gewarmtes» или «Schatzmahl»—соединеніе этихъ кулинарныхъ программъ не допускается. Литовскимъ ваадомъ издаются соотвѣтственныя постановленія для ограниченія свадебныхъ пиршествъ. «Бѣдный или богатый не въ правѣ приглашать болѣе пяти миньяновъ» на свадебные пиры. Въ означенное число входятъ также родственники и лица, не имѣющія права быть свидѣтелями (на судѣ вслѣдствіе родства съ хозяиномъ). Контроль надъ соблюденіемъ этого постановленія поручается мѣсячнымъ «парнесамъ» подъ страхомъ отлученія, въ случаѣ потворства нарушителямъ (1650, § 470).—Ср.: С. Дубновъ, Внутренняя жизнь евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ XVI вѣкѣ, Восходъ, 1900, IV, 14 и сл.; M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII wieka, 531—35; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 122 сл.; Областной Пинкосъ Литовскаго ваада (кромѣ упомянутыхъ въ текстѣ параграфовъ еще § 514 и др.). 5.

На *Литвѣ* въ первой половинѣ 19 вѣка С.-О. представляются въ слѣдующемъ видѣ. Заботы по устройству свадьбы лежатъ главнымъ образомъ на родителяхъ невѣсты. Празднества продолжаются недѣлю, иногда и больше. Они начинаются съ субботы той недѣли, когда назначено вѣнчаніе. Въ синагогѣ во время утренней молитвы женихъ приглашается для чтенія гафторы («Aufrufenes»). Канторъ съ хоромъ поетъ «ми шеберахъ» (см.) жениху и его родственникамъ; во время этого пѣнія дѣти осыпаютъ жениха орѣхами. Вечеромъ на квартирѣ невѣсты устраивается танцовальный вечеръ исключительно для женщинъ. Угощеніе приносится гостями изъ дому; музыкантамъ платятъ сами танцующія; впрочемъ, на свадьбахъ зажиточныхъ лицъ музыка оплачивается хозяиномъ. На слѣдующій день дается обѣдъ изъ трехъ блюдъ, съ питьями, для нищенствующей братіи («Armer Malzeit»). Въ послѣднее время этотъ обычай замѣняется пожертвованіемъ въ какое-нибудь благотворительное учрежденіе. Женихъ въ кругу товарищей прощается со своей холостой жизнью (Chossenmohl). Обряды и церемоніи на свадьбѣ выполняются подъ руководствомъ «маршалка» (см. Бадханъ). Въ день свадьбы маршалекъ является, въ сопровожденіи музыкантовъ, къ жениху, а потомъ къ невѣстѣ и даетъ имъ «dobrydzien» (добрый день), произнося подъ аккомпанементъ музыки подобающее привѣтствіе. Позже совершается обрядъ такъ называем. Besetzenes. На средину комнаты ставятъ кадку изъ-подъ тѣста дномъ вверхъ, на нее кладутъ подушку и покрываютъ ковромъ и на это символическое сидѣнье, — хорошіе «всходы»—усаживаютъ невѣсту, которая закрывъ лицо платкомъ, начинаетъ плакать (этотъ обычай почти всюду забытъ). Кумушки, держа по зажженной свѣчѣ въ одной рукѣ, другой расплетаютъ невѣстѣ косы. Потомъ маршалекъ, въ сопровожденіи музыкантовъ, отправляется къ жениху для передачи подарковъ отъ невѣсты— длиннаго и широкаго «кителя», кушака, ермолки и талеса; это—«вѣчный костюмъ»: женихъ «черезъ сто двадцать лѣтъ» возьметъ его съ собой въ гробъ. Затѣмъ женихъ отправляется, предшествуемый маршалекомъ, къ невѣстѣ, которая все еще продолжаетъ сидѣть на кадкѣ. Женихъ набрасываетъ фату на голову невѣсты, и присутствующіе произносятъ стихъ изъ Бытія (24, 60); дѣвушки осыпаютъ мужчинъ ячменемъ. Невѣсту приводятъ на середину комнаты, и маршалекъ вызываетъ громко и нараспѣвъ сперва родственницъ невѣсты, а потомъ каждую изъ присутствующихъ замужнихъ женщинъ, съ которыми невѣста танцуетъ, «дайте дорогу доброму другу невѣсты и не злому врагу намъ, музыкантамъ». Мужчины въ это время совершаютъ предвечернюю молитву («Минху»), а женихъ читаетъ про себя большую исповѣдь, положенную на день Всепрощенія,—всѣ его прежніе грѣхи прощены. Вслѣдъ затѣмъ начинается вѣнчаніе. Впереди идетъ маршалекъ съ музыкантами, за ними мальчики, выкрикивающіе: «женихъ подобенъ королю!»; далѣе выступаетъ женихъ, имѣя по правую руку своего посаженаго отца, а по лѣвую — посаженаго отца невѣсты; посаженые отцы держатъ по зажженному восковому факелу въ рукѣ; на женихѣ китель, а поверхъ въ накидку плащъ или шуба. Процессія останавливается на синагогальномъ или какомъ-нибудь частномъ дворѣ; здѣсь на четырехъ деревянныхъ шестахъ прикрѣпленъ свадебный балдахинъ («хуппа»). Невѣсту обводятъ семь разъ вокругъ жениха, затѣмъ ставятъ влѣво отъ него, и начинается обрядъ вѣнчанія. Раввинъ произноситъ молитву надъ стаканомъ вина, изъ котораго женихъ и невѣста отпиваютъ по глотку. Жениху подаютъ кольцо, и онъ, одѣвая его на указательный палецъ правой руки невѣсты, произноситъ установленную формулу. Предварительно шамесъ обращается ко всѣмъ присутствующимъ со словами: «будьте свидѣтелями». Раввинъ послѣ этого читаетъ кетубу (см.), которая и вручается невѣстѣ. Раввинъ вновь беретъ стаканъ вина, совершаетъ надъ нимъ семь славословій и затѣмъ стаканъ кладется подъ правую ногу жениха, и тотъ раздавливаетъ его,— въ память разрушенія Іерусалима. Этимъ обрядъ вѣнчанія кончается. На обратномъ пути новобрачныхъ обязательно встрѣчаетъ водоносъ съ наполненными через край ведрами (знакъ изобилія); они опускаютъ въ каждое ведро по серебряной монетѣ. На порогѣ дома молодыхъ встрѣчаетъ мать невѣсты съ караваемъ пшеничнаго хлѣба въ одной рукѣ и стаканомъ вина въ другой. Молодые, постившіе сутки, разговляются крѣпкимъ бульономъ, такъ называемымъ «золотымъ супомъ» («Goldene Jouch»). Затѣмъ справляется свадебный пиръ. Столы накрываются отдѣльно для мужчинъ и женщинъ. Между вторымъ и третьимъ блюдами маршалекъ провозглашаетъ: «Подарки со стороны друзей жениха и невѣсты». Гости начинаютъ подносить подарки («Drosche geschank») изъ драгоцѣнностей и хозяйственныхъ принадлежностей. Маршалекъ показываетъ подарки присутствующимъ и объявляетъ имя подносителя. По окончаніи трапезы наиболѣе почетный изъ гостей читаетъ надъ бокаломъ вина семь славословій («Schewa broches»); при этомъ присутствуетъ также и невѣста, приглашаемая изъ женскаго отдѣленія. Затѣмъ начинается «кошерный танецъ» («Koscher Tanz»). Каждый изъ мужчинъ, не исключая тѣхъ, кто причисляетъ себя къ духов-

ному сословію, совершаетъ съ молодой три тура. Вслѣдъ затѣмъ составляется полонезъ для женщинъ. Въ серединѣ танца молодая незамѣтно покидаетъ гостей. Женщины перестаютъ танцовать, уступая мѣсто мужчинамъ. Послѣдніе затѣваютъ болѣе шумный танецъ, съ участіемъ молодого, который также незамѣтно уходитъ. На слѣдующій день, пополудни, дается обѣдъ, на который приглашаются ближайшіе родственники. Обѣдъ этотъ называется «Schleiermolzeit», потому что новобрачная въ первый разъ надѣваетъ чепчикъ,—знакъ замужества. Музыканты играютъ душераздирающее «прости» при громкихъ рыданіяхъ присутствующихъ. Въ ближайшую субботу родственницы и кумушки ведутъ новобрачную въ синагогу.—Ср.: Л. Леванда, Старинные еврейскіе свадебные обычаи, сборникъ «Пережитое», т. III; Цедербаумъ, Kol-Mewasser, I.

У кавказскихъ евреевъ между помолвкой и свадьбой проходитъ значительный промежутокъ времени. Вступаютъ въ бракъ рано—нерѣдко невѣстѣ не больше 14 лѣтъ. Незадолго до свадьбы въ домѣ жениха и невѣсты начинается рядъ пиршествъ, во время которыхъ избираются изъ среды друзей жениха «шахъ»,—руководитель свадебными церемоніями, и нареченный братъ, неотлучно находящійся при женихѣ на свадебныхъ торжествахъ. Невѣста тоже выбираетъ себѣ изъ дѣвушекъ «согдушей»,—дружекъ, а изъ молодыхъ женщинъ «куда-катунъ»—посаженую мать. Съ ними она проводитъ послѣднюю недѣлю дѣвичества, готовя подарки друзьямъ жениха и свое приданое. Въ домѣ жениха сбираются приглашенные гости, и подъ звуки зурнъ и барабана начинаются пляски и веселье, которыя уже не прерываются вплоть до дня вѣнчанья. Тѣмъ временемъ женщины въ домѣ готовятъ разныя блюда для разсылки ихъ старикамъ и старухамъ, а также тѣмъ, кто находится въ траурѣ, чтобы искупить дарами свою радость предъ скорбящими о покойникѣ. Въ общемъ, этотъ періодъ богатъ характерными церемоніями, вызванными въ большинствѣ укоренившимися у горскихъ евреевъ суевѣріями (см. Кавказъ, Евр. Энц., IX). Свадьба справляется на средства жениха; она происходитъ зимой, когда припасено много свѣжаго вина. За день до вѣнчанья невѣста, а въ самый день вѣнчанья и женихъ,— обязаны совершить омовеніе въ рѣкѣ или въ банѣ, что сопровождается особыми церемоніями, изъ которыхъ характеренъ обычай покупки права обуть жениха, одѣть его, поцѣловать его первымъ въ обритую голову и т. д. Въ баню ведутъ жениха съ пляской и музыкой, а при выходѣ его встрѣчаютъ выстрѣлами. Одѣтые въ расшитыя серебряными и золотыми галунами одежды, въ сопровожденіи шумной толпы приглашенныхъ, подъ музыку и звуки пѣсенъ, женихъ съ невѣстой идутъ въ синагогу, гдѣ на дворѣ водруженъ балдахинъ. Моментъ вѣнчанья связанъ съ суевѣріемъ, что враги вѣнчающихся имѣютъ власть, связывая въ минуту вѣнчанья узлы, разъединять и дѣлать несчастными новобрачныхъ, и уберечь ихъ отъ этого зла могутъ лишь близкіе и родные молодыхъ, связанъ, въ свою очередь, какъ можно больше узловъ въ эти же минуты. Съ вечера кануна свадьбы женихъ и невѣста постятся и лишь послѣ вѣнчанья отпиваютъ по глотку изъ бокала вина, который раввинъ послѣ вѣнчанья подаетъ жениху, а тотъ—невѣстѣ. Затѣмъ раввинъ читаетъ «кетубу». и снова подаетъ вино—теперь уже невѣстѣ, а она—жениху, который и разбиваетъ бокалъ о-земь. По пути изъ синагоги новобрачныхъ встрѣчаютъ выстрѣлами и музыкой; женщины осыпаютъ ихъ пшеномъ, мукой. По пріѣздѣ домой — въ домъ мужа — молодая удаляется на свою половину съ женщинами, а мужъ остается съ гостями. Начинается пиръ. На почетномъ мѣстѣ сидитъ молодой, подлѣ него раввинъ, который собираетъ въ тарелку или платокъ подарки деньгами въ пользу новобрачнаго. Размѣръ суммъ объявляется во всеуслышаніе, и имъ ведется точная запись, для того, чтобы впослѣдствіи женихъ при случаѣ въ неменьшемъ размѣрѣ одарилъ каждаго. Раввинъ совершаетъ молебствіе, за что его вознаграждаютъ—каждый даетъ, сколько можетъ. Вскорѣ старики расходятся, съ молодоженами остается лишь молодежь. Новобрачные временно оставляютъ гостей и удаляются къ себѣ; дѣвушки поютъ свадебныя пѣсни. Когда молодой черезъ нѣсколько часовъ возвращается къ гостямъ, друзья стрѣляютъ изъ ружей, а «согдуши» новобрачной и «куда-катунъ» уходятъ къ новобрачной. Туда же являются и остальные гости вмѣстѣ съ «шахомъ», и молодая угощаетъ всѣхъ виномъ; каждый кладетъ въ опорожненный бокалъ по монетѣ для новобрачной. Посаженая же мать даритъ гостямъ кисеты, платки и т. д. Этимъ свадебныя пиршества заканчиваются; остаются только дружки, которыя прислуживаютъ молодой еще 9 дней и утѣшаютъ ее въ ея тоскѣ по родительскому крову. Послѣ свадьбы молодая 3—4 мѣсяца даже дома не снимаетъ покрывала передъ чужими; около года же покрываетъ лицо, находясь въ людныхъ мѣстахъ, на свадьбахъ и т. д. (И. Ш. Анисимовъ, Кавказскіе евреи-горцы, въ сборникѣ матеріаловъ по этнографіи, изд. при Дашковскомъ музеѣ, вып. III). 8.

Въ *Грузіи* бракосочетающихся въ торжественной процессіи ведутъ изъ дома въ синагогу, гдѣ они занимаютъ мѣсто возлѣ бимы (алмемаръ). Хахамъ читаетъ нѣкоторые піуты и переводитъ ихъ тутъ же на грузинскій яз. Кетуба (см). также читается на обоихъ языкахъ, послѣ чего женихъ покрываетъ себя и невѣсту таллитомъ. Женихъ держитъ въ рукахъ кольцо и глиняный сосудъ съ виномъ. Къ концу обряда онъ надѣваетъ кольцо на палецъ невѣсты и разбиваетъ сосудъ. Новобрачные обходятъ кругомъ алтарь и цѣлуютъ завѣсу Кивота Завѣта. Этимъ и завершается обрядъ (Черный, Sefer ha-Massaot. стр. 298 и сл.; Козодой, Mamlechot Ararat, 1912). 8.

Свентоброцъ—сел. Ковенской губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Свентоховскій, Александръ — польскій писатель и общественный дѣятель, полякъ-христіанинъ. Выступивъ въ 1868 г. на литературное поприще, С. долгіе годы считался главой прогрессивныхъ круговъ польскаго общества. С. въ разсказѣ «Хава Рубинъ» («Chawa Rubin») и во многихъ публицистическихъ работахъ отстаивалъ права евреевъ (въ журналахъ «Przegląd Tygodniowy», «Prawda» и др.). Въ качествѣ руководителя польской прогрессивно-демократической партіи, въ рядахъ которой немало ассимилированныхъ евреевъ, С. на выборахъ въ первыя двѣ Государственныя Думы располагалъ голосами варшавскихъ евреевъ, въ качествѣ кандидата въ депутаты. Въ годы обостренія польско-еврей-

скихъ отношеній (съ 1908 г.) С. значительно измѣнилъ свой взглядъ на еврейскій вопросъ въ Польшѣ, отдавъ дань анти-еврейскимъ настроеніямъ. *І. А. К.* 8.

Свенцяны—см. Свѣнцяны.

Сверженъ—мѣст. Могилевской губ., Рогаченскаго у. По ревизіи 1847 г. «Сверженское евр. общество», состояло изъ 405 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 1056 жителей; среди нихъ 635 евреевъ. 8.

Сверженъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. По росписи подушной еврейской подати за 1721 г. на несвижскій кагалъ и С. приходилось 1000 злотыхъ. Въ 1766 г. въ С. числилось 132 еврея. 5.

Сверженъ Новый—мѣст. Минской губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 1752, среди нихъ 732 евр. 8.

Свидѣтели, עדים—посторонніе данному процессу лица, показывающія суду объ обстоятельствахъ, имѣющихъ значеніе для исхода процесса, на основаніи своихъ непосредственныхъ наблюденій. Уже *библейская* эпоха знаетъ С., какъ важнѣйшее судебное доказательство, и даетъ хотя и немногочисленныя, но чрезвычайно существенныя нормы объ этомъ предметѣ. Такъ, дача свидѣтельскихъ показаній признается обязательной для всякаго, кто можетъ разъяснить суду сомнительныя обстоятельства. Для уголовныхъ дѣлъ это уже вытекаетъ изъ обязанности всѣхъ содѣйствовать очищенію общества отъ вредныхъ элементовъ, согласно завѣту: «истреби зло изъ твоей среды» (Второз., 17, 7 и др.). Кромѣ того, существовалъ, повидимому, обычай, по которому заклинали тѣхъ лицъ, которыя имѣли какія-либо свѣдѣнія по тому или другому дѣлу и отказывались давать суду показанія. Если лицо и послѣ такого заклятія все еще отказывается отъ свидѣтельства, то это считается важнымъ грѣхомъ, влекущимъ за собой при извѣстныхъ условіяхъ обязанность принести «жертву повинности» (Лев., 5, 1; Прит., 29, 24; ср. Суд. 17, 2). Въ частности, носило ли такое заклятье общій характеръ, или же направлялось по адресу отдѣльныхъ лицъ, которыхъ подозрѣвали въ уклоненіи отъ свидѣтельства, не видно въ указанныхъ текстахъ, что по еврейскимъ воззрѣніямъ, впрочемъ, безразлично. Затѣмъ, показанія С. должны быть безусловно правдивы. Это подчеркивается уже въ Декалогѣ, а затѣмъ повторяется и въ другихъ мѣстахъ (напр., Притч., 24, 28). Для предупрежденія ложныхъ показаній, суду вмѣняется въ обязанность производить самый тщательный и подробный допросъ свидѣтелей (Втор., 19, 18). Въ случаѣ уличенія во лжи, С. подлежатъ такому наказанію, какое постигло бы подсудимаго на основаніи ихъ показаній, если бы имъ повѣрили, по принципу таліона (ibid., 19, 19; ср. ту же норму у Хаммураби въ менѣе ясной формѣ, Müller, Gesetze Hammurabis, §§ 3—4, стр. 75—76). Въ жизни, однако, нерѣдки были нарушенія этой заповѣди, на что указываютъ увѣщанія пророковъ, а также процессъ Набота (I Цар., 21). Затѣмъ, Библія троекратно въ самой категорической формѣ предписываетъ не довольствоваться однимъ свидѣтелемъ въ уголовныхъ дѣлахъ. Безъ согласнаго показанія двухъ или трехъ С. не можетъ быть ни смертнаго, ни какого иного обвинительнаго приговора (Чис., 35, 30; Втор., 17, 6; 19, 15). Для усиленія нравственной отвѣтственности С. за данныя ими показанія, они должны лично принять участіе въ исполненіи приговора, и притомъ должны первые начать это исполненіе (напр., бросить первый камень и т. п.). Всѣ указанныя нормы имѣютъ въ виду главнымъ образомъ уголовный процессъ. Трудно сказать, распространялись ли онѣ цѣликомъ или лишь частью на гражданскія дѣла. Однако, самое примѣненіе показаній С. въ гражданскомъ процессѣ безспорно и объ этомъ встрѣчается даже упоминаніе (Исх., 22, 9). Кромѣ того, имѣются указанія, что въ древнѣйшую эпоху наиболѣе важныя сдѣлки, какъ, напр., пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ, совершались въ присутствіи многихъ свидѣтелей, на глазахъ всѣхъ «сидящихъ у воротъ города», и, повидимому, эта формальность признавалась обязательной для сдѣлокъ этого рода (ср. Быт., 23; Руѳь, 4). Такихъ С., назначеніе которыхъ не столько давать показанія суду, сколько своимъ присутствіемъ закрѣпить сдѣлку, позднѣйшее право евреевъ не знаетъ.

По-библейскій періодъ.—Принципы ученія о С., заложенные въ Библіи, позже подверглись дальнѣйшему развитію и усовершенствованію, и вокругъ нихъ создался богатѣйшій комплексъ нормъ, регламентирующій допросъ С. и значеніе ихъ для суда до мельчайшихъ подробностей. Въ основѣ своей ученіе Талмуда о С. проникнуто духомъ такъ назыв. законной оцѣнки доказательствъ, т.-е. имѣется цѣлый рядъ готовыхъ, заранѣе данныхъ закономъ правилъ, въ какихъ случаяхъ и при какихъ условіяхъ показанія С. признаются заслуживающими довѣрія и въ какихъ случаяхъ—нѣтъ. Но, тѣмъ не менѣе, суду слѣдуетъ руководствоваться своимъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ и внутреннимъ убѣжденіемъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда формальныя правила идутъ въ разрѣзъ съ убѣжденіемъ суда, — судъ не смѣетъ разрѣшать дѣла противъ убѣжденія своей совѣсти, а долженъ предпринимать тѣ или иныя мѣры для того, чтобы дать торжество правдѣ, или, въ крайнемъ случаѣ, оставить дѣло неразрѣшеннымъ (Шеб., 30б). Въ развитіи ученія о С. слѣдуетъ строго различать уголовный и гражданскій процессы. Въ дѣлахъ, влекущихъ за собой смертную казнь, тѣлесное наказаніе или изгнаніе въ города-убѣжища, ערי מקלט, требованія, предъявляемыя къ личности С., къ точности и полнотѣ ихъ показаній, были выше и строже, чѣмъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Сверхъ того, постепенно стало развиваться и крѣпнуть убѣжденіе, что смертную казнь слѣдуетъ примѣнять лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Поэтому уголовный процессъ иногда признавалъ показанія С. при извѣстныхъ условіяхъ недостаточными, чтобы тѣмъ самымъ замѣнить грозящую подсудимому по закону смертную казнь пожизненнымъ заключеніемъ. Въ гражданскихъ же дѣлахъ, въ интересахъ оборота, שלא לנעול דלת בפני לווין, «чтобы не запереть дверей передъ лицами, нуждающимися въ ссудѣ», упрощены многія требованія уголовнаго процесса, ибо при строгомъ ихъ проведеніи рѣдкій истецъ могъ бы доказать свой искъ, и правосудіе не выполнило бы своей задачи (Санг., 32а). Мало того, въ вопросахъ чисто ритуальныхъ, напр., о дозволенности или недозволенности пищи, о необходимости исправленія тѣхъ или иныхъ религіозныхъ обрядовъ, наконецъ, въ семейномъ правѣ, когда вдова для вторичнаго выхода замужъ должна доказать фактъ смерти перваго мужа,—во всѣхъ этихъ случаяхъ формальныя требованія, предъявляемыя къ показа-

ніямъ С., доведены до минимума; напр., допускаются показанія одного свидѣтеля (вмѣсто обычныхъ двухъ), показанія раба, показанія, данныя не на основаніи личныхъ наблюденій, а со словъ другихъ, и т. п.

Слѣдующія правила регулируютъ допросъ С.: 1) Всѣ обязаны давать суду показанія по поводу тѣхъ обстоятельствъ, которыя имъ извѣстны. По дѣламъ уголовнымъ С. обязаны явиться въ судъ по собственной инициативѣ, даже безъ особаго приглашенія; по дѣламъ же гражданскимъ С. должны явиться лишь по требованію тяжущагося. Неявка въ судъ и отказъ отъ дачи показаній считаются грѣхомъ, и уклонившійся отъ дачи показаній С. долженъ, съ религіозно-нравственной (но не юридической) точки зрѣнія, возмѣстить убытки тому изъ тяжущихся, въ чью пользу клонились бы его показанія (Б. Кама, 56а). Въ по-талмудическій періодъ установился обычай, что тяжущійся можетъ объявить въ синагогѣ проклятіе (херемъ) тѣмъ С., которые могутъ дать на судѣ показанія въ его пользу, но не дѣлаютъ этого (Шулханъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 28, § 2). Обязанность давать показанія распространялась на всѣ классы общества, и въ уголовныхъ процессахъ даже на первосвященника (Санг., 18а); одни лишь цари освобождались отъ этой обязанности. Позже была установлена особая привилегія для ученыхъ: они не обязаны являться въ судъ, состоящій изъ лицъ, менѣе компетентныхъ и менѣе авторитетныхъ, чѣмъ они сами, для свидѣтельскихъ показаній по дѣламъ чисто гражданскаго характера; въ этомъ случаѣ судъ допрашиваетъ такихъ лицъ на дому (Хошенъ га-Мишп., 28, § 5). 2) Показанія С. должны быть безвозмездны и добровольны. Если С. даетъ свои показанія подъ вліяніемъ угрозъ или за плату (предполагая даже, что плата дана не за ложныя показанія, а какъ вознагражденіе за услугу, оказываемую правдиными показаніями), его показанія ничтожны. Свидѣтельство есть религіозная обязанность, за которую нельзя получать вознагражденіе. Кромѣ того, у С. невольно создается пристрастіе въ пользу того тяжущагося, который вознаграждаетъ его за трудъ (Кет., 18, 19; Бех., 29а). 3) Свидѣтели даютъ показанія устно, по памяти, а не по запискамъ. Письменныя показанія ничтожны (Кет., 20а). Судъ долженъ непосредственно воспринимать слова С., а не черезъ переводчика. Переводчикъ допускается при допросѣ лишь въ томъ случаѣ, если судьи понимаютъ сами языкъ С., но не могутъ изъясняться на немъ и потому задаютъ вопросы черезъ переводчика (Макк., 6б). 4) С. должны быть допрашиваемы не иначе какъ въ присутствіи обвиняемаго или отвѣтчика. Изъ этого правила допускаются исключенія лишь въ гражданскихъ дѣлахъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ допросъ С. въ присутствіи отвѣтчика представляется невозможнымъ или весьма затруднительнымъ (Б. Кама, 112; Хошенъ га-Мишпатъ, 28, §§ 15 и сл.). 5) Свидѣтели должны давать показанія лишь на основаніи своихъ непосредственныхъ наблюденій. Въ гражданскихъ дѣлахъ допускается, однако, показаніе на основаніи признанія, даннаго должникомъ въ присутствіи С. въ торжественной формѣ (см. Признаніе, Евр. Энц., XII, 916—918). 6) Полнымъ доказательствомъ считается лишь согласное показаніе двухъ свидѣтелей, изъ которыхъ каждый излагаетъ весь фактъ полностью. Если же одинъ С. показываетъ одни обстоятельства, сами по себѣ не имѣющія юридическаго значенія, а другіе дополняютъ показаніе иными данными, такъ что лишь совокупность обоихъ показаній даетъ юридическій фактъ, то такія показанія не принимаются во вниманіе. Объясняется это тѣмъ, что С. только тогда сознаетъ всю важность своего показанія, когда излагаемыя имъ обстоятельства сами по себѣ имѣютъ юридическое значеніе, сами по себѣ создаютъ права и обязанности, и въ этомъ случаѣ С. какъ при носпріятіи самаго факта, такъ и при передачѣ своихъ наблюденій суду относится къ дѣлу съ надлежащей внимательностью и осторожностью. Когда же наблюдаемый фактъ самъ по себѣ юридически безразличенъ, а лишь въ соединеніи съ другими фактами пріобрѣтаетъ юридическое значеніе, то С. лишь мимолетно и случайно можетъ остановить свое вниманіе на такомъ фактѣ, и поэтому его показаніе признается недостовѣрнымъ. Требованіе непремѣнно двухъ С. для каждаго факта является обычнымъ для древнихъ законодательствъ, между прочимъ, и для римскаго. Въ уголовномъ процессѣ это требованіе является абсолютнымъ; болѣе того, если С. знаетъ, что другихъ С. не было, и, слѣдовательно, его показаніе окажется ничтожнымъ въ судебномъ смыслѣ, а лишь положитъ пятно на доброе имя обвиняемаго, то онъ долженъ воздержаться отъ свидѣтельства (Пес., 113б; ср. Второз. 19, 15). Въ гражданскомъ процессѣ показаніе одного С. имѣетъ все же важное значеніе, оно создаетъ презумпцію въ пользу одного изъ тяжущихся и освобождаетъ его отъ обязанности дать присягу (если таковая была бы при отсутствіи С.), а чаще всего возлагаетъ на того тяжущагося, который оспариваетъ вѣрность показанія одного С., обязанность подтвердить свои слова присягой. А при томъ значеніи, которое присяга имѣетъ для вѣрующаго еврея, обязанность дать присягу нерѣдко равносильна проигрышу процесса (см. Присяга, Евр. Энц., XII, 928—930). — Что же касается того случая, когда фактъ одновременно удостовѣряютъ 3, 4 свидѣтеля и болѣе, то они, конечно, допрашиваются судомъ всѣ для лучшей провѣрки ихъ показаній, но болѣе многочисленная группа С. отнюдь не считается болѣе достовѣрной.—Въ уголовномъ процессѣ требуется, чтобы свидѣтели знали другъ о другѣ; другими словами: каждый С. долженъ сказать суду: я видѣлъ такой-то фактъ, и со мной былъ еще одинъ человѣкъ, который видѣлъ тоже вмѣстѣ со мной. Это требованіе объясняется тѣмъ, что Талмудъ считалъ нужнымъ, особенно въ дѣлахъ, въ которыхъ рѣшается вопросъ о жизни и смерти, чтобы С. сознавали свою важную и отвѣтственную передъ правосудіемъ роль не только въ моментъ дачи показаній, но и ранѣе, при наблюденіи самаго факта. Предполагается, что при произнесеніи смертнаго приговора смѣло можно положиться лишь на такихъ С., которые уже въ моментъ наблюденія преступнаго факта сознавали, что отъ ихъ показаній будетъ зависѣть жизнь человѣка, и потому напрягаютъ все свое вниманіе и тщательно провѣряютъ себя, насколько ихъ воспріятія точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Этого можно ожидать отъ С. лишь тогда, когда они знаютъ другъ друга. С. же, не замѣчающій вокругъ себя другихъ С., знаетъ, что для суда его показаніе не будетъ имѣть значенія, и потому относится къ наблюдаемому факту лишь съ празднымъ любопытствомъ. Въ гражданскихъ

дѣлахъ это правило не примѣняется (Макк., 6б).—8) С. не должны подтверждать свои показанія присягой. Объ этомъ нѣтъ упоминанія ни въ Библіи, ни въ Талмудѣ. По еврейскому міровоззрѣнію, обязанность С. давать правдивыя показанія на судѣ носитъ такой же важный, торжественный и священный характеръ, какъ соблюденіе присяги. Въ Декалогѣ лжесвидѣтельство находитъ себѣ мѣсто ва ряду съ лжеприсягой. Уголовная кара за лжесвидѣтельство даже суровѣе, чѣмъ за лжеприсягу. Лжеприсяга, какъ чисто религіозное преступленіе, можетъ повлечь за собой лишь тѣлесное наказаніе; лжесвидѣтельство же карается по принципу таліона (см. Алиби, Евр. Энц., I). Вообще, іудаизмъ относится мягче къ нарушеніямъ религіозныхъ обязанностей, чѣмъ къ преступленіямъ общественнаго и этическаго характера. При такихъ условіяхъ присяга не должна говорить совѣсти человѣка больше, чѣмъ простое напоминаніе суда о высокой религіозно-нравственной заповѣди — показывать только правду. Тѣмъ не менѣе, начиная съ 14 вѣка, повидимому, подъ вліяніемъ практики христіанскихъ судовъ, раввинскіе авторитеты стали высказываться въ томъ смыслѣ, что въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ требованіе присяги отъ С. допустимо. Это именно тогда, когда показаніе С. внушаетъ суду недовѣріе, — быть-можетъ, С., способный на ложное свидѣтельство, откажется отъ лжеприсяги (Хошенъ га-Мишпатъ, 28, § 2, глосса).—9) Самый *допросъ* С. обставляется, особенно въ уголовныхъ дѣлахъ, большою торжественностью, которая должна вліять на психику. Такъ, прежде всего судъ обращается къ С. съ напоминаніемъ о важномъ значеніи правдивости показаній, какъ религіозной и нравственной заповѣди. Мишна приводитъ форму этого напоминанія, которая содержитъ въ себѣ слѣды той эпохи, когда синедріоны отправляли уголовное правосудіе. «Можетъ-быть, вы говорите предположительно, по слухамъ, съ чужихъ словъ» или: «вы слышали отъ достовѣрнаго человѣка?» «Можетъ-быть, вы не знаете, что мы будемъ провѣрять правильность вашихъ показаній путемъ разспросовъ относительно разныхъ условій и обстановки преступленія (דרישה וחקירה)? Знайте, что дѣла уголовныя отличаются отъ гражданскихъ (имущественныхъ). Въ послѣднихъ достаточно лжесвидѣтелю возмѣстить причиненные имъ убытки, и его грѣхъ искупается. Въ дѣлахъ же уголовныхъ лжесвидѣтель считается отвѣтственнымъ за пролитую кровь подсудимаго и всего возможнаго въ будущемъ его потомства. Затѣмъ и созданъ Адамъ единымъ, чтобы показать, что, съ точки зрѣнія Писанія, погубить одну жизнь равносильно уничтоженію цѣлаго міра, а спасти одну жизнь это то же, что спасти цѣлый міръ. Можетъ-быть, вы скажете: какое намъ дѣло до этого несчастія (т.-е. зачѣмъ намъ свидѣтельствовать, разъ это сопряжено съ такой отвѣтственностью)? Но сказано (Лев., 5, 1): если кто былъ С. или видѣлъ, или зналъ, но не объявилъ, то онъ понесетъ на себѣ грѣхъ. А можетъ-быть, вы скажете: зачѣмъ намъ брать на себя кровь этого человѣка?—Но вѣдь сказано (Пр., 11, 10): при погибели нечестивыхъ бываетъ торжество (Санг., 37а). Эта формула вполнѣ замѣняетъ присягу, такъ какъ ярко изображаетъ значеніе и послѣдствія правдиваго и ложнаго показанія, предостерегаетъ отъ поспѣшныхъ и необдуманныхъ заключеній. Послѣ такого напоминанія, сдѣланнаго всѣмъ С. вмѣстѣ, допрашиваютъ каждаго отдѣльно, съ удаленіемъ остальныхъ изъ зала суда. Мишна сохранила изреченіе Симона б. Шатаха, главы синедріона во II в. до хр. эры (Абб., I, 9): «Побольше разспрашивай свидѣтелей и будь остороженъ въ словахъ своихъ, дабы изъ нихъ не научились они говорить ложное». Это изреченіе предостерегаетъ судью отъ двухъ крайностей: съ одной стороны, онъ долженъ не довольствоваться самостоятельнымъ разсказомъ С., а путемъ разспросовъ выяснить, насколько правдиво и точно показаніе; съ другой стороны, вопросы не должны заключать въ себѣ намекъ на возможный отвѣтъ, иначе С. можетъ въ своихъ показаніяхъ руководиться характеромъ и направленіемъ вопросовъ, и потому судья долженъ по возможности избѣгать такихъ подсказывающихъ вопросовъ. Мишна различаетъ вопросы о существенныхъ моментахъ преступленія, חקירות, отъ вопросовъ по поводу обстоятельствъ второстепенныхъ, בדיקות. Къ вопросамъ перваго рода относятся точное указаніе мѣста и времени (годъ, мѣсяцъ, число, день недѣли, часъ) преступленія, а затѣмъ важнѣйшіе элементы особеннаго состава каждаго преступленія (напр., при идолопоклонствѣ—названіе божества и форма служенія ему; при убійствѣ—орудіе убійцы и т. п.). Если С. не сумѣетъ отвѣтить хотя бы на одинъ изъ вопросовъ этого рода, его показаніе почитается ничтожнымъ. Тѣмъ болѣе, если двое С. въ отвѣтахъ на эти вопросы впадутъ въ противорѣчіе, поскольку оно не объясняется обычными въ житейскомъ быту неточностями, показаніе ихъ ничтожно. Затѣмъ задаются вопросы по поводу второстепенныхъ обстоятельствъ и подробностей обстановки дѣянія. Если С. на вопросы этого рода не отвѣтитъ (не замѣтилъ, забылъ ту или другую мелочь), то этимъ его показаніе не порочится. Но разнорѣчія въ отвѣтахъ на эти вопросы лишаютъ показаніе довѣрія, и обвинительный приговоръ можетъ состояться лишь въ томъ случаѣ, если за исключеніемъ противорѣчащихъ показаній все еще остаются двое С., во всемъ между собою согласныхъ. Книга Сусан. (ст. 52—59) и Мишна (Санг. V, 2) даютъ намъ примѣры такихъ противорѣчій въ вопросахъ второстепенныхъ, которыя привели къ оправдательнымъ приговорамъ. Въ одномъ случаѣ свидѣтели дали разныя указанія относительно дерева, подъ которымъ совершено преступленіе; въ другомъ—С. согласно указали, что дѣяніе было совершено подъ смоковницей, но противорѣчіе обнаружилось въ вопросѣ о толщинѣ черешковъ этой смоковницы (одинъ С. указалъ, что черешки были толстые, а другой находилъ ихъ тонкими).—Допросъ С. въ гражданскихъ дѣлахъ обычно допускаетъ многія отступленія отъ этихъ правилъ. Предварительное увѣщаніе носитъ менѣе торжественный характеръ. Въ немъ, однако, указывается на угрожающее лжесвидѣтелю наказаніе, земное и небесное, и отмѣчается постыдность лжесвидѣтельства, для выраженія чего пользовались пословицей סהדי שקרי אאגרייהו זילי—«ложные С. презираются ихъ нанимателями» (Санг., 29а). Подробнаго допроса по поводу мелочей въ гражданскомъ процессѣ не принято производить (но это все же возможно, если у судьи возникаетъ серьезное сомнѣніе въ правдивости С.). Если С. ссылается на незнаніе тѣхъ или иныхъ, хотя бы и главныхъ обстоятельствъ, касающихся показываемаго имъ факта, напр., мѣста, времени, то это незнаніе не порочитъ по общему правилу С.; противорѣчія же въ вопросахъ этого рода дѣ-

лаютъ показанія С. ничтожными. Въ вопросахъ же второстепенныхъ не только незнаніе, но и явное противорѣчіе въ показаніяхъ двухъ свидѣтелей не лишаетъ показанія ихъ доказательной силы. Допросъ С. по Талмуду производится гласно, т.-е. въ присутствіи сторонъ, но не публично. Присутствіе публики во время дачи показаній, по взгляду законоучителей, могло бы нарушить спокойствіе и сосредоточенность С. Однако, въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ въ послѣдніе вѣка, повидимому, начиная съ 16 в., это правило перестало примѣняться, и допросъ С. происходитъ публично (ср. Мишна, Санг., III, 6; Хошенъ га-Мишпатъ, 28, § 8; Ture Zahab ad. 1).— 10) Данное передъ судомъ показаніе С. не могли уже ни взять обратно, ни замѣнить другимъ,— כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד. Допускалось лишь разъясненіе смысла ошибочно, по недоразумѣнію, сказанныхъ словъ, и отъ суда уже зависѣло по непосредственному впечатлѣнію рѣшить, должно ли признать новое показаніе лишь выясненіемъ допущенной въ прежнемъ показаніи ошибки и потому вполнѣ заслуживающимъ довѣрія, или же считать новое показаніе отказомъ отъ прежняго и потому формально ничтожнымъ. Заслуживаетъ въ этомъ отношеніи вниманія повѣствованіе Талмуда о судѣ надъ сыномъ упомянутаго выше р. Симона б. Шатаха. На основаніи показаній лжесвидѣтелей, подкупленныхъ политическими противниками, сынъ этотъ былъ приговоренъ къ смертной казни за убійство. Послѣ постановленія приговора, когда подсудимаго уже вели на казнь, чувство раскаянія овладѣло свидѣтелями, и они заявили суду о подкупѣ и лживости своихъ показаній. Судъ хотѣлъ было отмѣнить свой приговоръ, но подсудимый сказалъ, что онъ долженъ пойти на смерть ради торжества юридическаго принципа (Іер. Санг., VI, 23а). Принципъ этотъ имѣетъ то значеніе, что усиливаетъ сознаніе отвѣтственности С. за каждое сказанное ими въ опредѣленной судебной обстановкѣ слово. С., отказавшіеся отъ своихъ показаній въ гражданскихъ дѣлахъ, обязаны возмѣстить тому тяжущемуся, противъ котораго они давали прежнія показанія, причиненные этимъ убытки, — разъ С. сами признаютъ, что ихъ показанія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, и что, слѣдовательно, рѣшеніе суда по ихъ винѣ оказывается несправедливымъ, на нихъ лежитъ обязанность возмѣстить убытки (Хошенъ га-Мишпатъ, 29).

Способность къ свидѣтельству, по еврейскому праву, предполагаетъ развитое нравственное чувство, сознаніе отвѣтственности, твердость въ исполненіи долга. Судъ выслушиваетъ показанія только такихъ лицъ, которыя заранѣе, по объективнымъ даннымъ, могутъ разсчитывать на довѣріе. Талмуду вполнѣ чуждъ принятый многими современными законодательствами порядокъ, по которому сомнительные С. допрашиваются, и суду предоставляется лишь по внутреннему убѣжденію отнестись къ ихъ показаніямъ съ большимъ или меньшимъ довѣріемъ. Поэтому кругъ лицъ, *не способныхъ къ свидѣтельству*, въ Талмудѣ гораздо шире, чѣмъ въ другихъ юридическихъ системахъ. Въ частности, не допускаются къ свидѣтельству слѣдующія категоріи лицъ: а) рабы; б) женщины и гермафродиты, но относительно нихъ имѣются нѣкоторые случаи допущенія къ свидѣтельству, напр., о смерти безвѣстно-отсутствующаго (см. Агуна); въ XI в. р. Гершомъ допустилъ показанія женщинъ относительно такихъ фактовъ, о которыхъ нельзя или трудно имѣть свидѣтелей мужчинъ; в) дѣти до достиженія половой зрѣлости совсѣмъ не могутъ быть С., а послѣ этого — до 20 лѣтъ допускаются лишь въ спорахъ, не относящихся къ земельной собственности (въ этомъ возрастѣ несовершеннолѣтній по Талмуду считается правоспособнымъ для всѣхъ сдѣлокъ, кромѣ отчужденія недвижимостей; см. Возрастъ, Евр. Энц., V); г) глухонѣмые, глухіе, нѣмые, слѣпые; хотя такія лица въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ могутъ тѣ или иные факты изложить предъ судомъ, но такъ какъ, сравнительно съ показаніемъ нормальнаго человѣка, ихъ показаніе чаще всего будетъ заключать тѣ или иные пробѣлы, то они вовсе не допускаются къ свидѣтельству; д) умалишенные, къ которымъ Талмудъ относитъ всѣ разряды душевно ненормальныхъ людей; показанія, данныя въ свѣтлые промежутки, по поводу фактовъ, воспринятыхъ также въ свѣтлые промежутки, признаются достовѣрными; къ показаніямъ эпилептиковъ, даннымъ даже въ нормальномъ состояніи, судъ долженъ относиться съ осторожностью; людей очень глупыхъ или легкомысленныхъ судъ можетъ по своему усмотрѣнію отнести къ разряду умалишенныхъ и не допустить къ свидѣтельству; е) лица, нарушившія такіе религіозные запреты, которые влекутъ за собой тѣлесное наказаніе, или же совершившія какія-либо преступленія корыстнаго характера, хотя бы и такія, за которыя законъ не назначаетъ тѣлеснаго наказанія, напр., ростовщичество (см. Ростъ, Евр. Энц., XIII), присвоеніе данной на сохраненіе вещи (כופר בפקדון), кража и пр., а также лица, уличенныя уже разъ въ лжеприсягѣ или лжесвидѣтельствѣ; отбытіе наказанія считается искупленіемъ грѣха; искреннее раскаяніе, выразившееся не на словахъ только, а въ соотвѣтствующихъ дѣйствіяхъ, возвращаетъ лицу довѣріе, и оно становится способнымъ къ свидѣтельству; ж) лица, которыя профессіонально занимаются азартными играми (см. Пари, Евр. Энц., XII, 289—290); з) люди невѣжественные, не имѣющіе понятія о требованіяхъ религіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не соблюдающіе элементарныхъ правилъ общежитейской честности и вѣжливости, такъ назыв. амъ-гаарецъ (см., Евр. Энц., II); и) родственники и свойственники одного изъ тяжущихся, либо судьи, либо свидѣтеля, давшаго показанія; при опредѣленіи степени родства въ Талмудѣ принята особая система, по которой за основаніе принимается общій родоначальникъ и указывается, какое поколѣніе тяжущійся и С. составляютъ по отношенію къ этому родоначальнику; какъ исключеніе, имѣютъ полную доказательную силу показанія родителей въ вопросахъ о законности рожденія и о наслѣдственныхъ правахъ своихъ дѣтей; потерпѣвшій отъ преступленія и его родственники, поскольку они отказываются отъ взысканія имущественныхъ убытковъ, допускаются къ свидѣтельству противъ преступника; і) не допускаются къ свидѣтельству еще лица, для которыхъ тотъ или иной исходъ даннаго процесса сопряженъ съ выгодой или убытками; заинтересованность лица въ процессѣ опредѣляется не по какимъ-либо общимъ формуламъ, а каждый разъ отдѣльно, въ зависимости отъ особенностей конкретнаго случая; такъ, напр., арендаторъ считается заинтересованнымъ въ тяжбѣ по вопросу о правѣ собственности на арендуемый участокъ, поскольку онъ еще не собралъ всѣхъ продуктовъ съ этого участка;

послѣ же окончанія сбора онъ не считается заинтересованнымъ, хотя бы съ прежнимъ владѣльцемъ ему легче было бы возобновить или даже продолжить прежній договоръ; далѣе, кредиторъ и поручитель считаются заинтересованными въ томъ, чтобы за должникомъ было признано право собственности на земельный участокъ, если у должника нѣтъ другихъ участковъ, изъ которыхъ кредиторъ могъ бы получить удовлетвореніе; показанія С. этой категоріи лишь тогда признаются ничтожными, когда они клонятся къ ихъ выгодѣ; въ противномъ случаѣ они имѣютъ полную доказательную силу (показанія же родственниковъ, даже данныя во вредъ родственнику-тяжущемуся, ничтожны). Всѣ эти категоріи негодныхъ С. абсолютно непріемлемы лишь для уголовнаго процесса. Въ гражданскихъ же дѣлахъ они допускаются по ссылкѣ на нихъ обѣихъ сторонъ, или если тяжущіеся при заключеніи договора, послужившаго предметомъ судебнаго спора, условились, что такія-то лица должны быть признаны ими вполнѣ заслуживающими довѣрія.—Ср.: Benzinger, Hebr., Arch., 331, 333, 347; Nowack, Hebr. Arch., стр. 326; Saalschücz, Das mosaische Recht, II, гл. 88; Maimonid, Hilchot Edut; Шулханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 28—38; Frankel, D. gerichtliche Beweis, §§ 1—77, стр. 140—301; Bloch, Civilprocessordnung und mos.-rabbin. Rechte, стр. 43—53; Fassel, Das mos.-rabbin. Gerichtsverfahren, §§ 104—145; Klein, Das Gesetz über das gerechtliche Beweisverfahren und mos.-talmud. Recht, Галле, 1885; Duschak, Das mos.-talm. Strafrecht, стр. 41—43, 60—64; Mayer, Geschichte der Strafrechte, § 51.—Объ уголовныхъ послѣдствіяхъ лжесвидѣтельства, см. Алиби. *Ф. Дикштейнъ.* 1. 3.

Свидѣтели-евреи въ западно-европейскихъ странахъ. — Въ зависимости отъ общаго отношенія того или иного законодательства къ евреямъ оказывались и спеціальные законы по вопросу о допущеніи евреевъ въ качествѣ С. по судебнымъ дѣламъ. Различныя законоположенія и нормы объ этомъ предметѣ, дѣйствовавшія у разныхъ народовъ и въ разныя времена, при всемъ разнообразіи отдѣльныхъ подробностей и частностей, можно разбить по руководящей идеѣ на четыре главныя категоріи.

I. Совершенное игнорированіе вѣроисповѣднаго и національнаго признака въ законодательствѣ о допущеніи С. — Всякое лицо допускается къ свидѣтельству и тѣмъ оказываетъ посильную помощь правосудію, независимо отъ того, принадлежитъ ли оно къ той же націи и къ тому же вѣроисповѣданію, что́ одинъ или что́ оба тяжущихся, или же къ другой націи или другому исповѣданію. Такая точка зрѣнія господствуетъ въ большинствѣ современныхъ культурныхъ государствъ. Она же проводилась и въ законахъ языческаго Рима, въ соотвѣтствіи съ господствовавшимъ тамъ принципомъ равноправности всѣхъ римскихъ гражданъ, безъ различія происхожденія и вѣры. Но какъ только христіанство было объявлено господствующей религіей въ Римѣ, императоры начали проявлять свое усердіе къ новой вѣрѣ въ рядѣ ограниченій противъ евреевъ. И въ эпоху Юстиніана встрѣчается уже законъ о С.-евреяхъ, въ основу котораго положена діаметрально-противоположная точка зрѣнія.

II. Абсолютно-нетерпимое отношеніе къ евреямъ-С.—находитъ свое крайнее и наиболѣе сильное выраженіе въ законодательствѣ Юстиніана отъ 532 г. Евреи не могутъ быть С. въ процессахъ, гдѣ одинъ или оба тяжущихся—христіане. Тамъ же, гдѣ обѣ стороны исповѣдуютъ еврейскую вѣру, имъ предоставляется пользоваться С.-евреями, какъ соотвѣтствующими по достоинству (dignos) самимъ тяжущимся. При составленіи завѣщаній и совершеніи договоровъ, однако, можно въ случаѣ нужды пользоваться услугами С.-евреевъ (1, 5, С. 21). Изъ анализа этого закона видно, что законодатель не руководился предположеніемъ, что евреи могутъ изъ религіозной и племенной вражды давать пристрастныя показанія противъ христіанъ: тогда было бы естественно допустить евреевъ въ процессахъ, гдѣ обѣ стороны христіане, и гдѣ еврею нѣтъ основанія отдавать предпочтеніе интересамъ одного тяжущагося передъ другимъ. Не видно также, чтобы законодатель признавалъ показанія евреевъ не заслуживающими довѣрія вообще, независимо отъ пристрастія. Задачей законодателя, судя по употребленнымъ въ текстѣ закона выраженіямъ, было унизить евреевъ, которые на ряду съ еретиками отвергаютъ государственную вѣру, низвести ихъ на степень гражданъ второго сорта, показаніями которыхъ вѣрующему, гражданину, непристойно пользоваться. Этимъ и объясняется саркастическое выраженіе: въ своихъ внутреннихъ спорахъ евреи могутъ пользоваться показаніями свидѣтелей, «достойныхъ самихъ тяжущихся». Законъ, проникнутый такимъ религіознымъ фанатизмомъ, естественно, былъ всецѣло воспринятъ каноническимъ правомъ и вошелъ въ сборникъ Граціана (с. 21, XII, 20). Однако, эта точка зрѣнія въ своемъ крайнемъ видѣ не удержалась и въ каноническомъ правѣ. Такъ, Латеранскій соборъ въ 1179 г. допускаетъ показанія евреевъ въ тяжбахъ, гдѣ участвуютъ одни христіане. Позднѣйшіе писатели, стоявшіе на почвѣ каноническаго права, какъ, напр., Фарринацій, Циглеръ и др., мотивировали указанныя ограниченія такими соображеніями, какъ, напр., «кто не вѣруетъ въ Бога, тотъ и самъ не заслуживаетъ довѣрія»; нѣкоторые, однако, находили возможнымъ допускать С.-евреевъ въ процессахъ, гдѣ участвуютъ только христіане. Юстиніановская точка зрѣнія отразилась на нѣкоторыхъ свѣтскихъ законодательствахъ среднихъ вѣковъ. Во Франціи имъ проникнуты какъ законъ Людовика Св., изданный въ 1272 г., такъ и французскіе сборники кутюмовъ (обычаевъ). Въ Италіи мы находимъ отраженіе тѣхъ же идей въ сборникѣ «Antiquissimae consuetudines Parnomitanae». Въ Португаліи грамата короля Альфонса Генрикеса (XII в.) идетъ еще дальше и воспрещаетъ пользоваться показаніями С.-евреевъ даже въ тяжбахъ между ихъ единовѣрцами (позже въ Португаліи появляется болѣе терпимая точка зрѣнія, см. ниже).

III. Большинство законодательствъ среднихъ вѣковъ чуждо духа крайней нетерпимости. Господствуетъ, однако, принципъ, по которому нельзя рѣшать тяжбы, основываясь исключительно на показаніяхъ свидѣтелей другой вѣры и національности. Показаніе еврея, данное противъ христіанина, равно какъ и обратно—показаніе христіанина, направленное во вредъ еврею, не заслуживаетъ полнаго довѣрія. Здѣсь принимается во вниманіе и возможное пристрастіе и глубокое различіе въ міровоззрѣніи представителей различныхъ религій и національностей. Такъ относилось средневѣковье не только къ евреямъ, но и вообще къ иностранцамъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ процессахъ между христіанами нѣтъ

причины не довѣрять С.-евреямъ. Также вполнѣ допустимо показаніе еврея, во вредъ его единовѣрца и въ пользу христіанина. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда еврей даетъ показанія въ пользу своего единовѣрца и во вредъ христіанину, требуется для полнаго доказательства дополнительное показаніе въ томъ же смыслѣ одного, двухъ или даже трехъ С.-христіанъ. Съ другой стороны, и для рѣшенія дѣла противъ еврея требуется такое же число свидѣтелей-евреевъ. Такая точка зрѣнія, признающая существованіе антагонизма между евреями и христіанами и вполнѣ справедливаго отношенія суда къ обоимъ враждующимъ лагерямъ, встрѣчается довольно часто въ средневѣковыхъ памятникахъ. Такъ въ Англіи на этой точкѣ зрѣнія стоялъ законъ Генриха II, подтвержденный Іоанномъ Безземельнымъ (1200). Этотъ же взглядъ проводится въ законѣ Фридриха II для города Трани (Италія) отъ 1221 г., въ законахъ королевства наварскаго, Испаніи и Арагоніи. Изъ германскихъ памятниковъ этой точки зрѣнія держатся саксонское Weichbild, Саксонское Зерцало, Привилегія австрійскаго герцога Фридриха II отъ 1244 г., законъ Генриха Свѣтлѣйшаго 1245 г. въ маркграфствѣ Мейсенскомъ и др. Аналогично относятся къ евреямъ-С. привилегіи Оттокара II Пшемысла (см. Богемія) и Белы IV въ Венгріи.

IV. Наконецъ, имѣется рядъ законодательныхъ памятниковъ, представляющихъ переходныя стадіи между двумя послѣдними категоріями. Съ одной стороны, они исходятъ какъ бы изъ точки зрѣнія пристрастія и вражды между последователями разныхъ религіозныхъ ученій, и потому отвергаютъ только такія показанія свидѣтелей-евреевъ, которыя направлены противъ христіанъ. Но съ другой стороны, въ обратномъ случаѣ, если свидѣтели-христіане даютъ показанія противъ евреевъ, они признаютъ такія показанія заслуживающими довѣрія. Эти законодательства признаютъ возможность пристрастнаго отношенія еврея-свидѣтеля къ христіанамъ, но игнорируютъ возможность пристрастія у христіанина-свидѣтеля противъ еврея. Подобной точки зрѣнія держится Латеранскій соборъ: онъ мотивируетъ такое несправедливое отношеніе къ евреямъ тѣмъ, что евреи во всемъ должны подчиниться христіанамъ и заслуживаютъ сожалѣнія лишь изъ человѣколюбія. Съ тѣми или иными измѣненіями подобный взглядъ проводится въ Швабскомъ Зерцалѣ, въ защитительныхъ грамотахъ (Schutzbriefe) франкскихъ королей, въ позднѣйшихъ законахъ Португаліи, въ законѣ императора Фридриха II за 1296 г. для всей Сициліи и др.

Въ 18-мъ вѣкѣ стали раздаваться голоса въ пользу отмѣны всѣхъ подобныхъ законоположеній, ограничивающихъ права евреевъ. Въ пользу неограниченнаго допущенія евреевъ въ качествѣ С. высказывается юридическій факультетъ галльскаго университета (1706). Въ этомъ смыслѣ пишутъ Бемеръ, творецъ протестантскаго каноническаго права, Крамеръ, Гоммель и др. Тѣмъ не менѣе, въ большей или меньшей мѣрѣ, пережитки средневѣковыхъ взглядовъ сохраняются въ Австрійскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1781 г., въ Баварскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1753 г., въ Прусскомъ общемъ уставѣ судопроизводства 1793 г., въ Прусскомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1805 г. Но уже Австрійскій уставъ уголовнаго судопроизводства 1803 г. и Баварскій уставъ уголовнаго судопроизводства 1813 г. не знаютъ никакихъ ограниченій для евреевъ-свидѣтелей. Такимъ образомъ, въ Австріи и Баваріи въ 19 в. уже послѣ отмѣны ограниченій для уголовнаго процесса, пережитки средневѣковья долгое время продолжали дѣйствовать въ судахъ гражданскихъ. Еще болѣе любопытна судьба Пруссіи. При разсмотрѣніи упомянутыхъ выше процессуальныхъ законовъ 1793 и 1805 гг. прусское правительство запросило Мендельсона, какъ относится талмудическое право къ вопросу о свидѣтельскихъ показаніяхъ, и свой проектъ изготовило въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ указаніями Мендельсова. Но вслѣдствіе нѣкоторыхъ ошибокъ и неясностей, допущенныхъ послѣднимъ въ своемъ заключеніи, равно какъ вслѣдствіе существенныхъ поправокъ, внесенныхъ въ проекты лично королемъ, ограниченія противъ евреевъ-свидѣтелей въ этихъ законахъ оказались чрезвычайно страннаго характера. Законъ 1812 г., уравнившій прусскихъ евреевъ во всѣхъ правахъ, почему-то былъ распространенъ лишь на гражданскія дѣла. Ограниченія же, бывшія въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, остались нетронутыми. Лишь во второй половинѣ 19 в. послѣдовала отмѣна всѣхъ ограниченій противъ евреевъ какъ въ Германіи, такъ и въ Австріи.—Ср.: Z. Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmud. Recht, Берлинъ, 1846, стр. 475—519 (особое приложеніе); Stobbe, D. Juden in Deutschland, 1866, стр. 148—153, 259—262; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden etc., 1901. стр. 167—169, 291—293.

Ф. Дикштейнъ. 5.

Польско-литовское законодательство о евреяхъ было построено по образцу средневѣковыхъ привилегій, прототипомъ которыхъ является привилегія Фридриха II, герцога австрійскаго, отъ 1244 г. Въ Польшѣ и Литвѣ господствовалъ въ отношеніи евреевъ отмѣченный выше принципъ, чуждый нетерпимости. На Литвѣ, однако, позднѣе были внедены ограниченія. По первому Литовскому статуту (1529 г.) евреи наравнѣ съ татарами не могли свидѣтельствовать въ дѣлахъ, касающихся земельной собственности (такому же ограниченію подвергались христіане, не ходившіе на исповѣдь). Второй же Литовскій статутъ (1566 г.), объявляетъ недѣйствительнымъ свидѣтельство еврея и въ другихъ дѣлахъ. Это ограниченіе подтверждено третьимъ Литовскимъ статутомъ (1588 г.). 5.

Свидѣтели-евреи по русскому законодательству. Несмотря на то, что евреямъ бывшихъ польскихъ губерній русское правительство предоставило права гражданъ, польское населеніе, а за нимъ порою и мѣстная администрація, пытались сохранить въ силѣ правовыя ограниченія, установленныя польскимъ законодательствомъ, продолжавшимъ дѣйствовать и по переходѣ края къ Россіи. На ряду съ другими, былъ возбужденъ вопросъ о правѣ быть С. Въ 1786 г. сенатъ вынужденъ былъ подтвердить, что при разборѣ судебныхъ дѣлъ должно принимать отъ евреевъ свидѣтельскія показанія. Въ то время Россіи принадлежали изъ числа бывшихъ польскихъ губерній однѣ бѣлорусскія; поэтому въ губерніяхъ, присоединенныхъ позже, указанный вопросъ не почитался окончательно рѣшеннымъ. Въ 1799 г. кіевскій главный судъ предписалъ богуславскому магистрату не отказываться отъ принятія свидѣтельскихъ показаній евреевъ; однако, въ 1806 г. кіевскому главному суду вновь пришлось подтвердить по дѣлу, въ которомъ обѣ стороны выставили по

еврею-свидѣтелю, что хотя закономъ 1796 г. предоставлено мѣстному населенію судиться по Литовскому статуту и другимъ польскимъ привилегіямъ, евреи не могутъ быть устранены отъ дачи свидѣтельскихъ показаній, такъ какъ имъ дозволено быть членами магистрата, а Положеніе 1804 г. объявило ихъ состоящими подъ покровительствомъ общихъ законовъ; но такъ какъ спеціальнаго закона объ этомъ не имѣлось, то рѣшено было испросить высочайшаго повелѣнія. Сперва сенатъ постановилъ, чтобы евреи «по дѣламъ христіанъ и между христіанами» были принимаемы въ С. наравнѣ съ прочими подданными. Но потомъ, повидимому, на сенаторовъ было произведено давленіе извнѣ и началась разноголосица. Споръ настолько разгорѣлся, что сенаторъ Карлъ Гейкингъ (см. Евр. Энц., VI, 262) представилъ записку въ защиту правъ евреевъ, а гр. Ворцель—противъ допущенія евреевъ въ С. Гейкингъ, опираясь на требованія справедливости, настаивалъ на томъ, что нельзя «объявить цѣлый милліонъ мирныхъ гражданъ Имперіи не имѣющими ни справедливости, ни чести, ни чувства, ни закона»; противники ссылаются обычно на то, что евреи—враги христіанъ, но вѣдь и христіане ненавидятъ евреевъ, значитъ христіане не могутъ также свидѣтельствовать противъ евреевъ; указываютъ, что евреи невѣжественны — въ такомъ случаѣ они не могутъ быть судимы за проступки, ибо дѣйствуютъ по неразумѣнію; говорятъ, что молитва Kol-Nidre даетъ просторъ для лжесвидѣтельства, но это невѣрно (см. Евр. Энц., IX, 680—82), къ тому же въ самой Польшѣ присяга евреевъ уже издавна принимается въ судахъ. Большинство сенаторовъ въ общемъ собраніи, а также министръ юстиціи, признали за евреями право быть С., однако, государь не утвердилъ доклада и направилъ дѣло въ Государственный Совѣтъ; здѣсь изъ тринадцати лицъ 11 подали голосъ за предоставленіе евреямъ права давать свидѣт. показанія, и это рѣшеніе получило силу закона (21 авг. 1814). Однако, уже вскорѣ возникло новое недоразумѣніе. Упомянутое выше дѣло состояло въ разрѣшеніи вопроса, могутъ ли быть евреи свидѣтелями въ бывшихъ польскихъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствовали устарѣвшіе статуты,—въ остальныхъ губерніяхъ не могло возникнуть сомнѣнія, такъ какъ русскіе законы не знали въ этомъ отношеніи какого-либо стѣсненія; однако, законъ 1814 г. стали истолковывать въ томъ смыслѣ, что онъ распространяется только на губерніи, принадлежавшія Польшѣ, въ прочихъ же мѣстностяхъ евреи будто вовсе не могутъ быть свидѣтелями, но этотъ взглядъ былъ въ дальнѣйшемъ оставленъ.—Въ сороковыхъ годахъ возникъ вопросъ—могутъ ли евреи выступать С. противъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанство; съ одной стороны, являлось опасеніе, что С. будутъ мстить ренегату; съ другой же стороны, при недопущеніи евреевъ къ свидѣтельскимъ показаніямъ проступокъ ренегата могъ бы остаться безнаказаннымъ; въ результатѣ, законъ 3 января 1846 г. установилъ, что «къ свидѣтельству по дѣламъ евреевъ, принявшихъ христіанское исповѣданіе, бывшіе ихъ единовѣрцы, т.-е. евреи же, допускаются въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства тогда только, когда не будетъ достаточнаго числа свидѣтелей изъ христіанъ» (предполагалось, что внѣ черты осѣдлости, гдѣ мало евреевъ, по всякому дѣлу найдутся свидѣтели христіане). См. Присяга, Евр. Энц., XII, 935 и сл.—(Рукоп. матеріалы). *Ю. Г.* 8.

Свинина—см. Свинья.

Свинья, חזיר—причисляется въ Библіи къ нечистымъ животнымъ (Лев. 11, 7; Втор. 14, 8); употребленіе въ пищу ея мяса разсматривается, какъ отступничество (Исаія, 65, 4). Кабанъ или дикая свинья упоминается въ Пс. 80, 14 подъ названіемъ «лѣсной свиньи» חזיר מיער, т.-е. изъ чащъ на берегахъ Іордана отъ Іерихона до Генисаретскаго озера, гдѣ водится по сіе время, встрѣчаясь рѣже въ остальной Палестинѣ. Отвращеніе къ С. въ позднѣйшую эпоху явствуетъ изъ того, что Талмудъ просто избѣгаетъ упоминанія этого слова, замѣняя его выраженіемъ «другая вещь» (דבר אחר). Отсюда понятно, почему древніе тираны и языческая чернь принуждали евреевъ ѣсть свинину (Филонъ, II, 531; II Макк., 16, 18, 7, 1; ср. Іосифъ, Древн., XIII, 8, § 2). Запрещено было не только разведеніе С. (Менах., 64б), но и вообще нахожденіе ея среди стада (Баба Кама, VII, 7; Іер. Шек., 47 с.). Будучи способной находить себѣ пищу повсюду, С. считалась самымъ богатымъ животнымъ (Шабб. 155 б). С. уподоблялась ростовщику: какъ послѣдній быстро и легко обогащается, такъ и С. скоро тучнѣетъ (Бер. 55а). С.—одно изъ трехъ животныхъ, сила которыхъ увеличивается съ годами (Шабб. 77б); изъ всѣхъ животныхъ она наиболѣе подвержена кожнымъ болѣзнямъ (Кид., 49б). Въ виду того, что внутренности С. сходны со строеніемъ ихъ у человѣка, существовалъ обычай во время эпидеміи среди С. совершать публичныя моленія и посты (Таан. 21б). Кабанъ упоминается въ Талмудѣ подъ названіемъ חזיר הבר; онъ пасется въ болотистыхъ и топкихъ мѣстахъ (Хул. 122а).—Ср.: Tristram, Nat. Hist., pp. 54, 145; Lewysohn, die Zoologie des Talmuds, p. 146; Cassel, De Judaeorum Odio et Abstinentia a Porcina ejusque Causis, Магдебургъ, 1740 (J. E., X, 609). 1. 3.

Свинюхи—мѣст. Волынской губ., Владиміро-Волынскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свинюхское еврейское общество» состояло изъ 444 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 1780 жит., среди нихъ 629 евр. 8.

Свиранки—сел. Виленской губ., Свѣнцянскаго уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Свирь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. Въ 18 в. здѣсь существовалъ кагалъ. По переписи 1766 г. числилось 300 евреевъ.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Берщадскаго). 5.

Свирь, I, II, III—мѣст. Виленской губ. Свѣнцянскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свирское еврейское общество» состояло изъ 491 души. По переписи 1897 г. въ С. 1686 жит., среди нихъ 1114 евр. 8.

Свислочь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства, Рѣчицкаго повѣта. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ 18 в. разгорается борьба между свислочскимъ кагаломъ и кагаломъ въ Мстибоговѣ. Послѣдній стремится подчинить своей юрисдикціи нѣсколько корчемъ, находящихся ближе къ С., нежели къ Мстибогову; Брестскій кагалъ, которому свислочскіе евреи принесли жалобу, рѣшаетъ споръ въ пользу С. и опредѣляетъ, что содержатели этихъ корчемъ обязаны вносить въ свислочскій кагалъ всѣ повинности. Для предотвращенія въ будущемъ всякаго вмѣшательства мстибоговскаго раввина въ дѣла свислочскаго кагала, брестскій кагалъ раз-

рѣшаетъ свислочскимъ евреямъ избрать отдѣльнаго раввина; свислочскіе евреи должны впредъ имѣть отдѣльный судъ и отнюдь не обязаны подчиняться мстибоговскому кагалу.— Въ 1766 г. въ С. числилось 107 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Минской губ., Бобруйск. у. По переписи 1897 г. въ С. 1787 жит., среди нихъ 1120 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. училище. 8.

Свислочь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства, Волковыскаго повѣта. Въ 1766 г. числилось въ С. 220 евреевъ, а въ прикагалкѣ С.—227. 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродн. губ., Волковыскаго у. По ревизіи 1847 г. «Свислочское енр. общество» состояло изъ 997 душъ. По переписи 1897 г. въ С. 3099 жит., среди нихъ 2086 евр. 8.

Свитокъ Торы (др.-еврейское **Сеферъ Тора**)— Пятикнижіе, писанное на свиткѣ пергамента. Перечисляя главнѣйшія обязанности,возлагаемыя религіей на каждаго еврея, законоучители отмѣчаютъ и обязанность написать одинъ экземпляръ Пятикнижія для личнаго употребленія. Во Второзак., 31, 19, сказано: «Итакъ напишите себѣ эту пѣснь, и научи ей сыновъ Израилевыхъ»; ученые полагаютъ, что подъ словомъ «пѣснь» надо разумѣть все Пятикнижіе, гдѣ она помѣщена (Санг., 21б). Царь долженъ имѣть и второй экземпляръ, который хранится вблизи его трона и находится при немъ на полѣ брани (Второзак., 18; Маймонидъ, Іадъ, Сеферъ Тора, VII. 1, 2). Кто не умѣетъ самъ написать для себя С., долженъ нанять писца; покупая С., надо дать его на просмотръ компетентному писцу, *соферу*. Полученіе въ наслѣдство экземпляра С.-Т. не освобождаетъ еврея отъ обязанности написать также другой для себя; никто не въ правѣ продать С., даже въ самой крайней нуждѣ, за исключеніемъ случая, когда нѣтъ средствъ, чтобы заплатить учителю или нечѣмъ покрыть расходы по своей свадьбѣ (Мег., 27а). Пятикнижіе для публичнаго чтенія должно быть писано на кожѣ (пергаментѣ) чистаго животнаго, звѣря или птицы (ср. Лев., 11), но необязательно, чтобы животное было зарѣзано по правиламъ еврейскаго ритуала. Пергаментъ, приготовленный спеціально для С., долженъ быть хорошо выдубленъ, пропитанъ клеемъ и другими матеріалами, дѣлающими его долговѣчнымъ (Мег., 19а; см. Рукописи, Евр. Энц. XIII, 719). Страницы имѣли прямоугольный форматъ и линовались особой линейкой. Для письма можно было пользоваться только лучшими черными чернилами, цвѣтныя или золотыя запрещались (Массехетъ Соферимъ, I, 9). Писали палочками, гусиными перьями, текстъ состоялъ изъ квадратныхъ или иныхъ енрейскихъ буквъ (ib., 10).

С. имѣлъ въ высоту 6 ладоней (=24 дюйма) и столько же въ окружности (Б. Б. 14а). Барайта требуетъ, чтобы ширина столбца равнялась половинѣ высоты его (Соферимъ, II, 9). Маймонидъ опредѣляетъ высоту нормальнаго С. въ 17 пальцевъ (дюймовъ), такъ какъ 17 считается «хорошимъ» числомъ (17=טוב). Каждая строка должна занимать столько мѣста, сколько требуется для троекратно написаннаго слова למשפחתיכם, иначе говоря, должна заключать въ себѣ до 30 буквъ. Строки не должны быть ни слишкомъ узки, какъ въ частныхъ письмахъ, ни слишкомъ длинны, чтобы не надо было при чтеніи строки мѣнять положеніе тѣла. Полоса («іеріа») не должна содержать менѣе трехъ и больше восьми столбцовъ. Полоса съ 9-ю страницами можетъ быть раздѣлена на 2 части—въ 4 и 5 столбцовъ. Послѣдній столбецъ можетъ быть уже и долженъ закончиться по серединѣ нижней строки словами לעיני כל ישראל (Мен., 30). На каждой полосѣ оставляются поля, снизу шириной въ 4 пальца, сверху въ 3; разстояніе между столбцами—2 пальца, кромѣ того, разстояніе въ одинъ палецъ оставляется для сшиванія вмѣстѣ двухъ полосъ. Маймонидъ опредѣляетъ ширину полосы въ 17 пальцевъ, считая 4 пальца для нижнихъ, 3 для верхнихъ полей и 10 для письма. ВъС., написанномъ Маймонидомъ для себя лично, каждый столбецъ имѣлъ 4 пальца въ ширину и содержалъ 51 строку; всѣхъ столбцовъ въ немъ было 266, а длина всего развернутаго С.—1366 пальцевъ (=34 метрамъ). Ширину одного пальца Маймонидъ считаетъ равной ширинѣ 7 зеренъ ячменя или длинѣ двухъ (Іадъ, ib. IX, 5, 9, 10), что составляетъ приблизительно нашъ дюймъ. Въ страницѣ не должно быть меньше 48 или 60 строкъ (ib., VII, 10). Барайта допускаетъ 42, 60, 72 и 98 строкъ (въ настоящее время считается общепринятой страница въ 42 строки и длиной въ 24 дюйма). Промежутокъ между строками равняется величинѣ буквъ (Соферимъ, II, 2), которыя должны быть одинаковыя, за исключеніемъ извѣстныхъ спеціальныхъ отступленій, когда употребляются непомѣрно большія и чрезвычайно маленькія буквы. Промежутокъ между двумя смежными книгами Пятикнижія—4 строки. Въ началѣ и концѣ С. оставляются свободныя мѣста для прикрѣпленія валиковъ. Писать слѣдуетъ только на имѣющихся линіяхъ: разрѣшается писать на поляхъ не больше одной или двухъ буквъ, чтобы закончить слова, состоящія изъ 2, 3 и 4 буквъ. Нѣкоторые писцы придаютъ особое значеніе начальвымъ буквамъ столбца и довольны, если эти начальныя буквы образуютъ послѣдовательно въ столбцахъ слова בית שמו (Его именемъ, Пс., 68, 5), какъ, наприм., בראשית (Быт., 1, 1), יהודה (ib., 49, 8), הבאים (Исх., 14, 28), שמר (ib., 34, 11), מה (Числа, 24, 5), ואעידה (Втор., 31, 28). Другіе писцы начинаютъ всѣ столбцы, за исключеніемъ перваго, буквой «waw»,и такіе столбцы называются «ваве га-амудимъ» (=вавъ—столбцы). См. Писцы, Евр. Энц., т. XIII, стр. 544. Со священнымъ благоговѣніемъ подходитъ писецъ къ совершенію столь важнаго, отъ Бога завѣщаннаго дѣла. Онъ обязанъ имѣть передъ собой правильный экземпляръ Торы; ни одного слова онъ не долженъ писать на память; каждое слово онъ произноситъ, прежде чѣмъ изобразить его письменно. Буква должна быть такъ изображена, чтобы всякій школьникъ могъ отличить ее отъ подобныхъ буквъ. Пунктуація (гласные знаки) не допускается въ С., предназначаемомъ для публичнаго чтенія (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаіимъ, 32, 36). С. не раздѣленъ на стихи; онъ имѣетъ только дѣленіе на главы («парашіотъ»), причемъ различаются открытый абзацъ—петуха, и закрытый—сетума (Мен., 32а). Маймонидъ описываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. Текстъ, предшествующій петухѣ, заканчивается посерединѣ строки, пространство въ 9 буквъ оставляется открытымъ, первая буква слѣдующей главы бываетъ въ началѣ слѣдующей строки. Текстъ, предшествующій сетумѣ или закрытому абзацу, кончается посерединѣ строки, пространство въ 9 строкъ оставляется незанятымъ, а

слѣдующій начинается въ концѣ той же строки. (Іадъ, 1. с., VIII, 1, 2). Маймонидъ приводитъ списокъ всѣхъ главъ, начинающихся съ того и другого вида абзацовъ, по старой египетской рукописи, переписанной Бенъ-Ашеромъ (ib., VIII, конецъ). Стихотворныя мѣста Торы располагаются иначе, чѣмъ проза. Морская пѣсня (Ширатъ га-Іамъ, Исх., 15, 1—18), состоящая изъ 30 строкъ, имѣетъ двѣ цезуры въ нечетныхъ строкахъ и одну цезуру въ четныхъ. Стихи въ пѣснѣ «Гаазину» (Втор., 32, 1—43) размѣщены въ 70 двойныхъ рядахъ. Орѳографія С. должна строго слѣдовать масоретскому Кетибу; всѣ особенности при изображеніи нѣкоторыхъ буквъ должны строго воспроизводиться. Если конечныя буквы מנצפך написаны посрединѣ слова, или же соотвѣтствующія имъ מנצפכ помѣщены въ концѣ, С. не годенъ для публичнаго чтенія (Соферимъ, II, 10). Особое вниманіе требуется, когда пишутся имена Бога. Передъ тѣмъ, какъ написать Божье имя, писецъ произноситъ всякій разъ: «Я намѣренъ писать Святое Имя»; если онъ забудетъ произнести эту формулу, С. не годенъ (пасулъ) для публичнаго чтенія. Когда писецъ началъ писать имя Бога, ничто не должно остановить его, пока онъ не окончитъ. Ни одна буква въ имени Божьемъ не должна выйти за предѣлы строки. Если Божіе имя написано ошибочно, его не стираютъ, какъ всякое другое слово, но бросаютъ всю полосу въ генизу. Написанное оставляется для просушки и прикрывается отъ пыли. Если въ С. замѣчена ошибка, она исправляется компетентнымъ лицомъ, въ теченіе 30 дней; три или четыре ошибки на одной страницѣ дѣлаютъ С. негоднымъ къ употребленію,—его бросаютъ въ генизу (Мен., 29б). Полосы сшиваются вмѣстѣ нитками изъ высушенныхъ сухожилій чистыхъ животныхъ (гидинъ). Швы начинаются на неписанной сторонѣ, концы нитки наверху и внизу оставляются открытыми для того, чтобы ее можно было вытянуть. Валики עץ חיים (букв. древо жизни) прикрѣпляются къ краямъ С., причемъ промежутокъ въ два пальца оставляется между ними и письмомъ. Полосы обязательно должны быть сшиты вмѣстѣ, одна не пришитая полоса дѣлаетъ С. негоднымъ. По меньшей мѣрѣ, три стежки должны соединять вмѣстѣ двѣ смежныя полосы (Мег., 19а; Гит., 60а). Если въ текстѣ С. появился разрывъ величиной въ двѣ строки, то его можно сшить сухожиліемъ или шелковой ниткой или же сзади кладется заплата. Если разорванное мѣсто простирается на 3 строки текста, полоса замѣняется другой. При сшиваніи слѣдуетъ тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы игла не проколола буквъ. С., написанный иновѣрцемъ, бросается въ генизу.—Всякій, проходящій мимо С., цѣлуетъ его покровъ. Не слѣдуетъ сидѣть на томъ мѣстѣ, на которомъ лежитъ С. (М. К., 25а). С.-Торы можетъ лежать на другомъ С.-Торы, но его не слѣдуетъ класть подъ свитокъ Пророковъ, который по степени своей святости уступаетъ первому (Мег., 27а). Полинявшіе и истрепавшіеся С. бросаются въ генизу или же въ глиняныхъ сосудахъ опускаются въ гробницу какого-нибудь ученаго, талмидъ-хахама (Мег., 26б). С.-Торы считается святыней и хранится съ особеннымъ благоговѣніемъ въ дорогомъ красивомъ кивотѣ, прикрываемомъ изящно расшитой занавѣсью (парохетъ). С. опоясывается шелковой лентой и облекается въ «плащъ закона». Оба валика, «эцъ хаіимъ», приготовляются изъ твердаго дерева, съ круглыми расширеніями сверху и снизу, чтобы поддерживать края пергамента при развертываніи С. На обоихъ краяхъ валика имѣются ручки, которыя приготовляются обыкновенно изъ слоновой кости. Золотыя и серебряныя украшенія, относящіяся къ С., называются «келе кодешъ» (священные сосуды) и почитаются, какъ украшенія, бывшія на облаченіи первосвященника. Главное украшеніе—«корона Закона», כתר תורה, которую опускаютъ на верхнія ручки валиконъ, когда С. свернутъ. Нѣкоторые С. имѣютъ двѣ короны, по одной на каждомъ валикѣ. На цѣпи, идущей вокругъ верхнихъ ручекъ валиковъ, подвѣшено металлическое украшеніе, къ которому, такъ же, какъ и къ коронѣ, привязаны колокольчики. На немъ изображены, въ видѣ рельефа, гравюры или рисунка, львы, орлы, флаги и магенъ-Давидъ (см.). Въ центрѣ часто изображается миніатюрный кивотъ, створки коего, въ формѣ двухъ скрижалей Завѣта, исписаны десятью заповѣдями. Къ нижнему краю подвѣшивается небольшая дощечка, на которой написаны даты субботъ и праздниковъ, когда слѣдуетъ употреблять данный свитокъ. На цѣпочкѣ свѣшивается съ валика «іадъ» (указка). Въ прежнія времена корона надѣвалась на голову «хатанъ-Тора» (жениха Торы; такъ назывался приглашенный къ чтенію заключительной главы Пятикнижія въ день Симхатъ Торы). При обычной свадебной церемоніи не разрѣшалось надѣвать корону (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаіимъ, 154, 10). Серебряные орнаменты свитковъ или приносились въ даръ синагогамъ частными лицами или предоставлялись временно для торжественныхъ праздниковъ (ib., 153, 18). Въ остальное время они хранились внутри синагоги на колоннахъ (Давидъ ибнъ-Аби-Зимра, респонсы, № 174, Ливорно, 1651); въ настоящее время они хранятся въ шкафу или запертомъ сундукѣ подъ Кивотомъ. Для домашняго употребленія или въ пути С. хранится въ особомъ ящикѣ, который на Востокѣ почти всегда дѣлается изъ дерева; небольшіе ящики иногда дѣлаются изъ драгоцѣннаго металла и украшаются алмазами.—Въ древности для С. употреблялась преимущественно кожа дикихъ животныхъ, и пергаментъ встрѣчался рѣдко. Въ Европѣ пергаментъ сталъ единственнымъ матеріаломъ, на которомъ писались С. Разрѣшалось читать Тору изъ экземпляра, имѣющаго форму книги, если не было С. (Майм., l. с., X, конецъ; «Мигдаль Озъ», ad. loc.; Löw, l. c., II, 138). Древніе С. были небольшихъ размѣровъ, съ очень мелкимъ письмомъ; наибольшій экземпляръ, хранившійся въ святилищѣ храма въ Іерусалимѣ и изъ котораго первосвященникъ или царь читали народу въ торжественные дни, не былъ въ вышину болѣе 45 сантим., какъ видно изъ документальныхъ данныхъ и иллюстрацій на Титовой колоннѣ (Blau, Das althebräische Buchwesen, pp. 71—78). Подъ европейскимъ вліяніемъ въ средніе вѣка вошли въ моду очень большіе свитки; нѣкоторые изъ нихъ сохранились до настоящаго времени; но рядомъ съ ними, для синагогальныхъ и частныхъ нуждъ, употреблялись и небольшіе С., красивые и удобные. Изъ сохранившихся старинныхъ свитковъ Торы древнѣйшій написанъ, какъ полагаютъ, до 604 г., отъ него имѣются только фрагменты. Изъ исчезнувшихъ экземпляровъ слѣдуетъ отмѣтить вышеупомянутый офиціальный С. храма, а также кожаный С. съ золотыми письменами, посланный первосвященникомъ египетскому царю, по

просьбѣ послѣдняго, въ 3-мъ вѣкѣ до Р. Хр., для перевода на греческій языкъ (Пославіе Аристея, §§ 176 — 179; Blau, l. c., 13, 157 — 159). Замѣчателенъ также утерянный С. Маймонида, написанный имъ собственноручно. Онъ былъ сдѣланъ изъ бараньей кожи и при изготовленіи его Маймонидъ строго держался старинныхъ правилъ даже въ мелочахъ: окружность С. равняется высотѣ (Б. Б., 14а; Майм., l. c., IX, 10). На исторіи распространенія С. Торы отразилась полная превратностей исторія еврейскаго народа. Немногочисленные во времена хрониста (II Хрон., 17, 7—9), они въ талмудическую эпоху стали чаще встрѣчаться — ихъ брали съ собою въ путь какъ талисманъ. Въ концѣ среднихъ вѣковъ число ихъ сильно уменьшилось, особенно въ христіанской Европѣ, вслѣдствіе гоненій на евреевъ и ихъ обѣднѣнія. Но какъ въ старину, такъ и двѣ тысячи лѣтъ спустя, для каждой общины продолжаетъ быть насущной потребностью и обязанностью имѣть, по меньшей мѣрѣ, одинъ экземпляръ С. Торы (Blau, l. c., стр. 88). Древнія восточныя и нѣкоторыя литовскія общины, кромѣ С. Пятикнижія, имѣли и С. Пророковъ и Агіографовъ; европейскія же общины, начиная со среднихъ вѣковъ, имѣли только С. Торы и изрѣдка лишь С. книги Эсѳири. Иллюстраціи древнихъ книгохранилищъ, въ которыхъ *лежали* С. (а не стояли, какъ сейчасъ), представляютъ ихъ состоящими изъ 6 или 9 отдѣленій; повидимому, въ синагогахъ имѣлись два или три экземпляра всей Библіи—Торы, Пророковъ и Агіографовъ. Характерно также, что внутренняя часть кивота въ синагогѣ Модены также раздѣлена на шесть частей. — Ср.: Massechet Soferim; Майм., Jad, Sefer Torah, VII — X; Шулханъ Арухъ, Іоре Деа, 270—284; Махзоръ Витри, 651 — 685; 687 — 704; William Rosenau, Jewish ceremonial institutions and customs, стр. 31, Балтимора, 1903; Catalogue Anglo-Jewish Historical Exhibition; L. Blau, Das althebräische Buchwesen, Будапештъ, 1902; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der Juden, II, 31 и слѣд., Франкфуртъ-на-М., 1749; L. Löw, Graphische Requisiten, Лейпцигъ, 1870. [J. E., XI, 126—134, съ нѣкоторыми измѣненіями]. З.

Свобода воли—см. Предопредѣленіе.

Свобода совѣсти. Въ догматикѣ іудаизма вѣра имѣетъ второстепенное значеніе (см. Догматы вѣры, Евр. Энц., т. VII, 268 — 76; Іудаизмъ, т. VIII, 550—68); евр. религія требуетъ отъ своихъ послѣдователей только благочестиваго образа мыслей и «добрыхъ дѣлъ». Но даже и благочестіе въ образѣ мыслей не можетъ быть навязано человѣку, а должно быть достигнуто путемъ размышленія, сдѣлаться нравственнымъ убѣжденіемъ. Поэтому и іудаизмъ признаетъ С.-С. въ двоякомъ отношеніи: 1) общество или религіозная община не имѣютъ права проникать въ совѣсть человѣка, слѣдить за его правовѣрностью, тѣмъ болѣе, налагать наказанія за уклоненіе отъ принятыхъ догмъ; 2) совѣсть человѣка вообще не можетъ быть стѣснена принужденіемъ. Согласно ученію іудаизма, каждый человѣкъ самъ обязанъ неустанно строго контролировать свою духовную личность, этически совершенствоваться, привить себѣ отвращеніе къ дурнымъ дѣламъ и выражать это этическое совершенство посредствомъ добрыхъ дѣлъ. Но, на ряду съ этимъ, каждый еврей можетъ и долженъ постоянно размышлять о догматическомъ содержаніи іудаизма и стараться выяснять его себѣ согласно своему пониманію. И если при этомъ онъ, временно или на болѣе долгій срокъ, придетъ къ взглядамъ, противорѣчащимъ установившимся въ іудаизмѣ воззрѣніямъ (относительно пониманія Бога, господства божественнаго Провидѣнія, божественнаго Откровенія и т. д.), то онъ не только не подлежитъ наказанію, но и совѣсть его можетъ оставаться спокойной. Библейскій іудаизмъ проповѣдуетъ Божественную Сущность въ монотеистическомъ смыслѣ. И лишь идолослуженіе въ дѣйствіяхъ, per actionem, знаменуетъ отпаденіе отъ Бога. Въ древнее время, когда религія имѣла также политическое значеніе, идолослуженіе одновременно признавалось противнымъ государственной идеѣ. Несмотря на это, нигдѣ библейскія книги не учатъ, что человѣкъ долженъ быть насильно удерживаемъ въ вѣрѣ въ Бога. Всѣ религіозныя основы іудаизма, бытіе Божіе, Его господство на землѣ, справедливое возмездіе, необходимость духовно совершенствоваться и дѣлать добрыя дѣла—все это Библія проповѣдуетъ, какъ этическую истину и стремится *воспитать* человѣка въ этомъ, но не принуждать его къ этому.— Талмудическій іудаизмъ подчеркнулъ эти идеи и сдѣлалъ изъ нихъ практическіе выводы. На первый планъ онъ выдвигаетъ то основное положеніе, что Богъ награждаетъ праведныя убѣжденія, какъ добрыя дѣянія, но никого не наказываетъ за грѣховныя вожделѣнія, каковы бы они ни были, если они были побѣждены и не приведены въ исполненіе (Киддушинъ, 39б). Въ особенности С.-С. являлась нормой въ отношеніяхъ къ не-еврейскому міру, который не слѣдовало принуждать ни къ еврейской вѣрѣ, ни къ еврейскимъ религіознымъ законамъ. Отъ язычниковъ, желавшихъ поселиться въ Палестинѣ, требовались лишь воздержаніе отъ открытаго идолослуженія и уваженіе къ религіознымъ узаконеніямъ іудаизма, которыя были установлены въ интересахъ общежитія (запрещеніе кровопролитія, кровосмѣшенія и т. д.; Сана, 56б). Внѣ Палестины языческіе народы никогда не разсматривались, какъ идолопоклонники (Хуллинъ, 13б). Не только израильтяне удостаиваются воздаянія въ загробной жизни, но и праведные язычники (Сифре Ахаре Мотъ). На каждомъ человѣкѣ, по мѣрѣ его заслугъ, почіетъ слава Божія, будь онъ еврей или язычникъ (Танна ди бе-Эліагу, 8). Еврейская исторія знаетъ всего лишь одинъ примѣръ религіознаго принужденія: хасмонейскій князь Іоаннъ Гирканъ принудилъ родственное евреямъ идумейское племя принять еврейство. Это былъ поступокъ завоевателя, которому нельзя найти въ іудаизмѣ ни малѣйшаго оправданія.

Въ еврейской религіозной философіи вопросъ о С.-С. служилъ предметомъ долгихъ и горячихъ споровъ. Маймонидъ первый пытался построить іудаизмъ на 13 догматахъ вѣры. Эти 13 догматовъ онъ считаетъ обязательными для исповѣдующихъ іудаизмъ, и еврей, который сталъ бы отрицать хотя бы одинъ изъ этихъ догматовъ, долженъ съ этой точки зрѣнія разсматриваться какъ еретикъ. Однако, всѣ авторитеты іудаизма рѣшительно протестовали противъ этого мнѣнія. Это было бы насиліемъ надъ совѣстью, противорѣчащимъ самому принципу іудаизма. Оппоненты Маймонида считали вообще невозможнымъ проникновеніе въ іудаизмъ понятія «правовѣрность». Одинъ изъ весьма консервативныхъ современниковъ Маймонида (Авраамъ б. Давидъ изъ Поскьера, см. Евр. Энцикл. I, 286), по поводу ученія

перваго, что всякій, понимающій Божество антропоморфически, является еретикомъ, рѣзко замѣчаетъ, что эти слова должны быть взяты назадъ. Іудаизмъ, конечно, учитъ чисто-спиритуалистическому пониманію Бога, но еврей, не могущій понять эту философскую идею и потому допускающій въ своемъ представленіи о Богѣ нѣкоторые антропоморфизмы, не считается еще еретикомъ съ точки зрѣнія іудаизма. Еще опредѣленнѣе и послѣдовательнѣе провелъ въ іудаизмѣ идею С.-С. Іосифъ Альбо (см.). Именно этотъ консервативный богословъ не хотѣлъ ничего знать объ ортодоксіи въ іудаизмѣ. Каждому человѣку предоставляется искать истину. Если путемъ изслѣдованія кто-нибудь придетъ къ мнѣнію, противоположному тому, которое установилось,—онъ долженъ считаться заблудшимъ, но не грѣшникомъ, не еретикомъ. Относительно всѣхъ основныхъ принциповъ іудаизма нѣкоторые еврейскіе законоучители обнаруживали самыя смѣлыя воззрѣнія, которыя, однако, не клеймились кличкою ересей. Въ вопросѣ объ отношеніи іудаизма къ другимъ религіямъ Альбо высказываетъ мнѣніе, что, вѣроятно, и за другими религіями слѣдуетъ признавать цѣну божественной истины. Іудаизмъ обязателенъ только для евреевъ, но не для другихъ народовъ. Богъ хотѣлъ нравственно воспитать различные народы, каждый народъ получилъ ту религію, которая всего лучше соотвѣтствовала его природѣ. И до откровенія божественнаго Закона черезъ Моисея существовали благочестивые и нравственные люди, и точно такъ же благочестивая и нравственная жизнь возможна и у другихъ народовъ, внѣ іудаизма. Каждый можетъ смѣло изслѣдовать, въ какой изъ религій наиболѣе ясно проповѣдуется божественная Истина (Иккаримъ, I, 25). Религія должна быть изслѣдуема относительно содержанія ея ученія, но необходимо принять во вниманіе ея воспитательное дѣйствіе. Непредубѣжденное изслѣдованіе приводитъ къ воззрѣнію, что всякая религія, поскольку она признаетъ принципы любви къ людямъ и равенства всѣхъ людей, какъ созданныхъ по подобію Божію, содержитъ божественныя, т.-е. этическія истины. Всякій народъ можетъ посредствомъ религіи достигнуть высшаго счастья, т.-е. этическаго совершенства. Іудаизмъ учитъ также, что и благочестивые язычники удостоятся вѣчной жизни (ib., I, 25). Въ новѣйшее время научное изложеніе и обоснованіе принципа С.-С. въ іудаизмѣ было предпринято Моисеемъ Мендельсономъ (Jerusalem oder über religiöse Macht und Judentum). Согласно выводамъ Мендельсона, іудаизмъ не имѣетъ никакихъ догматовъ и никакой опредѣленной вѣры, чѣмъ необходимо обосновывается С.-С. Она заходитъ въ іудаизмѣ такъ далеко, что еврей совершенно не обязывается быть убѣжденнымъ въ истинѣ употребительныхъ религіозныхъ обрядовъ; подобнаго убѣжденія іудаизмъ не требуетъ отъ своихъ послѣдователей. Но никто не уполномоченъ на основаніи собственныхъ заключеній уничтожать обрядовой законъ, какъ принадлежащій всему обществу. Выводы Мендельсона относительно высокой степени С.-С. въ іудаизмѣ нашли даже признаніе Канта (Kants sämtliche Werke, ed. Rosenkranz, II, 1. p. 16). — Ср. S. Bernfeld, Daat Elohim (Варшава, 1897—99), passim. 9.

Свѣнцяны (Swinciany)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. Время поселенія евреевъ въ С. въ точности не извѣстно, но въ 18 в. былъ здѣсь кагалъ. Въ 1765 г. числилось 462 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ — уѣздный гор. Виленской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ были слѣдующія «евр. общества»; Свѣнцянское—въ составѣ 1544 душъ; Свирское—491; Довгелишское—441; Жодзинское—184; Кемайское—199: Лынтупское—151; Кобыльницкое—140; Годуцишское—570. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 172 тыс. жителей, среди коихъ 12299 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 6025, евр. 3172. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи предоставлены въ наибольшемъ процентѣ въ отношеніи мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Годутишки—жит. 2247, среди нихъ 1373 евр.; Кемелишки—507 и 101; Кобыльникъ—1055 и 591; Комаи—622 и 155; Лынтупы—685 и 238; Меленгяны (Мелегяны, Мегеляны)—517 и 118; Ново-Свѣнцяны—1340 и 540; Свирь (I, II, III)—1686 и 1114. Имѣются въ С. (1910): одноклассное начальное евр. мужское училище съ ремесленнымъ классомъ, талмудъ-тора, частное мужское училище.

Свѣржe—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. По росписи подушной подати на 1721 г. на несвижскій кагалъ и С. приходилось 1000 злотыхъ. Въ 1766 г. въ С. числилось 132 еврея. 5.

Свѣржe—посд. Люблинской губ., Холмскаго у. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2060, среди нихъ 653 евр. 8.

Свѣтъ (по Библіи), אור, מאור.—С. является, по Библіи, первымъ твореніемъ Божіимъ. «И увидѣлъ Богъ С., что онъ хорошъ, и отдѣлилъ Богъ С. отъ тьмы»; С. былъ названъ Богомъ днемъ, а тьма—ночью (Быт., 1, 3—5). С. представляется, такимъ образомъ, особымъ явленіемъ, независимымъ отъ небесныхъ свѣтилъ, созданныхъ только въ четвертый день. С. ставится во главѣ міросозданія потому, что онъ необходимъ для порядка, для жизни. С. рисуется, какъ таинственная субстанція, обрѣтающаяся въ сокровенномъ мѣстѣ, точно такъ же, какъ его противоположность—тьма (Іов., 38, 19). Впослѣдствіи Богъ сотворилъ источники С. — небесныя свѣтила: солнце, луну, звѣзды (Быт., 1, 14—18). С. является большимъ благомъ для человѣка. «Сладокъ С. и пріятно для глазъ видѣть солнце»—восклицаетъ Когелетъ (11, 7). С. олицетворяетъ жизнь, тьма—смерть (Іов., 3, 20; Когел., 11, 8). С. символизируетъ счастье людское, какъ индивидуальное, такъ и коллективное, національное (Плачъ, 3, 2; Іов., 29, 3; 30, 26; Исаія, 59, 9 и др.). Не видѣть С.—высшее несчастіе (Исаія, 59, 10 и др.). Богъ восхваляется, какъ Творецъ С. и Создатель міра (ib., 45, 7). Со С. пророки и псалмопѣвцы сравниваютъ Божественное ученіе, благодать Божію, самого Бога. Для мессіанскаго царства будущаго пророкъ предвѣщаетъ, что С. луны будетъ столь же яркій, какъ С. солнца, а С. солнца будетъ въ семь разъ ярче и будетъ равенъ С. первой седьмицы (ib., 30, 26). 1.

Свѣтъ въ апокрифахъ и агадической литературѣ. С. отводится выдающееся значеніе, какъ космической силѣ. Богъ въ величіи Своемъ окруженъ С., что дѣлаетъ Его невидимымъ для всѣхъ земныхъ тварей (Мег., 19б). Агадисты упоминаютъ о лучезарномъ сіяніи Шехины, זיו השכינה, (Шабб., 30а; Б. Б., 10а; ср. Хаг., 14б). Въ славянской книгѣ Эноха повѣствуется (XXV, 1—5) о сотвореніи Богомъ ангела Адоеля (Гадріеля?), сіявшаго лучезарнымъ свѣтомъ, котораго Онъ

спустилъ первымъ на землю; при паденіи ангелъ разбился и испустилъ великое сіяніе, тогда Господь возсѣлъ на тронъ, помѣстивъ надъ нимъ С., дабы онъ былъ основаніемъ всего мірозданія. Талмудическая космогонія (см. Маасе Берешитъ, Евр. Энц., т. X) также исходитъ изъ того, что первымъ актомъ творенія было созданіе Богомъ стихіи С. (Ber. r., III; Пирке р. Эліезера, III). С. питаетъ небесныя свѣтила; онъ во сто разъ ярче сіяетъ, чѣмъ эти свѣтила (Танхума, глава Бегаалотеха, изд. Бубера, 10). Согласно Таргуму къ Исаіи, 30, 26 и Судьямъ, 5. 3, С. грядущаго міра будетъ въ 343 (7×7×7) разъ ярче С. солнца. Лишь одни праведники жаждутъ такого С., нечестивцы же въ этомъ отношеніи подобны той летучей мыши изъ басни, которой пѣтухъ говоритъ: «на что дневной С. тебѣ, предпочитающей ночь дню» (Санг., 98б). «Великій С. сіялъ въ полномъ блескѣ до грѣхопаденія Адама, и продолжалъ сіять до исхода субботы. Когда наступила тьма, Адамъ испугался и воскликнулъ: «неужели меня одолѣлъ Сатана». Тогда Господь положилъ передъ Адамомъ два камня; ударяя ихъ другъ о друга, Адаму удалось высѣчь огненныя искры; онъ благословилъ Бога за добытый собственными усиліями С.» (Аб. Зара, 8а; Ber. r., XII; Песикта Рабб., XXIII; ср. Пирке р. Эліез., гдѣ разсказъ приведенъ въ нѣсколько иной версіи; ср. Габдала). Богъ не нуждается въ С.; свѣтильникъ, возженный въ святилищѣ, знаменовалъ собою пребываніе Шехины во Израилѣ (Менах., 86б); поэтому-то окна въ храмѣ Соломона суживались извнѣ, чтобы такимъ образомъ было ясно видно, что С. струится извнутри (Танхумъ, гл. Тецаве, изд. Бубера, 4). Зажженный передъ Богомъ С. подобенъ фонарю въ рукахъ слѣпого передъ зрячимъ; на обязанности Израиля лежитъ распространеніе С. Божія на землѣ (Танхума, гл. Бегаалотека, изд. Бубера, 5; Schem. r. XXXVI). Въ ковчегѣ у Ноя былъ драгоцѣнный камень, распространявшій С. на все окружающее (Ber. r. XXXI; Санг., 108б). Праведники въ грядущей жизни будутъ сіять подобно С. солнца и звѣздъ, каждый особымъ блескомъ (Мидр. Тегил. къ Пс., 11, 6). Богъ имѣлъ въ виду такихъ праведниковъ, какъ патріархъ Авраамъ, когда сказалъ «да будетъ свѣтъ» (ср. Пс. 97, 11; Таан., 15а). Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ праведники именуются «поколѣніемъ свѣта», въ противоположность нечестивцамъ, рожденнымъ во тьмѣ (Энохъ, CVIII, 11). С. является символомъ Торы (Мег., 16б; ср. Притчи, 6, 23), Бога (Танхума, гл. Тецаве; Притчи, 20, 27). Господь говоритъ: если свѣтъ Мой будетъ горѣть въ душахъ вашихъ, Я буду беречь вашъ свѣтъ (ib., изд. Бубера, стр. 2, 4—5; Schem. r., XXXVI) [J. E., VIII, 83—84]. З.

Свѣчвой сборъ въ Россіи. Сборъ съ «шабашныхъ» свѣчей, т.-е. зажигаемыхъ, согласно религіозному ритуалу, по пятницамъ вечеромъ и накануне праздниковъ, впервые сталъ взиматься еврейскими обществами по собственной иниціативѣ для покрытія общинныхъ расходовъ; въ то время сборъ не носилъ наименованія свѣчного, входя въ составъ «коробочнаго» сбора (см. Евр. Энц., IX, 758 и слѣд.); согласно «инструктору», дѣйствовавшему въ Гродненской губерніи, утвержденному въ 1809 г. русской властью, но, повидимому, тожественному съ тѣмъ, который былъ изданъ въ 1766 г. польскимъ правительствомъ, хозяева въ отношеніи взиманія С.-С. дѣлились на три группы: зажиточныхъ, «посредственнаго состоянія» и неимущихъ; сборъ взимался также со свѣчей, зажигаемыхъ въ синагогахъ. Гродненскій инструкторъ былъ введенъ и въ другихъ губерніяхъ, но сборъ со свѣчей не былъ повсемѣстнымъ. Впервые С.-С. сталъ офиціально и вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельно функціонировать въ Вильнѣ въ 1831 г., просуществовавъ до 1841 г.; онъ былъ предназначенъ для погашенія податныхъ недоимокъ, числившихся на мѣстномъ еврейскомъ обществѣ. Сборъ этотъ (доходившій до 80 коп. съ души ежегодно) былъ обременителенъ, такъ какъ откупщикъ имѣлъ право дѣлать во всякое время и во всѣхъ еврейскихъ жилищахъ обыскъ, чтобы узнать число зажигаемыхъ свѣчей, а эта система шпіонства и порядокъ дробнаго сбора увеличивали расходы по откупу, что, въ свою очередь, значительно увеличивало сумму налога. Когда въ тридцатыхъ годахъ 19 в. правительство возбудило вопросъ объ упорядоченіи коробочнаго сбора и о подчиненіи его контролю со стороны администраціи, раздались голоса противъ налога на свѣчи, такъ какъ этимъ путемъ коробочный сборъ, по своему существу косвенный, превращается въ прямой, причемъ онъ падаетъ въ данномъ случаѣ на предметъ религіознаго культа, отъ котораго и неимущій еврей не можетъ отказаться. Правительство согласилось съ этимъ взглядомъ, и Положеніе о коробочномъ сборѣ, изданное въ 1839 г., установило: «существующіе по мѣстамъ сборы въ коробку съ ветхозавѣтнаго вѣрослуженія, какъ несоотвѣтствующіе цѣли правительства, вездѣ отмѣняются, и впредь всѣ таковые предметы (свѣчи, райскія яблоки), употребляемые евреями по синагогамъ и молитвеннымъ школамъ и при исполненіи ими обрядовъ своего вѣроисповѣданія, навсегда отъ всякаго взноса въ коробку освобождаются». Однако, несмотря на это, о сборѣ со свѣчей тотчасъ вспомнили, когда правительство задумало устроить казенныя еврейскія школы (см. Евр. Энц., IX, 110—115) на средства еврейскаго общества. Въ проектѣ новаго Положенія о коробочномъ сборѣ, представленномъ министерствомъ финансовъ, было, правда, предложено, чтобы три свѣчи, требуемыя религіознымъ предписаніемъ, были освобождены отъ сбора, но министръ народнаго просвѣщенія Уваровъ, ссылаясь на мнѣніе «многихъ благонамѣренныхъ евреевъ духовнаго званія», удостовѣрявшихъ, что евреи «нимало не почитаютъ этотъ сборъ тягостнымъ», высказался противъ изъятія трехъ свѣчей, такъ какъ министерство лишилось бы средствъ, необходимыхъ для школъ. Противъ изъятія выступили имущіе евреи, потому что бѣдные довольствовались тремя свѣчами, состоятельные же евреи, по свидѣтельству ген.-губернаторовъ, «побуждаемые тщеславіемъ, зажигаютъ въ шабашные дни бо́льшее число свѣчей, нежели какое по закону ихъ требуется» и доходъ отъ сбора за эти свѣчи можетъ составить значительную сумму; если же ввести исключеніе для трехъ свѣчей, никто не станетъ больше зажигать. Положеніе о коробочномъ сборѣ, изданное въ 1844 г., гласило (§ 67): «для устройства еврейскихъ училищъ, составляющаго отдѣльный предметъ расхода, возстановляется, согласно собственному желанію евреевъ, сборъ съ шабашныхъ свѣчей и предоставляется въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія». Вслѣдъ затѣмъ были изданы правила объ отдачѣ С.-С. въ откупное содержаніе (указъ сената 1 сент. 1845 г.). Было установлено, что «подъ названіемъ шабашныхъ свѣчей разумѣются не только обыкно-

венныя разнаго размѣра и матеріала свѣчи, но и лампы, кенкеты и всякаго рода свѣтильники, безъ различія сожигаемаго въ нихъ матеріала». Сбору подлежала каждая супружеская пара, хотя бы ихъ было нѣсколько въ семьѣ, исключая молодыхъ супруговъ, не имѣющихъ отдѣльнаго хозяйства и живущихъ у родителей; сборъ оплачивали также вдовцы, вдовы и разведенные, если имѣли особое хозяйство; освобождались отъ сбора земледѣльцы, нижніе чины, бѣдные мѣщане, крымчаки, живущіе въ Карасубазарѣ. Сборъ взимался по званію и состоянію: съ купцовъ—по гильдіямъ, съ мѣщанъ по разрядамъ—зажиточныхъ, средняго состоянія и низшаго. Вскорѣ обнаружилось, что торги на откупъ не имѣли успѣха, чему способствовалъ голодъ, охватившій въ 1846 г. нѣкоторыя губерніи; взиманіе сбора было поручено комиссіонерамъ съ уступкою имъ нѣсколькихъ процентовъ, но и эта мѣра оказалась безуспѣшной, тѣмъ болѣе, что училищное вѣдомство, имѣвшее надзоръ за сборомъ, не имѣло никакого вліянія на мѣстное управленіе евреями. Тогда былъ образованъ изъ чиновниковъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія комитетъ, который нашелъ, что неуспѣхъ вызывается тѣмъ, что сборъ возлагается на личную отвѣтственность каждаго семейства отдѣльно, а не общества, что правительство приняло на себя опредѣленіе количества сбора съ каждаго семейства, между тѣмъ, уравнительная раскладка можетъ быть произведена лишь самимъ обществомъ; благодаря послѣднему обстоятельству, ежегодная сумма по раскладкѣ превышала пятьсотъ тысячъ рублей, потребности же училищнаго вѣдомства ограничиваются всего суммою въ 222 тысячи рублей въ годъ. Въ виду этого закономъ 31 декабря 1851 г. было установлено: общая сумма С.-С. опредѣляется въ 230 тыс. рублей; министерство внутреннихъ дѣлъ распредѣляетъ эту сумму между еврейскими обществами въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ откупной суммой по коробочному сбору. Эти правила были установлены какъ временныя въ видѣ опыта. Но въ 1858 г. было постановлено, что они остаются въ силѣ впредь до изданія новаго Положенія о коробочномъ сборѣ. Вскорѣ обнаружилось, что С.-С. не поступалъ въ той суммѣ, какъ предполагало министерство. С.-С. былъ крайне непопуляренъ въ еврейскомъ обществѣ уже потому, что онъ предназначался для казенныхъ еврейскихъ училищъ, не пользовавшихся симпатіями еврейской массы; къ тому же на средства С.-С. министерство народн. просвѣщенія издавало дорого стоившіе учебники, которые признавались въ еврейскомъ обществѣ безполезными. Но особенно вредили популярности С.-С. чрезмѣрныя злоупотребленія. Налагаемая на каждое семейство сумма должна была быть, по указанію министерства, соразмѣряема не съ числомъ душъ семьи, но съ ея средствами; такимъ образомъ значительная часть С.-С. падала на имущіе классы. Во избѣжаніе этого представители болѣе состоятельныхъ круговъ одесскаго общества возбудили ходатайство о томъ, чтобы С.-С. былъ замѣненъ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ суммы коробочнаго сбора (падавшаго преимущественно на бѣдныя группы евр.населенія) и предложили увеличить сумму С.-С. съ 10 до 14 тыс. руб. ежегодно, дабы изъ этихъ средствъ погашать податныя недоимки за неимущихъ; это ходатайство, энергично поддержанное одесской городской думой, желавшей освободиться отъ огромныхъ хлопотъ, связанныхъ со взысканіемъ С.-С. съ отдѣльныхъ семействъ, привело къ изданію соотвѣтствующаго закона 1855 г. (3 мая). Этотъ порядокъ, въ силу котораго С.-С. упразднялся въ данной мѣстности, а взамѣнъ его увеличивалась сумма коробочнаго сбора, проникъ затѣмъ и въ другія общества; Паленская комиссія (1883—88) свидѣтельствовала, что С.-С. «въ дѣйствительности почти не существуетъ, а недоимки по оному уплачиваются изъ сбора коробочнаго»; высказавшись за упраздненіе коробочнаго сбора, Паленская комиссія признала необходимой отмѣну также С.-С.—Ср.: Матеріалы, относящіеся къ образованію евреевъ, Спб., 1865, стр. 20—27; М. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни (глава къ исторіи образованія евреевъ—подробно о злоупотребленіяхъ); Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, стр. 113—115; Юл. Гессенъ, Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи, Спб., 1912 (также Еврейская Старина, 1911 г., вып. III и IV); Рукописные матеріалы. *Ю. Гессенъ.* 8.

Свэтлингъ—см. Монтэгю, Самюэль (Евр. Энц.,

Свядосце (Sviadosc)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1766 г. числилось въ С. 154 еврея, а въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ прикагалку С., 73. 5.

— Нынѣ—мѣст. Ковенской губ., Вилькомірск. у. По переписи 1897 г. жит. 1423, среди нихъ 528 евр. 8.

Святая святыхъ—см. Скинія Завѣта, Храмъ.

Святилище—см. Храмъ.

Святость, קודש (въ позднѣйшемъ евр. яз. קדושה). Понятіе о С., какъ объ идеальномъ моральномъ совершенствѣ, развилось исключительно въ іудаизмѣ. «Будьте святы, ибо святъ Я, Господь Вашъ» повторяется нѣсколько разъ въ Пятикнижіи (ср. Евр. Энц., X, 129), тогда какъ греч. ἱερός и ἅγιος (святой) не примѣняется къ божеству; то же самое и лат. sacer, sanctus, religiosus. Происхожденіе слова קדש не ясно (нѣкоторые полагаютъ, что оно образовалось отъ сліянія словъ יקוד אש, «горѣніе огня»). Первоначально, однако, и въ евр. яз. слово קודש имѣло преимущественно ритуальное значеніе. «Святымъ» считалось все, что отчуждалось отъ обыденнаго, всеобщаго употребленія и служило религіознымъ цѣлямъ. Въ этомъ смыслѣ говорится о «святомъ храмѣ» (Псал., 5, 8), «святой горѣ», на которой находился храмъ (ib., 3, 5; 43, 3); всѣ помѣщенія скиніи называются «святыми», и всѣ предметы, которые принадлежали къ культу, считались «священными», напр., десятина, первинки и другіе дары и приношенія (см. Исх., 29, 38; Лев., 21, 22), также елей для помазанія священнослужителя и т. д. При этомъ установилась градація С.: внѣшнія помѣщенія храма считались просто святыми, а внутреннее отдѣленіе, въ которомъ помѣщался ковчегъ Закона, называлось «святая святыхъ» (Исх., 26, 33; I Цар., 6, 16), жертвенникамъ и извѣстнымъ жертвамъ также присвоено названіе «святая святыхъ» (Исх., 29, 37; 30, 10; Чис., 18, 9). Такъ какъ все, что служило для ритуальнаго потребленія, должно было быть чистымъ, безъ порока, то это требованіе было перенесено также на понятіе С. «Нечистый» человѣкъ не могъ участвовать въ жертвенномъ пиршествѣ (1 Сам., 20, 26); участники должны были раньше «освятиться» (ib., 16, 5). Главнымъ образомъ сюда относилась тѣлесная чистота: купались и одѣвались въ свѣже-вымытую одежду (Быт., 35, 2; Исх., 19, 10); въ извѣстныхъ слу-

чаяхъ требовалось временное воздержаніе отъ сближенія съ женщинами (Исх., 19, 15; I Сам., 21, 5 и сл.). Такъ какъ понятіе о внѣшней чистотѣ сочеталось у древнихъ съ понятіемъ о нравственной чистотѣ, то понятіе С. получило значеніе нравственной безупречности. Все, что свято, должно, разумѣется, быть ритуально чистымъ, но не все, что ритуально чисто—свято. Святымъ считался тотъ, кто остерегался отъ загрязненія себя грѣхомъ и неукоснительно исполнялъ законы Божіи. Евр. народъ считается святымъ потому, что онъ избранъ служить Богу; онъ поэтому долженъ стремиться къ особой внѣшней и внутренней чистотѣ (Исх., 19, 6; 22, 30; Втор., 7, 6). Священники, какъ наиболѣе близкіе къ служенію Божію, считаются священными въ большей степени, чѣмъ остальной Израиль (Чис., 16, 5). Самъ Богъ, какъ понятіе объ абсолютной нравственной чистотѣ, называется «Святой Израиля» (II Цар., 19, 22 и др.). — Ср.: Caspari, Jesajanische Studien, II: Der Heilige Israel's въ Zeitschr. f. luth. Theolog. u. Kir., 1844, вып. III, 92 — 118; W. Baudissin, Studien z. semit. Religionsgesch. II, 1878, 1 — 142; Benzinger, Hebr. Archäol., 1907, index. 1.

Святость въ талмудической литературѣ. Въ послебиблейскую эпоху ученіе о С. развилось въ двухъ направленіяхъ; саддукеи главное вниманіе обращали на соблюденіе внѣшней С. съ ея различными градаціями и развѣтвленіями, древніе же хасидеи и ихъ духовные преемники—фарисеи и ессеи выдвигали на первый планъ внутреннюю С. Различеніе отдѣльныхъ 10 ступеней С. (начиная отъ Палестины, какъ Св. Земли и Св. Города вплоть до Св. Святыхъ въ храмѣ) и соотвѣтствующихъ 10 ступеней нечистоты (Келимъ I, 6—9; Тосеф. Келимъ, 1) явилось продуктомъ священнической эпохи. И жертвоприношенія классифицировались по бо́льшей или меньшей ихъ С. (Зеб. V; Меила, I—III). Весь храмовой ритуалъ, судя по описанію въ Мишнѣ, былъ построенъ въ соотвѣтствіи съ точкой зрѣнія на С. Странное талмудическое положеніе, что прикосновеніе къ Св. Писанію оскверняетъ руки (Яд. IV, 2—5), можетъ-быть, объясняется также взглядомъ священниковъ на С. (см. Geiger, Urschrift, pp. 170—174; [хотя въ этомъ случаѣ непонятно было бы, почему саддукеи протестовали противъ этого, указывая на то, что книги Гомера не оскверняютъ рукъ?—*Ред.*]. Притязаніе ааронидовъ на высшій почетъ въ сравненіи съ левитами, а послѣднихъ, въ свою очередь, на высшій въ сравненіи съ остальными израильтянами (Гит. 59б), равнымъ образомъ преимущества первосвященника передъ назореемъ (Наз., VII, 1), могли возникнуть лишь въ храмѣ и, конечно, не являются постановленіемъ какой-либо академіи или школы. Заповѣдь «будьте святы» хасидеи толковали: «отдѣлитесь отъ остальныхъ людей» (Сифра, Кедошимъ, Лев., 20, 7); они утверждали, что подъ С. Тора разумѣетъ запрещеніе идолопоклонства и воздержаніе отъ общенія съ идолопоклонниками, отличавшимися разнузданностью нравовъ» (Waj r., XXIV). Но если соблюденіе тѣлесной чистоты входило въ понятіе С. и обусловило собою необходимость омовеній передъ молитвой, а также передъ вкушеніемъ пищи, то все же главный смыслъ С. состоитъ въ воздержаніи отъ нечистыхъ помысловъ (Шабб. 86а, 118б) и т. д. Достиженіе С. — высшій идеалъ еврейской этики (Сота, IX, 15). Лишь нѣсколько избранныхъ лицъ называются «святыми» (Премудрость, V, 5; Песах. 104а; Шабб. 118б; Кет. 103б). «Святой Общиной» или «Общиной Святыхъ» назывался орденъ, члены котораго посвящали все свое время молитвѣ, наукѣ и труду, въ ожиданіи наступленія мессіанской эпохи. Замѣчателенъ афоризмъ, гласящій: «никто до смерти не долженъ быть названъ святымъ» (Мидр. Тегил. къ Псалм. 16, 3), такъ какъ Господь «не вѣритъ и Своимъ святымъ» (Іовъ, 15, 15). Настоящая С.—высшая ступень совершенства, олицетворяемая лишь Богомъ (Іер. Бер. IX, 13а). Человѣкъ, стремясь къ нравственному совершенству и подавляя въ себѣ чувственность, тѣмъ самымъ приближается къ идеалу С. (Іома 39а). Все еврейское религіозное законодательство имѣло своею цѣлью достиженіе С. еврейскимъ народомъ. Для раввинскаго іудаизма С. была синонимомъ чистоты жизни, поступковъ и мыслей; все нравственное поведеніе человѣка должно быть проникнуто идеаломъ С. (см. Киддушъ га-Шемъ). С. включаетъ въ себѣ понятіе о чистотѣ половой жизни. Поэтому-то Маймонидъ пятую книгу своего кодекса, посвященную супружескимъ отношеніямъ, называетъ «Кедуша», а Нахманидъ озаглавилъ свое сочиненіе объ основахъ брачной жизни «Iggeret ha Kodesch» (Святое Письмо).—Ср.: Илія де Видасъ, Reschit Chochmah, Schaar Keduschah; M. Lazarus, Die Ethik des Judenthums, II, гл. 4 и 7 [J. E., VI, 441—442]. 3.

Святотатство, מעילה — похищеніе священныхъ предметовъ изъ священнаго мѣста (sacrum de loco sacro), представляющее квалифицированный видъ кражи. Въ обширномъ смыслѣ, не имѣющемъ юридическаго значенія, подъ С. разумѣются всѣ дѣянія, посягающія на религіозное чувство (см. Профанація). Библейское право распространяло понятіе о С. и на случаи похищенія изъ священныхъ мѣстъ предметовъ не-священныхъ (non sacrum de loco sacro), но предназначенныхъ для употребленія или составляющихъ собственность священнаго мѣста. Такъ, Аханъ былъ преданъ смертной казни за похищеніе изъ храмовой сокровищницы части добычи, взятой при завоеваніи Іерихона (Іош., 6, 17, 24; 7, 20 — 25). Похищеніе вещей и предметовъ, относящихся къ культу жертвоприношеній (קדשי מזבח), и даже матеріала для ремонта храма (קדשי בדק הבית) приравнивалось къ С. Талмудическое право, повидимому, склонялось къ тому, чтобы по возможности сузить сферу примѣненія закона о С., считая такія дѣянія даже меньшимъ правонарушеніемъ, чѣмъ обыкновенную кражу. Такъ, за кражу вола или овцы, принадлежавшихъ храму, виновный платитъ лишь въ размѣрѣ стоимости похищеннаго, а не въ четырех- или пятикратномъ размѣрѣ, какъ при обыкновенной кражѣ (Баба К., 76а). За незаконное ошибочное пользованіе сакральными предметами міряninъ платилъ стоимость ихъ съ прибавкой пятой части послѣдней и приносилъ повинную жертву (см. Меила, Евр. Энц., т. X, стр. 789 — 790), но за матеріальные убытки, причиненные храмовому имуществу инымъ путемъ, виновный вовсе не несъ отвѣтственности (Маймонидъ, Ядъ, Гилхотъ Низке Мамонъ, VIII, 1). Характеренъ слѣдующій афоризмъ въ Талмудѣ: «грабить частное лицо преступнѣе, чѣмъ грабить храмъ» (Баба Б., 88б); Мишна сообщаетъ о наказаніи смертною казнью лица, похитившаго изъ храма «чашу для возліянія» קסוה (Санг., 81б), пойманнаго съ поличнымъ. Но это былъ только самосудъ, что не можетъ служить общимъ правиломъ. Съ разрушеніемъ

храма прекратилось дѣйствіе законовъ о С. Убытки, причиненные синагогамъ, могутъ лишь быть предметомъ гражданскаго иска (Хошенъ Мишпатъ, 95,1; 212, 8; Респонсы Ашери, правило 13, №№ 1, 8). Недостойное поведеніе въ синагогѣ (появленіе въ пьяномъ видѣ и т. д.) считается профанаціей (см.; sacrilegium locale). Похищеніе священныхъ предметовъ (употребляемыхъ при богослуженіи) изъ частныхъ помѣщеній (sacrorum de loco non sacro) не подходитъ, по еврейскому праву, къ С.—Ср. J. E., s. v. Sacrilege. *И. Драбкинъ*. 3.

Свято-Троицкое (Воложинское, Троицкое)—мѣст. Херсонской губ., Ананьевскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 3028, среди нихъ 587 евреевъ. 8.

Священники (כהנים). Какъ и у другихъ народовъ древности, у евреевъ существовали жертвоприношенія. Принесеніе жертвы поручалось особому классу С., по-еврейски kohen. Слово это встрѣчается также въ многочисленныхъ финикійскихъ и пуническихъ надписяхъ, но этимологія его темна. По-арабски kahin значитъ исключительно провидецъ. Нѣкоторые филологи производятъ его отъ еврейскаго корня כון, имѣющаго смыслъ помогать, и С. является яко бы помощникомъ, посредникомъ между приносящимъ жертву и божествомъ, но натяжка въ данномъ случаѣ слишкомъ очевидна [вѣроятнѣе происхожденіе отъ болѣе распространеннаго понятія — отъ того же корня — «установить, утвердить, упорядочить»; слово כהן должно поэтому означать «устанавливающій порядокъ богослуженія»]. Арамейское כהנא (pl. כהניא), встрѣчающееся уже въ надписяхъ Элефантины, несомнѣнно, заимствовано у евреевъ. Въ Библіи глаголъ כהן встрѣчается только въ формѣ piel (священнодѣйствовать), а въ позднѣйшихъ источникахъ—также и въ nitpael (נתכהן=онъ сталъ священникомъ), и образованъ изъ существительнаго, какъ абстрактное понятіе: כהונה (въ Талмудѣ כיהון).

Библія даетъ много цѣнныхъ указаній, касающихся исторіи развитія касты С. По словамъ ея, въ глубокой древности касты С. у евреевъ не существовало (Исх., 24, 5). Храмовую службу должны были нести всѣ первенцы мужского пола, и только впослѣдствіи ихъ замѣнили левиты (Числ., 8, 16—19). Отъ послѣдняго колѣна откололся родъ Ааронидовъ (см.), которому было передано жертвоприношеніе, остальные левиты завѣдывали прочими отраслями храмовой службы. Міpянамъ былъ вообще воспрещенъ доступъ въ святилище, гдѣ приносили жертвы (ib., 8, 19, ib., 16, 3). Нововведеніе это вызвало недовольство народа, выразившееся въ извѣстномъ возмущеніи Кораха (ib., 16; см. Корахъ). Новый институтъ былъ проведенъ во всей строгости (Числ., 18, 1—7), хотя, судя по библейскимъ сказаніямъ, функціи эти выполняли порою лица и не священническаго рода (I Сам., 7, 9; ib., 13, 9; II Сам., 24, 25; I Цар., 18, 30—38); такъ, напримѣръ, о сыновьяхъ Давида говорится, что они были С. (II Сам., 8, 18). Нѣтъ сомнѣнія, что въ Сѣверномъ царствѣ изъ политическихъ, можетъ-быть, соображеній, не признавали права Ааронидовъ на извѣстныя прерогативы въ области культа (I Цар., 12, 30—33). Но и многіе іудейскіе цари позволяли себѣ отправлять функціи С., хотя Библія при этомъ подчеркиваетъ незакономѣрность подобныхъ дѣйствій. По словамъ Второз., гдѣ, по мнѣнію критиковъ, рельефнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, выразились господствовавшіе въ Іудеѣ взгляды, служить за алтаремъ въ правѣ одни С. изъ колѣна Леви (הלוים). При этомъ объ Ааронидахъ здѣсь ничего не говорится (Втор., 18, 5—9). Въ рѣчи пророка, приведенной въ I Сам., 2, 27 и сл. и находящейся подъ вліяніемъ Второз., ясно не говорится о родѣ Аарона, однако, стихъ Втор. 18, 2 ссылается на стихъ Чис., 18, 20, гдѣ предписаніе относится къ Аарону.

По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія былъ установленъ распорядокъ храмовой службы, привилегированное положеніе С. было утверждено. По словамъ Хроники (I, 24, 1—8), храмовыя установленія принадлежатъ царю Давиду, какъ и распорядокъ службы С., который разбилъ ихъ на 24 отдѣленія, давшія затѣмъ 24 смѣны (כ"ד משמרות). Нѣтъ сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ отразились условія, господствовавшія во время составленія Хроникъ. По другому повѣствованію (II, 23, 4), левиты и С. были распредѣлены по тремъ группамъ, работавшимъ понедѣльно, одна за другой. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что данныя кн. II Цар. (11, 4—6) не относились ни къ С., ни къ левитамъ; рѣчь, повидимому, идетъ о военныхъ стражахъ. Книги Эзры и Нехеміи говорятъ о раздѣленіи С. и левитовъ на отдѣльныя сословія, какъ о фактѣ, уже совершившемся въ полномъ согласіи съ предписаніемъ книги Чиселъ 3, 1—13 и 18, 1—24 (Эзра, 6, 16; Нехем., 10, 1 и др.). С. вѣдали жертвоприношенія и внутреннюю храмовую службу, левиты перваго ранга справляли обязанности пѣвцовъ, а второго ранга образовали храмовую стражу (см. Привратники). По этому прообразу шло и дальнѣйшее развитіе С. при храмѣ вплоть до его разрушенія (70 г.). На библейскомъ предписаніи основано было и первосвященство (см. Первосвященники), въ отличіе отъ общей массы С., называвшихся впослѣдствіи כהנים הדיוטים. (Ср. Лев., 21, 1—15, и Іезек., 44, 15—31). Библейскимъ законоположеніемъ руководствовались, требуя предъявленія документальныхъ данныхъ при допущеніи къ службѣ у алтаря (Эзра, 2, 61—63; Нехем., 7, 63—65), для чего, вѣроятно, и велись родовыя записи, носившія офиціальный характеръ и бывшія подъ наблюденіемъ властей. По этимъ родословнымъ слѣдовало доказать происхожденіе отъ Ааронида и отъ брака, не лишившаго С. его правъ (ср. Лев., 21, 7, 15). Въ данномъ отношеніи господствовала неумолимая строгость (ср. Флав., Дрв., XIII, 10, 5, и Кидуш., 66а). Это привело къ тому, что впослѣдствіи выдѣлился цѣлый классъ несвященническихъ благородныхъ фамилій, откуда С. брали себѣ женъ. Запрещеннымъ для С. считался бракъ съ разведенной женщиной, съ женщиной, происходившей отъ незаконнаго брака, חללה. (См. Бракъ).

Были и другіе законы святости по отношенію къ С.; такъ, С. не могли прикасаться къ трупу, за исключеніемъ труповъ ближайшихъ родственниковъ, что, впрочемъ, возбранялось первосвященнику (Лев., 21, 1—3 и 11; Іез., 44, 25). Когда С. отправляли храмовую службу, имъ запрещалось пить вино и другіе крѣпкіе напитки (Лев., 10, 9; Іезек., 44, 21), а къ алтарю допускались лишь безусловно свободные отъ какого бы то ни было физическаго недостатка (Лев., 21, 16—23); предписанія эти проводились самымъ тщательнымъ образомъ (Мишна Бехор., VII; Филонъ, De monarchia, II, 5; Флавій, Древн., III, 12, 3). Никакихъ указаній о возрастѣ С. мы не находимъ въ Библіи, Барайта отмѣчаетъ его наступленіемъ зрѣлости (Хулл., 24б). Первоначально С. были лишены земельныхъ владѣ-

ній, и, по представленію Библіи, при разверсткѣ Св.Земли они не должны были получить никакого удѣла, какъ и все колѣно Леви (Втор., 10, 9). Въ то время, какъ левиты получили въ надѣлъ поселенія и выгоны (Числ., 35, 2—3), Аарониды были лишены и этого. Правда, согласно Іош., 21, 13—16 (=I Хрон., 6, 39—45), Аарониды получили 13 городовъ въ удѣлахъ Іуды и Веніамина, но по Чис., 18, 20 и Іезек., 44, 28, имъ не полагалось никакого земельнаго участка въ Палестинѣ и они должны были жить исключительно доходами съ жертвъ (Числ., 18, 8—20, 26—30). Однако, и они могли владѣть землей путемъ купли, или наслѣдованія. Такъ, прор. Іеремія пріобрѣлъ у своего двоюроднаго брата Хананеля поле (Іер., 32, 7—14). Изъ времени второго храма мы знаемъ храмовое уложеніе Нехеміи, обязавшее народъ отдавать С. перваковъ скота и первинки урожая (Нехем., 10, 36 — 40); десятиной пользовались и левиты, отдавая съ нея, въ свою очередь, $^{1}/_{10}$ С. (ib., и Числ., 18, 26 — 32). Повидимому, народъ охотно давалъ С. תרומה, т.-е. $^{1}/_{40}$—$^{1}/_{60}$ части валового дохода земли, однако, большая часть его отказалась платить левитамъ десятину, причемъ страдали, конечно, и С. (Нехем., 13, 10—12); даже впослѣдствіи сельское населеніе עם הארץ, не отдавая десятины левитамъ, выплачивало terumah С. (срв. Bertinora къ Demai, 1, 1). Отдавая десятину, земледѣлецъ имѣлъ право руководствоваться личными симпатіями, и болѣе бѣдные С. отплачивали извѣстными услугами за это даяніе, на что, впрочемъ, ученые смотрѣли неблагосклонно (Кид., 6б). Къ доходамъ С. слѣдуетъ причислить также первинки всѣхъ плодовъ, первую снятую шерсть съ овецъ, извѣстныя части жертвенныхъ животныхъ; по Талмуду всего около 24 статей дохода (כ"ד מתנות כהונה). Со временемъ число С. сильно возросло—уже въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи насчитывается болѣе 4200 С. (Эзр., 2, 36 — 39) — и едва ли они всѣ могли жить на вышеупомянутые доходы; повидимому, многіе изъ нихъ пріобрѣли личное имущество, движимое и недвижимое. Вѣроятно, не всѣ и жили въ Іерусалимѣ у храма. Даже число тѣхъ, которые посвятили себя храмовой службѣ, было слишкомъ велико, чтобы всѣ они могли принимать участіе въ ней. Какъ указано было выше, хронистъ относитъ подраздѣленіе С. на смѣны ко временамъ царя Давида. Другая традиція (Арах., 12б), очень вѣроятная, говоритъ, что изъ плѣненія вернулись лишь четыре семьи (въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи (Эзр., 2, 36—39) упомянуты лишь четыре священническихъ рода), члены которыхъ, разбитые на 24 смѣны, по жребію дѣлили между собою храмовую службу. Привилегированное положеніе тогда занялъ родъ Jojarib'а, предки Хасмонеевъ (I Макк., 2, 1 и 14, 29). Никакой родъ не долженъ былъ пользоваться преимуществами, и одинъ лишь первосвященникъ располагалъ правомъ отправлять службу, когда онъ того пожелаетъ. Вышеупомянутыя смѣны (משמרות) дѣлились, въ свою очередь, на роды (בתי אבות), числомъ 5—9 въ смѣнѣ. Во главѣ рода находился «старѣйшина рода» (זקן בית אב), слѣдившій за интересами его, завѣдывавшій его дѣлами. Повидимому, древнѣйшее дѣленіе на 4 смѣны было совершенно забыто (Фл., Прот. Апіона, II, 8). По словамъ Флавія, число С. доходило до 5000 въ каждой смѣнѣ, причемъ неясно, имѣлъ ли онъ въ виду дѣеспособныхъ членовъ, или число членовъ семей С. вообще. Храмовая служба была строго распредѣлена. С. обязанъ былъ находиться въ назначенный часъ на опредѣленномъ мѣстѣ. Представителемъ касты являлся не первосвященникъ, находившійся внѣ организаціи, а такъ называемый Segan (סגן), замѣщавшій, вмѣстѣ съ тѣмъ, и первосвященника, когда послѣдній не могъ справлять по какой-либо причинѣ службу въ храмѣ. Онъ же являлся помощникомъ его въ день Всепрощенія (Мишна, Іома, III, 9). Ближайшій къ первосвященнику по рангу и временный замѣститель его, онъ пользовался почетомъ, какъ первосвященникъ. Этимъ и объясняется, почему въ Евангеліи часто говорится о нѣсколькихъ одновременно - функціонирующихъ первосвященникахъ (Матѳ., 26, 47; Марк., 14, 43). [Возможно, однако, что это объясняется тѣмъ, что въ эпоху Иродовой династіи санъ первосвященника часто переходилъ отъ одного С. къ другому, и бывшіе первосвященники сохраняли свое званіе на всю жизнь. *Л. К.*].—Полицейскій надзоръ за храмомъ былъ порученъ «представителю храмовой горы» (איש הר הבית—Мишна Миддотъ, 1, 2; см. Левиты). Постъ этотъ былъ чрезвычайно важенъ, такъ какъ храмъ владѣлъ огромными богатствами, и служилъ также мѣстомъ храненія государственной казны и частныхъ вкладовъ (II Макк., 3, 10; Флав., Война, VI, 52). «Надзиратель за службой», указаніямъ котораго слѣдовали С., назывался memunne (ממונה), онъ же руководилъ началомъ жертвоприношеній (Іома, III, 1). Храмовыми сокровищами завѣдывали особые «казначеи» (גזברים), они же заботились объ утвари (Нехем., 13, 3; Мишна Шекал., V, 6), принимали дары въ пользу храма и возвращали ихъ по внесеніи закономъ установленнаго выкупа (Хала, III, 4). Было три казначея, и по рангу, который они занимали, они стояли непосредственно за С. (Бикк., III, 3; Шекал., V, 2); повидимому, это были старшіе казначеи, число другихъ было гораздо больше. Кромѣ нихъ, имѣлись такъ называемые «amarkalin» (אמרכלין), о функціяхъ которыхъ ничего не извѣстно (Шекал., V, 2); ихъ было не менѣе семи (Мишна, ib.). Въ связи съ завѣдующими казной въ Мишнѣ упоминаются также «католики» (קתוליקין) и цѣлый разрядъ чиновниковъ, ממונין, до 15, что, повидимому, относится ко времени незадолго до разрушенія храма. Изъ другихъ должностей при храмѣ отмѣтимъ хранителя «печати», распоряжавшагося порядкомъ принесенія животныхъ въ жертву, завѣдывавшаго воскуреніями, облаченіемъ С. и т. д. Находившійся за отправленіемъ своихъ обязанностей С. имѣлъ на себѣ предписанное облаченіе, состоявшее изъ короткихъ панталонъ (מכנסים), kuthonet (כתנת), — длинной, по самую ступню рубахи и кушака (אבנט), изготовленныхъ изъ льняной ткани. Головной уборъ (מגבעת) — высокая конусообразная шапка. Исполняя обязанности, С. спали въ зданіи, во внутреннемъ дворѣ храма. Въ трехъ пунктахъ у храма нѣкоторые изъ нихъ дежурили (Тамидъ, 1, 1). Представители очередной смѣны спали тутъ же, имѣя при себѣ ключи отъ внутренняго двора. Рано утромъ до разсвѣта, дежурный представитель распредѣлялъ по жребію обязанности по храму между С.; тѣ изъ нихъ, которые вступали въ отправленіе своихъ обязанностей, предварительно принимали омовеніе. По окончаніи жертвоприношенія по данному сигналу приступали къ литургіи, въ которой принимали участіе первосвященникъ и свободные отъ обязанностей службы С.

Благословеніе народа являлось частью литургіи. По субботамъ и праздникамъ С. имѣли гораздо больше работы. Служба, а въ особенности жертвоприношенія, требовали большого навыка, и молодые С. (פרחי כהונה) упражнялись подъ наблюденіемъ старшихъ.—Соціальное и политическое положеніе С. мѣнялось у евреевъ въ разное время. Въ глубокую древность они не имѣли никакого имущества и жили исключительно доброхотными дарами и жертвами. Несмотря на свои религіозныя функціи, они не пользовались особымъ почетомъ у народа, и не являлись тогда аристократіей. Съ теченіемъ времени священники изъ числа левитовъ (הכהנים הלוים) добились въ Іудеѣ извѣстнаго политическаго и соціальнаго значенія. Второзаконіе говоритъ исключительно объ этихъ «С.-левитахъ», какъ и книга Іошуи. Но въ извѣстную эпоху все колѣно Леви считалось священническимъ; составитель Хроникъ также расположенъ къ левитамъ, и по словамъ его, они исполняли часть храмовой службы. Со временемъ возвысились Аарониды, присвоившіе исключительно себѣ всѣ функціи въ храмѣ; такъ называемый библейскими критиками Священническій кодексъ считается съ этимъ порядкомъ, какъ съ фактомъ, уже установившимся. Однако, напрасно приписываютъ привилегированное положеніе С. въ по-вавилонское время инииціативѣ Эзры и Нехеміи. Эзра, дѣйствительно, былъ изъ С., и генеалогическое дерево его восходило вплоть до Аарона (Эзра, 7, 1—5), но у Нехеміи имѣются и враждебные выпады противъ С. И только впослѣдствіи, когда первосвященникъ добился свѣтской власти въ качествѣ ставленника персидскаго сатрапа, поднялось значеніе священниковъ, и они образовали аристократію, хотя въ такомъ же почетѣ были книжники и начетчики. Вмѣненное въ обязанность каждому еврею знаніе законовъ сильно подрывало могущество С. Постепенно въ ряды чиновниковъ проникали элементы не-священническаго рода, которые, въ свою очередь, образовали служилую аристократію. Еврейство становилось все болѣе и болѣе демократичнымъ, и хотя С. и сохраняли свое положеніе, какъ родовитая аристократія и замкнутая каста, самъ культъ жертвоприношеній терялъ свое значеніе, и на первый планъ выступили знаніе закона и благочестіе. Когда руководящая роль перешла къ фарисеямъ, С. потеряли даже часть своихъ привилегій. Тѣмъ не менѣе, аристократическіе роды С. пользовались извѣстнымъ вліяніемъ въ синедріонѣ и почетомъ у народа, пока храмъ существовалъ. Они утратили всякое значеніе по разрушеніи святилища. Нѣкоторыя привилегіи остались за ними, правда, и по сію пору, какъ и извѣстныя обязанности; ограниченія въ бракѣ сохранили свою силу по сей день. С. запрещено жениться не только на разведенныхъ, согласно Библіи, но и на бездѣтныхъ вдовахъ, получившихъ левиратный разводъ (халица, см.). Они не должны прикасаться къ трупу и входить въ домъ, гдѣ находится покойникъ. Исключеніе сдѣлано для ближайшихъ родственниковъ. С. сохранили за собою право на извѣстные доходы съ продуктовъ земли въ Палестинѣ. Нѣкоторые авторитеты считаютъ это по-прежнему библейскимъ постановленіемъ, другіе — только раввинскимъ (ср. Кет., 25а). Во время богослуженія С. произносятъ и теперь благословеніе народа (דוכן) при повтореніи молитвы שמונה עשרה въ большіе праздники (ברכת כהנים). Нѣкоторыя общины на Востокѣ произносятъ ее ежедневно (это установленіе невѣрно приписывается нѣкоторыми вліянію саббатіанскаго движенія), на Западѣ—по праздникамъ, не приходящимся на субботу, а западныя общины португезовъ по всѣмъ субботамъ и праздникамъ. Затѣмъ kohanim сохранили за собою право преимущества по отношенію къ богослужебному чтенію Торы, къ которому ихъ призываютъ первыми. При обрядѣ выкупа первенца (פדיון הבן) С. получаетъ этотъ выкупъ, согласно постановленію Библіи. Но все это относится къ внѣшней обрядовой сторонѣ. Во всемъ остальномъ потомки С. никакого значенія не имѣютъ, и согласно Талмуду незаконнорожденный ученый стоитъ выше неуча-первосвященника (Гораіотъ, 13а), да и вообще чистота происхожденія Ааронидовъ находится въ настоящее время подъ большимъ сомнѣніемъ, за неимѣніемъ документальныхъ данныхъ, требуемыхъ буквой закона. Вотъ почему на Западѣ все болѣе и болѣе склоняются къ тому, чтобы лишить ихъ и тѣхъ немногихъ преимуществъ, которыя они сохранили за собою, освободивъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ стѣснительныхъ постановленій. — Ср.: Baudissin, Gesch. d. Alttest. Priestertums; Lightfoot, Ministerium Templi; Ewald, Altertümer des Volkes Israel; Wellhausen, Prolegomena; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, 465—500; Novack, Lehrbuch d. Hebräischen Archäologie, т. II; Büchler, Die Priester und der Cultus; Hoonacker, Le sacerdoce lévitique; Hamburger, Realencycl., s. v. Priester; Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, Leviticus, 1912, 41 и сл.

С. Бернфельдъ. 1. 3.

Священническій кодексъ (или «жреческій кодексъ»)—обозначаетъ у современныхъ библ. критиковъ одинъ изъ источниковъ, изъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, составлено такъ назыв. ими Шестикнижіе (т.-е. Пятикнижіе вмѣстѣ съ кн. Іошуа, которая, по ихъ мнѣнію, является заключительной частью Пятикнижія). Сокращенно этотъ источникъ обозначается PC (=Priester-Codex) или P. Названіе Priestercodex употреблено впервые Eichhorn'омъ, но, какъ обозначеніе только кн. Левитъ, соотвѣтственно древнему евр. названію: תורת כהנים (см. его Einleitung, 4-ое изд., § 435d). Тотъ источникъ, который новѣйшіе критики называютъ PC, имѣлъ у прежнихъ критиковъ другія названія. Когда критики предполагали, что кн. Бытія составлена изъ двухъ источниковъ, Элогиста и Іеговиста, PC (предполагавшійся только въ кн. Бытія) назывался Элогистомъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Hupfeld (Die Quellen der Genesis u. d. Art ihrer Zusammensetzung, Berlin, 1853) привелъ доводы въ пользу того, что, кромѣ Іеговиста, въ Быт. слѣдуетъ различать два источника, которые употребляютъ имя Божіе Элогимъ, PC сталъ опредѣляться, какъ «первый» или «старшій Элогистъ» (въ отличіе отъ «младшаго» Элогиста, который начинается отъ Быт., 20). Когда стало господствовать мнѣніе, что не только кн. Быт., но и всѣ книги Пятикнижія (и Іошуа) составлены изъ тѣхъ же источниковъ (Второз. является самостоятельнымъ источникомъ), такъ что и Элогистъ, начиная съ Исх., 6, 2, употребляетъ имя Божіе Jhvh, PC сталъ называться «Основнымъ сочиненіемъ» («Grundschrift»), потому что считался первымъ по времени изъ источниковъ Шестикнижія; съ него же и начинается Тора. Dillmann обозначалъ этотъ источникъ бук-

вой А. Имѣются и другія названія, какъ, напр., «Книга началъ» («Buch der Ursprünge») у Ewald'a, «Анналистъ» у Schrader'a. «Священническимъ кодексомъ» этотъ источникъ называется у критиковъ школы Велльгаузена на томъ основаніи, что, по ихъ мнѣнію, весь церемоніальный законъ Пятикнижія (за исключеніемъ Второзаконія), въ которомъ священникамъ отведено первенствующее мѣсто, содержится именно въ этомъ источникѣ; предполагается поэтому, что все это законодательство вышло изъ священнической среды. С.-К., по этой терминологіи, обнимаетъ не только книгу Левитъ, но и многія части кн. Чиселъ и даже кн. Бытія, Исхода и Іошуи. Содержаніе этого источника состоитъ, такимъ образомъ, и изъ законоположеній и изъ связнаго историческаго разсказа; законоположенія вставлены въ рамки историческаго изложенія и обусловливаются историческими событіями. Признаки, по которымъ критики выдѣляютъ этотъ источникъ изъ общей массы литературнаго матеріала Шестикнижія и изъ другихъ источниковъ этой книги, слѣдующіе: употребленіе (до Исх. 6, 2) слова Элогимъ, какъ имени Божьяго (въ этомъ пунктѣ онъ отчасти соотвѣтствуетъ другому источнику Шестикнижія, т. наз. Элогисту); стиль и извѣстные обороты рѣчи, которые, по мнѣнію критиковъ, свойственны только этому источнику, напр., עדה, עדת ישראל, פ׳ הוליד את פ׳, (у Ягвиста (פ׳ ילד את פ׳) לדורותם, לדורותיכם, זכר ונקבה, כל בשר (у Ягв. יקום), נתן ברית, הקים ברית (у Ягв. и Втор. כרת ברית), פדן ארם (у Ягв. ארם נהרים) и т. д. Руководствуясь такими признаками и устраняя этой гипотезой повторенія, шероховатости и противорѣчія въ изложеніи Шестикнижія, критики полагаютъ, что имъ удалось выдѣлить особые источники въ этой книгѣ, въ частности и С.-К. Въ противоположность двумъ другимъ главнымъ источникамъ, Ягвисту (J) и Элогисту (E), С.-К. вошелъ почти цѣликомъ въ составъ Шестикнижія, особенно кн. Быт. Характернымъ для С.-К. критики считаютъ, главнымъ образомъ, его склонность къ хронологіи, къ именамъ и числамъ вообще, къ точной формулировкѣ, ради которой онъ не боится повторенія словъ и предложеній. Богословское міровоззрѣніе его, по мнѣнію критиковъ, болѣе развито, чѣмъ у J и E. Ангелы будто бы въ немъ не упоминаются, даже тамъ, гдѣ въ параллельныхъ разсказахъ другихъ источниковъ они приводятся, какъ дѣйствующія лица. Антропоморфизмы по возможности избѣгаются. Форма и языкъ продуманы. Стереотипныя формулы встрѣчаются чаще, чѣмъ въ другихъ источникахъ. Однако, несмотря на общую характеристику, которую критики нашли въ этомъ источникѣ, они при дальнѣйшемъ анализѣ принуждены были прибѣгнуть къ предположенію, что и этотъ источникъ (какъ и J и E) не является цѣльнымъ сочиненіемъ, а въ немъ слѣдуетъ различить нѣсколько элементовъ; изъ нихъ выдѣляется очень важный сборникъ «законовъ о святости» (Heiligkeitsgesetz; сокращенно—H): Лев., 17—26 (съ исключеніями); затѣмъ различаются P^1, P^2, P^3 и т. д. Дальнѣйшее, какъ и указаніе литер., см. Пятикнижіе, Бытіе, Второзаконіе, Велльгаузенъ. 1.

Сдѣлка—см. Договоръ, Обстоятельство, Пріобрѣтеніе.

Сдѣлка мировая, פשרה—см. Мировая сдѣлка, Евр. Энц., XI, 99—100.

Се—см. Сэ.

Себа, סבא, סבאים—(въ Септ. Σαβα, Σαβαειμ)—приводится въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ, какъ первый сынъ Куша, и является родоначальникомъ цѣлаго народа (Быт., 10, 7). Рядомъ съ Мицраимомъ и Кушомъ С. упоминается также въ Исаіи, 43, 3 и 45, 14; въ послѣднемъ мѣстѣ С. характеризуются, какъ рослые люди (אנשי מדה). Въ Псал., 72, 10, С. приводятся рядомъ съ Шеба (שבא), какъ представители дальнихъ странъ. По Іос. Флав. (Древв., II, 10, 2) Σαβά было древнее названіе области Мероё, и только персидскій царь Камбизъ будто бы переименовалъ эту область и главный ея городъ въ Мероё, въ память умершей тамъ его сестры, носившей это имя. Но достовѣрность всего этого разсказа подвергается учеными большому сомнѣнію, хотя онъ приводится также у Страбона и Діодора. Сомнительно вообще, достигъ ли Камбизъ Мероё; кромѣ того, Мероё съ самыхъ древнихъ временъ называлось Beruat или Meruau. Въ надписяхъ нигдѣ не найдено названіе С. для Эѳіопіи; ок. 700 г. до Р. Х. столицей Эѳіопіи была Napata, а не Мероё. Страбонъ и Птолемей называютъ гавань Σαβά при Massaua (Массова); полагаютъ, что это и есть библ. С.—Ср.: Dillmann, Commentar къ Быт., 10; Enc. Bibl., IV, 4342: Riehm, HBA, II, 1465 и сл. 1.

Себагъ, Соломонъ—англо-еврейскій писатель, учитель и канторъ, сынъ раввина Исаака С., род. въ 1828 г., ум. въ Лондонѣ въ 1892 г. Въ 1852 г. С. написалъ учебникъ евр. языка для англійскихъ дѣтей, который получилъ широкое распространеніе. С. написалъ также нѣсколько стихотвореній на евр. языкѣ. [J. E., XI, 140]. 6.

Себамъ—см. Сибма.

Себастъ (Sebastus)—портъ Кесареи на Средиземномъ морѣ: На монетахъ Нерона имѣется надпись: «Кесарея у порта С.»; городъ назывался также Καισαρεία Σεβάστη. Самостоятельно имя С. не встрѣчается. [J. E., XI, 140—141] 2.

Себежъ (Siebiez) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ 1766 г. числилось въ «прикагалкѣ» С.—243 еврея. 5.

Нынѣ С.—уѣздн. гор. Витебской губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христіанъ-купцовъ—45, евреевъ-купцовъ — 10; христіанъ-мѣщанъ — 511, евреевъ-мѣщанъ—398. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Себежское, въ составѣ 1084 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 92 тыс. жителей, среди нихъ 3502 евр.; въ томъ числѣ въ С. 4326 жит., 2561 евр. Имѣется въ С. (1910) одно евр. мужское казенное училище. 8.

Севастополь—военная гавань, административный центръ градоначальства (Таврическая губ.). Возникъ въ 1784 году. Имѣется сообщеніе, что поселеніе евреевъ началось вскорѣ по завоеваніи русскими Крыма (на мѣстѣ С. находилась деревушка Ахтіаръ); водворились нѣсколько евр. семействъ, родомъ изъ Галиціи. Въ началѣ 19 в. евреи стали открывать въ С. ремесленныя мастерскія, мануфактурные и другіе магазины; иные занялись поставкой припасовъ для мѣстнаго гарнизона. Чумная эпидемія 1825 г. тяжело отразилась на евр. общинѣ. Когда же матеріальное положеніе евреевъ стало улучшаться, неожиданно послѣдовало запрещеніе проживать въ С. евреямъ, кромѣ военно-служащихъ. Эта мѣра была распространена и на военный портъ Николаевъ, и въ теченіе ряда лѣтъ евреи въ С. и Николаевѣ испытывали одинаковую судьбу. Адмиралъ Грейгъ, состоявшій одновременно севастопольскимъ и николаевскимъ

военнымъ губернаторомъ, пытался добиться оставленія евреевъ на мѣстахъ, но безуспѣшно (подробности—см. Николаевъ, Евр. Энц., XI, 704 и слѣд.). Въ 1842 г. послѣдовало распоряженіе, касавшееся только С.,—согласно высочайшей волѣ, срокъ временнаго пребыванія евреевъ былъ ограниченъ мѣсячнымъ срокомъ. Въ 1852 г., не въ примѣръ Николаеву, евреямъ было запрещено участвовать въ подрядахъ на инженерныя работы въ С. Съ воцареніемъ имп. Александра II доступъ въ С. былъ открытъ нѣкоторымъ группамъ евр. населенія (см. Николаевъ). Однако, законъ 1866 г., разрѣшившій жить въ Николаевѣ всѣмъ безъ исключенія евреямъ-мѣщанамъ, не былъ распространенъ на С., укрѣпленія котораго евреи оросили своей кровью. Въ 1864 г. на кладбищѣ, на Сѣверной сторонѣ, былъ сооруженъ по плану, одобренному морскимъ министерствомъ, памятникъ (см. Евр. Энц., III, 165), на которомъ имѣется надпись «Памяти еврейскихъ солдатъ, павшихъ за отечество при оборонѣ Севастополя во время войны 1854—1855 гг.». На французскомъ, англійскомъ и Братскомъ кладбищахъ также покоятся останки евреевъ-воиновъ. Разрушенная во время обороны синагога была подарена мѣстной властью частному лицу. Въ 1874 г. возникъ первый молитвенный домъ («солдатскій»), а въ 1884 г. была построена синагога; имп. Александръ II подарилъ еврейскому обществу съ этой цѣлью пустопорожнее мѣсто, но, въ силу нѣкоторыхъ соображеній, это мѣсто, съ надлежащаго разрѣшенія, было продано, а на вырученныя деньги былъ пріобрѣтенъ новый участокъ, на которомъ и находится синагога (при раскопкахъ было обнаружено, что это мѣсто когда-то принадлежало евр. обществу). Къ этому времени евр. община разрослась; по офиціальнымъ даннымъ, въ С. насчитывалось въ 1880 г. свыше 400 душъ; то были преимущественно ремесленники и отставные нижніе чины со своими семьями; вскорѣ заграничные и русскіе евреи открыли здѣсь конторы по экспорту хлѣба, привлекшія сюда многихъ евреевъ изъ разныхъ городовъ. Въ 1890 г. коммерческій портъ былъ переведенъ изъ С. въ Ѳеодосію. Съ 1907 г. отдѣльныя группы мѣстныхъ евреевъ стали подвергаться выселенію; были удалены многіе видные члены общины; съ Корабельной стороны были выселены въ 1909 г. всѣ евреи поголовно,—между прочими, участники севастопольской обороны; молитвенный домъ былъ закрытъ. По переписи 1897 г. жит. въ градоначальствѣ около 57 тыс., среди нихъ 3.930 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 53 тыс., среди коихъ 3910 евр. (около 70 семействъ евреевъ-крымчаковъ). Имѣются (1910 г.) талмудъ-тора, субботняя школа, безплатная женская школа, библіотека-читальня.—Ср.: Полонскій, Историч. очеркъ севастоп. евр. общины, 1909 г.; его же, Евр. просвѣтит. и благотворит. учрежденія Севастополя; Восходъ, 1904, № 4; частныя свѣдѣнія. *Ю. Г.* 8.

Права евреевъ въ С. по дѣйствующему законодательству. На С. распространяются всѣ правила о жительствѣ евреевъ внѣ черты осѣдлости, но, въ виду того, что Таврическая губернія входитъ въ черту осѣдлости, и С., слѣдовательно, окруженъ городами и мѣстечками съ еврейскимъ населеніемъ, указанныя правила нѣсколько смягчены. Особыя изъятія, допущенныя для С., очень сходны съ тѣми, которыя установлены для Николаева (см.). Такъ, къ водворенію въ С. допущены, сверхъ тѣхъ категорій, которымъ разрѣшено повсемѣстное жительство въ Имперіи: почетные граждане, потомственные и личные, производящіе торговлю съ запискою въ гильдіи, купцы первой гильдіи, независимо отъ того, были ли они записаны ранѣе въ купечествѣ первой гильдіи въ чертѣ осѣдлости, купцы второй гильдіи (ст. 6 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Купцамъ обѣихъ гильдій предоставлено имѣть при себѣ не только членовъ своихъ семействъ, внесенныхъ въ сословное свидѣтельство, но также приказчиковъ, конторщиковъ, сидѣльцевъ и служителей изъ своихъ единовѣрцевъ; они могутъ брать и новыхъ приказчиковъ и служителей, а не только тѣхъ, которые переселились вмѣстѣ съ ними; кромѣ того, они могутъ имѣть столько приказчиковъ, конторщиковъ и сидѣльцевъ изъ единовѣрцевъ, сколько имъ, по собственному ихъ усмотрѣнію, необходимо, а не въ числѣ, опредѣленномъ закономъ. Почетнымъ гражданамъ и купцамъ обѣихъ гильдій предоставлены въ С. всѣ права по производству промысловъ, торговли, подрядовъ и по пріобрѣтенію недвижимой собственности (ст. 8 Прил. къ ст. 791 (прим. 1), т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.).—Кромѣ тѣхъ случаевъ, которые указаны для прочихъ городовъ внѣ черты осѣдлости, евреи могутъ пріѣзжать въ С. на временное пребываніе еще въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) иногородніе купцы обѣихъ гильдій, фабриканты и заводчики могутъ пріѣзжать въ С. во время ярмарокъ съ приказчиками, конторщиками, сидѣльцами и прислугою, въ томъ же числѣ и съ тѣми же ограниченіями, которыя установлены для мѣстныхъ купцовъ-евреевъ, причемъ въ это время они могутъ производить торговлю на общемъ основаніи и вступать въ подряды и поставки по городу С., а для управленія и наблюденія за взятыми подрядами и поставками оставлять въ С. своихъ приказчиковъ и конторщиковъ; 2) молодымъ евреямъ дозволяется пріѣзжать въ С. не только для обученія ремесламъ и для усовершенствованія въ нихъ, но также и для обученія и усовершенствованія въ фабричномъ и заводскомъ производствахъ; 3) евреи могутъ пріѣзжать въ С. въ обыкновенные торговые и базарные дни для торговли, на общемъ основаніи, всякаго рода припасами, сельскими произведеніями и прочими предметами, торговля коими освобождена отъ уплаты государственнаго промысловаго налога; 4) дряхлыя матери нижнихъ чиновъ изъ евреевъ морского вѣдомства, живущихъ въ С. по обязанностямъ службы, могутъ жить въ этомъ городѣ, если удостовѣрена ихъ дряхлость и невозможность доставать себѣ пропитанье безъ пособія дѣтей, пока ихъ сыновья находятся на службѣ въ С. (ст. 19 и прим. къ ст. 6. Прил. къ ст. 68, Уст. о пасп.). *Гр. В.* 8.

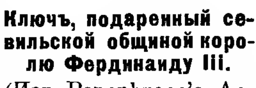
Севериновка—мѣст. Херсонской губ. Одесск. у. Переименована въ 1806 г. изъ села въ мѣстечко, по ходатайству владѣльца графа Северина Потоцкаго; было принято во вниманіе, что селеніе это издавна пользовалось мѣстечковымъ правомъ. По переписи 1897 г. жителей 1190, среди нихъ 234 евр. 8.

Северъ, Луцій Септимъ (Severus, Lucius Septimus)—римскій императоръ съ 193 г. по 211 г. По окончаніи войны съ пареянами (199) С. прошелъ по Сиріи, и тогда же, вѣроятно, выдѣлилъ Палестину въ самостоятельную провинцію (Krauss, REJ., XLVI, 220), а Себасту (Самарію) обратилъ въ римскую колонію (Ulpian, въ Corpus Juris, «Digesta», XV, 1, § 7). Къ тому времени относится возстаніе нѣкоего Клавдія (не-еврея), овладѣвшаго Іудеей и Сиріей и чуть не захватившаго

самого императора (Діонъ Кассій, извлеченія Ксифилина, LXXV, 2). Orosius и Евсевій также сообщаютъ о возстаніи самаритянъ и іудеевъ (VII, 17 и Chronicon), и, вѣроятно, за усмиреніе этого мятежа сенатъ опредѣлилъ С. тріумфальный въѣздъ («Judaicum triumphum decreverat»; Spartianus, l. c., XVI), который С. предоставилъ своему сыну Каракаллѣ. Въ 202 г. императоръ и сынъ его приняли званіе консуловъ Сиріи и на пути въ Александрію С. издалъ рядъ декретовъ для жителей Палестины, между прочимъ, запрещеніе перехода въ еврейство и христіанство (ib., XVII). Съ другой стороны, С. предоставлялъ евреямъ занимать должности на государственной службѣ (Digesta, II, 3, § 3). Надпись синагоги въ Kaisun'ѣ сохранила имена всѣхъ членовъ дома С.—Ср.: Jost, Gesch., IV, 92; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 208; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 76; Reinach, Textes d'auteurs grecs et romains relatifs au judaisme, I, 344—346, Парижъ, 1895; Prosopographia Imperii Romani, III, 213, № 346. [По J. E., XI, 208]. 2.

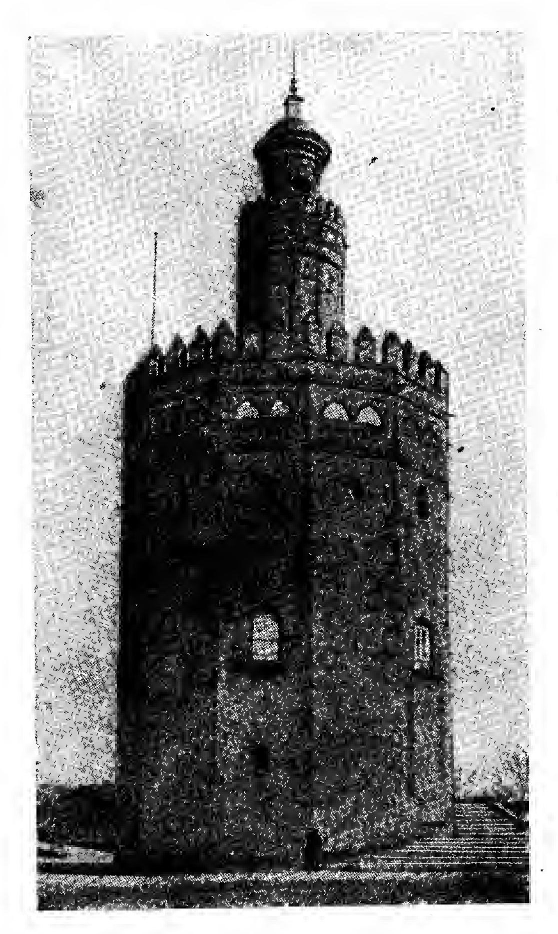
Северъ, Юлій (**Severus Julius**)—римскій полководецъ и консулъ 127 г. Діонъ Кассій сообщаетъ, что С. былъ вызванъ изъ Британіи въ званіи legatus pro praetore для усмиренія мятежа Баръ-Кохбы. Северъ оттѣснилъ ихъ въ пещеры, рвы, гдѣ, по словамъ Кассія, «уничтожалъ, избивалъ и искоренялъ ихъ». Однако, утвержденіе послѣдняго, что С. по окончаніи войны былъ затѣмъ назначенъ легатомъ въ Виѳанію, не заслуживаетъ довѣрія; въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ другимъ С.—«G. I. Severus». Сенатъ предоставилъ С. тріумфальный въѣздъ «ob res in Judea prospere gestas».—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 648; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 144; Prosopographia Imperii Romani, II, 214. [J. E., XI, 207]. 2.

Севилья—когда-то резиденція севильскаго королевства, послѣ Мадрида самый большой и красивый городъ Испаніи. Еврейская община въ С. была одной изъ старѣйшихъ, многочисленнѣйшихъ и наиболѣе благоустроенныхъ на Пиренейскомъ полуостровѣ. По преданію, евреи поселились въ С., какъ и въ Толедо, вскорѣ послѣ разрушенія второго храма.—Когда магометанскій полководецъ Муса завоевалъ С., онъ поручилъ ея защиту многочисленнымъ еврейскимъ ея жителямъ. Во время погрома еврейской общины въ Гренадѣ (1066; см. Евр. Энц., VI, 765) многіе евреи направились въ С., гдѣ были радушно приняты королемъ Магометомъ алъ-Мутамидомъ. Нѣкоторые изъ нихъ выдвинулись въ качествѣ дипломатовъ и на другихъ поприщахъ государственной службы. Баруха ибнъ Албалію, автора талмудическаго и астрономическаго сочиненія, король назначилъ на постъ придворнаго астронома и «наси» (князя) надъ всѣми общинами въ королевствѣ. Благодаря ибнъ Албаліи, С. стала центромъ евр. науки, занявъ такое же мѣсто, какъ прежде Кордова и Гренада. Подъ властью новой династіи алморавидовъ евреи С. жили мирно. Въ 1148 г. С. была завоевана алмогадами, вождь которыхъ Абдъ-ал-Муминъ приказалъ евреямъ принять исламъ; оставшіеся вѣрными еврейству были проданы въ рабство или брошены въ тюрьму. Принявшіе для виду исламъ подвергались все же гоненіямъ. Положеніе ихъ улучшилось только сто лѣтъ спустя. Въ ноябрѣ 1248 г. Фердинандъ III, король Кастиліи, занялъ С. Евреи встрѣтили короля со свитками торы и поднесли ему серебряный ключъ гетто, изящно отдѣланный, съ арабскими, еврейскими и испанскими надписями. Существуетъ разногласіе, былъ ли ключъ, хранящійся въ соборѣ С., поднесенъ Фердинанду III или сыну его Альфонсу X, который будучи наслѣдникомъ, велъ войну противъ С. Амадоръ де Лосъ Ріосъ утверждалъ, что были два ключа—одинъ, съ арабскою надписью, былъ поднесенъ Фердинанду III, другой—съ еврейской и испанской надписями—Альфонсу I. Фердинандъ оказывалъ евреямъ всякія милости. Онъ подарилъ имъ мечети съ правомъ устроить тамъ синагоги и разрѣшилъ имъ жить въ гетто. Этотъ кварталъ города, весьма обширный, былъ расположенъ близъ Альказара, прежней резиденціи мавританскихъ королей. Гетто было окружено высокой стѣной съ двумя воротами. Въ гетто помѣщались лавки евреевъ, рынокъ, евр. судъ, бойни и синагоги, три большія и около двадцати маленькихъ. Кладбище было расположено въ предмѣстьи Св. Бернарда. Альфонсъ X подтвердилъ евреямъ льготы, дарованныя имъ его отцомъ, и пожаловалъ имъ различныя торгово-промышленныя права. Въ серединѣ 14 вѣка жило въ С. до семи тысячъ евр. семействъ, игравшихъ видную роль въ торгово-промышленной жизни города. Благосостояніе евреевъ вызвало зависть не-еврейскаго населенія. Евреи подвергались часто оскорбленіямъ и насиліямъ, такъ что особымъ декретомъ былъ установленъ денежный штрафъ за пораненіе или убійство еврея. Враждебныя чувства, обнаружившіяся съ особой силой по случаю казни дона Іосифа Пичона, откупщика государственныхъ податей (см. Евр. Энц., XII, 549), питались постоянно возбуждающими проповѣдями архидіакона Фернанда Мартинеса. 15 марта 1391 г. вспыхнулъ погромъ, но дворяне отразили нападеніе толпы. 6 іюня чернь опять устроила погромъ, число убитыхъ евреевъ достигло 4000, хотя большинство евреевъ приняло крещеніе; женщинъ и дѣтей громилы продали мусульманамъ. Этимъ погромомъ былъ положенъ конецъ существованію цвѣтущей общины. Въ 1396 г. Генрихъ III подарилъ гетто, вмѣстѣ съ его домами, землями и синагогами, двумъ своимъ фаворитамъ. Гетто получило названіе Villa Nueva, синагоги были превращены въ церкви (одна изъ нихъ, Santa Maria de la Blanca, считается однимъ изъ лучшихъ церковныхъ зданій въ городѣ, другая—церковь Св. Варѳоломея, имѣла долгое время еврейскія надписи на дверяхъ и сохранилась понынѣ въ первоначальномъ видѣ). Несмотря на то, что не было больше евр. общины въ С., многіе евреи остались жить здѣсь,—въ старомъ евр. кварталѣ и среди христіанъ; съ разрѣшенія муниципальнаго совѣта, они возобновили свои



Ключъ, подаренный севильской общиной королю Фердинанду III.
(Изъ Papenbroec'a, Acta vitae S. Ferdinandi, 1684).

прежнія занятія—ювелирное, портняжеское, башмачное и другія ремесла, торговлю, врачебную дѣятельность и др. Фанатическое населеніе не давало, однако, покоя евреямъ, и имъ пришлось нанять для защиты отъ нападеній отрядъ въ 600 человѣкъ. Многочисленные марраны въ С., считавшіеся состоятельнѣйшими жителями города, оставались втайнѣ вѣрными своей прежней религіи; въ этомъ духѣ ихъ подкрѣплялъ Іуда ибнъ Верга, жившій въ С. во время введенія инквизиціи. Первый трибуналъ инквизиціи и былъ учрежденъ въ С., и жертвами его пали въ первую очередь эти богачи-марраны, устроившіе заговоръ противъ священнаго трибунала. — Послѣ



Золотая башня въ Севильѣ. Резиденція евр. финансовыхъ агентовъ кастильскихъ королей.

изгнанія евреевъ изъ С. (1492) кладбище было превращено въ садъ. С., родина ибнъ Тиббоновъ и Абрабанелей, извѣстна, какъ мѣстопребываніе многихъ евр. ученыхъ и писателей. Назовемъ поэта Абуна б. Шарада, комментатора Библіи, Іуду ибнъ Балама, математика Абу ибнъ Афла, талмудиста Іосифа ибнъ Мигашъ, врача послѣдняго мавританскаго короля Моисея Леви Абулафію, поэта Іуду Самуила Аббаса, комментатора Талмуда Іомъ-Тоба б. Авраамъ, автора литургическаго сочиненія Давида Абударгама, врача Соломона ибнъ Яишъ, автора обширнаго арабскаго комментарія къ канону и др. — Въ 1905 г. насчитывалось въ С. 200 еврейскихъ семействъ, эмигрировавшихъ изъ Танжера и другихъ африканскихъ городовъ и жившихъ въ нуждѣ.—Ср.: Zuniga, Anales de Sevilla, I, 140 и слѣд.; Rios, Hist., I и II; Grätz, Gesch. d. Jud., VI, VII и VIII [J. E., XI, 208—10]. 5.

Севъ, Леопольдъ Александровичъ — литераторъ и общественный дѣятель, род. въ мѣст. Славутѣ (Волынской губ.) въ 1867 г.; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета, слушалъ лекціи (по философіи, исторіи литературы и исторіи) въ берлинскомъ университетѣ и въ Hochschule für jüdische Wissenschaft. Въ 90-хъ годахъ С. занимался преимущественно философіей и исторіей духовной культуры (членъ-учредитель философскаго о-ва при с.-петербургскомъ университетѣ); за это время вышелъ рядъ его переводныхъ сочиненій по философіи (нѣкоторыя подъ ред. Владиміра Соловьева). Въ 1901 г. С. вошелъ въ составъ редакціи «Восхода» и состоялъ редакторомъ его вплоть до закрытія изданія въ 1906 г. Въ 1907 г. С. редактировалъ еженедѣльникъ «Свобода и Равенство»; въ 1909 г. С. вступилъ въ редакціонный комитетъ ежемѣсячника «Еврейскій Міръ», а съ 1910 г. С. состоитъ редакторомъ вновь основаннаго «Новаго Восхода». С. принимаетъ живое участіе въ еврейскихъ общественныхъ дѣлахъ, работалъ въ «Союзѣ для достиженія полноправія евреевъ», былъ однимъ изъ учредителей «Еврейской народной группы». С. состоитъ членомъ комитета «Еврейскаго историко-этнографическаго о-ва», принимаетъ ближайшее участіе въ редактированіи «Регестъ и надписей»; подъ его редакціей вышелъ I томъ исторической хрестоматіи («Очерки по еврейской исторіи и культурѣ. Т. I. Библейскій періодъ». Спб., 1912). 8.

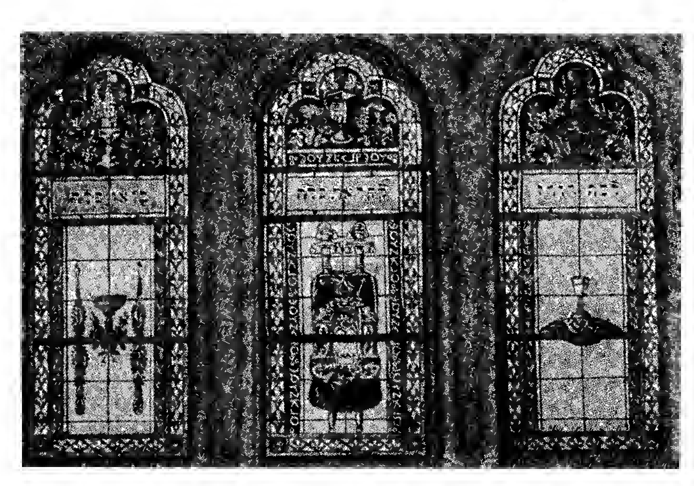
Сегалъ, Александръ (Ошеръ) Сухеровичъ—литераторъ. Род. въ 1876 г. въ Одессѣ, въ бѣдной семьѣ, ум. въ Вѣнѣ въ 1903 г. По окончаніи училища «Трудъ», С. поступилъ въ столярную мастерскую; досугъ отдавалъ самообразованію. Съ зарожденіемъ сіонистскаго движенія С. сталъ однимъ изъ ревностныхъ его адептовъ. Къ этому времени началась и его литературная дѣятельность. Его корреспонденціи и фельетоны, появившіеся въ «Hameliz», обратили на себя вниманіе; его пригласили въ Варшаву принимать участіе въ изданіи «Bibliotekah ibrit» (см.). С. опубликовалъ брошюру о сіонизмѣ «Ben Tikwah we-Jiusch» (1899) и перевелъ на древне-еврейскій языкъ: «Голодъ» Гамсуна, «Стихотворенія въ прозѣ» Тургенева, «Тѣни» и «Сказаніе о Флорѣ римлянинѣ» Короленки. Для пополненія образованія С. въ 1900 г. направился въ Вѣну, гдѣ сталъ принимать участіе въ изданіи дѣтскаго журнала «Olam Katon» и въ сіонистской «Die Welt». Тяжелыя жизненныя условія рано надломили его силы. 7.

Сегаль, Бернгардъ Леонтьевичъ—педагогъ, род. въ 1844 г. въ Таурогенѣ. Окончилъ курсъ виленскаго раввинскаго училища и варшавскаго университета по фармацевтическому отдѣленію. Состоялъ педагогомъ въ виленскомъ равв. училищѣ, въ варшавской гимназіи, а съ 1881 г. завѣдуетъ Одесскимъ первымъ казеннымъ училищемъ, благодаря его энергіи развившимся изъ одноклассного въ шестиклассное. С. помѣстилъ рядъ работъ въ періодическихъ изданіяхъ (въ «Israelita» Очерки о евреяхъ въ Румыніи, въ журн. «День» Очеркъ исторіи евреевъ въ Польшѣ и др.) и выпустилъ нѣсколько учебниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые выдержали десятки изданій. 8.

Сегаль, Эліезеръ бенъ Израиль — писатель, сынъ познанскаго даяна р. Израиля Сегаля, жилъ въ Познани въ началѣ 18 в. С. состанилъ комментарій къ Даніилу, подъ заглавіемъ «Peruscḥ Melukat» (פרוש מלוקט; по обширному комментарію къ той же книгѣ р. Самуила Валеріо «Chazon la-Moed»).—Ср.: Zedner, Cat., p. 147; Wiener, KM., № 3129, p. 455. 9.

Сеганъ, Левія—прозвище р. Исаака бенъ Элеазара га-Леви (см. Евр. Энц., т. VIII, 294).

Сегединъ (**Szegedin**)—городъ въ Венгріи. Въ 1552 г., когда турки владѣли С., въ немъ были евреи въ качествѣ главныхъ откупщиковъ. Съ изгнаніемъ турокъ изъ этой области покинули С. также и евреи. Перепись 1768 г. устанавливаетъ, что въ С. не было ни одного еврея, хотя С. имѣлъ отъ Карла III привилегію (отъ 1719 г.) по собственному усмотрѣнію давать евреямъ право жить въ С. Въ 1781 г. Михаилъ-Хаіимъ Поллакъ поселился въ С. безъ разрѣшенія властей и былъ удаленъ изъ города; спустя нѣкоторое время въ С. уже жило нѣсколько евр. семей; въ 1799 г.—58 семействъ. Въ силу декрета 1790 г. евреи могли оставаться жить тамъ, гдѣ они жили въ моментъ изданія этого декрета. Основываясь на этомъ постоянномъ правѣ пребыванія, евреи С. стали пріобрѣтать недвижимое имущество, и въ 1807 г. было уже 10 домовладѣльцевъ евреевъ. Въ 1813 г. муниципалитетъ устроилъ для нихъ особое гетто, внѣ котораго они не могли владѣть недвижимымъ имуществомъ. Однако, въ виду роста евр. населенія, уже въ 1824 г. евреи стали покупать дома и землю и въ другихъ городскихъ участкахъ, хотя постановленіе 1813 г. о евр. городской линіи было отмѣнено лишь въ 1859 г. Въ 1825 г. сегединская еврейская община, насчитывала 111 членовъ, въ 1831 г. — 367, въ 1840—800; въ 1884 г. въ С. считалось 800 плательщиковъ еврейскаго налога, а въ 1904 г.—1243 при евр. населеніи въ 5863 чел. (общее населеніе 87 тыс.). Первый евр. общинный статутъ, состоявшій изъ 19 пунктовъ, былъ выработанъ въ въ 1791 г. и касался лишь вопроса о молитвахъ и молитвенныхъ домахъ; статутъ былъ дополненъ въ 1801 и 1830 гг. До 1867 г. представитель муниципальныхъ властей присутствовалъ въ качествѣ президента на всѣхъ собраніяхъ, на которыхъ происходили выборы. Долгое время въ общинѣ господствовалъ выработанный въ 1863 г. Леопольдомъ Левомъ статутъ, дополненный въ 1867 г. и видоизмѣненный въ 1870 г.; съ 1903 г. дѣйствуетъ новый статутъ. Въ 1789 г. евреи С. стали ходатайствовать о томъ, чтобы имъ разрѣшили построить синагогу вмѣсто частной молельни, но лишь въ 1803 г. имъ было дано требуемое разрѣшеніе съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы синагога имѣла кухню, кухонную печь и трубу: условіе это было поставлено потому, что муниципалитетъ не желалъ, чтобы съ внѣшней стороны синагога отличалась чѣмъ-либо отъ частнаго дома. Въ 1839 г. эта синагога была замѣнена новой, болѣе обширной. Имѣется и другая синагога, отличающаяся необыкновенной красотой и удобствами (см. иллюстрацію — окна синагоги). Первымъ раввиномъ С. былъ р. Іехіель съ 1789 г. по 1790 г.; его преемникомъ былъ Гиршъ Бакъ, занимавшій постъ до 1843 г. Изъ другихъ раввиновъ, оставившихъ слѣдъ какъ въ общественной жизни Венгріи, такъ и въ наукѣ, отмѣтимъ извѣстнаго Леопольда Лева (1850—1875), Вильгельма Бахера (1875—1877) и сына Леопольда, Иммануила Лева, состоящаго въ этой должности съ 1878 г. понынѣ (1912). Съ 1894 г. имѣется при главномъ раввинѣ еще и помощникъ. Хевра-каддиша существуетъ съ 1787 г., евр. больница также приблизительно съ этого времени. Кладбище, существовавшее съ 1793 г., было въ 1867 г., изъ-за роста евр. населенія въ этой части города, уничтожено, всѣ трупы перенесены на новое кладбище. Въ 1821 г. было организовано Bikkur Cholim, въ 1831 г. возникло общество вспомоществованія бѣднымъ подъ именемъ Chebrat Orche Aniyim, а въ 1837 г. подобное же общество, существующее понынѣ, Chebrat Aniyje Irenu. Въ 1835 г. Іоанна Когенъ основала первое въ Венгріи евр. женское благотворительное общество. С. вообще отличается образцовымъ устройствомъ общественно-благотворительныхъ институтовъ. Первое евр. общинное училище возникло въ 1820 г. Въ то же время основалась и талмудъ-тора, въ 1844 г. было открыто образцовое общественное училище для мальчиковъ, а въ 1851 г. и женское училище. Новое евр. училище существуетъ съ 1895 г. и въ немъ получаютъ образованіе до 600 евр. дѣтей. Въ С. имѣются также и спеціальные классы для преподаванія евр. религіи и вообще евр. предметовъ; обучается около 500 дѣтей. Однимъ изъ наиболѣе выдающихся фондовъ общины С. является фондъ Давида Киша (David Kiss) въ 60 тыс. кронъ на одежду бѣднымъ дѣтямъ.—[По J. E., XI,649—651]. 6.

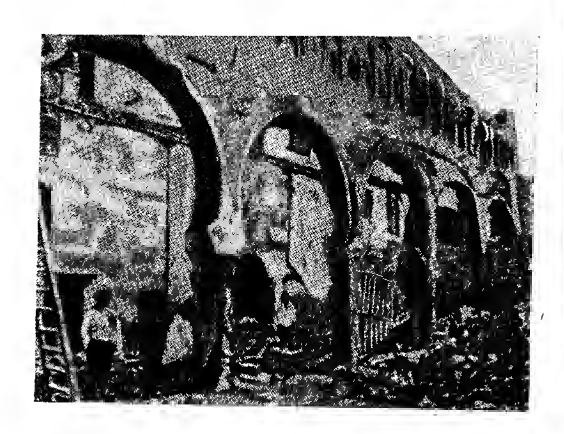


Сегединская синагога.

Сегельмесси, Іуда бенъ Іосифъ (**Segelmessi** [**Sijilmissi**], **Judah ben Joseph**) — поэтъ литургистъ, жившій около 1400 г. въ гор. Сегельмесси (Марокко). Перу его принадлежатъ «Selichot»; одна начинается словами אלה כוכבי מרום, другая מה אעשה לצירתי, обѣ подписаны Judah ben Joseph Segelmessi. Часть второй Selicha напечатана Дукесомъ въ «Orient. Lit.», X, 761.—Ср.: Fuenn, Keneset Israel, 415; Landshut, Amude ha-Abodah

67—68; Zunz, Literaturgesch., 5C7. [J. E., XI, 155]. 2.

Сеговія — городъ въ Испаніи (въ Старой Кастиліи). Многолюдная еврейская община существовала здѣсь уже тогда, когда С. была завоевана Альфонсомъ VI. Евреи С., занимавшіеся торговлей и промышленностью, особенно дубленіемъ кожи и производствомъ сукна, обладали средствами. Во время войны между Генрихомъ де Трастамара и Педро они сильно пострадали, потерявъ свое имущество и хранившіяся у нихъ долговыя записи христіанъ. — Зависть христіанъ къ вліятельному положенію нѣсколькихъ евреевъ при дворѣ, въ особенности врача дона Меира Алгуадесъ, послужила причиной обвиненія евреевъ С. въ оскверненіи гостіи (1410); двое изъ наиболѣе видныхъ членовъ общины были казнены. Неудовлетворенный



Развалины синагоги въ Сеговіи.

этимъ исходомъ, епископъ обвинилъ евреевъ въ попыткѣ подкупить его повара, съ цѣлью отравить епископа. Вслѣдствіе этого многіе евреи были убиты, многіе бѣжали изъ Сеговіи Объ этихъ событіяхъ писали Алонзо де Спина, Ускве, Іосифъ га-Когенъ и Colmenares, но Альваръ Гарсія и Павелъ Бургосскій не упоминаютъ о нихъ. Въ связи съ ложнымъ обвиненіемъ находится эдиктъ королевы Екатерины о выселеніи евреевъ изъ стараго ихъ квартала (Juderia); обѣ синагоги были отняты у нихъ, бо̀льшая была превращена въ церковь, меньшая же въ больницу при монастырѣ S. Maria de la Merced. Новый кварталъ, предоставленный для жительства евреямъ, находился на территоріи этого монастыря.—Въ 1474 г. марраны С. подверглись кровавому погрому. Въ этомъ году еврейское населеніе С. было еще столь значительнымъ, что оно внесло 11 тыс. мараведисовъ. Евр. кладбище было расположено близъ Juderia на склонѣ холма, извѣстнаго подъ названіемъ «Cuesta de los Hoyos». Въ 1886 г. здѣсь были найдены скелеты, преимущественно въ двухъ пещерахъ, высѣченныхъ въ скалѣ. По преданію, евреи С. бѣжали въ эти пещеры.въ 1492 г., когда истекъ срокъ ихъ пребыванія въ городѣ; многіе изъ нихъ умерливъ этомъ убѣжищѣ, другіе прибѣгли къ крещенію. Въ концѣ 13 в. въ С. проживали каббалисты, братья Исаакъ и Яковъ Когенъ, и авторъ грамматическаго сочиненія Мешулламъ б. Хунайнъ; въ серединѣ 15 в.— писатели Іосифъ б. Шемъ Тобъ и Іосифъ Моисей Бенвенисте.—Единственнымъ памятникомъ когда-то процвѣтавшей общины являются развалины большой и красивой синагоги, которая была построена одновременно съ синагогой въ Толедо и въ томъ же стилѣ. Она была превращена въ церковь и въ 1899 г. сгорѣла.—Ср.: Colmenares, Historia de Segovia; Ибнъ Царца, въ Schebet Jehudah, 131; Rios, Hist., II, 194, III, 8 и сл., 139, 162; Lindo, History of the Jews in Spain, 123; Grätz, Gesch. d. Jud., VII и VIII; Kajserling, Gesch.d. Jud. in Portugal, 65; Boletin Acad. Hist., IX, 265 и сл., X, 76 и сл., XXXV, 319 и сл.; Rev. Et. Juiv., XIV, 254 и сл., XXXIX, 209 и сл. [Изъ J. E., XI, 155—56]. 5.

Сеголъ—см. Вокализація, Пунктуація.

Сегре—родовитая евр. семья въ Италіи, давшая рядъ раввиновъ, ученыхъ и писателей. Наиболѣе раннимъ извѣстнымъ вамъ представителемъ этой семьи является *р. Іуда С.*, жившій въ 15 в. Онъ авторъ тосафотъ къ талмудическимъ трактатамъ Эрубинъ и Хуллинъ. Сынъ его, *р. Нетанель С.*, пользовался у своихъ современниковъ извѣстностью какъ ученый. Онъ ум. въ 1535 г. Въ послѣдней четверти 16 вѣка жилъ извѣстный литургическій поэтъ *р. Яковъ б. Исаакъ С.*, ум. въ 1619 г. (Zunz, SP., p. 362), по новымъ даннымъ въ 1629 г. (id., въ LSG., p. 425), былъ раввиномъ въ Казале-Монферрато. Ему принадлежатъ: гимнъ на новолуніе (напечатанъ въ «Ajelet ha-Schachar» р. Мордехая Яре), молитва, начинающаяся словами: «U-bechen Ribbono schel-Olam» селиха по случаю осады Казале въ 1629 г., поэма по поводу освященія синагоги его друга Мордехая Майзеля (см.) въ праздникъ Пурима 1590 г. Младшимъ современникомъ С. былъ *р. Авраамъ б. Зерахъ С.*, занимавшій постъ даяна въ Александріи, ум. тамъ же въ 1641 г. Во второй половинѣ 17 в. жили *р. Нетанель б. Ааронъ С.*, талмудистъ, род. въ Кіери (Савоя), ум. въ Ченто въ 1691 г., авторъ сборника респонсовъ «Ezer Jaakob» (עזר יעקב), оставшагося неизданнымъ; *р. Авраамъ б. Іуда С.*, прозванный Rab-Asi, талмудистъ, ученикъ Іуды Бріели; респонсы его сохранились въ «Pachad Jizchak» Лампронти и «Dibre Schalom we-Emet» Коринальди; *р. Элиша б. Хаіимъ С.*, отецъ раввина въ Верчелли. *р. Іошуи Бенціона С.*, бывшаго раввиномъ въ Акви и въ Казале, согласно де-Росси, автора комментарія къ псалмамъ и сочиненія «Ascham-Taluj»; предисловіе къ послѣднему сочиненію и содержаніе его напечатаны въ «Bibliotheca Judaica Antichristiana» де-Росси; *р. Хаіимъ С.*, талмудистъ, авторъ ритуальнаго сочиненія «Binjan Ab» (בנין אב), послѣдователь Саббатая Цеви. Изъ представителей этой семьи въ 18 в. должны быть отмѣчены: *р. Авраамъ б. Іуда С.*, род. въ Туринѣ, ум. въ Сафедѣ въ 1772 г., авторъ сборника респонсовъ и проповѣдей, комментарія къ Мишнѣ, комментарія къ кодексу Маймонида; *р. Іошуа С.* род. въ 1720 г. въ Верчелли, ум. въ Парижѣ въ 1809 г., былъ сторонникомъ реформы религіознаго быта въ еврействѣ, состоялъ членомъ итальянской делегаціи во французскій синедріонъ въ 1806 г. и абъ-бетъ-диномъ синедріона съ 1807 г.—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ, s. v.; Mortara, Indice, s. v.; Grätz, Gesch., т. X—XI, index, s. v.; Mosé, I, 178; Fürst, BJ., III, 308; Steinschneider, HB, XIV, 61; J. E., XI, 156-7. 9.

Сегре, Джино—итальянскій юристъ и профессоръ, род. въ 1864 г. С. состоитъ нынѣ (1912) профессоромъ римскаго права въ университетѣ Пармы и деканомъ юридическаго факультета. —

Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivans du monde latin, s. v. 6.

Сегре, Джованни—итальянскій военный дѣятель (1839—1894). Инженеръ по образованію, С. во время войнъ за освобожденіе Италіи поступилъ на военную службу и въ 1870 г. командовалъ артиллерійскимъ полкомъ въ Римѣ. Въ 80-хъ гг. С. былъ назначенъ главнымъ директоромъ туринскаго арсенала. — Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 311. 6.

Сегре, Карло — итальянскій писатель, род. во Флоренціи въ 1867 г. С. пріобрѣлъ имя выдающагося знатока эпохи итальянскаго Возрожденія; особенно цѣнны его работы о Петраркѣ. Нынѣ (1912) С. состоитъ профессоромъ римскаго университета по каѳедрѣ сравнительной западно-европейской литературы начала новаго времени.— Ср. De Gubernatis, Diction. *Е. А.* 6.

Сегре, Коррадо (Конрадъ)— итальянскій математикъ, род. въ 1863 г.; въ 1883 г. сталъ читать въ Туринѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ геометріи, въ 1888 г. получилъ званіе профессора; занимаетъ понынѣ (1912) каѳедру высшей геометріи въ Туринѣ и состоитъ деканомъ естественнаго факультета въ Туринѣ. Перу его принадлежитъ значительное число работъ. — Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains. *Е. А.* 6.

Сегубъ, שגוב:—1) сынъ Хецрона изъ колѣна Іуды отъ дочери Махира изъ колѣна Эфраима; отецъ Яира (יאיר), имѣвшаго 23 города въ Гилеадѣ; 2) младшій сынъ Хіеля изъ Бетъ - Эля, построившаго Іерихонъ, вопреки постановленію Іошуи, и потерявшаго за это своихъ дѣтей: «первенцемъ своимъ, Абирамомъ, онъ положилъ основаніе Іерихона, и С., младшимъ своимъ сыномъ, онъ поставилъ его ворота» (I Цар., 16, 34; въ текстѣ שגיב, но читается שגוב). 1.

Седбонъ, Іосифъ — каббалистъ и писатель; жилъ въ Тунисѣ во второй половинѣ 18 в. С. принадлежитъ каббалистическій трактатъ «Ahabat Adonai» (אהבת ה׳), содержащій комментарій къ «Idra Zutta». Это сочиненіе, законченное авторомъ въ 1778 г., увидѣло свѣтъ лишь столѣтіе спустя (Ливорно, 1871). — Ср. Cazès, Notes Bibliographiques. pp. 302—304. [По J. E., XI, 142]. 9.

Седеръ—см. Пасха.

Седеръ Оламъ Зута—анонимная хроника, названная Зута, т.-е. меньшая или младшая, въ отличіе отъ болѣе древней С.-О. Рабба (см. ниже), которую она до нѣкоторой степени продолжаетъ и дополняетъ. Она состоитъ изъ двухъ отдѣловъ; въ первомъ трактуется хронологія пятидесяти поколѣній отъ Адама до Іегоякима, который, согласно этой хроникѣ, былъ отцомъ перваго вавилонскаго эксиларха; второй отдѣлъ хроники разсматриваетъ исторію 39 поколѣній эксиларховъ, начиная отъ Іегоякина. Главной цѣлью произведенія было, очевидно, доказать, что вавилонскіе эксилархи являются непосредственными потомками Давида. Краткое введеніе, заимствованное изъ С.-О. Рабба, содержитъ главнѣйшія хронологическія данныя отъ Адама до разрушенія второго храма,—періодъ въ 3828 лѣтъ. Хроника болѣе обстоятельно, чѣмъ ея предшественница, перечисляетъ поколѣнія отъ перваго человѣка до Авраама, указываетъ, между прочимъ, продолжительность жизни каждаго изъ двѣнадцати сыновей Якова, согласно преданію; въ другихъ мѣстахъ она просто перечисляетъ поколѣнія. Начиная отъ Давида, она даетъ имена первосвященниковъ и пророковъ, жившихъ при каждомъ царѣ. Такъ, наприм., Давидъ имѣлъ первосвященникомъ Абіатара, пророками въ его время были Натанъ и Гадъ; Соломонъ, вступившій на престолъ трехлѣтнимъ мальчикомъ, имѣлъ первосвященникомъ Цадока, а пророками Іонатана, Иддо и Ахію. С.-О. Зута дополняетъ такимъ образомъ списокъ первосвященниковъ, данный въ I Хрон. 5, 34 и слѣд. Шаллумъ (ib., 38—39) занималъ постъ первосвященника при Амонѣ и между нимъ и Азаріей, жившимъ при Рехабеамѣ, было 12 первосвященниковъ (въ I Хрон. (l. c.) указаны только пять изъ нихъ), но ихъ имена совершенно отсутствуютъ въ спискѣ, данномъ въ С.-О. Зута. 50 поколѣній перваго отдѣла раздѣлены авторомъ на 5 группъ, послѣдними въ каждой группѣ являются послѣдовательно Ной, Авраамъ, Боазъ, Ахазія и Іегоякимъ. Второй отдѣлъ сочиненія начинается констатированіемъ факта, что Іегоякинъ, царствовавшій только 3 мѣсяца и 10 дней, былъ увезенъ въ плѣнъ Навуходоноссоромъ (ср. II Царствъ 24, 8; II Хрон., 36, 9). Впослѣдствіи онъ занялъ высокій постъ при Эвилъ-Меродахѣ, ставъ, такимъ образомъ первымъ лицомъ у евреевъ въ періодъ изгнанія. Исправляя нѣсколько запутанную генеалогію, данную въ I Хрон., 3, 17—19, С.-О. Зута заявляетъ, что у Іегоякина было 4 сына, изъ нихъ старшій, Шеалтіель, наслѣдовалъ отцу. Здѣсь, между прочимъ, хроника указываетъ, что владычество Вавилона продолжалось 70 лѣтъ, считая отъ Навуходоноссора до завоеванія города Даріемъ, которое произошло на 52-мъ году послѣ разрушенія перваго храма. Зеруббабель, сынъ Шеалтіеля, въ первый годъ царствованія Кира, отправился въ Іерусалимъ; по возстановленіи храма и городскихъ стѣнъ Эзрой онъ вернулся въ Вавилонъ и былъ эксилархомъ послѣ смерти отца. Далѣе перечисляются послѣдующіе эксилархи, отчасти на основаніи данныхъ II Хрон., 3, 16 и слѣд., но съ значительными отступленіями. Такъ, 1-ый, 13-ый, 16-ый, 18-ый и 19-ый эксилархи—послѣдній изъ нихъ Шафатъ, отецъ Анана,—жизнь коихъ охватываетъ періодъ въ 600 слишкомъ лѣтъ, упоминаются въ I Хрон. (l. c.) не какъ преемники, а какъ родственныя лица и современники; иногда даже отецъ въ I Хроникѣ является сыномъ въ С.-О. Зута. Послѣ смерти Хаггая, Захаріи и Малахи, точнѣе на 52-мъ году персидскаго владычества или въ 3442 г. отъ сотворенія міра, прекратился пророческій періодъ и начался періодъ мудрецовъ (хахамимъ). Начиная отъ Хананіи, внука Зеруббабеля, мудрецы являются совѣтчиками эксиларховъ. Перечисляются имена царей, правившихъ въ Палестинѣ отъ Александра Великаго до разрушенія второго храма. Маккавейская и Иродова династіи царствовали по 103 года каждая (то же число дается и въ С.-О. Рабба). Иродова династія состояла, согласно хроникѣ, только изъ трехъ царей—Ирода, Агриппы и Монобаза; въ концѣ царствованія Монобаза, при жизни одиннадцатаго эксиларха, Шеханіи, сына Шемаи, храмъ былъ разрушенъ римлянами. Начиная отъ Наума, семнадцатаго эксиларха, указываются имена мудрецовъ,—вѣроятно, главъ академіи—бывшихъ при эксилархахъ. Двѣнадцатымъ эксилархомъ, р. Гуной, заканчивается прямое мужское потомство Давида. Послѣдующіе эксилархи шли уже по женской линіи, отъ дочери рабъ Гуны, жены р. Хананіи, главы іешибота. Тридцатый эксилархъ, Маръ Зутра II, былъ казненъ въ 478 г. христіанской эры; его

преемникъ Маръ Зутра III въ 4280 г. по сотвореніи міра или въ 520 г. по Р. Хр. удалился добровольно въ Палестину, гдѣ онъ сталъ во главѣ Синедріона; затѣмъ въ хроникѣ послѣдовательно перечисляются восемь эксилярховъ, послѣдній изъ которыхъ — р. Хацубъ, сынъ р. Пинехаса. За исключеніемъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, весь этотъ отдѣлъ содержитъ много достовѣрныхъ фактовъ, которымъ нѣкоторые ученые придаютъ большую историческую цѣнность. Перечисленные до сихъ поръ 31 эксилархъ жили на протяженіи болѣе 900 лѣтъ, въ среднемъ, слѣдовательно, на одно столѣтіе приходятся три эксиларха. Такъ какъ хроника заканчивается на 39-мъ эксилархѣ, то можно было бы предположить, что авторъ С.-О. Зута жилъ въ концѣ 8 вѣка, если бы была увѣренность въ томъ, что переписчики не дѣлали добавленій отъ себя. Во фрагментѣ хроники, опубликованной Нейбауэромъ (MIC, I, 197), указывается одно обстоятельство, касающееся правленія Іоанна Гиркана и имѣющееся въ С.-О. Зута, но ссылка сдѣлана на «С.-О. де Раббананъ». Лацарусъ (въ «Brühl's Jahrbücher» X, 8) полагаетъ, что послѣ слова де-Раббананъ должно было слѣдовать выпущенное слово «Сабораи», такъ какъ названіе Хроники «Седеръ Оламъ де Раббананъ Сабораи» упоминается нѣкоторыми учеными: Барухомъ б. Исаакъ изъ Вормса («Сеферъ га-Терума» Гилхотъ Абода Зара, § 135) и Моисеемъ изъ Куси («Сеферъ Мицвотъ Гадолъ», II, 866). Исходя изъ этого, Грецъ, Штейншнейдеръ и Цунцъ считаютъ С.-О. Зута и «С.-О. де Раббананъ Сабораи» однимъ и тѣмъ же произведеніемъ.—Относительно времени составленія С.-О. Зута существуютъ различныя мнѣнія. Въ вышеуказанной ссылкѣ на С.-О., сдѣланной р. Барухомъ и Моисеемъ изъ Куси, отмѣчается, что 4564-ый годъ (804 годъ христ. эры) былъ субботвимъ годомъ. Цунцъ высказалъ предположеніе, что ссылка р. Баруха и Моисея изъ Куси взята изъ послѣдней страницы хроники, и указываетъ годъ, когда она была составлена. Впослѣдствіи предположеніе Цунца нашло, повидимому, подтвержденіе въ манускриптѣ С.-О. Зута, найденномъ въ MSS, De Rossi, Парма, № 541, 10 и опубликованномъ Шлехтеромъ въ «Monatsschrift» XXXIX, 23 и слѣд.; Этотъ манускриптъ не имѣетъ введенія, указаннаго въ началѣ этой статьи, но въ концѣ его говорится слѣдующее: «Отъ Адама до сего дня, который есть одиннадцатый день Кислева субботняго года, прошло 4564 года». Это есть 804-й годъ послѣ Р. Хр. Однако, болѣе внимательное изученіе текста показываетъ, что перечисленіе восьми эксилярховъ, слѣдовавшихъ за Маръ-Зутрой III, сдѣлано двумя позднѣйшими переписчиками,—шести изъ нихъ однимъ переписчикомъ, а двухъ послѣднихъ — Пинехаса и Хацуба—другимъ, и что, слѣдовательно, хроника была сочинена въ первой четверти 6-го вѣка.

Авраамъ Закуто въ книгѣ «Юхасинъ» включилъ большую часть хроники, и текстъ его является наиболѣе правильнымъ. Текстъ Закуто былъ переизданъ Нейбауэромъ въ «Средневѣковыхъ еврейскихъ хроникахъ» (II, 67 и слѣд.), тамъ же приводится текстъ хроники, изданной въ Мантуѣ. Отдѣльно было издана Лацарусомъ въ «Brüll's Jahrbücher» X, 157 и слѣд. вторая часть, трактующая объ эксиларххахъ.—Ср.: Грецъ, Geschichte, V, note 1; Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., столбцы 1435—36; Winter und Wünsche, Die Jüdische Literatur, III, 304 и слѣд.; Цунцъ, G. V. стр. 135 и слѣд. [J. E. XI, 149—150]. 3.

Седеръ Оламъ Рабба—древнѣйшая еврейская лѣтопись, обнимающая періодъ отъ сотворенія міра до возстанія Баръ Кохбы въ царствованіе Адріана. Приставка «Рабба» впервые встрѣчается у авторовъ 12 в. (у Исаіи ди Трани въ комментаріи къ кн. Эзры и у Авраама ибнъ Ярхи, въ «Ha-Manhig», 73, берлинское изданіе); до того времени хроника была извѣстна подъ названіемъ «Седеръ Оламъ» (Шабб., 88а; Іеб., 82б; Нидда, 46б). Повидимому, приставка «Рабба» была сдѣлана съ цѣлью отличить эту лѣтопись отъ «Седеръ Оламъ Зута» (см. выше). С.-О. была составлена ранѣе Мишны. Всѣ историческія свѣдѣнія, сообщаемыя С.-О., принимались на вѣру въ Талмудѣ и мидрашахъ, какъ освященныя традиціей. Въ Мишну вошли цѣликомъ нѣкоторыя мѣста изъ С.-О., такъ, напр., Таан., IV, 8 (о несчастіяхъ, случившихся 17 Тамуза и 9 Аба) — всецѣло заимствованіе изъ С.-О., гл. 6, 7, 8 и 30; источникомъ для Сота, VII, 5 служитъ С.-О., гл. 11, а для Сота, IX, 17 [בפולמום של אספסיאנוס גזרו]—С.-О., гл. 30 и т. д. Рядъ мѣстъ изъ С.-О., безъ упоминанія источника, приводится также въ Сифра, Мехильтѣ и въ обоихъ Талмудахъ; съ упоминаніемъ источника («Седеръ Оламъ») хроника цитируется въ Шабб., 88а и др. (см. выше). Въ вавилонскомъ Талмудѣ иногда говорится «Седеръ Оламъ де-Раббананъ» (Шабб., 88а, по версіи автора «Hagadot ha-Talmud», стр. 15). Яковъ б. Авраамъ въ сочиненіи «Dorot Olam» (Кармоли, Toldoth Gedole Israel, предисловіе) и одинъ древній ученый (Neubauer, Mediaeval Jewish Chronicles, II, 197) также употребляютъ это названіе. Весьма возможно, что названіе было дано съ цѣлью отличить С.-О. отъ существовавшей саддукейской или караимской хроники, также съ названіемъ «Седеръ Оламъ» (см. Pinsker, Likkute Kadmonijot, стр. 105, гдѣ караимскій авторъ 10 в. пишетъ וכן גם לכם בסדר עולם כן). [См. С.-О. Зута, гдѣ дается другое объясненіе этого слова]. Въ Талмудѣ, кромѣ того, С.-О. называется «Sifre de-Adam ha-Rischon» (Баба Мец., 85б), вѣроятно, потому, что хроника начинается словомъ מאדם.—С.-О. была, повидимому, составлена до эпохи амораевъ (ср. Аб. Зара, 10а, гдѣ цитируется мѣсто, источникомъ котораго служитъ С.-О., гл. 30); изъ этого факта, какъ и изъ того, что Мегиллатъ Таанитъ (Евр. Энц., т. X, стр. 733—736) уже существовала въ эпоху амораевъ, явствуетъ, что запрещеніе письменно фиксировать религіозныя и правовыя нормы (Евр. Энц., т. XIII, стр. 244) не относилось къ записи историческихъ событій. Р. Іохананъ сообщаетъ, что авторомъ С.-О. былъ р. Іосе [б. Халафта] (Іеб., 82б; Нидда, 46б), и это подтверждается тѣмъ, что этотъ танна вообще много занимался еврейской хронологіей и собралъ во-едино разбросанныя до того историческія свѣдѣнія о евреяхъ, Правильнѣе, однако, предположить, что р. Іохананъ проредактировалъ С.-О. на основаніи устныхъ преданій и толкованій р. Іосе и предшествующихъ ему ученыхъ, добавивъ многое отъ себя лично. Въ гл. V С.-О. цитируется р. Хія, а въ гл. VII р. Іосе б. Іуда, жившіе позже р. Іосе б. Халафта; далѣе въ девяти мѣстахъ С.-О. мнѣнія р. Іосе б. Халафта приводятся въ третьемъ лицѣ («р. Іосе сказалъ»), чего, конечно, не могло бы быть, если бы самъ р. Іосе составилъ хронику. Но всѣ эти добавленія были, впрочемъ, сдѣланы позднѣе и въ древнихъ рукописяхъ они не содержались. Подробно объ

этомъ см. Ратнеръ, Введеніе къ Седеръ Оламъ Рабба, (מבוא לסדר עולם רבה, Вильна, 1894). Мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ (Jost, Gesch., стр. 90; Grünhut, Sefer ha-Likkutim, III), что С.-О. составлена позднѣе, не заслуживаетъ довѣрія.

Источники С. При изложеніи событій изъ еврейской исторіи авторъ постоянно прибѣгаетъ къ «дерашъ». Въ общемъ, хронистъ придерживается слѣдующихъ принциповъ: 1) Библія старается повсюду дать самыя точныя даты— לא בא הכתוב אלא לפרש; 2) изъ двухъ чиселъ слѣдуетъ останавливаться на меньшемъ—תפשת מרובה לא תפשת; 3) въ Торѣ нѣтъ ничего «болѣе ранняго и болѣе поздняго» (אין מוקדם ומאוחר בתורה); 4) неполные мѣсяцы слѣдуетъ считать за полные, а первый мѣсяцъ въ году за полный годъ; 5) въ годы царствованія израильскихъ царей зачисляются только полные годы (такъ что остатокъ дней до истеченія года слѣдуетъ причислять къ царствованію слѣдующаго царя), а годы царствованія іудейскихъ царей—зачисляются и не полные, (т.-е считаютъ, что они царствовали до конца года и начинаютъ исчисленіе года царствованія ихъ преемниковъ со слѣдующаго года; ср. Ратнеръ, Введ. къ Седеръ Оламъ Рабба, 108). С.-О. черпалъ свѣдѣнія изъ многихъ утерянныхъ нынѣ историческихъ хроникъ, какъ то: «Sefer Milchamot Adonai», «Sefer ha-Jaschar» и др. (см. введеніе Исаака Абрабанеля къ его комментарію къ кн. Царей). Многія мѣста у Іосифа Флавія вполнѣ сходны съ параллельными мѣстами въ С.-О.; такъ, наприм., сообщеніе, что потопъ начался въ Мархешванѣ (Іуд. Древности, I, § 3, 5 и С.-О., гл. 4), что Исааку при принесеніи его Авраамомъ въ жертву было 25 лѣтъ (Іуд. Древн., I, § 13, 2; С.-О. гл. 1), что евреи вышли изъ Египта 10 Нисана, въ каковой день исполнилось ровно 400 лѣтъ со дня прихода Авраама въ землю Ханаанскую (ср. Быт., 15, 13; Іуд. Древн., II, § 15, 2; С.-О., гл. I). У Филона, въ Книгѣ Юбилеевъ и въ Премудрости Бенъ-Сиры встрѣчаются свѣдѣнія, тожественныя съ сообщаемыми въ С.-О. Все это доказываетъ, что у авторовъ всѣхъ этихъ произведеній былъ одинъ общій источникъ.— Составителю С.-О., повидимому, были не чужды и нѣкоторые не-еврейскіе источники. Такъ, въ гл. XVI разсказывается, что царь кушитовъ Зерахъ вернулъ іудейскому царю Асѣ награбленную египетскимъ царемъ Шишакомъ въ Іерусалимѣ добычу; повидимому, составитель С. зналъ, что Зерахъ (Озорконъ, I, или II; см. Евр. Энц., т. VII, стр. 765) царствовалъ въ Египтѣ послѣ Шишака, что подтверждается египетскими источниками. То мѣсто въ гл. XX С.-О., гдѣ идетъ рѣчь о пораженіи разныхъ народовъ (идумейцевъ, арамейцевъ, филистимлянъ и др.) и о прекращеніи ихъ самостоятельнаго существованія, цѣликомъ заимствовано изъ не-еврейскихъ источниковъ. Въ XXIII гл. въ числѣ народовъ, покоренныхъ Санхерибомъ, названы и аравійцы, въ соотвѣтствіи съ Геродотомъ (2, 141), называющимъ Санхериба царемъ ассирійскимъ и аравійскимъ; Флавій (Іуд. Древн., X, § 1, 4), полагающій, что Геродотъ ошибочно именуетъ Санхериба царемъ аравійскимъ, повидимому, не зналъ соотвѣтствующаго раввинскаго преданія. Объясненіе Дан., 8, 21 (והצפיר השעיר), какъ имѣющее въ виду Александра Македонскаго, царствовавшаго 12 лѣтъ (гл. XXX), и приводимыя тамъ же имена персидскихъ и греческихъ правителей — все это заимствовано изъ не-еврейскихъ источниковъ.—Въ дошедшей до насъ редакціи С.-О. въ главѣ XXX недостаютъ свѣдѣнія, касающіяся римлянъ и грековъ и имѣвшіяся въ прежней редакціи этой книги; такъ, напримѣръ, приводимое въ Аб. Зара (10а) изреченіе р. Іосе о римлянахъ и цитируемый въ Шабб. (15а) разсказъ о вопросахъ, предложенныхъ сыну р. Іосе б. Халафта, р. Исмаилу, когда онъ заболѣлъ. Недостаютъ, кромѣ того, генеалогическія свѣдѣнія о династіи Хасмонеевъ и Ирода. С. раздѣлена на три отдѣла, а каждый отдѣлъ состоитъ изъ десяти главъ. Такого раздѣленія не существуетъ въ рукописныхъ изданіяхъ С.-О. Самсонъ б. Авраамъ изъ Сана въ комментаріи къ Мишнѣ Яд., IV, 4, и Соломонъ бенъ-Адретъ въ респонсахъ (№ 763) называютъ главы С.-О. по ихъ начальнымъ словамъ, а не указываютъ ихъ числового порядка, изъ чего слѣдуетъ, что такое подраздѣленіе было сдѣлано позднѣе. С.-О. было впервые издано въ Мантуѣ въ 1514 г. и затѣмъ неоднократно переиздавалось (Константинополь, 1517; Венеція, 1545 и др.). Комментаріи къ нему составили: Яковъ Эмденъ (Гамбургъ, 1757), Илія Гаонъ (Шкловъ, 1801) и Зундель б. Іосифъ, «Ez Joseph», (Вильна, 1845). Послѣдними изданіями С.-О. являются: Б. Ратнера, по многимъ рукописямъ съ критическими замѣтками (Вильна, 1897), А. Маркса (Берлинъ 1903), М. Лейнера (Варшава, 1904). — С.-О. переведенъ на латинскій яз. Іоанномъ Мейеромъ (Амстердамъ, 1699), Себастіаномъ Мюнстеромъ, Жильберомъ Женебраромъ (Парижъ, 1577). А. Марксъ перевелъ на нѣмецкій яз. первыя 10 главъ С.-О. (Берлинъ, 1903).

Б. Ратнеръ. 3.

Сежъ (Saige), **Гюставъ**—французскій писатель, архиварій Національнаго архива въ Парижѣ. С.— авторъ капитальнаго труда, вышедшаго въ 1881 г. подъ названіемъ «Les juifs du Languedoc». Исторія евреевъ Лангедока доведена С. до 1306 г., т.-е. до изгнанія евреевъ изъ Франціи; книга разсматриваетъ, главнымъ образомъ, соціальное положеніе евреевъ и ихъ сеньеральныя права. Свыше 200 стр. посвящены латинскимъ документамъ о евреяхъ Лангедока. Въ ней опубликованы изъ различныхъ монастырскихъ и церковныхъ архивовъ масса документовъ о евреяхъ. 6.

Сеиратъ, שעירת (быть-можетъ,=*Сеира*, שעירה)— мѣстность, куда убѣжалъ Эгудъ послѣ убійства имъ моабитскаго царя Эглона (Суд., 3, 26). Мѣстность эта находилась на горѣ Эфраимъ, поэтому van Kasteren отожествляетъ С. съ нынѣшней мѣстностью esch-Scha'rawije къ сѣверо-западу отъ Набулуса (=Сихемъ).—Ср. Mitteilungen u. Nachrichten d. Dentsch. Paläst.-Vereins, 1895, 26 и сл. 1.

Сеиръ, שעיר (въ Септ. Σηέιρ): 1) Названіе страны и народа къ югу отъ Палестины. Часто въ Библіи встрѣчается выраженіе «гора С.», הר שעיר (напр., Быт., 36, 9), что можетъ быть переведено «волосатая (т.-е. лѣсистая) гора», въ противоположность «гладкой горѣ», «поднимающейся къ С.» (Іош., 12, 7; см. Корахъ, Евр. Энц., IX, 743). Названіе С. найдено въ егип. папирусѣ Harris'а, въ которомъ Рамсесъ III (около 1200 г. до Р. Хр.) разсказываетъ, что онъ одержалъ побѣду надъ Sa-'a-ira (=Сеиримъ, שעירים), однимъ изъ кочующихъ племенъ пустыни. Не установлено еще, тожественны ли сеириты съ Scheri, которые упоминаются въ Тел-эл-амарнскихъ таблицахъ. Согласно Библіи, страна С. была раньше занята народомъ хоритовъ (Быт., 14, 6; 36, 20; Второз., 2, 12, 22), который впослѣдствіи былъ вытѣсненъ оттуда эдомитами.

С., родоначальникъ сеиритовъ, названъ въ Библіи хоритомъ (Быт., 36, 20). Народъ этотъ раздѣлялся на 7 родовъ; каждый родъ (אלוף), въ свою очередь, раздѣлялся на семьи. Вся эта организація представлена въ видѣ генеалогическаго дерева (Быт., 36, 20—30; I Хрон., 1, 38—42). Нѣкоторые кланы (Оголибама, Тимна) впослѣдствіи вошли, повидимому, въ составъ эдомитскаго народа. Гора С. была назначена въ удѣлъ Исаву-Эдому, и евреямъ было запрещено уменьшить его владѣнія «ни на стопу земли» (Второз., 2, 5). По I Хрон., 4, 42 на горѣ С. жили амалекитяне, вѣтвь эдомитянъ. Подъ названіемъ С. понимается въ Библіи не только область къ востоку отъ Арабы, но и горная область между Арабой и южной границей Палестины. Кадешъ-Барнеа (см.) и Хорма могутъ считаться принадлежащими къ С. Мѣстоположеніе С. относятъ къ области египетской и сирійской Акабы («покатость», «склонъ»); обѣ Акабы лежатъ на разстояніи одного дня пути одна отъ другой; сирійская—къ югу отъ Ма'ана.— 2) Названіе горнаго хребта на границѣ между удѣлами Іуды и Веніамина, между Киріатъ-Іеаримъ (см.) и Кесалонъ (Іош., 15, 10). С. является частью горной цѣпи, которая простирается отъ плоской возвышенности, начиная отъ элъ-Джибъ (=גבעון) на юго-западъ; къ западу и къ востоку отъ послѣдней мѣстности еще видны слѣды прежнихъ лѣсовъ. Нынѣшняя деревня Sârîs, которая, повидимому, сохранила отзвукъ древняго названія С., можетъ-быть, тождественна съ упоминаемой лишь въ Септ. (Іош., 15, 60) мѣстностью Sores (въ масоретскомъ текстѣ пропущенъ здѣсь стихъ).—Ср.: J. E., XI, 158; Guthe, KBW, 601; Riehm, HBA, II, 1469. 1.

Сейдеменуха Большая (Татарка) — еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губ. и уѣзда. Въ 1898 г. наличныхъ ссмействъ земледѣльцевъ 210, наличныхъ душъ 1146; колонисты усердно занимаются земледѣліемъ. Надѣльной земли 3360 десят.; земли, находящейся во владѣніи наличныхъ семействъ 2709 дес. По переписи 1897 жит. 1570, среди нихъ 1284 евр. Имѣется (1910) колоніальное училище. — *Сейдеменуха Малая*—см. Малая Сейдеменуха. 8.

Сейксасъ (**Seixas**) — американская семья, выдвинувшая рядъ общественныхъ дѣятелей въ 18 и 19 вѣкахъ. Основатель этой семьи, *Исаакъ Мендесъ Сейксасъ* (1708—1780), переселился въ Соединенные Штаты изъ Португаліи въ 1730 г. С. извѣстны въ качествѣ крупныхъ коммерсантовъ; они дали также нѣсколько выдающихся раввиновъ, пользовавшихся въ Америкѣ большой популярностью. Наибольшую извѣстность пріобрѣлъ *Гершомъ Мендесъ С.* (Gershom Mendez), (1745—1816). Въ 1766 г. С. сдѣлался раввиномъ спаньольско-португизской общины въ Нью-Іоркѣ; оставался въ этомъ званіи свыше 50 лѣтъ. Когда началась война за независимость, онъ съ каѳедры призывалъ евреевъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать самостоятельность Америки. Когда англичане овладѣли Нью-Іоркомъ, С. бѣжалъ въ Стратфордъ и продолжалъ агитировать за независимость Америки. Состоя раввиномъ въ Филадельфіи, гдѣ собрались противники англичанъ, и гдѣ вырабатывалась американская конституція, С. велъ агитацію за принципы свободы, и когда конвентъ намѣревался одобрить проектъ, требовавшій принадлежности къ извѣстной религіи для занятія государственной должности, С. выступилъ противъ этого съ горячимъ протестомъ; по словамъ историка Весткотта, выступленіе С. вызвало провалъ этого законопроекта. Послѣ войны за независимость С. вернулся въ Нью-Іоркъ и занялъ мѣсто раввина Shearith Israel. С. былъ въ числѣ тѣхъ, которые принимали офиціальное участіе въ провозглашеніи Г. Вашингтона первымъ президентомъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ 1787 г. С. занялъ почетный постъ попечителя Columbia College Нью-Іорка. Во время войны 1812 г. онъ призывалъ евреевъ служить отечеству. С. пользовался въ странѣ большой любовью и былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ извѣстными дѣятелями, въ особенности съ представителями христіанскаго духовенства. Въ 1802 г. онъ основалъ существующее понынѣ (1912) учрежденіе, подъ именемъ «Chebra Chesed ve-Emet» и нѣк. другія благотворительныя общества. [J. E., XI, 159—161]. 6.



Гершомъ Мендесъ Сейксасъ.

Сеймъ четырехлѣтній—см. Польша (Евр. Энц., т. XII, 731).

Сеймъ четырехъ странъ—см. Ваадъ четырехъ странъ (Евр. Энц., V, 191—200).

Сейны—уѣздн. гор. Сувалкской губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ.—932, евреевъ 2378. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 82 тыс. жит., среди нихъ 9685 евр. Въ томъ числѣ въ С. жит. 3778, евр. 1918. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ отношеніи мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бержники—жит. 542, среди нихъ 104 евр.; Вейсее—1540 и 974; Копціово—1314 и 528; Краснополь—1828 и 576; Лейпуны—703 и 182; Лишковъ—613 и 270; Лодзее—2538 и 1439; Мирославъ—485 и 244; Мстеле—667 и 125; Серее—2664 и 1614. 8.

Сейтлеръ—сел. Таврической губ., Ѳеодосійскаго уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Секели (**Székely**), **Францъ**—венгерскій общественный дѣятель, писатель и финансистъ, род. въ 1858 г. въ Алапѣ. С. состоитъ (1912) генеральнымъ директоромъ крупнѣйшаго венгерскаго банка. С. много писалъ въ спеціальныхъ журналахъ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ. Онъ участвовалъ также въ извѣстномъ юмористическомъ журналѣ «Borsszem Janko» и создалъ по-

пулярные въ Венгріи смѣшные типы въ лицѣ евр. мелкаго торговца и мѣщанина Соломона Зейфенштейнера и философствующаго вахмистра Mihaszna András. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни. Въ 1912 г. онъ былъ предсѣдателемъ конференціи, имѣвшей въ виду объединить неологическія и ортодоксальныя общины Венгріи. Въ органѣ литературнаго общества онъ помѣщаетъ статьи по евр. общественнымъ дѣламъ.—Ср.: Franklin, Lexikon; Zsidó Szemle, 1912, № 9. *L. B.* 6.

Секира (Sequira), **Исаакъ-Энрике**—португальско-англійскій врачъ, род. въ Лиссабонѣ въ 1738 г., ум. въ Лондонѣ въ 1816 г. С. обучался у монаховъ въ Лиссабонѣ философіи и литературѣ, затѣмъ посвятилъ себя медицинѣ. Пробывъ 2 года въ бордосскомъ университетѣ, С. переселился въ Лейденъ, гдѣ въ 1758 г. получилъ дипломъ врача. Въ 1771 г. С. былъ допущенъ въ лондонскій Royal College of Physicians и вскорѣ сталъ заниматься медицинской практикой. С. пользовался большой популярностью среди евр. португизской общины.—Ср.: Carmoly, Les médecins juifs. [J. E., XI, 200]. 6.

Сексардъ (Szekszàrd)—венгерскій городъ въ комитатѣ Толна съ евр. общиной въ 900 чел. при населеніи свыше 15 тыс. Община возникла въ 1850 г.; въ 1853 г. было открыто евр. народное училище. Синагога была выстроена въ 1898 г. Имѣется много общественно-благотворительныхъ учрежденій.—Ср. Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1895; Magyar Zsidó almanach, 1911. *L. B.* 6.

Секстъ, Юлій Африканъ (Sextus, Julius Africanus)—византійскій хронографъ, извѣстный своими толкованіями нѣкоторыхъ мѣстъ Библіи, жившій въ первую половину 3-го вѣка. Suidas (s. v. Ἀφρικανός) говоритъ, что С. былъ ливійскимъ философомъ, что подтверждается его произведеніями, написанными по-гречески и обнаруживающими знакомство автора также съ латинскимъ языкомъ, что указываетъ на его родину на сѣверномъ, латинскомъ берегу Африки. Повидимому, онъ происходилъ изъ христіанской семьи и принималъ участіе въ походѣ Септимія Севера противъ Osrhoene въ 195 г. С. былъ въ дружбѣ съ Абгаромъ VIII изъ Эдессы, и воспользовался архивами этого города для своихъ трудовъ. С. былъ знакомъ съ сирійскимъ языкомъ. Возможно, что С. лично знакомился съ положеніемъ евреевъ въ Вавилоніи. Судя по его трудамъ въ области библейской критики, онъ зналъ еврейскій языкъ. Къ концу своей жизни С. былъ священникомъ, а по сообщенію нѣкоторыхъ авторовъ, даже епископомъ гор. Эммануса (Никополь) въ Палестинѣ, въ качествѣ чего и сталъ во главѣ посольства въ Римъ. С. былъ современникомъ и другомъ Оригена и жилъ при императорахъ Геліогабалѣ и Александрѣ Северѣ. Труды С. важны для исторіи евреевъ. Они заключаютъ: 1) Хронографію, состоящую изъ 5 книгъ, гдѣ С. кладетъ основаніе исторіи христіанской церкви и является предшественникомъ Евсевія. Византійскіе хронографы часто приводятъ отрывки изъ его произведеній, благодаря чему послѣдніе и сохранились. С. дѣлитъ всемірную исторію на семь эпохъ-недѣль, подобно еврейскому произведенію «Lepto Genesis» (Юбилеи), трактуя, такимъ образомъ, древнѣйшую исторію человѣчества, затѣмъ еврейскую и, наконецъ, послѣднюю синхронически со всеобщей исторіей. По его словамъ, Моисей жилъ за 1020 лѣтъ до первой Олимпіады, что, повидимому, заимствовано имъ у Юста изъ Тиверіады, наряду съ другими данными. Вмѣстѣ съ библейскими повѣствованіями С. передаетъ много легендъ, взятыхъ изъ апокалипсиса и мидрашимъ. 2) Κεστοί—такъ называется большое произведеніе С., состоявшее будто бы изъ 24 книгъ (по словамъ другихъ, изъ 14, или 19), посвященныхъ Александру Северу. Двѣ сохранившіяся книги трактуютъ, главнымъ образомъ, о военныхъ подвигахъ. Имѣются здѣсь также много данныхъ, важныхъ для еврейской исторіи. Книга написана въ языческомъ духѣ и заключаетъ въ себѣ много предразсудковъ и суевѣрій, почему ее нѣкогда и приписывали автору-язычнику. 3) Письмо къ Оригену о книгѣ «Сусанна», составляющей въ Септуагинтѣ добавленіе къ книгѣ Даніила. Доказательства, приведенныя С. въ пользу мнѣнія, что «Сусанна» является поддѣлкой, доставили С. имя серьезнаго библейскаго критика. 4) Письмо къ Аристиду, гдѣ С. обнаруживаетъ основательное знакомство съ еврейской исторіей. 5) Повидимому, С. принадлежитъ комментарій къ «годовымъ седьмицамъ» у Даніила.—Ср.: Фрагменты его произведеній, собранные въ Bibliotheca Veterum Patrum Galland'a, II, Венеція, 1781; Routh, Reliquae Sacrae, 2-е изд., II; Migne, Patrologia Graeca, X и сл.; Veterum Mathematicorum Opera, изд. M. Thevenot, Парижъ, 1693; Fabricius-Harles, Bibliotheca Graeca, IV, 240—245; H. Gelzer, S. Julius Africanus, Лейпцигъ, 1880 — 85; Harnack, Gesch. der Altchristlichen Literatur, I, 507; II, 70 и сл. [J. E., XI, 211]. 2.

Сектантство—см. Абу-Иса, Ананъ, Досиеей, Духовное братство, Ессеи, Іудганиты, Караимы, Назареи, Новый Израиль, Самаритяне, Терапевты.

Секуряны—селеніе Бессарабской губ., Хотинскаго у. По переписи 1897 г. жит. 8982, среди нихъ 5042 евр. Имѣется (1911) одно частное евр. мужское училище. 8.

Села, סלע «скала»; въ Библіи всегда съ опредѣл. ה—городъ въ Эдомѣ, переименованный при завоеваніи его іудейскимъ царемъ Амаціей въ Іоктеэль (см.). Обыкновенно С. идентифицировали съ Петрой (Πέτρα по-греч.—скала), столицей Набатейскаго царства. Что С. была столицей Эдома, изъ текста II Цар., 14, 7 не слѣдуетъ; идумейской столицей была Боцра (см.); предположеніе Wetzstein'a, что эта столица первоначально называлась Боцратъ га-Села (בצרת הסלע), ничѣмъ не можетъ быть доказано. По контексту II Цар., 14, 7 (II Хрон., 25, 11, 12) видно, что С. находилась по дорогѣ отъ «Соляной долины» (גי מלח, нынѣ Wâdi el-Milch, къ востоку отъ Бееръ-Шебы) въ Эдомъ. Возможно, что этотъ городъ имѣется въ виду въ Суд., 1, 36, гдѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ критиковъ, вмѣсто האמרי слѣдуетъ читать האדמי (см. Акраббимъ).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4344; Guthe, KBW, 602. 1.

Села (евр. סלה)—терминъ неизвѣстной этимологіи и грамматической формы, всѣ попытки къ объясненію котораго до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ; встрѣчается 71 разъ въ 39 псалмахъ и 3 раза въ 3-й главѣ кн. Хабаккука. С. служитъ заключительнымъ словомъ къ псалмамъ 3, 9, 24, 46, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ стоитъ въ концѣ стиха, исключая пс. 55,20, 57,4 и Хаб., 3,3, 9, гдѣ онъ помѣщается въ концѣ полустиха. Изъ псалмовъ, въ которыхъ С. встрѣчается, 28 относятся къ группѣ псалмовъ, съ указаніемъ

למנצח (=«начальнику хора») и 20—къ «Давидову» собранію. Далѣе, 9 изъ 12 Корахидовыхъ и 7 (въ Септуагинтѣ—8, включая 80,8) изъ 12 Асафовыхъ псалмовъ содержатъ этотъ терминъ. 3 псалма съ С. озаглавлены: «Michtam», 7—«Maskil», 10—«Schir», «Mizmor», тогда какъ III глава кн. Хабаккука носитъ заголовокъ «Tefillah». Значеніе С. (или комбинаціи буквъ) не было извѣстно даже древнѣйшимъ переводчикамъ Библіи. Среди современныхъ ученыхъ царитъ такое же несогласіе, какъ и въ древнихъ переводахъ. Въ одномъ лишь пунктѣ всѣ сходятся, а именно, что С. не стоитъ въ грамматической связи съ текстомъ. Скорѣе это — литургически-музыкальная помѣтка, или знакъ иного характера, касающійся чтенія. Такъ какъ выраженіе С. содержится въ 28 изъ 39 псалмовъ, начинающихся формулой «начальнику хора» (למנצח), то музыкальное значеніе этой помѣтки можетъ считаться весьма вѣроятнымъ. Съ этой точки зрѣнія, данное выраженіе производилось отъ корня כלל, какъ повелительное наклоненіе, которое въ сущности слѣдовало бы читать סלו и вокализовать «Соллу» (ср. Ewald, Kritische Grammatik der Hebräischen Sprache, p. 554). Этому повелительному наклоненію придавалось значеніе «поднимайте!», нѣчто въ родѣ «fortissimo». Грецъ полагаетъ, что С. вводитъ, такъ-сказать, новый параграфъ, перемѣну мысли, или также въ нѣкоторыхъ случаяхъ цитату (см. Пс., 57, 8 и сл.; ср. Пс., 108,2 и сл.). Другія объясненія этого термина исходятъ изъ предположенія, что его значеніе—скорѣе литургическое, чѣмъ музыкальное. Онъ указываетъ, когда присутствующіе при богослуженіи должны присоединиться къ служенію. Briggs (Journal Bibl. Litt., 1899, p. 142) принимаетъ указанную выше этимологію, т.-е., что С. есть повелительное наклоненіе со значеніемъ «возносите (ваше благословеніе)». Передача этого термина различными версіями «ʿôлминъ», ἀεί и т. п. (=во-вѣки) создала предположеніе, что въ загадочномъ словѣ С. скрыты инициалы стиха, въ которомъ встрѣчается слово «ʿоламъ». Грецъ (l. c.) полагаетъ, что въ Пс., 55, 20 סלה есть испорченное כלה (или даже כלם), значащее «уничтожь», и подобное искаженіе первой и третьей согласныхъ, проведенное систематически, и сдѣлало изъ С. crux interpretum. Загадка разрѣшается, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ читать כלם или כלה = «уничтожь», а въ иныхъ — כלה. «Kelach» представляетъ эвлогію «Ki le olam Chasdo» (כי לעולם חסדו), тогда какъ עלמין или ἀεί представляетъ сокращеніе евлогіи, встрѣчающейся часто въ Псалмахъ (Пс., 100, 5, 106, 1, 107, 1, 118,1 и сл.; особенно 136; также I Хр., 16, 34, 41; II Хр., 5, 13; 20, 21). Слѣдуетъ замѣтить, что этотъ терминъ часто встрѣчается послѣ упоминанія беззаконниковъ; при упоминаніи этихъ послѣднихъ присутствующіе должны были произносить проклятіе, подобно тому какъ они встрѣчали благословеніями упоминаніе чудесныхъ дѣлъ Божіихъ. Это наводитъ на чтеніе כלם «уничтожь ихъ!» «положи конецъ имъ, т.-е. злымъ!», ср. Пс., 88, 8. С. идентично здѣсь съ כלה, дважды повторяющимся въ Пс., 59, 14. Этотъ стихъ кончается С., которое является повтореніемъ (въ устахъ присутствующихъ) призыва «Уничтожь!», כלה.

С. встрѣчается также въ текстѣ «Шемоне Эсре». Этотъ фактъ показываетъ, что во время окончательной редакціи текста этой молитвы данный терминъ былъ обычнымъ; а такъ какъ «Шемоне-Эсре» широко почерпала изъ Псалмовъ, упоминаніе С. въ этой молитвѣ не можетъ казаться страннымъ. Въ Талмудѣ это слово разсматривается, какъ синонимъ словъ נצח и ועד, при чемъ всѣмъ тремъ придается значеніе вѣчнаго продленія безъ перерыва (Эр., 54а: אין לו הפסק עולמית). Кимхи ставитъ этотъ терминъ въ связь съ глаголомъ סלל и видитъ въ немъ обозначеніе поднятія или усиленія голоса въ отмѣченныхъ. имъ мѣстахъ (комментарій на Пс., 3, 2). Ибнъ-Эзра (на Пс., 3, 2) разсматриваетъ его, какъ эквивалентъ נכון הדבר или כן הוא [Изъ J. E., XI, 161—3]. 4.

Selanik — евр. органъ, выходившій въ Салоникахъ въ 1869 г. на спаньольскомъ, болгарскомъ, греческомъ и турецкомъ языкахъ. — Ср. J. E., IX, 634. 6.

Selbst-Emancipation — евр.-нѣмецкій органъ, выходившій въ 1885—86 и въ 1890 гг. подъ редакціей Натана Бирнбаума (см.) въ Вѣнѣ. Газета имѣла цѣлью пропаганду національной идеи. Въ видѣ приложенія выходили «Unterhaltungs-Beilage». — Ср. Jew. Enc., IX, 634. 6.

Селденъ, Джонъ—англійскій общественный дѣятель, юристъ и оріенталистъ, христіанинъ (1584—1654). С. хорошо владѣлъ евр. языкомъ и былъ начитанъ въ области раввинской литературы; въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ онъ часто цитировалъ евр. источники. Изъ сочиненій С., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «A Treatise on the Jews in England», 1617; «De Diis Syris», 1617—первое серьезное изслѣдованіе по миѳологіи финикіянъ и сирійцевъ; «History of Tythes», 1617 (въ немъ С. основываетъ свои еретическіе взгляды, ссылаясь на раввинскіе авторитеты); «De Successione in bona defunctorum ad leges Ebraeorum», 1631; «De Successione in pontificatum Ebraeorum», 1631; «De jure naturali et gentium justa disciplinam Ebraeorum», 1640; «De anno civili et calendrio Veteris Ecclesiae seu Reipublicae Judaicae», 1644; «Uxor Ebraica seu de Nuptiis et divortiis veterum Ebraeorum libri tres», 1646; «De Synedriis veterum Ebraeorum», 1646 (первая часть), въ 1653 г. вторая часть (вышла посмертная третья часть). Въ «Anno civili» С. первый сталъ говорить о караимахъ. Въ «Marmora Arundelliania» (1629) С. перевелъ нѣсколько евр. надписей. Въ «Synhedriis» С. доказывалъ, что евр. священники не имѣли никакихъ политическихъ и судебныхъ функцій. С. былъ знатокомъ также арабскаго, арамейскаго, латинскаго и греческаго языковъ.—Ср. Diction. Nation. Biograph [J. E., XI, 163]. 6.

Селевкидская эра—см. Селевкиды.

Селевкиды — сирійская династія, оказавшая вліяніе на ходъ исторіи еврейскаго народа (312—112 г. до христіанской эры). Основателемъ династіи былъ Селевкъ I Никаторъ («побѣдоносецъ»); род. въ 357 г., ум. въ 280 г. Будучи полководцемъ въ арміи Александра Македонскаго, С. послѣ смерти послѣдняго находился въ непрерывной войнѣ съ другими діадохами. Побѣда при Газѣ (312) обезпечила ему владычество надъ Вавилоніей и большей частью Малой Азіи, а послѣ сраженія при Ипсѣ (301) ему достались Сирія и Арменія. Селевкъ считалъ начало своего царствованія съ 312 г., съ котораго времени и ввелъ новое, такъ называемое селевкидское лѣтосчисленіе, долгое время употреблявшееся въ актахъ и документахъ гражданскаго характера, откуда и его еврейское названіе «minian schetarot» (aera contractuum); впрочемъ, позднѣе оно какъ у евреевъ, такъ и у сирійцевъ, извѣстно было подъ

названіемъ «греческой эры» (minian jewanim). Первымъ днемъ С. эры, обыкновенно, считаютъ 1 октября 312 г., но вавилоняне, сирійцы и евреи, слѣдуя древнему обычаю, ведутъ ея начало отъ весны 311 г. (см. Ideler, Handbuch der Chronologie, I, 450—453; Wachsmuth, Einleitung in das Studium der alten Gesch., Лейпцигъ, 1895; сравнительныя таблицы греко-олимпіадскаго, селевкидскаго, римскаго и христіанскаго лѣтосчисленій у Schürer'а въ его Gesch., 3-е изд., I, приложеніе V). Въ книгахъ Маккавеевъ всѣ событія датируются лѣтосчисленіемъ С.; то же у Іосифа Флавія, въ мѣстахъ, основанныхъ на названныхъ апокрифахъ. Восточные и сирійскіе евреи употребляли это лѣтосчисленіе вплоть до среднихъ вѣковъ (первые, впрочемъ, и по сіе время иногда пользуются имъ). — Эллинизація Востока, начало которой было положено Александромъ Македонскимъ, продолжалась еще въ болѣе сильной степени и при С., что, конечно, не осталось безъ послѣдствій и для евреевъ. Подобно остальнымъ діадохамъ, и С. строили города въ подвластныхъ имъ областяхъ. Нѣкоторые греческіе города въ Палестинѣ, какъ то: Абила, Гадара, Селевкія (см.) и др., по всей вѣроятности, были основаны во времена первыхъ С., хотя Палестина тогда еще была подъ властью Птолемеевъ. Въ городахъ, основанныхъ Селевкомъ I въ Малой Азіи и Сиріи, не исключая столицы послѣдней, Антіохіи (см.), онъ даровалъ евреямъ всѣ права гражданства, каковыя за ними сохранились вплоть до Іосифа Флавія (Древн., XII, 3, § 1; idem, противъ Апіона, II, 4), который, однако, удѣляетъ мало вниманія заслугамъ Селевка I. Согласно Іосифу (Древн., XII, 3, § 2), Антіохъ II (Theos, 261—246) далъ право гражданства евреямъ наравнѣ съ іонійцами, жившими въ городахъ Малой Азіи, но въ 14 г. греческое населеніе ходатайствовало передъ Маркомъ Агриппой о лишеніи евреевъ дарованныхъ имъ правъ (Л. Гинцбергъ вообще отрицаетъ фактъ дарованія правъ евреямъ Антіохомъ II, см. Евр. Энц., т. II, стр. 775). Съ распространеніемъ христіанства пріобрѣтеніе евреями правъ гражданства стало возможнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда число ихъ въ городахъ было настолько значительно, чтобы образовать отдѣльную общину; тогда актомъ особой царской милости ее уравнивали въ правахъ съ греческой общиной.—Уже Селевкъ I смотрѣлъ на Келесирію и Іудею, какъ на часть своихъ владѣній, но не рѣшался еще окончательно отнять ихъ у Птолемеевъ. Лишь Антіохъ III Великій (223—187) открыто заявилъ свои притязанія. Съ 218 по 198 гг. Іудея была ареной войнъ между представителями двухъ династій. Антіохъ потерпѣлъ пораженіе при Рафіи въ Іудеѣ (218) но затѣмъ одержалъ побѣду при Панеадѣ на Іорданѣ (198), результатомъ которой было присоединеніе Іудеи къ царству С., подъ владычествомъ которыхъ она находилась до 142 г., когда Симонъ Маккавей сталъ независимымъ ея княземъ. Многіе отдавали предпочтеніе болѣе спокойному и мягкому правленію Птолемеевъ; въ Іерусалимѣ долго существовала птолемейская партія, работавшая въ интересахъ Тобіадовъ (см.).—Въ общемъ, внутренній строй Палестины мало измѣнился при С. Въ политическомъ отношеніи правители Іудеи были подчинены намѣстнику Келесиріи. Бюхлеръ считаетъ Тобіадовъ Язона и Менелая губернаторами (гражданскими) Палестины, но традиція называетъ ихъ первосвященниками; поэтому Іосифъ (Древн., XX, 10, § 3) правильно указываетъ, что Антіохъ V Евпаторъ и вице-король Лисій были первыми, вмѣшавшимися въ религіозную жизнь евреевъ и рѣшившимися смѣстить первосвященника (т.-е. Менелая). Отсюда слѣдуетъ, что вообще С. относились доброжелательно къ евреямъ; послѣдніе, однако, изнемогали въ эту эпоху подъ тяжестью непосильныхъ налоговъ. Нѣкоторое указаніе на эти налоги можно вывести изъ подложнаго декрета Антіоха объ изъятіи священниковъ, писцовъ (ученыхъ) и храмовыхъ пѣвчихъ отъ уплаты подушной и нѣкоторыхъ другихъ податей (ib., XII, 3, § 3). Въ царствованіе Селевка IV Филопатора (187—175) Геліодоръ ворвался въ іерусалимскій храмъ съ цѣлью похитить сокровища. Кромѣ первосвященника Оніаса III (см.) тогда, повидимому, пользовался нѣкоторою властью и нѣкій Симонъ; онъ обратилъ вниманіе царя на храмовыя сокровища. — Язонъ за пользованіе саномъ первосвященника уплачивалъ Антіоху IV Эпифану 360 талантовъ и добавочную сумму въ 80 талантовъ. Источники восхваляютъ Селевка IV за его уваженіе къ храму и личную оплату издержекъ по жертвоприношеніямъ (II Макк., III, 3); наоборотъ, Антіохъ IV извѣстенъ своимъ безчеловѣчнымъ обращеніемъ съ евреями, презрѣніемъ къ ихъ храму и религіи, что, въ концѣ концовъ, привело къ освобожденію Іудеи отъ владычества С. (см. Іонатанъ Маккавей, Іуда Маккавей, Симонъ Маккавей).

Приписываемое Іосифу мнѣніе, что послѣ смерти Антіоха VII Сидета С. болѣе не чинили безпокойства Гиркану I, не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ они не переставали заявлять свои притязанія на Іудею. Антіохъ IX Кизикенъ наводнилъ своими войсками Іудею, но потомъ долженъ былъ отказаться отъ враждебныхъ дѣйствій противъ Іудеи. Александръ Яннай потерпѣлъ пораженіе отъ войскъ Димитрія III при Сихемѣ во время гражданской войны, вызванной фарисеями. Антіохъ XII Діонисъ въ походѣ противъ арабовъ прошелъ черезъ Іудею.—С. постепенно выродились: свою былую военную славу эти безземельные властители могли теперь обнаруживать лишь при приглашеніи ихъ въ качествѣ наемнаго войска греческими городами. Такой случай представился въ войнѣ противъ евреевъ, грозившей самому существованію греческихъ городовъ. Гражданская война, вспыхнувшая около 112 г. до христіанской эры, окончательно стерла династію С. (Gutschmid, Kleine Schriften, II, 309). С. изрѣдка упоминаются въ раввинской литературѣ. Въ Седеръ Оламъ Рабба, XXX (Цунцъ считаетъ это мѣсто позднѣйшей вставкой) сообщается: «Въ діаспорѣ документы датируются по лѣтосчисленію грековъ» (ср. Аб. Зара, 10: «въ діаспорѣ они ведутъ лѣтосчисленіе по греческимъ царямъ»). Затѣмъ перечисляются 8 царей (всѣ діадохи, за исключеніемъ Александра Македонскаго), и среди нихъ Селевкъ (Никаторъ), Антіохъ (III, Великій) и Антіохъ Епифанъ (ср. Седеръ Оламъ Зута, изд. Нейбауэра въ Med. Jew. Chron., II, 71). Въ Мидрашѣ къ Пс. IX, 8, сообщается, что Александръ построилъ Александрію; Селевкъ — Селевкію (на р. Тигрѣ, см. REJ, XLIV, 38), а Антіохъ — Антіохію (что неточно, такъ какъ и ея основателемъ былъ Селевкъ). Еврейскіе источники особенно подробно повѣствуютъ объ Антіохѣ Епифанѣ; это объясняется существованіемъ I книги Маккавеевъ, гдѣ, послѣ краткаго упоминанія о жизни Александра Вели-

каго и о наслѣдовавшихъ ему діадохахъ, разсказъ прямо переходитъ къ Антіоху Епифану (REJ, XLV, 28).—Ср. соотвѣтствующія мѣста у Полибія, Діодора, Ливія и Юстина; I и II кн. Маккав.; Фл., Древности, кн. XII и XIII; Евсевій, Chronicon; Іеронимъ къ Дан., XI; См. также Clinton, Fasti Hellenici; Droysen, Gesch. des Hellenismus, 2-е изд., 1877—78; Holm, Griechische Geschichte, т. IV, Берлинъ, 1874; Niese, Gesch. der Griech. und Makedonischen Staaten, 1899; Herzfeld, Gesch. des Volkes Israel, I, passim; Grätz, Gesch., II, III, passim; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 165—179; Wellhausen, Israel. und Jüd. Gesch., 4-е изд., 258 и сл. [J E., XI, 164—165]. 2.

Селевкія (въ Талмудѣ סילק, סליקא, סליקס, Іома, 10, Кетуб., 10б; Мак., 10а; въ Таргумѣ סלווקיא, סלווכיה; греч. Σελεύκεια)—названіе многихъ городовъ, основанныхъ преимущественно Селевкомъ I Никаторомъ. 1) Греческая колонія на озерѣ Меромъ. Гретцъ полагаетъ, что сюда бѣжала отъ преслѣдованій Александра Янная горсть фарисеевъ (קוסליקום въ Мегиллатъ Таанитъ, Гретцъ читаетъ סליקום; Gesch., т. III, стр. 425—426). Вслѣдъ за Гамалой С. и Согане возстали въ 66 г. до Р. Х. противъ царя Агриппы II. По Іосифу (Іуд. Война, IV, 1, § 1) С. находилась возлѣ озера Семехонитисъ.—2) Парѳянскій городъ на Тигрѣ, куда бѣжали вавилонскіе евреи отъ жестокихъ преслѣдованій туземнаго населенія. Общая ненависть къ пришлымъ евреямъ повела къ примиренію вѣчно враждовавшаго греческаго и сирійскаго населенія С.; ок. 41 г. до Р. Хр. они умертвили 5000 евреевъ (Древн., XVIII, 9. § 9). Объ основаніи Селевкомъ Никаторомъ С. на Тигрѣ упоминается въ Мидрашѣ къ Псалмамъ IX, 8).—3) По Шюреру городъ, тожественный съ Абилой, находившейся въ 12 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Гадары. Впервые упоминается въ исторіи въ связи съ завоеваніемъ Палестины Антіохомъ Великимъ. Жители называли себя Σελευκεῖς 'Αβιληνοί.—Ср.: Grätz, II, 232; III, l. c.; Schürer, Gesch., I, 283; II, 127. [J. E., XI, 163—164]. 2.

Селецъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства. Согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., евр. община въ С. была подчинена брестскому кагалу. Въ «Описаніи путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г.» Бернгарда Таннера С. названъ «большимъ деревяннымъ, переполненнымъ евреями городомъ». Въ 1766 г. числилось, однако, въ С. всего 260 евреевъ. С. извѣстенъ въ исторіи литовскихъ евреевъ тѣмъ, что здѣсь происходили десять сессій Литовскаго ваада (см. Евр. Энц., X, 305).—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нывѣ—мѣст. Гродненской губ., Пружанскаго уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Селецкое еврейское общество» состояло изъ 680 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2648, среди нихъ 866 евр. 8.

Селецъ II—еврейское земледѣльческое поселеніе Могилевск. губ. и уѣзда. Основано въ 1836—37 гг. на арендной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 64, душъ коренного населенія — 548; въ ихъ пользованіи 193 десятины земли. По переписи 1897 г. жит. 604, среди нихъ 561 евр. 8.

Селиба—поселокъ Минской губ., Игуменскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 932, среди нихъ 893 евр. 8.

Селигманъ (**Seligman**) — американская семья, эмигрировавшая изъ Байерсдорфа (Баварія). Члены семьи С. являются крупнѣйшими акціонерами многихъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ, учредили нѣсколько банкирскихъ домовъ, участвуютъ въ крупныхъ государственныхъ займахъ. См. *Зелигманъ* (Евр. Энц., VII, 718). [По Jew. Enc., 165—169]. 6.

Селигманъ, Георгъ — датскій художникъ. Селигманъ пріобрѣлъ имя въ качествѣ пейзажиста; онъ далъ также нѣсколько выдающихся жанровыхъ картинъ, изъ нихъ на всемірной выставкѣ въ Римѣ въ 1911 г. «Мать съ двумя дѣтьми» имѣла успѣхъ. — Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 4.

Селимъ, Амрамъ, эффенди — современный турецкій политическій дѣятель. С. пріобрѣлъ извѣстность въ Іеменѣ въ качествѣ агитатора за младотурокъ; въ 1912 г. онъ былъ избранъ отъ Іемена въ турецкій парламентъ. 6.

Селиха (סליחה)—покаянная молитва, являющаяся, вѣроятно, наиболѣе древнимъ элементомъ синагогальной поэзіи, назыв. піютъ (см.). Слово это производное отъ глагола סלח (прощать), въ этомъ значеніи оно особенно часто употребляется въ Псалмахъ, а въ средніе вѣка оно получило значеніе молитвы о прощеніи грѣховъ и милости. Первоначально С. предназначалась для чтенія въ День Всепрощенія, служба котораго всецѣло посвящена покаянію, почему и называлась Seder Selichah (Eliahu Zuta, гл. XXIII). Съ теченіемъ времени и день Новаго года былъ принятъ, какъ день суда, когда молитва о прощеніи умѣстна. Въ силу этого промежутокъ времени между Рошъ га-Шана и Іомъ-Киппуръ и называется «покаянными днями», число которыхъ, включая сюда оба вышеупомянутые дня, называется «десять дней покаянія»—עשרת ימי תשובה, иначе—«страшные дни» (ימים נוראים), когда читаютъ молитвы покаянія, почему и установлены особыя С. на эти дни. Впослѣдствіи чтеніе С. было пріурочено еще къ нѣкоторымъ днямъ, предшествовавшимъ Іомъ-Киппуру, какъ къ извѣстнымъ постамъ (Mordechai, Іома, № 723; Ааронъ изъ Люнеля, Orchot Chajim, p. 100d), иногда даже въ теченіе всего мѣсяца Элула читали С. Кромѣ того, С. установлено читать еще въ дни годичныхъ постовъ, какъ, наприм., въ день 10-го Тебета, 13-го Адара, 18-го Тамуза, 9-го Аба, дни народнаго траура, когда, по по словамъ Мишны (Таан., II, 1), служба открывалась воззваніемъ къ покаянію или С.—Первоначально въ составъ синагогальной службы входили, главнымъ образомъ, избранныя мѣста изъ Библіи, соотвѣтствующія случаю (ср. Іер. Бер., V, 1; Сота, 39б; Масс. Софер., XIV, 8), и такіе отрывки, назначенные спеціально для Іомъ-Киппура, и назывались С., каковыми являются они въ Сиддурѣ Амрама Гаона, а затѣмъ у Абударама (Abudarham, p. 91a). Позже, когда къ нимъ были присоединены «піюты» покаяннаго характера, терминъ С. былъ перенесенъ на нихъ, а библейскіе стихи стали называться «pesuke rizzui Selichah» (стихи, призывающіе Божье милостивое прощеніе), а у караимовъ pesuke teschubah (стихи покаянные).

Въ виду того, что Богъ часто призывается, какъ «Господь прощенія и милости» (Baal ha-Selichot we ha-Rachamim. Дан., 9, 9), и С. называется иначе—«rachamim» или «rachamanijot» (Амрамъ и Саадія, см. ихъ Сиддуримъ; Гай Гаонъ—респонсы); особенно часто названія эти употребляются по отношенію къ молитвамъ (bakkaschot), рисующимъ гоненія на евреевъ, и къ моленіямъ о прощеніи. Библейскіе стихи этихъ С. называются «pesuke de-rachame» (Тос. къ Мег., 32а

и Аб. Зар., 8а). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что авторы С. не приписываютъ своимъ произведеніямъ силы, дарующей прощеніе грѣховъ, они сознаютъ, что это можетъ исходить лишь свыше. Свои молитвы они считаютъ моленіемъ о прощеніи, почему и надѣляютъ ихъ названіями «bakkaschot», «atirah», «techinah», «tachanun» и друг. Съ ростомъ синагогальной службы въ День Всепрощенія необходимо было ввести извѣстный распорядокъ въ С., и онѣ были распредѣлены между 5 службами этого дня.

Первыя по времени С. были очень несложны, одну изъ нихъ упоминаетъ Мишна, это (Таан., II, 2—4) — «Mi sche-anah», которую читали въ дни общественныхъ постовъ, объявленныхъ по случаю бездождія, и вводили её въ число шести добавочныхъ благословеній, вошедшихъ въ Schemone Esre. Изъ другихъ древнѣйшихъ С. болѣе извѣстной является El melech joscheb и и El erech apajim, исчисляющая 13 аттрибутовъ Божіихъ (см. Миддотъ, Шелошъ Эсре) и Schomer Israel, вошедшая въ ежедневную утреннюю молитву. Въ средніе вѣка расцвѣла богатая литература С., подобно древнѣйшей псалмопѣвческой, съ которою она имѣетъ много общаго. Различіе между ними лишь во внѣшнемъ выраженіи. С. написана съ соблюденіемъ законовъ метрики и стихосложенія окружающихъ народовъ: сирійцевъ, византійцевъ и арабовъ. Повидимому, первые піютимъ, вошедшіе въ С., были составлены въ теченіе седьмаго вѣка. Древнѣйшіе изъ нихъ сохраняютъ форму литаній и состоятъ изъ краткихъ изреченій, съ алфавитнымъ акростихомъ. Отъ такихъ литаній произошли нериѳмованныя С., написанныя стихами равной длины. Иногда эти стихи раздѣлены, и получается нѣчто въ родѣ ритма, проходящаго по всей С. Съ теченіемъ времени внѣшняя форма С. была разработана; такъ, сталъ замѣтенъ переходъ къ риѳмованнымъ С. и къ употребленію строфъ, изъ которыхъ каждая составляетъ трехстишіе, причемъ третій стихъ былъ, по большей части, цѣликомъ взятъ изъ Библіи. Четырехстишная строфа kerobah стала также примѣняться въ С., и многія изъ нихъ были такъ написаны уже въ 9 в., возможно даже, что и въ 8 в. С. съ акростихомъ алфавита составлены преимущественно въ порядкѣ אבגד или תשרק, причемъ заключительное слово одного стиха является начальнымъ словомъ слѣдующаго, а послѣдній стихъ такъ же, какъ и въ трехстишіи, заимствованъ изъ Библіи; иногда всѣ стихи одной строфы начинаются однимъ и тѣмъ же словомъ. Нѣкоторыя С. лишены дѣленія и имѣютъ одно лишь построеніе въ алфавитномъ порядкѣ и, подобно арабской касыдѣ, сохраняютъ одну и ту же риѳму во всемъ произведеніи. Хотя это построеніе имѣется уже въ древнѣйшихъ покаянныхъ молитвахъ, однако, оно преимущественно встрѣчается въ такъ называемой вступительной С. (petichah), въ «техинѣ» и въ метрически построенной «bakkaschah». Вообще въ древнѣйшей С. мы замѣчаемъ все, что выработано для метрики піюта, и характерное для него: дѣленіе на строфы, соединительныя слова, срединныя риѳмы, варіаціи библейскихъ стиховъ и т. д.

Согласно своему построенію и числу стиховъ въ строфѣ, С. дѣлятся на «schenijah» (2 стиха въ строфѣ), «schelischijah» (3 стиха) и «schalmonit»—цѣльная, т.-е. въ четыре стиха (Dukes и Zunz понимаютъ подъ schalmonit С., авторомъ которой является Соломонъ б. Іуда Габапли, что едва ли выдерживаетъ критику, такъ какъ С. этого типа принадлежатъ и другимъ авторамъ; см. Hamaggid, IX, № 36).

Слѣдуетъ замѣтить, что въ древнѣйшія времена подъ С. понимали покаянныя молитвы, составленныя изъ библейскихъ стиховъ, и молитвы, написанныя прозой, всѣ другія С., имѣвшія отношеніе къ версификаціи, по крайней мѣрѣ, раздѣленныя на строфы, назывались «пизмонъ». Однако, съ теченіемъ времени подъ словомъ С. стали понимать однѣ лишь покаянныя молитвы, а pizmon сталъ означать гимнъ съ рефреномъ. Постепенно С. становилась все болѣе искусственной, schenijah получила срединную риѳму то для перваго стиха, то для обоихъ. Слѣдуетъ отмѣтить С. Исаака б. Іакара, которая начинается словами Arid be-Sichi. Она является типомъ schenijah, оба стиха которой имѣютъ срединныя риѳмы, и одна и та же риѳма заключаетъ стихи, причемъ второй полустихъ начинается послѣднимъ словомъ перваго. Большинство древнихъ С. типа schalmonit, написаны строфами въ 4 стиха, безъ заключительнаго библейскаго стиха. Четыре стиха schelischijah имѣютъ обыкновенно одну и ту же риѳму, хотя испанскія и итальянскія С. бываютъ съ чередующеюся и срединной риѳмой. Нѣкоторые pizmonim, заключающіе 4 стиха въ строфѣ, какъ Malache rachamim Самуила га-Когена, также имѣютъ общую риѳму. С., имѣющія болѣе четырехъ стиховъ въ строфѣ, встрѣчаются лишь среди pizmonim и tachnunim и относятся къ эпохѣ, начинающейся ибнъ Гебиролемъ. Строфы ихъ имѣютъ пять, а то и двѣнадцать стиховъ, причемъ въ первомъ случаѣ пятый стихъ, имѣя ту же риѳму, что и предыдущіе четыре, служитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и рефреномъ. Кромѣ вышеупомянутыхъ двухъ алфавитныхъ порядковъ תשרק, אבגד имѣются еще нѣсколько порядковъ, такъ называемыхъ gematria (ср. Іер., Таан., 3, 10; Пес. р., 43; Raschi къ Исаіи, 7, 6 и къ Пес., 5а) את בש, אל בם и איק בכר. Древнѣйшія С. начинаются иногда послѣднимъ словомъ предыдущей.

По *содержанію* своему С. являются агадическими или историческими, въ чемъ онѣ сходны съ kerobot и kinot. Болѣе разнообразны по своему содержанію тѣ, которыя предназначены для «десяти дней покаянія»; ихъ дѣлятъ на слѣдующія категоріи: увѣщанія — tochachot; трактующія принесеніе Исаака въ жертву — akedah; рисующія гоненія евреевъ — gezerot; описывающія мученическую кончину десяти великомучениковъ; моленія — techinot. Tochachot—призывающія народъ къ исправленію, принадлежатъ, по большей части, къ типу schenijah и schelischijah, и авторами ихъ являются древнѣйшіе неизвѣстные намъ творцы С., затѣмъ Соломонъ б. Іуда, Гершомъ б. Іуда Меоръ га-Гола, Симонъ бенъ Исаакъ и мн. др. Въ gezerot описываются тѣ жертвы, которыя евреи принесли во имя вѣры, почему онѣ и стоятъ въ связи съ группой akedah (принесеніе въ жертву Исаака) въ богослуженіи Іомъ-Киппура. Написаны онѣ почти исключительно въ Германіи и Франціи, и среди авторовъ ихъ встрѣчаются слѣдующія имена: Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна, Давидъ б. Самуилъ Галеви, Давидъ б. Мешулламъ и Іоэль Галеви. Имѣются, конечно, и анонимныя. Содержаніе Мидраша «Ele Ezkerah», рисующаго мученичество десяти законоучителей-великомучениковъ, послужило матеріаломъ для ряда С., читаемыхъ въ теченіе «десяти дней по-

каянія» и въ 9-е Аба, и называемыхъ Selichot Asarah Haruge Malchut. Такія С. писалъ и Саадія Гаонъ (древнѣйшія), Эліезеръ б. Натанъ и Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна. Имѣются также нѣсколько анонимныхъ С. неизвѣстныхъ авторовъ. Изъ творцовъ С., жившихъ до р. Гаи Гаона, извѣстны: Іосе б. Іосе (конецъ 6 в.), авторъ С. Omnam Aschamnu, вошедшей въ вечернюю службу Іомъ-Киппура, Саадія Гаонъ, внесшій въ свой сиддуръ также С. собственнаго сочиненія, и Меборахъ б. Натанъ, современникъ Саадіи, С. котораго—Maddua narim rosch—внесена въ вечернюю службу Іомъ-Киппура.—Около начала 11 в. было составлено чрезвычайно много С. въ Греціи, Италіи, Франціи, Провансѣ и Испаніи, а полстолѣтія спустя и въ Германіи. Древнѣйшимъ авторомъ этого періода является Соломонъ б. Іуда Габавли, писавшій почти исключительно schemonijot. Его младшимъ современникомъ былъ Шефатія бенъ Амиттай, авторъ извѣстнаго pizmon'а «Israel Nescha», а за ними послѣдовали Гершомъ б. Іуда Меоръ га-Гола и его соотечественникъ Симонъ б. Исаакъ б. Абунъ, написавшій 24 С. Наиболѣе плодовитымъ авторомъ С. въ 11 в. является Веніаминъ б. Зорахъ, которому принадлежатъ сорокъ С. изъ молитвенника «ашкеназовъ». Въ концѣ 11 в. писали С. Раши, Меиръ б. Самуилъ—его зять, Меиръ б. Исаакъ изъ Орлеана, Амиттай б. Шефатія и Зебадія. Первыми сочинителями С. въ Германіи были Меиръ б. Исаакъ бенъ Самуилъ изъ Вормса (ок. 1060), его современникъ Исаакъ бенъ Моисей га-Махири. Изъ римскихъ составителей С. въ 11 в. первый по времени—Шаббатай бенъ Моисей (ок. 1050), а затѣмъ его сынъ Калонимусъ и Іехіель бенъ Авраамъ, повидимому, отецъ Натана бенъ Іехіиля, автора «Аруха». Въ началѣ 12 в. жили слѣдующіе авторы, родина которыхъ точно не извѣстна: Элія б. Шемая, нѣсколько лицъ, носившихъ имя Моисей, Самуилъ бенъ Іуда, Самуилъ бенъ Исаакъ, Исаакъ Гакогенъ га-Хаберъ.

Наиболѣе извѣстными авторами въ Германіи въ двѣнадцатомъ вѣкѣ слѣдуетъ признать: Эліезера бенъ Натана, описавшаго ужасы первыхъ крестовыхъ походовъ (1096 и 1146), Моисея бенъ Самуила, Іоэля бенъ Исаака Галеви, Авраама бенъ Самуила изъ Шпейера, Эфраима бенъ Исаака изъ Регенсбурга и Эфраима бенъ Якова изъ Бонна. На рубежѣ двѣнадцатаго и тринадцатаго столѣтій жилъ наиболѣе плодовитый авторъ С.—Элеазаръ бенъ Іуда изъ Вормса, оставившій 35 селихотъ. Это печальное для евреевъ время считается эпохой наибольшаго развитія С. Тщательно обработанной слѣдуетъ признать С. испанскихъ литургистовъ, на которой отразились и большее знакомство съ грамматикой и вліяніе арабской поэзіи. Авторы С., жившіе въ Испаніи, ввели метръ, а pizmon Соломона ибнъ Гебироля «Scheeh Neesar» является настоящей поэмой. Мало въ чемъ уступаютъ ему произведенія его младшаго современника, Исаака ибнъ Гіата. Наиболѣе плодовитыми авторами въ Испаніи въ 12 в. были Моисей ибнъ Эзра—Salach (т.-е. авторъ С.) и Іуда Галеви. Имъ подражали позднѣе въ Италіи, Провансѣ и въ остальной Франціи. Занятія умозрительными науками привели къ паденію С. въ теченіе 1240—1350 гг., хотя извѣстное число «пайтанимъ» (см.) занимались ею, въ особенности въ Германіи. Изъ авторовъ того времени слѣдуетъ отмѣтить: р. Меира изъ Ротенбурга, Веніамина бенъ Авраама Анава въ Римѣ, Исаака бенъ Мешуллама, Иммануэля Римскаго и Іуду бенъ Шемарія. Въ теченіе послѣдующихъ двухъ вѣковъ 1350—1540 синагогальная поэзія сконцентрировалась почти исключительно на селихотъ. С. этого времени болѣе отражаютъ индивидуальныя переживанія авторовъ или выдаютъ отношеніе автора къ извѣстнымъ теченіямъ въ религіозной жизни, вызваннымъ Зогаромъ или «Moreh nebuchim». Около 1400 г. писали С. многіе литургисты, изъ нихъ упомянемъ: Ниссима и Авраама Галеви въ Провансѣ, Элкану бенъ Шемарія и Самуила бенъ Шаббатая, Калеба и Моисея Хазана въ Греціи. Кровавыя расправы того времени дали матеріалъ для С.; таковыми являются «El nekamot» и «Et kol hatelaah» Авигдора Каро, по поводу рѣзни въ Прагѣ (1389). Слѣдуетъ отмѣтить, что среди С., написанныхъ за эти 400 лѣтъ, легко отличить испанскія отъ другихъ. Испанское творчество отмѣчено поэтическимъ полетомъ, чего нѣтъ у остальныхъ. Интересны въ этомъ отношеніи даже нѣкоторыя цифровыя данныя: въ то время какъ на долю 250 пайтанимъ Франціи, Испаніи, Греціи и Германіи приходится около 1200 произведеній, на долю однихъ только пяти испанскихъ литургистовъ (ибнъ Гебироль, Исаакъ ибнъ Гіатъ, Моисей ибнъ Эзра, Іуда Галеви и Авраамъ ибнъ Эзра) приходится около 1000 «піютимъ» и въ томъ числѣ много С. Слѣдуетъ добавить, что лишь немногіе авторы въ остальныхъ странахъ извѣстны чѣмъ-либо, кромѣ своихъ селихотъ.

Въ срединѣ 16 вѣка ритуалъ сефардовъ и ашкеназовъ принялъ окончательную форму, и, несмотря на то, что кровавыя гоненія времени 1540—1750 г. вызвали появленіе большого числа С., послѣднія уже не включались въ молитвенникъ. Если же нѣчто подобное и случалось, то эти С. имѣли значеніе лишь для данной мѣстности и для опредѣленныхъ дней. Изъ авторовъ С., жившихъ тогда въ Италіи, Германіи и въ Польшѣ, слѣдуетъ отмѣтить Самуила Архевольти въ Падуѣ, Эліезера бенъ Элія (ум. въ 1586 г.), Акибу бенъ Якова (ум. въ 1597 г.) во Франкфуртѣ на-Майнѣ, Моисея Мордехая Марголіота (ум. въ 1616 г.) въ Краковѣ и Самуила Эдельса (Maharscha) въ Познани; послѣдніе описали кровавыя событія 1596 г. Бѣдствія, пережитыя евреями во время 30-лѣтней войны и возстанія Украйны, дали много матеріала для цѣлой серіи новыхъ С. Первыя описаны Самсономъ Бахарахомъ изъ Праги и неизвѣстнымъ авторомъ изъ Kremsier. Казацкія звѣрства изображены р. Іомъ Тобъ Литманомъ Геллеромъ, Саббатаемъ Когеномъ (Schach), Моисеемъ Когеномъ, Шефтелемъ Горовицемъ, Іосифомъ изъ Гнѣзна и Гавріиломъ бенъ Гешель. С. Саббатая Когена были введены въ молитвенникъ ашкеназовъ и ихъ читаютъ двадцатаго Сивана. Дальнѣйшія несчастія польскихъ евреевъ нашли свое отраженіе въ произведеніяхъ Вольфа б. Леба и Якова б. Ури, жившаго въ концѣ 17 в. Изъ другихъ авторовъ С. отмѣтимъ Авраама Ауэрбаха въ Cösfeld'ѣ (1674), Аарона бенъ Эліезеръ, Нафтали Когенъ (ум. въ 1717 г.), Самуила б. Моисей изъ Литвы и Якова бенъ Исаакъ изъ Познани. Изъ итальянскихъ авторовъ С. отмѣтимъ Іосифа Равенну, Моисея Закуто, Соломона Ниццу (1700) и Исаака Пачифико (ум. въ 1746); среди нѣмецкихъ наиболѣе выдаются: Самуилъ Шоттенъ, Давидъ Оппенгеймеръ, Яковъ Лондонъ (1730) и Лемель Леви. Въ Амстердамѣ жилъ ихъ современникъ Авраамъ Хизкія Башанъ. Послѣднимъ по времени авторомъ С. является Моисей га-

Голе (изгнанникъ), русскій выходецъ, жившій въ Крыму. С. позднѣйшаго происхожденія не всегда вызываются преслѣдованіями; онѣ составляются по поводу пожаровъ, эпидемій и другихъ народныхъ бѣдствій.—Во времена Амрама гаона С. писались для всѣхъ постовъ, включая и 9-е Аба, когда ашкеназы читаютъ однѣ kinot. Но и отдѣльныя общины отличались другъ отъ друга той или другой С. Читались С. раньше въ срединѣ шестой молитвы Schemoneh Esra, затѣмъ онѣ были перенесены на конецъ, что̀ соблюдается понынѣ всѣми общинами сефардовъ и ашкеназовъ, за исключеніемъ феррарской (Schulchan Aruch, Orach Chajim, 566, 4).

Въ сефардскомъ сборникѣ (Machsor; см.) имѣются С. для «десяти дней покаянія», для Рошъ га-Шаны и Іомъ-Киппура, и для дней поста, читаемыя во время ночныхъ бдѣній, почему и называются Seder aschmoret ha-boker. Кромѣ покаянныхъ С., общихъ для всѣхъ дней, существуютъ также С. для каждаго дня недѣли отдѣльно и для каждаго изъ «десяти дней покаянія». Въ день Рошъ-га-Шана сефарды читаютъ лишь немногія С. Въ службѣ Іомъ-Киппура С. и pizmonim входятъ во всѣ отдѣлы молитвъ. Въ составъ С. для общественныхъ постовъ включены спеціальныя для каждаго изъ пяти слѣдующихъ постовъ; 3-го Тишри (постъ Гедаліи), 10-го Тебета, 13-го Адара (постъ Эсѳири), 17-го Таммуза и 9-го Аба, С. для предвечерней молитвы въ эти дни (Minchah), наканунѣ дня новолунія. Сравнительно незначительное число С. для 9-го Аба объясняется тѣмъ значеніемъ, которымъ пользуются kinot. У сефардовъ имѣются также нѣсколько С. для седьмого дня праздника Кущей (Haschaanoh rabbah), такъ какъ они понимаютъ этотъ праздникъ, какъ день покаянія. Среди сефардскихъ С. слѣдуетъ отличать іеменскія, триполитанскія и венеціанскія. С. различныхъ общинъ отличаются между собою и группировкой библейскихъ стиховъ, соотвѣтствующихъ данной С. Такъ, сборникъ триполитанскій имѣетъ для каждаго утра, когда читаютъ селихотъ, свои 11 С., имѣющихъ «petichah» и кончающихся на chatanu. Существуютъ особыя заключительныя С. для дней, предшествующихъ Новому Году; написаны онѣ, большей частью, ибнъ-Гіатомъ. Кромѣ того, есть С. для субботней службы въ дни покаянія. Въ сборникѣ С. городовъ Орана и Тлемсена имѣются особыя С. для разныхъ 24 ночей, въ которыя онѣ читаются. Въ одномъ африканскомъ сборникѣ, сохранившемся въ видѣ манускрипта (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS., № 1162), имѣется 391 С. для 26 ночей, предшествующихъ и послѣдующихъ за Рошъ га-Шана. Сборникъ триполитанскій почти весь принадлежитъ перу Исаака ибнъ-Гіата, лишь часть его взята у Соломона ибнъ Гебироля, Іуды Галеви, Моисея Кимхи и Давида ибнъ Пакуды.

Сборникъ С. у ашкеназовъ заключаетъ: С. для дней покаянія; онѣ обыкновенно печатаются особо, подъ названіемъ Seder Selichot или просто Selichot; затѣмъ С., назначенныя для Іомъ-Киппура и входящія обыкновенно въ составъ Махзора и, наконецъ, С. для общественныхъ постовъ, печатающіяся въ молитвенникахъ. Чтеніе большинства ашкеназскихъ С. для дней покаянія начинается въ воскресенье, предшествующее Новому Году, или, если первый день приходится на понедѣльникъ или вторникъ, то въ воскресенье предшествующей недѣли. Такимъ образомъ, число дней, предшествующихъ Новому Году, въ которые читаютъ С., не всегда одинаково: отъ четырехъ до восьми, и каждый изъ нихъ имѣетъ свои особыя С., какъ и канунъ Новаго Года. Вообще число С., написанныхъ для Рошъ га-Шаны, превышаетъ число ихъ для дней покаянія. Затѣмъ слѣдуютъ написанныя для шести дней между Новымъ Годомъ и Іомъ-Киппуромъ, начиная съ поста Гедаліи и кончая кануномъ Іомъ-Киппура. Селихотъ въ дни покаянія, включая сюда и тѣ, которыя читаютъ въ постъ Гедаліи, ашкеназы произносятъ до разсвѣта. Въ число С. для общественныхъ постовъ входятъ назначенныя для трехъ обязательныхъ постовъ: 10-го Тебета, 13-го Адара и 17-го Таммуза, затѣмъ назначенныя для понедѣльника, четверга и понедѣльника, такъ назыв. בה"ב, слѣдующихъ за праздниками Пасхи и Кущей (въ эти дни особенно набожные евреи соблюдаютъ постъ). Въ эти дни, впрочемъ, С. читаютъ лишь тогда, когда имѣется на лицо десять прихожанъ. Въ нѣкоторыхъ ашкеназскихъ молитвенникахъ имѣется рядъ С., называемыхъ Іомъ-Киппуръ Катанъ,—«малый день всепрощенія» на подобіе minchat сефардовъ для кануновъ новолуній. Онѣ заимствованы изъ другихъ сборниковъ С. Уже раньше мы отмѣтили, что kinot замѣнили у ашкеназовъ С. для 9-го Аба. Въ Германіи, Италіи и Польшѣ эта замѣна произошла уже въ 13 в., слѣды ея остались еще въ молитвенникахъ Прованса и Авиньона. Ашкеназскіе молитвенники допускаютъ извѣстныя отступленія въ числѣ С., въ выборѣ ихъ и распорядкѣ. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ читаютъ селихотъ, имѣющія чисто мѣстный интересъ. Члены «хевры каддиши» имѣютъ свои особыя С.

Древнѣйшимъ изданіемъ С. является сборникъ сефардскаго ритуала въ Сончино въ 1487 г., слѣдующее за нимъ—пражское (1529). Древнѣйшій сборникъ для ашкеназовъ изданъ Меиромъ Каценеленбогеномъ изъ Падуи въ 1546 г. въ Heddernheim'ѣ, изданный вторично два года спустя въ Венеціи вмѣстѣ съ комментаріемъ и толкованіемъ труднѣйшихъ словъ. Польскій ритуалъ имѣетъ древнѣйшее изданіе въ краковскомъ сборникѣ (1584 г.), снабженномъ комментаріемъ Мордехая Мардуса; въ 1597 г. напечатанъ нѣмецкій съ комментаріями того же Мардуса. Въ 1602 г появился во Франкфуртѣ на Одерѣ нѣмецкій переводъ польскихъ С. Якова б. Илія Галеви, а въ 1671 г. тамъ же напечатаны переводы С. германскаго и польскаго ритуала. Эліакумъ б. Яковъ издалъ въ 1688 г. переводъ ашкеназскихъ С. на разговорно-еврейскій языкъ (Амстердамъ).—Ср.: Dukes, Zur Kenntniss der Neuhebräischen Religiösen Poesie, pp. 32 и сл.; Steinschneider, Jewish Literature, 158, 340 и сл.; Zunz, SP., 359—363; idem, Ritus, passim; idem, Literaturgeschichte, passim: Landshuth, Amude Ha-aboda, passim, переводы и изданія; см. Benjakob, Ozar ha-Sefarim, 420 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl. Cols., 430 и сл. [J. E., XI, 170—176]. 2.

Селище Малыя—см. Малыя Селище.

Селолевичи—мѣст. Минской губ., Борисовскаго у. По переписи 1897 г. жит. 3037, среди нихъ 1927 евр. 8.

Сельское хозяйство (у евреевъ въ Россіи).—Къ С.-Х. относятся какъ земледѣліе въ разныхъ его видахъ, такъ и другія занятія, связанныя съ владѣніемъ землей, направленныя къ извлеченію дохода изъ нея: скотоводство и молочное хозяйство, рыболовство и охота, пчеловодство и шелководство, лѣсоводство и лѣсные промыслы, а также полевыя работы на чужой землѣ. По перепис

1897 г. самостоятельно занималось въ Россіи С.-Х. 42 тыс. евреевъ (37 тыс. мужчинъ и около пяти тысячъ женщинъ); кромѣ того, выходило на полевыя работы, по даннымъ Евр. Колонизац. Общества, въ то же время 12.900 чел. При нихъ жило 155 тыс. членовъ семействъ, такъ что всего жило С.-Х. 210 тыс. евр.—около 4% всего евр. населенія Россіи (изъ нихъ восемь тыс. евр. внѣ черты осѣдлости).

Земледѣліе — не только хлѣбопашество въ узкомъ смыслѣ слова, но и культура болѣе дорогихъ растеній, какъ то: огородничество, садоводство, табаководство, виноградарство и винодѣліе, культура сахарной свеклы и т. п. (см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энц., VII, 754—760). Въ 1898 г. въ пользованіи евреевъ было около 2 милл. десятинъ, изъ нихъ въ собственности болѣе 1.300.000 (см. Землевладѣніе, Евр. Энц., VII, 732—735). Что касается техники С.-Х., то въ области хлѣбопашества наибольшіе успѣхи достигнуты въ евр. земледел. колоніяхъ Екатеринославской губ., благодаря примѣру сосѣднихъ колонистовъ, нѣмцевъ-меннонитовъ (см. Евр. Энц., т. VII, 503), наименьшіе—въ колоніяхъ Юго-Западнаго края (см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энц., т. VII, 758—759). Въ спец. культурахъ наибольшіе успѣхи достигнуты евр.-земледѣльцами Бессарабской губ. (см. Евр. Энц., т. IV, 387—391; о мѣрахъ къ развитію и усовершенствованію С.-Х. среди евреевъ см. Еко, Евр. Энц., т. VII, 507—510; свѣдѣнія объ участіи евреевъ въ виноградарствѣ и винодѣліи—см. Евр. Энц., т. V, 619—620).

Огородничество, садо- и плодоводство. Этими культурами занято, по даннымъ Еко, 11 тыс. лицъ (81,5% числа евреевъ, занимающихся спеціальными культурами), на площади въ 13.862 тыс. дес. (71,2% площади, занятой подъ спеціальныя культуры), изъ коихъ въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ 6.000 дес. Наибольшаго развитія огородничество достигло въ Литвѣ и Бѣлоруссіи (7.129 душъ на 6.916 дес.); здѣсь почти при каждомъ дворѣ земледѣльца имѣется огородъ; средній размѣръ огорода—1,4 дес.; центрами еврейскаго огородничества считаются гор. Несвижъ, Минской губ., м. Крутое, Могилевской губ., Антополь, Волпа, Изабеллинъ, Гродненской губ. Огородничество развито также въ Люблинской и Сувалкской губ. (особенно м. Кальварія); размѣръ огорода въ Ц. Польскомъ—1,9 дес. Главный предметъ производства огородовъ въ Сѣверо-Зап. и Юго-Зап. краѣ—картофель, свекла, морковь, брюква, фасоль, лукъ и, наконецъ, огурцы, имѣющіе большой сбытъ у мѣстныхъ крестьянъ; въ послѣднее время овощи находятъ себѣ сбытъ въ другихъ мѣстахъ Россіи и даже за границей. Евреи-огородники отправляются въ города западной и южной Польши, гдѣ огородничество еще слабо развито, и даже въ восточную Пруссію, гдѣ закладываютъ огороды. Въ небольшихъ огородахъ Сѣверо-Зап. края работаетъ вся семья, въ болѣе значительныхъ примѣняется и наемный трудъ. Въ Малороссіи въ евр. огородахъ—баштанахъ или бахчахъ, воздѣлываются не только огурцы, но и арбузы, дыни и тыквы. Въ Юго-Западномъ краѣ наряду съ огородами имѣется у евреевъ довольно много садовъ; болѣе всего въ Черниговской губ. (565 огородниковъ, 624 десятины). Извѣстны въ этомъ отношеніи и гор. Сквира, Кіевской губ., и м. Городокъ и Яруга, Подольской губ. (см. Евр. Энц. т. XII, 651). Въ губерніяхъ южныхъ, особливо въ Бессарабіи, преобладаетъ плодоводство; занято 495 евреевъ; 330 садовъ занимаютъ площадь въ 980 дес. (до 45 тыс. плодовыхъ деревьевъ). Больше всего разводится сливъ и орѣховъ. Много рукъ занято сушкою сливъ (см. Бессарабская губ., Евр. Энц., т. IV, 390). Значительные плодовые сады имѣются и въ колоніяхъ Херсонской губ. (7500 дер.), особенно въ Бобр. Кутѣ, Н. Полтавкѣ и Б. Сейдеминухѣ.

Табаководство. Этимъ промысломъ занято, по даннымъ Еко, 1695 евреевъ—12,2% всѣхъ евреевъ, занятыхъ спец. культурами. Табачныя плантаціи занимаютъ площадь въ 2755 дес., (14,2% площади спец. культуръ, обрабатываемой евреями), изъ коихъ лишь 105 дес. принадлежатъ евреямъ на правѣ собственности; площадь евр. плантацій равна 9,3% всей площади, воздѣлываемой подъ табакъ въ чертѣ осѣдлости. По даннымъ акцизнаго надзора еврейскія плантаціи въ 1905 г. занимали 3403 дес. Наибольшаго развитія табаководство достигло въ Бессарабской губ.

Прочими спеціальными культурами занято всего 93 лица на 1207 десят. Къ числу этихъ культуръ относятся разведеніе льна въ губерніяхъ Бессарабской, Витебской и Полтавской, хмелеводство—въ Волынской губ., культура сахарной свеклы, картофеля для винокуренія и т. п.

Скотоводство и молочное хозяйство. Скотоводствомъ, по даннымъ переписи 1897 г. жило болѣе семи тысячъ евреевъ. Наибольшее число евреевъ занимается скотоводствомъ въ Сѣверо-Зап. краѣ: Гродненской (1520), Витебской (789) и Виленской (760). Скотоводствомъ мѣстные евреи занимаются какъ молочнымъ хозяйствомъ—для продажи на сторону молока, масла и сыра. Не владѣя для этого достаточнымъ количествомъ собственнаго скота, евреи арендуютъ молочный скотъ у помѣщиковъ (пахтарный промыселъ). По даннымъ Еко, этимъ промысломъ занимались болѣе семи тысячъ евреевъ, изъ нихъ наибольшее число въ Гродненской губ. (881), въ Могилевской (751) и въ Минской (737). Въ Царствѣ Польскомъ выдѣляются въ этомъ отношеніи Люблинская (452) и Кѣлецкая (358) губерніи. Изъ юго-западныхъ губерній молочное хозяйство развилось въ губерніяхъ Подольской (411) и Волынской (402), а изъ новороссійскихъ—въ Бессарабской (364 молочныхъ хозяйства). Въ Херсонской губ. довольно развито молочное хозяйство въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Пункты развитія молочнаго хозяйства и пахтарнаго промысла обыкновенно совпадаютъ съ мѣстами, гдѣ развито огородничество и садоводство.

Пчеловодствомъ и шелководствомъ, по даннымъ переписи 1897 г., кормилось во всей Россіи всего 185 евреевъ. По даннымъ же Еко, въ одной лишь чертѣ осѣдлости зарегистрировано 200 пчеловодовъ, причемъ больше всего оказалось ихъ въ мѣстечкѣ Помпянахъ, Ковенской губ., въ мѣстечкахъ Городкѣ, Гусятинѣ и Шаргородѣ, Подольской губ., Водзиславѣ, Кѣлецкой губ., въ Юзефовѣ, Люблинской губ., и въ Вишницахъ, Сѣдлецкой губ.

Рыболовствомъ и охотой, по даннымъ переписи 1897 г., жили 8500 чел. Больше всего эти промыслы развиты въ губерніяхъ Волынской (992), Кіевской (984), Виленской (932).

Лѣсоводство и лѣсные промыслы кормили въ 1897 г. 13 тыс. евреевъ. Болѣе всего развиты эти промыслы въ губерніяхъ Минской (2793 лица), Волынской (1751) и Виленской (1568).

Полевыя работы. По даннымъ Еко, чи-

сло евреевъ, выходившихъ на полевыя работы въ 15 губерніяхъ черты осѣдлости, простиралось до 12 тыс. человѣкъ. Наибольшее число этихъ рабочихъ—свыше 1000—даютъ губерніи: Подольская (3415), Бессарабская (1816), Виленская (1301), Минская (1227), Кіевская (1143). Лишь въ Бессарабской губ. евреи являются постоянными рабочими: это рабочіе на табачныхъ плантаціяхъ, гдѣ широко примѣняется и дѣтскій трудъ. Въ остальныхъ мѣстахъ евр. рабочіе принимаются въ большія экономіи лишь въ самую страдную пору. Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ евр. женщины и дѣвушки выходятъ на жатву хлѣбовъ, уборку картофеля, льна, капусты, сборъ сѣна, на огородныя работы. Мужчины пашутъ, косятъ и собираютъ сѣно. Уборка и молотьба хлѣба производятся евр. рабочими въ Херсонской и Бессарабской губ. Уборка хмелевыхъ шишекъ и вообще работы по хмелеводству производятся еврейскими рабочими, особенно женщинами и подростками, въ губерніяхъ Могилевской, Волынской и Люблинской. Уборкой и сушкой плодовъ занимаются въ Бессарабской и Таврической губерніяхъ; на табачныхъ плантаціяхъ—въ Подольской, Могилевской и Черниговской; въ огородахъ работаютъ въ Ковенской и Волынской. Заработная плата еврейскихъ сел.-хоз. рабочихъ ничтожна. На табачныхъ плантаціяхъ взрослый рабочій за 14 часовъ работы получаетъ 25—40 к. въ день, дѣти 10—15 коп. Средняя заработная плата въ 18 губерніяхъ черты, гдѣ работали евреи, не превышала 39 коп. въ день, на собственныхъ харчахъ, причемъ въ большинствѣ губерній она держалась на уровнѣ 25 — 35 и лишь въ Херсонской губ. достигала 80 коп. въ день. Понятно, что при такихъ условіяхъ лишь крайняя нужда можетъ заставить городского еврея приняться за такой тяжелый трудъ. Нерѣдко Временныя правила 3 мая 1882 г. истолковываются полиціей въ смыслѣ недопущенія евреевъ въ сельскія мѣстности для сельскохоз. работъ.—Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи изд. Еко; Б. Бруцкусъ, Профессіональный составъ еврейскаго населенія Россіи, Спб., 1908 г., его же, Еврейскія земл. колоніи, Евр. Міръ; 1909, 9; его же, Еврейскій трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи; его же, Прошлое, настоящее и будущее, въ сборникѣ Die Stimme. *Гр. Б.* 8.

Сельско-хозяйственное образованіе въ Россіи—см. Россія (Евр. Энц., XIII, 676).

Семагъ—названіе извѣстнаго кодекса р. Моисея изъ Куси (см. Евр. Энц., т. XI).

Семаліонъ סמליון—собственное имя, встрѣчающееся въ одной неясной фразѣ, гдѣ говорится о смерти Моисея (Сифре, Второз., 357; Сота, 13б). Древніе комментаторы расходятся въ пониманіи этого слова. Раши (ком. къ Сота, l. c.) полагаетъ, что это имя ученаго, а р. Хананеель (цитир. въ Тос., ad loc.) заявляетъ, что нѣкоторые считаютъ его именемъ ангела. Въ послѣднемъ случаѣ оно принадлежитъ ангелу, возвѣстившему народу о смерти Моисея [авторъ этого изреченія р. Нахманъ объясняетъ, что народъ не могъ знать, что Моисей умеръ, такъ какъ никто не былъ при его смерти на горѣ; случалось, что Моисей по 40 дней пребывалъ на Синаѣ и не умиралъ съ голоду; о смерти Моисея сообщилъ народу ангелъ Семаліонъ (или по версіи Сифра Батъ-Колъ, см.). *Л. К.*], ср. Самуилъ Эдельсъ, коммен. къ Сота, l. c. M. Швабъ (Vocabulaire de l'Angelologie, pp. 197—198) полагаетъ, что это имя тождественно съ греческимъ словомъ Σημαλέος (т.-е. подающій знакъ), являющимся въ греческой миѳологіи эпитетомъ Зевса. Но если полагать, что имя С. принадлежитъ человѣку, то оно, повидимому, тождественно съ Semellius (Σεμέλλιος), упоминаемымъ въ I Ездры, 2, 16.—Ср.: N. Brüll, Jahrb., IV, 98; Kohut, Aruch Completum, s. v. סמליון; S. Krauss, Lehnwörter, II, 308; Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v. סימליון. [J. E., XI, 182]. 3.

Семахотъ—Малые трактаты.

Семейное право—совокупность нормъ, регулирующихъ бракъ и отношенія въ предѣлахъ семейнаго союза (между супругами, между родителями и дѣтьми и т. д.). Въ С.-П. слѣдуетъ различать, съ одной стороны, нормы чисто-имущественнаго характера, съ другой, — нормы, регулирующія личныя обязанности членовъ семьи другъ къ другу. Первая сторона должна быть безусловно отнесена къ гражданскому праву. Другая, неимущественная, имѣетъ лишь нѣкоторыя точки соприкосновенія съ гражданскимъ правомъ, и если современная научная система и включаетъ ее въ область гражданскаго права, то, главнымъ образомъ, во вниманіе къ исторически сложившимся понятіямъ и классификаціямъ. Видные юристы 19-го вѣка (Савиньи, Пухта, Мейеръ) поднимали даже вопросъ объ исключеніи той части С.-П., которая касается неимущественныхъ интересовъ, изъ системы гражданскаго права. Талмудъ въ данномъ случаѣ проводитъ вполнѣ правильный взглядъ, что имущественная часть С.-П. относится къ области гражданскаго права (דיני ממונות, см. Санг., 2а), а сфера неимущественныхъ отношеній всецѣло принадлежитъ ритуальному праву, нормамъ о дозволенномъ и запрещенномъ, דיני איסור והיתר. Такимъ образомъ, въ Талмудѣ строго различаются указанныя выше двоякаго рода отношенія; при этомъ въ одной группѣ отношеній предоставляется отдѣльнымъ лицамъ извѣстная свобода въ опредѣленіи взаимныхъ правъ и обязанностей (частныя соглашенія могутъ отмѣнить для данныхъ лицъ тѣ или иныя нормы закона); въ другой же, неимущественной сферѣ, по общему правилу господствуютъ нормы принудительныя, которыя нельзя измѣнить по волѣ частныхъ лицъ.—Въ системѣ Талмуда С.-П. занимаетъ обособленное мѣсто. Редакторъ Мишны, распредѣлившій все устное ученіе въ шести отдѣлахъ, посвятилъ С.-П. особый отдѣлъ, третій по порядку, подъ названіемъ «Нашимъ» (жены). Въ этомъ отдѣлѣ, равно какъ въ соотвѣтственныхъ отдѣлахъ Тосефты и Гемары, имѣются трактаты: о совершеніи брака, о разводѣ, объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами, о левиратномъ бракѣ, разводѣ, прелюбодѣяніи. То же въ кодексѣ Маймонида «Jad ha-Chazaka»: С.-П. занимаетъ особое мѣсто—третью книгу, названную такъ же, какъ и соотвѣтствующій отдѣлъ Мишны, «Нашимъ». Впрочемъ, часть нормъ С.-П. у Маймонида трактуется въ четвертой книгѣ «Keduscha», въ особомъ подотдѣлѣ «Hilchot Issure Biah». Въ кодексахъ «Туримъ» и «Шулханъ Арухъ» С.-П. также выдѣлено въ особую книгу, подъ названіемъ «Eben ha-Ezer». Сравнительно съ другими областями права, С.-П. отличается у всѣхъ народовъ наиболѣе консервативнымъ и національнымъ характеромъ. Еврейское С.-П., считающее время своего развитія тысячелѣтіями, представляетъ характерный образчикъ постепеннаго, медленнаго, но неуклоннаго развитія институтовъ отъ самыхъ примитивныхъ стадій до самыхъ сложныхъ,

стоящихъ на уровнѣ современныхъ запросовъ жизни, причемъ юридическія формы подчасъ сохраняютъ слѣды древнѣйшихъ временъ. Одновременно еврейское С.-П., сравнительно съ другими областями права, отличается наибольшею самобытностью и самостоятельностью, и если гипотезы многихъ ученыхъ о воздѣйствіи иноземнаго права, и въ особенности римскаго, на еврейское не могутъ быть отвергнуты совершенно (см. Евр. Энц., XII, 849), то отсутствіе всякой зависимости еврейскаго С.-П. отъ римскаго не подлежитъ никакому сомнѣнію. Общій ходъ развитія еврейскаго С.-П. состоитъ, главнымъ образомъ, въ улучшеніи положенія женщины въ семьѣ и расширеніи ея правъ. Для этого полигамическая семья силою историческихъ условій становится моногамической (это положеніе юридически закрѣпляется лишь въ XI вѣкѣ хр. эры); почти ничѣмъ не ограниченный произволъ мужа въ вопросѣ о разводѣ постепенно вводится во все болѣе тѣсныя рамки и, наконецъ (тогда же), переходитъ въ полное уравненіе правъ обоихъ супруговъ на разводъ; жена, бывшая раньше объектомъ купли-продажи и собственностью мужа (это, повидимому, лишь въ до-библейскій періодъ), постепенно пріобрѣтаетъ все бо́льшія и бо́льшія права, становится самостоятельнымъ субъектомъ имущественныхъ правъ. Несмотря на религіозный характеръ еврейскаго права вообще, бракъ и разводъ у евреевъ никогда не носили церковнаго характера въ современномъ смыслѣ этого слова; существенное юридическое значеніе имѣютъ и всегда имѣли только сознаніе и воля участвующихъ лицъ и соблюденіе необходимыхъ внѣшнихъ формъ. Присутствіе духовнаго лица никогда не признавалось необходимымъ элементомъ сдѣлки, а если оно и вошло въ обычай, то лишь потому, что вслѣдствіе важныхъ послѣдствій этихъ актовъ (брака и развода) требуются гарантіи вполнѣ зрѣлой и обдуманной воли дѣйствующихъ лицъ и безупречнаго выполненія предписанной закономъ формы, и для удостовѣренія въ этомъ признано желательнымъ участіе раввина, компетентнаго въ этой отрасли права. Однако, еврейское С.-П. носитъ религіозный характеръ въ другомъ смыслѣ, какъ и остальное право. Библія и Талмудъ не видятъ въ правѣ самодовлѣющей сферы, а разсматриваютъ его, какъ интегральную, нераздѣльную часть религіознаго ученія вообще. Въ этомъ смыслѣ бракъ, разводъ и прочіе институты С.-П. являются учрежденіями религіозными, т.-е. выполненіе всѣхъ требованій права въ этой области есть долгъ всякаго преданнаго религіи человѣка.

Большинство вопросовъ С.-П. разработано въ настоящей энциклопедіи въ рядѣ отдѣльныхъ статей [см. Агуна, Алименты (т. I) Бракъ (IV), Вдова (V), Гетъ, Гиттинъ (VI), Дѣти, Женщина (VII), Кетуба, Кровосмѣшеніе (IX), Левиратъ (X), Незаконнорожденные, Обольщеніе (XI), Полигамія, Прелюбодѣяніе (XII), Разводъ, Родители (XIII), Свадебные обряды (XIV)]. Въ настоящей статьѣ дается очеркъ, главнымъ образомъ, имущественныхъ отношеній между супругами.

I. Приданое, ברכה, שלוחים, פרנסה, נדוניא; въ разговорной рѣчи—נדן. Въ библейскій періодъ бракъ сопровождался вѣномъ, т.-е. платой, которую женихъ вносилъ отцу невѣсты. При такихъ условіяхъ о приданомъ, какъ о юридическомъ институтѣ, не могло быть и рѣчи. Но на практикѣ отецъ часто въ той или иной формѣ одаривалъ свою дочь при выходѣ ея замужъ. Такъ, повидимому, вошло въ обычай, что отецъ не оставляетъ себѣ вѣна, а передаетъ его вновь возникающей семьѣ. Напр., Рахиль и Лія считаютъ себя обиженными тѣмъ, что отецъ истратилъ ихъ вѣно на свои нужды (Быт. 31, 14, 15). Онѣ признавали себя въ правѣ говорить объ этотъ своему мужу, хотя получили отъ отца каждая по рабынѣ (ibid., 29, 24, 29). Обычай дать дочери при выходѣ замужъ рабыню подтверждается и другими библейскими разсказами (ibid., 16, 1; 24, 59, 61; 35, 8). Въ отдѣльныхъ случаяхъ давались и другіе подарки и даже земельные участки (Іош. 15, 18—19; Суд., 1, 15, I Цар., 9, 16). Пока дѣйствовали библейскіе законы о сохраненіи земельной собственности за представителями даннаго рода, подобное приданое могло носить лишь случайный характеръ. Но когда указанные законы перестали примѣняться, обычай назначать приданое все болѣе и болѣе упрочивается, о чемъ мы находимъ свидѣтельство въ апокрифахъ (Тоб., 8, 23). Въ одной Мишнѣ древняго происхожденія (во всякомъ случаѣ, до разрушенія Іерусалима) изслѣдуется вопросъ о послѣдствіяхъ невыполненія отцомъ невѣсты своего обязательства дать опредѣленнаго размѣра приданое (Кетуб., 108б). Приданое составлялось изъ двухъ частей: одна состояла изъ одежды и другихъ, нужныхъ для вновь возникающей семьи, предметовъ домашняго обихода (бѣлье и проч.), которые обычно давались въ натурѣ, такъ назыв. по-нѣмецки Aussteuer (פרנסה, терминъ этотъ, впрочемъ, иногда употребляется въ смыслѣ приданаго вообще); другая часть заключалась въ драгоцѣнностяхъ, наличныхъ деньгахъ, недвижимостяхъ и вообще цѣнностяхъ всякаго рода, которыя предназначались для извлеченія доходовъ (путемъ эксплуатаціи земли, торговли и пр.),—приданое въ собственномъ смыслѣ, такъ называемое по-нѣмецки Mitgift, נדוניא. Послѣдній терминъ, nedunia, нѣкоторые изслѣдователи (Gans, Erbrecht, I, стр. 143. Ср. Frankel, Grundlinien d. mos.-talmud. Eherechts, стр. XXXII, прим. 8) пытаются сблизить съ латинскимъ корнемъ donatio. Хотя имѣется извѣстное внѣшнее созвучіе въ словахъ, но о заимствованіи этого термина изъ римскаго права не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ то же слово мы находимъ уже въ Библіи (Іезек., 16,33). Тѣмъ менѣе можно говорить о заимствованіи какихъ-либо юридическихъ нормъ, касающихся приданаго, изъ Рима, такъ какъ въ наиболѣе существенныхъ пунктахъ мы находимъ коренныя разногласія между римскимъ и еврейскимъ правами. Относительно первой части приданаго, Aussteuer, существовала юридическая презумпція, что такое приданое отецъ всегда даетъ дочери, и при отсутствіи объ этомъ спеціальнаго соглашенія можно было требовать его въ минимальномъ, закономъ установленномъ размѣрѣ — 50 зузъ. Если отецъ невѣсты не имѣлъ даже и такихъ средствъ, или если невѣста была сиротой, то благотворительныя учрежденія обязаны были выдать указанную сумму (благотворительность вообще разсматривается, какъ безусловная религіозная обязанность). Мишна при этомъ прибавляетъ, что если въ кассѣ благотворительнаго учрежденія имѣются свободныя средства, то не должно ограничиваться этимъ размѣромъ, а слѣдуетъ дать приданое соотвѣтственно общественному положенію невѣсты («לפי כבודה»; Кет., 67а). При всемъ томъ могли быть и браки съ прямымъ условіемъ о невыдачѣ приданаго, о томъ, что женихъ возьметъ невѣсту замужъ безъ при-

личествующаго гардероба (פסק להכניסה ערומה). Но при этомъ для соблюденія приличій законъ обязывалъ жениха пріобрѣсти невѣстѣ надлежащій гардеробъ еще до вступленія въ бракъ, «когда она живетъ въ домѣ отца своего» (ibid.). Само собой разумѣется, что эта часть приданаго была, если не юридически, то нравственно обязательна для каждаго отца, брата и т. д. невѣсты,—въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ благосостоянію и общественному положенію. Нѣсколько иначе обстояло дѣло съ Mitgift, נדוניא. О такомъ приданомъ могла быть рѣчь лишь среди болѣе зажиточныхъ слоевъ населенія. Оно представляло собой крупный факторъ соціальнаго и экономическаго значенія. Съ одной стороны, приданое служило источникомъ доходовъ и экономическимъ обезпеченіемъ семьи. Съ другой стороны, оно упрочивало положеніе жены въ семьѣ. Въ случаѣ развода безъ вины со стороны жены или смерти мужа, приданое съ нѣкоторыми дополненіями, сверхъ кетубы, поступало въ собственность жены. Это безъ сомнѣнія, сдерживало произволъ мужа въ отношеніи жены. Далѣе, приданое служило коррективомъ къ наслѣдственнымъ законамъ, исключавшимъ дочерей изъ числа наслѣдницъ при наличности сыновей—отецъ давалъ дочери въ видѣ приданаго то, что сыновьямъ доставалось въ формѣ законной наслѣдственной доли. Законоучители поощряли назначеніе дочерямъ приданаго, въ видахъ ихъ уравненія съ сыновьями. Одной изъ мѣръ поощренія является установленіе въ кетубѣ особой оговорки, извѣстной подъ названіемъ כתובת בנין דכרין: такъ какъ мужъ наслѣдуетъ женѣ во всемъ ея имуществѣ и, между прочимъ, въ ея приданомъ и кетубѣ, а у мужа могутъ быть дѣти отъ другихъ женъ (даже при моногаміи, а тѣмъ болѣе, при полигаміи, которая терпѣлась въ талмудич. періодъ), то могло получиться, что приданое и вообще имущество жены пойдетъ на пользу дѣтямъ мужа отъ другихъ женъ; благодаря оговоркѣ, «кетубу» жены (а въ составъ «кетубы» входило и приданое) наслѣдовали только ея родныя дѣти. Талмудъ задаетъ себѣ вопросъ, допустимо ли, что законоучители косвенно какъ бы надѣляютъ дочерей наслѣдственными правами въ то время, какъ Библія лишила дочерей наслѣдственныхъ правъ. Талмудъ успокаиваетъ себя тѣмъ, что и Библіи не чуждъ институтъ приданаго и что таковое, между прочимъ, имѣетъ въ виду и стихъ изъ Іереміи (29, 6) «выдавайте замужъ своихъ дочерей». Несомнѣнно, такое разрѣшеніе вопроса носитъ лишь формальный характеръ. Этика требовала, чтобы назначеніе приданаго исходило изъ внутренняго чувства отца и желанія его обезпечить свою дочь, а не было вызвано давленіемъ постороннихъ лицъ.—Если дѣвушка выходила замужъ уже послѣ смерти отца, наслѣдники обязаны были снабдить ее надлежащимъ приданымъ изъ наслѣдственнаго имущества. Размѣръ его опредѣлялся судомъ, въ соотвѣтствіи съ тѣмъ приданымъ, какое самъ отецъ назначалъ своимъ дочерямъ, вышедшимъ замужъ при его жизни. Если такого критерія не было (отецъ при жизни не успѣлъ выдать замужъ ни одной дочери), то судъ по своему убѣжденію опредѣлялъ, какое приданое предположительно назначилъ бы отецъ, если бы онъ былъ въ живыхъ (принимая во вниманіе его матеріальныя средства, общественное положеніе, щедрый или скупой нравъ). Наконецъ, если судъ не имѣлъ данныхъ для опредѣленія предположительной воли покойнаго, то судъ назначалъ въ приданое десятую часть всѣхъ недвижимостей, оказавшихся на-лицо къ моменту выхода сироты замужъ. Приданое въ указанныхъ размѣрахъ совершеннолѣтняя невѣста должна была требовать при вступленіи въ бракъ; малолѣтняя же могла требовать и послѣ брака, по достиженіи совершеннолѣтія, причемъ отказъ отъ приданаго, сдѣланный ранѣе совершеннолѣтія, отнюдь не имѣлъ юридической силы. Въ средневѣковый періодъ обычай назначать приданое и притомъ въ большихъ размѣрахъ сдѣлался настолько распространеннымъ, что практика нашла возможнымъ отмѣнить вышеприведенную поощрительную мѣру,—оговорку о наслѣдованіи «кетубы» жены ея родными дѣтьми (כתובת בנין דיכרין, Шулханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 113, § 16, глосса Иссерлиса).

Брачный даръ жениха (מהר, כתובה—вѣно, ante nuptias donatio, propter nuptias donatio, Morgengabe). Въ Библіи браки обыкновенно заключаются путемъ покупки невѣсты, т.-е. уплаты ея отцу опредѣленнаго вѣна (מהר). Обычной платой считалось 50 сиклей (Втор., 22, 29; ср. Исх. 22, 15, 16). Роль вѣна могъ играть и личный трудъ: такъ, Іаковъ прослужилъ въ пастухахъ за своихъ женъ, Рахиль и Лію, по семи лѣтъ за каждую. Нѣкоторые получали женъ въ награду за военные подвиги (Суд., 1, 12—13; I Сам., 18, 25). Съ ростомъ культуры, вѣно перестало считаться «платой за невѣсту»—это былъ даръ жениха, поступавшій въ пользу не родителей невѣсты, а ея самой—и такимъ образомъ оно представляло собой тотъ вкладъ въ семейное имущество, который дѣлаетъ мужъ, между тѣмъ, какъ жена доставляетъ приданое. Отраженіе такого возрѣнія на вѣно можно видѣть уже въ сѣтованіяхъ Рахили и Ліи. Въ эпоху второго храма מהר—«плата за невѣсту»—окончательно превратилось въ «кетубу», въ брачный даръ мужа женѣ, главная цѣль котораго—обезпеченіе жены на случай смерти мужа или развода, и соотвѣтственно съ этимъ о дарѣ стали составлять письменный актъ. Актъ и самый даръ стали называть кетубой, «записью». Въ эпоху Талмуда кетуба уже была стариннымъ, прочно сложившимся институтомъ, такъ что даже спорили о томъ, имѣетъ ли кетуба библейское происхожденіе или она есть установленіе позднѣйшаго времени (Кет., 10а, Рошъ, ad loc.; ibid., 56а). Нѣкоторые новѣйшіе изслѣдователи, принимая во вниманіе существованіе аналогичнаго института въ кодексѣ Хаммураби, а также и нѣкоторыя другія данныя, приходятъ къ заключенію, что и въ эпоху перваго храма кетуба была обычнымъ явленіемъ, и, между прочимъ, истолковываютъ текстъ изъ пророка Исаіи (8, 16) въ смыслѣ указанія на брачный договоръ (см. А. Зарзовскій, הנביאים וכתב היתדות, въ Ha-Schiloach, XXVI, 1912, стр. 304 и сл.). Но эта гипотеза имѣетъ пока за собой мало данныхъ. Зато, съ достовѣрностью приходится констатировать существованіе «кетубы» въ первые вѣка второго храма. Объ этомъ свидѣтельствуетъ эпизодъ изъ апокрифическаго источника (Тоб. 7, 19; евр. перев. З. Френкеля), равно какъ и длинная эволюція «кетубы» до Симона б. Шетахъ, законоучителя II в. до хр. эры. По свидѣтельству Талмуда (Кет., 82б), кетуба успѣла пережить до упомянутаго главы синедріона три періода. Первоначально она давалась женѣ въ видѣ опредѣленныхъ цѣнностей. Такой способъ, однако, оказался на практикѣ неудовлетворительнымъ, ибо къ моменту смерти мужа или развода цѣнности могли быть

утрачены случайно, или даже скрыты намѣренно, и тогда жена не имѣла никакого права иска, такъ какъ ей въ «кетубу» даны опредѣленныя вещи, которыхъ ужъ нѣтъ. Въ виду этого было установлено — соотвѣтствующія вещи хранить въ домѣ отца жены. Но тогда обнаружилось другое неудобство: мужу было слишкомъ легко разводиться съ женой, такъ какъ ему не приходилось выплачивать «кетубу», которая удерживала бы его въ предѣлахъ благоразумія, мужъ уже въ моментъ брака разставался съ опредѣленными цѣнностями, и ихъ утрата въ случаѣ развода была для него нечувствительна. Пытались помочь этому путемъ превращенія «кетубы» въ одну цѣнную вещь домашняго обихода, которая, съ одной стороны, легко могла быть охраняема женой, а съ другой стороны, продолжала оставаться въ домѣ мужа. Но и это недостаточно удерживало мужей отъ легкомысленныхъ разводовъ. Въ эту именно стадію эволюціи кетубы засталъ ее Симонъ б.-Шетахъ и произвелъ въ ней ту реформу, которая придала кетубѣ ея законченный видъ. Женихъ при вступленіи въ бракъ фактически не выдавалъ «кетубы» ни деньгами, ни имуществомъ, никакой части своего имущества не выдѣлялъ для взысканія изъ нея въ случаѣ надобности кетубы, а лишь назначалъ женѣ опредѣленную сумму на случай смерти или развода и установлялъ общую ипотеку на все свое имущество. Все имущество мужа служило для жены обезпеченіемъ въ возможности полученія «кетубы». Въ силу этого, мужъ не можетъ произвольно и легкомысленно разводиться съ женой, такъ какъ такой разводъ заставитъ его затратить часть своего имущества, на что не такъ уже легко рѣшиться. Такимъ образомъ, кетуба, какъ юридическій институтъ, имѣла двоякую цѣль: съ одной стороны, устраняла возможность легкомысленныхъ разводовъ שלא תהא קלה בעיניו להוציאה (Кет. 11а); съ другой стороны, обезпечивала экономическое положеніе женщины послѣ прекращенія брака. Размѣръ кетубы былъ разъ навсегда фиксированъ въ смыслѣ минимума: 200 зузъ для дѣвицы и 100 зузъ для вдовы или разводки, вступающей въ новый бракъ. Кетуба въ меньшемъ размѣрѣ не допускалась. Законъ этотъ получилъ двойную санкцію: во-первыхъ, нарушеніе закона какимъ бы то ни было путемъ (ненаписаніе кетубы, назначеніе меньшаго размѣра, полученіе обратной расписки и т. п.) не достигаетъ цѣли, ибо судъ, вопреки частному соглашенію сторонъ, считаетъ «кетубу» въ узаконенномъ размѣрѣ необходимой принадлежностью всякаго брака; съ другой стороны, нарушеніе законовъ о кетубѣ считается религіознымъ грѣхомъ, и сожительство безъ надлежащей «кетубы» морально признается внѣбрачнымъ (בעילת זנות; ibid., 54б). Но увеличеніе размѣра кетубы дозволялось и даже поощрялось, а въ нѣкоторыхъ родовитыхъ семьяхъ вошло даже въ обычай назначать чрезмѣрную кетубу; такъ, Аарониды установили для себя обязательный минимумъ—400 зузъ (ibid., 12а и б). Если невѣста при вступленіи въ бракъ вносила приданое—(что, какъ мы видѣли, составляло общее правило), то приданое также заносилось въ кетубу, и это имѣло то значеніе, что приданое поступало въ полную собственность мужа, но въ случаѣ прекращенія брака вслѣдствіе его смерти или развода безъ вины жены приданое возвращалось послѣдней цѣликомъ; кромѣ того, жена, въ силу этой записи въ «кетубу», жена получала законную ипотеку на все имущество мужа для взысканія не только кетубы, но и приданаго. Часть приданаго, заключавшаяся въ платьяхъ и предметахъ домашняго обихода, въ кетубу не вносилась, а вносилось лишь приданое въ деньгахъ, драгоцѣнностяхъ, недвижимостяхъ и т. п. Это имущество получило въ Талмудѣ спеціальное техническое названіе נכסי צאן ברזל, «имущество желѣзнаго скота». Смыслъ этого термина тотъ, что хотя бы имущество представляло собою скотъ, т.-е. имущество, легко подвергающееся гибели (эпидемическія заболѣванія, нападенія хищныхъ звѣрей и пр.), для жены это имущество (т.-е. вѣрнѣе, его стоимость) остается неприкосновеннымъ, какъ желѣзо, которое по природѣ своей не подвержено уничтоженію. Въ эпоху Мишны господствовалъ обычай, что приданое, полученное въ видѣ наличныхъ денегъ, заносилось въ кетубу въ размѣрѣ, превышающемъ приданое въ $1^1/_2$ раза. Это потому, что деньги, находясь въ распоряженіи мужа во время брака, принесутъ доходъ и значительно увеличатся, и послѣ прекращенія брака онъ долженъ поэтому дать женѣ больше, чѣмъ онъ получилъ (ibid., 66а).—Здѣсь умѣстно отмѣтить, что римское propter nuptias donatio во многомъ напоминаетъ кетубу, но введено оно въ Римѣ нѣсколько столѣтій спустя послѣ того, какъ еврейская кетуба получила свою послѣднюю формацію, благодаря Симону б. Шетахъ, а установленіе законной ипотеки на все имущество мужа въ пользу жены имѣло въ Римѣ мѣсто лишь въ VI в., т.-е. 700 лѣтъ спустя послѣ еврейскаго реформатора кетубы (ср. Inst. 2, 7, 3). Въ виду этого, нельзя не присоединиться къ мнѣнію Мейера, что Юстиніаново семейно-имущественное право есть продуктъ заимствованія, прямого или косвеннаго, посредственнаго или непосредственнаго, изъ талмудическаго права.

Имущественныя отношенія во время брака. Первоначально жена не представляла самостоятельной хозяйственной единицы, а ея имущественныя права входили въ составъ общесемейнаго имущества. Такъ, въ пользу мужа поступали: вознагражденіе, получаемое женой за личный трудъ, ея пріобрѣтеніе путемъ находки, часть вознагражденія, получаемаго за причиненное ей тѣлесное повреждение (см. Евр. Энц., XII, 594 сл.); возмѣщеніе расходовъ по лѣченію жены, רפוי, и убытковъ отъ прогула, שבת, несомнѣнно, принадлежало мужу, такъ какъ эти расходы и убытки несъ онъ; удовлетвореніе же за понесенныя физическія страданія, צער, принадлежало исключительно женѣ, въ виду субъективнаго характера этого вреда; спорнымъ оказался вопросъ о томъ, кому принадлежитъ вознагражденіе за постоянный дефектъ въ организмѣ потерпѣвшей, נזק, и удовлетвореніе за безчестіе? Нѣкоторые законоучители полагали, что указанныя статьи идутъ исключительно въ пользу жены, по мнѣнію же р. Іуды б. Батира, которое было принято къ руководству, эти статьи слѣдуетъ распредѣлить между супругами въ неравныхъ доляхъ: если повреждение касалось открытой части тѣла, мужъ получаетъ $^2/_3$ вознагражденія, а жена $^1/_3$; при повреждении же закрытыхъ частей тѣла мужъ получаетъ $^1/_3$, а жена $^2/_3$ (Кет. 65б). Правда, имущество, получаемое ею въ видѣ дара или наслѣдства, а равно поступающая въ ея пользу часть вознагражденія за нанесенныя ей поврежденія, считались ея собственностью, но до-

ходы и съ этихъ имуществъ поступали въ пользу мужа; управленіе также принадлежало всецѣло ему. Управляя этимъ имуществомъ, онъ однако, не отвѣчалъ за его цѣлость и сохранность, и даже грубая небрежность его по управленію не влекла имущественной отвѣтственности. Въ случаѣ прекращенія брака, имущество это отдавалось женѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно оказывалось въ этотъ моментъ. Для того, чтобы имущество это, однако, оставалось сохраннымъ, его обращали въ земельные участки. Въ такомъ положеніи оказывалось и всякое имущество, которымъ жена владѣла при вступленіи въ бракъ, если она это имущество не записывала въ «кетубу» въ качествѣ приданаго. Это имущество получило въ Талмудѣ техническое названіе «נכסי מלוג»—ощипываемое имущество, т.-е. такое, изъ котораго мужъ извлекалъ доходы, хотя оно считается собственностью жены. Имущество это противопоставлялось имуществу, внесенному въ брачный договоръ (кетубу) въ качествѣ приданаго, или «имуществу желѣзнаго скота» (נכסי צאן ברזל). Роль жены въ отношеніи обоихъ видовъ имущества была довольно пассивна. Послѣдній видъ считался собственностью мужа, на которую жена имѣетъ притязаніе лишь при разводѣ или послѣ смерти мужа, съ отвѣтственностью его за стоимость по оцѣнкѣ. Впрочемъ, она могла воспретить ему продажу тѣхъ или иныхъ вещей, дорогихъ для нея въ силу связи съ воспоминаніями объ отчемъ домѣ (מפני שהן שבח בית אביה). Другой видъ «nichse melug», хотя и считался ея собственностью, но управленіе имъ принадлежало мужу. Продать свое право собственности она могла, но покупатель при жизни ея не могъ извлекать доходовъ съ имущества, какъ принадлежащихъ мужу. Если жена умирала ранѣе мужа, то мужъ ей наслѣдовалъ во всемъ имуществѣ, а слѣдовательно, и въ этомъ, и въ силу особаго постановленія синедріона въ Ушѣ, право покупателя отступало передъ наслѣдственнымъ правомъ мужа. Покупатель могъ воспользоваться этимъ имуществомъ «nichse melug» лишь въ случаѣ смерти мужа ранѣе жены, когда, такимъ образомъ, одновременно прекращались какъ его право на доходы, такъ и его право наслѣдованія. Такимъ образомъ, право жены на «nichse melug» сводится исключительно къ праву отчуждать ту выгоду, которая можетъ получиться при одномъ условіи,—если она переживетъ мужа. Взамѣнъ всѣхъ этихъ правъ на имущество жены, мужъ обязанъ давать ей приличное содержаніе, лѣчить, выкупать изъ плѣна и похоронить на свой счетъ. Это почти полное поглощеніе хозяйственной личности жены правами и полномочіями мужа находило себѣ извѣстные коррективы въ институтахъ болѣе поздняго періода. Такъ, жена могла сохранять за собой самостоятельное, независимое отъ мужа, право на имущество, пріобрѣтенное ею до брака. Знаменитыя школы Шаммая и Гиллеля одинаково признавали безспорнымъ, что всѣ пріобрѣтенія жены, сдѣланныя ею послѣ вступленія въ бракъ, поступаютъ въ разрядъ «nichse melug», и сдѣлки жены по отчужденію таковыхъ имуществъ признаются ничтожными, т.-е. за мужемъ все-таки остается управленіе ими и право на доходы. Столь же безспорнымъ признавалось, что жена вольна распоряжаться пріобрѣтеніями, сдѣланными ею до обрученія (אירוסין). По поводу же имущества, пріобрѣтеннаго въ промежутокъ времени между обрученіемъ и завершеніемъ брака, נישואין, была контроверза между означенными школами. Во время дебатовъ кто-то аргументировалъ передъ р. Гамліиломъ слѣдующимъ образомъ: разъ мужъ пріобрѣтаетъ право на личность жены, то какъ же ему отказать въ правѣ на ея имущество?—Отвѣтъ р. Гамліила гласилъ: «намъ стыдно за новое имущество (т.-е. за то, что во власть мужа отдается имущество, пріобрѣтенное послѣ заключенія брака), а вы хотѣли бы распространить ту же норму и на старое (пріобрѣтенное до завершенія брака) имущество» (Мишна Кетуб., VIII, 1). Лишеніе жены правъ на имущество, доставшееся ей по наслѣдству, въ видѣ дара и пр., представлялось лучшимъ людямъ той эпохи (первый вѣкъ христ. эры) глубокой несправедливостью, противъ которой, однако, считали возможнымъ предпринимать лишь палліативы. Въ то же время еще считали нужнымъ упрочить устои семьи и не давать поводовъ къ имущественнымъ спорамъ внутри семьи, почему въ довольно близкое къ р. Гамліилу время издается въ Ушѣ постановленіе, укрѣпляющее наслѣдственныя права мужа надъ имуществомъ жены, такъ что если жена продала свое имущество «мелугъ» и умерла раньше мужа, послѣдній имѣетъ право отобрать его отъ покупателя (Кет., 78б). Болѣе поздній законоучитель, р. Симонъ, сузилъ значеніе этой нормы, установивъ, что она не примѣнима къ такому имуществу, про которое мужъ не зналъ и на которое онъ не разсчитывалъ. Еще позже стали допускать фиктивныя сдѣлки, имѣющія спеціальной своей цѣлью сохранить за женой право на ея имущество. Именно, жена передъ окончательнымъ совершеніемъ брака дарила кому-нибудь все свое имущество съ условіемъ, что она во всякое время можетъ аннулировать сдѣлку (מהיום ולכשארצה). Состоя въ бракѣ, жена признаетъ сдѣлку, такъ что мужъ не можетъ пользоваться доходами, а при прекращеніи брака жена аннулируетъ дареніе и вступаетъ во владѣніе имуществомъ. Допущеніе такихъ явно фиктивныхъ сдѣлокъ (каковыя по другимъ случаямъ признаются недѣйствительными) объясняется именно желаніемъ расширить имущественныя права женщины, не подвергая, однако, коренной ломкѣ традиціонныя нормы (ib., 79а). Этимъ положено начало новому институту — отдѣльному имуществу жены, къ которому мужъ не имѣетъ никакого касательства. Такое отдѣльное имущество могло возникнуть еще и другими способами: 1) путемъ дареній женѣ съ указаніемъ спеціальной цѣли или прямой оговоркой, что доходы отъ имущества не должны поступать въ пользу мужа; 2) путемъ дареній мужа женѣ во время брачной жизни; при этомъ жена пользовалась доходами, но не могла отчуждать своего имущества; 3) наконецъ, жена могла продать свое право получить въ будущемъ, по прекращеніи брака, кетубу, приданое и проч.; вырученная отъ продажи этого права сумма становилась ея самостоятельнымъ имуществомъ. Сущность имущественныхъ отношеній могла, кромѣ того, значительно измѣняться путемъ частныхъ договоровъ и соглашеній.

Брачные договоры. Въ талмудическую эпоху совершеніе брака состояло изъ двухъ моментовъ: 1) обрученіе — «киддушинъ» — актъ, которымъ брачный союзъ закрѣплялся безповоротно, но послѣ котораго невѣста все еще оставалась въ родительскомъ домѣ; 2) вѣнчаніе—«хуппа» или «нисуинъ»—послѣ коего невѣста переходила въ

домъ мужа и начиналось брачное сожительство. Во время обрученія договаривались относительно размѣра приданаго, величины отвѣтнаго дара жениха, а также другихъ условій. Еслившлѣдъ за состоявшимся словеснымъ соглашеніемъ немедленно приступали къ обрученію, то соглашеніе получало полную юридическую силу безъ установленныхъ для другихъ обязательствъ формальностей; тѣмъ не менѣе, обычно составлялась при этомъ договорная запись, подписанная свидѣтелями. Договоры эти назывались שטרי פסיקתא, שטרי אירוסין (ib., 102а и б). Далѣе, при завершеніи брака путемъ «хуппы» составляли новые договоры, носившіе уже обязательный характеръ. Они назывались שטרי נישואין, כתובה, «кетубы», содержаніе коихъ уже извѣстно намъ (см. Кетуба). Помимо этихъ обычныхъ договоровъ, между женихомъ и невѣстой могли состояться особыя соглашенія, такъ или иначе измѣнявшія дѣйствіе имущественно-брачныхъ законовъ. Мишна упоминаетъ слѣдующія соглашенія: 1) о предоставленіи женѣ права отчуждать свое имущество, не внесенное въ приданое, nichse melug; 2) о предоставленіи женѣ доходовъ съ этого имущества; 3) объ отказѣ мужа отъ права наслѣдованія въ этомъ имуществѣ. О допустимости соглашенія послѣдняго рода многіе спорятъ. Нѣкоторые полагаютъ, что законъ о наслѣдованіи мужа женѣ, въ силу ли библейскаго происхожденія его или вслѣдствіе постановленія раввиновъ, имѣетъ публичный характеръ и потому не подлежитъ измѣненію путемъ частнаго соглашенія. Къ руководству принято мнѣніе, что такое соглашеніе допустимо, но лишь въ промежутокъ между обрученіемъ и вѣнчаніемъ (ib., 83а). При наличности указанныхъ трехъ соглашеній, жена становится вполнѣ самостоятельной владѣлицей собственнаго имущества, и такимъ путемъ богатыя женщины могли сохранять за собой въ бракѣ то же юридическое отношеніе къ имуществу, какъ и до брака. Далѣе, лишь въ Гемарѣ упоминается чрезвычайно важная возможность соглашенія между мужемъ и женой, въ силу котораго мужъ освобождается отъ обязанности давать женѣ содержаніе, взамѣнъ чего жена сохраняетъ за собой вознагражденіе за свой личный трудъ (איני ניזונית ואיני עושה). Этимъ путемъ женщины, имѣвшія достаточный самостоятельный заработокъ, освобождались отъ опеки мужа.

Нововведенія и измѣненія по-талмудической эпохи. Оба составныхъ элемента брака, киддушинъ и хуппа, соединяются вмѣстѣ, въ одномъ моментѣ свадьбы. *Помолвка* не связываетъ жениха и невѣсту брачными узами, а представляетъ собою соглашеніе относительно предстоящаго брака. Соглашеніе это обычно называется תנאים (буквально—«условія»). Въ этотъ актъ включаются обычно данныя о приданомъ, дарѣ со стороны жениха, дополнительной кетубѣ и проч. Включается также условіе о неустойкѣ, которую обязывается выплачивать та сторона, которая безъ уважительной причины откажется отъ заключенія брака. Во время свадьбы пишется кетуба, въ которой, независимо отъ конкретныхъ обстоятельствъ, всегда, сверхъ законныхъ 100—200 зузъ, вносится приданое, которое вмѣстѣ съ дополненіемъ жениха оцѣнивается въ 200 зекукимъ. Этотъ текстъ кетубы зафиксированъ обычаемъ и пишется даже при отсутствіи всякаго приданаго. Сверхъ того, изготовляется особый актъ, подъ названіемъ תוספות כתובה — дополнительная кетуба, гдѣ записывается дѣйствительно полученное приданое и дополненіе жениха и пр. Толедская община, примѣру которой послѣдовали и другія испанскія общины, ввела правило תקנת טולימולא, въ силу котораго вдова можетъ получить лишь половину имущества, оставшагося послѣ покойнаго мужа, хотя бы по кетубѣ (съ приданымъ и дополненіями, внесенными въ нее) ей причиталось и больше. Это правило установлено въ интересахъ кредиторовъ и наслѣдниковъ покойнаго, которымъ, за полученіемъ вдовой кетубы часто, ничего не оставалось (въ порядкѣ взыскателей съ имущества вдова всегда стояла на первомъ мѣстѣ). Общины Шпейера, Вормса и Майнца установили (вошло въ обычай у всѣхъ евреевъ восточной Европы) такъ называемый תקנת שו"ם. Въ силу закона мужъ, состоявшій хотя бы одинъ день въ бракѣ, дѣлался наслѣдникомъ всего имущества жены. Это признавалось несправедливымъ, и потому означенныя общины ввели правило, что полное наслѣдственное право мужъ получаетъ лишь послѣ двухлѣтняго брачнаго сожительства, либо прижитія ребенка. Если же бракъ оставался бездѣтнымъ и продолжался менѣе года, то мужъ не имѣетъ вовсе права наслѣдованія; если бракъ продолжался больше года, но менѣе двухъ лѣтъ, мужъ наслѣдуетъ лишь половину имущества жены. При выдачѣ дочерей замужъ родители нерѣдко выдавали имъ особыя обязательства, такъ назыв. שטר חצי זכר, въ силу которыхъ дочери получали въ наслѣдствѣ родителей долю, равную половинѣ доли сына.—

Ср.: Nowack, Arch., § 63; Benzinger, Arch., §§ 19—21; Riehm, s. v. Eherecht; PRE., s. v. Familie; Hamburger, Real. Enc. f. B. и T. s. v. Familie: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, §§ 102—106; Müller, Gesetze Hammurabis, §§ 127 — 177, стр. 115—143; Mayer, Rechte d. Israetiten, Athener, etc., II, §§ 207—249; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, I, §§ 44—180; Mendelssohn, Ritualgesetze der Juden, betreffend Erbschaften, Vormundschaften, Testamente und Ehesachen, in so weit sie das Mein und Dein angehen, Берлинъ, 1826 (5-е изд.), стр. 65—183; Leopold Löw, Eherechtliche Studien, 1860—1867, въ Gesammten Schriften, III, Сегединъ, 1893, I. Perles, D. jüdische Hochzeit in nachbiblischer Zeit, Monatsschrift, 1860; Frankel, Grundlinien des mos.-talm. Eherechts, Бреславль, 1860; Duschak, D. mos.-talmud. Eherecht, Вѣна, 1864; Buchholtz, D. Familie in rechtlicher und moralischer Bezihung nach mos.-talm. Lehre, Бреславль, 1867; Lichtschein, D. Ehe nach. mos.-talmud. Auffassung u. d. mos.-talm. Eherecht, Лейпцигъ, 1879; Stern, D. Frau im Talmud, Цюрихъ, 1879; Bergel, D. Eheverhältnisse d. alten Juden, Лейпц., 1881; Mielziner, The Jewisch law of mariage and divorce, in ancient and modern times and its relation to the law of the state, Цинциннати, 1884; Fränkel, D. jüdische Eherecht nach dem Reichscivilehegesetz vom 6 Februar 1875, Мюнхенъ, 1891; Теплицкій, מושג המשפחה במשפט ישראל, въ Ha-Schiloach, XXVII, 1912.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Семеновна—сел. Полтавской губ., Хорольскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Семинаріи раввинскія (**Rabbinerseminar, Séminaire, Theological Seminary,** также Rabbinerschule, בית מדרש לרבנים)—спеціальныя высшія евр. учебныя заведенія, имѣющія цѣлью подготовить рав-

виновъ, проповѣдниковъ, преподавателей Закона Божія и другихъ духовныхъ служителей, которые соединяли бы въ себѣ знаніе евр. теологіи, преданность традиціоннымъ идеямъ и формамъ іудаизма съ общимъ развитіемъ европейски-образованнаго человѣка. Свою спеціальную задачу С.-Р. пытаются осуществить путемъ изученія предметовъ евр. теологіи и богослуженія, въ соотвѣтствіи и согласіи съ принципами и методами современнаго состоянія науки (поскольку послѣдніе не противорѣчатъ основнымъ началамъ іудаизма), и упражненія воспитанниковъ въ отправленіи функцій и обязанностей духовнаго пастыря и руководителя общинъ. Въ этомъ согласованіи идей еврейской теологіи съ началами современнаго научнаго міросозерцанія заключается коренное различіе между С.-Р. и іешиботами (см.). Другое отличіе С.-Р. отъ послѣднихъ заключается въ практическомъ направленіи, которымъ всецѣло проникнута постановка преподаванія въ С.-Р. Къ двумъ первоначальнымъ задачамъ С.-Р. вскорѣ прибавилась и третья цѣль—служить «разсадниками еврейской науки». Однако, усвоеніе теоретическаго еврейскаго богословія и практическаго знанія обрядовъ евр. ритуала, на ряду съ требованіемъ широкаго общаго образованія — наложило печать двойственности на дѣятельность С.-Р. Рѣдкій выпускъ могъ удовлетворить обѣимъ цѣлямъ. Воспитанники обычно оканчиваютъ С.-Р. съ весьма скудными познаніями въ евр. письменности и евр. предметахъ. Тѣмъ не менѣе, они практически являются хорошо подготовленными къ исполненію обязанностей раввина въ тѣхъ общинахъ Западной Европы, гдѣ раввинъ выступаетъ преимущественно какъ проповѣдникъ и общественный дѣятель, и гдѣ особыхъ познаній въ евр. предметахъ не требуется. Но за послѣднее время, въ связи съ ростомъ національнаго самосознанія, общины (особенно крупныя и наиболѣе культурныя) стали предъявлять къ кандидатамъ болѣе строгія требованія. По своему характеру равв. семинаріи раздѣляются на реформистскія и консервативныя. Возникшія въ первой половинѣ 19 вѣка въ Западной Европѣ, по образцу христіанскихъ богословскихъ факультетовъ и теологическихъ семинарій, С.-Р. уже однимъ своимъ названіемъ «семинаріи» внушали къ себѣ недовѣріе въ ортодоксальныхъ кругахъ, настойчиво боровшихся противъ С.-Р. и позже, въ противовѣсъ имъ, открывшихъ свои богословскія школы. И въ Россіи, гдѣ идея учрежденія С.-Р. встрѣтила упорное противодѣйствіе въ 80-е и 90-е гг. 19 в., въ послѣднее время созрѣло сознаніе въ необходимости С.-Р. (см. Курсы востоковѣдѣнія, Евр. Энц., IX, 936—37). — Старѣйшимъ учрежденіемъ типа С.-Р. является *французская раввинская семинарія*, возродившаяся въ Мецѣ въ 1829 г. изъ іешибота, учрежденнаго Авраамомъ Швабомъ въ 1704 году, и извѣстнѣйшаго іешибота, основаннаго р. Арье-Лейбомъ б. Ашеръ (см.) во второй половинѣ 18 в. Она имѣла своей задачей выпускать раввиновъ и духовныхъ служителей для французскихъ общинъ. Составъ преподавателей ея не блисталъ именами. Въ 1859 г. она была переведена въ Парижъ, и тамошняя община обязалась субсидировать ее суммой въ 22.000 фр. ежегодно. Семинарія получила названіе *Séminaire Jsraélite de France* (École rabbinique), ректоромъ ея былъ назначенъ главный раввинъ Исаакъ Тренель. Съ 1890 г. во главѣ ея стоялъ главный раввинъ Іосифъ Леманъ. Въ 1911 г. составъ преподавателей былъ слѣдующій: по каѳедрѣ Талмуда и гомилетики—директоръ семинаріи, главный раввинъ Іосифъ Леманъ, по теологіи—раввинъ Жакъ Канъ, по исторіи еврейской и литературѣ—Морисъ Либеръ, по классическимъ литературамъ—профессоръ Саломонъ, по библейской экзегетикѣ, арабской и сирійской литературамъ—М. Ламбертъ, по семитич. археологіи— Іосифъ Галеви, по франц. литературѣ — раввинъ Вейль. Вторымъ учрежденіемъ типа С.-Р. является *Instituto Rabbinico Lombardo-Veneto*, основ. итальянскими евреями въ Падуѣ въ 1827 г. Своимъ возникновеніемъ этотъ институтъ обязанъ декрету австрійскаго императора Франца I отъ 1826 г., что раввины должны быть избираемы изъ числа лицъ, обладающихъ высшимъ образованіемъ. Въ то время, когда въ Австріи и Галиціи этотъ указъ не имѣлъ почти практическихъ послѣдствій, въ Италіи, наоборотъ, наиболѣе культурныя общины (Венеція, Мантуя, Падуя, Ровиго и Верона) охотно пошли навстрѣчу австрійскому правительству. Основанная въ Падуѣ раввинская семинарія была организована по образцу закрытыхъ католическихъ богословскихъ институтовъ: ученики должны были жить въ стѣнахъ школы; благодаря, однако, отсутствію матеріальныхъ средствъ, число учениковъ въ С. было ограничено; преподавателями были приглашены пользовавшіеся уже тогда извѣстностью Гиллель Делла Торре и Самуилъ Давидъ Луццатто; первый преподавалъ Талмудъ и талмудическо-мидрашитскую письменность; послѣдній, оказавшій значительное вліяніе на развитіе духовной жизни воспитанниковъ, преподавалъ евр. филологію, библейскую экзегетику, религіозную евр. философію и исторію евр. литературы. Переписка С.-Д. Луццато съ учениками открываетъ передъ нами картину идеальной преданности учениковъ научнымъ интересамъ. По смерти С.-Д. Луццато С. стала падать. На съѣздѣ евр. общественныхъ дѣятелей въ Моденѣ въ 1882 г. было рѣшено перенести коллегію въ Римъ, давъ ей наименованіе Collegio Rabbinico Italiano. Во главѣ ея былъ назначенъ римскій раввинъ Моисей Эренрайхъ. Но въ Римѣ С. находилась въ жалкомъ состояніи. Въ 1899 г. С. была перенесена во Флоренцію, ставъ, благодаря энергичной дѣятельности раввина С. Г. Маргуліеса, центромъ евр. науки въ Италіи. Составъ преподавателей слѣдующій: ректоръ С. Г. Маргуліесъ, доценты профессоръ С. Г. Хаесъ и раввинъ Умберто Кассуто. Президентомъ института состоитъ извѣстный адвокатъ и общественный дѣятель Моисей Финци. Слѣдующими институтами типа С.-Р. являются основанныя въ 1852 году въ Рэмсгетѣ (нынѣ въ Лондонѣ) *Еврейская Коллегія* (Jews' College, см. Евр. Энц., т. IX) и въ 1858 г. въ Бреславлѣ на средства извѣстнаго мецената Іонаса Френкеля *Jüdisch-Theologische Seminar der Fraenkel'schen Stiftung zu Breslau*. Своему возникновенію эта С.-Р., послужившая образцомъ для всѣхъ послѣдующихъ, обязана ощущавшейся въ то время у радикально настроенной части нѣмецкаго еврейства потребности въ учрежденіи особаго евр. теологическаго факультета при нѣмецкихъ университетахъ. Идеологи радикальныхъ элементовъ задавались цѣлью приспособить евр. теологію къ характеру протестантской теологіи, что, по ихъ мнѣнію, служило бы не только средствомъ для привлеченія широкихъ массъ къ прогрессу, но

и было бы сильнымъ стимуломъ къ дарованію равноправія. Однако, идея учрежденія евр. теологическаго факультета не была осуществлена, благодаря антисемитизму университетовъ. Берлинская община самостоятельно учредила теологическіе курсы для студентовъ университета, но и эти курсы вскорѣ закрылись. На средства Іоны Френкеля была учреждена бреславльская семинарія, во главѣ которой сталъ Зехарія Франкель (см.). Онъ стремился сдѣлать С. центромъ евр. науки, свободнымъ отъ воздѣйствія общинъ и частныхъ лицъ. Въ преподаватели были приглашены крупнѣйшіе представители евр. науки. Все же выпуски оказались весьма посредственными. Въ 1872 г. была основана въ Берлинѣ *Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums*. Руководителемъ ея былъ назначенъ Авраамъ Гейгеръ, а въ преподаватели были приглашены Израиль Леви, Д. Кассель, Хаімъ Штейнталь. Въ 1911 г. составъ преподавателей былъ слѣдующій: Банетъ, Эльбогенъ, Ягуда, Гохфельдъ, Фрейндъ, Тойблеръ, Варшауэръ. Въ 1873 г. былъ основанъ р. Израилемъ Гильдесгеймеромъ, при участіи раввиновъ Кона и Ауэрбаха, въ Берлинѣ раввинскій институтъ ортодоксальнаго направленія. Въ 1874 году была открыта въ Будапештѣ *Landes Rabbinerschule*. Въ 1911 г. коллегія профессоровъ состояла изъ слѣдующихъ лицъ: В. Бахера—по библейской наукѣ и еврейск. исторіи, Л. Блау—по Талмуду, евр. исторіи и евр. языкознанію, И. Гольдціера—по религіозной философіи, М. Гутмана—по Талмуду, С. Гевеши—по гомилетикѣ. Число воспитанниковъ въ высшемъ отдѣленіи — 19, въ низшихъ отдѣленіяхъ—64. Въ 1893 г. въ Вѣнѣ возникла *Israelitisch Theologische Lehranstalt*, по образцу берлинской Hochschule. Въ 1911 году составъ преподавателей былъ слѣдующій: Д. Г. Мюллеръ—по библейской экзегетикѣ и эпиграфикѣ, Шварцъ—по Талмуду, Шулханъ-Аруху, герменевтикѣ и гомилетикѣ, С. Краусъ—по евр. исторіи, средневѣковой экзегетикѣ, В. Антовицеръ—по мидрашитской письменности. Число учениковъ — 21. Въ 1898 г. возникла въ Константинополѣ *еврейская учительская семинарія*, по своему характеру приближающаяся къ типу С.-Р. Первой С. въ Америкѣ является учрежденный Исаакомъ Вайзомъ (Уайзомъ) въ Цинциннати въ 1875 г. «*Hebrew Union College*», программа котораго является наиболѣе широкой по сравненію съ программой другихъ С. Въ 1902 г. возникла въ Нью-Іоркѣ «*евр. теологическая семинарія*» (The Jewish Theological Seminary of America), продолженіе филадельфійской С.-Р., учрежденной Саббато Морайсомъ въ 1889 г.; по постановкѣ преподаванія предметовъ евр. науки и по богатству ея книгохранилища она является наиболѣе образцовымъ учрежденіемъ. Президентомъ учрежденія съ самаго возникновенія состоитъ Соломонъ Шехтеръ, профессорами: по библейской экзегезѣ—Израиль Фридлендеръ, по Талмуду—Луи Гинзбергъ, по исторіи—Александръ Марксъ. Число учениковъ въ высшемъ отдѣленіи—37, въ низшемъ—120.—Ср.: Isaak Trenel, Rapport sur la situation morale du Séminaire Israélite, Парижъ, 1857; Joseph Lehman, Rapport sur le Séminaire Israélite et le Talmud-Torah, 1903; id., Rapport sur le Séminaire Israélite et le Talmud-Torah, 1905; Programm zur Eröffnung des Jüdisch-theologischen Seminars; M. Brann, Gesch. des jüdisch-theolog. Seminars in Breslau, 1904; Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums. Festschrift zur Einweihung des eigenem Heims, 1907; Joseph Banoczi, Die Geschichte des ersten Jahrzehnts der Landes-rabbinerschule in Budapest, въ D. Zehn-jahresbericht der Landes-rabbinerschule, 1888; У. Кассуто, въ Ozar Israel, s. v.; Annuaire des Archives Israélites pour l'an du monde 5671; Jewish Year-Book, 5671; послѣдніе отчеты раввинскихъ семинарій; Н. Переферковичъ, въ кн. Восх., 1903; С. Бернфельдъ, Разсадники евр. знанія на Западѣ, Нов. Восходъ, 1911, 8—15. 9.

Семипалатинская область.—По переписи 1897 г. жит. свыше 600 тысячъ, евреевъ 311 (среди нихъ 3 караима); въ томъ числѣ въ г. Семипалатинскѣ жит. 26 тыс., евр. 183. 8.

Семирѣченская область.—По переписи 1897 г. около милліона жителей, евреевъ 316 (среди нихъ 6 караимовъ). 8.

Семисвѣчникъ—см. Менора, Евр. Энц., X, 881 и сл.

Семитологическій музей (Гарвардскаго университета (Semitic Museum)—музей по семитологіи при Гарвардскомъ университетѣ въ Кембриджѣ (штатъ Массачусетсъ въ Сѣверной Америкѣ), учрежденный Джекобомъ Шиффомъ (см.) изъ Нью-Іорка. На пожертвованные имъ Гарвардскому ун-ту въ 1889 г. 10 тыс. долларовъ была пріобрѣтена цѣнная коллекція различныхъ предметовъ, иллюстрирующихъ жизнь, исторію и культуру семитскихъ народовъ. Музей былъ открытъ для публики 13 мая 1891 г., въ спеціально для него отведенномъ залѣ, въ музеѣ (по американской археологіи и этнографіи) Пибоди. Въ 1903 г. онъ перешелъ въ собственное трехэтажное зданіе, также построенное на счетъ Дж. Шиффа (снимокъ С.-М., см. Евр. Энц. II, 223). Въ первомъ этажѣ помѣщается библіотека (даръ Дж. Шиффа) и три читальныхъ зала, во второмъ—залъ ассирійскихъ древностей; третій этажъ занимаетъ палестинскій залъ. Колллекція постоянно пополняется новыми экспонатами, для чего, между прочимъ, въ 1899 г. было собрано по подпискѣ около 20 тыс. долларовъ. Ассирійскій залъ содержитъ слѣпки съ ассирійскихъ, вавилонскихъ и хеттійскихъ произведеній искусства и съ барельефовъ въ лондонскомъ, парижскомъ, берлинскомъ и константинопольскомъ музеяхъ, оригинальныя вавилонскія и ассирійскія надписи на камняхъ и глинѣ, печати на камняхъ цилиндрической формы и т. д. Въ палестинскомъ залѣ (включаетъ коллекцію Мерилля) помѣщены произведенія искусства, надписи и монеты, экспонаты по геологіи, образцы флоры и фауны, стеклянная, глиняная посуда и домашняя утварь, также рѣдкія книги, рукописи и фотографическіе снимки. Кромѣ спеціально палестинскихъ предметовъ тутъ находятся еще предметы изъ Финикіи, Пальмиры, Дамаска, Моаба, Аравіи и Филистіи, а также Египта, Персіи и др. странъ, поддерживавшихъ сношенія съ семитскими народами. [По I. E., XI, 192—193]. 4.

Семитскіе языки (שפות שמיות)—языки народовъ, такъ назыв. семитской семьи (см. Семиты): евреевъ и ихъ сородичей (моабитянъ, аммонитянъ и эдомитянъ), финикіянъ, арабовъ, эѳіоповъ, вавилонянъ и ассирійцевъ и различныхъ арамейскихъ племенъ. Какъ и индо-германскія нарѣчія, различные діалекты семитской языковой семьи принадлежатъ къ группѣ флексирующихъ языковъ (т.-е. языковъ, выражающихъ различныя грамматическія отношенія посредствомъ измѣненія звуковъ корня или присоединенія къ корню разныхъ окончаній). Въ обѣихъ семьяхъ агглютинативная стадія развитія (т.-е. присоединеніе приставокъ и словъ къ

корню) прошла (или вовсе не существовала), и словосочетаніе происходитъ не путемъ «сочиненія», а взаимнаго «подчиненія» различныхъ частей рѣчи. Но на этомъ и кончается аналогія между семитской и индо-германской языковыми семьями; различія между ними такъ существенны, что въ нихъ слѣдуетъ видѣть два отдѣльныхъ типа человѣческой рѣчи, развивавшихся независимо одинъ отъ другого. Наиболѣе характерной особенностью семитскихъ языковъ является такъ называемая «трехбуквенность» ихъ корней. За весьма малыми исключеніями, эти корни состоятъ изъ трехъ согласныхъ звуковъ, напр., *ktl*, קטל; съ этими тремя согласными связывается основное значеніе, идея слова, а гласные звуки лишь сопровождаютъ согласные и служатъ для выраженія оттѣнковъ значенія, напр., *katala*—онъ убилъ, *kutila*—онъ былъ убитъ, *katlun*—убійство. Далѣе, въ С.-Я. нѣтъ особыхъ формъ для обозначенія времени дѣйствія; такое обозначеніе можетъ быть достигнуто лишь синтаксическимъ путемъ. Этимологически эти языки могутъ отмѣчать дѣйствіе или какъ совершенное (совершенный видъ), или какъ еще совершающееся (несовершенный видъ), или какъ такое, которое слѣдуетъ совершить (повелительное наклоненіе). Наконецъ, характеръ дѣйствія и его точное отношеніе къ субъекту или объекту выражаются въ С.-Я. особыми, чуждыми индо-германскимъ нарѣчіямъ, способами (такъ назыв. «глагольными основами», בנינים). Опредѣленное измѣненіе гласныхъ корня указываетъ на страдательный характеръ (katala—онъ убилъ, kutila — онъ былъ убитъ); удвоеніе средней согласной корня отмѣчаетъ интенсивность дѣйствія или его распространеніе на большое число объектовъ (kattala — онъ много убивалъ или онъ убилъ многихъ); путемъ приставки къ корню префикса *'a* (*ha* или *scha*) достигается каузативный (причинный) смыслъ, префикса *n* или префикса (рѣже инфикса) *t*—рефлексивный (возвратный) смыслъ. Но, если слѣдуетъ признать глубокое различіе между семитской и индо-германской языковыми группами, зато не подлежитъ никакому сомнѣнію ближайшее родство между семитскими языками и египетскимъ, принадлежащимъ къ хамитской семьѣ. Это родство основывается на слѣдующихъ общихъ особенностяхъ: 1) тожество многихъ корней, 2) окончаніе женскаго рода,—*t* въ единственномъ,—*wt* въ множ. числѣ; 3) окончаніе—*j* двойств. числа; 4) сходство личныхъ мѣстоименій и мѣстоименныхъ суффиксовъ; 5) «трехбуквенность» корней, свойственная и египетскому языку; 6) способы указанія характера etc. дѣйствія. Кромѣ того, въ египетскомъ языкѣ сохранились остатки системы, вполнѣ напоминавшей систему совершеннаго вида въ семитскихъ языкахъ.

Между собою различныя нарѣчія семитской семьи находятся въ тѣснѣйшей связи, приблизительно такъ, какъ діалекты славянскаго корня,—русскій, польскій, сербскій, болгарскій etc. Обыкновенно разбиваютъ ихъ на двѣ большихъ группы,—южно и сѣверно-семитскую, на которыя распался въ древнѣйшую эпоху прасемитскій народъ.

Южносемитская группа отличается наибольшей полнотой содержанія и въ лексическомъ, и въ этимологическомъ, и синтаксическомъ отношеніяхъ; она поэтому разсматривается семитологами, какъ идеалъ развитія С.-Я. Особую важность для сравнительнаго изученія С.-Я. представляютъ различные діалекты *арабскаго языка.* Эти діалекты содержатъ наиболѣе полный комплексъ характерныхъ гортанныхъ и свистящихъ звуковъ и чрезвычайно богаты гласными. Количество глагольныхъ и именныхъ формъ также разрослось въ арабскихъ діалектахъ до необычайныхъ размѣровъ. Это послѣднее замѣчаніе относится, главнымъ образомъ, къ такъ назыв. «классическому» арабскому языку, т.-е. языку Корана и классической арабской литературы. Число глагольныхъ основъ доведено въ немъ до 15, число именныхъ формъ—около 50. Этотъ діалектъ отличается также правильностью и строгой послѣдовательностью измѣненій грамматическихъ формъ и изобиліемъ синтаксическихъ возможностей. Болѣе грубы и бѣдны по конструкціи діалекты сѣверно-арабскихъ надписей и современныхъ племенъ: сирійско и египетско-арабскій, тунисскій, алжирскій, мальтійскій, оманскій и т. д. — Всѣ эти діалекты, какъ сѣверно-арабскіе, могутъ быть противопоставлены южно-арабскимъ діалектамъ, главнѣйшими выразителями которыхъ являются нарѣчія *эѳіопскаго языка*: собственно эѳіопскій или гʿезъ, абиссинскій или амḣарскій, тигрê, тигринья, ḣарâри и гурâгê; затѣмъ слѣдуютъ два собственно южно-арабскихъ нарѣчія, — сабейское и минейское, а также современные діалекты—меḣри и сокотри. Сабейскія и минейскія надписи, начертанныя особымъ алфавитомъ, сохранили только 9 глагольныхъ основъ, вмѣсто 15 классическаго арабскаго языка. Различіе между этими нарѣчіями основывается, главнымъ образомъ, на особенностяхъ въ образованіи причинной основы: свойственный минейскому языку префиксъ sa въ сабейскомъ замѣняется аналогичнымъ по употребленію ḣa.—Древнѣйшія эѳіопскія надписи начертаны сабейскимъ письмомъ, и лишь съ 380 г. по Р. Хр. входитъ въ употребленіе особый гʿезскій шрифтъ. Гʿезскій языкъ является священнымъ языкомъ Абиссиніи, приблизительно какъ латинскій языкъ въ богослуженіи романскихъ народовъ. Имѣя много общаго съ арабскими діалектами, напр., «ломанное» или «внутреннее» образованіе множественнаго числа (не посредствомъ приставки, а путемъ измѣненія гласныхъ звуковъ), эѳіопскій языкъ въ то же время приближается къ нарѣчіямъ сѣверно-семитской группы (напр. *k* въ 1-мъ лицѣ совершеннаго вида глаголовъ). Особенностью эѳіопскаго языка является симметрическое развитіе въ немъ глагольныхъ основъ. Современные абиссинскіе діалекты нѣсколько отличаются отъ эѳіопскаго языка, причемъ тигрê и тигринья образуютъ одну, а амḣарскій, ḣарари и гурâгê — другую тѣсно-сплоченныя группы.

Сѣверно - семитскіе діалекты менѣе близки другъ къ другу, чѣмъ южно-семитскіе. Древнѣйшими представителями этой группы являются языки обитателей Месопотаміи — *вавилонянъ* и *ассирійцевъ*. Говоря объ особенностяхъ, представляемыхъ этими двумя языками, слѣдуетъ имѣть въ виду, что ихъ развитіе съ самаго начала подверглось вліянію весьма важнаго фактора: они были втиснуты въ рамки чуждаго имъ письма (такъ назыв. «клинописи»). Этимъ объясняется полное выпаденіе гортанныхъ (кромѣ ḣ и перешедшаго въ него ĝ; всѣ остальные гортанные звуки частью совершенно исчезли изъ языка, частью были сведены къ удержавшемуся въ нѣкоторыхъ случаяхъ '); далѣе, той же причиной обусловливается замѣтное въ вавилонскомъ языкѣ

стремленіе къ замѣнѣ велярнаго k звукомъ g, эмфатическаго s—z и эмфатическаго t—d. Ассирійскій языкъ, получившій «клинопись» отъ вавилонянъ уже въ нѣсколько «осемитизированномъ» видѣ, строже удерживаетъ различія между k и g, s и z, ṭ и d; наоборотъ, въ немъ скорѣе замѣтно стремленіе передавать k черезъ k и d черезъ t. Оба эти языка обладаютъ одной чрезвычайно интересной особенностью: на ряду съ совершеннымъ (*пермансивъ*) видомъ, изъ обще-семитскаго несовершеннаго вида они выработали два отдѣльныхъ типа, изъ которыхъ одинъ служитъ для выраженія прошедшаго, другой — настоящаго времени. Нѣкоторыя особенности представляетъ также образованіе въ этихъ двухъ языкахъ глагольныхъ основъ. — Древнѣйшая изъ вавилонскихъ надписей (Эсара, царя Адаба) относится къ четвертому тысячелѣтію до Р. Хр.; послѣдній, составленный на вавилонскомъ языкѣ, документъ датированъ 5 г. царя Персіи Пихаришу, т.-е. 81 г. по Р. Хр. Современное знакомство съ *ханаанейской* группой С.-Я. ограничивается, если не считать нѣсколькихъ надписей (Меши, Эшмуназара, Марсельскаго тарифа etc.), однимъ лишь *еврейскимъ* языкомъ (см.). Древнѣйшій памятникъ этого языка—пѣснь Деборы (Судей, V), относящаяся, вѣроятно, ко 2-му тысячелѣтію до Р. Хр. Главной особенностью ханаанейской группы является употребленіе консекутивнаго «вавъ». Эта особенность замѣчается исключительно въ надписи Меши и въ библейско-еврейскомъ языкѣ; въ позднемъ еврейскомъ, финикійскомъ и пуническомъ языкахъ она исчезаетъ.—Ханаанейская группа употребляетъ слѣдующія глагольныя основы: kal (простая основа), pi'el и pu'al (активная и пассивная усилительныя основы), hiφ'îl (въ финикійскомъ jiφ'îl) и hoφ'al (активная и пассивная причинныя основы), hiϑpa'el (рефлексивъ усилительной основы), и niφ'al (рефлексивъ простой основы); другія формы рѣдки.

Третью группу сѣверно-семитскихъ языковъ составляютъ *арамейскіе діалекты.* Арамейцы появляются въ исторіи около 1500 г. до Р. Хр. Въ это время происходило арамейское передвиженіе на западъ изъ Месопотаміи въ Сирію; арамейцы сдѣлались, такимъ образомъ, какъ бы посредниками между семитскими народами, и ихъ языкъ уже тогда употреблялся въ международныхъ сношеніяхъ, замѣняя и вавилонскій, и ханаанейскіе языки. Древнѣйшие извѣстные образцы арамейскаго языка представлены пока коротенькими помѣтками на вавилонскихъ документахъ и двумя стелами изъ Зенджирли (8—7 вв. до Р. Хр.). Въ персидскую эпоху арамейскій языкъ былъ офиціальнымъ для западныхъ провинцій. Имѣвшіяся отъ этой эпохи немногія надписи пополнены въ послѣднее время съ избыткомъ находкой арамейскихъ папирусовъ въ Элефантинѣ (см. Египетъ въ по-библейское время). Нѣсколько отличаются отъ этого языка палестинскіе еврейско-арамейскіе діалекты: развивавшееся подъ вліяніемъ древне-еврейскаго языка библейско-арамейское нарѣчіе и тѣсно примыкающія къ нему нѣкоторыя другія. Во всѣхъ ихъ каузативная основа образуется посредствомъ префикса *ha* (вмѣсто восточно-арамейскаго 'a). Переходную ступень къ чисто-арамейскимъ діалектамъ представляетъ *самаритянское* нарѣчіе, еще содержащее въ себѣ нѣкоторые еврейскіе элементы; оно, а равно и нѣкоторыя другія палестинскія нарѣчія (языкъ іерусалимскаго Талмуда, etc.), характеризуется смѣшеніемъ гортанныхъ. Къ арамейской группѣ принадлежитъ также языкъ надписей Набатейскаго царства, процвѣтавшаго на протяженіи 2—3 столѣтій; его столица Петра была разрушена Траяномъ въ 105 году. Согласно Теодору Нельдеке, набатеи были арабскимъ племенемъ, употреблявшимъ арамейскій языкъ исключительно въ качествѣ литературнаго.—Въ *Пальмирѣ* найдены надписи, охватывающія два-три вѣка по третье христіанское столѣтіе. Языкъ пальмирскихъ надписей, во многихъ отношеніяхъ примыкающій къ западно-арамейской группѣ, имѣетъ нѣкоторыя особенности (напр., множеств. число на א...), сближающія его съ группой восточно-арамейской. Изученіе діалекта сѣверно-центральной Сиріи ограничивается сирійскими надписями, собранными Литтманномъ (Semitic Inscriptions, pp. 1—56), дающими мало грамматическаго матеріала. Все же онѣ обнаруживаютъ нѣкоторыя діалектическія различія, напр., 3-е л. ед. ч. несов. вида съ префиксомъ *n*. Яркимъ выразителемъ арамейской группы является *сирійскій языкъ*,—языкъ христіанско-арамейскихъ переводовъ Библіи, начиная со 2-го вѣка, и обширной христіанской литературы. Въ восточной части Римской имперіи онъ, вмѣстѣ съ греческимъ, былъ употребительнѣйшимъ языкомъ вплоть до арабскаго завоеванія. Его характерныя особенности—несов. видъ съ *n* и status emphaticus на *â*. Вавилонскій Талмудъ написанъ на *вавилонско-арамейскомъ языкѣ*, не вполнѣ, однако, чистомъ. Къ нему примыкаетъ языкъ *мандеевъ*, полу-христіанской, полуязыческой секты, члены которой жили въ различныхъ частяхъ Вавилоніи. Этотъ языкъ чище и лишенъ слѣдовъ еврейскаго вліянія. Онъ употребляетъ въ несов. видѣ или *n*, или *l*. На территоріи древней Ассиріи, въ Курдистанѣ и Урміи, нѣкоторые христіане и евреи употребляли также арамейскій діалектъ. Урмійское нарѣчіе развито американскими миссіонерами въ новый литературный языкъ, отличающійся отъ стараго, главнымъ образомъ, въ глагольныхъ формахъ. Для арамейской группы характерна крайняя бѣдность гласными звуками. Кромѣ того, ея отношеніе къ другимъ семитскимъ языкамъ можетъ быть иллюстрировано перечисленіемъ ея глагольныхъ основъ, особенно развитыхъ въ сирійскомъ (эдесскомъ) и мандейскомъ языкахъ. Они имѣютъ четыре активныхъ основы: простую, усилительную и двѣ причинныхъ ('af'el и šaf'el), и 4 рефлексивныхъ къ нимъ, образующихся путемъ присоединенія префикса *A*. Въ еврейско-палестинскомъ діалектѣ šaf'el и его рефлективная основа отсутствуютъ. Въ библейско-арамейскомъ и въ надписяхъ изъ Зенджирли вмѣсто 'af'el появляется haf'el, и онъ не имѣетъ рефлексивной основы.—Ср. труды: F. Müller, Die semitischen Sprachen, въ его Grundriss der Sprachwissenschaft, III, II, Вѣна, 1887; E. Renan, Histoire générale et système comparé des langues sémitiques, 3-е изд., Парижъ, 1863; T. Nöldeke, Die semitischen Sprachen, eine Skizze, 1-ое изд., 1872 (обработка его извѣстной статьи въ Encyclopaedia Britannica), 2-ое изд., Лейпцигъ, 1899; id., Beiträge zur semitischen Sprachwissenschaft, Страсбургъ, 1904; id., Beiträge zur semitishen Sprachwissenschaft, 2-е serie, 1912; Hermann Reckendorf, Zur Charakteristik der semitischen Sprachen, въ Actes du X-e congr. des orient., sect. II, Лейденъ, 1896; William Wright, Lectures on the comparative grammar of the semitic languages, Кэмбриджъ, 1890;

O. E. Lindberg, Vergleichende Grammatik der semitischen Sprachen, 1897; Henrich Zimmern, Vergleichende Grammatik der semitischen Sprachen, Elemente der Laut-und Formenlehre, Берлинъ, 1898; Carl Brockelman, Semitische Sprachwissenschaft, Лейпцигъ, 1906; id., Grundriss der Vergleichender Grammatik der semitischen Sprachen, 1907—1912 (въ двухъ томахъ); id., Kurzgefasste vergleichende Grammatik d. semitischen Sprachen, I, Берлинъ, 1908 (въ серіи Porta; Linguarum Orientalium, XXII); P. Haupt, Ueber die semitischen Sprachlaute u. deren Umschrift, въ Abhandl. d. Berl. Akademie der Wissenschaften, 1861; D. H. Müller, Zur Geschichte d. semitischen Zischlaute, въ Verhandlungen des VII internat. Orientalisten - Kongresses, sem. Sektion, Вѣна, 1888; H. Zimmern, Zur assyrischen und vergleichenden semitischen Lautlehre, въ Zeitschrift für Assyriologie, V, 1890; J. Barth, Zur vergleichenden Semitischen Grammatik, I—IV, въ ZDMG., (1894), XLVIII; Abel H. Huizinga, Analogy in the semitic languages, Балтимора, 1891; S. Fraenkel, Zum sporadischen Lautwandel in den semitischen Sprachen, въ Beiträge z. Assyriologie, III, (1895); H. Hupfeld, System der semitischen Demonstrativbildung und der damit zusammenhängenden Pronominal - und Partikelnbildung, въ Zeitschrift f. d. Kunde d. Morgenl., II (1839); C. Vogel, Die Bildung des persönlichen Fürwortes in Semitischen, 1866; P. Jensen, Ausruf, Frage u. Verneinung in d. semitischen Sprachen, въ Zeitschr. für Fölkerpsychologie, XVII, (1888): J. Barth, Beiträge zur Suffixlehre des Nordsemitischen, въ Amer. journ. of semitic languages, XVII; P. Haupt, Studies on the comparative grammar of the semitic languages, 1878. Объ отношеніи семитской языковой группы къ индоевропейской, см. Schleicher, Beiträge zur vergl. Sprachforschung, 1861, II; T. Nöldeke, въ Orient u. Occident, 1863, II; Brugmann, Grundriss d. vergleichender Grammatik, I, 1897. Объ отношеніи семитской языковой группы къ хамитской см.: Ermann, Das Verhältnisse des aegyptischen zu den semitischen Sprachen, въ ZDMG., XLVI (1892), 93—126; id., Die Flexion des aegyptischen Verbums, въ Sitzungsberichte der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1900, pp. 317—353; id., Aegyptische Grammatik (въ серіи Porta Linguarum Orientalium), 2-ое изд., Берлинъ, 1902; Steindorf, Koptische Grammatik, 2-ое изд., ib., 1904, въ вышеупомянутой серіи). см. Арабскій языкъ (Евр. Энц., т. II, 958—960), языкъ еврейскій. [По статьѣ Т. Нельдеке, въ Enc. Britannica, XXIV, 1911, 617—630 и Бартона, въ J. E., XI, s. v. Semitic languages]. 4.

Семиты — общее имя тѣхъ народовъ, которые, согласно библейской генеалогической таблицѣ въ Быт., 10, 21—30, происходятъ отъ сыновей патріарха Сима. У Сима были слѣдующіе сыновья: Эламъ. Ашуръ, Арпахшадъ, Лудъ и Арамъ. Эламъ—народъ, населявшій горную страну къ востоку отъ Вавилоніи, по имени котораго и самая страна называлась Эламъ или Элимаида; исторія его восходитъ за 4000 лѣтъ до хр. эры, когда онъ велъ войны съ египетскимъ царемъ Еаннаду (ср. Barton, Semitic Origins, стр. 180). Въ ассирійскихъ клинописяхъ страна названа Эламъ или Иламту. Но языкъ этого народа не семитскій (ср. Jensen, въ ZDMG., 1901, LV, 223). Возможно, что С. въ этой странѣ были въ глубокой древности покорены другимъ народомъ не семитскаго происхожденія, который передалъ имъ свой языкъ. Ашуръ—это хорошо извѣстный историческій народъ, ассирійцы. Съ именемъ Арпахшада въ наукѣ связано много гипотезъ; мнѣніе о тожествѣ этого имени съ Аррапахитомъ, къ востоку отъ верховьевъ рѣки Цаба (въ Персіи), нынѣ совершенно оставлено; считается болѣе достовѣрнымъ, что вторая часть этого имени כשד есть еврейское «kasdim», т.-е. халдеи (такое предположеніе сдѣлано было еще Флавіемъ въ «Древн.» I, 6, § 4, и І. Д. Михаэлисъ вернулся къ этому взгляду). Разногласіе существуетъ относительно первой части этого имени. Дилльманнъ и Гольцингеръ полагаютъ, что ארף обще съ арабскимъ и эѳіопскимъ словомъ того же корня, означающимъ «предѣлъ»; Арпахшадъ значитъ «владѣнія халдеевъ». Гоммель и Максъ Мюллеръ полагаютъ, что правильнѣе было бы читать это слово «Ur-Kasdim», и буква פ является ошибочной вставкой; но это мнѣніе, мало обоснованное. Cheyne думаетъ, что слово составлено изъ ארפך, названія ассирійской провинціи Арбаги, и כשד. Что касается слѣдующаго сына Сима—Луда, то значеніе этого имени также не извѣстно; невозможно допустить, чтобы оно имѣло отношеніе къ Лидіи.—Имя Арамъ, очевидно, указываетъ на арамейцевъ, извѣстное семитское племя. Сыновьями Арама были: Уцъ (страна Уцъ, вѣроятно, находилась по близости Эдома; ср. Дилльманнъ, Genes., a. l.), Хулъ и Гетеръ (мѣстности подъ этими именами не извѣстны) и Машъ (названіе горы Машъ встрѣчается въ эпосѣ Gilgamesch; Іенсенъ полагаетъ, что она находится въ юго-западной Аравіи, Дилльманнъ и Гункель отожествляютъ ее съ горой Масіей, къ сѣверу отъ Низибиса, въ Месопотаміи). Въ числѣ потомковъ Арпахшада въ Быт., 10, 24, названъ Эберъ, עבר, чье имя, очевидно, связано съ именемъ евреевъ, עברים. У Эбера было 2 сына, Пелегъ, праотецъ Авраама и евреевъ (ib., 11, 10—27), и Іоктанъ; послѣдній, насколько извѣстно, былъ родоначальникомъ арабовъ. Значеніе имени Алмодада до сихъ поръ не установлено; Шалефъ—арабское «Салифъ», названіе племени въ Іеменѣ; Хацармаветъ это — Гадрамаутъ при Индійскомъ океанѣ; Іерахъ, по мнѣнію Гункеля и Глазера, тожественъ съ Mahra; Гадорамъ—вѣроятно, Даурамъ, близъ Сана, а Узалъ равнозначуще съ Саномъ; Обалъ, вѣроятно, тожественъ съ Эбаломъ въ Быт., 36, 23; Дикла и Абимаелъ не извѣстны; Шеба — это вполнѣ извѣстная Саба, въ южной Аравіи; Офиръ—страна съ золотыми розсыпями въ дни Соломона—лежитъ въ Аравіи, на берегу Персидскаго залива; Хавила, мѣстность въ Аравіи, вѣроятно, на сѣв.-вост.; Іобабъ слѣдуетъ, повидимому, отожествить съ іоваритами Птолемея, арабскимъ племенемъ. Какъ ни гадательны наши свѣдѣнія о значеніи всѣхъ этихъ именъ, однако, ясно, что въ родословной таблицѣ Бытія, 10 и 11, къ потомкамъ Сима, или семитамъ, отнесены арабы, вавилоняне, ассирійцы, арамейцы и евреи.

Мнѣніе критической школы. Наиболѣе вѣрнымъ критеріемъ родства между народами современная наука считаетъ общность языка или одинаковое происхожденіе языковъ этихъ народовъ. Списокъ семитскихъ народовъ, опредѣляемыхъ наукой на основаніи этого точнаго критерія, нѣсколько отличается отъ списка, даннаго въ библейской родословной таблицѣ. Наука относитъ къ С. сѣверныхъ арабовъ, южныхъ (минеянъ, сабеянъ и др.), абиссинцевъ, вавилонянъ, ассирійцевъ, арамейцевъ, финикійцевъ, ханаанеянъ, евреевъ и наиболѣе родственныхъ послѣднимъ моабитянъ и эдомитянъ. Библейская таблица

относитъ финикійцевъ и ханаанеянъ къ потомкамъ Хама, но лингвистическія и историческія данныя свидѣтельствуютъ объ ихъ родствѣ съ семитами. Съ точки зрѣнія лингвистики семиты обыкновенно дѣлятся на двѣ группы—сѣверныхъ и южныхъ. Къ послѣднимъ относятся арабы, іемениты (минеяне, сабеяне и современные мегри) и абиссинцы; всѣ остальные составляютъ сѣверую группу. Для южной группы эта классификація безусловно правильна: въ грамматикѣ этихъ народовъ существуетъ одна и та же форма образованія множественнаго числа. Этотъ и нѣсколько другихъ вполнѣ ясныхъ признаковъ отличаютъ ихъ отъ сѣверныхъ С. Языки послѣднихъ не находятся въ такомъ тѣсномъ родствѣ, какъ у южныхъ С.; различныя видоизмѣненія въ ихъ языкахъ показываютъ, что они, отдѣлившись отъ южныхъ С., не жили долго въ одномъ центрѣ. Въ дѣйствительности мы можемъ различить у нихъ три группы: вавилонскую (включая ассирійцевъ), арамейскую (куда входятъ сирійцы, самаритяне, мандейцы и др.), ханаанейскую (финикійцы, евреи и моабитяне). Эти группы, при внутреннемъ родствѣ между собой, дальше чѣмъ южане отстоятъ отъ такъ назыв. хамитской расы, наиболѣе важнымъ представителемъ которой являются египтяне. Египетская группа заключаетъ въ себѣ египтянъ, коптовъ, берберовъ (кабиле, тамахекъ и др.) и кушитовъ (бишари, саго, галла, ифаръ, сомали, билинъ, хамиръ и др.). Исходя изъ того, что названія нѣкоторыхъ животныхъ общи всѣмъ семитскимъ языкамъ, Гоммель и др. полагали, что С. отдѣлились отъ арійцевъ на высокихъ плоскогоріяхъ Туркестана и переселились въ Вавилонію, откуда они распространились по Сиріи и Аравіи. Эта гипотеза нынѣ признана ошибочной, и большинство ученыхъ считаетъ Аравію колыбелью С. и сѣверную Африку общей родиной хамито-семитской расы; С. въ до-историческія времена отдѣлились отъ своихъ соплеменниковъ и переселились въ Аравію, гдѣ развились ихъ специфическія расовыя особенности и отличительныя черты ихъ языковъ, и откуда они распространились по другимъ семитскимъ странамъ. Въ сѣверной Африкѣ и Аравіи хамиты и семиты жили въ пустынной странѣ съ рѣдкими оазисами. Тяжелыя условія существованія не позволили имъ остаться въ состояніи первобытнаго варварства, характеризующемъ народы, вскормленные финиковой пальмой. Семейныя связи были непрочны, происхожденіе считалось по матери. Наиболѣе вліятельнымъ божествомъ была богиня плодородія; признаки культа этой богини красной нитью проходятъ черезъ всю первобытную исторію всѣхъ семитскихъ народовъ. Въ южной Аравіи она извѣстна подъ именемъ Аѳтаръ, въ Абиссиніи—Аштаръ, въ Месопотаміи—Иштаръ, у арамейцевъ — Атаръ, у ханаанеянъ и финикійцевъ—Аштартъ; въ масоретскомъ текстѣ Библіи имя передѣлано въ Ашторетъ. Культъ этой богини оказалъ вліяніе и на религію Израиля и, вмѣстѣ съ лингвистическими признаками, объединяетъ семитскіе народы въ одно цѣлое. Исторія постепеннаго развитія и паденія этого культа образуетъ первоначальную исторію семитской культуры. Слѣды подобной цивилизаціи и религіи найдены и у хамитовъ (Масперо, Цивилизація Востока): однородныя условія жизни въ оазисахъ создали у тѣхъ и другихъ одинаковыя психическія переживанія (см. Астарта, Евр. Энц., I, 354). С. сыграли крупную роль въ исторіи цивилизаціи человѣчества. Вавилоняне создали основные элементы культурной жизни; то обстоятельство, что, независимо отъ нихъ, въ томъ же направленіи шло творчество египтянъ, нисколько не умаляетъ ихъ заслугъ; вавилоняне же принесли міру начатки астрономіи и математики, раздѣленіе времени на недѣли, дни, часы и минуты, ими созданъ и алфавитъ, который финикіяне распространили по всему міру. Три наиболѣе важныя религіи человѣчества — іудаизмъ, христіанство и магометанство, религіи, въ которыхъ воплотились идеалы многихъ милліоновъ людей, не принадлежащихъ къ семитамъ, являются духовнымъ созданіемъ С. — Ср.: F. Müller, Grundriss der Sprachwissenschaft, Вѣна, 1884; Keane, Ethnology, Кэмбриджъ, 1896; Sergi, Mediterranean Race, Нью-Іоркъ, 1901; Barton, Sketch of Semitic Origins, Нью-Іоркъ, 1902; Lagrange, Etudes sur les religions semitiques, Парижъ, 1903. Литературу объ отдѣльныхъ семитскихъ народахъ см. соотв. статьи въ настоящ. Энциклопедіи [J. E., XI, 184—187]. 1.

Семиха, סמיכה («рукоположеніе»)—см. Жертвоприношеніе, Ординація.

Семонъ, Феликсъ, сэръ—англійскій врачъ, род. въ Данцигѣ въ 1849 г. Съ 1883 по 1897 г. стоялъ во главѣ ларингологическаго отдѣленія лондонской больницы св. Ѳомы. Въ 1894 г. С. получилъ званіе профессора отъ прусскаго короля, а въ 1897 г. королева Викторія возвела его въ званіе сэра. С. считается однимъ изъ наиболѣе выдающихся ларингологовъ Англіи. Онъ организовалъ общество ларингологовъ, въ теченіе ряда лѣтъ былъ его предсѣдателемъ. С. организовалъ также органъ «International Journal of Laryngology and Rhinology», редакторомъ котораго онъ состоялъ много лѣтъ. Перу его принадлежитъ также рядъ авторитетныхъ работъ по его спеціальности. — Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervorrag. Aerzte etc., s. v. [J. E., XI, 193]. 6.

Семья, בית אב ,בית. Въ древности у евреевъ было два рода С.: «большая» и «малая», или индивидуальная. Такъ, Яковъ со всѣми своими сыновьями и внуками («70 душъ») составлялъ большую С. (בית, Быт., 46, 31), между тѣмъ, каждый изъ его сыновей со своими женами и дѣтьми составлялъ, въ свою очередь, индивидуальную С. (בית, Исх., 1, 1). «Большая С.» является подраздѣленіемъ рода (см. Родъ и родовой бытъ) и представляла родственный союзъ индивидуальныхъ С. Составъ «большихъ» С. подвергался еще въ большей степени измѣненіямъ, чѣмъ родъ; случай, когда двѣ такихъ С. слились въ одну вслѣдствіе малочисленности членовъ, упоминается въ I Хрон., 23, 10, 11. Къ С. присоединялись рабы и члены другихъ С. и родовъ. Во главѣ С. стояли старшины (ראשי אבות ,ראשים), совмѣстно составлявшіе представительство всего рода передъ вождемъ всего народа и князьями племенъ (Чис., 36, 1). Старшина, повидимому, былъ представитель самой могущественной индивидуальной С., входившей въ составъ «большой» С., и наслѣдовалъ свою должность по праву первородства. «Большія» С. не были такъ строго отграничены между собою, какъ родъ по отношенію къ другому роду такого же племени. Законы, запрещающіе кровосмѣшеніе, не давали С. оставаться замкнутой. Женщина, обладавшая правомъ наслѣдства, должна была выйти замужъ за члена даннаго рода, но не данной С. (Чис., 36, 6 и сл.). Только въ случаѣ смерти какого-либо бездѣтнаго члена семьи, жена должна

была выйти замужъ за брата покойнаго мужа или другого члена данной С. (ср. Левиратъ, Руѳь). Индивидуальная С. (тоже בית אב—Исх., 12, 3) состояла изъ главы семейства, его женъ и дѣтей. Въ «домѣ отца» находила пристанище незамужняя, или овдовѣвшая бездѣтно, или прогнанная мужемъ дочь главы семейства (Быт., 38, 11; Лев., 22, 13; Числ., 30, 4; Суд., 19, 2). Во главѣ С. стоялъ отецъ (גבר—Іош., 7, 14), который имѣлъ большую власть надъ дѣтьми, могъ продать свою дочь въ рабство, подвергнуть смертной казни провинившуюся невѣстку (Быт., 38, 24). Вообще всѣ права членовъ С. опредѣлялись по отношенію къ отцу, какъ къ главѣ С.: родство, принадлежность къ данному племени, право наслѣдства — все это направлялось по отцовской линіи. Нѣкоторые ученые хотѣли найти слѣды господствовавшаго нѣкогда и у евреевъ матріархата, при которомъ отношенія къ матери являлись болѣе сильными и дѣйствительными и по нимъ опредѣлялось родство. Но эти отношенія внутри С. предполагаютъ существованіе поліандріи; у евреевъ же не сохранилось никакихъ слѣдовъ такой формы С. Доводы, которые эти ученые приводятъ въ пользу гипотезы, не достаточны. Женщины, какъ Лія, Рахиль, Билга, Зилпа, Агарь, Кетура, не являются родоначальницами; никогда не существовало племени בני רחל, בני לאה и т. д.; эти героини фигурируютъ только, какъ жены патріарховъ. То обстоятельство, что братья иногда обозначаются какъ «сыновья матери» (Быт., 43, 29; Суд., 8, 19; 9, 2 и сл.). объясняется существованіемъ полигаміи; имя новорожденному давала мать, потому что нареченіе имени обыкновенно происходило тотчасъ же послѣ родовъ (ср. Быт., 35, 18). Въ Библіи нѣтъ ясныхъ указаній, чтобы мужъ переходилъ въ родъ жены, Эліезеръ предполагаетъ только, что Исаакъ, можетъ - быть, долженъ будетъ переселиться въ *страну* его жены (Быт., 24, 5). См. Бракъ, Кровосмѣшеніе, Семейное право). — Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 103 и сл.; Wilken, Das Matriarchat bei den alten Arabern, 1884; W. Robertson Smith, Kinship and Marriage in early Arabia, Кембриджъ, 1885; Noeldeke, Oesterr. Monatsschr. f. d. Orient, 1884, 301 и сл.; id., Zeitschr. d. deutsch. Morgenl. Gesellsch., 1886, XI, 148 — 187; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern, въ Nachrichten d. k. Gesellsch. d. Wissenschaften zu Göttingen, 1893, 431 и сл.; Stubbe, Die Ehe im Alten Test., 1886. 1.

Семятичи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подляшскаго воеводства, Дрогичской земли. Еврейская община находилась въ зависимости отъ Тыкоцинскаго кагала. С. принадлежала Сапѣгамъ. Евр. населеніе было крайне бѣдное. Анна Яблоновская-Сапѣга, въ стремленіи сдѣлать изъ С. главный пунктъ торговли Подляхіи, выхлопотала у короля Станислава Августа разрѣшеніе на учрежденіе четырехнедѣльной ярмарки. Въ виду того, что евр. кладбище почти вплотную подходило къ каменной оградѣ замка, княгиня обѣщала представителямъ общины взамѣнъ упраздненія кладбища выстроить двухэтажное зданіе — ратушу съ лавками и жилыми помѣщеніями. Представители общины тщетно умоляли княгиню не совершать святотатства, но, заручившись согласіемъ старшины, нѣкоего Кадышевича, княгиня приступила къ удаленію костей. Евреи съ плачемъ бросились на могилы предковъ, защищая ихъ своими тѣлами. Все же черезъ кладбище была проложена (1750 г). широкая улица, и лишь по ея сторонамъ были оставлены надгробные памятники, сохранившіеся понынѣ (хоронить мертвыхъ больше не дозволялось). Кадышевичъ былъ преданъ херему и осужденъ на קבורת חמור (погребеніе за оградою кладбища). Когда черезъ нѣсколько лѣтъ заболѣлъ и умеръ старшій сынъ княгини, она, увидѣвъ въ этомъ наказаніе Божіе, рѣшила выстроить синагогу на мѣстѣ, гдѣ стоялъ ветхій домикъ разрушеннаго кладбища. Евреи отказались сначала отъ этого дара (синагога была закончена въ 1755 г.), но съ теченіемъ времени община примирилась съ княгиней, оказывавшей евреямъ много добра. По субботамъ читали особую молитву за здоровье княгини и ея семейства. Синагога, устроенная внутри въ восточномъ стилѣ, сохранилась понынѣ. При послѣдней отдѣлкѣ стѣнъ и потолка была, однако, уничтожена старая живопись, покрывавшая потолокъ.—Въ 1765 г. числилось въ С. 1015 евреевъ, а въ кагальномъ округѣ С.—1895. — Ср.: З. Авербухъ, Семятичская синагога и преданіе о ней, Евр. Старина, 1911, 563 и сл.; Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ., Бѣльск. у. По ревизіи 1847 г. «Семятичское еврейское общество» состояло изъ 3382 душъ. По переписи 1897 г. жит. 6151, среди нихъ 4638 евр. Имѣется (1910) частное еврейское мужское училище. 8.

Семятичъ, Гедалія — талмудистъ, родомъ изъ Литвы, въ 1700 г. примкнулъ къ партіи переселенцевъ въ Палестину подъ главенствомъ Іуды Хасида. С. принадлежитъ сочиненіе «Schaalu Schelom Jeruschalajim» (שאלו שלום ירושלים), содержащее описаніе паломничества С., руинъ св. города и св. мѣстъ, гдѣ похоронены знаменитые законоучители. — Ср. Benjacob, p. 544, № 18; Fürst; BJ., III, 313; Literaturblatt d. Orients, XIX, 297; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1003; Zunz, GS., I. 193. [По J. E., XI, 182]. 9.

Сенаторъ, Германъ—извѣстный нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Гнѣзнѣ въ 1834 г., ум. въ 1911 г. По окончаніи университета въ Берлинѣ С. въ теченіе десяти лѣтъ занимался частной практикой и пріобрѣлъ имя выдающагося терапевта, что побудило университетъ предложить ему чтеніе лекцій по внутреннимъ болѣзнямъ. Въ 1875 г. С. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ и главнымъ руководителемъ больницы Августа въ Берлинѣ. Въ 1881 г. С. сдѣлался также и директоромъ Charité, а съ 1888 г. онъ сталъ руководить и университетской клиникой внутреннихъ болѣзней. Несмотря на свое громкое имя и на веденіе имъ клиники и поликлиники, Сенаторъ, въ виду принадлежности къ еврейству, не удостоился ординатуры и оставался въ званіи заслуженнаго профессора, получивъ, впрочемъ, титулъ тайнаго совѣтника. С. принадлежатъ замѣчательные труды о лихорадочномъ процессѣ и лѣченіи его, о выдѣленіи бѣлка въ здоровомъ и больномъ состояніи, о болѣзняхъ органовъ движенія, о заболѣваніяхъ почекъ и т. д. Имя С. пользовалось значительной популярностью и среди русскихъ евреевъ, встрѣчавшихъ съ его стороны теплое отношеніе. С. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, примыкая по своимъ убѣжденіямъ скорѣе къ ортодоксальному, нежели къ либеральному теченію среди германскихъ евреевъ. Перу С. принадлежитъ значительное число выдающихся работъ по разнымъ отраслямъ медицины; его «Albuminurie im gesunden und kranken Zustande» (1882) переведено на многіе европейскіе языки. Съ 1872 г. С. состоялъ однимъ изъ ре-

дакторовъ «Centralblatt für die medizinische Wissenschaft».—Ср.: Hirsch, Biogr. Lexik.; Pagel, Biogr. Lexik.; Когутъ, Знаменитые евреи; Wrede, Das geistige Berlin; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефр.; Meyers Konvers. Lexik. [По Jew. Enc., XI, 193—194]. 6.

Сенатъ Правительствующій (въ Россіи).— Въ еврейскомъ вопросѣ С. сыгралъ весьма важную роль. Правовое положеніе евреевъ опредѣлялось и опредѣляется до сихъ поръ указами С. Въ концѣ 18-го и въ началѣ 19-го вѣка, когда С. иногда принималъ непосредственное участіе въ законодательствѣ, многіе указы С. явились источниками права для евреевъ. Эти указы вошли въ Полное Собраніе Законовъ, и при составленіи Свода Законовъ легли въ основаніе многихъ статей. Но и впослѣдствіи, когда С. утратилъ законодательныя функціи и остался лишь высшимъ учрежденіемъ по толкованію и примѣненію законовъ, а также по надзору за органами управленія, многіе указы С. по еврейскимъ дѣламъ, обнародованные въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, получали значеніе законовъ. Огромное вліяніе на правовое положеніе евреевъ оказываетъ до сихъ поръ практика С. по толкованію законовъ. Противорѣчивость безчисленныхъ законовъ и распоряженій о евреяхъ даетъ С. просторъ въ выборѣ того или иного толкованія закона. Практика С. почти по всѣмъ вопросамъ евр. жизни подвергалась многочисленнымъ колебаніямъ, иногда даже на протяженіи небольшихъ промежутковъ времени. Почти по каждому вопросу можно привести взаимно исключающіяся толкованія. Подобная неустойчивость вызывается измѣненіемъ состава присутствующихъ сенаторовъ, устарѣлымъ порядкомъ производства дѣлъ въ административныхъ департаментахъ С., отсутствіемъ (до послѣдняго времени) официальныхъ сборниковъ рѣшеній этихъ департаментовъ, необязательностью этихъ рѣшеній для другихъ однородныхъ дѣлъ, а главнымъ образомъ, огромнымъ вліяніемъ, которое имѣютъ въ этихъ дѣлахъ мнѣнія отдѣльныхъ министровъ и, вообще, высшаго правительства, а также тѣ или иныя соображенія внутренней политики. Примѣры такихъ колебаній приведены въ статьяхъ: Пограничная черта, Медицинскія профессіи, Россія (Правовое положеніе евреевъ), Сибирь и друг. Въ послѣдніе годы (1909—12 гг.) практика С. по евр. дѣламъ создала множество новыхъ ограниченій, о которыхъ не возникало даже предположеній въ предшествующія десятилѣтія. Въ девяностыхъ годахъ бо́льшая часть обжалованныхъ евреями постановленій отмѣнялась, а въ послѣдніе годы рѣдкая жалоба удовлетворяется. Практика С. по толкованію ограничительнаго законодательства создается двоякимъ путемъ. Съ одной стороны, С. является высшей апелляціонной и кассаціонной инстанціей по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ на постановленія и рѣшенія административныхъ и судебныхъ мѣстъ и на распоряженія губернаторовъ и министровъ. Съ другой стороны, губернаторы и министры обращаются къ С. для полученія разъясненій по отдѣльнымъ возникающимъ на практикѣ вопросамъ. Еврейскія дѣла приходится разрѣшать почти всѣмъ департаментамъ и двумъ общимъ собраніямъ С. Наибольшее значеніе имѣетъ первый департаментъ С. Здѣсь разрѣшаются самые жизненные для еврейской массы вопросы: о правѣ жительства, правахъ на занятіе торговлей, ремесломъ и другими промыслами, объ отбываніи воинской повинности, о выборахъ раввиновъ, коробочномъ и свѣчномъ сборахъ, а также иныя дѣла обществъ. Подача жалобы не останавливаетъ исполненія обжалованнаго постановленія мѣстныхъ властей, а между тѣмъ, въ виду накопленія дѣлъ въ первомъ департаментѣ, очередь для доклада наступаетъ спустя два, три года, а иногда и позже послѣ поступленія жалобы въ С. Докладъ дѣла производится въ закрытомъ засѣданіи, просители не допускаются къ словеснымъ объясненіямъ. Дѣла рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ. Въ случаѣ разногласія дѣло переходитъ въ первое Общее собраніе С., составляемое изъ сенаторовъ всѣхъ административныхъ департаментовъ: перваго, второго и герольдіи и нѣкоторыхъ сенаторовъ Общаго собранія. Тѣ немногія резолюціи, которыми отмѣняются обжалованныя постановленія, не могутъ быть исполнены, пока министръ, которому подчинено присутствіе или должностное лицо, постановленіе котораго отмѣнено сенатомъ, не дастъ своего согласія на исполненіе этой резолюціи. Лишь послѣ этого изготовляется указъ тому учрежденію или лицу, на которое жалоба подана, для объявленія просителю и составленія новаго постановленія. Если же министръ не согласится съ резолюціей С., то дѣло докладывается вновь въ присутствіи министра или его товарища. Если и здѣсь не достигается соглашеніе, дѣло переходитъ въ Общее Собраніе С., гдѣ дѣла опять-таки рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ. Въ случаѣ разногласія министръ юстиціи даетъ С. согласительное предложеніе, которое должно быть принято $^2/_3$ голосовъ. Иначе дѣло передается на окончательное разрѣшеніе въ Первый Департаментъ Госуд. Совѣта, мнѣнія котораго утверждаются Государемъ. Въ этомъ случаѣ проходитъ 10—15 и болѣе лѣтъ, пока дѣло получитъ окончательное разрѣшеніе. Считаясь съ этимъ обстоятельствомъ, первый департаментъ С. до 1903 г. по жалобамъ на выселеніе немедленно пріостанавливалъ особыми указами исполненіе таковаго, впредь до окончательнаго разрѣшенія жалобы. Затѣмъ С. сталъ пріостанавливать исполненіе по этимъ дѣламъ лишь послѣ предварительнаго ознакомленія съ обстоятельствами дѣла и признанія жалобы заслуживающей уваженія, а въ послѣдніе годы указы о пріостановленіи выселенія посылаются лишь въ исключительныхъ случаяхъ, послѣ того, какъ состоялась резолюція объ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія, т.-е. спустя много мѣсяцевъ, а иногда и лѣтъ послѣ поступленія дѣла въ С. По другимъ еврейскимъ дѣламъ исполненіе и раньше не пріостанавливалось.

Гр. Вольтке. 8.

Сендабаръ—см. Синдабаръ.

Сендеръ (Александръ) Маргаліотъ — см. Маргаліотъ.

Сендеръ (Александръ) бенъ-Мордехай—раввинъ въ Прагѣ въ 17 в., авторъ «Schechitot u-Bedikot» (Амстердамъ, 1667)—о ритуальной рѣзкѣ скота и объ изслѣдованіи его легкихъ (на еврейскомъ яз. и жаргонѣ).— Ср. Steinschn., Cat. Bodl., col. 4397. [J. E., I, 356]. 9.

Сенешъ (Szenes), **Филиппъ**—венгерскій художникъ, род. въ 1864 г. По окончаніи будапештской художественной школы С. отправился въ Мюнхенъ, Италію и Парижъ, гдѣ въ 1895 г. получилъ первую премію парижской академіи художествъ. Это создало ему большую извѣстность, и С. сдѣлался однимъ изъ наиболѣе видныхъ художниковъ Венгріи. С. беретъ для своихъ кар-

тинъ сюжеты и изъ евр. жизни, въ особенности изъ Библіи. Изъ его картинъ послѣдней группы назовемъ: «Самсонъ и Далила», «Эсеирь», «Юдиѳь». Многія произведенія С. пріобрѣтены національнымъ музеемъ Будапешта, Дрездена и императоромъ Францъ-Іосифомъ. [J. E., XI, 651]. 6.

Сеницъ или **Сеннце** (Szenic, Szenice)—небольшой венгерскій городъ въ комитатѣ Нитра съ евр. общиной въ 600 чел., при населеніи въ 2900 душъ. Община возникла въ концѣ 17 в. Въ 1739 г. два ученыхъ талмудиста С. были обвинены въ оскорбленіи и разгромѣ церкви. Начался процессъ, представлявшій насмѣшку надъ правосудіемъ. Оба еврея были приговорены къ смертной казни; имъ, однако, дано было понять, что приговоръ не будетъ приведенъ въ исполненіе, если они примутъ христіанство. Оба талмудиста отказались измѣнить вѣрѣ отцовъ и они были казнены, послѣ пытки въ теченіе 8 дней. Еще понынѣ въ С. произносится, во время молитвы гаскара, особая молитва въ память мучениковъ (Моисея Якова и Веніамина Вольфа). Община С. принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ; насчитываетъ (1910) 120 членовъ. Имѣются: синагога, талмудъ-тора, бетъ-га-мидрашъ и рядъ благотворительныхъ учрежденій.—Ср. Magyar Zsidó almanach, 1911; Kalender der oestr. isr. Union, 5673; Oester. Wochenschr., 1911, № 25, стр. 419—420.

L. B. 6.

Сеніоръ—см. Шенеоръ.

Сеніоръ, Авраамъ—главный или «придворный» раввинъ испанскихъ евреевъ и главный откупщикъ податей; род. въ Сеговіи въ первой половинѣ 15 в. С. пользовался расположеніемъ кастильскихъ грандовъ; онъ содѣйствовалъ заключенію брака между инфантой Изабеллой и Фердинандомъ Арагонскимъ (1469). Нѣсколько лѣтъ спустя онъ примирилъ Изабеллу съ ея братомъ Генрихомъ IV. Королева пожаловала ему пожизненную пенсію въ сто тысячъ мараведисовъ. С. былъ также назначенъ «rab de la corte» (хотя, какъ и его предшественники, не обладалъ необходимой для этого ученостью) и главнымъ откупщикомъ податей. Собраніе кортесовъ въ Толедо въ 1480 г. подарило ему 50 тыс. мараведисовъ. Свои откупныя дѣла С. велъ въ товариществѣ съ Исаакомъ Абрабанелемъ, ставшимъ близкимъ другомъ С. Во время войны Изабеллы съ маврами, особенно при взятіи Гренады, С. оказалъ испанской арміи громадныя услуги. С. защищалъ интересы преслѣдуемыхъ испанскихъ евреевъ. Благодаря его стараніямъ кастильскіе евреи собрали деньги для выкупа плѣнниковъ-евреевъ, взятыхъ въ Малагѣ. Когда сталъ извѣстенъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (31 марта 1492 г.), С. вмѣстѣ съ Исаакомъ Абрабанелемъ умолялъ Изабеллу отмѣнить эдиктъ, но просьба С. не имѣла успѣха. По настоянію королевы С. крестился, принявъ имя «Ferrad (Fernando) Perez Coronel». Вмѣстѣ съ С. крестился р. Меиръ, его тесть, по другимъ свѣдѣніямъ, шуринъ.—Ср.: Likkutim Schonim, изд. Lattes'a, 60 и сл.; Mariana, De rebus Hispaniae, XXIV книга, гл. I, въ Collecion de documentos inéditos para la Historia de España, XIII, 195 и сл.; Rios, Hist., III, 279, 296; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 83, 102 [J. E. XI, 194]. 5.

Сеніоръ, Фебусъ бенъ Яковъ Авигдоръ—см. Шенеоръ, Фебусъ бенъ Яковъ Авигдоръ.

Сенлисъ (современный **Санлисъ,** Senlis, евр. שנליין, латинск. Silvanectum, Silvanectae)—главный городъ округа французскаго департамента Уазъ, извѣстный курортъ. Повидимому, евреи жили здѣсь уже въ 12 в. Одонъ, бывшій епископомъ въ Камбрэ въ 1106 г., говоритъ въ своей книгѣ, что онъ встрѣтился въ С. съ евреемъ, по имени Леонъ (или Іуда), который и вступилъ съ нимъ въ религіозную дискуссію, и поэтому книга Одона написана въ видѣ діалога съ этимъ евреемъ. Быть-можетъ, это вымышлено Одономъ съ цѣлью придать своимъ разсужденіямъ форму спора съ евреемъ, во всякомъ случаѣ, эта ссылка на встрѣчу свидѣтельствуетъ, о томъ, что въ С. въ то время жили евреи. Въ отчетахъ о внесеніи евреями Франціи сборовъ въ королевскую казну въ 1202 г. и въ 1298—1300 гг. евреи С. значатся какъ очень крупные плательщики. Въ 1225 г. Геренъ, епископъ С., опубликовалъ декретъ, въ силу котораго были отмѣнены всѣ долговыя обязательства въ его епархіи, выданныя христіанами евреямъ въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Въ округѣ С. взималъ налоги съ евреевъ въ пользу короля Іосе или Іусе Понтуазскій (Евр. Энц., VIII, 833—834).——Ср.: REJ., XV, 234, 240; Beugnot, Les Juifs de l'Occident, I, 90; Gross, G. J., 440, 660; Delisle, Catalogue des actes de Philippe-Auguste, 1856. [J. E., XI, 195]. 6.

Сеннахерибъ, **Сеннахеримъ**, **Сеннахиримъ**—см. Санхерибъ.

Сеннеаръ—см. Шинеаръ.

Сенно—посадъ Радомск. губ., Илжецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 561, евр. 506. По переписи 1897 г. жителей 1938, среди нихъ 1059 евр. 8.

Сенсъ (современный **Сансъ**, Sens, евр. שנונא, שניין, שנץ, латинск. Civitas Senonum, Senones, Agedincum)—главный городъ округа французскаго департамента Іонны. Евреи жили въ С. очень рано; они имѣли два кладбища и великолѣпную синагогу, украшенную многочисленными картинами, изображавшими евр. религіозные обряды; она была уничтожена въ 1750 г. Въ 9 в. архіепископъ и виконтъ С. изгнали евреевъ, вѣроятно, подъ предлогомъ, что евреи втайнѣ поддерживаютъ норманновъ. Въ 1146 г. Людовикъ VII разрѣшилъ евреямъ жительство въ С. Въ 1208 г. папа Иннокентій III жаловался французскому королю Филиппу-Августу, что евреи С. выстроили синагогу, превосходящую красотой сосѣднюю церковь и что евреи слишкомъ громко молятся. Въ С. жило много выдающихся евр. ученыхъ и талмудистовъ. Особенно извѣстны: Исаакъ бенъ Соломонъ, Эліезеръ изъ С., Моисей изъ С., Исаакъ га-Леви бенъ Іуда, Симеонъ или Самсонъ изъ С., Самсонъ бенъ Авраамъ изъ С., глава мѣстной школы, прозванный «княземъ С.», ha-sar mi Sens или Rabbenu Simson mi Sans. Въ сочиненіи анонимнаго путешественника по Палестинѣ говорится о могильныхъ камняхъ, находящихся у подошвы горы Кармелъ; тамъ, между прочими, находились могилы Симеона бенъ Авраама изъ С. и Іосифа изъ С. (משינש).—Ср.: Gross, GJ., 661—662; idem, REJ, VI, 167—186; VII, 40—77; Neubauer, Un voyage anonyme en Palestine, REJ., X, 105—106. [По J. E., XI, 196]. 6.

Сентешъ (Szentes)—венгерскій городъ въ комитатѣ Чонградъ съ евр. общиной въ 1000 чел. (1910) при населеніи свыше 31 тыс. Община организовалась въ 19 в. и принадлежитъ къ неологической группѣ. Въ С. имѣется синагога, народное евр. училище и рядъ благотворительныхъ учрежденій.—Ср.: Franklin Lexikon; Kalend. der oester.-israel. Union, 5673. 6.

Сенча—сел. Полтавск. губ., Лохвицк. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

Сенъ-Боне—см. Боне, Яковъ бенъ Давидъ.

Сенъ-Дени (Saint-Denis, латинск. Fanum Sancti Dionysii, евр. דיאונוזיאו)—городъ, находящійся вблизи Парижа, въ департаментѣ Сены. Въ средніе вѣка въ С.-Д. происходили большія ярмарки, привлекавшія евреевъ изъ Парижа и сѣверной Франціи, а также изъ прирейнскихъ земель. Когда папа Иннокентій II (1130—1143) посѣтилъ ярмарку въ С.-Д. мѣстные и парижскіе евреи привѣтствовали его съ Торою въ рукахъ. Впослѣдствіи въ С.-Д. жило совершенно незначительное число евреевъ. Въ 19 в. С.-Д., входилъ въ составъ парижской консисторіи.—Ср.: Gross, GJ., 151. 6.

Сенъ-Жилль (Saint Gilles, של גיל, בורק דשל גיל)—гор. во французскомъ департаментѣ Гаръ, близъ Нима. Въ 12 в. С.-Ж. былъ крупнымъ торговымъ центромъ. Когда его посѣтилъ Веніаминъ изъ Туделы, евр. община насчитывала свыше 100 членовъ, находившихся подъ покровительствомъ Раймонда V, графа Тулузскаго. Въ 1216 г. въ С.-Ж., благодаря стараніямъ Исаака Бенвенисти, происходилъ, подъ предсѣдательствомъ р. Леви, съѣздъ представителей еврейскихъ общинъ южной Франціи для обсужденія положенія евреевъ, ухудшившагося въ виду принятія Латеранскимъ соборомъ 1215 г. цѣлаго ряда репрессивныхъ мѣръ противъ евреевъ. Гроссъ полагаетъ, что Исаакъ Бенвенисти—сынъ знаменитаго раввина Соломона Бенвенисти изъ Нарбонны, который жилъ въ началѣ 13 в. Предсѣдателемъ же собранія былъ Леви, отецъ nassi Моисея бенъ Тодроса изъ Нарбонны.—Ср.: Graetz, Gesch., VI, 401, 406; REJ., XVII, 92; Benjamin of Tudela, Itinerary, I, V.; Gross, GJ., 630—652. [J. E., X, 639]. 6.

Сенъ-Поль (Saint-Paul, латинск. Augusta Tricastinorum, евр. שאנט פאול)—французскій городъ въ Дофинэ, въ нынѣшнемъ департаментѣ Дромы. Когда въ 1247 г. въ Дофинэ возникло движеніе противъ евреевъ, въ связи съ обвиненіемъ ихъ въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью, и евреи С.-П., по приказанію епископа, были заключены въ темницу, папа Иннокентій IV вступился за нихъ. Въ 1409 г. епископъ С.-П. Деодатусъ заключилъ съ французскимъ королемъ Карломъ VI договоръ, въ силу котораго епископство сдѣлалось зависимымъ отъ короля; договоръ, въ качествѣ свидѣтелей, подписали: «Monetus de Morio, Vinetus de Scella et Isaquetus Profait, Judaei». Нужно полагать, что это были крещеные евреи. Трудно допустить, какъ то дѣлали нѣкоторые изслѣдователи, что подъ Isaquetus Profait слѣдуетъ разумѣть извѣстнаго грамматика Efodi или Исаака бенъ Моисея Леви, прозваннаго Profiat Duran. Какъ показываетъ Гроссъ, послѣдній въ 1407 г. уже снова принялъ іудейство.—Ср.: Gallia Christ., I, instrum., стр. 122 и 125; Gallia Jud., 640—642. 6.

Сенъ-Поль (Saint-Paul), **Жоржъ-Эли**—французскій государственный дѣятель, род. въ 1853 г. С.-П. пріобрѣлъ имя выдающагося адвоката и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ maître des requêtes при государственномъ совѣтѣ. Онъ выступалъ также правительственнымъ комиссаромъ въ нѣкоторыхъ процессахъ. Въ 1910 г. С.-П. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта. — Ср. Jew. Chron., 1910, 28 янв. 6.

Сенъ-Симфоріанъ-д'Озонъ (Saint-Symphorien d'Ozon, евр. שנשפורין)—городъ въ бывшей провинціи Дофинэ, нынѣ во французскомъ департаментѣ Изеръ. Здѣсь была большая и богатая еврейская община; въ 1355 г. дофинъ Шарль предоставилъ ей значительныя привилегіи, взамѣнъ которыхъ евреи обязались платить спеціальный налогъ. Наиболѣе крупнымъ торговобанковскимъ дѣломъ былъ домъ братьевъ Коченъ, которые имѣли отдѣленіе даже въ Вѣнѣ.—Ср.: Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné, 38, 42, 74 и passim; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 162; REJ., IX, 259 [По J. E., X, 643—644]. 6.

Септуагинта—см. Библія (переводы), Евр. Энцикл., IV, 507—511.

Сепульведа (Sepulveda)—городъ въ епископской епархіи Сеговіи въ Испаніи, заселенный евреями уже въ 11 в. Въ старыхъ законахъ С. имѣется пунктъ, согласно которому еврей за сношенія съ христіанкой подвергается смертной казни. Въ 1468 г. на Страстной недѣлѣ былъ пущенъ слухъ, что евреи, по совѣту раввина Соломона Пиго или Пихо, мучили и убили христіанскаго ребенка. Епископъ Сеговіи Хуанъ, сынъ выкреста Аріаса Давила, велѣлъ доставить восемнадцать мнимыхъ зачинщиковъ убійства въ Сеговію, гдѣ они были присуждены къ смертной казни. Возбужденная толпа, не удовлетворившись этимъ, напала на остальныхъ евреевъ С. и перебила большинство изъ нихъ. — Ср.: Colmenares, Historia de Segovia, гл. XXXIII; Zacuto, Juchasin, изд. Филипповскаго, стр. 225 (указываетъ на субботу 26 Сивана, т.-е. 15 іюня 1471 г., какъ на день казни); Rios, Hist., I, 181, III, 166; Grätz, Gesch. de Jud., VIII, 239. [J. E., XI, 200]. 5.

Сепфора—см. Циппора.

Сепфорисъ (греч. Σέπφωρις; евр. צפורין צפורי; дословно птица)—городъ въ Палестинѣ, получившій это названіе, благодаря своему положенію (высоко на горѣ), напоминая птичье гнѣздо. С. впервые упоминается Флавіемъ (Древн., XIII, 12, § 5), который сообщаетъ о напрасныхъ попыткахъ Птолемея Латира овладѣть имъ въ началѣ царствованія Александра Янная. Когда при Габиніи страна была раздѣлена на независимыя отъ Іерусалима области, въ С. засѣдалъ одинъ изъ пяти синедріоновъ, что говоритъ о томъ значеніи, которое С. имѣлъ въ то время въ Галилеѣ. Одно время имъ владѣлъ Антигонъ, затѣмъ онъ перешелъ въ руки Ирода. Во время волненій, послѣдовавшихъ за смертью Ирода, городъ, какъ видно, сталъ на сторону націоналистовъ, въ виду чего Варъ отправилъ противъ него военныя силы. Городъ былъ сожженъ, а жители проданы въ рабство. С. вступилъ послѣ того въ новый періодъ своего развитія. Вліяніе перешло къ грекамъ, расположеннымъ къ римлянамъ. Иродъ Антипасъ выстроилъ заново С., далъ ему ту же автономію, которою пользовались города Декаполиса, и С. сталъ самымъ красивымъ городомъ Галилеи (Флавій, Древн., XVIII, 2, § 1). Повидимому, къ тому времени относятся и монеты, извѣстныя подъ именемъ Σεπφωρηνοί. При Феликсѣ С. дѣлается столицей Галилеи, соперничая съ Тиверіадой (Флавій, Vita, § 9). Молодой Агриппа перенесъ изъ Тиверіады въ С. сокровищницу и ἀρχεῖα (повидимому, судебное учрежденіе). Впрочемъ, позже Агриппа снова перевелъ ее въ Тиверіаду. Кромѣ того, Мишна сообщаетъ о старой крѣпости С. (Арах., IX, 6; ср. Тосеф. Шаб., XIII, 9), имѣя, кажется, въ виду существовавшую до Вара, когда римляне несомнѣнно возвели новый акрополь.

Для еврейскаго дѣла было большимъ несчастіемъ, что греческая колонія въ С. была на сторонѣ римлянъ. Въ самомъ началѣ войны Цестій Галлъ вступилъ въ городъ очень мирно, въ то время какъ сосѣдніе города были опустошены (I. В., II, 18, § 11). Римляне должны были оставить С., а языческіе жители его вынуждены были подчиниться возставшимъ евреямъ. Флавій приказалъ укрѣпить С. (Vita, § 37), поручивъ это дѣло гражданамъ, зная, что они, по его словамъ, «вполнѣ расположены къ войнѣ противъ римлянъ», когда на самомъ дѣлѣ они стояли на сторонѣ римлянъ, и Флавій игралъ двойственную роль (J. В., II, 20, § 6). Попытки Гискалы привлечь С., Габару и Тиверіаду на свою сторону удались, и онъ поссорилъ ихъ съ Флавіемъ (I. В., II, 21, § 7). Передаваясь Гискалѣ, они едва ли руководствовались своими симпатіями къ національному дѣлу, скорѣе они считались съ тѣмъ, кто изъ двухъ предводителей для нихъ болѣе опасенъ. Флавій взялъ городъ штурмомъ и разграбилъ его (Vita, § 67). Въ оставленный имъ С. опять былъ введенъ римскій гарнизонъ; Флавій, пытавшійся вновь занять его, былъ отбитъ (ib., § 71; ср. § 15) и по просьбѣ гражданъ Веспасіанъ подкрѣпилъ гарнизонъ новымъ отрядомъ легіонеровъ (ib., § 74; I. В., III, 4, § 1). Со временъ Антонія Пія С. сталъ называться на монетахъ, чеканенныхъ здѣсь, «Діоцезаріей», что говоритъ за эллинизацію его. Причину этого Schlatter видитъ въ участіи города въ возстаніи евреевъ при Антоніи (Zur Topographie und Gesch. Palästinas, 164). Повидимому, онъ былъ замѣшанъ и въ другое возстаніе, такъ какъ былъ разрушенъ Галломъ (Sozomen, Hist. Eccl., IV, 10). Городъ палъ окончательно и Діоцезарея, такъ часто встрѣчавшаяся раньше у греческихъ и римскихъ авторовъ, исчезаетъ совершенно, и вмѣсто нея фигурируетъ древнее названіе С.

Нѣкоторые видятъ въ С. древній Kitron (Судьи, 1, 30; Мег., 6а); онъ очень часто упоминается въ талмудической литературѣ. Р. Іосе, писавшій во второмъ в., говоритъ о немъ цвѣтистымъ языкомъ Востока: «Я видѣлъ С. во время его расцвѣта, и было въ немъ 180.000 однѣхъ съѣстныхъ лавокъ» (Б. Б., 75б). Во время патріарха Іуды С. сталъ въ извѣстной мѣрѣ центромъ духовной жизни Іудеи. Здѣсь же былъ погребенъ патріархъ, и въ средніе вѣка показывали его гробницу въ пещерѣ, закрывавшейся каменной дверью. Доказательствомъ былого торговаго значенія этого города могутъ служить римскія монеты «Tressis», чеканенныя здѣсь (Тос. Маас. Ш., IV, 3). Жили въ немъ евреи—выходцы изъ другихъ странъ, и Талмудъ упоминаетъ синагогу выходцевъ Guphna (Іер., Наз., 56а) и вавилонскихъ евреевъ (Іер. Сан., 28а; ср. Іер. Сота, 22а). Несмотря на то, что въ С. постоянно жили выдающіеся законоучители и существовали академіи, жители его коснѣли во «мракѣ и тьмѣ» (Іер. Хаг., 77а), и ученые выражались: «Жители С. имѣютъ твердое сердце; они слышатъ слова Закона, но не склоняются предъ нимъ» (Іер. Таан., 66с). Р. Хамѣ б. Ханина было отказано въ рукоположеніи на томъ основаніи, что онъ родомъ изъ гор. С. Что касается точнаго указанія на мѣстоположеніе города, то мы имѣемъ сообщенія Талмуда: «Рядъ пещеръ и военныхъ постовъ тянулся отъ С. до Тиверіады» (Іер. Эр., 22б); «находился онъ въ Верхней Галилеѣ» (Тос. Пеа, IV, 10; Кет., 67б), а также и то, что С. находился въ 18 римскихъ миляхъ разстоянія отъ Тиверіады. Евсевій и Іеронимъ говорятъ только о десяти миляхъ къ западу отъ Табора. Въ другомъ мѣстѣ Талмудъ помѣщаетъ С. на полупути между Кефаръ Утни и Кефаръ Хананія (Бех., 55а). Благодаря всѣмъ этимъ даннымъ, мы знаемъ, что С. лежалъ тамъ, гдѣ теперь находится село Saffuriah — на сѣверо-востокѣ отъ Назарета. Веніаминъ Тудельскій упоминаетъ о С., но ничего не говоритъ о евреяхъ. Объ еврейской общинѣ С. упоминаетъ р. Моисей-Израиль, жившій въ началѣ 18 в., но теперь здѣсь нѣтъ ни одного еврея (Grünhut, Benjamin von Tudela, II, 15, Іерусалимъ, 1903).—Ср.: Robinson, Researches, III, 440; Sepp, Jerusalem und das Heilige Land, II, 98; Boettger, Topographisch-Historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, 229; Neubauer, G. T., 191—195; Hamburger, RBT., III, 1115; Buhl, Geographie von Palästina, 220; Schürer, Gesch., 3-е изд. II, 162—167; Luncz, Hameammer, I, 252—260. [J. E., XI, 198—200]. 2.

Сераеве—см. Сараево.

Серафимъ—см. Ангелологія.

Серахъ (שרח)—дочь Ашера, сына Якова. С. перечисляется среди 70 членовъ семейства Якова, переселившагося изъ Ханаана въ Египетъ (Быт., 46, 17) и при произведенной Моисеемъ переписи въ пустынѣ (Чис., 26, 46). С., кромѣ того, упоминается среди потомковъ Ашера въ I Хрон., 7, 30. Агада придаетъ особое значеніе тому факту, что С.—единственная женщина, помѣщенная въ генеалогической таблицѣ дѣтей Якова, и окружила, вслѣдствіе этого, личность ея легендами. Согласно одной изъ такихъ легендъ, С. была не дочерью Ашера, а его падчерицей. Ей было три года, когда Ашеръ женился на ея матери; воспитывалась она въ домѣ Якова, который ее очень любилъ за ея благочестивый образъ жизни и добродѣтельный нравъ (Мидрашъ Аботъ, стр. 45). Она первая извѣстила Якова, что Іосифъ еще живъ, за что патріархъ благословилъ ее вѣчной жизнью (ib.). Моисей обратился къ С. съ просьбой указать то мѣсто въ Нилѣ, гдѣ былъ опущенъ гробъ съ останками Іосифа (Сота 13а; въ Deb., r. XI сказано סגולה; см. Евр. Энц., т. VIII, стр. 855). По Мидрашу (Ber. r., XCIV, 8), С. была той женщиной, которая вступила въ переговоры съ Іоабомъ и убѣдила народъ выдать ему голову Шеба б. Бихри (II Сам., 20, 21 — 22). Могила С. находится, по преданію, въ окрестностяхъ Испагани (см. Евр. Энц., т. VIII, стр. 365). [J. E., XI, 200—201). 1.

Сербія — королевство на Балканскомъ полуостровѣ, до 1876 г. вассальное турецкое государство. Первые евреи, поселившіеся въ С., были испанскіе бѣглецы, которыхъ Турція встрѣтила очень гостепріимно; однако, нигдѣ въ С. испанскіе евреи не селились компактными массами, и первая евр. община возникла лишь въ 1530 г. въ Бѣлградѣ благодаря стараніямъ донъ Іосифа Наси; другая евр. община—въ Нишѣ—организовалась лишь въ 1728 г. По словамъ Самуила ди-Медина, салоникскаго раввина, помимо названныхъ двухъ общинъ, въ С. были еще двѣ: въ Семендріи и Шабатцѣ. Въ послѣднемъ мѣстѣ гайдуки неоднократно совершали надъ евреями всевозможнаго рода безчинства и жестокости, такъ что число евреевъ въ немъ послѣ эмиграціи въ 1690 и 1787 гг. значительно уменьшилось. Въ религіозномъ отношеніи евреи С. находились въ зависимости отъ салоникскаго раввина, составляя часть общины Салоникъ. Евреи С. часто подвергались жестокимъ гоненіямъ во время кри-

зисовъ (внѣшнихъ и внутреннихъ). Крупныя избіенія евреевъ происходили въ 1792 г., когда на евр. жилища напали турки, въ 1807 г., во время свирѣпствованія сербской черни, а также въ 1813 г. Когда Милошъ Обреновичъ въ 1817 г. далъ С. политическія права, евреи не были ихъ лишены, и до 1830 г. пользовались ими наравнѣ съ православнымъ населеніемъ С. Султанское ираде отъ 1838 г. говорило также о равенствѣ предъ закономъ всѣхъ жителей Сербіи, не дѣлая исключенія ни для евреевъ, ни для христіанъ. При вступленіи на престолъ въ 1842 году Александра Карагеоргіевича, ставленника партіи мелкихъ торговцевъ, начались гоненія на евреевъ, и ихъ конкуренты добились указа объ изгнаніи евреевъ изъ Сербіи и о запрещеніи проживать имъ тамъ даже временно. Впрочемъ, вскорѣ запретъ этотъ былъ истолкованъ въ томъ смыслѣ, что евреи не должны селиться во внутреннихъ мѣстахъ королевства, но могутъ оставаться въ Бѣлградѣ и Нишѣ, главныхъ центрахъ евр. поселенія. Въ Парижскомъ трактатѣ отъ 30 марта 1856 г. имѣлась спеціальная статья (28-ая), которая гласила, что въ зависимомъ отъ Порты сербскомъ княжествѣ провозглашается религіозная свобода, свобода законодательства, торговли и плаванія. Несмотря на это, законъ 26 сентября 1856 г. ограничилъ права евреевъ: имъ было запрещено заниматься многими видами торговли и ремеселъ, нельзя было открывать никакихъ новыхъ лавокъ, ставились препятствія къ разселенію по странѣ, и т. д. Въ законѣ 1856 г. евреи не безъ основанія видѣли возстановленіе указа 1842 г. Александра Карагеоргіевича, и они съ радостью поэтому встрѣтили возвращеніе въ 1858 г. Милоша Обреновича. Надежда на него оказалась не напрасной: когда въ адресѣ на имя скупщины 18 сентября 1859 г. стали просить о лишеніи евреевъ всѣхъ правъ, правительство въ особомъ декретѣ въ «Gazette Officielle», отъ 26 сентября, отвѣтило, что желаетъ предоставить участіе въ благахъ свободы всѣмъ подданнымъ безъ различія національностей и религій, а потому считаетъ отнынѣ отмѣненными всѣ распоряженія, нарушающія равенство подданныхъ, и даетъ приказъ всѣмъ властямъ, чтобы каждый сербъ, къ какой бы религіи или національности онъ ни принадлежалъ, могъ свободно селиться по территоріи С. и заниматься какимъ угодно ремесломъ или профессіей. Смерть Милоша въ 1861 г. положила конецъ равноправію евреевъ, и для нихъ началась эра преслѣдованій. Михаилъ Обреновичъ рѣшилъ немедленно выслать евреевъ изъ С., и въ апрѣлѣ 1861 г. было выслано 60 семействъ; англійскій генеральный консулъ Лонгвортъ энергично вступился за евреевъ и въ аудіенціи указалъ Михаилу Обреновичу, что его антиеврейская политика произведетъ тяжелое впечатлѣніе въ Европѣ. Князь пошелъ на уступки, и въ ноябрѣ 1861 г. былъ опубликованъ декретъ, въ силу котораго жившіе уже въ С. евреи могли оставаться тамъ и заниматься ремеслами; имъ запрещалось лишь продавать колоніальные и сырые продукты, а также предметы, которыми они никогда прежде не торговали. Число евреевъ въ это время достигало 2475; жили они въ Бѣлградѣ, Нишѣ, Пожаревацѣ, Семендріи, Шабатцѣ и Обреновацѣ, да въ Бѣлградѣ имъ можно было проживать лишь въ отдѣльномъ кварталѣ за городскими стѣнами. Весною 1862 г. и лѣтомъ 1863 г. изъ внутреннихъ частей королевства начались новыя выселенія евреевъ. Представленіе, сдѣланное послами Англіи и Турціи, не имѣло успѣха. Въ августѣ 1864 г. евреи были изгнаны и изъ Шабатца: когда нѣкоторые изъ нихъ устроили свои лавки внѣ городскихъ стѣнъ и жители Шабатца стали покупать у нихъ товары, у воротъ города была поставлена стража, чтобы отнимать товары у покупателей, признававшихся контрабандистами. Особенно рѣзко выступала противъ евреевъ газета «Svetovide». 16 января 1865 г. въ Шабатцѣ былъ убитъ еврей Яковъ Алкалай (Alcalay) только за то, что онъ еврей; на слѣдующій день въ Саву былъ брошенъ другой еврей, Соломонъ Абинонъ. Эти убійства повлекли за собою сильную эмиграцію евреевъ изъ С. Въ 1861 г. насчитывалось здѣсь 450 евр. семействъ, а въ 1869 г.—210. Когда у вдовы Мишуламъ насильно была отнята и крещена 16-лѣтняя дочь и англійскій консулъ обратился къ правительству съ протестомъ противъ этого, министръ Зукичъ отвѣтилъ, что сербскіе крестьяне (Selliacs) ничего не имѣютъ противъ евреевъ, но что противъ послѣднихъ крайне ожесточены торговцы, съ которыми они конкурируютъ; такъ какъ правительство опирается на городское населеніе, то оно вынуждено подчиняться настроенію торговцевъ. Въ томъ же 1865 г., былъ высланъ англійскій еврей Штернъ. Когда сербскій князь Михаилъ отправился въ 1867 г. въ Константинополь, чтобы получить султанскій фирманъ объ эвакуаціи сербскихъ крѣпостей, англійское правительство предписало своему послу въ Петербургѣ побудить русское правительство сдѣлать совмѣстно съ Англіей представленіе князю Михаилу объ улучшеніи положенія евреевъ С. Въ то же время Alliance Israel. Univers. изготовила подробное описаніе жизни сербскихъ евреевъ и черезъ своихъ представителей ознакомила съ нею европейскую и турецкую дипломатію. Особую дѣятельность проявилъ при этомъ турецкій представитель Alliance'а, графъ А. Камондо, имѣвшій свиданіе съ великимъ визиремъ и съ княземъ Михаиломъ. Шаги эти, казалось, привели къ желаннымъ результатамъ, такъ какъ конституція 1869 г. заключала статью (XXIII), предоставляющую всѣ гражданскія и политическія права и евреямъ. Но когда конституція эта должна была быть цѣликомъ принята, уже послѣ одобренія каждой статьи въ отдѣльности, на послѣднемъ засѣданіи скупщины правительство стало предостерегать противъ уравненія евреевъ въ правахъ. Была принята новая статья, благодаря которой были сохранены ограниченія, согласно законамъ 1856 и 1861 гг. Такимъ образомъ, положеніе евреевъ осталось прежнимъ. но отнынѣ они должны были отбывать воинскую повинность. Представители Англіи, Франціи, Италіи и Австріи протестовали противъ ограниченій евреевъ, но безуспѣшно. Петиція евреевъ, служившихъ въ арміи, о предоставленіи имъ правъ была отклонена; а въ 1873 г. были высланы многіе евреи изъ Шабатца, Пожареваца и Семендріи. Конецъ евр. безправія наступилъ лишь въ 1877 году на Берлинскомъ конгрессѣ (см.). Изъ всѣхъ засѣдавшихъ тамъ дипломатовъ одинъ только Горчаковъ высказался противъ евр. равноправія въ Сербіи. Представитель С., Ристичъ, въ виду настойчивыхъ требованій европейскихъ дипломатовъ, заявилъ, что князь Миланъ поручилъ передать конгрессу, что имъ будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы отмѣнить въ законодательномъ порядкѣ

правовыя ограниченія; въ отвѣтъ на это предсѣдатель конгресса заявилъ, что предоставленіе евреямъ правъ законодательнымъ путемъ есть такое условіе, отъ котораго С. уже не можетъ ни въ коемъ случаѣ отступить, а Бисмаркъ добавилъ, что измѣненіе этого условія означало бы отмѣну всѣхъ рѣшеній Берлинскаго конгресса. Такъ былъ рѣшенъ еврейскій вопросъ въ С. Новая конституція не содержала больше никакихъ ограниченій. Евреи С. принимали участіе въ числѣ 55 человѣкъ въ войнѣ 1877 года. Особенно отличился Михаилъ Озеръ, участвовавшій въ восьми сраженіяхъ и возведенный въ бригадиры. Въ 1877 г. Авраамъ Озеръ былъ избранъ членомъ скупщины, въ 1880 г. князь Миланъ назначилъ 6 евреевъ въ лейбъ-гвардію; въ 1904 г. имѣлся одинъ учитель гимназіи еврей, и одна еврейка учительница; изъ другихъ евреевъ отмѣтимъ: 8 адвокатовъ, 6 врачей, 3 инженеровъ, одного генеральнаго консула, одного чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ и одного лейтенанта. Спеціальнаго закона объ организаціи общинъ въ С. не имѣется; свободно могутъ возникать общины, статутъ которыхъ долженъ быть предъявленъ министру вѣроисповѣданій. Сербскія евр. общины—всѣ спаньольскія, только въ Бѣлградѣ имѣется небольшая ашкеназійская община. Съ 1841 г. въ національной типографіи въ Бѣлградѣ имѣется еврейскій шрифтъ; съ 1888 г. по 1899 г. здѣсь выходилъ спаньольскій органъ «El Amigo del Pueblo». Изъ раввиновъ С. наиболѣе извѣстенъ Симонъ Бернфельдъ (см.), занимавшій постъ бѣлградскаго раввина съ 1886 по 1894 г. Въ 1884 г. было 4160 евреевъ. Въ 1890 году—4652, или 0,21% населенія; въ 1895 г.—5102, или 0,22; въ 1900 г.—5729, или 0,23. Такимъ образомъ, численность евреевъ постепенно увеличивается какъ абсолютно, такъ и относительно. Свыше 99% евреевъ живетъ въ городахъ, причемъ въ 1900 г. въ деревняхъ жило всего три еврея. Въ 1905 г. было 6430 евреевъ при населеніи въ 2493 тыс.; евреи распредѣлялись: Бѣлградъ — 4000 (кругл. счет.), Нишъ 800, Шабатцъ—600, Пиротъ—300, Пожаревацъ — 200, Лесновацъ — 200, Семендрія—150. Обреновацъ—100, Ватьево—50, Онбъ—30. Въ 1895 г. 80,35% евреевъ признавали своимъ роднымъ языкомъ спаньольскій, 12,56% — нѣмецкій, 2,79% — сербскій; въ 1900 г.—лишь 26,96% считали спаньольскій роднымъ языкомъ, сербскій же признавался роднымъ 46%. Грамотныхъ въ 1900 г. было среди евреевъ 56,99%, а среди прочихъ 21,03%. — Ср.: Loeb, Situation des Israélites en Turquie, Serbie et Roumanie, Пар., 1877; Ubicini, La Question des Principautés dévant l'Europe, 1858; Bernard Levy, Die Judenfrage in den Donaufürstenthümern, 1872; N. Leven, 50 ans d'histoire l'Alliance Israélite Universelle, 1911; Новый Восходъ (содержаніе 50-лѣтняго отчета), 1912, № 22; Amarillo, Debar Moscheh, Салон., 1742—1750; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden, 1905, № 2; 1906, №№ 10 и 11; 1908, № 9. [Изъ Jew. Enc., XI, 205—206]. 6.

Сервера (Servera, סורבירה)—городъ въ Каталоніи. Въ 14 и 15 вв. существовала здѣсь еврейская община. Въ 1328 г. кварталъ близъ площади св. Мануэля король Альфонсъ IV уступилъ евреямъ. Они пользовались полной свободой въ торговой своей дѣятельности. Во время Черной Смерти (1349) толпа убила 18 евреевъ. Король Донъ-Жуанъ II относился къ евреямъ благосклонно. Послѣ его смерти (1749) евреи устроили въ С. торжественную панихиду на городской площади. Крескасъ га-Когенъ, лейбъ-медикъ короля, произнесъ рѣчь, восхваляя достоинства умершаго. Панихида закончилась чтеніемъ плачевныхъ пѣсенъ.—Ср.: Jacobs, Sources, 179, 1021, 1042; Joseph ha Kohen, Emek ha Bache, 66; Balagner, Historia de Cataluna, XVIII, гл. 27. [По J. E., III, 658]. 5.

Серви, Фламиніо Эфраимъ—раввинъ и писатель, род. въ Питильяно (Тоскана) въ 1841 г., ум. въ Казале-Монферрато въ 1904 г., высшее богословское и свѣтское образованіе получилъ въ раввинской школѣ и университетѣ во Флоренціи, въ 1864 г. занялъ должность раввина въ Монтичелли, въ 1868 г. сталъ раввиномъ въ Мондови, а съ 1872 г. до смерти состоялъ раввиномъ въ Казале-Монферрато, одновременно занимая постъ редактора «Il Vessillo Israelitico». С. принадлежатъ: «Statistica degli Israeliti Italiani» (Верчелли, 1866); «Israeliti d'Europa nella libertá» (Туринъ, 1872); «Dante e gli Ebrei» (Казале, 1893); «Studie sulla missione della donna Israelità» (ib., 1903); «Versi in Ebraicore in Italiano» и др. Кромѣ того, С. принадлежитъ рядъ статей по евр. наукѣ въ «Educatore», «Corriere Israelitico», «Il Vessillo Israelitico» и др. періодическихъ научныхъ изданіяхъ. С. также издалъ альманахъ «Annuario della famiglia Israelitica» (Корфу, 1870—1874) и «Lunario Israelitico» (Казале, 1881—1904).—Ср. «Il Vessillo Israelitico», 1904, январь, приложеніе. [По J. E., XI, 205]. 9.

Сервитуты (по талмудическому праву), שעבודים—ограниченія собственности, предоставляющія лицамъ, въ пользу которыхъ они установлены, самостоятельныя вещныя права пользованія (такъ назыв., «права на чужія вещи») чужимъ имуществомъ, въ точно опредѣленномъ размѣрѣ. Сервитуты дѣлятся на реальные и личные, причемъ тѣ и другіе столь сильно отличаются по существу и характеру, что наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется разсмотрѣніе каждаго вида С. отдѣльно.

Реальные С. возникаютъ на почвѣ сосѣдскихъ отношеній. Сельскохозяйственные участки для нормальной эксплуатаціи нуждаются въ угодіяхъ (водѣ, пастбищѣ, лѣсѣ и пр.), которые при небольшихъ размѣрахъ отдѣльныхъ владѣній не могутъ оказаться всѣ на-лицо въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ. Возникаетъ естественная необходимость въ использованіи сосѣднихъ участковъ въ размѣрѣ потребностей своего участка. Такъ какъ потребность эта носитъ постоянный характеръ и является настоятельной, то въ данномъ случаѣ нельзя ограничиваться временными соглашеніями, заключеніе которыхъ постоянно зависѣло бы отъ случайныхъ проявленій воли сосѣда, а необходимо вполнѣ обезпеченное право пользованія сосѣдними участками въ точно опредѣленныхъ отношеніяхъ и размѣрахъ. Такое право и есть С. То же и съ городскими зданіями. Въ вопросахъ о смежныхъ стѣнахъ, окнахъ, спускѣ дождевой воды, водопроводѣ, существуетъ зависимость между сосѣдними (а порой и болѣе отдаленными) городскими участками, и зависимость эта всего лучше можетъ быть урегулирована именно путемъ установленія вещныхъ правъ, сервитутовъ. Прочно установившагося термина для сервитутовъ еврейское право не имѣетъ. Въ Талмудѣ встрѣчается въ близкомъ къ этому смыслѣ слово, означающее «вредъ, убытки»: пользованіе сосѣднимъ участкомъ причиняетъ сосѣду нѣкоторый вредъ въ смыслѣ уменьшенія

его правъ или его удобствъ. Маймонидъ, по примѣру Талмуда, также не даетъ особаго термина и трактуетъ вопросъ о С. въ отдѣлѣ объ отношеніяхъ между сосѣдями—«Hilchot Schchenim». Позднѣйшіе кодификаторы, авторы «Туримъ» и «Шулханъ Арухъ», уже даютъ спеціальный терминъ: озаглавливаютъ соотвѣтствующій отдѣлъ «Hilchot Nizke Schchenim». Въ эпоху гаоновъ, вавилонскихъ ученыхъ, жившихъ въ ближайшее послѣ заключенія Талмуда время, употреблялся еще и другой терминъ: שעבודים (Ср.: Maggid Mischne ad Maimon., Hilchot Schchenim, VIII, 1; XI, 4). По своему корню и значенію онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ латинскому servitutes. Іостъ дѣлаетъ изъ этого обстоятельства поспѣшный выводъ о вліяніи римскаго права и римской терминологіи на Талмудъ. Но терминъ שעבוד въ значеніи С. встрѣчается только въ по-талмудическую эпоху, да и тамъ онъ не получилъ права гражданства. Между тѣмъ, въ Талмудѣ терминъ שעבוד имѣетъ совсѣмъ другое значеніе, именно значеніе ипотеки (Ср. Мишна Б. Батра, X, 8; см. Іостъ, Geschichte d. Israeliten, IV, стр. 240; Франкель, Gerichtlicher Beweis, стр. 58; Мейеръ, Rechte d. Israeliten etc., II, § 171, прим. 19). — Библія (какъ, впрочемъ, и кодексъ Хаммураби) не упоминаетъ о С. вонсе. Но несомнѣнно, что при условіяхъ землевладѣнія того времени нельзя было обойтись безъ С. Когда нѣсколько мелкихъ участковъ вынуждались условіями мѣстности пользоваться водой изъ одного источника, неизбѣжно должны были возникать сервитутныя права. Надо думать, что въ библейскій періодъ эти отношенія регулировались обычаями и авторитетомъ старѣйшинъ.—Въ Мишнѣ и Талмудѣ уже встрѣчаются многочисленныя упоминанія о разныхъ С., городскихъ и сельскихъ. Нѣкоторые примѣры ихъ мы здѣсь приведемъ. 1) Право приставить къ стѣнѣ сосѣда лѣстницу, имѣющую болѣе 4 ступенекъ. 2) Право впустить конецъ бревна въ стѣну сосѣда (servitus oneris immitendi). 3) Право открыть окно или дверь во дворъ сосѣда. Этотъ сервитутъ обременяетъ участокъ сосѣда въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, открывшій окно или дверь можетъ видѣть все, что происходитъ у сосѣда во дворѣ. А еврейское право въ этомъ отношеніи чрезвычайно щепетильно и гарантируетъ каждому возможность чувствовать себя въ своей квартирѣ и своемъ дворѣ защищеннымъ отъ нескромнаго сосѣда, отъ «зрительнаго вреда»—היזק ראיה, и въ силу этого каждый имѣетъ право воспретить сосѣду устраивать такія приспособленія, которыя дадутъ ему возможность заглядывать во дворъ. Соотвѣтствующихъ этому правилъ и С. въ римскомъ правѣ не находимъ. Но если право имѣть окно, открытое въ чужой дворъ, было тѣмъ или инымъ путемъ пріобрѣтено кѣмъ-либо (см. ниже), то владѣлецъ обремененнаго этимъ С. участка не можетъ постройкой новой стѣны закрыть притокъ воздуха и свѣта къ этому окну. Чтобы избавиться отъ «зрительнаго вреда», онъ можетъ воздвигать стѣны и постройки лишь на разстояніи четырехъ локтей отъ окна. Подобнаго характера С. имѣются и въ римскомъ правѣ: altius non tollendi, ne luminibus officiatur. 4) Право устроить карнизъ, выступъ, обыкновенно соединяемое съ правомъ требовать, чтобы сосѣдъ не строилъ ничего непосредственно подъ или надъ выступомъ. 5) Право отводить дождевую воду съ крыши посредствомъ трубъ во владѣнія сосѣда. Порой сосѣдъ, въ свою очередь, дорожитъ полученіемъ дождевой воды съ крыши сосѣда (Б. Батра, 58, 59, 6а). Изъ сельскихъ С. получили наибольшее развитіе дорожные (Кетуботъ, 109б. Б. Батра, 99а и б) и водные (ibid. и Б. Мец., 108а). Величина и размѣръ дорожныхъ С. точно опредѣляются въ зависимости отъ назначенія. Различаются право прохода къ цистернѣ, огороду, полю, кладбищу, городу, проходъ для одного, для многихъ; право водить скотъ къ цистернѣ и право только идти одному и набирать изъ цистерны воду.—По основному вопросу о способахъ пріобрѣтенія С. въ Талмудѣ ясныхъ указаній нѣтъ, такъ что децизоры и кодификаторы различно толкуютъ соотвѣтствующія мѣста. Пріобрѣтеніе С. путемъ купли-продажи, даренія и т. п. сдѣлокъ, само собой разумѣется, не возбуждаетъ сомнѣній. Споренъ вопросъ о томъ, возможно ли установить С. безъ всякой сдѣлки, путемъ молчаливо выраженнаго согласія на дѣйствія сосѣда, которыя составляютъ содержаніе С. По мнѣнію Маймонида и Іосифа Каро, получившему преобладаніе, молчаливое согласіе достаточно для установленія С. Если совершается такое дѣйствіе, которое такъ или иначе обременяетъ участокъ сосѣда, составляетъ для него то или иное неудобство, и сосѣдъ, замѣтивъ это, не протестуетъ, то предполагается, что онъ согласился терпѣть подобныя дѣйствія всегда, т.-е. установилъ С. Представители этого взгляда исходятъ изъ той точки зрѣнія, что подобныя права въ жизни большей частью пріобрѣтаются не путемъ спеціальныхъ соглашеній, а благодаря взаимной уступчивости сосѣдей и ихъ склонности жертвовать мелкими удобствами ради поддержанія добрососѣдскихъ отношеній. Другіе авторы считаютъ для установленія сервитута необходимымъ соблюсти такія же формальности, какъ и для пріобрѣтенія права собственности. Поэтому лишь послѣ существованія фактически сервитутныхъ отношеній въ теченіе извѣстнаго срока (трехъ лѣтъ), если при этомъ на-лицо и другія условія пріобрѣтательной давности, С. можетъ считаться установленнымъ. Нѣкоторые С., представляющіе для обремененнаго участка болѣе серьезныя и важныя неудобства, и по господствующему мнѣнію могутъ пріобрѣтаться не иначе, какъ путемъ формальной сдѣлки (киньяна, см. Мѣна, Евр. Энц., XI, 424). Таковы права устроить въ своемъ участкѣ известковую печь, распространяющую дымъ (=римск. servitus fumi immitendi); право имѣть навозную яму (=serv. latrinae) и т. под. (Б. Батра, 23б).

Личные С. возникаютъ на почвѣ самыхъ разнообразныхъ случаевъ жизни, когда обладаніе опредѣленной вещью распредѣляется между нѣсколькими лицами, причемъ одному принадлежитъ право собственности надъ вещью, а другимъ—право на извлеченіе изъ той же вещи выгодъ въ большемъ или меньшемъ объемѣ. Такъ, я продаю свой домъ кому-либо, удерживая за собой право пожизненно пользоваться однимъ флигелемъ. Мое право на этотъ флигель есть вещное право, сохраняющее свою силу независимо отъ того, черезъ какія руки будетъ переходить право собственности на этотъ флигель: мое право есть С. Далѣе, кто-либо желаетъ уступить другому будущіе урожаи своего поля или желаетъ обезпечить за нимъ право жить въ своемъ домѣ пожизненно. Но, по воззрѣнію Талмуда, будущіе урожаи, какъ вещь, еще не существующая, не могутъ быть предметомъ сдѣлокъ; право жить въ домѣ есть понятіе отвлеченное, и, какъ таковое, также не можетъ быть отчуждаемо. Но соотвѣтствующей

экономической цѣли можно достигнуть путемъ установленія С. Такъ, я уступаю право на свое поле, но не право собственности, а право извлеченія изъ поля выгодъ въ видѣ сбора урожая въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ или пожизненно; уступаю право на свой домъ, но не полное право собственности, а право пожизненнаго и притомъ опредѣленнаго пользованія. Сервитутный характеръ носитъ и такъ назыв. наслѣдственная субституція. Я хочу отдать свое имущество А, съ тѣмъ, чтобы послѣ его смерти имущество перешло къ Б. Но, если я отдаю А полное право собственности, то дальнѣйшій переходъ къ Б остается подъ большимъ сомнѣніемъ, ибо А, какъ собственникъ, имѣетъ права отчужденія его. Для достиженія своей цѣли мнѣ приходится передать право собственности съ самаго начала Б, а А дать лишь право пожизненнаго пользованія, т.-е. установить въ его пользу С. (Б. Батра, 63а, 137а, 147б). Сервитутный характеръ имѣютъ также нѣкоторые институты семейнаго права. Такъ, все имущество жены, не внесенное ею въ качествѣ приданаго въ брачный договоръ (кетубу), такъ назыв. «Nichse melug», остается на правѣ собственности за женой, но доходы всецѣло поступаютъ въ пользу мужа. Это значитъ, что мужу принадлежитъ узуфруктъ (сервитутъ пользовладѣнія) на это имущество (см. Семейное право). Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, какъ часто Талмудъ имѣетъ дѣло съ личными С., но явленія эти въ Талмудѣ разрознены, и еврейская юриспруденція не объединила ихъ въ общемъ понятіи и не дала имъ общаго термина. При обсужденіи же отдѣльныхъ случаевъ, еврейскіе юристы обнаруживаютъ довольно ясное пониманіе природы этого института.—Ср.: Maimonides, Jad Ha-Chazaka, Hilchot Sechija u-Matana, XII; Hilchot Mechira, XXII, XXIII; Hilchot Schchenim, VII, VIII, XI; Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 153—156, 212, 213, 248; Mayer, Rechte d. Israeliten, Athener etc., II, §§ 170—174; Fassel, Mos.-rabbinisches Civilrecht, I, §§ 474—529.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Сердце (евр. לב или לבב). По Библіи С. является средоточіемъ физической, чувственной и умственной жизни человѣка (ср. Притчи, 4, 23). С. животныхъ, хотя и чувствующее, не является носителемъ ихъ личнаго сознанія и разума (ср. Дан., 4, 13, въ примѣненіи къ Навуходоноссору). Всѣ движенія чувства и проявленія разума и воли, источникъ которыхъ, по воззрѣніямъ современныхъ физіологовъ, находится въ человѣческомъ мозгу, Библія приписываетъ С. (ср. Дан., 2, 28, 30; 4, 2, 7, 10; 7, 1, 15, гдѣ разумъ приписывается то мозгу, то сердцу). С.—средоточіе человѣческихъ мыслей (Іовъ, 17, 11; ср. Пс., 33, 11) и думъ (Обад., 3, אמר בלבו; Ког. 1, 16). С.—источникъ познанія (Втор., 29, 3), памяти (I Сам., 21, 13; Втор., 4, 9). Разумный человѣкъ называется «человѣкомъ сердца» (אנשי לבב, Іовъ, 34, 10, 34), а неразумный—«безсердечнымъ» (חסר לב, Притчи, 10, 13; אין לב, Іер., 5, 21). Что С. служитъ въ Библіи мѣстопребываніемъ всѣхъ душевныхъ аффектовъ и чувствъ, въ этомъ, за исключеніемъ Грюнейзена (Der Ahnenkultus und die Urreligion Israels, p. 39), сходятся всѣ изслѣдователи библейской психологіи. Всѣ формы физическихъ и нравственныхъ чувствованій приписываются С.; оно чувствуетъ голодъ и жажду (Быт., 18, 5; Судьи, 19, 5; Пс., 102, 5); воспринимаетъ чувства радости, горя, печали, боязни и благоговѣнія (Цеф., 3, 14; Ис., 66, 14; Пс., 13, 3; Втор., 20, 3, 8; Іер., 32, 40).—С. служитъ и вмѣстилищемъ воли и желаній. Оно способно къ самоопредѣленію. Всѣ сознательныя рѣшенія человѣка исходятъ отъ С. (Эсѳ., 7, 5; Исх., 35, 21, 29; Ког., 1, 13). Библейское выраженіе «всѣмъ сердцемъ и всею душою» (Втор., 6, 5) вовсе не имѣетъ въ виду что-либо усилить и подчеркнуть, а стремится именно указать, что любовь къ Богу должна быть «отъ всего сердца», т.-е. актомъ сознательной воли человѣка, естественнымъ его влеченіемъ (см. Cremer, Biblico-Theological Lexicon», s. v. Καρδία, перев. William Urwick, p. 347). С. черезъ самое себя познаетъ правильность и чистоту своихъ побужденій. «Сердце знаетъ свое собственное горе» (Притчи, 14, 10). Библія примѣняетъ къ С. эпитеты: «совершенное» (תם и שלם), «чистое» (טהור), «доброе» (טוב) и «справедливое» (ישר), но она знаетъ и С. «лживое», «упрямое» и «далекое отъ Бога» (Пс., 101, 4; Іер. 5, 23; Ис., 29, 13). Лицемѣръ представлялся человѣкомъ «двусердечнымъ» (בלב ולב, Пс., 12, 3; I Хрон., 12, 33), т.-е. двуличнымъ. Аллегорически слово לב употребляется для обозначенія нутра, сердцевины каждаго предмета (II Сам., 18, 14,—«внутри дуба»; Исх., 15, 8; Втор., 4, 11).—Ср.: Franz Delitzsch, System der biblischen Psychologie, 2-е изд., 12, pp. 248—265; Charles and Briggs, A study of the use of Leb and Lebab in the old Testament, въ Kohut memorial Volume, pp. 44, 105; J. T. Beck, Umriss der biblischen Seelenlehre, 1843; D. R. Goodwin, въ Journ. Bib. Lit., I, 67—72; Hamburger, RBT.; Protestantische Real-Encycl.; Schenkel, Bibel-Lexicon; Cheyne and Black, Encycl. Bibl.; Hastings, Dict. Bibl. [J. E., IV, 295—296]. 1.

Сердце въ апокрифической и талмудической литературѣ.—Въ апокрифахъ καρδία и у талмудистовъ לבא имѣютъ тѣ же значенія, что и библейское слово לב, С., а именно: 1) *Центральный пунктъ «физическаго организма».*—Ср. Тобитъ, 6, 4—7 и многочисленныя ссылки въ Талмудѣ и Мидрашѣ, особенно въ трактатѣ Хуллинъ, подробно разбирающемъ ритуальныя правила объ убоѣ скота. 2) *Средоточіе всѣхъ моральныхъ и духовныхъ функцій.* Такъ какъ С. является центральнымъ органомъ жизни, средоточіемъ всѣхъ силъ человѣка, то оно представляетъ основной двигатель моральныхъ и религіозныхъ функцій. Въ III кн. Эзры (9, 31) сказано: «Я сѣю законъ мой въ васъ (въ ваши сердца), и принесетъ онъ въ васъ плодъ, и вы будете славиться въ немъ вѣчно». Во II книгѣ Маккавеевъ (2, 3) мы встрѣчаемъ подобное же выраженіе: «онъ увѣщевалъ ихъ не удалять закона изъ С. своего»; «Ты для того вселилъ страхъ Твой въ С. наше, чтобы мы призывали имя Твое; мы отринули отъ С. нашего всякую неправду отцонъ» (Барухъ, 3, 7; ср. Тобитъ, 1, 12); «Богъ требуетъ службы С.» רחמנא לבא בעי—любимое выраженіе законоучителей. По мнѣнію Лацаруса (Die Ethik des Judenthums) талмудическое לבא менѣе всеобъемлюще, чѣмъ слово לב, обнимающее всю психическую природу человѣка. לבא приближается къ современному понятію о С., какъ о внутреннемъ убѣжденіи въ противоположность внѣшнимъ дѣйствіямъ человѣка (см. Санг. 106б; Бер. 20а, по мюнхенской рукописи). Сохранился любопытный діалогъ между р. Эліезеромъ и р. Іошуа по вопросу о томъ, гдѣ находится источникъ мудрости: въ головѣ или С. (Ялк. къ Притч., 929). Маймонидъ считаетъ слово לב омонимомъ, означающимъ не только С., какъ органъ человѣческой жизни, но еще «центръ»,

«мысль», «рѣшеніе», «волю», «интеллектъ» (More Nebuchim, I, 39). Такъ какъ въ Библіи (Быт., 6, 5 и 8, 21) средоточіемъ добрыхъ и злыхъ импульсовъ является не вообще тѣло и не душа, а С. (не какъ физическій органъ, а какъ мыслящій и волевой), то талмудисты часто подставляютъ на мѣсто библейскаго слова לב слово «ейцеръ» יצר. Выраженіе: «Исавъ говоритъ въ своемъ С.» толкуется въ Ber. r., LXVII: «Нечестивые во власти своего С., а праведные имѣютъ С. въ своей власти». «Желаніе зла живетъ въ С». (Бер., 61а). «Въ С. сосредоточена совѣсть». Септуагинта переводитъ слово С. въ Бенъ Сира, 42, 18, черезъ συνείδησις, совѣсть (ср. Премудрость, 17, 11). С. является, далѣе, центромъ для чувствованія, мужества, гнѣва, гордости и тщеславія: «С. первое чувствуетъ горе, оно же первое чувствуетъ радость» (B. r., XIX; ср. Притчи, 14, 10). «Сынъ мой, люби твоихъ братьевъ и не отвернись отъ нихъ гордымъ С.» (Тобитъ, 4, 13). – «Устами своими врагъ усладитъ тебя, но въ С. своемъ замышляетъ ввергнуть тебя въ яму» (Сирахъ, 12, 16). Замѣчательное выраженіе встрѣчаемъ въ Кузари (II, 36 и сл.): Израиль занимаетъ среди народовъ такое же мѣсто, какъ С. среди органовъ человѣческаго тѣла; ибо С. наиболѣе подвержено физическимъ заболѣваніямъ, наиболѣе чувствительно ко всѣмъ перемѣнамъ настроенія, гнѣву и любви, страху и мести и пр.—Ср.: E. Kautsch, Die Apokryphen und Pseudoepigraphen des Alten Testaments; Deane, Pseudoepigrapha; Porter, The Yezer Hara, въ Yale Bicentennial Publications Wahl; Wörterbuch. [По J. E., VI, 295]. 3.

Серебро—см. Металлы.

Серебщизна — см. Податное обложеніе (Евр. Энц., XII, 634; ошибочно напечатано сребщизна).

Серее—посадъ Сувалкск. губ., Сейнск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 646, евреевъ 1492. По переписи 1897 г. жит. 2664, среди нихъ 1614 евр. 8.

Серене (**Serene**, **Serenus**)—псевдо-мессія начала 8 в., родомъ изъ Сиріи. Имя это—латинская форма евр. שריני, встрѣчающагося въ респонсѣ гаона Натронаи (Schaar Zedek, 24). Gregorius bar Hebraeus, авторъ «Chronicon Syriacum» (изд. Körsch'a и Bruns'a, 125), говоря объ этомъ псевдо-мессіи, называетъ его סאורא, что передано латинскимъ переводчикомъ хроники «Severus». Натронаи сообщаетъ въ своемъ респонсѣ, что С. объявилъ себя Мессіей, ввелъ нѣсколько религіозныхъ обрядовъ, противорѣчащихъ талмудическому законодательству, упразднилъ молитвы, не соблюдалъ законовъ о «трефномъ», работалъ во вторые дни праздниковъ, вывелъ изъ обычая кетубу и законы о кровосмѣшеніи. Время появленія С. указано Исидоромъ Pacentis (Chronicon въ Espana Sagrade Florez'a, VIII, 298) подъ 103 годомъ геджры (около 720), въ царствованіе Яцида II. Исидоръ также сообщаетъ, что въ Испаніи многіе евреи готовились присоединиться къ мнимому мессіи. Обѣщаніемъ добыть для евреевъ Св. землю и, быть-можетъ, своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ Талмуду Серене пріобрѣлъ многихъ приверженцевъ. Въ концѣ концовъ онъ былъ арестованъ. Яцидъ II поставилъ ему нѣсколько вопросовъ относительно его мессіанскихъ качествъ, на которыя С. не могъ отвѣтить. С. заявилъ, что никогда не имѣлъ серьезныхъ намѣреній противъ халифа и что хотѣлъ только высмѣять евреевъ; халифъ передалъ С. послѣднимъ, предоставивъ имъ наказать лжемессію. Приверженцы С., раскаявшіеся въ своемъ довѣрчивомъ отношеніи къ нему, были по совѣту Натронаи вновь приняты въ составъ общинъ.—Ср. Grätz, Gesch. d. Jud., 4-ое изд. V, 169—171, 457—60. [J. E., XI, 202]. 5.

Серенчесъ (**Szerencséz**)—см. Фортунатусъ, Эмерихъ.

Серильо (**Сирильо**), **Соломонъ** — сефардскій талмудистъ, послѣ изгнанія евреевъ въ 1492 г. переселился въ Сафедъ (Палестина). С. принадлежатъ: комментарій къ отдѣлу Зераимъ и трактату Шекалимъ отдѣла Моэдъ іерусалимскаго Талмуда; онъ составилъ гемару къ мишнаитскому трактату Эдуіотъ (оба эти произведенія С. приводятся въ «Melechet Schelomoh» р. Соломона Адени); комментарій къ трактату Берахотъ (изданъ Леманомъ въ 1874). Рѣшеніе С. упоминается въ респонсахъ р. Самуила изъ Модены (Магаршдама), № 42, и р. Бецалела Ашкенази. — Ср.: Azulai, 1, 170; Conforte, р. 32б; Fürst, BJ., 111, 342. [По J. E., XI, 396]. 9.

Сериники—сел. Минск. губ., Пинск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). По переписи 1897 г. жит. 2549, среди нихъ 932 евр. 8.

Сероцкъ (**Сироцкъ**) — посадъ Варшавск. губ., Пултуск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Плоцк. губ.) христ. 701, евр. 901. По переписи 1897 г. жителей 3916, изъ нихъ 2054 евр. 8.

Серпецъ—уѣздный гор. Плоцк. губ. Хотя С. не имѣлъ особой привилегіи, воспрещающей жительство евреямъ, но такъ какъ прежде не дозволено было жить въ С., какъ казенномъ селеніи, то правительственная комиссія предписала въ 1830 г. оставить тѣхъ только евреевъ, которые имѣютъ собственные, или арендованные дома, прочихъ же удалить; запретъ былъ отмѣненъ въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 2041, евр. 2604. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 68 т. жит., среди нихъ 7965 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. около 7 тысячъ, среди коихъ 2935 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ общей массѣ населенія въ слѣдующихъ: Бѣжунь—жителей 2892, среди нихъ 951 евр.; Журоминъ—3119 и 1286; Раціонжъ—4656 и 2179. 8.

Серпъ—органъ сеймовцевъ (см. Возрожденіе), организовавшихъ въ апрѣлѣ 1906 г. «Соціал. евр. рабочую партію»; вышло (1907 г.) два тома при участіи М. Ратнера, Х. Житловскаго и др. Большинство статей посвящены теоретическому обоснованію сеймовской программы, причемъ главное вниманіе удѣлено національной проблемѣ и классовой борьбѣ, а также критикѣ другихъ соціалистическихъ партій въ ихъ отношеніи къ національному вопросу. 8.

Сертелесъ (**Сертельсъ**), **Моисей** — см. Моисей Сертелесъ (Евр. Энц., XI, 208).

Серугъ, שרוג (у Лук., 3, 35, «Сарухъ»)—отецъ Нахора и прадѣдъ Авраама (Быт., 11, 21—23; I Хрон., 1, 26). Новѣйшіе критики считаютъ это имя названіемъ мѣстности (Саругъ) въ Месопотаміи, близъ г. Харана. Начиная съ эпохи арабскаго владычества, подъ этимъ же названіемъ былъ извѣстенъ г. Батнонъ къ сѣверу отъ Харана.—Ср. Riehm, HAB., II, 1478. 1.

Серфберъ, **Анатоль** — французскій писатель (1835 — 1896). С. писалъ подъ псевдонимами:

Arthur Clary, Antoine Cerlier, Fulgence Ridal въ различныхъ французскихъ періодическихъ издавіяхъ. Серфберъ признанъ знатокомъ Виктора Гюго и Бальзака, которымъ посвятилъ рядъ работъ. Изъ книгъ С. отмѣтимъ: «Repertoire de la comédie humaine», 1887, премированную Académie Française. — Ср. La Gr. Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

Серфберъ (Cerfbeer), **Герцъ, де Медельсгеймъ**—французскій общественный дѣятель, род. въ Бишгеймѣ въ 1730 г., ум. въ Страсбургѣ въ 1793 г. С. былъ поставщикомъ французской арміи и пользовался вліяніемъ въ правительственныхъ сферахъ; вліяніе свое, равно какъ и крупныя свои средства, онъ употреблялъ на дѣло улучшенія положенія эльзасскихъ евреевъ, среди которыхъ пользовался исключительной популярностью. Несмотря на то, что страсбургскій муниципалитетъ запрещалъ евреямъ селиться въ Страсбургѣ, С., по настояніямъ центральнаго правительства, получилъ право проживанія въ Страсбургѣ. С. оказывалъ наибольшее содѣйствіе евреямъ, которые занимались физическимъ трудомъ; онъ устраивалъ ремесленные союзы для преподаванія различныхъ ремеслъ и для взаимной помощи нуждающимся ремесленникамъ. С. выступалъ противъ евр. мелкой торговли, въ особенности противъ розничной и торговли старыми вещами, и всячески побуждалъ евреевъ заниматься ремеслами и искусствами. Въ 1775 г. Людовикъ XVI выдалъ ему патентъ на полученіе гражданскихъ правъ; въ патентѣ указывалось, что С. оказалъ значительныя услуги странѣ во время голода 1770 и 1771 гг. С. неоднократно обращался въ Парижъ съ указаніями на вредъ, причиняемый торговлѣ Эльзаса выселеніями евреевъ и запрещеніемъ имъ проживать въ Страсбургѣ. Составленная С. петиція Людовику XVI была отправлена имъ для пересмотра Моисею Мендельсону; послѣдній и предложилъ Дому (см.) написать по этому поводу статью въ защиту евреевъ («Ueber die bürgerliche Verbesserung der Juden»), которую С. распространилъ во Франціи. Книга эта вызвала сочувствіе со стороны французскаго общества, что отразилось какъ на комиссіи Мальзерба (см.), такъ на мецской академіи, предложившей конкурсную работу по евр. вопросу. С. былъ однимъ изъ виднѣйшихъ членовъ комиссіи министра Мальзерба и предложилъ рядъ реформъ въ евр. жизни. Во время революціи С. игралъ, при началѣ ея, крупную роль, какъ одинъ изъ совѣтниковъ евр. представителей, ходатайствовавшихъ объ эмансипаціи евреевъ; когда же революція приняла болѣе демократическій и террористическій характеръ, С. былъ арестованъ по подозрѣнію въ сочувствіи роялистамъ и просидѣлъ въ тюрьмѣ въ теченіе почти года. С. былъ прекраснымъ талмудистомъ; онъ опубликовалъ рядъ рѣдкихъ евр. книгъ; такъ, имъ, между прочимъ, была издана «Lechem Setarim» Соломона Алгази; онъ содержалъ на свои средства іешиботъ въ Бишгеймѣ. Въ честь С. Весели написалъ поэму въ «Ha-Meassef», 1786, стр. 49; Авраамъ Ауэрбахъ посвятилъ ему свои «Dibre ha-Meches we-Bittulo».— Ср.: Löwenstein. въ Blätter für jüdische Gesch. und Literatur, 1848, №№ 1 и 2; Annuaire de la Société des études juives, II, 154 и слѣд.; Glaser, Gesch. der Juden in Strassburg, стр. 38 и слѣд.; Grätz, Gesch., XI, 171 и слѣд. [J. E., III, 656—657]. 6.

Серфберъ (Serfberr), **Максимиліанъ-Шарль-Альфонсъ, де Медельсгеймъ**—французскій писатель и общественный дѣятель, род. въ Эпиналѣ въ 1817 г., ум. въ Парижѣ въ 1883 г. С. много путешествовалъ по Алжиру, Марокко и на Востокѣ. Служа въ центральномъ тюремномъ вѣдомствѣ, сдѣлалъ большія реформы въ постановкѣ тюремнаго вопроса. Когда въ 1848 г. была провозглашена во Франціи республика, С. былъ назначенъ правительственнымъ комиссаромъ въ департаментѣ Сены и Луары. Помимо работъ по тюремному вопросу, С. писалъ также по другимъ вопросамъ, между прочимъ, и по еврейскому. Изъ работъ послѣдней группы отмѣтимъ: «Les juifs, leur histoire, leurs moeurs»(1846), «Ce que sont les juifs en France» (1843). — Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contemp.; Larousse, XVII; La Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

Серфберъ (Serfbeer), **Максъ-Теодоръ**—французскій офицеръ и политическій дѣятель, род. въ Нанси въ 1792 г., ум. въ 1876 г. С. былъ возведенъ Наполеономъ I въ офицерскій чинъ: С. не учился въ военной школѣ, но онъ успѣлъ проявить свои способности на театрѣ военныхъ дѣйствій. Въ 1827 г. С. былъ назначенъ капитаномъ генеральнаго штаба, а въ 1834 г. получилъ чинъ подполковника. Въ 1839 г., военный министръ генералъ Шнейдеръ поставилъ С. во главѣ своего кабинета. Въ 1842 г. С. былъ избранъ въ палату депутатовъ. С. поддерживалъ правительство Луи-Филиппа, и выступалъ въ палатѣ преимущественно по военнымъ вопросамъ. Въ 1846 г. С. былъ переизбранъ въ палату депутатовъ; когда вспыхнула революція 1848 г., С. сошелъ съ политической сцены.—Ср. La Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

Серфберъ, Огюстъ-Эдуардъ—французскій писатель и государственный дѣятель, род. въ Эпиналѣ въ 1811 г., ум. въ 1858 г. По окончаніи юридическаго факультета С. поступилъ на государственную службу; занималъ должность префекта, а затѣмъ былъ главнымъ инспекторомъ тюремъ въ Гренноблѣ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Du gouvernement d'Alger.», 1834, и «Des Sociétés de bienfaisance mutuelle», 1836.—Ср. Grande Encycl. [J. E., III, 657]. 6.

Серфберъ (Cerfberr) **Самсонъ, де Медельсгеймъ**—французскій путешественникъ, воинъ и писатель, род. въ Страсбургѣ около 1780 г., ум. въ Парижѣ въ 1826 г. (покончилъ самоубійствомъ). С. велъ жизнь авантюриста и подъ именемъ Ibrahim Mansur Effendi служилъ въ турецкой арміи. Затѣмъ занималъ государственную должность въ Вестфаліи, а въ 1813 г. участвовалъ въ Босніи въ войнѣ противъ сербовъ. Съ 1814 г. по 1817 г. С. служилъ въ Янинѣ въ арміи Алипаши. По возвращеніи во Францію выпустилъ въ 1826 г. очень интересное описаніе Греціи и Албаніи (Mèmoires sur la Grèce et l'Albanie pendant le gouvernement de Ali-Pacha).—Ср.: La Grande Encycl.; Nouveau Larousse Illustré, II 627. [J. E., III, 657—658]. 6.

Серфберъ, Фредерикъ—французскій дипломатическій дѣятель, род. въ Страсбургѣ въ 1786 г., ум. въ 1842 г. С. много путешествовалъ по Балканскому полуострову и считался хорошо освѣдомленнымъ лицомъ въ дѣлахъ Ближняго Востока. Въ 1809 г. правительство Наполеона I назначило С. секретаремъ комиссаріата на Іоническихъ островахъ. Затѣмъ С. представлялъ Францію въ различныхъ государствахъ. Когда въ 1826 г. разразилось на Санъ-Доминго (Гаити) страшное землетрясеніе, С. на собственныя средства отправилъ туда корабль съ предметами первой

необходимости. Во время землетрясенія 1842 г., будучи тяжело раненъ, С. былъ отправленъ во Францію, но по дорогѣ скончался.—Ср.: Jost, Neuere Gesch. der Israeliten, II, стр. 165; La Grande Enc. [J. E., III, 657]. 6.

Серьги. Въ еврейскомъ языкѣ нѣтъ спеціальнаго слова для обозначенія С. Слово נזם употребляется для обозначенія украшеній въ носу и въ ушахъ съ приставкой און для обозначенія ушной С. и אף для носового кольца. Слово נזם («украшеніе, нанизанное на шнуркѣ»), происходящее отъ арабскаго «nazm», указываетъ на то, что первоначальной формой С. была нитка жемчуговъ или бисеру. Возможно, что подъ словомъ נטיפות («подвѣски»; Судьи, 8, 26), разумѣется именно такая форма С. Въ Исх. 32, 2 упоминаются золотыя С. Во время Іезекіиля С. пріобрѣли круглую форму (עגיל, Іезек., 16, 12). Изъ Исх. (l. c.) явствуетъ, что С. носила молодежь обоего пола. Восточные народы приписывали С. особое, священное значеніе; нѣкоторые ученые думаютъ, что даже силу амулета. Сыновья Якова передали своему отцу вмѣстѣ съ идолами и С., которыя онъ закопалъ подъ дубомъ (Быт., 35, 4). Въ Таргумѣ и Самаритянскомъ переводѣ Пятикнижія נזם передается черезъ קדשא (по-сирійски «Kedascha»), подъ каковымъ словомъ Букссторфъ (Lex. Rabb., s. v. קדשא) разумѣетъ «украшеніе, посвященное Астартѣ». Впрочемъ, нѣтъ ясныхъ доказательствъ, чтобы древніе евреи вѣрили въ священное значеніе С. Въ Исаіи, 3, 20 С. называются לחשים, такъ какъ привѣшенныя въ ушахъ онѣ какъ-будто нашептываютъ что-то носящему ихъ (см. Амулеты, Евр. Энц., т. II, стр. 358—350). [J. E., V, 27]. 1.

Сефаради—см. Сефарди.

Сефарадъ, ספרד,—названіе мѣстности, куда были уведены въ плѣнъ израильтяне (правильнѣе, іерусалимцы), возвращеніе которыхъ возвѣщаетъ пророкъ Обадія (20). Изслѣдователи, относящіе пророчество Обадіи къ греческому періоду еврейской исторіи, отождествляютъ С. со Спардою, въ персидскихъ клинописяхъ, иначе Сарды въ Лидіи. Но большинство библейскихъ критиковъ, считающихъ Обадію современникомъ Іереміи, возвѣщающимъ въ своемъ пророчествѣ вавилонское плѣненіе, не соглашаются съ такимъ отождествленіемъ (ср. Іер., 39; 52). Идентиченъ ли С. съ г. Шапарда на юго-западѣ Мидіи (ближе къ вавилонской границѣ), также не извѣстно.—Ср.: Winckler, KAT[3], 301; Riehm, HBA., II, 1480. 1.

Сефарваимъ, ספרוים (въ Септ. Σεπφαρουαΐμ, Σεφφαρουαΐμ; въ Вульг. Sepharvaim)—названіе города, покореннаго ассирійцами, изъ котораго впослѣдствіи были выведены поселенцы въ Самарію; колонисты изъ этого города приносили въ жертву богамъ своихъ дѣтей. Изъ контекста II Цар., 18, 34 видно, что этотъ городъ былъ въ Сиріи (какъ Хаматъ и Арпадъ, ib.). Отождествляется съ Сипфарой (Σιπφάρα) у Птолемея (V, 18,7), у Бероза и Авидена. Новѣйшіе изслѣдователи предполагаютъ, что онъ тожественъ съ Schabarain вавилонской хроники и, можетъ-быть, также съ библ. Сибраимъ (Іез., 47, 16). Указаніе Библіи, что изъ С. были выведены поселенцы въ Самарію, эти ученые считаютъ основаннымъ на смѣшеніи сир. города съ вавилонскимъ Sippar (въ южной Месопотаміи); однако, то обстоятельство, что выходцы изъ С. приносили человѣческія жертвы, говоритъ противъ отождествленія С. съ вавилонскимъ городомъ.—Ср.: J. Halévy, Mélanges de critique, 224; Journal asiatique, 1889, 280; ZATW, II, 401 и сл.; Winckler, Alttestam. Unters., 1892, 101; Scheil, Revue Biblique, 1895, 203; Fr. Hommel, Grundriss d. Geographie u. Gesch. d. alt. Orients, I, 1904, 341 и сл.; Помяловскій, Православ. Палест. Сборникъ, т. III, вып. 1, Спб., 1894, 308. 1.

Сефарди, Авраамъ бенъ Симха га- (иначе *Авраамъ Керченскій*, אברהם בן שמחה הספרדי)—вымышленное лицо, фигурирующее въ поддѣлкахъ Фирковича въ качествѣ спеціальнаго посла хазарскаго хагана Давида, отправленнаго якобы послѣднимъ въ Персію и Мидію для розысканія и пріобрѣтенія древнихъ свитковъ Торы для богослужебныхъ надобностей хазарскихъ общинъ. Подробно объ этомъ см. Фирковичъ, Авраамъ. 4.

Сефарди, Авраамъ—см. Авраамъ Сефарди.

Сефарди, Исаакъ бенъ-Самуилъ га—библейскій экзегетъ, родомъ изъ Испаніи, жилъ, какъ видно, изъ его сочиненія, въ Палестинѣ на рубежѣ 11 и 12 вв. По мнѣнію Штейншнейдера, С. жилъ въ Алеппо (HB., VI, 114). Отъ С. до насъ дошелъ лишь его комментарій ко 2-й кн. Самуила (хранится въ рукописи въ Британскомъ музеѣ, MS. Or., № 2388), въ которомъ приводятся цитаты изъ сочиненій Садіи-гаона, Іуды ибнъ Балаама, Іуды ибнъ-Курайша, Гаи-гаона, р. Натана б. Іехіель и Моисея ибнъ-Гикатиллы. Въ исторіи библейской экзегезы С. занимаетъ видное мѣсто въ испанской школѣ; по методу и научнымъ воззрѣніямъ С. долженъ быть разсматриваемъ, какъ преемникъ Іуды ибнъ-Балаама и Моисея ибнъ-Гикатиллы. Комментарій С. часто цитируется библейскимъ экзегетомъ р. Авраамомъ б. Соломонъ (HB., XX, 10).—Ср.: G. Margoliuth, въ JQR., X, 385—403; Bacher, ib., X, 729; J. Derenbourg, въ REJ., V, 139; Steinschneider, въ HB., VI, 114 и XX, 10; J. E., VI, 630—631. 9.

Сефарди, Моисей—см. Альфонси, Петръ.

Сефардимъ — см. Испанско-португальскіе изгнанники (Евр. Энц., VIII).

Сефаръ, ספר (въ Септ. Σωφηρα)—названіе мѣстности, служившей границей областей, въ которыхъ жили арабы Іоктаниды (Быт., 10, 30). Обыкновенно С. идентифицируютъ съ древней гимьяритской столицей Σάπφαρα (у Птолемея; Σαφαρ у Плинія; по-араб. Tsafâr, нынѣ Isfôr), къ юго-западу отъ Іемена. Другіе отождествляютъ С. съ портовымъ городомъ Tsafâr (нынѣ Isfôr) при Индійскомъ океанѣ близъ Ладанной горы.—Ср.: Gesenius, Thesaurus, 968; Ritter, Erdkunde, XIV, 372; комментаріи Туха, Кнобеля, Дильманна и др. къ Быт.; Sprenger, Alte Geographie von Arabien; Glaser, Skizze der Geschichte und Geographie Arabiens, II, 437; Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 244. 1.

Сеферъ га-Багиръ—см. Багиръ.

Сеферъ іецира (ספר יצירה=книга творенія)—названіе двухъ эзотерическихъ произведеній. Болѣе раннее носитъ также названіе «Гилхотъ Іецира» (Правила сотворенія) и представляетъ собою руководство по творенію чудесъ, пользовавшееся популярностью въ талмудическую эпоху. «Ученики Іуды Ганаси, р. Ханина и р. Гошаіа, сотворяли наканунѣ каждой субботы посредствомъ С.-І. трехгодовалаго теленка и съѣдали его въ субботу» (Санг., 65б, 67б). Согласно комментарію Раши, они совершали это чудо посредствомъ сочетаній буквъ Божьяго имени («церуфе отіотъ»), а не путемъ колдовства. По словамъ Рава, зодчій Бецалель, руководившій сооруженіемъ скиніи въ пустынѣ, также дѣйствовалъ посредствомъ сочетаній буквъ, ко-

торыми Богъ сотворилъ небо и землю (Бер., 55а). Всѣ чудеса, приписываемыя другимъ аморамъ въ Санг., 65б и Iерушалми Санг., 25d, творились, какъ говорили комментаторы, при посредствѣ того же тавматургическаго руководства. Такое произведеніе, подъ заглавіемъ Κοσμοπολία («Сотвореніе міра»), имѣлось въ обращеніи въ разныхъ формахъ среди гностиковъ 2 в. до Р. Хр., и было, какъ это показалъ Дитерихъ («Abraxas», стр. 3—31), комбинаціей нѣкоторыхъ еврейскихъ, греческихъ и египетскихъ именъ и элементовъ. Оно входило также въ составъ магическихъ папирусовъ. Основная его идея заключается въ томъ, что мистическія силы, дѣйствовавшія при созданіи міра, помогаютъ и магу совершать свои магическія дѣйствія (ib., стр. 136 и сл.). Согласно космогоніи «Абраксасъ», семь міровъ были созданы посредствомъ семи звуковъ, за которыми слѣдовали три другихъ; болѣе ранняя же система космогоніи, которая была ближе къ своему египетскому источнику, дѣлаетъ изъ двадцати восьми буквъ творческіе элементы, составляющіе въ одно и то же время и имена, и сущность божества (Reizenstein, «Poimandres», стр. 256—291). Какъ макрокосмъ (вселенная), такъ и микрокосмъ (человѣкъ), разсматриваются въ этой системѣ, какъ продукты сочетанія и перемѣщенія этихъ мистическихъ буквъ (ib., стр. 261, 267). Объ употребленіи евреями буквъ священнаго Божьяго имени для тавматургическихъ цѣлей свидѣтельствуютъ магическіе папирусы, въ которыхъ приводится какая-то «Ангельская книга Моисея», полная намековъ на библейскія имена (Reizenstein, ib., стр. 14, 56). Мистическое употребленіе буквъ и чиселъ, несомнѣнно, вавилонскаго происхожденія, идея о творческой силѣ различныхъ звуковъ—египетскаго происхожденія, а раздѣленіе буквъ на три разряда, на гласныя, глухія и звучныя—греческаго происхожденія, хотя эта классификація неизбѣжно претерпѣваетъ нѣкоторыя измѣненія въ примѣненіи къ еврейскимъ буквамъ. Рейценштейнъ (l. c., стр. 291), руководствуясь этими данными, относитъ время написанія С.-I. ко 2-му в. до Р. Хр. Нѣкоторыя указанія относительно времени появленія этой системы можетъ намъ дать сочиненіе Филона Библосскаго о финикійскихъ буквахъ, въ которомъ онѣ объясняются, какъ символы (египетскихъ) боговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ космическіе «элементы» (см. Baudissin, «Studien zur semitischen Religionsgeschichte», стр. 18, 270). Мы еще пока не можемъ рѣшить, насколько велико было вліяніе этого мистическаго употребленія буквъ на таннаевъ и амораевъ. Вавилонскій амора Равъ приводилъ въ связь десять творческихъ силъ съ сорокадвухбуквенными именами и съ двѣнадцатью буквами священнаго Божьяго имени (см. Bacher, «Ag. Bab. Amor.», стр. 17—20); а р. Акибѣ приписывали глубокое знаніе мистическаго значенія буквъ (Bacher, «Ag. Tan.», I, стр. 347—348). Когда, поэтому, изъ тавматургическаго С.-I., которое было извѣстно лишь немногимъ, получилось путемъ переработки другое, носящее то же названіе, раціоналистическое произведеніе, послѣднее было приписано р. Акибѣ. Заключительная мишна этого произведенія (VI, 15), однако, ясно заявляетъ, что эта мистическая наука была открыта Богомъ Аврааму, такъ что древнѣйшіе гаоны (см. Гаи Гаонъ, въ респонсѣ, приведенномъ въ «Kerem chemed», VIII, 57) и такіе философы, какъ Саадія, Донноло и Iегуда га-Леви («Cuzari», IV, 25), никогда не сомнѣвались, что авторомъ этой книги былъ Авраамъ. Стоитъ отмѣтить, что въ одной рукописи (см. Margoliouth, «Catalogue of the Hebrew aud Samaritan Manuscripts of the Britisch Museum», ч. II, стр. 190) С.-I. называется «Гилхотъ Iецира», причемъ заявляется, что къ этой книгѣ нужно относиться, какъ къ тайному ученію, доступному лишь праведнымъ людямъ (ср. ib., стр. 255, гдѣ говорится, что Нахманидъ пользовался ею для каббалистическихъ цѣлей).

Позднѣйшее С.-I. посвящено умозрительнымъ разсужденіямъ о Богѣ и ангелахъ. Тотъ фактъ, что авторомъ этой книги считали р. Акибу и даже Авраама, показываетъ, какимъ высокимъ уваженіемъ она пользовалась въ продолженіе многихъ вѣковъ. Можно даже сказать, что это произведеніе имѣло бо́льшее вліяніе на развитіе еврейской мысли, чѣмъ какая бы то ни было другая книга послѣ окончательнаго составленія Талмуда. Аристотеликъ Саадія, неоплатоникъ ибнъ Гебироль, французскіе умозрительные каббалисты и нѣмецкіе мистики одинаково считали себя въ правѣ выводить каждый свое ученіе изъ этой замѣчательной книги, хотя ей, подобно другимъ священнымъ книгамъ, часто приходилось при этомъ страдать отъ насильственныхъ толкованій. С.-I. представляетъ чрезвычайно большія трудности для пониманія, вслѣдствіе ея темнаго, полумистическаго стиля, и эти трудности еще возрастаютъ вслѣдствіе отсутствія критическаго изданія книгъ, такъ какъ общепризнано, что имѣющійся текстъ искаженъ. Вотъ почему взгляды относительно эпохи, происхожденія, содержанія и цѣнности этой книги далеко расходятся между собою, и въ то время, какъ одни считаютъ ее произведеніемъ до-христіанской эпохи или мишнаитскаго періода, другіе относятъ ее къ талмудическому или даже гаонейскому времени. С.-I. первое произведеніе на еврейскомъ языкѣ, трактующее объ умозрительныхъ вопросахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ—наиболѣе раннее изъ извѣстныхъ яамъ сочиненій о еврейскомъ языкѣ.

Двадцать двѣ буквы еврейской азбуки раздѣляются въ ней какъ въ отношеніи положенія органовъ произношенія при издаваніи звуковъ, такъ и въ отношеніи звуковой силы. Въ противоположность еврейскимъ грамматикамъ, принимавшимъ особый способъ произношенія для каждой изъ пяти звуковыхъ группъ, С.-I. говоритъ, что ни одинъ звукъ не можетъ быть произнесенъ безъ помощи языка, которому другіе органы рѣчи лишь оказываютъ помощь. Поэтому книга описываетъ образованіе буквъ слѣдующимъ образомъ: אחה"ע образуются съ помощью кончика языка и гортани; בומף—между губами и кончикомъ языка; גיכ"ק — въ срединѣ (על שלישיתה) языка; דטלנ"ת—съ помощью кончика языка; זסשר"ץ—съ помощью ровно вытянутаго языка и зубовъ (II, 3). Кромѣ того, особенно отмѣчаются три буквы ש, מ, א, которыя книга называетъ основными «матерями» אמות, характеризуя מ, какъ нѣмую—מ דוממת, ש, какъ свистящую, ש שורקת и א, какъ воздушную—אויר, которая занимаетъ мѣсто между нѣмыми и свистящими, и поддерживающая равновѣсіе въ срединѣ (IV, 1; въ нѣкоторыхъ изданіяхъ II, 1). Кромѣ этихъ трехъ буквъ (אמ"ש), проводится также различіе между семью «двойными» буквами (בגדכפרת) и двѣнадцатью «простыми», остальными буквами азбуки. Лингвистическія теоріи автора С.-I. входятъ составной частью въ его философію; другими составными частями послѣдней являются астро-

логическая и гностическая космогонія. Три буквы אמ״ש суть не только три «матери», изъ которыхъ образованы всѣ остальныя буквы азбуки, но также и символическія фигуры трехъ первичныхъ элементовъ, субстанцій, лежащихъ въ основаніи всего существующаго. Нѣмое מ есть символъ воды, въ которой живутъ нѣмыя рыбы; шипящее ש соотвѣтствуетъ шипящему огню и воздушное א изображаетъ воздухъ; подобно тому какъ воздухъ занимаетъ среднее положеніе между стремящимся вверхъ огнемъ и стремящейся внизъ водой, такъ и א занимаетъ среднее положеніе между нѣмымъ מ и шипящимъ ש. Согласно С.-І., первой эманаціей духа Божьяго былъ רוח («духъ», «воздухъ»), произведшій огонь, который, въ свою очередь, произвелъ воду. Вначалѣ, однако, эти три субстанціи существовали лишь потенціально и получили дѣйствительное существованіе только посредствомъ трехъ буквъ א מ ש, и такъ какъ послѣднія суть главныя части рѣчи, то эти три субстанціи представляютъ собою элементы, изъ которыхъ образовался космосъ. Космосъ состоитъ изъ трехъ частей, изъ міра, года (или времени) и человѣка; эти части составлены такимъ образомъ, что три первичныхъ элемента содержатся въ каждой изъ нихъ. Вода образовала землю; изъ огня произошло небо; а רוח произвелъ находящійся между небомъ и землей воздухъ. Три времени года—зима, лѣто и дождливое время (רויה) соотвѣтствуютъ водѣ, огню и רוח точно такъ же, какъ человѣкъ состоитъ изъ головы (соотвѣтствующей огню), тѣла (представляемаго רוח) и другихъ частей тѣла (соотвѣтствующихъ водѣ). Семь двойныхъ буквъ произвели семь планетъ, «семь дней» и семь отверстій въ человѣкѣ (два глаза, два уха, двѣ ноздри и одинъ ротъ). Затѣмъ, такъ какъ семь двойныхъ буквъ произносятся иногда твердо и иногда мягко, то и семь планетъ находятся въ непрерывномъ движеніи, то приближаясь къ землѣ, то удаляясь отъ нея. Созданные семью двойными буквами «семь дней» тоже измѣняются во времени, соотвѣтственно ихъ отношенію къ планетамъ. Семь отверстій въ человѣкѣ соединяютъ его съ внѣшнимъ міромъ, подобно тому, какъ семь планетъ соединяютъ небо съ землей. Вслѣдствіе этого, эти органы подчинены планетамъ: правый глазъ—Сатурну, лѣвый глазъ—Юпитеру и т. д. Двѣнадцать «простыхъ» буквъ создали двѣнадцать знаковъ зодіака, отношеніе которыхъ къ землѣ всегда простое и неизмѣнное; и имъ принадлежатъ двѣнадцать мѣсяцевъ во времени и двѣнадцать «руководителей» (מנהיגים) въ человѣкѣ. Послѣдними являются: руки, ноги, почки, желчь, внутренности, желудокъ, печень, поджелудочная железа и селезенка. Эти органы подчинены поэтому двѣнадцати знакамъ зодіака. Матерія состоитъ изъ трехъ первичныхъ элементовъ, которые, однако, не связаны другъ съ другомъ химически, а лишь физически видоизмѣняютъ другъ друга. Сила (δύναμις) эманируетъ изъ семи и двѣнадцати небесныхъ тѣлъ или, другими словами, изъ семи планетъ и двѣнадцати знаковъ зодіака. Міромъ (матеріей и небесными тѣлами) правитъ «драконъ» (תלי); временемъ правитъ сфера (גלגל), а человѣческимъ тѣломъ правитъ сердце. Авторъ резюмируетъ это въ одномъ изреченіи: «Драконъ подобенъ царю на тронѣ, сфера подобна царю, путешествующему по своей странѣ, а сердце подобно царю на войнѣ».—Астрологическая космогонія нашей книги содержитъ немного еврейскихъ элементовъ, но въ разсказѣ о міросотвореніи С.-І. дѣлаетъ попытку придать гностической точкѣ зрѣнія еврейскую окраску. Чтобы примирить между собою библейскій разсказъ о сотвореніи «ex nihilo» съ ученіемъ о первичныхъ элементахъ, С.-І. принимаетъ двойное сотвореніе, одно—идеальное и другое—реальное. Первымъ постулатомъ сотворенія является духъ Божій, изъ котораго эманируютъ прототипы матеріи, а міры, въ свою очередь, произвели прототипы трехъ первичныхъ субстанцій, когда они перешли въ дѣйствительность. Одновременно съ прототипами или, по крайней мѣрѣ, раньше реальнаго міра, было произведено пространство, которое здѣсь понимается, какъ три измѣренія съ ихъ противоположными направленіями. Духъ Божій, три первичныхъ элемента и шесть измѣреній пространства образуютъ «десять сефиротъ», которые, подобно духу Божьему, существуютъ лишь идеально, суть, какъ ихъ называетъ текстъ, «десять сефиротъ безъ чего-либо». Свое названіе (сефиротъ—числа) они получили, можетъ-быть, потому, что подобно тому, какъ числа выражаютъ лишь взаимныя отношенія двухъ объектовъ, такъ и десять сефиротъ суть лишь абстракціи, а не реальности. И подобно тому, какъ числа отъ двухъ до десяти произошли отъ единицы, такъ и десять сефиротъ произошли отъ одной, отъ духа Божьяго. Духъ Божій, однако, есть не только ихъ начало, но также и ихъ завершеніе; «ихъ конецъ есть въ ихъ началѣ и ихъ начало въ концѣ, точно такъ же, какъ пламя связано съ углемъ» (I, 7). Мы поэтому должны понимать сефиротъ не какъ эманаціи въ обычномъ смыслѣ этого слова, а скорѣе какъ видоизмѣненія духа Божьяго, который сначала переходитъ въ רוח, затѣмъ становится водой и, наконецъ, огнемъ; послѣдній отстоитъ отъ Бога не дальше перваго רוח. Кромѣ этихъ абстрактныхъ десяти сефиротъ, которыя были порождены лишь идеально, двадцать двѣ буквы алфавита произвели матеріальный міръ, ибо онѣ реальны и суть образующія силы всякаго существованія и развитія. Посредствомъ этихъ элементовъ совершилось дѣйствительное сотвореніе міра и стали реальностями десять сефиротъ, раньше обладавшія лишь идеальнымъ существованіемъ. Ученіе С.-І. представляетъ собою, такимъ образомъ, видоизмѣненную форму талмудическаго ученія, согласно которому Богъ создалъ небо и землю посредствомъ буквъ (Берах., 55а). Изложеніе этого пункта ученія, однако, очень темно, такъ какъ не опредѣляется ясно отношеніе двадцати двухъ буквъ къ десяти сефиротъ. Первое изреченіе нашей книги гласитъ: «Тридцать двѣ таинственныхъ стези мудрости Богъ начерталъ...» и эти стези по слѣдующему затѣмъ объясненію суть десять сефиротъ и двадцать двѣ буквы. Между тѣмъ, какъ десять сефиротъ ясно называются «абстрактными» (בלי מה = безъ всего), о буквахъ говорится: «Онъ извлекъ ихъ, высѣкъ ихъ, сочеталъ ихъ, взвѣсилъ, видоизмѣнилъ ихъ и посредствомъ ихъ произвелъ весь міръ и все то, чему было предназначено получить существованіе» (II, 2). Основная теорія буквъ не разсматриваетъ ихъ, повидимому, ни какъ независимыя субстанціи, ни какъ чистыя формы, такъ что онѣ являются связующимъ звеномъ между сущностью и формой. Книга, поэтому, изображаетъ ихъ, какъ орудія, посредствомъ которыхъ реальный міръ, состоящій изъ сущности и формы, былъ произведенъ отъ сефиротъ, которыя суть лишь

не обладающія формой сущности. Вмѣстѣ съ ученіемъ о сефиротъ и буквахъ, въ С.-І. занимаетъ важное мѣсто теорія противоположностей въ природѣ или «сизигій» («паръ»), какъ ихъ называютъ гностики. Это ученіе основано на предположеніи, что какъ физическій, такъ и нравственный міръ состоитъ изъ ряда противоположностей, находящихся между собою въ борьбѣ, но умиротворяемыхъ и уравновѣшиваемыхъ Богомъ. Такъ, напримѣръ, въ трехъ прототипахъ всего сотвореннаго противоположные элементы, огонь и вода, уравновѣшиваются посредствомъ רוח (воздуха); и соотвѣтственно съ этимъ мы находимъ, что въ трехъ «матеряхъ» всѣхъ буквъ нѣмое מ противоположно шипящему ש, и онѣ уравновѣшиваются посредствомъ א. Въ жизни человѣка перечисляются семь паръ контрастовъ: жизнь и смерть, миръ и борьба, мудрость и безуміе, богатство и бѣдность, красота и безобразіе, плодородіе и безплодность, господство и рабство (IV, 3). Изъ этихъ предпосылокъ С.-І. дѣлаетъ тотъ важный выводъ, что «добро и зло» не обладаютъ реальнымъ существованіемъ, ибо такъ какъ все существуетъ въ природѣ лишь посредствомъ своей противоположности, то вещь можетъ называться какъ добромъ, такъ и зломъ. Еврейское направленіе ума автора выступаетъ, однако, въ дѣлаемой имъ уступкѣ, что такъ какъ человѣкъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, то онъ за нихъ или награждается или наказывается. Нужно, съ другой стороны, отмѣтить, что понятія неба и ада чужды С.-І.; добродѣтельный человѣкъ вознаграждается благопріятнымъ отношеніемъ къ нему природы, тогда какъ къ злому она относится враждебно. Система С.-І., несмотря на ея кажущееся единство, состоитъ изъ несогласныхъ между собою элементовъ, и различныя мнѣнія о ней никогда не будутъ примирены, пока будутъ придавать особое значеніе какому-нибудь изъ ея элементовъ, а не книгѣ, какъ цѣлому. Ученіе о трехъ первичныхъ субстанціяхъ, несомнѣнно, представляетъ собою одинъ изъ элементовъ древней семитской теософіи. Представленіе о трехъ субстанціяхъ находится въ миѳологической формѣ также и въ Мидрашѣ Рабба (Schem. r., XV, 22), и въ мидрашахъ гаонейскаго періода (Midr. Konen, у Jellinek, Bet ha-Midrasch, II, 23). Гораздо важнѣе сходство С.-І. съ различными гностическими системами, на которое обратилъ вниманіе уже Грецъ. Точно такъ же, какъ Сеферъ-іецира раздѣляетъ еврейскій алфавитъ на три группы, такъ и гностикъ Маркъ раздѣлялъ греческія буквы на три класса, разсматриваемые имъ, какъ символическія эманаціи трехъ силъ, которыя содержатъ въ себѣ всѣ высшіе элементы. Обѣ эти системы въ объясненіи происхожденія и развитія множества изъ единства придаютъ большое значеніе силѣ сочетанія и перемѣщенія буквъ (ср. Ириней, Adversus Haereses, I, 16). Произведенія Псевдо-Климента представляютъ собою другую форму гностицизма, сходную въ нѣкоторыхъ пунктахъ съ С.-І. Какъ въ послѣдней, Богъ есть не только начало, но также и конецъ всѣхъ вещей, Онъ ἀρχή и τέλος всего существующаго; посланія Псевдо-Климентійскія, кромѣ того, учатъ, что духъ Божій преобразился въ πνεῦμα (=רוח), а послѣдняя превратилась въ воду, которая стала затѣмъ огнемъ и скалами, согласно, такимъ образомъ, съ С.-І., въ которомъ духъ Божій, רוח (=πνεῦμα), вода, воздухъ и огонь суть первыя четыре сефиротъ (Uhlhorn, Homilien und Recognitionen, стр. 181—182); скалы въ произведеніяхъ Псевдо-Климентійскихъ соотвѣтствуютъ אבנים въ С.-І. (I, 11). Остальныя шесть сефиротъ, ограниченіе пространства тремя измѣреніями съ ихъ двоякими направленіями, также находятся въ писаніяхъ Псевдо-Климентійскихъ, гдѣ Богъ описывается, какъ предѣлъ вселенной и какъ источникъ шести безконечныхъ измѣреній (Hom., XVII, 9; ср. Lehman, Die Clementinischen Schriften, стр. 377). Относительно точекъ соприкосновенія между С.-І. и буддистскими ученіями см. Epstein, въ REJ., XXVIII, 101, и Rubin, Jesod Mistere ha-Akkum, 19—20. «Драконъ», играющій такую важную роль въ астрологіи книги, есть, вѣроятно, древняя семитская фигура; его названіе, во всякомъ случаѣ, не заимствовано изъ арабскаго языка, какъ полагали раньше ученые, а либо арамейское, либо, можетъ-быть, вавилонское слово (А. Гаркави, Teli Atlia, оттискъ изъ «Ben Ammi», I, 27—35). Существенные элементы книги характерны для третьяго или четвертаго вѣка, ибо произведеніе такого рода, написанное въ гаонейскую эпоху, до того, какъ евреи познакомились съ арабскими и греческими ученіями, могло получить лишь форму еврейскаго гностицизма, который оставался неподвижнымъ послѣ четвертаго вѣка, если только онъ тогда не исчезъ уже совершенно. Вопросъ о томъ, когда была написана книга въ ея настоящей формѣ, превращается, поэтому, въ чисто-литературную проблему, ибо ея содержаніе, несомнѣнно, заимствовали изъ древнихъ источниковъ. Нужно, однако, имѣть въ виду, что произведенія талмудической эпохи не содержатъ въ себѣ рѣшительно никакихъ указаній о томъ, какъ писали объ абстрактныхъ философскихъ вопросахъ на еврейск. языкѣ; а такъ какъ, кромѣ того, С.-І. содержитъ въ себѣ нѣсколько новыхъ выраженій, не встрѣчающихся въ болѣе раннихъ произведеніяхъ, то ничто не говоритъ противъ того, что книга въ ея настоящемъ видѣ написана въ 6-мъ вѣкѣ. Можно отмѣтить, что Калиръ, который, навѣрное, жилъ раньше девятаго в., пользовался не только С.-І., но и Барайтой р. Самуила, которая была написана около этого же времени. Саадія (въ предисловіи къ своему комментарію на С.-І.) высказалъ мнѣніе, что книга, раньше, чѣмъ была написана, долгое время передавалась устно; это мнѣніе представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ простое оправданіе своего свободнаго обращенія съ текстомъ. Какъ мы уже указали, время написанія и происхожденія этой книги не можетъ быть окончательно установлено, пока у насъ нѣтъ критическаго ея текста. Editio princeps (Мантуя, 1562) содержитъ два варіанта, которыми въ главныхъ чертахъ комментаторы этой книги пользовались уже въ серединѣ 10-го вѣка. Болѣе краткій варіантъ (Мантуя, I) комментированъ Дунашомъ ибнъ-Таммимъ и Яковомъ б. Ниссимъ, а болѣе пространный варіантъ комментировали Саадія и Донноло. Краткій варіантъ, которымъ пользовалось также большинство позднѣйшихъ комментаторовъ, какъ, напр., Іегуда б. Барзилаи и Нахманидъ, перепечатывался, поэтому, въ изданіяхъ, не претендующихъ на научность. Пространный варіантъ, съ другой стороны, былъ мало извѣстенъ, и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ данъ въ мантуйской editio princeps, былъ, вѣроятно, копіей текста, находящагося въ комментаріи Донноло. Оба варіанта содержатъ, кромѣ того, нѣкоторыя разночтенія, которыя до сихъ поръ еще не разсмотрѣны критически. Что касается отношенія между двумя

варiантами, то можно сказать, что болѣе пространный варiантъ содержитъ въ себѣ цѣлые параграфы, не имѣющiеся въ другомъ варiантѣ, а различное расположенiе матерiала часто существенно измѣняетъ его смыслъ. Хотя болѣе пространный варiантъ, несомнѣнно, содержитъ въ себѣ прибавленiя и вставки, не входившiя въ первоначальный текстъ, въ немъ все же имѣются нѣкоторыя цѣнныя разночтенiя, которыя, повидимому, древнѣе и лучше соотвѣтствующихъ мѣстъ въ краткомъ варiантѣ, такъ что критическое изданiе текста должно принимать во вниманiе оба варiанта.—Исторiя изученiя С.-I. представляетъ собою одну изъ наиболѣе интересныхъ страницъ въ лѣтописяхъ еврейской литературы. Едва ли какая-нибудь другая книга, за исключенiемъ Библiи, была предметомъ стольких толкованiй. Аристотелики, неоплатоники, талмудисты и каббалисты употребляли или, по крайней мѣрѣ, думали, что употребляютъ эту книгу, какъ источникъ. При сужденiи о значенiи этого произведенiя нужно принять во вниманiе два обстоятельства: во-первыхъ, влiявiе, которое оно оказало на развитiе еврейской философiи, въ особенности ея мистической стороны, и во-вторыхъ, славу, которой оно пользовалось въ продолженiе болѣе тысячелѣтiя въ большинствѣ еврейскихъ круговъ. Лучше всего это показываетъ хронологическiй списокъ авторовъ, комментировавшихъ или пытавшихся комментировать эту книгу: Саадiя, Исаакъ Израэли, Дунашъ ибнъ-Тамимъ (Яковъ б. Ниссимъ) Донноло, Iегуда б. Барзилаи, Iегуда га-Леви, Авраамъ ибнъ-Эзра, Элiэзеръ изъ Вормса, Псевдо-Саадiя (время и школа Элiэзера), Авраамъ б. Давидъ, Нахманидъ (хотя комментарiй, можетъ-быть, приписанъ ему неправильно), Iегуда б. Ниссимъ изъ Феца, Моисей Ботарель, Моисей б. Яковъ га-Голе, Моисей б. Яковъ Кордоверо, Исаакъ Лурiа, (виленскiй гаонъ) Илiя б. Соломонъ, Исаакъ Хаберъ и Гершонъ Ханохъ б. Яковъ. Къ этимъ двадцати комментаторамъ, представляющимъ собою перiодъ отъ начала 10-го вѣка до конца девятнадцатаго вѣка и въ числѣ которыхъ имѣются крупные еврейскiе ученые, нужно еще прибавить такихъ великихъ представителей еврейской учености, какъ Гаи-Гаонъ, Раши и другiе, которые ревностно изучали эту книгу. Нѣсколько комментарiевъ къ С.-I., если вѣрить сообщенiю Ботареля, были написаны въ гаонейскую эпоху. Гораздо труднѣе рѣшить, какiе изъ содержащихся въ этой книгѣ взглядовъ и ученiй оказали влiянiе на воззрѣнiя позднѣйшихъ мыслителей. Тотъ фактъ, что ученые самыхъ различныхъ взглядовъ приводили ее въ подтвержденiе своихъ взглядовъ, оправдываетъ наше предположенiе, что ни одинъ изъ нихъ не основывалъ на ней въ дѣйствительности свои предположенiя, и этого взгляда придерживается большинство современныхъ изслѣдователей. Нужно, однако, не упускать изъ виду что существуетъ тѣсная связь между С.-I. и позднѣйшей мистикой и что, несмотря на то, что между каббалой и С.-I. имѣется рѣзкое различiе въ теорiи эманацiй, система, изложенная въ послѣднемъ, есть первое видимое звено въ цѣпи развитiя каббалистическихъ идей. Оба произведенiя, вмѣсто непосредственнаго сотворенiя «ex nihilo» постулируютъ рядъ эманацiй или посредствующихъ звеньевъ между Богомъ и человѣкомъ и оба произведенiя разсматриваютъ Бога лишь какъ первопричину, а не какъ непосредственно дѣйствующую причину мiра. Хотя сефиротъ каббалистовъ не соотвѣтствуютъ сефиротъ С.-I., проблемы, рѣшенiемъ которыхъ являются эти различныя сефиротъ, тожественны. Значенiе С.-I. для мистицизма заключается наконецъ, въ томъ, что умозрѣнiя о Богѣ и человѣкѣ потеряли сектантскiй характеръ.

Книга того же названiя, которая, однако, не имѣла ничего общаго съ С.-I., была въ обращенiи у нѣмецкихъ мистиковъ между одиннадцатымъ и тринадцатымъ вѣками. Судя по образчикамъ, собраннымъ Эпштейномъ въ «Ha-Choker», II, 1—6, это было мистическое и агадическое произведенiе, трактовавшее о шести дняхъ творенiя и частью соотвѣтствовавшее изданному Вертгеймеромъ (Ботте-Мидрашотъ, I, 1—31) малому «Мидрашъ Седеръ рабба де-Берешитъ».—Ср. изданiя и переводы: Editio princeps, Мантуя, 1562; другiя важныя изданiя: Амстердамъ, 1642; Жолкiевъ, 1745; Корецъ, 1779; Константинополь, 1791; Гродно, 1806 (пять комментарiевъ); Варшава, 1884 (девять комментарiевъ); Goldschmidt, Das Buch der Schöpfung..., kritisch redigierter Text, Франкфуртъ на-М., 1894 (это изданiе, однако, отнюдь не представляетъ собою критическаго текста). Переводы латинскiе: Postell, Abraham «Patriarchae Liber Jezirah», Парижъ, 1552; Pistor, «Liber Jezirah», въ «Ars Cabalistica», Базель, 1557; Rittangel, въ амстердамскомъ изданiи С.-I., 1642; нѣмецкiй: Johann F. von Meyer, «Das Buch Jezira», Лейпцигъ, 1830; англiйскiе: J. Kalisch, «A Sketch of the Talmud», Нью-Iоркъ, 1877; W. W. Westcott, «Sepher Jezirah», Лонд., 1893; французскiй: Karppe, «Etude sur les origines . . . . du Zohar», стр. 139—158, Парижъ, 1901.—Литература: Castelli, Il Commento di Sabbatai Donnolo, Флоренцiя, 1880; Epstein, Studien zum Jezira-Buche, въ Monatsschrift, XXXVII; id., Pseudo-Saadia, ib; id., Recherches sur le Sefer Jezira, въ REJ., XXVII—XXIX (обѣ статьи напечатаны также и отдѣльно); id., въ Monatsschrift, XXXIX, 46—48, 134—136; Grätz, Gnostizismus und Judenthum, стр. 102—132, Бреславль, 1846; Franck, La Kabbala, стр. 53—66, 102—118, Парижъ, 1843 (нѣмецкiй перев. Jellinek'a, стр. 57—65, Лейпцигъ, 1844); Hamburger, RBT., Supplement, III, 98—102; Jellinek, Beiträge, I, 3—16; Rosenthal въ Keneset Israel, II, 29—68; Steinschneider, въ Magazin Berliner'a, XIX, 79—85; id. Cat. Bodl., cols., 552—554; Zedner, Cat. Hebr. Books. Brit. Mus., стр. 13; Fürst, Bibl. Jud., I, 27—28; Bacher, Die Anfänge der Hebräischen Grammatik, стр. 20—23, Лейпцигъ, 1895. [Jew. Encycl., XII, 602—606]. 9.

Сеферъ га-Неяръ—см. Неяръ, Сеферъ га- (Евр. Энц., XI, 694—795).

Сеферъ Тора—см. Свитокъ Завѣта.

Сеферъ Хасидимъ—см. Iуда Благочестивый.

Sefer ha Schanah—историко-литературный ежегодникъ. Выходилъ въ теченiе четырехъ лѣтъ (1900—3) въ Варшавѣ подъ редакцiей Н. Соколова. Кромѣ обычныхъ отдѣловъ по изящной литературѣ, публицистикѣ, литературной критикѣ и библiографiи, въ ежегодникѣ печатались также популярныя статьи по естествознанiю. 7.

Сеферъ Юхасинъ—см. Закуто, Авраамъ.

Сефира — см. Каббала.

Сефира — см. Омеръ.

Сехора, равъ (סחורה) — вавилонскiй амора 3 и 4 вв., ученикъ р. Гуны. Равва передаетъ галахи, слушанныя С. у р. Гуны (Бер., 5а, 26а; Шабб. 24а, и др.). Лично Равва узналъ всего одну галаху отъ С. Упоминаемые въ Талмудѣ Абина б. С. и Гуна б. С. были, повидимому, сыновьями

С.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toledoth Tannaim ve-Amoraim, s. v. *А. Д.* 3.

Сецеминъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства, Опоченскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. и подчиненныхъ кагалу мѣстностяхъ 211 евреевъ. 5.

— Нынѣ—пос. Кѣлецк. губ., Влоцл. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 747, евр. 92. По переписи 1897 г. жит. 1203, среди нихъ 171 евр. 8.

Сецеховъ—посадъ Радомск. губ., Козеницк. у. Хотя С. не имѣлъ особой привилегіи, воспрещающей жительство евреямъ, но какъ принадлежащій къ числу подуховныхъ, былъ недоступенъ для евреевъ до 1862 г. Однако, уже въ 1856 г. имѣлось въ С. 15 евреевъ (христ. (671). По переписи 1897 г. жит. 983, среди нихъ евр. 125. 8.

Сечени (**Szécsény**)—венгерскій городъ въ комитатѣ Ноградъ съ евр. общиной въ 250 чел. (1910). Годъ основанія общины не извѣстенъ; статуты ея датируютъ съ 1860 г. Первымъ раввиномъ ея былъ Іезекіилъ Банетъ (дѣдъ берлинскаго профессора Банета). Община принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ, имѣетъ синагогу, народное училище и больницу.—Ср.: Magyar Zsidó almanach, 1911; Kalender der Oesterr. Israel Union, 5673. *L. B.* 6.

Сибама, **Сибма** (שבמה) или **Себамъ** (שבם) — городъ въ удѣлѣ Реубеновомъ, въ восточно-іорданской области. По Іерониму къ Ис., 16 С. находился на разстояніи 500 шаговъ отъ Хешбона и изобиловалъ виноградниками. Еще до эпохи Исаіи моабитяне вновь завладѣли С. Кондеръ отожествляетъ С. съ г. Сумійе, къ сѣверо-западу отъ Хешбона. — Ср.: Riehm, HBA, II, 1489; Guthe, Kurzes Bibelwörterbuch, s. v. 1.

Сиббехай, סבכי — военачальникъ Давида, по происхожденію хушатитъ (החשתי; II Сам., 21, 18; I Хрон., 20, 4), побѣдилъ филистимскаго гиганта Сиппая или Сафа. С. упоминается въ I Хрон., 11, 29 и 27, 11 въ числѣ 30 доблестныхъ военачальниковъ Давида. Онъ, вѣроятно, тожественъ съ Мебуннай въ II Сам., 23, 27 [J. E., XI, 317]. 1.

Сибирь. Быть-можетъ, первыми евреями, появившимися въ С., были тѣ, которые жили въ Москвѣ, въ домахъ у нѣмцевъ, и были высланы московскимъ правительствомъ въ 1659 г. въ С., не извѣстно, по какой причинѣ; въ ту пору евреи не могли водворяться въ Москвѣ, но благодаря войнамъ съ Польшей нѣкоторые попали въ качествѣ плѣнныхъ, и возможно, что именно плѣнные евреи были отосланы въ С. Когда въ началѣ 18 вѣка Нерчинскій, Зерентуевскій, Ачинскій и другіе заводы стали служить мѣстомъ ссылки преступниковъ, среди невольныхъ поселенцевъ встрѣчались въ небольшомъ числѣ и евреи. А вѣкъ спустя застаемъ евреевъ прочно осѣвшими какъ въ Западной Сибири—въ Томскѣ, Омскѣ и Каинскѣ, такъ и въ Восточной—Канскѣ и Нижнеудинскѣ. Большинство было изъ числа ссыльныхъ, но встрѣчались и добровольно поселившіеся. Повидимому, евреи-посельщики (ссыльные) вошли въ составъ мѣщанства; по крайней мѣрѣ, только о нихъ говоритъ законъ 1812 г., разрѣшившій, съ цѣлью развитія торговли и промысловъ, выдавать посельщикамъ «покормежные» паспорты для отлучки съ мѣста жительства; евреевъ, наравнѣ съ прочими мѣщанами, отпускали срокомъ на одинъ годъ въ предѣлахъ Томской губ. Въ мѣстахъ скопленія евреевъ возникла общинная жизнь: въ Тобольскѣ въ 1813 г. существовало погребальное братство, а кладбище, но словамъ старожиловъ, возникло гораздо раньше. Каинскіе евреи, въ числѣ около ста, владѣвшіе въ городѣ 23 домами, изъ коихъ нѣкоторые являлись украшеніемъ города, построили въ 1816 г. «молебную школу» взамѣнъ сгорѣвшей. Среди евр. населенія было мало женщинъ, поэтому нѣкоторые каинскіе евреи возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ, подобно прочимъ обывателямъ С., покупать или вымѣнивать приводимыхъ изъ-за границы женщинъ-калмычекъ, и вступать съ ними въ бракъ по еврейскому закону. Сибирскій генер.-губернаторъ препроводилъ ходатайство въ Петербургъ при лестной аттестаціи о трудолюбіи и безупречномъ образѣ жизни мѣстныхъ евреевъ. Главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій кн. Голицынъ высказался въ пользу удовлетворенія ходатайства: «евреи могутъ покупать или вымѣнивать приводимыхъ изъ-за границы женщинъ калмыцкаго рода не-христіанской вѣры и, обращая ихъ въ еврейскій законъ, сочетаться съ ними бракомъ»; въ соотвѣтствіи съ этимъ заключеніемъ былъ изданъ законъ 2 апрѣля 1817 г.; послѣдовало, впрочемъ, указаніе, чтобы законъ не былъ опубликованъ, а соблюдался въ тайнѣ. —Въ 1825 г. генер.-губернаторъ Западной С., замѣтивъ нѣсколькихъ евреевъ-ссыльныхъ въ городахъ Омской области, возбудилъ вопросъ, «полезны ли или вредны» евреи, живущіе на линіи, отдѣляющей внутреннюю часть Омской области отъ сибирскихъ киргизовъ и прочихъ залинейныхъ инородцевъ. Областное правленіе предложило всѣхъ евреевъ, временно проживавшихъ, выслать въ мѣста ихъ жительства; перечисленныхъ же въ крестьяне и мѣщане и имѣющихъ хозяйство—оставить на мѣстахъ. Главное управленіе Зап. Сибири отказалось санкціонировать эту мѣру, такъ какъ противъ евреевъ не было выдвинуто никакихъ обвиненій. Этотъ конфликтъ среди мѣстной администраціи привелъ къ слѣдующему постановленію Сибирскаго комитета, засѣдавшаго въ Петербургѣ (Сперанскій, кн. Голицынъ, Кочубей и др.); разъ водвореніе евреевъ—15 или 20 лѣтъ назадъ—состоялось съ разрѣшенія мѣстной власти, причемъ не извѣстно, ссыльные ли это или добровольно пришедшіе въ С., а переселеніе повергло бы всѣхъ въ нищету, то можно удалить только ссыльныхъ, подозрѣваемыхъ въ тайномъ торгѣ металломъ; тѣхъ же, приписанныхъ къ крестьянству и мѣщанству, которые занимаются хлѣбопашествомъ или ремеслами, оставить на мѣстахъ, пока они не будутъ заподозрѣны въ незаконныхъ промыслахъ; впредь же не допускать евреевъ къ водворенію на линіи (1826 г.). Вскорѣ стали принимать мѣры къ тому, чтобы евр. населеніе въ С. не увеличивалось и экономически не развивалось. Въ 1827 г. былъ изданъ законъ, запретившій евреямъ слѣдовать за ссыльными женами; въ 1836 г. было разъяснено, что еврейки могутъ брать съ собою только дочерей (законъ 23 декабря 1846 г. подробнѣе установилъ правила о дѣтяхъ, слѣдующихъ за родителями). Въ 1834 г. было постановлено, что для каждой выдачи гильдейскаго свидѣтельства еврею необходимо разрѣшеніе министра финансовъ, «дабы вообще евреи.. не умножились такъ чрезмѣрно въ классѣ торгующемъ, ко вреду коренныхъ обывателей».—Въ 1836 г. съ высочайшаго разрѣшенія были отведены земли для евреевъ-земледѣльцевъ въ Тобольской губ. и Омской области. Но вскорѣ имп. Ни-

колай I лично повелѣлъ «переселеніе евреевъ въ С. пріостановить» (законъ 5 января 1837 г.), а затѣмъ были опубликованы «правила, заключающія въ себѣ мѣры противъ переселенія евреевъ въ Сибирскія губерніи и для уменьшенія числа поселенныхъ уже въ С. евреяхъ». Было рѣшено поселеніе евреевъ въ С. «рѣшительно и навсегда прекратить»; евреевъ, которые уже отправились по собственному желанію на отведенные участки, переслать въ Херсонскую губ.; ссылаемыхъ евреевъ водворять не въ городахъ, а особыми селеніями въ отдаленныхъ мѣстахъ С., а именно въ Якутской области и за Байкаломъ (въ царствованіе Александра III это было отмѣнено). Что касается уже поселенныхъ евреевъ, то мѣра, направленная противъ ихъ численнаго роста, заключалась въ томъ, что всѣ сыновья ссыльныхъ, не достигшіе еще 18 лѣтъ, подлежали сдачѣ въ кантонисты; нѣкоторымъ же категоріямъ было предоставлено, во избѣжаніе сдачи сыновей въ кантонисты, заблаговременно отправлять ихъ въ черту осѣдлости. Въ отношеніи всѣхъ тѣхъ евреевъ, которыхъ законъ 1837 г. засталъ на жительствѣ, мѣсто ихъ поселенія было признано «постоянною для нихъ осѣдлостью»; эти евреи, какъ и тѣ ссыльные, которые впредь будутъ получать дозволеніе остаться въ С. (за исключеніемъ ссыльно-поселенцевъ), могутъ выбирать торговыя свидѣтельства на общемъ основаніи.—Со вступленіемъ на престолъ Александра II отношеніе правительства къ евреямъ С. смягчается. Закономъ 23 февр. 1857 г. было постановлено, что евреи, записанные окладомъ въ С., кромѣ ссыльно-поселенцевъ, могутъ перечисляться въ сибирское купечество, на общемъ основаніи, вмѣстѣ съ семьями, не исключая и сыновей. Затѣмъ евреямъ свободнаго состоянія, пользовавшимся постоянной осѣдлостью въ С., было предоставлено переходить изъ государственныхъ крестьянъ въ мѣщанство (но не въ купечество) и производить соотвѣтствующую торговлю (1 ноября 1858). Съ 1866 г. записываться на общихъ основаніяхъ не только въ податныя сословія, но и въ купечество С. могли дѣти ссыльно-поселенцевъ, какъ рожденныя въ С., такъ и пришедшія сюда за родителями, и евреи, сосланные въ С. безъ лишенія правъ состоянія. Въ эти годы доступъ въ С. открылся и для тѣхъ группъ евр. населенія, которыя получили право повсемѣстнаго жительства. Однако, съ другой стороны, принимались мѣры «для предупрежденія непомѣрнаго умноженія числа евреевъ» въ С.: въ 1860 г. было повелѣно прекратить ссылку евреевъ въ С. на водвореніе, которую назначали взамѣнъ продолжительнаго заключенія въ арестантскихъ ротахъ и рабочихъ домахъ. — Съ 90-хъ годовъ, въ связи съ общей политикой, евреи стали подвергаться различнымъ стѣсненіямъ въ С. Съ 1897 г. право жительства въ С. евреевъ, какъ отбывшихъ наказаніе, такъ и прибывшихъ сюда по собственной волѣ, начали истолковывать въ томъ смыслѣ, что оно имѣетъ силу лишь въ мѣстѣ приписки. А въ 1898 г. сенатъ нашелъ, что право повсемѣстнаго жительства, предоставленное извѣстнымъ привилегированнымъ группамъ евр. населенія, не распространяется на С.; онъ сослался на ст. 23 Уст. паспорт. (изд. 1890 г.), основанную на старомъ законѣ, когда еще не существовало льготъ для нѣкоторыхъ группъ евр. общества. Однако, сенатъ принялъ во вниманіе, что то сравнительно многочисленное еврейск. населеніе, которое уже водворено въ С., будетъ окончательно разорено, если на него распространять новое рѣшеніе. Поэтому, найдя необходимымъ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе указанное постановленіе, сенатъ счелъ нужнымъ, чтобы, въ видѣ исключенія, разъясненіе примѣнялось только со времени его распубликованія, а не распространялось на водворившихся уже евреевъ, какъ это должно было быть по самому существу сенатскихъ рѣшеній, на что сенатъ и испрашивалъ высочайшаго соизволенія. Но существовалъ законъ 1873 г. (978 ст. Зак. Сост., изд. 1876 г.), гласившій, что евреи, которымъ дозволено повсемѣстное проживаніе, допускаются къ занятію золотымъ промысломъ въ С.; такъ какъ онъ не соотвѣтствовалъ новому постановленію, то сенатъ и предложилъ согласовать законъ 1873 г. съ указанной ст. 23 Уст. пасп. Постановленіе сената вызвало критику со стороны министра финансовъ С. Витте. Онъ указалъ въ Комитетѣ министровъ, что разсмотрѣніе сенатомъ указаннаго вопроса вызвано противорѣчіями въ его же указахъ, послѣдовавшихъ по частнымъ случаямъ въ разъясненіе ст. 23 Уст. пасп. Такія разнорѣчивыя рѣшенія могли явиться только послѣдствіемъ неясности означенной статьи и несогласованности содержащихся въ ней постановленій съ послѣдующимъ законодательствомъ о евреяхъ. Между тѣмъ, не устраняя недостатковъ въ законѣ, рѣшеніе сената, безусловно закрывая доступъ въ Сибирь именно тѣмъ разрядамъ евр. населенія, которые по имущественному положенію и по роду занятій представляются наиболѣе благонадежными, оказывается несправедливымъ по отношенію ко множеству отдѣльныхъ лицъ. А министръ внутреннихъ дѣлъ указалъ, что отъ сената ожидалось категорическое разрѣшеніе дѣла, но то отступленіе, которое сенатъ счелъ себя вынужденнымъ сдѣлать, а именно примѣнять рѣшеніе лишь въ будущемъ, внушаетъ сомнѣніе въ полномъ соотвѣтствіи рѣшенія съ тѣми причинами, которыми оно было вызвано, а, слѣдовательно, ослабляетъ увѣренность и въ непоколебимости состоявшагося разъясненія. Было также указано на то, что хотя сенатъ имѣетъ въ виду, что законъ 1873 г. о дозволеніи пріѣзжать, чтобы заниматься золотыми промыслами, будетъ измѣненъ въ духѣ сенатскаго толкованія, однако, возможно, что законодательный проектъ будетъ разработанъ въ иномъ направленіи. Въ виду этого, признавъ, что вопросъ о евреяхъ въ С. можетъ быть разрѣшенъ лишь законодательнымъ путемъ и что опубликованіе сенатскаго разъясненія, требующее высочайшаго соизволенія, можетъ быть истолковано, какъ утвержденіе высочайшею властью самаго порядка примѣненія правилъ о водвореніи евреевъ въ С., между тѣмъ, какъ они еще подлежатъ новому пересмотру, Комитетъ министровъ постановилъ: предоставить министру внутр. дѣлъ внести установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе госуд. совѣта общій законодательный вопросъ, вытекающій изъ необходимости установить соотношеніе между ст. 23 Уст. пасп. и постановленіями, дозволяющими нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ повсемѣстное жительство; пріостановить распубликованіе разъясненія сената въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства. 11 іюля 1899 г. положеніе Комитета министровъ было высочайше утверждено.—Ср.: Г. Бѣлковскій, Русское законодательство о евреяхъ въ С., 1905; Ю. Островскій, Сибирскіе евреи, 1905 г.; Я. Гальпернъ, Евреи и калмыки, Восходъ, 1900, кн. III;

Е. Левинъ, сборникъ ограничительныхъ законовъ и постановленій о евреяхъ (1902 стр. 60—68); Т. Тихоновъ, Еврейскій вопросъ въ Россіи и Сибири, Спб., 1906; Юл. Гессенъ, Законъ и жизнь, 1911. *Ю. Г.* 8.

Дѣйствующее законодательство.—Сибирью называются мѣстности, управляемыя на основаніи правилъ «Учрежденія Сибирскаго» (т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.): губерніи Тобольская и Томская, генералъ-губернаторства: Иркутское (губерніи Иркутская и Енисейская, области Якутская и Забайкальская) и Пріамурское (области Приморская, Амурская, Камчатская и Сахалинская). Эту обширную часть Имперіи, значительно превышающую по размѣрамъ всю Европейскую Россію, сенатъ, въ порядкѣ толкованія, призналъ изъятою изъ дѣйствія общихъ законовъ о жительствѣ евреевъ внѣ черты ихъ осѣдлости и подчиненною особымъ о нихъ постановленіямъ. Въ отношеніи правъ евреевъ на поселеніе и пребываніе въ С. законъ и практика сената установили двѣ группы: 1) живущихъ внѣ С., и 2) уже поселившихся въ С.

I. Евреи, живущіе внѣ С. Начиная съ 90-хъ гг. сенатъ, въ отмѣну своей прежней практики, держится того взгляда, что на С. не распространяются изданные въ 1859 г. льготные законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ права повсемѣстнаго жительства, такъ какъ ст. 23 Уст. о Пасп., изд. 1890 г.—нынѣ 11 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г.—воспрещающая евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ С., до сихъ поръ особымъ велѣніемъ законодательной власти не отмѣнена. Эта 11-ая статья (по прод. 1909 г.) имѣетъ слѣдующую редакцію: «Евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ С. воспрещается, съ ограниченіями, указанными въ Уставѣ о ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 175, 176, 213, 214), въ Уставѣ о предупр. и прес. прест. (прил. къ ст. 205 ст. 22^2, прим., по прод. 1908 г.) и въ Законахъ о состояніяхъ (изд. 1899 г., прил. къ ст. 791, прим. 1; ст. 10 и прим.)». Въ виду отсутствія въ текстѣ статьи и даже въ цитатахъ подъ нею какихъ-либо ссылокъ на законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ права повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, и даже на законы о разрѣшеніи нѣкоторымъ категоріямъ права временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости, сибирскія власти, въ согласіи съ мин. вн. дѣлъ и практикой сената, въ настоящее время не позволяютъ ни одному еврею, живущему внѣ С., оставаться въ С. даже короткое время и немедленно высылаютъ всякаго, кто не запасся спеціальнымъ разрѣшеніемъ мѣстнаго губернатора или генералъ-губернатора. Въ настоящее время въ С. могутъ поселяться лишь евреи, ссылаемые въ каторжныя работы или на поселеніе (ссылка въ С. на житье отмѣнена въ 1900 г.) по судебному приговору или высланные туда въ порядкѣ административномъ, а также нѣкоторые члены ихъ семействъ.

II. Евреи, уже поселившіеся въ С.—На всѣхъ евреевъ въ С. распространяется запрещеніе заниматься питейной торговлей. (Прим. 2 къ ст. 610 Уст. объ акц. сборахъ, изд., 1901 г.). Минист. финансовъ распространило этотъ запретъ и на занятія винокуренемъ и иными винными промыслами.

Евреи привилегированныхъ категорій, поселившіеся до 1899 г. По разъясненіямъ сената, они могутъ проживать въ С., записываться въ купечество и пріобрѣтать недвижимыя имущества повсемѣстно, не исключая и 100-верстной пограничной полосы. Правомъ этимъ пользуются и потомки отставныхъ нижнихъ чиновъ, приписанные ими къ обществамъ С. Относительно права на занятіе горнымъ и золотымъ промыслами см. Промыслы (Евр. Энц., т. XIII, 4—5).

Евреи, поселившіеся въ С. до 15 мая 1837 г., и ихъ потомки. Права этихъ лицъ опредѣляются ст. 10 и прим. къ ней Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX. Св. Зак., изд. 1899 г.—мѣсто поселенія этихъ лицъ считается постоянной для нихъ осѣдлостью, имъ разрѣшается записываться въ купечество и получать промысловыя свидѣтельства на общемъ основаніи. Въ силу 23 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г., лица эти могутъ переселяться въ губерніи общей черты осѣдлости, а въ губерніи внутреннія отлучаться по правиламъ ст. 15 и сл. этого Приложенія. Сенатъ съ 1896 г. толкуетъ эти законы въ томъ смыслѣ, что мѣсто приписки сиб. евреевъ есть спеціальная черта ихъ осѣдлости. Поэтому ни переселяться изъ даннаго округа или уѣзда въ другое мѣсто С., ни перечисляться въ другое общество, безъ разрѣшенія высшей мѣстной власти, еврей не можетъ. Поселившіеся ранѣе внѣ мѣста приписки были выселены туда изъ разныхъ мѣстъ С., несмотря на давность поселенія. Отлучаться за предѣлы своего округа или уѣзда можно лишь съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для отлучки евреевъ за черту ихъ осѣдлости. Мѣстная администрація требуетъ, чтобы на каждую отлучку за предѣлы уѣзда или округа еврей испрашивалъ разрѣшеніе полиціи; власти требовали такого разрѣшенія даже и для отлучки за границу въ виду необходимости проѣзда по территоріи С. и чрезъ 100-верстную пограничную полосу, но сенатъ призналъ такое требованіе незаконнымъ.

Семейства и потомки ссыльныхъ евреевъ. За ссыльными евреями могутъ слѣдовать ихъ жены, причемъ имъ разрѣшается брать съ собою сыновей до 5 лѣтъ и дочерей до 10 лѣтъ; дочери старшаго возраста слѣдуютъ за матерями лишь по своему желанію (ст. 213 Уст. о Ссыльныхъ, изд. 1909 г.). По выс. повелѣнію 22 апр. 1903 г., министръ юстиціи можетъ разрѣшать слѣдовать въ ссылку за отцами сыновьямъ до 14-лѣтняго возраста. Ссыльныя еврейки могутъ брать съ собою только грудныхъ младенцевъ, съ согласія мужей. Дѣти ссыльныхъ евреевъ увольняются изъ ихъ обществъ, какъ дѣти прочихъ ссыльныхъ. Дѣти, пришедшія въ С. за родителями, могутъ записываться въ мѣщанское или сельское состояніе и купечество въ С. и получать промысловыя свидѣтельства на общемъ основаніи [ст. 213 и 214 Уст. о Ссыльныхъ, 1909 г., ст. 10 и прим. Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.]. По разъясненіямъ сената, дѣти и потомки ссыльныхъ евреевъ могутъ приписываться также и къ казачьимъ станицамъ. Пріобрѣтать недвижимую собственность можно лишь въ мѣстѣ приписки, будь то городъ, село или волость (Рѣш. Об. Собр. I и Касс. Деп., 1905 г. № 2). Жить внѣ округа мѣста приписки нельзя. Въ нѣкоторыхъ указахъ сенатъ распространяетъ на потомковъ ссыльныхъ дѣйствіе ст. 176 Уст. о ссыльныхъ, изд. 1909 г., запрещающей ссыльнымъ евреямъ водворяться въ 100-верстной пограничной полосѣ. Слѣдуя такому распространительному толкованію, администрація запрещаетъ потомкамъ ссыльныхъ евреевъ даже временное пребываніе въ пограничной полосѣ, причемъ даже приписанные въ одномъ изъ ея обществъ не

могутъ выѣзжать за предѣлы мѣста приписки. Потомки ссыльныхъ обязаны испрашивать разрѣшеніе на каждую отлучку, причемъ отлучки въ теченіе года въ общей сложности не должны превышать 6 мѣсяцевъ (Протоколъ Хабаровской комиссіи, утвержденной пріамурскимъ генералъ-губернаторомъ въ 1899 г.).

Ссыльные. Сосланные въ Сибирь безъ лишенія правъ состоянія, т.-е. въ порядкѣ административномъ, могутъ причислиться къ мѣщанскому или сельскому обществу, гдѣ они водворены, съ согласія этого общества, а послѣ того вступить въ купеческое сословіе на общемъ основаніи (прим. къ ст. 22² Прил. къ ст. 205 Уст. о Пред. н Прес. Прест., изд. 1890 г., по прод. 1908 г.). Сосланные въ С. на житье по судебнымъ приговорамъ до 1 янв. 1901 г. могутъ выбирать и промысловыя свидѣтельства на всѣ предпріятія торговыя, кромѣ первыхъ двухъ разрядовъ, а на предпріятія промышленныя, кромѣ первыхъ пяти разрядовъ и кромѣ предпріятій по производству золотого или платиноваго промысла (ст. 373¹ Уст. о Прям. Нал., изд. 1903 г., по прод. 1908 г.). Сосланные по судебнымъ приговорамъ на поселеніе, по прибытіи въ С., а сосланные въ каторжныя работы—по окончаніи срока послѣднихъ, поселяются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочіе ссыльные, въ деревняхъ старожиловъ по назначенію губернаторовъ, причемъ не могутъ быть, однако, поселяемы въ 100-верстномъ разстояніи отъ границы (ст. 175 и 176 Уст. о Ссыл. изд. 1909 г.). По истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, ссыльно-поселенцы получаютъ право на перечисленіе въ крестьяне и могутъ приписаться на общемъ основаніи къ мѣщанскому или сельскому обществу въ С. съ его согласія. Не сдѣлавшіе этого приписываются къ волостямъ губернскимъ начальствомъ въ избранномъ ссыльнымъ или назначенномъ ему мѣстѣ (ст. 163, 168 и 171 Уст. о Ссыльн., изд. 1909 г.). Но и до причисленія евреи ссыльно-поселенцы могутъ съ разрѣшенія начальства жить въ городахъ и заниматься торговлей и промыслами съ тѣми же ограниченіями, какія указаны для сосланныхъ на житье, а также наниматься на работы въ частныхъ золотыхъ и платиновыхъ промыслахъ (ст. 8 Прил. къ ст. 427 и ст. 60—66 Прил. къ ст. 661 Уст. Горн. по прод. 1906 г.). Въ отношеніи отлучекъ евреи подчиняются общимъ правиламъ. Послѣ приписки въ мѣщане или крестьяне ссыльные могутъ отлучаться по паспортамъ, выдаваемымъ въ общемъ порядкѣ, *во всѣ мѣста С.*, безъ всякихъ разрѣшеній, но не могутъ только оставлять ея предѣлы (ст. 169 и 170 Уст. о Ссыльн. изд. 1909 г.). Хотя сенатъ разъяснилъ, что правила объ отлучкахъ ссыльныхъ распространяются и на евреевъ, администрація ввела для нихъ ограниченія, примѣняемыя къ потомкамъ ссыльныхъ. Цѣлый рядъ манифестовъ и указъ 17 апр. 1891 г. предоставили нѣкоторымъ ссыльнымъ право свободнаго избранія мѣста жительства въ Имперіи, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній. Этими льготами пожелали воспользоваться и ссыльные евреи. Сенатъ разъяснилъ, однако, что они могутъ лишь оставить предѣлы С. и переселиться въ черту осѣдлости, но не въ правѣ переселяться даже въ другое мѣсто С. внѣ того округа или уѣзда, гдѣ они приписаны. Система ограниченій, опутавшая каждый шагъ сибирскихъ евреевъ въ предѣлахъ С., чрезвычайно затрудняетъ ихъ торгово-промышленную дѣятельность.—Ср.: Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Г. Бѣлковскій, Русское законодательство о евреяхъ въ С.; Е. Вейнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ. *Гр. Вольтке.* 8.

Сиблонотъ, סבלונות—талмудическій терминъ для обозначенія подарковъ, приносимыхъ невѣстѣ женихомъ или его родителями. По мнѣнію нѣкоторыхъ, слово происходитъ отъ греческаго σύμβολον, т.-е. «даръ въ знакъ чего-то» (Когутъ, Aruch Completum, s. v.); другіе считаютъ его множественнымъ числомъ отъ «себелъ», סבל, что означаетъ грузъ, кладъ: синонимъ послѣдняго «масса», משא, имѣетъ во множ. числѣ («массотъ») также значеніе «подарка» (Jastrow, Dict., s. v. סבלון). По талмудическому законодательству, въ случаѣ смерти одной изъ сторонъ или разрыва послѣ обрученія, но до вѣнчанія, С., состоящія изъ платья или другихъ вещей, употребляемыхъ невѣстой въ отцовскомъ домѣ и могущихъ износиться или истрепаться еще до свадьбы, не должны быть возвращены; ювелирныя и т. п. украшенія возвращаются. Въ случаѣ разрыва, вслѣдствіе отказа невѣсты, возвращается все до мелочей (Б. Б., IX, 6; Шулханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 50). С. входило въ составъ «нихсе мелугъ», см. Семейное право. [J. E. XI, 319].

Сибма,—см. Сибама. Форма Сибама (у Гуте KBW, 613) основывается на Септ. (Σεβαμα). Въ масоретскомъ текстѣ встрѣчается только Сибма или Себамъ.

Сиборъ (Лившицъ), Борисъ Осиповичъ—виртуозъ на скрипкѣ. Родился въ 1880 г. въ г. Торжкѣ (Тверской губ.). Музыкальное образованіе получилъ въ спб. консерваторіи по классу проф. Ауэра; получилъ премію Михайловскаго дворца для усовершенствованія за границей. Послѣ ряда концертовъ за границей, получилъ должность проф. Московской филармоніи и назначенъ солистомъ балетнаго оркестра императорскихъ театровъ въ Москвѣ. Изъ произведеній Сибора извѣстна его школа техническихъ упражненій для скрипки, издан. Юргенсономъ. *Д. Ч.* 8.

Сибраимъ, סברים — мѣстность на сѣверной границѣ Палестины (Іезек., 47, 16). С. отожествляютъ съ Сефарваимъ (см.) и съ Зифрономъ (Числа, 34, 7—9). Если транскрипція Samareim въ Септуагинтѣ правильна, то возможно отожествленіе С. съ Sanbrîje къ востоку отъ озера Кадесъ, на югѣ отъ Хамата.—Ср. ZDPV, VIII, стр. 29; Riehm, HBA, II, 1489; Guthe, Kurzes Bibelwört., s. v. 1.

Сиванъ, סיון [по-ассир. Simanu (Sivanu)]—третій библейскій и девятый гражданскій мѣсяцъ (Эсѳ., 8, 9), состоящій изъ тридцати дней и соотвѣтствующій приблизительно маю-іюню. Начиная съ 1-го С. совершаются свадьбы, запрещенныя въ теченіе всѣхъ дней Сефиры, за исключеніемъ Лагъ бе-Омеръ (см.) и новомѣсячія. 3, 4 и 5 С., какъ дни, предшествующіе празднику Пятидесятницы, называются «тремя межевыми днями» (שלשת ימי הגבלה) въ память межи, которой была обведена гора Синай и которую народъ не въ правѣ былъ переступить (Исх., 19, 11, 12), приготовляясь къ полученію отъ Бога синайскаго законодательства. 6 и 7—праздникъ Пятидесятницы (שבועות). Въ Талмудѣ 6-е С. называется «новолѣтіемъ двухъ хлѣбовъ» (Рошъ га-Шана, 7б,—ср. Лев., 23, 17). Свитокъ поста (מגלת תענית) перечисляетъ слѣдующіе дни постовъ въ С.: 23-ій день—въ память пріостановленія въ царствованіе Іеробоама посылки первинокъ отъ плодовъ въ Іерусалимъ; 25-ый—въ

память мученической кончины р. Симеона б. Гамліила, Исмаила б. Элиши и Хананіи Сеганъ га-Коганимъ (изъ первосвященниковъ); 27-ой—годовщина сожженія на кострѣ Хананіи б. Терадіонъ [J. E., XI, 398]. 1.

Сивиллины книги. Слово «сивилла» означаетъ женщину-прорицательницу, которая предсказывала будущее въ состояніи экстаза подъ вліяніемъ вдохновенія, яко бы полученнаго отъ какого-нибудь божества. Древніе греки и римляне не знали пророковъ въ еврейскомъ смыслѣ, т.-е. людей, испытывавшихъ духовную потребность говорить къ народу отъ имени Бога; сивиллы, по мнѣнію древнихъ, знали божественную волю въ фаталистическомъ смыслѣ и указывали людямъ предопредѣленную судьбу. Платонъ говоритъ объ одной сивиллѣ, Аристотель и Аристофанъ указываютъ нѣсколькихъ, Варронъ насчитываетъ десять, въ томъ числѣ нѣсколько восточныхъ. Съ еврейской точки зрѣнія наиболѣе интересенъ списокъ Павзанія, гдѣ имѣются четыре сивиллы: 1) ливійская, 2) эритрейская, подъ именемъ Іерофилы (пророчествовавшей въ Малой Азіи и Дельфахъ), 3) Демо изъ Кумъ, главнѣйшая въ римской исторіи, и 4) Сабба изъ Палестины, извѣстная подъ именемъ еврейской сивиллы (называлась также вавилонской или египетской). Источникъ 6-го вѣка христіанской эры («Chronicon Paschale») насчитываетъ 12 сивиллъ и одну изъ нихъ называетъ «еврейской»; ее мы встрѣчаемъ и у дальнѣйшихъ авторонъ. Варронъ полагаетъ, что слово сивилла имѣетъ греческое происхожденіе (σιὸς=θεός и βούλλα, что значитъ «совѣтъ Бога»); современные филологи производятъ это слово отъ одного древне-италійскаго слова (Rheinisches Museum, I, 110 и слѣд.); больше данныхъ, однако, въ пользу семитскаго происхожденія этого слова: можетъ-быть, оно составлено изъ двухъ частей «sib» (=старый человѣкъ) и «il» (=Богъ), что указываетъ на старческій возрастъ прорицательницы. Связь между сивиллой и библейскими лицами указана также въ одномъ древнемъ сборникѣ С.-К.: тамъ сивилла считаетъ себя потомкомъ Ноя и относитъ себя къ шестому поколѣнію людей; въ другомъ мѣстѣ она называетъ себя дѣвой крови Ноевой. На этомъ основаніи и эритрейская сивилла относитъ себя къ шестому поколѣнію людей послѣ потопа; по другому преданію, еврейская сивилла была женой одного изъ сыновей Ноя и спаслась въ Ноевомъ ковчегѣ («Федръ» Платона). Въ большинствѣ легендъ принято, однако, считать языческую сивиллу родомъ изъ Вавилона, а еврейскую—дочерью одного халдейскаго мудреца Бероза; она сохранила для потомства мудрость прежнихъ временъ, и ее можно, такимъ образомъ, сравнить съ Энохомъ и Серахъ, дочерью Ашера. Всѣ эти легенды возникли уже послѣ появленія еврейскихъ сивиллиныхъ пророчествъ. Эллинисты-евреи дѣйствовали согласно съ духомъ времени, когда придавали своимъ легендамъ языческія формы, ибо только такимъ образомъ они могли разсчитывать найти себѣ вѣру среди язычниковъ, для которыхъ преимущественно эти легенды предназначались; цѣль, которая ими преслѣдовалась, была не обращеніе язычниковъ въ іудейство, но отвращеніе отъ грѣха и прославленіе израильскаго Бога. Внѣшняя форма изложенія была стихотворная, такая же, какъ въ языческихъ С.-К. Неуклюжій гекзаметръ и плохой стиль изреченій не были по вкусу утонченному греко-римскому міру, хотя подобная рѣчь считалась естественной въ состояніи экстаза. Сивилла сознаетъ свою высокую миссію: она должна принести «свѣтъ язычникамъ», «указать путь людямъ»; она объясняетъ язычникамъ древнюю исторію евреевъ, знакомитъ ихъ съ единобожіемъ, пользуется нѣкоторыми понятіями изъ греческой миѳологіи для того, чтобы сдѣлать свои мысли доступными пониманію язычника. Она предвѣщаетъ наступленіе мессіанскаго времени и говоритъ о величественной миссіи еврейскаго народа. Особенное вниманіе обращается на моральные законы іудаизма, которые сами по себѣ могутъ дать матеріалъ для успѣшной пропаганды среди язычниковъ. Все же С.-К. далеко не носятъ такого космополитическаго характера, какъ, напр., поэма Pseudo-Phocylides; онѣ сильно проникнуты національнымъ духомъ и вліяніемъ Библіи; даже мессіанство немыслимо въ нихъ безъ храма, жертвоприношеній и Торы. Однако, греки не приглашаются къ обязательному соблюденію библейскаго закона, имъ лишь указывается на необходимость вести нравственную жизнь и признать единаго Бога. Хотя сивилла обращается ко всѣмъ народамъ,—сирійцамъ, британцамъ, галламъ и обитателямъ островов, она больше всего вниманія удѣляетъ грекамъ, полагая, что все человѣчество много выиграетъ, если греки свяжутъ свою высокую культуру съ моральнымъ величіемъ іудаизма. Въ 3-ей С.-К., стихи 551—555, мы читаемъ: «Пятнадцать вѣковъ ушло съ тѣхъ поръ, какъ тщеславные тираны стали править греками; они первые стали учить людей злу и сдѣлали лжебогами тѣхъ, кто давно уже умеръ. Такъ вы научились тщеславію».—Эти строки обнаруживаютъ точку зрѣнія автора, впослѣдствіи принятую и христіанскими апологетами: язычество появилось, когда человѣчество отвернулось отъ Бога и стало строить Вавилонскую башню; тогда оно стало поклоняться вмѣсто Бога идоламъ и отреклось отъ истиннаго Закона, существовавшаго «въ нѣкоторой степени» и до Моисея. Греческіе цари ввели и распространили идолопоклонство; обращеніе язычниковъ будетъ поэтому простымъ возвращеніемъ къ Богу Израиля и Его Закону, нечестиво отвергнутому въ давнія времена (Friedländer, Apologetik, p. 44). Нарождавшееся христіанство не могло найти лучшаго союзника въ борьбѣ съ язычествомъ, чѣмъ С.-К. Этимъ объясняется то обстоятельство, что изреченія еврейской сивиллы сохранились въ многочисленныхъ отрывкахъ, тогда какъ языческія сивиллы почти совершенно исчезли, несмотря на то, что уцѣлѣвшіе остатки языческихъ сивил. книгъ обнаруживаютъ гораздо бо́льшія художественныя достоинства, чѣмъ еврейскихъ. Христіанство не только спасло еврейскія С.-К. отъ уничтоженія, но даже само дополнило ихъ, такъ что въ настоящемъ своемъ видѣ онѣ представляютъ собой соединеніе еврейскихъ и христіанскихъ элементовъ. На современной критикѣ лежитъ нелегкая задача ихъ раздѣленія, причемъ трудность увеличивается несовершенствомъ текста, полнаго искаженій и ошибокъ. На основаніи имѣющагося матеріала можно сказать, что во 2-мъ вѣкѣ до Р. Х. среди александрійскихъ евреевъ циркулировала сивиллина поэма довольно значительныхъ размѣровъ; произведенія подобнаго рода продолжали выходить и послѣ, вплоть до конца Имперіи; въ нихъ авторы отзывались на текущія событія; частыя потрясенія въ Имперіи давали богатый матеріалъ

для сивиллиныхъ прорицаній. Христіанскія поэмы подобнаго рода появлялись и въ средніе вѣка. С.-К. получили свою окончательную форму въ 5 или 6 вѣкѣ, когда одинъ византійскій авторъ написалъ къ нимъ предисловіе. Но въ то время ихъ мало читали. Интересъ къ С.-К. возродился въ эпоху ренессанса, хотя онѣ еще не скоро стали печататься. Первое изданіе выпущено Сикстомъ Биркеномъ изъ Аугсбурга въ 1545 г. въ Базелѣ; оно произвело сенсацію въ ученомъ мірѣ. Въ слѣдующемъ году Castalio изъ Базеля издалъ ихъ латинскій стихотворный переводъ. Парижское изданіе 1596 г. Іоанна Коха использовало лучшіе манускрипты. Слѣдующее изданіе въ «Bibliotheca Veterum Patrum» (Венеція, 1765, 1788). Научно провѣренныя изданія стали выходить только въ 19 вѣкѣ Прекрасны съ исторической, критической и экзегетической точекъ зрѣнія французскія изданія Charles Alexandre 1856 и 1869 г. Слѣдуетъ отмѣтить еще изданія Alois Rzach (Вѣна, 1891) и Іоанна Гефкена (Лейпцигъ, 1902). Хотя полное разграниченіе между еврейскими и христіанскими частями С.-К. *не* достигнуто, однако, научная критика пришла къ нѣкоторымъ опредѣленнымъ результатамъ. Происхожденіе первой и второй книги не выяснено. Гарнакъ полагаетъ, что представляя еврейскій оригиналъ въ своей основѣ, овѣ подверглись христіанской обработкѣ. Наиболѣе цѣнна третья книга. Бóльшая часть ея составлена александрійскимъ евреемъ, который могъ жить въ періодъ Маккавеевъ (170—160 гг. до Р. Х.). Неоднородная по содержанію, она можетъ быть раздѣлена на слѣдующія части: а) Стихи 97—294 описываютъ постройку Вавилонской башни и разсѣяніе народовъ; раздоры начались между тремя царями: Кроносомъ, Титаномъ и Япетомъ. Поэтъ, связывающій во-едино библейскій матеріалъ и греческую миѳологію, дѣлаетъ обзоръ послѣдовательнаго господства египетскихъ, персидскихъ, мидійскихъ, эѳіопскихъ, ассирійскихъ вавилонскихъ, македонскихъ, птолемеевскихъ и римскихъ правителей; римское государство еще представляло республику, такъ какъ оно названо πολύκρανος (многоголовое). Послѣ паденія всѣхъ этихъ государствъ наступаетъ мирное правленіе народа Божія, который уже когда-то былъ могучъ и великъ при Соломонѣ. Послѣ седьмого эллинскаго царя Птолемея VII (Фискона) возвысится народъ Божій и будетъ царить надъ всѣмъ человѣческимъ родомъ. Затѣмъ слѣдуетъ исторія и характеристика евреевъ. б) Стихи 295—488 содержатъ замѣчанія и предостереженія, касающіяся Вавилона, Египта, Гога и Магога, Ливіи, Сиріи, Фригіи, Трои (съ характерной полемикой, направленной противъ Гомера), Ликіи, Кипра и Италіи. Эта часть писана, повидимому, во второмъ вѣкѣ. Въ описаніи сирійскихъ царей легко узнать дѣйствительныя фигуры Антіоха Епифана, Эвпатора, Деметрія и др. в) Стихи 499—807 содержатъ нападки на язычниковъ, несогласныхъ съ мессіанскими надеждами евреевъ. Третья книга часто цитируется отцами церкви; о ней зналъ Флавій (Древн., 1, 4, 3); Александръ Полигисторъ приводитъ разсказъ о Вавилонской башнѣ со словъ сивиллы. Въ эпилогѣ третьей книги сивилла говоритъ о себѣ: греки ошибочно считаютъ ее пророчицей изъ Эритреи, тогда какъ она на самомъ дѣлѣ родомъ изъ Вавилона и дочь Ноя. Книга четвертая представляетъ произведеніе еврейскаго автора. Вся исторія раздѣлена на 10 отдѣловъ; впослѣдствіи это дѣленіе послужило образцомъ для средневѣковыхъ хронистовъ. Книга пятая въ значительной своей части написана египетскимъ евреемъ, нѣкоторыя дополненія сдѣланы христіаниномъ. Остальныя книги (отъ 6-ой до 14-ой) по формѣ и по содержанію большею частью принадлежатъ христіанскимъ авторамъ. Средневѣковая еврейская литература совершенно не упоминаетъ о С.-К. Авраамъ Закуто (писатель 16 в.) сдѣлалъ бѣглое замѣчаніе о римской сивиллѣ, которая пришла со своими книгами къ Тарквинію, (Юхасинъ, 239а). Византійскіе хронисты считали библейскую царицу Шеву сивиллой. Христіанскіе теологи пользовались сивиллиными пророчествами въ полемикѣ противъ іудаизма. Мало-помалу литература сивиллъ слилась съ апокалиптической.—Ср.: Schürer, Gesch. (3-ье изд.) III, 421—450; Harnack, Gesch. der Altchristlichen Literatur bis Eusebius, I, 861—863; II, 581—589, Лейпцигъ, 1893; J. Geffken, въ Texte und Untersuchungen, изд. Gebhardt und Harnak, 1901; H. Lewy въ Philologus, 1898, LVII, 350; S. A. Hirsch, The Jewish Sibylline Oracles, въ JQR., 1890, II, 406—429; Friedländer, La Sibylle Juive, въ REJ., 1894, XXIX, 183—196; idem, Gesch. der Jüdisch. Apologetik, 31—54, Цюрихъ, 1903; Bousset, Die Beziehungen der Aeltesten Jüdischen Sibille zur Chaldäischen Sibille, въ Zeit. für Neutestam. Wissenschaft, III, 23—49. Изъ переводовъ и извлеченій слѣдуетъ отмѣтить: Gutschmid, Kleine Schriften, стр. 221—278, Лейпцигъ, 1893; Winter und Wünsche, Die Jüd. Litteratur, I, 59—63; Zöckler, Die Apokryphen des Alten Testaments, 477—484, Мюнхенъ, 1901; Blass y Kautzsch, въ «Apokryрen», II, 177—217; Geffken (у Henneke), Neutestamentliche Apokryphen, стр. 318—345, Тюбингенъ, 1904; на древне-евр. языкъ перевелъ сивиллины книги О. Штейнбергъ; (חזון הסבלות въ המאסף, Спб., 1886 г.). [По J. E., XI, 319—323]. 2.

Сигалъ, Цеби-Гиршъ — родомъ изъ Ковны былъ раввиномъ въ Ровнѣ, а потомъ преподавателемъ Талмуда въ старшемъ отдѣленіи житомірскаго раввинскаго училища (открыто въ 1847 г.). С. являлся типичнымъ интеллигентомъ переходнаго періода въ культурномъ развитіи русскаго еврейства; въ немъ мирно уживались хасидское ученіе и гаскала (см.) какъ теоретически, такъ и практически. Будучи послѣдователемъ опатовскаго цадика, онъ обладалъ хорошими познаніями въ талмудической письменности. С. зналъ французскій и нѣмецкій яз. Послѣ смерти С., Цвейфель издалъ часть его новеллъ подъ заглавіемъ לקוטי צבי (Житоміръ, 1866).—Ср.: названное сочиненіе; Sefer ha-Schana, I, 71; М. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1907, кн. IV (подробная характеристика). *А. Д.* 8.

Сигизмундъ I Старый—польскій король и вел. князь литовскій (1506—1548). Являясь вѣрнымъ приверженцемъ католической церкви, С., тѣмъ не менѣе, обнаруживалъ по отношенію къ евреямъ терпимость. При немъ упрочилось правовое положеніе литовскихъ евреевъ. С. подтвердилъ основную привилегію Витовта (отъ 1388 г.). Согласно съ представленной евреями привилегіей Александра Ягеллона, С. въ 1514 г. уравнилъ ихъ въ податномъ отношеніи съ мѣщанами и предоставилъ свободу торговли и ремеслъ. Особыя льготы были пожалованы С. евреямъ Брестъ-Литовска (см. Евр. Энц., IV, 952). Въ виду жалобъ евреевъ на воеводъ, старостъ и ихъ намѣстниковъ,

что они судятъ евреевъ «яко сами хотятъ»' вопреки постановленіямъ основныхъ привилегій, С. дважды (1533 и 1534) разослалъ граматы властямъ съ указаніями на незаконныя ихъ дѣйствія. Онъ вступилъ съ московскимъ правительствомъ въ дипломатическую переписку по случаю обиды, нанесенной русскими властями двумъ евр.-купцамъ изъ Бѣльска. Отношенія короля къ евреямъ ухудшились въ 1539 и 1540 годахъ,—литовскіе евреи подверглись въ то время обвиненіямъ въ совращеніи христіанъ и проч., но когда ложь была обнаружена, С. не преминулъ реабилитировать евреевъ и обезпечить имъ дальнѣйшее мирное существованіе въ Литвѣ. Ту же политику преслѣдовалъ С. и по отношенію къ евреямъ Польши, гдѣ условія евр. жизни были болѣе сложными, чѣмъ въ Литвѣ; въ Польшѣ евреямъ пришлось выдерживать натискъ со стороны трехъ враждебныхъ элементовъ—шляхты, духовенства и мѣщанства (см. Евр. Энц., XII, 709, 710, 714). С. подтвердилъ евреямъ генеральную привилегію Казимира Ягеллона и пожаловалъ рядъ привилегій отдѣльнымъ общинамъ. Сигизмундъ дорожилъ евреями. Когда евреи Львовскаго предмѣстья въ борьбѣ съ магистратомъ угрожали ему эмиграціей, С. склонилъ магистратъ къ уступкамъ. При С. евр. общины начали завоевывать автономію (ср. Литва, Евр. Энц., X, 257 и Польша, XII, 710). Въ послѣдніе годы С. положеніе евреевъ нѣсколько пошатнулось. Въ противовѣсъ реформаціи усилился клерикализмъ католической церкви, направившей свои удары противъ евреевъ. Юдофобскія тенденціи проникли и въ сеймовое законодательство (см. Евр. Энц., XII, 714). При дворѣ евреи болѣе не находили прежняго безпристрастія. Вторая жена С., сребролюбивая Бона Сфорца, подчинила своему вліянію короля; она продавала высшія государственныя должности фаворитамъ, бравшимъ взятки то у евреевъ, то у враговъ ихъ—христіанскихъ купцовъ. Вообще же царствованіе С. является однимъ изъ свѣтлыхъ періодовъ въ исторіи польско-литовскаго еврейства.—Ср.: Русско-Евр. Арх., тт. I—III; Регесты, I; Bersohn, Dyplomataryusz; Gumplowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów. *М. В.* 5.

Сигизмундъ II Августъ—сынъ Сигизмунда I, польскій король и великій князь литовскій (1548—1572). Этотъ просвѣщенный, толерантный и въ извѣстной степени свободомыслящій монархъ оказывалъ особое вниманіе своимъ евр. подданнымъ. Вступивъ на престолъ, Сигизмундъ подтвердилъ генеральную привилегію Казимира Ягеллона. Король сослался при этомъ на данное имъ въ 1536 г., еще въ бытность наслѣдникомъ, обѣщаніе сохранить «вольности, изъятія, права и привилегіи всѣхъ сословій». Евреи, такимъ образомъ, какъ бы приравнивались къ другимъ сословіямъ. С.-А. пожаловалъ евр. общинамъ привилегіи, обезпечивавшія за ними свободу торговли и ремесла, но съ другой стороны, ему приходилось считаться съ домогательствами враждебно настроенныхъ къ евреямъ магистратовъ, санкціонировать договоры магистратовъ съ евреями, значительно урѣзывавшіе торговыя права послѣднихъ, и даже издавать для отдѣльныхъ городовъ привилегіи de non tolerandis Judaeis. За этими немногими уступками въ пользу магистратовъ, С.-А. дѣятельно поддерживалъ евр. купечество; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ король запретилъ устраивать ярмарки по субботамъ. Въ царствованіе С.-А. литовскіе евреи были обвинены въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей для ритуальныхъ цѣлей (обвиненіе исходило отъ мѣщанъ, которые, благодаря отдачѣ евреямъ въ откупъ питейной продажи, были лишены возможности варить и продавать пиво и медъ), а въ Польшѣ, въ связи съ усиленіемъ католической реакціи, было инсценировано дѣло о похищеніи евреями Сохачева гостіи. Король, возмущенный наглой клеветой и слишкомъ поспѣшнымъ судомъ надъ невиновными евреями, издалъ спеціальныя граматы о разслѣдованіи ложныхъ обвиненій евреевъ (см. Евр. Энц., X, 260; XI, 867 и XII, 715). С.-А. укрѣпилъ автономію общиннаго управленія и пожаловалъ евреямъ право выбирать областныхъ раввиновъ безъ санкціи короля (1551).—См. Польша, Литва, Литовскій ваадъ, Обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, Откупщики-евреи.—Ср.: Русско-Евр. Арх., III; Bersohn, Dyplomataryusz; Бершадскій, Литовскіе евреи; Gumplowicz, Prawodawswo polskie względem Żydów; М. Шорръ, Краковскій сводъ евр. статутовъ, Евр. Старина, 1909, I. *М. В.* 5.

Сигизмундъ III Ваза—польскій король (1587—1632). Воспитанный подъ вліяніемъ іезуитовъ, онъ считалъ главной своей задачей борьбу съ иновѣріемъ. Отношеніе короля къ евреямъ отличалось нетерпимостью. При немъ безъ разрѣшенія духовенства нельзя было строить синагоги. Въ граматѣ С. отъ 1588 г., подтвердившей прежнія генеральныя привилегіи евреевъ, содержалась статья (21) противъ обвиненій въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, но С. не противился возникновенію подобныхъ процессовъ; въ общемъ при С. имѣли мѣсто восемь дѣлъ объ убійствѣ евреями христіанскихъ дѣтей и профанаціи гостіи. Съ другой стороны, С. оказывалъ евреямъ разныя льготы и вступался иногда за нихъ въ борьбѣ съ магистратами. Законодательные акты С. носятъ даже характеръ явнаго благожелательства по отношенію къ евреямъ. По просьбѣ евреевъ Брестъ-Литовска, Трокъ, Гродны, Пинска и др. литовскихъ городовъ и мѣстечекъ, С. подтвердилъ 1-го февраля 1588 г. всѣ права и вольности, дарованныя имъ его предшественниками. 26 марта 1629 г. король пожаловалъ литовскимъ евреямъ новую привилегію, установившую, что еврей съ евреемъ обязаны судиться у своихъ старшинъ, которые въ правѣ карать виновныхъ по своему закону. По поводу небольшихъ суммъ евреи должны присягать, взявшись за дверную ручку синагоги, по поводу большихъ суммъ — на свиткахъ Пятикнижія. Въ случаѣ смерти еврея, оставившаго послѣ себя долги, изъ имущества его прежде всего выплачивается сполна вѣно, согласно еврейской записи, остальное же имущество обращается на удовлетвореніе кредиторовъ покойнаго; если бы жена умерла раньше мужа, то вѣно ея принадлежитъ дѣтямъ. Евреи-ремесленники освобождаются отъ обязанности подчиняться цехамъ и пр. Такія же права были пожалованы и евреямъ Короны. Но судьбы польско-литовскаго еврейства не обусловливались одними законодательными актами короля, который не всегда могъ или даже не хотѣлъ содѣйствовать осуществленію этихъ правъ на практикѣ. Городскіе магистраты вели упорную борьбу противъ евреевъ, не поддерживаемыхъ въ достаточной степени королемъ.—Ср.: Регесты I и II (№ 1597); Bersohn, Dyplomataryusz; Бершадскій, Старинное средство, Восходъ, 1894, XI, 46 и сл.; Gumplowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów. 5.

Сигизмундъ—германскій императоръ (съ 1411 г.

до 1437 г.), король Венгріи (съ 1387 г.) и Чехіи (съ 1420 г.). Нуждаясь въ деньгахъ, С. старался использовать платежныя силы нѣмецкихъ евреевъ. Кромѣ обыкновенныхъ налоговъ, С. взыскивалъ такъ назыв. «третій пфеннигъ». С. даровалъ евр. въ 1415 г. привилегію съ обширными правами и льготами и установилъ сборъ въ десять процентовъ съ недвижимаго имущества (Евр. Энц., VI, 356). Вскорѣ для покрытія расходовъ по Констанцскому собору (1414) С. потребовалъ съ евреевъ «тридцатый пфеннигъ», ссылаясь на то, что подать эту онъ заслужилъ за хлопоты передъ папой Мартиномъ о подтвержденіи прежнихъ привилегій папъ и дарованіи евреямъ новыхъ льготъ (Евр. Энц., X, 667). Гусситскія войны послужили поводомъ къ новымъ вымогательствамъ. Объ отношеніяхъ С. къ венгерскимъ евреямъ см. Венгрія, Евр. Энц., т. V, 429—430.—Ср.: I. Stein, D. Juden d. schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Siegmunds, 1902; D. Kerler, Zur Gesch. der Besteuerung d. Juden durch Kaiser Siegmund u. König Albrecht II, въ Zeitschrift für Gesch. d. Juden in Deutschland, III. 5.

Сиддимъ, долина (עמק השדים). Этимологія слова С. неизвѣстна (см. G. A. Smith, Historical Geog. of. the Holy Land, p. 503), хотя въ Таргумѣ Онкелоса названіе это передается «долина полей». С. упоминается въ Быт., 14, 3, 8, 10, причемъ въ первомъ изъ названныхъ стиховъ С. отожествляется съ Мертвымъ моремъ (ים המלח), что врядъ ли геологически возможно, такъ какъ Мертвое море навѣрное существовало задолго до Авраама (ZDPV., 1896, pp. 1—59; 1898, pp. 65—83). Въ виду этого указанный стихъ считается нѣкоторыми критиками позднѣйшей глоссой. Hommel (Die altisraelitische Ueberlieferung, p. 164) называетъ С. мѣстностью, богатою залежами асфальта, но отъ сотрясенія почвы она была затоплена водами Мертваго моря. Въ С. состоялось собраніе союзниковъ, выступившихъ противъ Кедорлаомера [J. E., XI, 327]. 1.

Сиддуръ—см. Молитвенникъ.

Сидней (Sydney)—столица Новаго Южнаго Уэльса (Австралія). Евр. община возникла здѣсь въ 1817 г., когда мѣстная хебра-каддиша получила участокъ на общемъ кладбищѣ. Около 1830 г. главный лондонскій раввинъ Соломонъ Гершель отправилъ Арона Леви, члена лондонскаго бетъ-дина, въ С. для надлежащей организаціи еврейской общины. Въ 1832 г. была выстроена синагога, а въ 1844 г. возникла вторая. Въ 1862 г. А. Б. Дэвисъ (род. въ 1828 г. въ Лондонѣ и былъ раввиномъ въ Кингстонѣ, на Ямайкѣ), сдѣлался раввиномъ евр. общины; пробывъ на этомъ посту въ теченіе 43 лѣтъ, устроилъ рядъ благотворительныхъ и общественныхъ учрежденій, между прочимъ, субботнюю школу. Онъ же организовалъ и комитетъ для распространенія просвѣщенія среди евреевъ, причемъ была построена и освящена въ 1875 г. новая синагога. Евреи принимаютъ дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни С. Чарльзъ Коллинсъ былъ избранъ въ мэры города. Въ 1885 г. онъ былъ избранъ и въ парламентъ. Торговые дома Монтефіоре, Филиппса, Когена, Самюэля пользуются большой извѣстностью. Согласно переписи 1901 г., въ С. было 5137 евреевъ, при населеніи въ 488 тыс. чел. Часто заключаются браки между евреями и не-евреями. Въ теченіе многихъ лѣтъ здѣсь выходилъ «Hebrew Standard». — [По Jew .Enc., XI, 613—614]. 6.

Сидонъ, צידון — старшій сынъ Ханаана, внукъ Хама, правнукъ Ноя.

Сидонъ. По Страбону древнѣйшій финикійскій (ханаанскій) городъ къ югу отъ Бейрута. С. занималъ территорію отъ Ливанскихъ горъ до морского берега и граничилъ на югѣ съ владѣніями Ашера и Зебулуна (Быт., 49, 13; Іош., 19, 28). Имѣлись зимняя и лѣтняя гавани, нынѣ совершенно засоренныя. Названіе свое, по преданію, городъ получилъ отъ старшаго сына Ханаана, но возможно, что оно произошло оттого, что жители города занимались преимущественно рыболовствомъ (по-еврейски удить рыбу = צוד). Сидонъ управлялся независимыми царями (Іер., 27, 3) и имѣлъ особыхъ, національныхъ боговъ (Суд., 10, 6; II Цар., 23, 13). Сношенія С. съ израильтянами начались съ тѣхъ поръ, когда царь Ахабъ женился на дочери сидонскаго царя Этбаала, Изебель (I Цар., 16, 31). Пророки постоянно отмѣчаютъ важное коммерческое значеніе С. (Ис., 23, 2, 4, 12; Іоель, 4, 4—7), утраченное имъ со времени завоеванія Навуходоноссоромъ Палестины и части Финикіи (Іезек., 28, 20—24). Пророчество Исаіи (23, 1—14) безъ нужды относится критиками къ разрушенію С. Артаксерксомъ III Охомъ въ 351 г. до Р. Хр. Въ Талмудѣ городъ С. упоминается часто. Р. Зеера сообщаетъ, что колѣно Зебулуна, удѣлъ котораго граничитъ съ С., жалуется на то, что ему достались лишь горы, рѣки и море, но отвѣтомъ на жалобу было (Втор. 33, 19) указаніе на достоинства страны, — обиліе багрянки (раковина), изъ которой добывается пурпуровая краска, рыбы и песковъ, изъ которыхъ выдѣлывается финикійское стекло. Въ 7 в. С. отожествлялся съ Зебудомъ въ Галилеѣ или съ Багдаломъ (въ Іоі״ בגדל ריו; Ber. r., XCVIII, 16).— Нынѣ Сидонъ (современное названіе *Саида* или *Сеида*) — приморскій городъ въ Азіатской Турціи въ Бейрутскомъ вилайетѣ въ Сиріи. Около 800 евреевъ. Еврейское населеніе крайне бѣдно и почти поголовно пользуется халуккою. — Ср.: Sepp, Jerusalem und das Heilige Land, II, 450 — 466, Регенсбургъ, 1876; Neubauer, G. T., pp. 294 — 295; Schwarz, Das heilige Land, p. 174. О халуккѣ въ Сидонѣ см. Die Jüdische Presse (Майнцъ), 1897, passim. [J. E., XII, 664]. 1.

Сидонъ, Адольфъ — раввинъ и писатель, род. въ Tyrnau (Венгрія) въ 1842 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, въ 1870 г. сталъ раввиномъ въ Симандѣ, а съ 1893 г. — въ Werschetz (Венгрія). С. написалъ: לשון ארמי (Ramers Literaturblatt, VII); «Die ursprüngliche Gestalt der «ד' בנים» in d. Pessach-Hagada» (ib., VII); «Die Konstruktion u. Auslegung des Klageliedes II Sam., 1, 17, 27» (ib., X); «Bemerkungen zur Massora» (ib., XIII); «Sens et origine de la dénomination du Schem Hamephorasch» (REJ., XVII); «Eine Magistratur in Jerusalem» (Magazin, XVII, 198—218); «Die Kontroverse der Sinedrialhäupter» (Kaufmann-Gedenkbuch, 1900, 355 и сл.) и др. 9.

Сидонъ, Симонъ (иначе **Симеонъ Каницъ** по моравскому городу Каницъ, откуда былъ родомъ его отецъ)—раввинъ и писатель (1815—1891), учился въ пресбургскомъ іешиботѣ р. Моисея Софера (Шрейбера), былъ раввиномъ въ венгерскихъ городахъ Cziffer и Tyrnau. Труды С.: «Ot Berit» (Пресбургъ, 1850), объ обрѣзаніи, выкупѣ первенцовъ и пріемѣ прозелитовъ; «Schebet Schimon» (Вѣна, 1884 — 88), проповѣди и новеллы; издалъ комментарій р. Маноаха б. Якова (см.) къ «Ядъ

га-Хазака», Маймонида «Sefer ha-Manoach» («ha-Menuchah») и написалъ къ нему суперкомментарій «Bet Menuchah» (Вѣна, 1884). Комментарій С. къ пасхальной гагадѣ изданъ М. Штейномъ въ 1901 г. подъ заглавіемъ «Schebet Schimon» [По J. E., XI, 327]. 9.

Сидоръ (סידור)—палестинскій амора 3 в., упоминается въ Іеруш. Хала, II, 1 и Шабб., VII, 2.—Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Heimann, Toldoth Tannaim we-Amoraim, s. v. 3.

Сидра—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1766 г. жило въ С. 249 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Гродненск губ., Сокольск. у. По ревизіи 1847 г. «Сидранское еврейское общество» состояло изъ 461 души. По переписи 1897 г. жит. 1165, среди нихъ 742 евр.

Сидрахъ—см. Шадрахъ.

Сидъ—сефардская семья раввиновъ и писателей. Представителями ея являются: 1) *Р. Самуилъ С. (Самуилъ Сидильо)*, раввинъ и писатель; по изгнаніи евреевъ въ 1492 г. изъ Испаніи переселился въ Каиръ (см. Ахмедъ-паша). Онъ—авторъ «Kelale Schemuel», напечатаннаго въ «Tummat Jecharim» (Венеція, 1622). 2) *Р. Іуда С.*, раввинъ въ Филиппополѣ съ 1810 по 1812 гг., авторъ комментарія къ Пятикнижію «Ner Mizwah» (1810) и «Ot Emet» (1799)—о правилахъ чтенія Торы. 3) *Р. Авраамъ Моисей С.*,—раввинъ въ Сербіи, род. въ Нишѣ въ 1842 г., ум. тамъ же въ 1876 г. Изъ его многочисленныхъ трудовъ должны быть отмѣчены: «Tascheb Enosch» (Салоники, 1869); «Chippazon Pesach»—о Пасхѣ (ib., 1870); «Kezir Chittim»—комментарій къ кн. Руѳи (ib., 1870). Другіе труды С. сохранились въ рукописи въ библіотекѣ при синагогѣ въ Нишѣ. — Ср. Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, s. v. [По J. E., XI, 327]. 9.

Сидъ, Исаакъ, ибнъ,—см. Ибнъ Сидъ, Исаакъ, VII, 917.

Сикаріи (σικάριοι = «разбойники», «кинжальщики»)—названіе, данное въ эпоху, непосредственно предшествовавшую разрушенію Іерусалима, группѣ еврейскихъ зелотовъ (см.), стремившихся къ изгнанію римлянъ и ихъ сторонниковъ изъ страны и не останавливавшихся съ этою цѣлью даже передъ убійствомъ. Со спрятанными подъ плащемъ короткими кинжалами («sicae», откуда и ихъ прозваніе) они въ дни многолюдныхъ собраній, главнымъ образомъ, во время праздничнаго паломничества въ храмъ, подкрадывались къ жертвѣ и поражали ее кинжаломъ. Преступленія эти, большею частью, оставались не обнаруженными, такъ какъ убійцы, совершивъ свое ужасное дѣло, тутъ же притворно оплакивали убитаго. При прокураторѣ Куманѣ (48—52) С. убили одного императорскаго слугу близъ Бетъ-Хорона (Евр. Энц., т. IX, стр. 906). По подстрекательству прокуратора Феликса (52—59) С. убили первосвященника Іонатана. Изъ слѣдующихъ прокураторовъ Фестъ (59 — 61) энергично преслѣдовалъ С., но преемникъ его Альбинъ (61—64) многихъ изъ нихъ освободилъ. Въ началѣ войны съ римлянами С. съ помощью другихъ зелотовъ тайно пробрались въ Іерусалимъ, гдѣ совершили рядъ злодѣяній. Предводители С. Менахемъ б. Яиръ (см.), Элеазаръ б. Яиръ и Симонъ Баръ-Гіора (см.) были самыми крупными дѣятелями этой войны. С. завладѣли крѣпостью Масада (см.), которая была взята у нихъ римлянами лишь въ 73 году.—«Sicarius» на латинскомъ языкѣ значитъ «убійца», «разбойникъ» (законъ Суллы: Lex Cornelia de sicariis): въ томъ же значеніи употребляется въ Мишнѣ слово סיקריקין (Бик., I, 2, II, 3; Гит., V, 6; Махш., I, 6).—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 432; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 574; Krauss въ Byzantinische Zeitschrift, II, 511; idem, Lehnwörter, II, 392. [J. E., XI, 323—324]. 1.

Сикарійскій законъ, דין סיקריקין — законъ въ области гражданскаго права по вопросу о вліяніи страха, вызваннаго угрозами, на силу гражданскихъ сдѣлокъ. Законъ получилъ свое названіе потому, что имѣетъ дѣло съ насильственными дѣйствіями и угрозами сикаріевъ. Мишна (Гитт., V, 6) повѣствуетъ о различныхъ формаціяхъ, которыя этотъ законъ принималъ въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ періодовъ. То же излагается въ Тосефтѣ (ibid, V, 1, 2) и Талмудѣ іерусалимскомъ (ibid., V, 7). Различные изслѣдователи толкуютъ эти тексты и самый смыслъ закона совершенно различно. Изъ существующихъ толкованій наибольшаго вниманія заслуживаетъ то, которое принадлежитъ Розенталю. По его мнѣнію, сикаріи или вѣрнѣе «сикарики» סיקריקין, о которыхъ говорится въ нашихъ текстахъ, ничего общаго не имѣютъ съ пресловутой организаціей фанатически настроенныхъ патріотовъ. Послѣдніе путемъ убійствъ стремились къ достиженію своихъ политическихъ идеаловъ и были чужды корыстныхъ побужденій,—«сикарики», давшіе названіе нашему закону, по существу были простыми грабителями. Насильственные захваты земельныхъ участковъ составляли ихъ главное занятіе; при этомъ они понуждали прежнихъ владѣльцевъ составлять формальные акты объ уступкѣ имъ своихъ правъ на захваченные участки. Въ пользу этого мнѣнія говоритъ текстъ Тосефты (Терум., I, 6), гдѣ этотъ терминъ противополагается «вору, грабителю и насильнику», и С. называются—*владѣльцами*. Самый законъ заключался въ томъ, что владѣніе «сикарика» юридически признавалось незаконнымъ, и дальнѣйшая продажа захваченныхъ земельныхъ участковъ была недѣйствительна. Болѣе того, если покупщикъ, сознавая недѣйствительность заключенной имъ съ «сикарикомъ» сдѣлки, получилъ подтвержденіе своей сдѣлки у прежняго собственника земли,—все же купля-продажа не имѣла силы. Таково содержаніе даннаго закона въ первоначальной его редакціи (משנה ראשונה). По мнѣнію Розенталя, этотъ законъ не заключаетъ въ себѣ новой идеи въ области права, созданной подъ вліяніемъ появленія «сикариковъ», онъ представляетъ издавна существовавшую въ еврейскомъ правѣ норму, вытекающую изъ общаго духа этого права. Новое въ этой первой редакціи закона было только то, что для земельныхъ участковъ лицъ, убитыхъ во время войны, и для одной провинціи—Іудеи, было сдѣлано изъятіе изъ этого закона. Мотивами къ такому изъятію, по объясненію Тосефты и іерусалимскаго Талмуда, послужили политическія соображенія. Практика показала, что строгое примѣненіе этого закона не приноситъ пользы прежнимъ собственникамъ, такъ какъ они все равно не могутъ добиться обратнаго полученія своихъ участковъ (то было время, когда еврейское правосудіе не имѣло исполнительной власти, а римское было подкупно). Единственнымъ послѣдствіемъ этого закона было лишь то, что евреи воздерживались отъ пріобрѣтенія такихъ участковъ, которые у нихъ могли отнять прежніе собственники черезъ еврейскій судъ, и такимъ образомъ участки оставались за сикариками-язычниками. Чтобы содѣйствовать переходу

земли въ Іудеѣ въ еврейскія руки, рѣшено было по отношенію къ участкамъ лицъ, погибшихъ во время войны, не примѣнять этого закона, и слѣдовательно, признать право собственности за пріобрѣтателями участковъ у сикариковъ. Вторая редакція закона, изданная слѣдующимъ синедріономъ (בית דין של אחריהם), распространяла дѣйствіе закона на всѣ мѣстности и старалась до извѣстной степени примирить политическую цѣль (увеличеніе еврейскаго землевладѣнія) съ нѣкоторымъ удовлетвореніемъ прежнихъ собственниковъ: купившій землю у сикарика долженъ былъ вернуть ее прежнимъ собственникамъ съ обратнымъ полученіемъ отъ нихъ истраченныхъ денегъ (по прежней редакціи, земля переходила къ собственникамъ безмездно). Если же прежніе владѣльцы не имѣютъ средствъ для выкупа земли, покупщикъ долженъ имъ уплатить четверть стоимости земли (такъ какъ сикарики обычно продаютъ землю ниже дѣйствительной стоимости на $^1/_4$). Патріархъ р. Іуда I нашелъ и эту редакцію неудовлетворительной, и синедріонъ, подъ его предсѣдательствомъ, издалъ третью, окончательную редакцію. Сдѣлки, заключенныя сикарикомъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ послѣ захвата, признаются абсолютно ничтожными (какъ раньше): предполагается, что прежній собственникъ можетъ успѣть за годъ, при содѣйствіи римской власти, вернуть себѣ свою землю. Но по прошествіи года создается предположеніе, что собственнику уже не удастся добиться правосудія противъ сикарика. Тогда, въ интересахъ расширенія еврейскаго землевладѣнія, вступаютъ въ дѣйствіе правила второй редакціи закона, т.-е. сдѣлки купли-продажи у сикарика дѣйствительны, но прежній собственникъ имѣетъ право выкупа или право на полученіе $^1/_4$ стоимости земли.—По вопросу о времени изданія этого закона, Розенталь полагаетъ, что всѣ три редакціи близко слѣдовали одна за другой. Такъ какъ послѣдняя приписывается р. Іудѣ I (200 г. хр. эры), то первая могла быть издана не ранѣе возстанія Баръ-Кохбы (135 г.). Но, принимая во вниманіе, что въ одномъ изъ текстовъ говорится объ «убитыхъ до и во время войны», а до этого возстанія въ Палестинѣ о массовыхъ убійствахъ не могло быть и рѣчи, то Розенталь полагаетъ, что въ Мишнѣ рѣчь идетъ о какомъ-нибудь возстаніи, имѣвшемъ мѣсто при Антонинѣ Піѣ. Гораздо правильнѣе, однако, будетъ признать, что рѣчь идетъ о возстаніи Баръ-Кохбы, грандіозномъ по своимъ размѣрамъ, и потому называемомъ просто «войной»; отдѣльные случаи убійствъ, совершенныхъ римлянами, навѣрное, были и до возстанія Баръ-Кохбы, и эти случаи отчасти, можетъ - быть, и вызвали возстаніе. См. Принужденіе, Евр. Энц., XII.—Ср.: Grätz, Das Sicaricongesetz, въ Jahresbericht d. jüdisch-theologischen Seminars, Бресл., 1892, стр. 3—18; Rosenthal, Das Sicaricongesetz, въ Monatsschrift, 1843, стр. 1—6, 57—63, 105—110; Derenbourg, Essai sur l'histoire et la Géographie de la Palestine, стр. 280, 475 и сл.; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesus Christi, 2-е изд., т. I, ст. 574, прим., гдѣ указана и остальная литература.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Сиккутъ, סכות — изображеніе языческаго бога, которому поклонялись евреи во время Іеробеама II (Амосъ, 5, 26). Многіе отожествляютъ С. съ ассирійско-вавилонскимъ божествомъ Саккутъ. Названіе это не семитское, а аккадійско-сумерійское, и значитъ «глава рѣшенія». — Ср.: Schrader въ Theolog. Stud. und Krit., 1874, стр. 324 и сл.; Riehm, HBA, II, 1489. 1.

Сиклъ—см. Нумизматика.

Сикоморъ (שקמה, множ. число שקמים, שקמות, Ficus Sycomorus) — кустарное дерево средняго роста изъ семейства фиговыхъ, произраставшее въ Сиріи и Египтѣ. С. упоминается въ Амосѣ 7, 14; Ис. 9, 9 и др. Оно и понынѣ въ изобиліи растетъ на равнинѣ вдоль морского побережья (Шефела) въ іорданской долинѣ и въ нижней Галилеѣ. Плодъ этого дерева, весьма непріятный на вкусъ, служилъ, повидимому, пищей для простонародья. И понынѣ бѣдное населеніе питается плодами С. Для того, чтобы плодъ С. сталъ съѣдобнымъ, нужно еще при его созрѣваніи сдѣлать въ немъ нѣсколько проколовъ, дабы вытекъ кислый сокъ (Амосъ, 7, 14). Древесина С. служила въ Палестинѣ строительнымъ матеріаломъ. Въ Египтѣ, судя по сохранившимся образцамъ, домашняя утварь и саркофаги изготовлялись изъ С. [J. E., XI, 612—613]. 1.

Сикстъ IV—папа, избранный въ 1471 г., ум. въ 1484 г. С. былъ довольно толерантенъ къ евреямъ. Въ извѣстномъ дѣлѣ объ убійствѣ младенца Симона Тріентскаго (см.) С. отказалъ въ канонизаціи младенца и велѣлъ прекратить гоненія на евреевъ, возникшія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Строго преслѣдуя маррановъ и установивъ въ 1478 г. инквизицію въ Испаніи, С. боролся съ излишней жестокостью священнаго трибунала и долго отказывался дать разрѣшеніе испанской королевской четѣ на учрежденіе новыхъ инквизиціонныхъ трибуналовъ. Правда, ему пришлось скоро уступить настояніямъ короля и королевы, однако, въ 1483 г. онъ поднялъ голосъ противъ суровости трибунала, требуя отъ Фердинанда и Изабеллы терпимости. Отношеніе папы къ евреямъ вскорѣ также измѣнилось: буллой 1484 г. онъ отмѣнилъ всѣ папскія привилегіи, которыми пользовались въ Испаніи евреи и сарацины. С. обложилъ евреевъ, живущихъ въ христіанскихъ странахъ, особымъ налогомъ, такъ назыв. vigesima, и приказалъ конфисковать имущество, находившееся въ рукахъ евреевъ, вопреки каноническому праву.— С. оказывалъ покровительство врачамъ-евреямъ и пользовался ихъ услугами; въ 1473 г. разрѣшилъ свободное занятіе медициной врачу Астрюку де Бальмесъ въ Неаполѣ, въ 1474 г. врачу Мануэле де Саломонъ въ Чезенѣ и нѣкоему Леону. Подъ вліяніемъ идей Пико делла Мирандола, С. IV занимался каббалой, въ которой пытался найти опору для догмъ христіанскаго вѣроученія; въ интересахъ христіанства онъ поощрялъ переводы на латинскій языкъ каббалистическихъ сочиненій.—Ср.: Rev. Etud. Juv., VI, VII, X, XX, XXII, XXXII, Graetz, Gesch., VIII, Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 65—66; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II. *У. К.* 5.

Сикстъ V—папа, избранный въ 1585 г., ум. въ 1590 г. При С. V евреи Папской области облегченно вздохнули. С. V отмѣнилъ эдиктъ Пія V объ изгнаніи евреевъ изъ области. Благожелательное отношеніе папы вызвало усиленную иммиграцію евреевъ въ Папскую область. Папскимъ декретомъ 1586 г. евреямъ предоставлялось право свободнаго проживанія въ городахъ, право занятія всѣми профессіями (въ томъ числѣ медициной) и промыслами, владѣнія синагогами, школами, кладбищами, пользованія еврейскими книгами, предварительно одобренными цензурой; вмѣстѣ съ тѣмъ, евреи освобождались отъ ношенія отли-

чительнаго знака во время путешествія, и проч. Рыцарямъ Мальтійскаго ордена запрещалось брать въ плѣнъ путешествующихъ евреевъ; оскорблявшіе евреевъ подвергались публичному тѣлесному наказанію. Благодаря внѣшнимъ благопріятнымъ условіямъ римская община стала развиваться и укрѣпляться. С. V пользовался врачами-евреями. Совѣтникомъ папы по финансовымъ дѣламъ былъ португальскій марранъ Лопецъ. Давидъ де Помисъ, врачъ и писатель посвятилъ С. V свой енрейско-латинско-итальянскій словарь (1587). — Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, p. 179—182, 259; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, II, 2, p. 20—24; Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 153—162; Rev. Et. Juiv., XXX (1895), 259. *У. К.* 5.

Сила (Silas): 1) еврей, ставшій тираномъ Лизіи въ области Ливана и побѣжденный впослѣдствіи Помпеемъ въ 63 г. до Р. Хр. (Флавій, Древн., XIV, 3, § 2).—2) С. — другъ Агриппы I, раздѣлявшій съ нимъ его бѣдствія и награжденный затѣмъ званіемъ полководца, когда Агриппа вступилъ на тронъ. С. былъ убитъ, яко бы по приказу царя, Гелькіасомъ, который, повидимому, и былъ преемникомъ С.—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 349; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 555.—3) С.—вавилонянинъ, солдатъ арміи Агрипиы II, бѣжавшій къ евреямъ въ самомъ началѣ войны, сражался рядомъ съ Монобазомъ, Сенедевсомъ и Нигромъ изъ княжескаго дома Адіабенитовъ. С. отличился въ битвахъ съ Цестіемъ Галломъ (Флавій, І. В., II, 19, § 2). Онъ состоялъ однимъ изъ предводителей неудачной экспедиціи евреевъ противъ Аскалона, гдѣ и нашелъ смерть (ib., III, 2, § 2).—4). С.—довѣренное лицо Флавія; былъ назначенъ начальникомъ Тиверіады.[J. E., XI, 335—336]. 2.

Силадьи (Szilágyi), **Геза**—венгерскій писатель, род. въ Будапештѣ въ 1875 г. Сборники его стихотвореній сразу дали ему извѣстность. С. выступалъ и какъ публицистъ, обращая на себя вниманіе оригинальностью своихъ соціологическихъ и политическихъ взглядовъ. Нынѣ (1912) С. стоитъ во главѣ будапештскаго органа «Az Ujlág.» С. пишетъ также и по евр. литературѣ, преимущественно по новѣйшей.—Ср. Franklin Lexik., s. v. *L. B.* 6.

Силадьшомліо (Szilágysomiyó)—венгерскій городъ въ Трансильваніи съ евр. общиной приблизительно въ 1000 чел. при общемъ населеніи въ семь тыс. Хебра-каддиша существуетъ съ 1840 г. Въ С. имѣется евр. училище и рядъ благотворительныхъ учрежденій. Община относится къ ортодоксальной группѣ..—Ср.: Patai, Magyar zsidó almanach, 1911; Kalender der öster. - israel. Union, 5673. *L. B.* 6.

Силаши (Szilasi), **Морицъ**—венгерскій филологъ (1854—1905). По окончаніи университета въ Лейпцигѣ С. былъ учителемъ древнихъ языковъ въ будапештской гимназіи и въ 1902 г. былъ назначенъ профессоромъ сравнительной литературы и венгерскаго языка въ университетѣ въ Клаузенбургѣ. Наиболѣе цѣннымъ вкладомъ С. въ науку является его словарь «Vocabularium Cseremissicum». Кромѣ того, С. издалъ, комментировалъ и перевелъ на венгерскій языкъ Ѳукидида, Плутарха, а также нѣсколько произведеній по исторіи Греціи и Рима.—Ср. M. Eisler, въ Oester. Wochenschr., 1905, 2 іюня. [J. E., XI, 652]. 6.

Силезія (Schlesien)—бывшее герцогство, нынѣ распадается на Прусскую и Австрійскую С. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся ко второй половинѣ 12 в. Въ Бреславлѣ они встрѣчаются около 1200 года, въ Бейтенѣ въ 1227 г. Къ началу 14 в. они живутъ въ Швейдницѣ, Глогау, Гольдбергѣ и др. Еврейское населеніе С. образовалось изъ бѣжавшихъ отъ крестоносцевъ, и изъ чешскихъ и польскихъ эмигрантовъ. Въ 12 в. и въ началѣ 13 в. евреи С., согласно документальнымъ даннымъ, владѣли землею и занимались землед̆ѣліемъ; позднѣйшіе же источники говорятъ только о евреяхъ-купцахъ и заимодавцахъ. На занятія торговлей указываетъ раннее появленіе евреевъ въ этапныхъ пунктахъ главныхъ торговыхъ путей страны. Черезъ С. поддерживались торговыя сношенія между Моравіей и польской областью Куявіей. Въ таможенныхъ тарифахъ, подтвержденныхъ бреславльскимъ епископомъ въ 1226 г., упоминаются и евр. купцы; они уплачивали пошлины наравнѣ съ христ.-купцами; если же они проѣзжали границу безъ товаровъ, съ нихъ взыскивалась личная пошлина; въ этомъ постановленіи Штоббе усматриваетъ зародышъ такъ назыв. Leibzoll'а. Въ теченіе 13 вѣка еврейскій элементъ становится все болѣе значительнымъ. Страна заселяется нѣмецкими колонистами, и находится въ состояніи экономическаго преуспѣянія. Ощущается нужда въ деньгахъ, которые можно было доставать у евреевъ, привозившихъ съ собою деньги изъ странъ эмиграціи. Главное содержаніе привилегій сводится къ обезпеченію за евреями свободы торговли и выгодныхъ условій для ссудныхъ операцій. Двадцать пятая статья привилегіи Болько I (1295), гласившая, что въ случаѣ неуплаты долга еврею, послѣдній въ правѣ воспользоваться заложеннымъ у него имуществомъ, оформила фактическое положеніе вещей. Дѣйствительно, источники сообщаютъ о частыхъ займахъ у евреевъ подъ залогъ недвижимаго имущества и др. Кліентами являлись, между прочимъ, сами князья. Герцогу Болеславу Швейдницкому одинъ еврей-банкиръ далъ въ 1345 г. баснословную для тѣхъ временъ сумму въ 8 тыс. гривенъ (около 300 тыс. рублей). Дворяне занимали деньги подъ залогъ, главнымъ образомъ, скота. Духовенство недружелюбно смотрѣло на усиленіе еврейскаго населенія. Бреславльскій церковный синодъ отъ 1267 г. принялъ рядъ постановленій, клонившихся къ полному изолированію евреевъ отъ окружающаго населенія: евреи не въ правѣ останавливаться въ гостиницахъ вмѣстѣ съ христіанами, посѣщать общія бани и танцовальныя помѣщенія; жилища евреевъ должны быть отдѣлены отъ христіанскихъ рвомъ или оградой; евреи обязаны носить особую шапку; христіанскимъ кормилицамъ и поденщикамъ воспрещено оставаться ночевать у евр. хозяевъ и проч. Эти постановленія, однако, остались, повидимому, мертвой буквой. Привилегіи герцоговъ шли въ разрѣзъ съ вожделѣніями духовенства. Болѣе опасными оказались для евреевъ мѣщане. Въ силу герцогскихъ привилегій евреи могли привлекаться къ суду герцога или его чиновниковъ. Магистраты юридически не могли принудить евреевъ къ платежамъ, но пользуясь тѣмъ, что въ привилегіяхъ не было запрещено городамъ взыскивать съ евреевъ подати, они стали требовать съ евреевъ разные налоги. Евреи нужны были городамъ еще въ качествѣ заимодавцевъ, но на почвѣ именно заемныхъ операцій возникали недоразумѣнія. Городскіе магистраты часто отказывались платить по обязательствамъ. Евреи были безсильны, такъ какъ съ начала 14 вѣка они были подсудны магистратскимъ судамъ, т. е.

своимъ же должникамъ. По мѣрѣ того, какъ наростали долги городовъ евреямъ, росла и ненависть къ кредиторамъ. Города нуждаются въ евреяхъ, но въ то же время преисполнены враждебныхъ чувствъ къ послѣднимъ. Обременяя евреевъ налогами и занимая у нихъ все бо́льшія суммы, городскіе магистраты все же проводитъ антиеврейскую политику. Бреславльскимъ евреямъ запрещается въ 1301 г. заниматься торговлей сукномъ en détail. Въ 1319 г. евреи изгоняются изъ Бреславля, въ 1327 г. изъ Брига. По истеченіи нѣкотораго времени евреи приглашаются опять поселиться въ городѣ, но черезъ нѣсколько лѣтъ, когда магистраты успѣли занять у нихъ новыя суммы, снова изгоняются. Около середины 14 в. установился принципъ, согласно которому евреи могли проживать въ городахъ въ теченіе опредѣленнаго небольшого промежутка времени (отъ двухъ до шести лѣтъ). Если по истеченіи срока еврей въ продолженіе полугода не продалъ своего недвижимаго имущества, оно переходило въ собственность города. Начиная съ кровавыхъ погромовъ въ 1349 г. въ Бреславлѣ и др. городахъ и кончая ауто-да-фе въ Бреславлѣ въ 1453 г., по иниціативѣ Іоанна Капистрано (см. Евр. Энц., т. IV, 939), исторія силезскихъ евреевъ представляетъ длинную цѣпь гоненій. Страна была раздроблена на отдѣльныя княжества и города; сильной центральной власти не было, чешскіе короли, верховные владѣтели С. съ 1335 г., мало заботились о благосостояніи евреевъ, оставляя ихъ на произволъ князей и городовъ. Это печальное положеніе завершилось изгнаніемъ евреевъ во второй половинѣ 15 вѣка изъ большинства силезскихъ городовъ (см. Бреславль, Бригъ, Глогау, Герлицъ, Глацъ, Лигницъ, Нейссе, Швейдницъ, Яуеръ). Въ 16 в. выхлопотали право удалить евреевъ изъ своихъ предѣловъ города: Франкенштейнъ, Троппау и Ратиборъ. Въ началѣ этого столѣтія не было больше енреевъ въ С., за исключеніемъ Тешенскаго герцогства на юго-востокѣ. Въ иные города евреи не могли пріѣзжать даже во время «свободныхъ» ярмарокъ. Иначе дѣло обстояло въ Бреславлѣ и въ Герлицѣ; въ особенности въ Бреславлѣ, гдѣ торговыя сношенія съ Польшей являлись основой благосостоянія города, евреи купцы изъ Польши не встрѣчали никакихъ препятствій и обидъ при посѣщеніи ярмарокъ. Когда дошла очередь до уцѣлѣвшихъ еврейскихъ поселеній въ герцогствѣ Іегерндорфѣ, старшинѣ евреевъ герцогства, Аврааму Гиршу, удалось разбить обвиненія со стороны христіанскихъ торговцевъ, которымъ герцогъ далъ знать, что евреи Іегерндорфа съ давнихъ временъ въ правѣ покупать и продавать товары и что благодаря ихъ конкурренціи бѣдный людъ запасается необходимыми товарами по болѣе дешевымъ цѣнамъ; Аврааму Гиршу пришлось дорого поплатиться за свой успѣхъ. Онъ былъ обвиненъ въ колдовской ворожбѣ на свиньемъ молокѣ, и подъ пыткой не только признался въ возведенномъ на него обвиненіи, но назвалъ также другихъ евреевъ въ качествѣ сообщниковъ. Всѣ евреи въ герцогствѣ были арестованы. Гиршъ былъ присужденъ къ смерти, несмотря на то, что отказался отъ своихъ первоначальныхъ показаній. На кострѣ «святой», какъ его назвали евреи, во всеуслышаніе взялъ обратно свои показанія и заявилъ, что своей смертью искупаетъ грѣхи Израиля. Мнимые сообщники его скончались въ тюрьмѣ. Ужасъ охватилъ евреевъ въ Силезіи, Франконіи и др. мѣстахъ. Изъ Франкенштейна отправились ходатаи въ Ансбахъ, резиденцію гогенцоллернскаго маркграфа Георга, бывшаго въ то же время герцогомъ Іегерндорфа. Къ нимъ присоединился потомъ извѣстный «штадланъ» нѣмецкихъ евреевъ, р. Іосельманъ изъ Росгейма. Представители моравскаго еврейства обратились къ королю Фердинанду. Арестованные были выпущены изъ тюрьмы, но вскорѣ евреи были изгнаны изъ всего Іегерндорфскаго герцогства. Остатки когда-то значительнаго еврейскаго населенія С. встрѣчаются еще въ шестнадцатомъ вѣкѣ. Судьба ихъ представляетъ мало утѣшительнаго. Безпрерывно повторялись требованія то герцоговъ, то епископа, земскихъ сословій, или городскихъ магистратовъ о выселеніи евреевъ изъ той или другой мѣстности. Иногда король или епископъ вступаются за евреевъ, и тогда ихъ участь временно облегчается. Къ концу 16 в. вся страна была освобождена отъ евреевъ, за исключеніемъ Цюльца и Глогау. Ходатайства сословій объ удаленіи евреевъ изъ этихъ мѣстностей остались напрасными. Оба эти города принадлежали казнѣ. Императоръ Рудольфъ II заявилъ «въ инструкціи» отъ 1591 г., что его рѣшеніе объ изгнаніи не касалось евреевъ цюльцскихъ. Въ 1598 г., нѣкоторымъ евреямъ въ Глогау была пожалована привилегія на постоянное жительство въ этомъ городѣ и на свободу торговли. Тридцатилѣтняя война содѣйствовала въ С. новой колонизаціи евреевъ. Страна была истощена. Экономическая жизнь находилась въ застоѣ. Городскіе магистраты и владѣтели крупныхъ имѣній, забывъ о добытыхъ ими въ старину привилегіяхъ о недопущеніи евреевъ, приглашаютъ ихъ селиться— и вскорѣ являются евреи въ разныхъ городахъ и даже въ Бреславлѣ (Евр. Энц., т. IV, 940; тамъ же, ст. 941, приведены данныя о дальнѣйшемъ развитіи евр. общины въ С.). Согласно декрету 1713 г., право пребыванія евреевъ въ странѣ находилось въ зависимости отъ уплаты «Toleranzgeld», поголовной подати и имущественнаго налога; неплатежеспособные евреи обязаны были покидать Силезію. Несмотря на чрезмѣрные поборы, притокъ евреевъ продолжался. Австрійское правительство съ ужасомъ узнало, что въ одномъ Бреславлѣ въ 1722 г. числилось 755 евреевъ. Патентомъ 1730 г. было опредѣлено терпѣть пребываніе ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они успѣли поселиться, въ новыхъ же мѣстахъ запрещалось водворяться. Въ 1738 г. правительство издало приказъ о повсемѣстномъ выселеніи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ молодого евр. поколѣнія и чужихъ евреевъ. Къ счастію для евреевъ, по Бреславльскому миру 1742 г. С., за исключеніемъ нѣкоторыхъ княжествъ, перешла къ Пруссіи. Надежды евреевъ на перемѣну къ лучшему, правда, не сбылись въ ближайшемъ будущемъ (см. Бреславль, IV, 941), но съ теченіемъ времени имъ удалось упрочиться въ странѣ (въ 1791 г., кромѣ Бреславля, жило въ С. около 4 тыс. евреевъ). Закономъ 1744 г. былъ учрежденъ въ С. областной раввинатъ; областному раввину были подчинены бреславльская община и всѣ остальныя евр. поселенія въ странѣ, образовавшія такъ назыв. Landgemeinde. Раввинъ давалъ отзывы о лицахъ, заслуживающихъ быть участниками съѣздовъ провинціальныхъ общинъ для обсужденія вопросовъ объ устройствѣ и бытѣ силезскихъ евреевъ. Въ 1807 г. учрежденіе областного раввината было упразднено.

Евреи *австрійской С.* пережили тревожное время, когда въ 1745 г. Марія Терезія издала

эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи, Моравіи и Силезіи, но имѣя въ виду выгоды кореннаго населенія, она отмѣнила эдиктъ. Для урегулированія правового положенія евреевъ былъ изданъ особый «патентъ» (1752), которымъ, между прочимъ, было зафиксировано число «терпимыхъ» евр. семей. Всего было такихъ семей 119, 88—въ Тешенскомъ округѣ, 3—въ Вейденаускомъ округѣ и 23—въ Троппау-Іегерндорфскомъ округѣ. Евреи трехъ округовъ образовали три корпораціи, общественныя дѣла которыхъ (сборъ податей, регистрація браковъ, рожденій и т. д.) велись выборными лицами, подлежавшими утвержденію властей. Силезскіе евреи пользовались свободой передвиженія въ предѣлахъ округовъ, въ отличіе отъ евреевъ Моравіи. Власти слѣдили только за тѣмъ, чтобы ихъ не было слишкомъ много въ одной мѣстности. 15 декабря 1781 года Іосифъ II издалъ для евреевъ С. особый Toleranzpatent. Однако, имъ и впредь запрещено было строить синагоги и содержать раввиновъ (богослуженіе разрѣшалось только въ семейномъ кругу). Эмансипація австрійскихъ евреевъ въ 1867 г. устранила послѣднія ограниченія для евреевъ С. Съ тѣхъ поръ число евреевъ возрастаетъ. Въ 1857 г. числилось 3280 евреевъ, въ 1869 г.—6123 (0,71% всего населенія, 0,5% всѣхъ евреевъ Австріи), а въ 1900 г.—11988 (1,76%; 0.98). По послѣдней переписи (1910) въ С.—13442 еврея. Самыя большія общины въ Біелицѣ (въ 1900 г.—2460), Тешенѣ (1666), Троппау (1047) и Іегерндорфѣ (579). Въ 1892 г. правительство учредило 10 «вѣроисповѣдныхъ общинъ»: кромѣ упомянутыхъ четырехъ городовъ, въ Фридекѣ, Скочау, Фрейштадтѣ, Вагштадтѣ, Фрейвальдау и въ Гоценплоцѣ. См. Бреславль, Тешенъ, Троппау. — Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, 1906 (богатый актовый матеріалъ); M. Brann, Geschichte der Juden in Schlesien, вып. I—V, 1896—1910, passim; idem, Geschichte d. Landrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift, 218 и сл.; Chr. d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterr. Schlesien, 1895; J. Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, гл. VII; Th. Haas, D. Juden in Oesterr. Schlesien, въ Zeitschrift für Demographie und Statistik d. Juden, 1908, 104 и сл.; см. тамъ же, 1912, стр. 111; Jew. Enc., XI (Silesia). *М. Вишницеръ.* 5.

Сили (**Szili**), **Адольфъ**—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ Будапештѣ въ 1848 г. С. занялъ въ Будапештѣ мѣсто директора евр. глазной лѣчебницы. Въ 1883 г. С. получилъ возможность читать въ университетѣ лекціи по офтальмологіи, а въ 1895 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ по той же каѳедрѣ. Въ 1902 г. С. получилъ дворянское званіе и фамилію Szilsárkány (Сильшарканьи). Большинство его работъ написаны на нѣмецкомъ языкѣ и касаются всѣхъ областей офтальмологіи.—Ср.: Pallas Lexik.; Szili, Emlék Kouyr [J. E., XI, 625]. 6.

Сило, **Силомъ**—см. Шило (שילה).

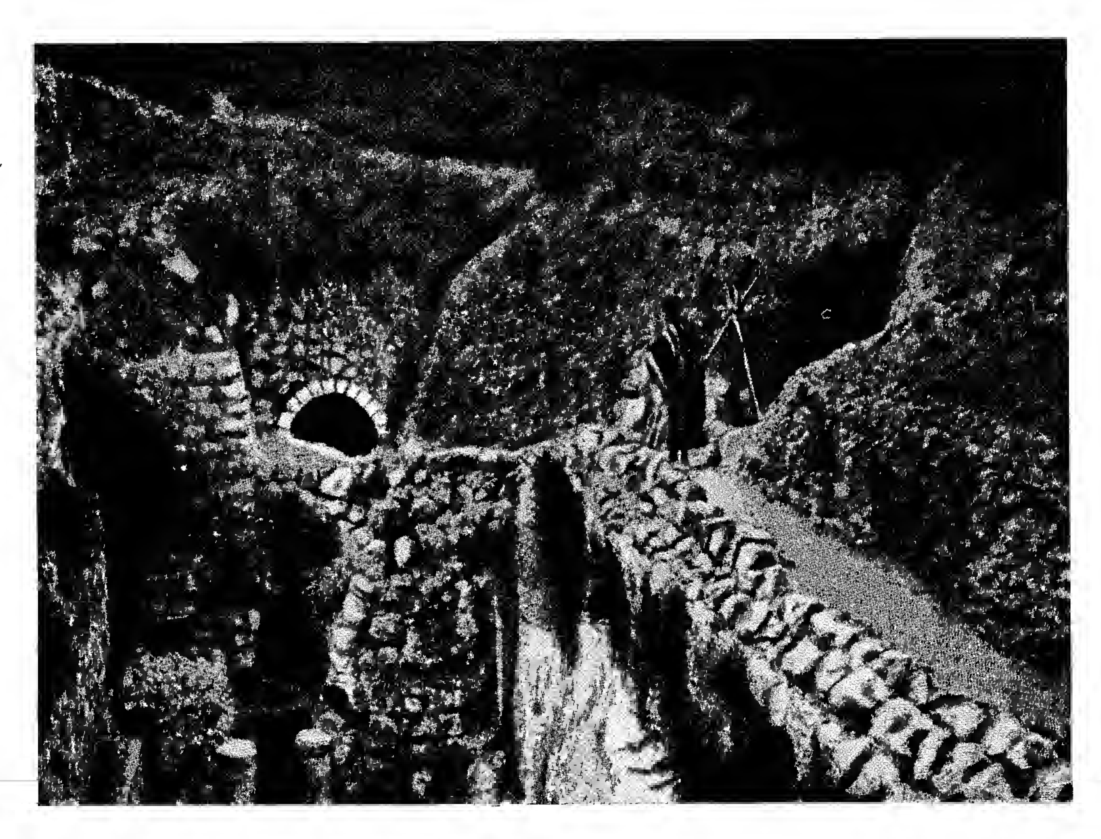
Силоамская надпись—наиболѣе древняя еврейская надпись, найденная въ Силоамскомъ акведукѣ, въ Іерусалимѣ. Она сообщаетъ о прорытіи канала, о чемъ упоминается нѣсколько разъ и въ Библіи (см. Водопроводы въ Палестинѣ, Евр. Энц., V, 668—69). На разстояніи 5 или 6 метровъ отъ Силоамскаго пруда, на стѣнѣ канала съ правой стороны найдена С.-Н. (см. Алфавитъ Еврейскій, Евр. Энц., II, 38; на стр. 35—36 имѣется снимокъ съ надписи), нижняя строка которой находится на одномъ уровнѣ съ водой. Sayce, очень много сдѣлавшій для открытія этой надписи, разсказываетъ въ «Records of the Past» (New Series, I, 168—175, Лондонъ, 1888), что была сдѣлана попытка похитить каменную таблицу, и приэтомъ она была сломана; фрагменты ея находятся теперь въ Константинопольскомъ музеѣ; съ нея были отлиты снимки, находящіеся въ Парижѣ, Лондонѣ и Берлинѣ. Вся она почти расшифрована. Она занимаетъ нижнюю часть прямоугольной таблицы въ 50 см. вышины и 66 см. ширины; верхняя часть, высотой въ 27 см., оставлена свободной. Сама С.-Н. состоитъ изъ шести строкъ съ ясно очерченными буквами; точка отдѣляетъ одно слово отъ другого. Характеръ письма напоминаетъ надписи на моабитскихъ и финикійскихъ памятникахъ; буквы ג, י, ב, ל, ק, ת такія же, какъ въ моабитскихъ письменахъ; ד такое же, какъ въ финикійскихъ; наибольшее отличіе замѣчается въ буквахъ נ, מ, ה, ו. Верхушки буквъ угловаты, хвостики длинны и искривлены, такъ что явно бросается въ глаза скорописный характеръ письма, принадлежащій народу, который уже давно умѣетъ писать. Языкъ С.-Н. чисто-еврейскій и общій смыслъ ея вполнѣ ясенъ; если бы не была повреждена первая строка, не было бы ни одного сомнительнаго слова. Содержаніе С.-Н., раскрытое совмѣстными усиліями нѣсколькихъ ученыхъ, слѣдующее:

1-ая строка: ...Пробуравливаніе. И таковъ былъ способъ пробуравливанія. Когда...
2-ая строка: Мотыки одного противъ другого. И когда осталось только 3 локтя пробуравить, слышно было какъ люди
3-я строка: звали одинъ другого, ибо была «зеда» (щель?) въ скалѣ справа (и слѣва) и въ день
4-ая строка: пробуравливанія каменотесы ударали одинъ на встрѣчу другому, мотыка противъ мотыки. И тогда потекли
5-ая строка: воды отъ источника къ пруду на разстояніе 1200 локтей и 100
6-ая строка: локтей была высота скалы надъ головою каменотесовъ.

Подробное описаніе раскрытія этого шифра дано Лидзбарскимъ въ «Handbuch der Nordsemitischen Epigraphik», стр. 439. Изслѣдуя устройство туннеля, капитанъ Кондеръ замѣтилъ, что къ его центру ведутъ два глухихъ прохода. Это замѣчаніе согласуется съ текстомъ С.-Н., гдѣ отмѣчены три стадіи въ устройствѣ туннеля: 1) рабочіе буравятъ скалу, 2) они разговариваютъ другъ съ другомъ, 3) мотыки ихъ встрѣчаются, и работа закончена. Невыясненнымъ остается значеніе слова «зеда» въ третьей строкѣ. Не легко объяснить выборъ мѣста въ туннелѣ для помѣщенія надписи. Таблица съ надписью должна была бы находиться или въ началѣ туннеля или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ встрѣтились обѣ группы рабочихъ, шедшія съ противоположныхъ сторонъ; на самомъ дѣлѣ, она вдѣлана въ стѣну на разстояніи 5—6 метровъ отъ конца. Непонятно первое слово надписи; возможно, что въ этомъ мѣстѣ вбитъ гвоздь. Прорытіе подземнаго канала, длиной больше чѣмъ 500 метровъ, было, несомнѣнно, крупнымъ предпріятіемъ. Перечисляя событія царствованія Хизкіи, вторая книга Царствъ (20, 20) сообщаетъ, между прочимъ, что царь «сдѣлалъ прудъ (ברכה) и водопроводъ (תעלה) и провелъ воду въ городъ»; объ этомъ же говорится и въ II Хрон., 32, 30. Но возможно,

что Силоамскій водопроводъ существовалъ еще раньше. Пророкъ Исаія въ одной изъ своихъ рѣчей (8, 6), относящихся ко времени царя Ахаза, сравниваетъ краткое правленіе іудейскихъ царей съ тихо текущими водами Силоама и противополагаетъ имъ ассирійскихъ завоевателей, которыхъ онъ сравниваетъ съ водами большими и бурными: «И за то, что тотъ народъ отвергъ воды Силоама... Евфратъ потечетъ черезъ Іудею». Силоа, שלח, какъ существительное, дословно значитъ «каналъ», и воды, о которыхъ говоритъ Исаія, не что иное, какъ воды этого канала. Изслѣдователь послѣдняго, Робинсонъ, былъ пораженъ почти горизонтальнымъ уровнемъ его ложа, благодаря чему вода текла почти незамѣтно. Слово, употребленное пророкомъ для означенія теченія воды, הלך, то же, какое мы имѣемъ и въ С.-Н. Въ этомъ сопоставленіи слова пророка пріобрѣтаютъ спеціальный смыслъ и указываютъ время сооруженія туннеля — періодъ царствованія Ахаза и Хизкіи, ознаменовавшійся вообще крупными сооруженіями, особенно по снабженію водой Іерусалима. То, что былъ построенъ не открытый прудъ вокругъ города, а закрытый туннель, свидѣтельствуетъ о стратегической цѣли сооруженія. Существуютъ еще другіе взгляды на характеръ С.-Н. Такъ какъ въ надписи нѣтъ упоминанія о существованіи Іудейскаго царства, то высказано было предположеніе, что туннель сооруженъ при Маккавеяхъ. Но такъ какъ надписи на болѣе раннихъ палестинскихъ камняхъ, по своимъ письменамъ, похожи на С.-Н., надо считать первую теорію болѣе правильной. Возможно, что С.-Н. представляетъ образчикъ письма времени Исаіи и великихъ пророковъ, и въ такомъ случаѣ она пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе.—Ср.: Driver, Text of Samuel, стр. 14; Weir, Short History of the Hebrew Text of the Old Testament; Socin, Die Siloah Inschrift, Фрейбургъ, 1899; Lidzbarski, Handbuch der Nordsemitischen Epigraphik, 1898; C. W. Wilson въ библейскомъ словарѣ Гастингса, IV, 516 в. [J. E., XI, 339—341). 1.

Силоамъ (שלח, у Іосифа Флавія Σιλωᾶ, Σιλωᾶς и Σιλωάμ; нынѣшнее арабское названіе **Аннъ Сильванъ**)—прудъ (Ис., 8, 6 מי השלח; Нех., 3 15, ברכת השלח), окруженный съ юга царскими садами, частью входившій въ раіонъ Іерусалимской крѣпости и питавшійся источникомъ при выходѣ изъ Тиропеонской долины. Повидимому, еще въ царствованіе Соломона вода изъ этого источника проводилась въ водоемъ въ долинѣ Кидрона для орошенія царскихъ садовъ, но мѣстонахожденіе этого водоема, называемаго Іосифомъ «Соломоновымъ прудомъ» (Іуд. Война, V, 4, § 2), нынѣ неизвѣстно. Черезъ каналъ, въ которомъ найдена была Силоамская надпись, С. сообщается съ источникомъ «шести Марій» (Ain Sitti Maryam). С. имѣетъ 53 фута въ длину, 18 футовъ въ ширину и 19 футовъ въ глубину. Послѣ службы въ храмѣ въ восьмой день праздника Кущей (Шемини Ацеретъ) народъ спускался къ пруду и бралъ оттуда воду для возліянія на жертвенникъ (Сук., IV, 9). Царь Хизкія расширилъ отвер-



Силоамскій водоемъ.

стіе С., дабы вода могла протекать свободнѣе; когда же теченіе источника стало медленнѣе, онъ вновь его сузилъ (Ялкутъ Шимеони, II, 285, виленское изд., 1898). До вырытія пруда С., можетъ-быть, назывался Гихонъ; Таргумъ Іонатана, какъ и арабская и сирійская версіи, замѣняетъ въ I Цар., 1, 33 слово Гихонъ Силоамомъ. Эти мѣстности, кромѣ того, отожествляются у Theodoret'a (Quaestiones, II) и друг. См. Силоамская надпись.—Ср.: Schwarz, Palästina, 1850, pp. 240—241; Neubauer, G. T., pp. 145—147; Sepp, Das Heilige Land, I, 107, 228, 328, 335, 696, Шафгаузенъ, 1873; Robinson, Palästina, I, 341, 493, 501—505, Лондонъ, 1841; Іосифъ Флавій, Іуд. Война, II, 16, § 2; V, 4, § 2; 6, § 1; 12, § 2; VI, 8, § 5; Kautzsch, ZDPV, IV, 120 и слѣд., 261 и слѣд.; Guthe, ib., IV, 250 и слѣд. [J. E., XI, 288—289]. 1.

Сильва, Антоніо Хозе да—португальскій поэтъ; род. въ Ріо-де-Жанейро, въ 1705 г., былъ сожженъ въ Лиссабонѣ, 19 октября 1739 г. Образованіе получилъ въ университетахъ Лиссабона и Коимбры. 8-го августа 1786 онъ предсталъ передъ судомъ инквизиціи за нѣкоторыя сатирическія стихотворенія и за соблюденіе Моисеева закона; послѣ того, какъ его подвергли жестокой пыткѣ, на него была наложена эпитимія, но онъ продолжалъ тайно исповѣдывать свою старую религію, и враги, завидуя его возрастающей поэтической славѣ, обвинили его во вторичномъ отпаденіи отъ католичества. С. признанъ былъ еретикомъ. Нѣкоторыя высокопоставленныя лица и поэты прилагали всѣ старанія къ его спасенію, самъ король Іоаннъ V ходатайствовалъ за него, но всѣ ихъ усилія оказались тщетными. Вечеромъ того дня, когда онъ погибъ, въ Лиссабонскомъ театрѣ поставлена была одна изъ наиболѣе популярныхъ его оперетокъ. Его поэтическія произведенія отличаются легкостью и гибкостью. Комедіи С. въ народѣ были извѣстны подъ именемъ «Operas do Judeu» и пользовались большимъ успѣхомъ на сценѣ въ Лиссабонѣ. До конца 18 вѣка его сочиненія печатались анонимно изъ страха передъ инквизиціей; во многихъ драмахъ его имя обозначено акростихомъ, какъ въ произведеніяхъ еврейскихъ литургическихъ поэтовъ. Varnhagen (Florilegio da Poesia Brasileira, I, 201—236, Лиссабонъ, 1850) указалъ, что многія произведенія ошибочно приписываются да С.; съ другой стороны, есть много неопубликованныхъ его сочиненій, нѣкоторыя были найдены и напечатаны недавно. Личность да С. послужила предметомъ художественнаго изображенія для многихъ поэтовъ; нѣсколько поэтическихъ произведеній посвящены его личности его бразильскими соотечественниками. — Ср.: G. A. Kohut, Bibliography of works relating to Antonio José da Silva и Bibliography of Don Antonios Compositions, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № IV; 181 — 87; idem, Martyrs of the Inquisition in South America, ib., 135—150; Kayserling, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 101; Ferdinand Wolf, Don Antonio José da Silva, Вѣна, 1860. [J. E., XI, 341—2]. 6.

Сильва, Іоаннъ Мендесъ да — бразильскій поэтъ и стряпчій (1656—1736). Получилъ юридическое образованіе въ университетѣ Коимбры; по возвращеніи въ Бразилію, женился на Lourença Coutinho, нѣсколько разъ привлекавшейся къ суду инквизиціи за отпаденіе въ іудейство. На аутода-фе въ 1739 г. она была приговорена къ безсрочному заключенію; это было за день до смерти ея сына Антоніо Хозе да С. (см.). Іоаннъ Мендесъ да С. послѣ ареста жены поѣхалъ вслѣдъ за ней въ Португалію, гдѣ онъ занимался юридической практикой. С. былъ авторомъ многихъ поэтическихъ произведеній, нынѣ утерянныхъ. Фердинандъ Вольфъ, критикъ поэтическихъ произведеній его сына, говоритъ, что С. избралъ христіанскія религіозныя темы для своихъ сочиненій, чтобы скрыть свою вѣрность еврейской религіи, и благодаря этому онъ одинъ изъ всѣхъ членовъ семьи былъ пощаженъ инквизиціей.—Ср.: Ferdinand Wolf, Antonio José da Silva, Вѣна, 1860; Barbosa Machado, Bibliotheca Lusitana, IV, 186; J. M. de Macedo, Brazilian Bibliographical Annual, Ріо-де-Жанейро, 1876. [J. E., XI, 343]. 6.

Сильва, Люцій Флавій—римскій прокураторъ Іудеи (въ 73 г.); консулъ въ 81 г., преемникъ Луцилія Басса (см.). С. послѣ упорной осады взялъ у сикаріевъ (см.) крѣпость Масаду (см.), чѣмъ закончилась война евреевъ съ римлянами (73 г.).—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 644; Prosopographia Imperii Romani, II, 75. [J. E., XI, 343]. 2.

Сильва, Самуилъ да—врачъ, португальскаго происхожденія, жилъ въ Амстердамѣ въ началѣ 17-го в. Извѣстенъ своими выступленіями противъ Уріеля да Косты. До выхода въ свѣтъ книги послѣдняго—«Изслѣдованіе фарисейской традиціи», С., имѣвшій возможность прочитать часть этого сочиненія въ рукописи, издалъ памфлетъ на португальскомъ языкѣ, направленный противъ Уріеля (Амстердамъ, 1623) «Tratado da Immortalidade da Alma»... etc. Памфлетъ написанъ былъ по предложенію наиболѣе видныхъ членовъ испанско - португальской общины въ Амстердамѣ. Сохранились лишь немногіе экземпляры этого памфлета. За 10 лѣтъ до опубликованія послѣдняго С. сдѣлалъ испанскій переводъ трактата Маймонида о покаяніи подъ заглавіемъ «Tratado de la Tesuvah o Contricion» (Амстердамъ, 1613).—Ср.: De Ross-Hamburger, Hist. Wörterb.; Wolf, Bibl. Hebr., III, 1115; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 288; idem, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 102. [J. E., XI, 344]. 6.

Сильва, Франциско Мальдонадо да,—врачъ въ Перу, полемическій писатель; род. въ С.-Мигуэлѣ, въ Перу, около 1592 г.; сожженъ на кострѣ въ Лимѣ 23 января 1639 г. Отецъ его, Діего Нуннесъ да С., и братъ, Діего да С., были марранами; привлеченные къ суду инквизиціи, они по приговору трибунала въ 1605 г. «были допущены къ примиренію съ церковью». Мать С. была христіанка. С. до 18-лѣтняго возраста посѣщалъ аккуратно мессы, былъ искреннимъ католикомъ. Однажды отецъ сталъ убѣждать его заняться изученіемъ Библіи и признался ему въ тайной приверженности къ іудейству. С., хотя наружно продолжалъ исполнять обряды церкви, сталъ ревностнымъ приверженцемъ іудейства и захотѣлъ обратить въ евр. вѣру сестру свою Изабеллу, ярую католичку. О намѣреніи брата она разсказала младшей сестрѣ своей, Филиппѣ. Послѣдняя донесла на брата. С. былъ арестованъ (1627 г.). «Я вѣрующій еврей», сказалъ онъ: «пусть весь міръ это знаетъ; пусть сожгутъ меня; не умираютъ тѣ, которые умираютъ такой смертью; съ радостью я заявлю это на кострѣ». Въ заключеніи онъ соблюдалъ субботній отдыхъ, всѣ праздники и посты, изучалъ Библію и комментаріи къ ней, еврейскіе и латинскіе. На слѣдствіи было установлено, что онъ самъ совершилъ надъ собой обрядъ обрѣзанія въ г. С.-Яго (въ Чили). Все еще не отказываясь отъ желанія обратить свою сестру, онъ написалъ для нея, на испанскомъ языкѣ, комментарій къ Библіи; въ отвѣтъ на ея угрозы и насмѣшки

онъ однажды воскликнулъ: «Если бы я имѣлъ тысячу жизней, я бы ихъ охотно отдалъ Богу». Нѣсколько теологовъ, профессоровъ университета, высшіе представители церкви, «наиболѣе ученые въ королевствѣ» были приглашены судьями, чтобы разъяснить ему основы религіи и «лживость» іудаизма; они имѣли 15 диспутовъ съ С. въ теченіе почти 12 лѣтъ (1627—38). Въ продолженіе многихъ лѣтъ заключенія С. усердно составлялъ трактаты и комментаріи на испанскомъ и латинскомъ языкахъ, записывая ихъ мелкимъ красивымъ шрифтомъ и сшивая ихъ съ такимъ изяществомъ, что они напоминали брошюры изъ книжной лавки; онъ писалъ чернилами, собственноручно сдѣланными изъ угля, перомъ ему служила куриная кость. Одинъ изъ этихъ трактатовъ состоялъ изъ 100, другой изъ 103 листовъ; заглавіе одного трактата «Звѣзда евреевъ, по имени Сильва, слуга Бога Израиля.» Всѣ его писанія были конфискованы трибуналомъ. Судъ, наконецъ, отказался отъ воздѣйствія на него. Въ 1633 г. инквизиція отдала его свѣтскимъ властямъ. Изъ маисовыхъ стеблей, которые ему давали вмѣсто хлѣба, онъ свилъ веревку и спустился въ другія камеры, гдѣ томились въ ожиданіи суда нѣсколько вліятельныхъ жителей Лимы, обвиненныхъ въ преданности іудейству. Онъ обратилъ двухъ католиковъ въ іудейство и снабдилъ ихъ рекомендательными письмами къ представителямъ римской евр. общины. Слѣдствіемъ этой пропаганды былъ арестъ многихъ крупныхъ купцовъ Лимы. На ауто-да-фе, устроенномъ въ Лимѣ 23 января 1639 г., самомъ торжественномъ и блестящемъ въ анналахъ Перу, взошли на костеръ 11 «іудействующихъ»; С. восклицалъ, погибая въ пламени: «Такова воля Господа; я увижу Бога Израиля лицомъ къ лицу». — Ср.: Isaac Cardoso, Las Excelencias de los Hebreos, Амстердамъ, 1679; Wolff, Bibl. Hebr., III; J. T. Medina, Historia del Tribunal del Santo Officio de la Inquisicion en Chili, С.-Яго въ Чили, 1890; G. A. Kohut, The trial of Francisco Maldonaldo de Silva, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., 1903, № 11. [J. E., XI, 342—3]. 6.

Сильва, Хизкія—извѣстный сефардскій талмудистъ, род. въ Ливорно въ 1659 г., умеръ въ Іерусалимѣ въ 1698 г., талмудическое образованіе получилъ въ школѣ р. Моисея Галанте въ Іерусалимѣ. Около 1689 г. С. былъ отправленъ въ Зап. Европу въ качествѣ эмиссара для собиранія пожертвованій; въ 1691 г. въ Амстердамѣ издалъ свой извѣстный трудъ «Peri Chadasch». С. принадлежатъ: «Majim Chajjim» — сборникъ глоссъ къ Талмуду и респонсы; «Peri Chadasch»—комментарій къ Шулханъ-Аруху, Іоре-Деа, по эрудиціи и критическому отношенію къ авторитетамъ считающійся однимъ изъ лучшихъ трудовъ сефардской ритуальной литературы. Противъ сочиненія С. возстали представители каирскаго раввината, но С. нашелъ поддержку въ лицѣ извѣстнѣйшихъ въ то время раввинскихъ авторитетовъ во главѣ съ р. Авраамомъ га-Леви. Сыномъ С. изданы вторая и третья части этого сочиненія (Амстердамъ, 1706—30). — Ср.: Azulai, I, s. v.; Grätz, Gesch., X, index, s. v.; Lunz, Jeruschalaim, 1, 120 (утверждаетъ, что С. состоялъ главнымъ раввиномъ въ Іерусалимѣ и что онъ умеръ въ 1740 г.); Steinschneider, Cat. Bodl., col. 845. [По J. E., XI, 343]. 9.

Сильвейра, Авраамъ (Діего) Гомесъ (Silveyra)—поэтъ и проповѣдникъ, жилъ въ Амстердамѣ, состоялъ членомъ «Academia de los poetas». С. принадлежатъ: «Sermones» — сборникъ гомилій на Библію; «Entretenimientos Gustosos o dialogos burlescos entre un Judio, Turco, reformado y catolico» — апологія іудаизма въ обычной для полемической литературы того времени формѣ діалога между представителями разныхъ религій; «Dissertationes sobre el Messias». Сочиненія С. остались неизданными. — Ср.: Kayserling, BEPJ., pp. 102 и сл.; Catalogue de .... feu M. D. Henriques de Castro, p. 58. [По J. E., XI, 344]. 9.

Сильвейра, Мигуэль де—поэтъ, род. въ Celorico (Португалія), ум. въ Неаполѣ въ 1638 г., философское образованіе получилъ въ коимбрскомъ ун-тѣ, а медицинскія, юридическія и математическія науки слушалъ въ саламанкскомъ ун-тѣ, состоялъ долгое время профессоромъ филологическихъ и точныхъ наукъ при испанскомъ дворѣ. Въ концѣ жизни посѣтилъ Неаполь, гдѣ появилась его знаменитая поэма о Маккавеяхъ (El Macabeo, poema heroico en octavos, Неаполь, 1638; 2-ое изд., Мадридъ, 1731), вызвавшая различныя оцѣнки со стороны критиковъ и историковъ; извѣстный поэтъ Энрико Гомесъ ставитъ эту поэму рядомъ съ сочиненіями Камоэнса, другіе же считаютъ ее незначительнымъ произведеніемъ. Споренъ также вопросъ о происхожденіи С. По мнѣнію Dieze, С. не былъ евреемъ. Однако, Даніилъ Леви де Барріосъ (р. 37), наиболѣе важный источникъ для марранскихъ поэтовъ, говоритъ о С., какъ о евреѣ.— Ср.: Velasques-Dieze, Gesch. d. spanischen Dichtkunst, p. 395; Тикноръ, Исторія испанской литературы (пер. подъ редакціей Н. Стороженко, 1886—1891), II; Rios, Estudios sobre los Judios de Espana. [По J. E., XI, 344]. 4.

Сильвестеръ (Sylvester), **Джемсъ-Джозефъ**—знаменитый англійскій математикъ (1814—1897). С. выдержалъ экзаменъ еще въ 1837 г., но, какъ еврей, онъ не могъ получить званіе доктора, и лишь въ 1872 г., когда парламентъ отмѣнилъ обязательную университетскую присягу, ему былъ выданъ propter merita дипломъ. С. съ 1837 г. состоялъ преподавателемъ математики и физики въ лондонскомъ университетскомъ колледжѣ, затѣмъ—профессоромъ въ Виргиніи (Америка), въ Вульвичѣ и Балтиморѣ, а съ 1883 г. до смерти былъ savilian профессоромъ геометріи въ Оксфордѣ. С. былъ почетнымъ докторомъ оксфордскаго, дублинскаго и эдинбургскаго университетовъ, а также членомъ многихъ академій наукъ, между прочимъ, и с.-петербургской, былъ членомъ Institut de France. С. были изобрѣтены нѣкоторые геометрическіе инструменты—плагіографы, геометрическій вѣеръ и т. д. Статьи его многочисленны, въ особенности по механикѣ и математической физикѣ; С. занимался также теоріей поэзіи, написалъ спеціальную работу о законахъ стихосложенія, перевелъ съ латинскаго и нѣмецкаго много стиховъ и т. д.— Ср.: Когутъ, Знам. евреи, s. v.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Dict. Nat. Biogr.; F. Franklin, Address Commemorative of J.-J. Sylvester, Балтим., 1897; Vapereau, Dict. Univers. des contemp. [По Jew. Enc., XI, 614—15]. 6.

Сима—см. Сама.

Симаи (סימאי)—одинъ изъ послѣднихъ палестинскихъ таннаевъ, младшій современникъ р. Іуды га-Наси (см.). С. упоминается въ Шабб., 47а; Мег., 8а, Іебам., 83б и др. Отъ имени С. передаютъ галаху р. Элеазаръ (Іер. Маас., II, 1), Хія б. Абба (Сота, 11а) и др. Ученики С. въ Талмудѣ приводятся анонимно (תלמיד אחד מן דר' סימאי, Іер. Шабб., VII, 2; Іер. Беца, III, 2). С.

вмѣстѣ съ р. Цадокомъ былъ посланъ въ Лидду делегатомъ на совѣщаніе по вопросу объ объявленіи года високоснымъ. О сынѣ С. р. *Менахемъ* בנן של קדושים см. Евр. Энц., т. X, стр. 836.—Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Heimann, Toldoth ha-Tannaim ve-Amoraim, III, 961. *А. Д. З.*

Симбирская губернія (лежитъ внѣ черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г., по офиціальнымъ даннымъ, евр. населеніе состояло изъ 156 душъ, изъ коихъ 30 проживали внѣ городскихъ поселеній. Въ 1880—81 г. въ губерніи насчитывалось 373 евр. — преимущественно ремесленники и отставные нижніе чины съ семьями (36 д. внѣ городовъ). По переписи 1897 г. болѣе полутора милліоновъ жителей, евреевъ 614 (159 внѣ городовъ). Въ 1907 г. въ губерніи было два офиціально разрѣшенныхъ молитвенныхъ дома.—Въ Симбирскомъ уѣздѣ въ 1897 г. жит. 225 тыс., евр. 271, изъ коихъ въ г. Симбирскѣ 44 тыс. жит., 239 евр. На открытіе молитвен. дома въ Симбирскѣ разрѣшеніе послѣдовало въ 1901 г. 8.

Символизмъ въ еврейской литературѣ. Параллельно съ религіознымъ С., всегда стремившимся посредствомъ видимыхъ знаковъ и дѣйствій выражать религіозное чувство человѣка и отношеніе его къ Богу, — и искусство, особенно поэзія, живопись и музыка, задавались цѣлью раскрыть и воспроизвести душевную жизнь человѣка посредствомъ внѣшнихъ формъ. Искусство стремилось, такимъ образомъ, изобразить и увѣковѣчить не столько факты и событія, сколько внутреннія душевныя переживанія. Послѣднія не воспроизводятся слишкомъ отчетливо, ибо ясность дѣлаетъ черезчуръ грубыми и чувственными душевныя движенія; С. слагается поэтому лишь изъ намековъ. С. въ живописи—соотвѣтствуютъ въ литературномъ произведеніи тире и многоточія, которыя позволяютъ читателю самому мысленно переживать то, что недосказанно. Широкое распространеніе С. въ евр. литературѣ не можетъ быть объяснено случайностью, такъ какъ этотъ родъ искусства уже издревле достигъ у евр. народа высокой степени развитія. Хотя основа этого С. была религіозная, однако, по существу онъ отличается отъ обычной религіозной символики. Послѣдняя, посредствомъ видимыхъ знаковъ или дѣйствій, воспроизводитъ извѣстныя религіозныя представленія и матеріализируетъ, такимъ образомъ, отвлеченныя идеи, между тѣмъ какъ С. выдвигаетъ на первый планъ,—въ тѣхъ же явленіяхъ религіозной жизни,—психическую, духовную ихъ сторону. Онъ символизируетъ и явленія матеріальнаго міра, связывая ихъ трансцедентально съ духовнымъ міромъ. Тѣмъ самымъ всякое явленіе въ природѣ и всякое событіе въ человѣческой жизни пріобрѣтаютъ особое значеніе; въ символической литературѣ таинственная связь человѣка съ природой и съ Богомъ обрисовываются такъ, что она не *познается* и не составляетъ предметъ *знанія*, а чувствуется и *переживается*. Особенно ярко отразился С. на языкѣ пророковъ. Всѣ религіозныя и этическія истины, высказываемыя пророками, не являются результатомъ умственной дѣятельности, онѣ скорѣе представляютъ собой непоколебимыя убѣжденія на почвѣ прочувствованнаго и испытаннаго. Пророки стараются всѣ явленія природы и человѣческой жизни символически привести въ связь съ Божествомъ. Во всѣхъ явленіяхъ говоритъ и открывается Богъ. Пророческое призваніе, т.-е. глубокая увѣренность въ своей миссіи, есть основное переживаніе пророка, переживаніе сильное и непреоборимое. Символически пророкъ изображаетъ это, описывая призваніе его Богомъ для возложеннаго на него порученія. Такъ изображается пророческое призваніе Моисея (Исх., 3 и сл.), Исаіи (Исаія, 6 и сл.) и Іереміи (Iерем., 1, 5 и сл.). Гошеа символически изображаетъ свое призваніе къ пророческой миссіи, развертывая печальную картину своихъ семейныхъ отношеній; то, что ему пришлось испытать въ своей семейной жизни, есть лишь символическое проявленіе всеобщей порчи нравовъ. Подобный символическій пріемъ мы встрѣчаемъ у пророка Амоса и въ большей или меньшей степени у всѣхъ древнѣйшихъ пророковъ (ср. описаніе пророческихъ видѣній; I Цар., 22, 19—23). Пророки стремятся воздѣйствовать на своихъ слушателей въ томъ же духѣ; ихъ цѣль заставить слушателей вновь пережить то, что они сами пережили, и, такимъ образомъ, повѣрить въ дѣйствительность пережитого. С. пророковъ не слѣдуетъ, однако, смѣшивать съ ихъ смѣлыми картинными выраженіями. Послѣднія суть своеобразные пріемы, служащіе для объясненія неизвѣстнаго при помощи извѣстнаго, абстрактнаго — при помощи конкретнаго. Иное дѣло С., который всѣ событія внѣшняго міра переноситъ внутрь, въ сферу человѣческой психики. Еще ярче сказывается С. въ языкѣ и способѣ изложенія болѣе позднихъ пророковъ. Хотя они и стоятъ на почвѣ евр. міросозерцанія, но послѣднее уже нашло свою антитезу въ вавилонизмѣ и парсизмѣ, а впослѣдствіи и въ эллинизмѣ, которые, какъ цѣлое, опровергаются пророками, но въ частностяхъ все же ими воспринимаются и приводятся въ соотвѣтствіи съ міровоззрѣніемъ іудаизма. Достигаютъ они этого, однако, не путемъ логическихъ пріемовъ, — они въ глубинѣ души переживаютъ борьбу и побѣду, сомнѣніе и преодолѣніе. Эти душевныя переживанія отражаются на ихъ языкѣ и ихъ изложеніи. Они пытаются посвятить насъ въ тайну проявленія Божественнаго въ человѣкѣ. Во всемъ слышится имъ гласъ Божій, во всемъ они видятъ дѣло Его рукъ. Особенной яркостью отличается С. пророка Іезекіила, у котораго, что весьма замѣчательно, логическая аргументація развита не менѣе сильно. Хотя С. по природѣ своей склоненъ разсматривать явленія съ субъективной точки зрѣнія, пророкъ подчасъ отказывается отъ субъективизма. Порою кажется даже, что С. у него лишь литературная форма. Не пережитое, а познанное изображаетъ пророкъ подъ видомъ пережитого. Вполнѣ естественно, что сохранившійся въ Библіи С. носитъ преимущественно религіозный характеръ; то же слѣдуетъ сказать объ апокалиптическихъ книгахъ Даніила и Зехаріи. С. присущъ свѣтскій характеръ лишь въ Пѣснѣ Пѣсней (см.), гдѣ жизнь природы часто символически связывается съ міромъ человѣческихъ чувствъ.

Съ религіознымъ С. мы встрѣчаемся въ нѣкоторыхъ апокрифическихъ книгахъ и у Филона. Здѣсь нерѣдко религіозное познаніе замѣняется религіознымъ чувствомъ; новоплатоническая философія, символизируя религіозный энтузіазмъ, возводитъ его въ своего рода откровеніе. Рѣчь идетъ о таинственныхъ предчувствіяхъ и о ясновидѣніи, стоящихъ выше знанія съ точки зрѣнія теоріи познанія. Это внутреннее ясновидѣніе есть нерушимая истина, непоколебимое убѣжденіе, которое довлѣетъ само себѣ. Еще сильнѣе развитъ С. въ литературѣ гностицизма (см.). Существо и дѣянія Божества, какъ и все существующее и

все познаваемое, обнимаются извѣстными символами; внѣшній міръ есть лишь символическое изображеніе умопостигаемаго. Отношенія личности ко вселенной и Богу, отношенія индивидуальной души къ душѣ міровой, также изображаются символически. Всѣмъ апокрифическимъ сочиненіямъ свойственна одна общая черта, а именно стремленіе перекинуть мостъ между видимымъ и невидимымъ,—не путемъ логическаго познанія понять трансцедентальное, а пережить его, постигнуть его интуитивно. Различіе между матеріей и духомъ преодолѣвается, ибо первая есть не что иное, какъ символическое изображеніе послѣдняго. Понятое путемъ интуиціи цѣнится выше познаннаго при помощи разума. Послѣднее приходитъ извнѣ и въ дѣйствительности остается чуждымъ человѣку. Оно можетъ покоиться на ложномъ умозаключеніи, тогда какъ постигнутая интуитивно и пережитая истина отожествляетъ субъектъ и объектъ.—Неоплатоническій С. проникъ въ евр. литературу черезъ каббалу (см.). Уже въ этически-религіозныхъ идеяхъ Нахманида (см.) С. играетъ большую роль. Въ комментаріи къ Пятикнижію и Пѣснѣ Пѣсней, толкуемой какъ аллегорія, служившей нерѣдко отправнымъ пунктомъ для С., Нахманидъ покидаетъ путь раціонализма и логической аргументаціи, указываетъ на таинственныя узы между душой человѣка и Богомъ. Этотъ способъ постиженія онъ называетъ истиннымъ познаніемъ, въ противоположность философскому, которое останавливается лишь на внѣшней сторонѣ вещей и явленій. Онъ вѣритъ также въ сокровенныя силы, таящіяся въ человѣческой душѣ и въ природѣ, въ симпатическіе импульсы и антипатическія отталкиванія; даже вѣра въ волшебныя силы играетъ существенную роль въ его С. Послѣдующая каббала придаетъ всему въ видимой природѣ и въ умопостигаемомъ мірѣ высокое значеніе. Гармонія силъ природы не есть чисто механическая, а этическая и прежде всего духовная. Міросозданіе находится въ вѣчномъ движеніи и таинственные нравственные факторы оказываютъ большое вліяніе на ходъ вещей въ природѣ. Въ особенности *молитвѣ* каббалистическій С. приписываетъ неизмѣримое значеніе. Молясь Богу, человѣкъ не стремится получить удовлетвореніе своихъ потребностей или выразить благодарность за оказанныя ему благодѣянія,—въ благоговѣйной молитвѣ онъ соединяется съ Богомъ. Въ ней заключена необыкновенная нравственная сила, и символически представляется, что Богъ нуждается въ человѣческой молитвѣ не менѣе, чѣмъ человѣкъ. Постоянное присутствіе Бога въ разнообразныхъ явленіяхъ природы каббала обозначаетъ разными терминами, каждый изъ которыхъ является высокимъ символомъ Божества. Подобнымъ же образомъ символизируетъ каббала вліяніе Высшаго Существа на человѣка (שפע אלהי). Весь матеріальный и духовный міръ объясняется символами или вѣрнѣе: матеріальнаго міра не существуетъ, онъ только Божественный С., видимое отраженіе духовно-этическаго бытія. Важное значеніе пріобрѣтаютъ такимъ образомъ и религіозныя постановленія іудаизма,—какъ обрядовая сторона, такъ и этическое ученіе. Нельзя судить о нихъ по ихъ внѣшнимъ особенностямъ, необходимо принимать во вниманіе ихъ этическую сущность. Духовнымъ окомъ человѣкъ видитъ, т.-е. переживаетъ истину, нравственную сущность вещей. Этотъ С. популяризованъ въ этической литературѣ іудаизма, поскольку подобныя идеи поддаются общедоступной обработкѣ. С. всегда является антитезой раціонализма, присущаго талмудическому и философскому іудаизму, т.-е. онъ является противоположностью знанію и логическому познанію. Послѣднихъ представителей религіознаго С. мы встрѣчаемъ въ хасидизмѣ (см.), который все сводитъ къ внутреннимъ переживаніямъ. Исходя изъ теоріи Исаака Луріи, уже Моисей-Хаимъ Луццатто вызвалъ къ новой жизни религіозный С., окрыленный поэтическимъ вдохновеніемъ. Въ хасидизмѣ же сказывается обнаруживающееся со времени Филона стремленіе содѣйствовать развитію въ іудаизмѣ, на ряду со знаніемъ и религіозной практикой, также элемента чувства и послѣднее сдѣлать исходнымъ пунктомъ нравственно-религіозной жизни. Но то, что каббала дѣлала только въ видѣ намековъ,—въ С. хасидизма мы встрѣчаемъ въ большихъ размѣрахъ и въ болѣе опредѣленной формѣ.—Въ свѣтской еврейской литературѣ С. сталъ проявляться лишь въ послѣднее время. Представителями его являются Д. Л. Перецъ и М. И. Бердичевскій. Первый пытался, впрочемъ, еще придать ему самобытную евр. окраску, исходя изъ евр. міра представленій и опираясь въ значительной мѣрѣ на сильно распространенныя въ евр. народѣ вѣрованія въ чудодѣйственныя силы. Творчество Бердичевскаго, наоборотъ, отмѣчено печатью современности, и въ большинствѣ случаевъ лишено специфически евр. особенностей. Оба эти поэта нашли болѣе молодыхъ подражателей, оставшихся, однако, позади своихъ образцовъ. (См. Аллегорія, Евр. Энц., I). *С. Бернфельдъ.* 9.

Символы юридическіе. Въ области права, какъ и въ другихъ сферахъ жизни, человѣку свойственно стремленіе выражать отвлеченныя понятія въ яркихъ внѣшнихъ образахъ, легко доступныхъ воспріятію. Изъ древнихъ С., потерявшихъ впослѣдствіи всякое значеніе, Библія даетъ указаніе на слѣдующіе. Камни, сложенные въ видѣ холма или жертвенника, играли въ древности роль свидѣтельства, доказательства состоявшагося договора (Быт., 31, 44 сл.; Іош. 22, 27 сл.). Заключивъ союзъ съ Абимелехомъ, Авраамъ принесъ ему даръ изъ крупнаго и мелкаго скота. При этомъ онъ поставилъ семь овецъ отдѣльно, чтобы онѣ служили «свидѣтельствомъ того, что Авраамъ выкопалъ колодецъ» (изъ-за котораго ранѣе у нихъ вышло недоразумѣніе) [см. Быт., 21, 22 сл.]. Большое значеніе уже въ историческое время имѣлъ слѣдующій С. Если рабъ-еврей, по истеченіи шестилѣтняго срока, не хотѣлъ уходить на свободу, а желалъ остаться рабомъ своего господина навсегда, то господинъ долженъ былъ привести этого раба къ судьямъ, подвести къ двери и проколоть ухо шиломъ. Это дѣйствіе символизировало пригвожденіе или прикрѣпленіе раба къ дому хозяина, и имѣло, можетъ-быть, также въ виду затруднить подобнымъ рабамъ бѣгство, такъ какъ по проколу ихъ всегда можно было узнать (Исх., 21, 6; Втор., 15, 17). Съ отмѣной рабства исчезъ и этотъ С. Въ древнее время, вѣроятно, былъ распространенъ обычай закрѣплять всякія юридическія сдѣлки, ударивъ по рукамъ (תקיעת כף), что встрѣчается у весьма многихъ народовъ. Но библейскіе источники упоминаютъ объ этомъ С. лишь въ примѣненіи къ одному виду договоровъ, къ поручительству (Притчи, 6, 1; 11, 15; 17, 18; 22, 26; Іовъ, 17, 3). Въ талмудическую и позднѣйшія эпохи этотъ С. потерялъ юридиче-

ское значеніе, но зато получилъ характеръ религіозный и въ этомъ смыслѣ приравнивался присягѣ.—Въ древнѣйшій періодъ жизни евреевъ крупнѣйшую роль въ качествѣ юридическаго С. играла *обувь*. Вполнѣ опредѣленно объ этомъ говоритъ авторъ Руѳи (4, 7, 8; см. Киньннъ, Левиратъ). Однако, въ болѣе позднее историческое время этотъ С. сталъ примѣняться лишь въ такъ назыв. левиратномъ разводѣ, халицѣ. С. этотъ заключался въ томъ, что лицо, уступавшее право (на жену и имущество покойнаго брата), снимало обувь и передавало ее правопріобрѣтателю (вдовѣ, получавшей самостоятельность, или другому лицу, осуществлявшему права левирата). Повидимому, въ древнѣйшее время онъ имѣлъ большое распространеніе. Позже снятіе обуви по своей громоздкости перестало примѣняться, а въ эпоху Талмуда стали толковать, что важна передача какой бы то ни было вещи, а не непремѣнно обуви, и на этомъ основаніи создали важнѣйшій и универсальнѣйшій С. еврейскаго права, Киньянъ, קנין חליפין,סודר (см. Киньянъ, Мѣна, Евр. Энц., IX, 478; XI, 424).—Изъ всѣхъ этихъ С. сохранили значеніе и понынѣ халица, какъ пережитокъ старины, киньянъ и битье по рукамъ, какъ простые, легкіе и потому удобные пріемы для закрѣпленія сдѣлокъ (послѣдній, вслѣдствіе своего религіознаго значенія, употребляется гораздо рѣже). При заключеніи брака также употребляются С. древнѣйшаго происхожденія: женихъ передаетъ невѣстѣ вещь (обычно кольцо), что по исторической преемственности идей напоминаетъ о томъ добиблейскомъ періодѣ, когда бракъ представлялъ собой покупку невѣсты. Тѣ формальности, которыя Талмудъ вводитъ для разныхъ сдѣлокъ, какъ, напр., притяженіе, поднятіе, передача (см. Пріобрѣтеніе, Евр. Энц., XII, 943 сл.), также могутъ быть названы С. Эти дѣйствія обычно совершаются и помимо юридическихъ цѣлей: всякій покупщикъ, пріобрѣтая вещь, обычно приподнимаетъ ее, если она легкая, притягиваетъ ее, если она тяжелая, и пр. Но Талмудъ признаетъ за этими дѣйствіями юридическое значеніе, и потому покупщикъ, рѣшая временно оставить вещь во владѣніи продавца, притягиваетъ, приподнимаетъ ее и пр. лишь для того, чтобы символизировать этими дѣйствіями свое господство надъ вещью и тѣмъ закрѣпить сдѣлку. — Ср.: Benzinger, Hebr. Arch., стр. 347—348; Saalschütz, Mos. Recht, II, стр. 843—845. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Симеониты—см. Симонъ.

Симей—см. Шимеи.

Симеонъ—см. Симонъ.

Симмахосъ бенъ-Іосифъ, סומכוס (отчество его упоминается лишь одинъ разъ въ Іеруш. Бер., II, 1) — палестинскій танна 2-го вѣка, ученикъ р. Меира, отличавшійся остроумной діалектикой (Эруб., 13б). С. упоминается въ Мишнѣ (Эруб., III, 1; Б. М., VI, 5; Хул., V, 3) и Барайтѣ, гдѣ онъ передаетъ галаху отъ имени р. Меира (Іома, 18а и др.). С. пользовался авторитетомъ выдающагося ученаго, къ нему обращался съ вопросами и съ нимъ полемизировалъ р. Натанъ (Кет., 52а; Б. Б., 73а). Галахическія рѣшенія С. встрѣчаются весьма часто. Извѣстны принципіальныя его постановленія по гражданскимъ дѣламъ, какъ, напримѣръ, о спорномъ имуществѣ, ממון המוטל בספק חולקין (Б. К., 35б, и въ др. мѣстахъ), о срокѣ ухода за находкой (Б. М., 69а; ср. также Б. Б., 63а, 12а). С., повидимому, зналъ греческій языкъ (ср. Наз., 8б). Отъ имени С. передаетъ галаху Іуда б. Накуса (Б. К., 39б). Отъ С. сохранилось одно только агадическое изреченіе (Бер., 13б). С. навлекъ на себя подозрѣніе въ софистическихъ уловкахъ, направленныхъ не къ отысканію истины, а чтобы похвастать остроуміемъ (Наз., 49б). Гейгеръ высказался за тожественность С. съ Симмахомъ, переводчикомъ Библіи. — Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toledot ha-Tannaim we-Amoraim, III, 959. *А. Д.* 3.

Симмахъ (Σύμμαχος) — переводчикъ Библіи на греческій языкъ, жилъ въ концѣ 2 или началѣ 3 в. послѣ Р. Хр. Евсевій и Іеронимъ считаютъ С. эбіонитомъ и, слѣдовательно, христіаниномъ; согласно Епифанію, онъ былъ принявшимъ іудейскую вѣру самаритяниномъ. Гейгеръ пытался отожествить С. съ танною Симмахосомъ, סומכוס. Переводъ С. Библіи получилъ быстро всеобщее признаніе и былъ включенъ Оригеномъ (см.) въ его «Hexapla». Ученый Field собралъ отрывки перевода С., сохранившіеся въ рукописяхъ «Hexapla». Найденные Меркати и Тайлоромъ фрагменты проливаютъ дальнѣйшій свѣтъ на особенности перевода С. Въ стилистическомъ отношеніи переводъ С. значительно превосходитъ переводы Аквилы, Септуагинты и Ѳеодотіона, менѣе пестритъ гебраизмами и стремится прежде всего ясно передать библейскій текстъ. С. рѣже своихъ предшественниковъ прибѣгалъ къ греческой транскрипціи трудно переводимыхъ еврейскихъ словъ. Не легко установить взаимную связь между переводами С., Аквилы и Ѳеодотіона. Swete полагаетъ, что С. пользовался переводами того и другого. Въ отступленіяхъ С. отъ Септуагинты Гейгеръ видитъ безусловные слѣды еврейской традиціи, выразившейся въ томъ, что С. считался съ еврейской религіозной догматикой: такъ, напр., онъ избѣгалъ употребленія антропоморфическихъ выраженій, подчеркивалъ вѣру въ воскресеніе и вѣчную жизнь, придерживался во многихъ мѣстахъ талмудической интерпретаціи текста и объяснялъ нѣкоторыя слова библейскаго текста въ такомъ смыслѣ, какъ ихъ понимали позднѣйшіе гебраисты. Все это, однако, не противорѣчитъ тому, что С. былъ эбіонитомъ—чему Гарнакъ представилъ весьма вѣскія доказательства, считая его чуть не основателемъ эбіонитской секты симмахіянъ. Іеронимъ пользуется переводомъ С.—Ср.: Field, Origenis Hexaplorum quae supersunt Prolegomena, XXVIII—XXXVII; Geiger, Jüd. Zeit., I, 39—64; Harnack, Gesch. der altschriftlichen Litteratur, I, 209 и сл.: Herzog-Hauck, Real.-Encycl., III, 23; Swete, Introduction to the Old Testament in Greek, pp. 49—53; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 314 (собрана литература о находкѣ Меркати); Taylor, Hebrew-Greek Cairo Genizah Palimpsests ... Кэмбриджъ, 1900, 39 — 41).—Ср. также библіографію въ статьяхъ Аквила и Оригенъ. [J. E., XI, 619]. 3.

Симно — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Троксксаго воев. и повѣта. Въ 1766 г. въ С. 325 евреевъ. 5.

Нынѣ—посадъ Сувалкск. губ., Кальвар. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 754, евр. 736. По переписи 1897 г. жит. 1443, изъ коихъ 493 евр. 8.

Симонія (нынѣ **Саммунія**)—городъ въ Галилеѣ. Въ Талмудѣ (Іер. Мег., 70а) С. отожествляется съ гор. Шимронъ (Іошуа, 11, 1; 12, 20; 19, 15), который Септуагинта передаетъ черезъ Συμόων, откуда и названіе. У Флавія (Vita, § 24) С. называется деревней, причемъ упоминается, что римскій декуріонъ Эбутій, напавъ на нее, долженъ

былъ скоро отступить, такъ какъ мѣстность оказалась непригодной для производства въ ней кавалерійской атаки. Въ Талмудѣ разсказывается (Іер. Іеб., 13а; Вег. г., LXXXI, 2), что при проѣздѣ Іуды I черезъ С. жители ея обратились къ нему съ просьбой прислать имъ проповѣдника и судью. Іуда рекомендовалъ имъ р. Леви б. Сисаи. — Ср.: Robinson, Researches, III, 439; Neubauer, GT., 189; Boettger, Historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, p. 232; Buhl, Geographie des alten Palästina, p. 215. [J. E., XI, 375]. 2.

Симонсенъ (**Зимонсенъ**), **Давидъ-Яковъ**—датскій писатель и раввинъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1853 г. С. получилъ высшее образованіе въ институтѣ Von Westenske, а евр. литературу и Талмудъ изучалъ дома. Съ 1874 г. по 1879 г. С. слушалъ лекціи въ евр. семинаріи въ Бреславлѣ. Въ 1879 г. С. занялъ постъ товарища главнаго раввина, а послѣ смерти, въ 1891 г., раввина Вольфа С. былъ избранъ въ главные раввины Копенгагена. Въ 1902 г., сложилъ съ себя обязанности раввина. С. получилъ за свои замѣчательныя работы по эпиграфикѣ титулъ профессора. Работы эти (1889) касаются скульптурныхъ произведеній и надписей Пальмиры. С. былъ членомъ исполнительнаго комитета Alliance Israél. Univers.—Ср. C. F. Bricka, Dansk biografisk Lexikon. [J. E., XI, 375]. 6.

Симонсенъ, **Іосифъ-Левинъ** — датскій юристъ (1814—1866). Въ 1851 г. С. былъ назначенъ адвокатомъ при высшемъ судѣ въ Даніи. С. считался однимъ изъ самыхъ авторитетныхъ юристовъ и его кассаціонные доводы цитировались высшими инстанціями въ качествѣ юридическихъ максимъ. Съ 1848 г. былъ юрисконсультомъ евр. общины Копенгагена.—Ср. C. F. Bricka, Dansk biografisk Lexikon. [J. E., XI, 375—376]. 6.

Симонсъ, **Давидъ**—голландскій юристъ, род. въ Гаагѣ въ 1860 г. С. занимался адвокатурой въ Амстердамѣ, а въ 1897 г. былъ назначенъ профессоромъ уголовнаго права въ утрехтскомъ университетѣ. Перу С. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ трудовъ; его «Руководство къ Угол. Праву» выдержало нѣсколько изданій. С. состоитъ редакторомъ «Tijdschrift voor Strafrecht» и «Weekblad van het Recht».—Ср. Hollandische Revue, 1903. [J. E., XI, 375]. 6.

Симонсъ, **Перси-Колеманъ** — англійскій общественный дѣятель, род. въ 1875 г. С. популярный адвокатъ въ Лондонѣ; въ 1905 г. онъ былъ избранъ въ лондонскій муниципалитетъ. Видный уніонистскій дѣятель, С. выступалъ противъ министерства Асквита въ 1910—12 гг. 6.

Симонъ, שמעון (въ Септ. Συμεών, Σιμών)—второй сынъ Якова отъ Ліи, одинъ изъ 12 родоначальниковъ еврейскаго народа. С. род. въ Паданъ-Арамѣ. Имя его Библія объясняетъ тѣмъ, что Лія при его рожденіи сказала: «Богъ услышалъ (שמע), что я нелюбима» (Быт., 29, 33). С. вмѣстѣ со своимъ братомъ Леви напали на жителей Сихема и истребили ихъ въ отмщеніе за поруганную честь сестры ихъ Дины (Быт., 34, 25—31), за что и были прокляты Яковомъ передъ смертью (Быт., 49, 5—7). С. былъ оставленъ Іосифомъ въ качествѣ заложника и посаженъ въ темницу до возвращенія его братьевъ въ Египетъ вмѣстѣ съ Веніаминомъ (Быт., 42, 24). Выборъ Іосифа палъ на С., повидимому, потому, что онъ былъ старшимъ изъ братьевъ послѣ Реубена, котораго онъ пощадилъ вслѣдствіе заступничества за него при продажѣ его братьями (Быт., 37, 21—22). У С. было шесть сыновей (Быт., 46, 10).—*Колѣно С.* образовалось, согласно Библіи, уже въ Египтѣ, отъ шести сыновей С.: Іемуеля, Ямина, Эгуда, Яхина, Цохара и Саула, сына ханаанеянки (Быт., 46, 10). Въ Числ., 26, 12—14, пропущенъ Эгудъ, Іемуель названъ Немуелемъ, а Цохаръ—Зерахомъ, а въ I Хрон., 4, 24, кромѣ того, Яхинъ названъ Ярибомъ. При первой народной переписи въ колѣнѣ числилось 59300 годныхъ для войны людей (Чис., 1, 23). При второй переписи ихъ было только 22200 (ib., 26, 14). Нѣкоторые объясняютъ уменьшеніе колѣна тѣмъ, что оно было наказано за служеніе развратному культу идола Баалъ-Пеора. Удѣлъ свой колѣно С. получило на югѣ Палестины среди удѣла Іудина колѣна. Города, входившіе въ удѣлъ С., перечислены въ Іош., 19, 2—6, и, съ нѣкоторыми измѣненіями, въ I Хрон., 4, 28 и слѣд. У Іош., 15, 26—32, 42, всѣ эти города включены въ удѣлъ Іуды, точно такъ же, какъ и отдѣльные изъ этихъ городовъ въ другихъ библейскихъ книгахъ, какъ-то: Циклагъ въ I Сам., 27, 6, Хорма, ib., 30,30, Бееръ-Шеба въ I Цар., 19, 3 и т. д. Симеониты вели пастушескій образъ жизни и не основали прочной политической организаціи. Они объединились съ Іудинымъ колѣномъ, чтобы совмѣстными дѣйствіями ускорить завоеваніе страны (Судьи, 1, 1—21). Согласно I Хрон., 4, 31, они владѣли своими городами до воцаренія Давида, затѣмъ они постепенно слились съ Іудою. Отдѣльные кланы, однако, сохранили еще самостоятельное существованіе и искали удобныхъ пастбищъ для своего скота. Они пришли въ «дни іудейскаго царя Хизкіи, разгромили ихъ (жителей Гедора) хижины и Меунимъ (см.), которыхъ они нашли тамъ... и поселились тамъ». Около 500 симеонитовъ отправились къ горѣ Сеиръ, разгромили остатокъ бѣглыхъ амалекитянъ и поселились тамъ (ib., 42 стихъ). Послѣ этого колѣно Симона исчезаетъ изъ исторіи (не считая II Хрон., 34, 6). Послѣ вавилонскаго плѣненія города ихъ заняты Іудинымъ колѣномъ (Нех., 11, 25 и слѣд).

Мнѣніе критической школы. Въ Книгѣ Іошуи (19, 1, 9) прямо сказано, что удѣлъ колѣна С. входилъ въ Іудейскій удѣлъ; въ исторіи же Іудейскаго царства о колѣнѣ С. вовсе не упоминается. Самое имя С. пропущено въ Пѣснѣ Деборы, Суд., 5, и во Втор., 33 (благословеніе Моисея), изъ чего какъ бы слѣдуетъ, что колѣно С. не всегда считалось самостоятельнымъ. Септуагинта читаетъ стихъ 6б въ благословеніи Моисея съ упоминаніемъ имени С. (ср. Миддотъ, Евр. Энц., XI, стр. 23, пунктъ 20). Въ еврейскихъ рукописяхъ не находится, однако, оправданія для такой поправки. Иные способы разрѣшенія этой проблемы были предложены Гретцомъ (Gesch., 2-е изд., I, 468), Гейльприномъ (The Historical Poetry of the ancient Hebrews, I, 113; ср. Halévy, въ Journal Asiatique, 1897а, pp. 329—331) и Бэкономъ (Triple Tradition of the Exodus, p. 270). Гретцъ, ссылаясь на замѣчательное въ критическомъ отношеніи примѣчаніе Сифре къ этому мѣсту, замѣняетъ въ 7 стихѣ имя «Іуда» «Симеономъ»; съ нимъ соглашаются Гейльпринъ и Бэконъ, допуская, вмѣстѣ съ тѣмъ, что 7а (וזאת ליהודה ויאמר) долженъ быть перемѣщенъ и поставленъ предъ стихомъ 11, какъ это было установлено по другимъ соображеніямъ Колеромъ (Der Segen Jacobs, p. 5). Позднѣйшіе комментаторы, однако, не находятъ основательныхъ мотивовъ для такихъ измѣненій (ср. Driver, ad

Іос.). Были также попытки поставить С. въ связь съ Исмаиломъ (Мишма), основаніемъ царства Саула и т. д. Съ нѣкоторою достовѣрностью можно утверждать, принимая во вниманіе, что одинъ изъ сыновей С. назывался «Саулъ, сынъ ханаанеянки», что колѣно С. было смѣшаннаго происхожденія и еще въ древнюю эпоху слилось съ Іудинымъ колѣномъ, почему оно и не упоминается во Втор., 33.—Ср.: Graf, Der Stam Simeon; idem, Gesch. der Bücher des alten Testaments, p. 221; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, p. 255; Wellhausen, Composition des Hexateuchs, 2-е изд., pp. 312, 353; idem, Israelitische und Jüdische Geschichte, 3-е изд., p. 35; Graetz, Gesch., I; ср. index, s. v.; Kittel, Geschichte d. Hebräer, II, 69; комментаріи Делитча, Дилльмана, Гункеля и Гольцингера къ Бытію и Дилльмана, Драйвера, Штейернагеля и Бертело ко Второзаконію, Мура къ Судьямъ, стр. 12, 36, 240; Hastings, Dict. Bible; Cheyne-Black, Encycl. Bibl., s. v. [J. E., XI, 344—346]. 1.

Симонъ въ апокрифической и агадической литературѣ. — С. родился 21 Тебета (10-го мѣсяца) 2124 года отъ сотворенія міра (Книга Юбилеевъ, XXVIII, 13; Midr. Tadsche въ Mi-Kadmonijjot ha-Jehudim Эпштейна, стр. 22). Въ Midr. ha-Gadol къ Быт. 29, 33 имя С. образуется изъ двухъ словъ שם עון (=тамъ грѣхъ): давая это имя сыну, Лія якобы имѣла въ виду Зимри, начальника Симонова колѣна, прельстившагося мидіанитянкой (ср. Числа, 25, 6, 14). Разъясняя библейскій разсказъ о разрушеніи Сихема Симономъ и Левіемъ (Быт., 34, 25 и сл.), авторъ «Sefer ha-Jaschar» изображаетъ С. одареннымъ высокими качествами и хвалитъ его месть за безчестіе сестры. Когда Хаморъ просилъ руки Дины для своего сына, С. и Леви лукаво предложили ему ждать, пока получится согласіе дѣда Исаака; когда же Хаморъ ушелъ, С. посовѣтовалъ братьямъ потребовать обрѣзанія всѣхъ мужчинъ Сихема, чтобы такимъ путемъ, во время ихъ болѣзни, отомстить имъ за насиліе надъ сестрой. Благодаря своей огромной физической силѣ, онъ вмѣстѣ съ Леви перебилъ всѣхъ мужчинъ и захватилъ въ плѣнъ 85 молодыхъ женщинъ, одну изъ которыхъ, по имени Бона, онъ взялъ себѣ въ жены. С. отличался затѣмъ въ войнѣ съ хананеянами, описанной въ Мидрашѣ Wayissau и подробнѣе въ Sefer ha-Jaschar (см. Іуда въ агадѣ, Евр. Энц., VIII, 923). Повсюду онъ изображается, какъ человѣкъ съ могучимъ голосомъ, отъ одного окрика котораго непріятель бѣжитъ въ паническомъ страхѣ. Агадисты считаютъ его неумолимымъ врагомъ Іосифа. Sefer ha-Jaschar (Wajeschēb) приписываетъ ему слова: «вотъ идетъ сновидецъ, пойдемъ теперь и убьемъ его». Когда между братьями и мидіанитянами возникъ споръ изъ-за Іосифа (см. Іосифъ въ агад. литер., Евр. Энц., VIII, 852), С. крикнулъ такъ, что земля задрожала, мидіанитяне въ страхѣ легли на землю и согласились полюбовно покончить споръ (Sefer ha-Jaschar, l. c., 68a). Въ наказаніе за жестокое обращеніе съ братомъ Богъ лишилъ С. возможности дѣйствовать правой рукой, пока онъ не раскаялся. По одной версіи, послѣ продажи Іосифа, Симонъ женился на своей сестрѣ Динѣ, которая по разгромѣ Сихема не хотѣла оставить домъ своего обольстителя, пока С. не поклялся сдѣлать ее своей женой. Она родила Симону его шестого сына Саула, который въ Быт. 46, 10 названъ «сыномъ ханаанской женщины». (Ber. r., LXXX, 10). Но въ Sefer ha-Jaschar (l. c., 75a) говорится, что Саулъ былъ сыномъ С. отъ Боны, Дина же родила остальныхъ, указанныхъ въ Библіи сыновей. Талмудисты приводятъ два мотива, которые могли руководить Іосифомъ въ его выборѣ Симона въ качествѣ заложника въ Египтѣ: 1) наказать С. за то, что тотъ бросилъ его въ яму и 2) отдѣлить С. отъ Леви для того, чтобы они вдвоемъ не задумали чего-нибудь противъ него (Ber. r., XCI, 6). С., конечно, не хотѣлъ идти въ тюрьму, и когда, по приказанію Іосифа, къ нему подошли 70 египтянъ, чтобы взять его, онъ крикнулъ такъ, что они отъ страха упали на землю. Одинъ только Менаше, сынъ Іосифа, былъ въ состояніи схватить С. и повести его въ тюрьму (Sefer ha-Jaschar, Mikkez, 86a). С. умеръ 120 лѣтъ отъ роду, 75 лѣтъ спустя послѣ прибытія Якова съ сыновьями въ Египетъ, за три года до смерти Реубена (Seder Olam Zuta; Midr. Tadsche, l. c.; Sefer ha-Jaschar, отд. Schemot, 103a; Завѣщ. Патр., С. 8; это утвержденіе расходится съ тѣмъ, что сказано въ Bamid. r., XIII, 10, а именно, что С. былъ патріархомъ по смерти Реубена; см. Реубенъ въ агад. литературѣ, Евр. Энц., XIII, 452). Въ Ber. r., С., 12 говорится, что останки всѣхъ патріарховъ, уложенные въ гробы, были перенесены въ Ханаанъ по уходѣ изъ Египта; но Завѣщ. 12 патріарховъ (l. c.) заявляетъ, что останки С. въ гробѣ изъ нетлѣннаго дерева были перенесены тайно въ Хебронъ во время египетской войны. [J. E., XI, 345].

Симоново колѣно въ агадической литературѣ. Всѣ колѣна поклонялись идоламъ въ Египтѣ, за исключеніемъ Реубена, С. и Леви (Bamidb. r., XIII, 8 и паралл. мѣста). Всѣ нищіе и учителя элементарныхъ школъ происходятъ изъ колѣна С. (Ber. r., XCVIII, 10; XCIX, 7). Большинство смѣшанныхъ племенъ, пришедшихъ изъ Египта вмѣстѣ съ Израилемъ, заключало брачные союзы съ колѣномъ С. Элдадъ га-Дани сообщаетъ, что колѣно С. и половина колѣна Менаше жили въ землѣ Халдейской (по другой версіи, въ землѣ Хазарской), на разстояніи 6 мѣсяцевъ пути отъ Іерусалима. Они были очень многочисленны и брали дань съ 25 царей. Одна часть фалашей считаетъ себя потомками С. (Ha-Schiloach, IX, 360). [J. E., XI, 346]. 3.

Симонъ I—сынъ Гиллеля и отецъ Гамліила I. Кромѣ имени, о немъ извѣстно только то, что онъ послѣ Гиллеля былъ главой синедріона (Шабб. 15а). 3.

Симонъ II (б. Гамліилъ I)—правнукъ Гиллеля; глава Великаго Синедріона въ Іерусалимѣ въ послѣднія два десятилѣтія до разрушенія Храма. С. отличался ученостью. Онъ былъ однимъ изъ вождей народа во время возстанія противъ римлянъ. Будучи во время возстанія во главѣ фарисеевъ, онъ, однако, не отказался отъ совмѣстныхъ дѣйствій съ прежнимъ саддукейскимъ первосвященникомъ Ананомъ. Даже его противникъ Флавій хвалитъ его, называя его дальновиднымъ и энергичнымъ человѣкомъ, который могъ бы довести возстаніе до благополучнаго исхода, если бы всѣ подчинялись его указаніямъ (Vita, § 38). С. умеръ еще до усмиренія возстанія, и нѣкоторые полагаютъ, что онъ былъ казненъ римлянами (Cеммахотъ, VIII), хотя документально это не доказано. Мало извѣстно о его учительской дѣятельности, хотя можно думать, что онъ придерживался свободныхъ толкованій своего дѣда Гиллеля. С. говорилъ, что на народъ не слѣдуетъ налагать такихъ обязанностей, которыя онъ не

можетъ выполнить (Тос. Санг., II, 13). Ему принадлежатъ многія галахи, которыя приведены въ Мишнѣ отъ имени школы Гиллеля. Ему же принадлежитъ слѣдующее изреченіе: «Я прожилъ всю свою жизнь среди мудрецовъ и нашелъ, что нѣтъ ничего лучше молчанія, многословіе ведетъ ко грѣху. Не изученіе важно, а добрыя дѣла» (Аботъ, I, 17). — Ср.: Frankel, Hodegetica in Mischnam, 63 — 64; Brüll, Einleitung in d. Mischna, I, 55 — 57; Weiss, Dor, I. [J. E., XI, 347]. 3

Симонъ III (**б. Гамліилъ II**) — танна третьяго поколѣнія, глава Великаго Синедріона въ Ямніи. Когда вспыхнуло возстаніе Баръ-Кохбы, молодой С. жилъ въ Бетарѣ; по взятіи крѣпости римлянами, ему удалось бѣжать (Гит., 58а). По возстановленіи коллегіи въ Ушѣ, онъ былъ избранъ ея главой не только въ виду происхожденія изъ дома Гиллеля, но и за личныя заслуги. Св. Писаніе, по его словамъ, можно записывать только на языкѣ оригинала или на греческомъ (Мег., 9б). Нѣкоторыя изъ его изреченій обнаруживаютъ въ немъ знакомство съ естественными науками: онъ знаетъ устройство человѣческаго тѣла и способы предупрежденія и лѣченія болѣзней, онъ интересуется міромъ растеній и животныхъ (Бер., 25а, 40а; Шаб. 78а, 128б; Іеб., 80б; Кет. 59б, 110б). Не извѣстно, кто его учителя въ галахѣ; онъ передаетъ изреченія р. Іуды б. Илаи (Тосеф., Келимъ, Б. К., V, 4), р. Меира (Тос. Б. М., IV, 15; Кет., VI, 10) и р. Іосе б. Халафты (Тос. Дем., III, 12; Тос. Тог., XI, 16). Послѣдняго С. почитаетъ, какъ учителя, къ нему онъ обращается съ вопросами и вводитъ въ практическую жизнь множество его рѣшеній (Сук., 26а; Тос. Дем., III, 14). Внутренняя организація еврейской общины получила при немъ болѣе прочное устройство, и патріархатъ сталъ пользоваться такимъ почетомъ, какого онъ раньше не имѣлъ. До него во главѣ коллегіи находились только два лица—наси и абъ-бетъ-динъ; С. ввелъ третью должность «хахама», съ авторитетомъ такимъ же, какъ у первыхъ двухъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ установилъ отличіе въ этикетѣ по отношенію къ патріаршей должности, издавъ декретъ, чтобы тотъ почетъ, которымъ раньше пользовались въ равной мѣрѣ наси и абъ-бетъ-динъ, теперь принадлежалъ только первому, чтобы второму и хахаму воздавался меньшій почетъ. Этимъ онъ навлекъ на себя непріязнь р. Меира, назначеннаго на должность хахама, и р. Натана, абъ-бетъ-дина (Гор., 13б). Но эту перемѣну С. ввелъ не изъ личныхъ мотивовъ, а съ цѣлью поднять престижъ патріархата, который въ то время представлялъ собою единственный остатокъ еврейской автономіи и символъ единства разсѣяннаго народа; собственная его скромность ясно выступаетъ изъ наставленій, которыя онъ далъ своему сыну Іудѣ, и изъ изреченій послѣдняго (Б. М., 84б, 85а). Въ отношеніи галахич. нормъ С. придерживался болѣе облегчительнаго толкованія. С. избѣгалъ новыхъ запретовъ (Шаб., 13а, 40б, 147б; Іома, 77б; Б. М., 69б; Бех., 24а; Пес., 10б). Въ галахическихъ мнѣніяхъ С. касательно 30 законовъ о субботнемъ отдыхѣ и 15 законовъ о седьмомъ годѣ (шебиитъ) проглядываетъ эта общая либеральная тенденція; онъ часто заявляетъ, что законы должны исходить изъ обычнаго права (Кет., VI, 4; Б. М., VII, 1; Б. Б., X, 1). Законъ долженъ считаться и съ привычками индивидуума (Таан., 30а). Въ постановленіяхъ, гдѣ онъ регулируетъ правовыя отношенія мужа и жены, онъ неизмѣнно становится на сторону послѣдней (Кет., V, 5, VII, 9, XIII, 10); онъ выступаетъ въ защиту рабовъ и обезпечиваетъ имъ нѣкоторыя права (Гит., 12а, 37б, 40б). Такъ какъ общественное благо важнѣе интересовъ и правъ отдѣльныхъ личностей, то ради общественныхъ нуждъ можно жертвовать частными интересами (Кет., 52б; Гит., 37б). Престижу власти онъ придавалъ огромное значеніе: судебное постановленіе должно быть точно выполнено, хотя бы въ немъ была допущена незначительная ошибка (Кет., XI, 5). Въ рѣшеніяхъ С. видно глубокое пониманіе трактуемаго предмета; его рѣшенія, приведенныя въ Мишнѣ, за тремя исключеніями (Б. Б., 173б.; Гит., 74а; Санг., 31а), признаны имѣющими законную силу. Онъ дѣлаетъ часто ссылки на господствовавшіе у прежнихъ поколѣній обычаи, съ которыми онъ могъ познакомиться изъ преданій своего родного дома. Отъ него мы узнаемъ о нѣкоторыхъ древнихъ обычаяхъ: о характерѣ празднованія 15-го Аба и Дня Всепрощенія въ Іерусалимѣ (Таан., IV, 8), о проведеніи Силоамскаго акведука (Ар., 10б), о характерѣ брачныхъ договоровъ (Тос. Санг., VII, 1), о разводѣ (Тос. Гит., IX, 13). Сохранились многія его изреченія: «Справедливость должна быть воздана не-евреямъ въ той же мѣрѣ, какъ и евреямъ; первые должны имѣть право выбора между еврейскимъ судомъ и языческимъ. «Нѣтъ необходимости воздвигать памятники благочестивымъ людямъ: ихъ изреченія—ихъ памятникъ». С. хвалилъ самаритянъ за то, что они строже, чѣмъ евреи, соблюдали нѣкоторыя постановленія Торы (Кид., 76а). Слова Библіи слѣдуетъ во многихъ мѣстахъ понимать фигурально, а не дословно (Сифре, Втор., XXV, изд. Фридмана, 70а). «Нравственное и соціальное устройство міра зиждется на трехъ принципахъ: правдѣ, справедливости и мирѣ» (Аботъ, I, 18). «Велико значеніе мира, первосвященникъ Ааронъ сталъ великимъ потому, что онъ стремился къ миру» (Перекъ га-Шаломъ; ср. Mal., II, 6).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 368—370; Frankel, Darke ha-Mischnah, 178—185; Weiss, Dor, II, 171—177; Brüll, Einleitung in die Mischna, I, 203—209; Ph. Bloch въ Monatsschrift, 1864, 81—97, 121—133; Grätz, Gesch., IV, 173, 187—189; Bacher, Ag. Tan., II, 322—334. [По J. E., XI, 347—348]. 3.

Симонъ—имя многихъ таннаевъ и амораевъ. Кромѣ наиболѣе выдающихся, о которыхъ имѣются отдѣльныя статьи, отмѣтимъ еще слѣдующихъ: 1) С.—танна перваго поколѣнія; братъ Азаріи и дядя Элеазара бенъ Азаріи. Въ Мишнѣ, Зеб., I, 2, сохранилось его изреченіе. Его называютъ С.-Азарія, по имени его брата, купца, дававшаго ему средства къ существованію.—2) *С. бенъ-Абба* — палестинскій амора третьяго поколѣнія, ученикъ р. Ханины б. Хама, высоко его цѣнившаго, и р. Іоханана, который говорилъ, что съ радостью возьметъ на себя ординацію С. (Санг., 14а). Его семья родомъ изъ Вавилона; въ Палестинѣ С. жилъ въ такой нуждѣ, что его учитель р. Іохананъ относилъ къ нему слова изъ Kohel., 9, 11—«хлѣбъ не для мудреца». Послѣ смерти р. Ханины, еще при жизни р. Іоханана, С. оставилъ Палестину и поселился въ Дамаскѣ, но послѣ смерти р. Іоханана, р. Аббагу убѣдилъ его вернуться въ Палестину (Іер. Бик., 65d). По одному преданію, С. былъ могильщикомъ въ Сепфорисѣ. (Ber. r., LXXXIX, 2).—С. передаетъ изреченія своихъ учителей, а также р. Іошуи б. Леви и р. Симона б. Лакиша. Сохранились многія собственныя его изреченія; инте-

ресно слѣдующее: «Двоякимъ способомъ можно проявить свою дружбу: участіемъ въ свадебной церемоніи и участіемъ въ похоронахъ. Но если обѣ церемоніи происходятъ въ одно время, и ты можешь присутствовать только на одной и не знаешь, какую выбрать, то вспомни слова Соломона: Лучше посѣтить домъ траура, чѣмъ домъ веселія» (Ког., 7, 2; Тан. Wajischlach, 23).— 3) *С. бенъ-Ависаломъ* — аморай; время его жизни не извѣстно. Сохранились отъ него только два агадическихъ изреченія. (Мег., 14а; Бер., 7b).— 4) *С. бенъ-Акашія*—изъ второго поколѣнія таннаевъ; извѣстно его агадическое изреченіе по поводу Іова, 12, 12 и 20 (Кин., III, 6).—5) *С. б. Забдай (Зебидъ)*—палестинскій аморай третьяго поколѣнія; учитель сына Асси (Іер. Шаб., 9а).— 6) *Симонъ б. Іегоцадакъ* — палестинскій амора перваго поколѣнія; вѣроятно, учитель р. Іоханана, передавшаго отъ его имени много галахическихъ изреченій. Овъ былъ также агадистомъ, и почти всѣ его агады сохранены Іохананомъ. Нѣсколько примѣровъ его галахическихъ толкованій приводятся въ Сукка (27а) и Б. Меція, (22б).—7) *С. б. Іосе б. Леконія*—танна четвертаго поколѣнія; современникъ Іуды I; шуринъ р. Эліезера б. Симона, сына котораго онъ обучалъ Торѣ (Б. М., 85а). Сохранились немногія его галахи (Бех., 38б; Іер. Пес., 33b). — 8) *С. б. Іуда*, принадлежитъ къ четвертому поколѣнію таннаевъ, родомъ изъ Кефаръ Икоса (объ этой мѣстности см. H. Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästinas, стр. 12, 81, Берлинъ, 1886). Его заслуги преимущественнно въ томъ, что онъ сохранилъ и передалъ изреченія Симона б. Іохаи.—9) *С. б. Китронъ*. Одна агада этого танны приводится въ Мехилтѣ, Beschallach, 3.—10) *С. б. Менасія*—танна четвертаго поколѣнія и современвикъ Іуды I, съ которымъ онъ имѣлъ одну галахическую дискуссію (Беца, 26а). Вмѣстѣ съ Іосе б. Мешулламъ онъ образовалъ общество «Кегала Каддиша» (Святое Общество), члены котораго посвящали одну треть своего времени изученію Торы, другую молитвѣ, послѣднюю — работѣ (Kohel. r., IX, 9). Въ Мишнѣ не упоминается имя р. С. б. М. и его изреченіе въ Хаг., I, 7, является позднѣйшей вставкой; его галахи сохранились въ другихъ мѣстахъ (Тосеф., Келимъ, Б. Б., IV, 10; Зеб., 94а, 97б).—11) *С. изъ Мицпы*—танна перваго поколѣнія; современникъ р. Гамліила I, вмѣстѣ съ которымъ онъ прибылъ въ бетъ-динъ въ гранитную палату (лишкатъ га-газитъ), чтобы узнать рѣшеніе, касающееся недожинокъ у края поля (такъ назыв. «пеа»; Пеа, II, 6). Ему приписываютъ составленіе сборника галахъ, обсуждающихъ порядокъ богослуженія въ храмѣ въ День Всепрощенія («Седеръ Іома»; Іома, 14б).— 12) *С. б. Нанось*—танна второго поколѣнія; современникъ р. Исмаила и р. Акибы, съ которыми часто велъ галахическіе споры. Высоко цѣнилось его знаніе еврейскаго гражданскаго права, и р. Исмаилъ говорилъ, что кто хочетъ знать этотъ отдѣлъ Торы, долженъ учиться у С. б. Н. (М. Б. Б., X, 8).—13) *С. б. Нетаніилъ*—принадлежитъ къ первому поколѣнію таннаевъ; ученикъ р. Іоханана б. Заккаи (Аб., II, 8) и зять р. Гамліила I (Тос., Аб. Зара, III, 10), родомъ изъ знатной священнической семьи, удостоился особой похвалы р. Іоханана за благочестіе (Аб., l. c.). 14) *С. б. Пацци*—палестинскій амора третьяго поколѣнія. По Тосафотъ (Б. Б., 149а, s. v. רב מרי), Пацци—имя его матери; по Юхасинъ—имя его отца (Juchasin, s. v. פזי, а также Франкель, Мебо, 121а). По мнѣнію Бахера, Пацци—фамильное имя, которое носили многіе палестинскіе амораи; родъ Пацци жилъ въ Тиверіадѣ, мѣстопребываніи патріарха, и пользовался большимъ уваженіемъ; С., насколько извѣстно, наиболѣе выдающійся членъ этой семьи. Позже онъ жилъ на югѣ и былъ ученикомъ р. Іошуи б. Леви, но продолжалъ поддерживать дружескія сношенія съ представителями Тиверіадской школы, Элеазаромъ б. Педатъ, р. Аббагу и р. Амми. Одно время онъ жилъ въ Вавилонѣ, въ домѣ эксиларха. Здѣсь онъ прочиталъ нѣсколько агадическихъ лекцій, отдѣльныя цитаты изъ которыхъ сохранились въ вав. Талм. (Сота, 41б; Аб. Зара, 35а). Въ области агады онъ считается однимъ изъ наиболѣе значительныхъ авторитетовъ своего времени; онъ передалъ очень много изреченій своего учителя, р. Іошуи б. Леви, а также и другихъ учителей. Собственныя его агады содержатъ экзегетическія и гомилетическія изслѣдованія и комментаріи.— 15) *С. га-Паколи* (הפקולי)—принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ; жилъ одновременно съ р. Гамліиломъ II въ Ямніи. Онъ установилъ окончательную редакцію 18 словословій въ ежедневной молитвѣ (такъ назыв. Шемоне-Эсре) въ томъ порядкѣ, въ какомъ они сохранились донынѣ. Имя его «Паколи» указываетъ будто бы на его занятіе—мелкую торговлю льномъ и шерстью (Раши къ Бер., 28б).—16) *С. б. га-Сеганъ* (или просто *га-Сеганъ*)—танна второго поколѣнія. Нѣсколько галахическихъ изреченій его переданы въ Мишнѣ Симономъ б. Гамліилъ (Шек., VIII, 5; Кет., II, 8; Мен., XI, 9). Возможно, что онъ тожественъ съ С. б. Кагана, отъ имени котораго С. б. Гамліилъ также передалъ нѣсколько галахъ.—17) и 18) *С. б. Тарфонъ* и *С. изъ Темана*—таннаи второго поколѣнія. Отъ перваго сохранились 4 экзегетическихъ изреченія (Шеб., 47б). Второму принадлежатъ нѣсколько галахическихъ изреченій, включенныхъ въ Мишну (Іеб., IV, 13; Таан., III, 7, Іад., I, 3).—19) *С. ге-Хасидъ* (Благочестивый)—танна; къ какому поколѣнію онъ принадлежитъ, не извѣстно. Онъ не упоминается въ Мишнѣ, и только одно агадическое изреченіе его сохранилось въ барайтѣ (Хаг., 13б, 14а). — 20) *С. Шезури* — принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ, ученикъ р. Тарфона (Мен., 31а). Шезури онъ называется по имени своего родного городка Шизури, вѣроятно, тожественнаго съ Саджуромъ, лежавшимъ къ западу отъ Кефръ-Анана (ср. Нейбауеръ, G. T. p. 278). Полагаютъ, что вблизи этой мѣстности находится могила С. (Schwarz, Tebuat ha-Arez, стр. 101). Въ Мишнѣ имѣется нѣсколько галахическихъ изреченій р. С.; галахическая практика придерживается его взглядовъ.—21) *С. изъ Шикмоны*—принадлежитъ ко второму поколѣнію таннаевъ, ученикъ р. Акибы; мѣстность Шикмоны вблизи горы Кармела (см. Нейбауеръ, G. T., 197). Три его изреченія переданы его товарищемъ по школѣ р. Хидкой. —22) *С. бенъ-Элеазаръ* — танна четвертаго поколѣнія; вѣроятно, сынъ р. Элеазара б. Шаммуи, ученикъ р. Меира, галахическія и агадическія изреченія котораго онъ передаетъ (Хул. 6а; Шаб., 134а; Эр., 29а). Приведенный въ нѣкоторыхъ источникахъ разсказъ о встрѣчѣ С. съ уродливымъ человѣкомъ характеризуетъ его постоянное стремленіе къ совершенствованію (Derech Erez, IV; Machsor Vitri, I; Abot de r. Natan, XLI; впрочемъ, по другой версіи—этотъ разсказъ относится къ р. Эліезеру б. Симонъ, ср. Таан., 20а; см. Дерехъ-Эрецъ, Евр. Энц., т. VII,

стр. 109). С., подобно своему учителю р. Меиру, вступалъ въ полемику съ самаритянами; отрицаемый ими догматъ воскресенія онъ доказывалъ имъ на основаніи Чиселъ 15, 31 (Сифре, ad loc.). Въ галахѣ С. часто выступаетъ оппонентомъ р. Іуды га-Наси. Онъ формулировалъ правило для объясненія тѣхъ мѣстъ въ Библіи, гдѣ надъ нѣкоторыми буквами или словами стоятъ точки (Ber. r., XLVIII, 17.) Изъ его агадическихъ изреченій отмѣтимъ слѣдующее: «Когда старые люди говорятъ: «разрушай», а молодые—«выстрой», слушай старыхъ, а не молодыхъ, ибо разрушеніе старыхъ есть созиданіе, а созиданіе молодыхъ—разрушеніе, какъ это показала исторія съ Рехабеамомъ, сыномъ Соломона.» (Мег., 31б). Извѣстны также нѣсколько красивыхъ параболъ, принадлежащихъ С. (Аб. де р. Нат., 1; Мех. Іитро, Баходешъ 5).—23) *С. б. Якимъ*—палестинскій амора третьяго поколѣнія, ученикъ р. Іоханана, къ которому онъ часто обращается съ вопросами (Іер. Орла, I, 60d; Іер. Б. Б., 16b), и современникъ р. Элеазара. Выдающійся учитель и авторитетъ (Іер. Санг., 21d). Вмѣстѣ съ р. Элеазаромъ онъ упоминается и въ вавилонскомъ Талмудѣ, но подъ именемъ С. б. Эліакимъ (Кет., 50б).—24) *С. б. Яннаи*—палестинскій амора третьяго поколѣнія. Онъ передаетъ одно галахическое изреченіе своего отца (Іер. Шаб., 14b, 15d). Сохранилось отъ него также нѣсколько агадъ.—Ср.: Bacher, Ag. Tan. и Ag. Pal. Amor.; Frankel, Darke ha-Mischnah; Heilprin, Seder ha-Dorot, Варшава, 1882; Brüll, Einleitung in Mischna; Weiss, Dor., index, s. v. [По Jew.-Enc., s. v.]. 3.

Симонъ б. Аззай—см. Бенъ-Аззай, Симонъ, Евр. Энц., IV, 139.

Симонъ бенъ-Боэтусъ—первый первосвященникъ изъ фамиліи боэтусеевъ въ іерусалимскомъ храмѣ. Иродъ сдѣлалъ его первосвященникомъ, потому что хотѣлъ дать его дочери Маріамнѣ извѣстное общественное положеніе, прежде чѣмъ сдѣлать ее своей женой. Когда Иродъ впослѣдствіи развелся съ Маріамной, С. лишился первосвященническаго поста.—Ср. Grätz, Geschichte, III, 223—235. [J. E., XI, 349].

Симонъ изъ Вильны—выдающійся талмудистъ 18 в., ученикъ знаменитаго талмудиста р. Іонатана Эйбеншюца, ум. въ 1777 г., состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ. Въ борьбѣ своего учителя съ р. Яковомъ Эмденомъ С. принялъ дѣятельное участіе, ставъ на защиту перваго.—Ср. Walden, I, s. v. 9.

Симонъ Волхвъ (Магъ)—часто упоминается въ исторіи первоначальнаго христіанства. Согласно Дѣян., VIII, 9—23, онъ, благодаря присущей ему магической силѣ, внушалъ къ себѣ страхъ по всей Самаріи. Многіе критики сомнѣваются въ существованіи С., считая его легендарной личностью. Іосифъ (Древн., XX, 7, § 2) упоминаетъ одного мага, по имени С., жившаго одновременно съ упоминаемымъ въ христіанскихъ источникахъ С. Когда прокураторъ Іудеи, Феликсъ (52—59) влюбился въ Друсиллу, сестру Агриппы II и жену эмесскаго царя Азиза, онъ послалъ къ ней еврея-мага, по имени С., уроженца Кипра, дабы путемъ колдовства заставить ее полюбить его и покинуть мужа (ср. Любовные заговоры въ Deissmann's Bibelstudien, 1895, p. 21; Blau, Das altjüdische Zauberwesen, 1898, pp. 96—117) и дѣйствительно получилъ согласіе Друсиллы выйти за него замужъ. Указаніе Іосифа на рожденіе этого мага на Кипрѣ затрудняетъ возможность его отождествленія съ приведеннымъ въ Дѣян. апостоловъ.—Ср.: Fabricius, Codex apocryphus novi Testamenti, II, 411; Hilgenfeld, Ketzergeschichte des Urchristenthums, Лейпцигъ, 1884; Hastings, Dict. Bible, IV, 520; Lugano, Le Memorie leggendarie di Simon Mago въ Nuovo bulletino di archeologia cristiana, VI, 56, Римъ, 1900; Harnack, Gesch. der altchristlichen Literatur bis Eusebius, I, 153 и слѣд., Лейпцигъ, 1893. [По J. E., XI, 371—373]. 2.

Симонъ б.-Гіора—см. Баръ-Гіора Симонъ.

Симонъ, Густавъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1824—1876). Состоя военнымъ врачомъ въ Дармштадтѣ, С. пріобрѣлъ имя выдающагося хирурга. Во время австро-прусской войны 1866 г. С. находился во главѣ военнаго госпиталя въ Берлинѣ. Съ 1861 г. по 1867 г. С. былъ профессоромъ хирургіи въ Ростокѣ, а потомъ въ Гейдельбергѣ. Во время франко-прусской войны С. былъ назначенъ главнымъ хирургомъ резервной арміи Бадена. Перу С. принадлежитъ значительное число спеціальныхъ изслѣдованій.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E., XI, 368]. 6.

Симонъ б. Давидъ Абаюбъ—см. Абаюбъ, Симонъ.

Симонъ га-Даршанъ—см. Каяра, Симонъ.

Симонъ, Джозефъ—американскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ Бехтгеймѣ (Гессенъ) въ 1851 г. С. рано переселился въ Америку, гдѣ въ 1872 г. вступилъ въ адвокатское сословіе. С. принималъ дѣятельное участіе въ политической и городской жизни Портланда, и въ 1877 г. былъ избранъ въ члены муниципалитета послѣдняго. Съ 1880 г. по 1890 г. состоялъ членомъ орегонскаго сената. Нѣсколько разъ С. былъ президентомъ его, а въ 1898 г. былъ избранъ въ сенатъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ С. состоялъ президентомъ полиціи въ Портландѣ.—Ср. American Jewish Year-Book, 1904—05. [J. E., XI, 370]. 6.

Симонъ, Джонъ, сэръ—выдающійся англійскій политическій и общественный дѣятель, род. въ 1818 г. на островѣ Ямайкѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1897 г. С. изучалъ евр. письменность и пріобрѣлъ въ ней обширныя познанія. Въ 1841 г. С. кончилъ университетъ въ Лондонѣ и вступилъ въ адвокатское сословіе. Съ 1843 г. по 1845 г. С. занимался адвокатурой на о. Ямайкѣ. Въ 1858 г. Симонъ. былъ назначенъ судьею, будучи первымъ евреемъ въ Англіи, исполнявшимъ обязанности судьи. Въ 1864 г. С. былъ назначенъ Serjeant at law. Въ качествѣ таковаго, С. внесъ значительныя реформы въ судебное дѣло. Въ 1868 г. онъ былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до 1888 г. Хотя въ округѣ, представителемъ котораго онъ являлся въ парламентѣ, не было ни одного еврея, С. считался «member for Jewry». Въ палатѣ С. игралъ крупную роль въ качествѣ знатока судебнаго дѣла. Въ 1886 г. С. получилъ званіе сэра. До полной эмансипаціи англійскихъ евреевъ С. стоялъ въ рядахъ передовыхъ борцовъ за уравненіе евреевъ въ правахъ. Когда въ Англіи дѣло евреевъ получило окончательное и благо-



Джонъ Симонъ.

пріятное для нихъ рѣшеніе. С. сталъ выступать въ защиту евреевъ тѣхъ странъ, которыя продолжали еще ихъ преслѣдовать. Онъ былъ постояннымъ ораторомъ въ палатѣ общинъ, когда дѣло доходило до интерпелляціи правительства по поводу гоненій на евреевъ въ Марокко, Румыніи, Россіи и Сербіи. Послѣ смерти сэра Фрэнсиса Гольдсмида, онъ сдѣлался въ глазахъ англійскаго общества и парламента первымъ борцомъ за угнетаемыхъ на Востокѣ евреевъ. Въ 1881—1882 гг. С. много агитировалъ за устройство митинговъ-протестовъ противъ погромовъ евреевъ. Когда въ 1890 г., начались новыя гоненія на евреевъ въ Россіи и Румыніи, С. снова сталъ организовать протесты, но по болѣзни долженъ былъ уступить наиболѣе активную роль своему сыну *Освальду-Джону* С. (род. въ 1855 г., авторъ «World and Cloister», «Faith and Experience», членъ русско-англійскаго комитета и т. д.). С. былъ однимъ изъ учредителей Anglo-Jewish Association и стоялъ во главѣ лондонской реформированной синагоги въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. — Ср.: Jewish Chron., 1897, 26 іюня; Jew. World, 1897, 26 іюня; Dict. Nation. Biogr. [По J. E., XI, 369—370]. 6.

Симонъ, Жанъ-Анри — французско-бельгійскій граверъ и офицеръ, род. въ Брюсселѣ въ 1752 г., ум. въ 1834 г. Пятнадцати лѣтъ отъ роду С. былъ назначенъ граверомъ при дворѣ Карла Лотарингскаго, а въ 1775 г. переѣхалъ въ Парижъ—граверомъ герцога Орлеанскаго. Въ 1792 г. вступилъ во французскую армію, отправленную для отраженія австрійско-прусской арміи. С. отличился, и генералъ Дюмурье произвелъ его въ полковники; въ битвѣ при Андерлехтѣ С. былъ серьезно раненъ и въ 1793 г. вернулся въ Парижъ для возстановленія своего здоровья. Когда ген. Дюмурье измѣнилъ Франціи, комитетъ безопасности рѣшилъ арестовать С., подозрѣвая его въ сочувствіи Дюмурье. Однако, парижская секція Butte des Moulins вступилась за С., какъ за «гражданина, отличающагося выдающимися добродѣтелями», и С. спасся отъ эшафота. Во время термидоріанской реакціи С. снова былъ арестованъ въ качествѣ «террориста», но былъ освобожденъ впослѣдствіи. Во время имперіи С. былъ преподавателемъ гравернаго искусства въ институтѣ для глухо-нѣмыхъ, а затѣмъ приглашенъ въ императорскій дворецъ. Въ 1813 г. служилъ въ арміи въ чинѣ полковника. Перу его принадлежитъ сочин. «L'Armorial général de l'Empire».—Ср. L. Kahn, Les juifs de Paris pendant la révolution, 1899. [J. E., XI, 368—69]. 6.

Симонъ Зархи (Симонъ Тавригеръ)—извѣстный талмудистъ 19 в., былъ раввиномъ въ Таурогенѣ (Ков. губ.) и Якобштадтѣ (Курлянд. губ.), ок. 1859 г. переселился въ Палестину, гдѣ и умеръ. Изъ его сочиненій изданы лишь респонсы, обнаруживающіе въ авторѣ строго-логическое мышленіе и тонкій анализъ. — Ср. Овчинскій, Nachlat Abot, Вильна, 1894, р. 102. 9.

Симонъ б. Зома—см. Бенъ Зома.

Симонъ бенъ-Исаакъ бенъ-Абунъ — извѣстный талмудистъ и литургическій поэтъ на рубежѣ 10 и 11 вв., современникъ р. Гершома Меоръ га-Гола, родомъ изъ Майнца, пользовался славой чудотворца и большимъ вліяніемъ, на что и указываетъ его прозвище ר' שמעון הגדול (Симонъ Великій). Галахическія произведенія С. до насъ не дошли. Какъ литургическій поэтъ, С. извѣстенъ піютами и селихами, вошедшими въ ритуалы германскихъ и французскихъ евреевъ. Ему, между прочимъ, принадлежитъ субботняя поэма: ברוך ה' יום יום. Сынъ С., *Элханапъ*, согласно легендѣ, былъ похищенъ и крещенъ въ католичество и сдѣлался затѣмъ римскимъ папой, подъ именемъ Андрея (см. Евр. Энц., II, 568—572). —Ср.: Azulai, I, s. v. שמעון הגדול и יצחק בן שמעון; Grätz, Gesch., V; Zunz, LG., pp. 111—115. [По J. E., XI, 350—351]. 9.

Симонъ, Іосифъ—см. Шимонъ, Іосифъ.

Симонъ бенъ-іосифъ, изъ Люнеля (провансальское прозвище *En Duran*)—талмудистъ, родомъ изъ Перпиньяна, жилъ въ Монпелье, Люнелѣ, а послѣ изгнанія евреевъ (въ 1306 г.) изъ Люнеля—въ Эксѣ. Сочиненія С. до насъ не дошли, и своей извѣстностью С. обязанъ, главнымъ образомъ, дѣятельному участію въ борьбѣ съ маймонистами въ началѣ 14 в., въ качествѣ одного изъ ближайшихъ помощниковъ Аббы-Мари. Въ Бодлеянской библіотекѣ (Neubauer, Cat. Hebr. MSS., № 280) сохранились три посланія С.: «Choschen ha-Mischpat» — посланіе къ р. Менахему Меири (опубликовано Д. Кауфманомъ съ нѣмец. переводомъ въ Zunz Jubelschrift, Берлинъ, 1884); посланіе къ р. Соломону б. Адретъ; посланіе С. къ родственникамъ въ Перпиньянъ. — Ср.: Minchat Kenaot, №№ 23—90; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 695 и сл. [По J. E., XI, 351—352). 9.

Симонъ б. Іохаи—одинъ изъ главныхъ представителей таннаевъ третьяго поколѣнія, предполагаемый авторъ Зогара; родился въ Галилеѣ во второмъ вѣкѣ хр. эры; по преданію, умеръ въ Меронѣ, близъ Цефата, 18 Іара (Лагъ бе-омеръ). Въ Барайтѣ, Мидрашѣ и Гемарѣ онъ называется то С., то С. б. Іохаи, но въ Мишнѣ повсюду, за исключеніемъ Хаг., I, 7, онъ цитируется просто, какъ р. С. Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся учениковъ р. Акибы, и подъ его руководствомъ занимался въ теченіе 13 лѣтъ въ Бене-Беракѣ (Wajikra r., XXI, 7 и др.). Въ Бер.. 28а сообщается, что С. еще раньше занимался въ Ямніи подъ руководствомъ р. Гамліила II и р. Іошуи б. Ханаліи и что онъ былъ виновникомъ недоразумѣній между обоими законоучителями; Франкель въ «Дарке га-Мишна» (стр. 168) подвергаетъ сомнѣнію утвержденіе Бер., 28а, на томъ основаніи, что отецъ С. былъ еще живъ 45 лѣтъ спустя, во время пребыванія р. Акибы въ тюрьмѣ. Послѣдній призналъ способности С. при первомъ знакомствѣ съ нимъ и изъ всѣхъ своихъ учениковъ только его и р. Меира удостоилъ ординаціи. При жизни р. Акибы С. находился одно время въ Сидонѣ, гдѣ обнаружилъ большую самостоятельность въ галахическихъ рѣшеніяхъ. Слѣдующій инцидентъ, относящійся ко времени его пребыванія въ Сидонѣ, показываетъ его остроуміе и благочестіе. Мужъ и жена послѣ 10-лѣтняго супружества хотѣли развестись, потому что у нихъ не было дѣтей. Замѣтивъ, что они продолжаютъ любить другъ друга, но не имѣя права отказать имъ въ ихъ законной просьбѣ о разводѣ, С. сказалъ имъ, чтобы они ознаменовали свой разводъ такимъ же торжествомъ, какое у нихъ было при заключеніи брака, разсчитывая на то, что, можетъ-быть, они одумаются. Во время пиршества мужъ сказалъ женѣ: выбери себѣ самое лучшее, что есть въ моемъ домѣ, и возьми съ собою въ домъ своего отца. Она напоила мужа до-пьяна, и когда онъ крѣпко заснулъ, она велѣла своимъ рабамъ отнести его вмѣстѣ съ кроватью въ домъ ея родителей. Проснувшись ночью и узнавъ, гдѣ находится,

онъ выразилъ удивленіе, какъ онъ попалъ туда.—Не ты ли разрѣшилъ мнѣ забрать съ собою самое лучшее, что есть въ твоемъ домѣ; развѣ можетъ быть для меня что-нибудь дороже, чѣмъ ты самъ? Супруги вторично отправились къ С. и разсказали ему объ этомъ. Тронутый ихъ взаимной любовью, С., вопреки требованіямъ закона, велѣлъ имъ подождать съ разводомъ, а самъ сталъ усердно молиться за нихъ Богу и Богъ, внявъ молитвѣ С., далъ имъ ребенка (Schir. r., I. 31). С. часто говоритъ о р. Акибѣ (Нидда, 52б), питая большую любовь къ своему учителю. Во время пребыванія послѣдняго въ тюрьмѣ онъ добился черезъ своего отца, пользовавшагося вліяніемъ при римскомъ дворѣ, права посѣщать его въ тюрьмѣ и настаивалъ, чтобы и тутъ р. Акиба продолжалъ учить его; когда р. Акиба отказался, С. въ шутку пригрозилъ ему пожаловаться отцу своему (Пес., 112а). Послѣ смерти р. Акибы С. еще разъ получилъ ординацію вмѣстѣ съ другими 5 учениками Акибы отъ р. Іуды б. Бабы (Санг., 14а). Гоненія евреевъ при Адріанѣ внушили С. враждебныя чувства къ римлянамъ. Около полутора лѣтъ спустя послѣ смерти р. Акибы, при встрѣчѣ въ Ушѣ съ бывшими товарищами, онъ услышалъ отъ одного изъ нихъ, Іуды б. Илаи, похвалу римскому правленію. С. замѣтилъ на это, что римскія учрежденія, столь расхваливаемыя Іудой, полезны только римлянамъ и служатъ имъ для выполненія нечестивыхъ цѣлей. Іуда б. Геримъ, одинъ изъ учениковъ самого С., передалъ эти слова римскому правителю, приговорившему С. къ смерти (по мнѣнію Греца, этотъ правитель былъ Варъ, занимавшій должность прокуратора при Антонинѣ Піѣ, а самый инцидентъ имѣлъ мѣсто въ 161 г.). С вынужденъ былъ искать спасенія въ бѣгствѣ и въ теченіе 13 лѣтъ, до смерти Адріана, укрывался въ пещерѣ (Іер. Шебіитъ, IX, 38d; Шаб., 33б и парал. мѣста). О пребываніи его въ пещерѣ и уходѣ оттуда существуютъ двѣ легенды. По одной изъ нихъ (Іер. Шеб., l. c.) С. скрылся въ пещерѣ близъ Гадары, гдѣ питался финиками и сладкими рожками; его тѣло покрылось сыпью. Замѣтивъ однажды изъ своего убѣжища, какъ птица нѣсколько разъ счастливо избѣгала западни, устроенной ей охотникомъ, С. счелъ это хорошимъ для себя предзнаменованіемъ и рѣшился оставить пещеру. Уже внѣ пещеры онъ услышалъ голосъ, «Батъ-Колъ»: «Ты свободенъ!», тогда онъ съ увѣренностью продолжалъ свой путь. Онъ выкупался въ тепломъ источникѣ близъ Тиверіады и очистился отъ своей болѣзни (по другимъ источникамъ онъ находился въ пещерѣ вмѣстѣ съ сыномъ, Эліезеромъ). Въ Тиверіадѣ онъ нашелъ безопасное убѣжище и отблагодарилъ за это жителей города. Городъ былъ построенъ Иродомъ Антипатромъ въ мѣстности, гдѣ было много могилъ (Флавій Древн., XVIII, 2, § 3), точное расположеніе которыхъ не было извѣстно. Поэтому городъ считался ритуально нечистымъ. С. посадилъ лупины въ подозрительныхъ мѣстахъ, и такъ какъ растенія не вездѣ принялись, то онъ объяснилъ жителямъ, что могилы находятся тамъ, гдѣ корни не идутъ въ землю. Могилы были разрыты, трупы унесены въ другое мѣсто, и городъ очистился. Чтобы дискредитировать Симона, нѣкій самаритянинъ тайно положилъ обратно одинъ трупъ. По указанію свыше С. узналъ о поступкѣ самаритянина и сказалъ: «Что наверху, пусть низринется внизъ, и что внизу, пусть поднимется». Самаритянинъ былъ взятъ могилой, а одинъ школьный учитель изъ Магдалы, который смѣялся надъ словами С., обращенъ былъ въ груду костей (см. прим. 180е Бубера къ Песик., X, 90а). По другой версіи (Шаб., l. c.), С. съ сыномъ спрятался въ пещерѣ, надъ которой чудеснымъ образомъ выросло бобовое дерево и показался источникъ. По прошествіи 12 лѣтъ пророкъ Илія извѣстилъ ихъ о смерти императора, которая освободила С. отъ грозившей ему казни. По дорогѣ изъ пещеры домой онъ увидѣлъ въ полѣ людей, которые съ такимъ рвеніемъ занимались полевыми работами, что забыли о Торѣ.



Гробница Симона б. Іохаи.

Въ гнѣвѣ С. обратился къ нимъ съ бичующей рѣчью. Тогда голосъ съ неба велѣлъ ему вернуться назадъ въ пещеру, гдѣ онъ провелъ вмѣстѣ съ сыномъ еще 12 мѣсяцевъ, послѣ чего голосъ съ неба позволилъ имъ оставить пещеру. По дорогѣ ихъ встрѣтилъ зять С., Пинехасъ б. Яиръ, который заплакалъ, увидѣвъ ихъ столь изможденными. Но С. сталъ утѣшать его тѣмъ, что въ теченіе истекшихъ тринадцати лѣтъ онъ обогатилъ себя познаніями. Очистивъ Тиверіаду (см. выше), С. поселился въ Меронѣ; долина, лежавшая у города, по слову С., наполнилась золотыми динаріями (Schem. r., LII, 3). Въ другомъ мѣстѣ говорится, что С. основалъ знаменитую школу въ Текоа; изъ этой школы вышелъ Іуда I (Тос., Эр., VIII, 6; Шаб., 147б). Грецъ полагаетъ, что гор. Текоа находился въ Галилеѣ и не тожественнъ съ другимъ городомъ того же имени, на территоріи Іудейскаго царства (II Хрон., 11, 6). По мнѣнію Бахера, Текоа тожественнъ съ Мореномъ (Ag. Tan., II, 76). С., согласно легендѣ, въ сопровожденіи Эліезера б. Іосе, былъ посланъ въ Римъ съ петиціей къ императору объ отмѣнѣ декрета о запрещеніи трехъ главныхъ заповѣдей еврейской религіи. По дорогѣ къ Риму онъ встрѣтился съ демономъ Бенъ-Темаліономъ и согласился

принять его услуги. И вотъ злой духъ вошелъ въ тѣло дочери императора, и С., придя въ Римъ, изгналъ его. Императоръ предложилъ С. взять все. что тотъ захочетъ, изъ императорской сокровищницы. Тогда С. разыскалъ декретъ объ отмѣнѣ котораго онъ пріѣхалъ просить, и разорвалъ его (Меила, 17б). Эта легенда, очевидно, заимствована изъ христіанской апокрифической литературы. Бахеръ (ib., XXXV, 285) нашелъ въ «Acta Sanctuorum» разсказъ, гдѣ духъ изгоняется изъ дочери Марка Аврелія. С., по утвержденію легенды, считалъ себя самого и своего сына людьми высшаго порядка, בני עליה. «Такихъ людей очень мало на свѣтѣ», говорилъ онъ, «если ихъ 1000, то я и сынъ мой въ ихъ числѣ, если ихъ 100, то я и сынъ мой въ ихъ числѣ, если ихъ только два—то это я и сынъ мой» (Сукка, 45б; Санг., 97б). За время его жизни радуга никогда не показывалась на небѣ, потому что при немъ не было необходимости въ напоминаніи о Божескомъ обѣщаніи (Іер. Бер., 13d).

Симону б. Іохаи принадлежатъ многочисленныя галахи во всѣхъ трактатахъ Талмуда. Онъ высоко цѣнилъ ученіе своего учителя Акибы и говорилъ своимъ ученикамъ: «изучайте мои методы интерпретаціи («миддотъ»), ибо мои методы—это избраннѣйшіе изъ избранныхъ методовъ р. Акибы» (Гит.. 67а). Но это одно заявленіе показываетъ, что онъ не во всѣхъ пунктахъ слѣдовалъ своему учителю. И въ самомъ дѣлѣ, не рѣдко случалось, что онъ не соглашался съ р. Акибой, считая свои толкованія болѣе правильными (Рошъ га-Шана 18б). Онъ былъ независимъ въ галахическихъ рѣшеніяхъ и не считалъ нужнымъ воздерживаться отъ критики предшествовавшихъ таннаевъ (ср. Тос. Огал., III, 8; XV, 11). Въ своихъ мнѣніяхъ онъ большею частью сходился съ Іосе б. Халафта; иногда и съ р. Меиромъ (Келимъ, III, 5; Меила, 11а). Полагаютъ, что и онъ, подобно другимъ ученикамъ р. Акибы, участвовалъ въ систематизированіи его ученія: составленіе Мишны приписывается р. Меиру, Тосефты р. Нехеміи, Сифры—р. Іудѣ, Симонъ же считается составителемъ Сифре (Санг., 86а) и «Мехильты де Рабби Шимонъ». Характерной чертой Симоновой интерпретаціи какъ въ галахѣ, такъ и въ агадѣ, является отыскиваніе смысла и раціональныхъ мотивовъ (טעמא דקרא), того или другого библейскаго закона (Б. М., 115а и др.). Этотъ методъ неоднократно приводилъ Симона къ видоизмѣненію разбиравшагося закона (ср. Б. М., l. с.). Къ С. часто обращались за разъясненіями, когда желали знать мотивы юридическихъ нормъ (ср. Тос. Зеб., I, 8). И учитель его, р. Акиба, также высоко цѣнилъ его способности къ примѣненіи этого метода. Формулированіе общихъ правилъ было любимымъ дѣломъ С., и такихъ формулъ сохранилось много (Бик., III, 10; Зеб., 119б и др.). Онъ не соглашался съ р. Акибой, что частицы, какъ союзъ «и», גם, и тому подобныя, могутъ давать основаніе для галахическихъ выводовъ (Мен., 11б; см. Миддотъ, Евр. Энц., XI), но онъ не соглашался и съ р. Исмаиломъ, что Тора «говоритъ языкомъ человѣческимъ», и имѣющіяся въ ней плеонастическія выраженія не могутъ служить точкой опоры для новыхъ галахъ (Зеб., 108б и др.). С. извѣстенъ также какъ выдающійся агадистъ, и его многочисленныя изреченія имѣются въ обоихъ Талмудахъ. Изученіе Торы онъ считаетъ главной цѣлью человѣческой жизни. Придавая большое значеніе молитвѣ, особенно чтенію «Шема», онъ не считаетъ, однако, обязательнымъ ради молитвы прерывать изученіе Торы (Іер. Шаб., I, 3а). Указывая главнѣйшія добродѣтели, онъ ставитъ на первое мѣсто изученіе Торы, «но — добавляетъ онъ—доброе имя стоитъ выше всего» (Аб., IV, 13), полагая, что кромѣ изученія Торы, нужно также исполненіе законовъ, чѣмъ только и возможно пріобрѣсти доброе имя. С. придавалъ большое значеніе покаянію. «Такъ велика сила раскаянія, что если человѣкъ, завѣдомый нечестивецъ («раша гамуръ»), въ теченіе своей жизни и кается въ нихъ къ концу жизни, онъ считается настоящимъ праведникомъ» (Кид., 40б). С. презиралъ тщеславіе, равносильное, по его мнѣнію, идолопоклонству (Сота, 4б). Публичное осужденіе своего ближняго онъ считалъ грѣхомъ (Бер., 43б). Онъ порицалъ ростовщичество, плутовство и разрушеніе семейнаго мира (Б. М., 58б; Wajikra r., IX). Глубокій раціонализмъ въ галахѣ сочетался у С. съ мистицизмомъ въ агадѣ и практической жизни (Меила, 17б). Имя С. было, такимъ образомъ, связано съ мистическимъ легендарнымъ эпосомъ, и поэтому онъ сдѣлался главнымъ авторитетомъ для каббалистовъ. Зогаръ впервые появился подъ его именемъ, какъ «Мидрашъ де Рабби Шимонъ б. Іохаи». Ему же приписываются два апокрифическихъ мидраша (Б. Г., III, 78; IV, 117), первый называется Нистаротъ де р. Шимонъ б. Іохаи», второй «Тефиллотъ р. Шимонъ б. Іохаи»; тема обоихъ — пришествіе Мессіи. Когда С. скрылся въ пещерѣ, онъ постился 40 дней и молился Богу объ избавленіи Израиля отъ преслѣдованій, тогда Метатронъ открылъ ему будущее, назвавъ послѣдующихъ магометанскихъ правителей. послѣдній изъ коихъ долженъ погибнуть отъ руки Мессіи.—Гробница С. въ Меронѣ сдѣлалась предметомъ поклоненія, особенно съ того времени, какъ палестинскіе каббалисты стали популяризовать «Зогаръ». Могила его и донынѣ привлекаетъ пилигримовъ. См. Лагъ ба Омеръ, Паломничество.—Ср.: Bacher, Ag. Tan., II, 70; Brüll, Mebo ha-Mischna, 185; Frankel, Darke ha-Mischna, 168; Grätz, Gesch., IV, 180; note 20; Grünhut, въ Magyar Zsido Szemle, XVII, 63; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Joël, въ Monatsschr., V, 365, 401; Kaminka, въ Ha-Meliz, XXIX, 75, 77; Paucher, въ Ha-Asif, IV, 120; Weiss, Dor, II, 157; Moses Konitz, Ben Jochai, Будапештъ, 1815; Louis Lewin, R. S. ben Jochai, Франкфуртъ на Майнѣ, 1893. [По J. E., XI, 359—363]. З.

Симонъ б. Іуда га-Наси I—одинъ изъ учителей переходнаго періода между таннаями и амораями. Онъ былъ младшимъ сыномъ Іуды. Хотя С. былъ образованнѣе своего брата, Гамліила, отецъ предназначилъ его къ занятію должности хахама, преемникомъ же въ званіи «наси» долженъ былъ быть старшій сынъ (Кет., 103б). С. былъ въ большой дружбѣ съ Хіей и баръ-Каппарой, которыхъ превосходилъ въ галахической и агадической экзегетикѣ. Отецъ звалъ его «свѣточемъ Израиля»; онъ былъ мягкосердеченъ и искrененъ (Б. Б., 8а, 164б), относился неодобрительно къ привычкѣ отца и дѣда цитировать изреченія р. Меира безъ указанія источника. С. ввелъ много исправленій въ текстъ Мишны, согласно тѣмъ измѣненіямъ, которыя онъ узналъ отъ своего отца (ср. Б. М., III, 1; Аб. Зара, IV, 1). Въ Мишнѣ сохранилось одно его изреченіе (Мак., III, 15). — Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 372. [J. E., XI, 352]. З.

Симонъ Калимани—см. Калимани, Симха (Симонъ) бенъ Авраамъ.

Симонъ б. Каппара—см. Баръ-Каппара, Симонъ.

Симонъ, Кара—раввинъ и библейскій экзегетъ, братъ р. Менахема б. Хельбо (см. Евр. Энц., т. X) и отецъ извѣстнаго библейскаго экзегета р. Іосифа Кара; жилъ во Франціи въ 11 в. До насъ не дошли произведенія С., хотя Исаакъ де-Латтесъ считаетъ его въ числѣ выдающихся раввиновъ Франціи 11 вѣка С. І. Л. Рапопортъ отожествляетъ С. съ редакторомъ сборнаго мидраша «Jalkut Schimeoni» (Сборника С.). Съ этимъ, однако, не согласенъ А. Эпштейнъ, указавшій на то, что въ рукописяхъ этого мидраша вмѣсто Симона стоитъ Самсонъ.—Ср.: Zunz, GV., p. 313; id., ZG., p. 61; Rapoport, Kerem Chemed, VII, 4 и сл.; Kirchheim, въ Literaturblatt des Orients, IV, 253; Geiger, Nite Naamanim, нѣмецкая часть, p. 8; Weiss, въ Bet Talmud, II, 35; Brüll's Jahrb., VIII, 113; A. Epstein, въ Ha-Choker, I [По J. E., VII, 438]. 9.

Симонъ бенъ-Лакишъ (иначе **Решъ Лакишъ**)—одинъ изъ двухъ наиболѣе выдающихся палестинскихъ амораевъ второго поколѣнія (второй—р. Іохананъ, его шуринъ и оппонентъ въ галахѣ); родился около 200, умеръ около 275 г. С. учился въ Сепфорисѣ вмѣстѣ съ р. Іохананомъ. Подобно послѣднему, свое знаніе Торы онъ приписываетъ знакомству съ патріархомъ Іудой га-Наси (Іер. Беца, 63а). По Галеви (Dorot ha-Rischonim) онъ былъ ученикомъ р. Іуды Несіи II (внука Іуды I), отъ имени котораго онъ передаетъ много изреченій. Бахеръ полагаетъ, что Симонъ былъ ученикомъ Баръ Каппары, такъ какъ часто передаетъ галахи отъ его имени (Ag. Pal. Amor. I, 340). Повидимому, С. посѣщалъ также и коллегію р. Ошаіи, отъ имени котораго передаетъ галахи и котораго называетъ «отцомъ Мишны» (Іер. Б. К., 4с; Кид., 80а, Бех., 13а). Существуетъ много разсказовъ о его неимовѣрной силѣ и атлетическомъ тѣлосложеніи. Подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ онъ отказался отъ занятій наукой и поступилъ на службу въ циркъ. Его спасъ отъ духовнаго паденія р. Іохананъ, на сестрѣ котораго С. женился. Іоханана и С. означаютъ терминомъ: два великихъ авторитета (Іер. Бер., 12с). Въ то время, какъ р. Іохананъ былъ учителемъ въ Сепфорисѣ (одновременно съ р. Ханиной), С.-б.-Л. пользовался одинаковымъ съ нимъ значеніемъ какъ членъ академической коллегіи (Іер. Санг., 18b; Іер. Нидда, II, 50b). Когда р. Іохананъ отправился въ Тиверіаду и основалъ тамъ академію, С. сопровождалъ его и занялъ второе мѣсто въ качествѣ учителя (Б. К., 117а). Въ находчивости онъ превосходилъ р. Іоханана, и послѣдній самъ заявлялъ, что безъ С. онъ былъ бы какъ безъ правой руки (Іер. Санг., II, 19с, 20а). Логичность доводовъ С. часто вынуждала р. Іоханана (Іер. Іома, 38а) поступать согласно съ взглядомъ С. (Іер. Эр., 18с). Свои возраженія р. Іохanану С. основывалъ на Мишнѣ. С. открыто говорилъ то, что думалъ. Патріарху Іудѣ Несіи онъ заявилъ, что никогда не скроетъ изъ страха передъ нимъ Слова Божія и мнѣнія, вытекающаго изъ Торы. Когда патріархъ однажды жаловался ему на вымогательства римскихъ чиновниковъ, то получилъ рѣзкій отвѣтъ: «Не бери, и у тебя не будутъ брать» (Ber. r., LXXVIII, 15). Однажды, когда р. Іохананъ защищалъ одну галахическую тему въ присутствіи р. Янная и удостоился похвалы послѣдняго, С. началъ свое возраженіе такими словами: Мнѣніе р. Іоханана невѣрно, несмотря на то, что оно удостоилось одобренія со стороны р. Янная (Іер. Сота, II, 18b) С. иногда выступалъ даже съ мнѣніями, несогласными съ Мишной (Іер. Тер., VII, 44с). Впрочемъ, его мнѣнія, расходящіяся съ мнѣніями р. Іоханана, за исключеніемъ трехъ случаевъ, указанныхъ въ вавилонскомъ Талмудѣ, не приняты къ руководству (Іеб., 36а). Никто не могъ сравниться съ нимъ въ прилежаніи и усердіи къ ученію. У него была привычка сорокъ разъ повторять отдѣлъ изъ Мишны (Таан., 8а). Ту же независимость, какой отличаются его галахи, онъ проявилъ и въ агадѣ. И тутъ его оригинальные взгляды вызывали удивленіе современниковъ и долгое время считались парадоксальными. «Іова никогда въ дѣйствительности не было; онъ вымыселъ поэта» (Іер. Сота, 20d). — Израиль дорогъ Богу, но «дороже Богу прозелитъ, потому что Израиль не призналъ бы Торы безъ тѣхъ чудесъ, которыя проявилъ Богъ на горѣ Синаѣ, прозелитъ же не видѣлъ ни одного такого чуда и все же посвящаетъ себя Богу» (Таан. Lech Lecha, 32а, изд. Бубера).—Израиль узналъ имена ангеловъ отъ вавилонянъ въ эпоху изгнанія, потому что Исаія говоритъ только объ «одномъ изъ серафимовъ» (6, 6), у Даніила же встрѣчаются уже названія двухъ ангеловъ, Михаила и Гавріила (Іер. Рошъ га-Шана, 56d). Его агады богаты пословицами и афоризмами: «Человѣкъ совершаетъ преступленіе не иначе, какъ въ припадкѣ безумія» (Сота, 3а).—«Раньше укрась себя самого, затѣмъ украшай (т.-е. учи) другихъ» (Б. М., 107б). «Кто прелюбодѣйствуетъ одними только глазами, совершаетъ грѣхъ прелюбодѣянія» (Wajikra r., XXIII, 12). С. открыто говорилъ о томъ времени, когда онъ служилъ въ циркѣ и въ своихъ агадахъ онъ иногда употребляетъ выраженія, заимствованныя изъ той среды. Однако, оскорбительный намекъ на его давнишнюю профессію, сдѣланный его другомъ и шуриномъ, такъ сильно задѣлъ его, что онъ заболѣлъ и умеръ. На одномъ диспутѣ С. и р. Іохананъ заспорили о томъ, къ какому времени можно отнести изобрѣтеніе разныхъ сортовъ ножей и оружій; послѣдній замѣтилъ: «разбойникъ знаетъ свои инструменты» (Б. М., 84а); эти слова не только вызвали болѣзнь и смерть С., но и оказали вліяніе на отношеніе потомства къ памяти С.: многіе позднѣйшіе ученые поняли эти слова буквально, и мнѣніе, что С. былъ въ молодые годы разбойникомъ, даже главой разбойничьей шайки, нашло мѣсто и въ Пирке де Рабби Эліезеръ (XLIII). Современныя изслѣдованія не даютъ никакихъ данныхъ для подобнаго утвержденія (Вейсъ, Бахеръ).—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 340—418; Frankel, Mebo, 129b, 130a; Grätz, Gesch., IV, 240—242; Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 159a—164a; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 374—376; Weiss, Dor, III, 80—85. [J. E., XI, 354—355]. 3

Симонъ бенъ Моисей бенъ Симонъ—см. Мототъ, Симонъ.

Симонъ, Морицъ-Александръ—нѣмецкій банкиръ и благотворитель (1837—1905). С. основатель банкирскаго дома М. А. Симонъ въ Ганноверѣ. Будучи въ Нью-Іоркѣ, С. близко узналъ бытъ евреевъ иммигрантовъ и приложилъ много стараній къ тому, чтобы облегчить ихъ участь на новой родинѣ. Придя къ заключенію, что еврейскій вопросъ, прежде всего, есть соціальный вопросъ, въ особенности въ Румыніи и Галиціи, С. сталъ устраивать для евреевъ образцовыя ремесленныя и земледѣльческія школы; особенной извѣстностью пользуется устроенное имъ въ 1893 г. училище въ Алемѣ (Ahlem), близъ Ганновера. Въ училищѣ имѣется

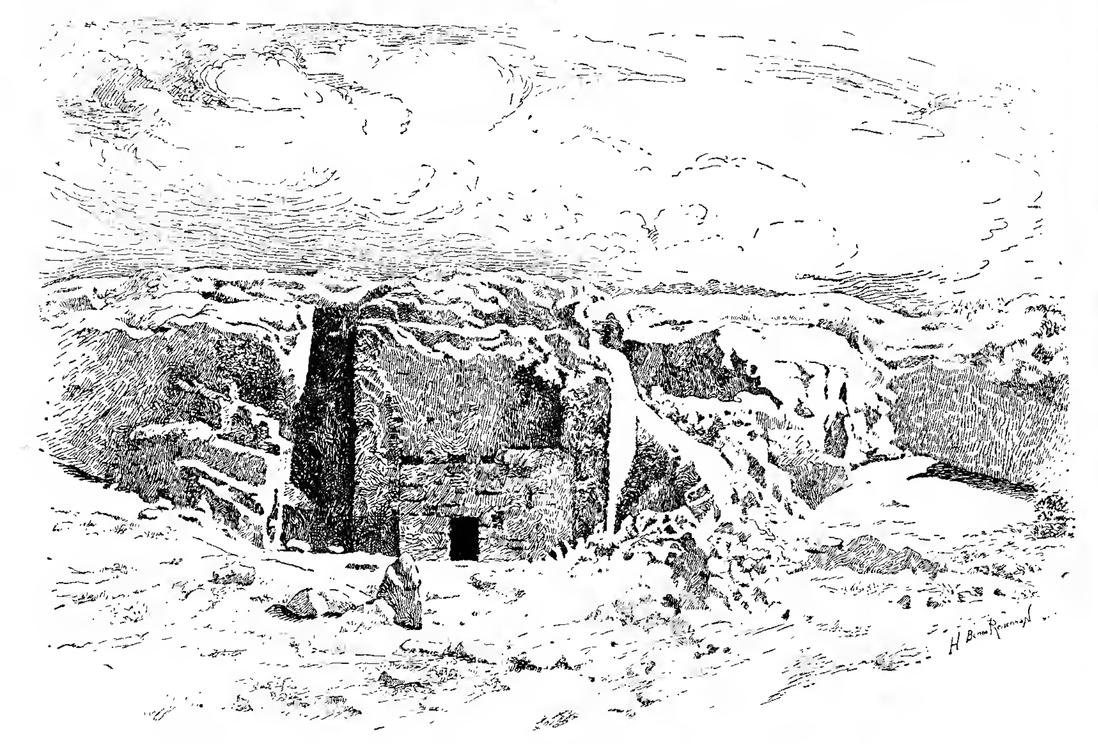
нѣсколько отдѣленій, и въ немъ обучаются различнымъ ремесламъ, а также грамотѣ. С. завѣщалъ своему Israelitische Erziehungsanstalt 750 тыс. долларовъ.—Ср. Ost und West (ст. W. Liebermann'a), 1905, мартъ, стр. 198 и слѣд. [J. E., XI, 373]. 6.

Симонъ Нигринъ—см. Нигринъ, Симонъ.

Симонъ изъ Оберзицко (Obersitzko)—талмудистъ 18 в., состоялъ раввиномъ въ Оберзицко (Познань). Его научная переписка съ р. Акибой Эгеромъ напечатана частью въ сборникѣ респонсовъ послѣдняго.—Ср. Walden, I, s. v. 9.

Симонъ, Оскаръ—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1845—1882). С. въ 1878 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Бреславлѣ по каѳедрѣ дерматологіи, а также директоромъ клиники Allerheiligen Hospital. С. написалъ рядъ спеціальныхъ трудовъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. des hervor.-Aerzte. [J. E., XI, 373]. 6.

Симонъ Праведный, שמעון הצדיק — первосвященникъ. Его отожествляютъ или съ С. I, сыномъ Онія I и внукомъ Іаддуи (310—291 или 300—270 до хр. эры) или съ С.-II, сыномъ Онія II (219—199 до хр. эры). Многіе факты, касающіеся его стала похожъ на прудъ (Грецъ доказалъ, что эти данныя могутъ относиться только къ С. I). Когда Александръ Великій проходилъ черезъ Палестину въ 333 году, С.-П., согласно легендѣ, пошелъ ему на встрѣчу въ Кефаръ Саба (Антипатриду) (Іома, 69а). Іосифъ, однако, утверждаетъ, что Александръ самъ пришелъ въ Іерусалимъ (см. Евр. Энц., I, 769). Легенда разсказываетъ, что когда Александръ увидѣлъ первосвященника, онъ сошелъ съ колесницы и почтительно ему поклонился. На вопросъ своихъ приближенныхъ, почему царь такъ унизилъ себя, А. отвѣтилъ, что онъ видѣлъ во снѣ этого именно первосвященника, предвѣщавшаго ему побѣду. Александръ просилъ, чтобы его статуя была поставлена въ храмъ; первосвященникъ объяснилъ ему невыполнимость этой просьбы и обѣщалъ, что всѣ мальчики, которыя родятся въ этомъ году, будутъ названы по его имени, и что въ честь его евреи введутъ у себя новое (селевкидское) лѣтосчисленіе (Wajikra r., XIII, конецъ). Этотъ разсказъ идентиченъ съ тѣмъ, что сообщается въ III Маккав., гл. 2, гдѣ упоминается Селевкъ (Касгалгасъ). Въ правленіе С.-П. дважды была сожжена



Гробница Симона Праведнаго.

дѣятельности, приписываются четыремъ лицамъ, носившимъ то же прозвище: Франкелемъ и Грецомъ—Симону I, Крохмалемъ и Брюллемъ—С. II, Лёвомъ—Симону Маккавею и Вейсомъ—С. б. Гамліилъ. Съ именемъ С.-П. связано много разсказовъ и легендъ; о немъ мы читаемъ и въ Талмудѣ, и у Флавія, и во 2-ой кн. Маккавеевъ. Онъ много заботился о матеріальномъ и духовномъ развитіи народа. С.-П. возстановилъ стѣны Іерусалима, разрушенныя Птоломеемъ Сотеромъ (Бенъ-Сира, 1), поднялъ внутреннія храмовыя стѣны и расширилъ водоемъ такъ, что онъ рыжая телица, и потому онъ два раза построилъ деревянный мостъ отъ Храмовой горы къ Масличной (Пара, III, Іер. Шек., IV, 2). С. говорилъ, что онъ противъ назорейскихъ обѣтовъ, и поэтому не вкушалъ отъ ихъ жертвоприношеній. Во время первосвященства С.-П. произошли семь чудесныхъ явленій. Благословеніе низошло: 1) на принесенные въ храмъ первые плоды, 2) на оба жертвенные хлѣба, 3) на хлѣбъ предложенія (каждый священникъ, несмотря на то, что получалъ на свою долю кусокъ величиною не больше одной оливы, вполнѣ насыщался имъ,

даже если и не съѣдалъ всего). Затѣмъ, 4) при жребіи, который бросалъ первосвященникъ въ день всепрощенія между двумя козлами, изъ которыхъ одинъ назначался для Бога, другой для Азазеля (см.),—первый (Лев. 16, 8) всегда попадалъ въ правую руку, 5) красная прядь шерсти, повѣшенная на двери храма, неизмѣнно бѣлѣла въ день Всепрощенія, 6) лампада въ храмѣ никогда не гасла, 7) огонь на алтарѣ поддерживался очень незначительнымъ количествомъ дровъ (Іома, 39 и парал.). По преданію, С.-П. былъ первосвященникомъ сорокъ лѣтъ. С.-П. считается однимъ изъ послѣднихъ членовъ Великой Синагоги, но нѣтъ возможности точно опредѣлить, кто изъ четырехъ лицъ, носившихъ это имя, былъ дѣйствительно послѣднимъ. Имя С.-П., главнѣйшей заповѣдью котораго были слова—«міръ держится на трехъ вещахъ—законѣ, богослуженіи и благотворительности» (Аб. 1, 2),—пользовалось высокимъ уваженіемъ; Бенъ-Сира посвящаетъ ему цѣлую главу (гл. 50), въ которой сравниваетъ его величественное появленіе среди народа, изъ-за завѣсы святилища, съ солнцемъ, луной, звѣздами и красивыми цвѣтами радуги. На эту тему составленъ гимнъ, который начинается словами אמת מה נהדר и читается въ день Всепрощенія. Съ тѣхъ поръ, какъ скончался С.-П., священники перестали произносить неизреченное имя Бога (тетраграмматонъ) (Іома, 39б; Тосеф. Сота, XIII).—Ср.: Zunz, G. V., 1-е изд., стр. 36; Гедалія ибнъ Яхья, Schalschelet ha-Kabbalah, амстердамское изд., 83а; De Rossi, Meor Enayim III, гл. 22, стр. 90; Krochmal, More Nebuche ha-Zeman, Львовъ, 1851, стр. 109; Ewald, Geschichte, III, ч. II; Frankel въ Monatsschr. I, 208, 410; idem Darke ha-Mischna, стр. 29, 30; Weiss, Zur Gesch. der jüd. Tradition, Вѣна, 1871; Derenburg, Histoire de la Palestine, 46—47; Löw, Gesammelte Schriften, 399—449; Heilprin, Seder ha-Dorot, 137a—138b, Варшава, 1889; Brüll, Mebo ha-Mischna, 11—14; Grätz, Gesch., II, 221—235; Schürer, Gesch., I, 182; II, 352; III, 159. [По J. E., XI, 352—354]. 3.

Симонъ изъ Праги—талмудистъ 17 в. Написалъ «Schesch ha-Maarachot»—новеллы и толкованія къ шести отдѣламъ Мишны.—Ср. Walden, II, s. v. שש המערכות. 9.

Симонъ, Рахиль — англійская писательница (1823—1899). Образованная и талантливая женщина, С. собирала въ своемъ домѣ представителей литературы и искусства. Ея дневникъ, разсматривающій событія англійской жизни за 50 лѣтъ (1840—1890), вышелъ въ 1893 г. подъ названіемъ «Records and Reflections». С. написала также небольшую книгу о псалмахъ «Beside the Still Waters».—Ср. Jew. Chron., 1899, 14 іюля. [J. E., 373—374). 6.

Симонъ, Ришаръ (Simon, Richard) — французъ-оріенталистъ, (1638—1721). Въ 1670 г. С. выступилъ съ рѣзкимъ протестомъ противъ обвинительнаго вердикта, вынесеннаго въ Мецѣ еврею, обвиненному въ ритуальномъ преступленіи. С. перевелъ Леона де Модена «Historia dei Riti Ebraici etc.» (1674) и др. и написалъ «Comparaison des Cérémonies des Juifs et de a discipline de l'Eglise» (1681). Самый выдающійся трудъ его—«Histoire critique du Vieux Testament» (1678), являющійся первымъ по времени введеніемъ въ Библію. Его взглядъ на Св. Писаніе, какъ на обыкновенный литературный памятникъ, вызвалъ негодованіе, все изданіе было уничтожено (1678). Трудъ этотъ, однако, выдержалъ нѣсколько изданій въ Голландіи. Въ защиту своихъ идей С. выпустилъ также нѣсколько памфлетовъ.—Ср. La Grande Encyclopédie. [J. E., XI, 374]. 2.

Симонъ изъ Рогазена—талмудистъ на рубежѣ 18 и 19 вв., шуринъ р. Акибы Эгера, состоялъ раввиномъ въ Рогазенѣ. Его переписка по ритуальнымъ вопросамъ съ р. Акибой Эгеромъ напечатана въ сборникѣ респонсовъ послѣднго.—Ср. Walden, I, s. v. 9.

Симонъ бенъ-Самуилъ—философъ и каббалистъ на рубежѣ 14 и 15 вв., авторъ философско-теологическаго трактата о Декалогѣ, 13 аттрибутахъ Божіихъ (такъ назыв. Schelosch Esreh Middot) и 13 догматахъ вѣры, подъ общимъ заглавіемъ «Hadrat Kodesch» (Фрейбургъ [?], 1560; законченъ авторомъ въ 1400 г.). Извлеченія изъ этой книги даны Вольфомъ (съ латинскимъ переводомъ) въ его «Dissertatio de libro מכתם לדוד» (Gera, 1716).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col., 2629; Wunderbar, въ Literaturblatt des Orients, VIII, 195. [По J. E., XI, 357]. 9.

Симонъ бенъ-Самуилъ — тосафистъ и библейскій комментаторъ 13 в., ученикъ р. Исаака б. Самуилъ га-Закенъ, (Респонсы р. Меира изъ Ротенбурга, № 76) и учитель р. Эліезера б. Іоель га-Леви (Mordechai, Киддушинъ, III, № 530). Какъ библейскій экзегетъ, С. приводится р. Исаакомъ б. Іуда въ «Paneach Raza» (отдѣлъ Mattot). Его тосафотъ приводятся въ Тосафотъ къ Эрубинъ, 28б и др., причемъ обычно его называютъ Симономъ изъ Жуанвилля или Симономъ б. Самуилъ.—Ср.: Gros, GJ., р. 255; Kohn, Mardochai b. Hillel, р. 155. [По J. E., XI, 357]. 9.

Симонъ, Симонъ — французскій общественный дѣятель, род. въ Реймсѣ около половины 18 в., жилъ въ Парижѣ въ качествѣ декоратора. Въ 1789 г. С. принималъ участіе во всѣхъ народныхъ собраніяхъ; заслуживъ довѣріе парижанъ, С. въ 1790 г. былъ избранъ комиссаромъ гражданскаго комитета одной парижской секціи. С. служилъ волонтеромъ въ секціи Gravilliers. 17 брюмера II года онъ былъ арестованъ по распоряженію комитета общественной безопасности, однако, С. доказалъ, что онъ преданъ республикѣ, которой неоднократно служилъ въ качествѣ гражданина. Судъ вынесъ С. оправдательный приговоръ.—Ср. Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la révolution, 211—212. 6.

Симонъ (Simon, Simedl, Simoncino) **изъ Тріента**—христіанскій ребенокъ, мнимая жертва ритуальнаго убійства, обвиненіе въ которомъ возбуждено было противъ евреевъ Тріента. Дружественныя сношенія между христіанами и евреями Тріента вызвали недовольство полупомѣшаннаго французскаго монаха, Бернардина де Фельтре (см.). Бернардинъ старался возбудить населеніе противъ евреевъ и предсказалъ, что къ ближайшей Пасхѣ будетъ совершено убійство съ ритуальной цѣлью. Въ соотвѣтствіи съ этимъ предсказаніемъ исчезъ 23 марта 1475 г. двухлѣтній мальчикъ Симонъ. Бернардинъ и нѣкій Іоаннъ Швейцеръ (жившій въ сосѣдствѣ съ евреями) заявили, что ребенокъ найдется у евреевъ; но розыски въ еврейскомъ кварталѣ остались безуспѣшными. Наканунѣ Пасхи, въ понедѣльникъ 26 марта, нѣкоторые евреи замѣтили тѣло ребенка, плывущее по рѣкѣ, близъ дома нѣкоего Самуила. Немедленно три еврея, Товій (врачъ), Самуилъ и Ангелусъ, поспѣшили къ епископу съ сообщеніемъ о находкѣ, но они не были допущены къ нему. Городской голова тѣмъ временемъ отправился въ домъ Самуила,

принялъ тѣло ребенка и велѣлъ арестовать упомянутыхъ трехъ евреевъ. Врачебный осмотръ трупа констатировалъ насильственную смерть. Крещеный еврей Іоаннъ Фельтрскій, сидѣвшій нѣсколько лѣтъ въ тюрьмѣ за кражу, заявилъ, что евреи употребляютъ христіанскую кровь для ритуальныхъ цѣлей. Были арестованы всѣ члены общины вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. Евреи настаивали на своей невиновности и, въ свою очередь, обвинили въ преступленіи двухъ христіанъ: упомянутаго Іоанна Швейцера и портного Энцелина. Швейцеръ съ женою были арестованы, но вскорѣ освобождены. Для енреевъ началось время пытокъ. Сначала мученики оставались твердыми и отрицали свою виновность, но пытки взяли свое. Истерзанные, они, наконецъ, «сознались» въ винѣ, повторяя слова, продиктованныя имъ ихъ мучителями. Гнусное поведеніе слѣдственныхъ властей заставило герцога Сигизмуида, владѣтеля Тріента, положить конецъ процессу. Но черезъ нѣсколько недѣль муки заключенныхъ евреевъ начались снова. Они подверглись новымъ пыткамъ, пока восьмидесятилѣтній Моисей, послѣ многократныхъ утвержденій о невиновности, не «сознался», наконецъ. Въ концѣ іюня восемь состоятельнѣйшихъ евреевъ, послѣ принятія христіанства, были приговорены къ смерти. Жестокость суда вызвала всеобщее негодованіе. Папа Сикстъ IV, въ заботахъ о репутаціи церкви, распорядился пріостановить дѣйствія суда до прибытія папскаго комиссара, епископа изъ Вентимильи, который совмѣстно съ тріентскимъ епископомъ долженъ былъ продолжать слѣдствіе. Одновременно папа разослалъ энциклику (10 октября 1775 г.) всѣмъ князьямъ и властямъ въ Италіи съ требованіемъ защищать евреевъ отъ насилій. Комиссаръ папы раскрылъ всю ложь обвиненія, во когда онъ потребовалъ освобожденія евреевъ, епископъ Гиндербахъ донесъ на него папѣ, а городская чернь напала на него и это заставило его бѣжать въ Роверѣдо. Отсюда онъ, ссылаясь на свои полномочія, вызвалъ епископа и городского голову къ отвѣтственности за ихъ поведеніе. Вмѣсто того, чтобы явиться на этотъ вызовъ, епископъ Гиндербахъ отвѣтилъ циркулярнымъ посланіемъ ко всему духовенству, въ которомъ описывалъ процессъ Симона, оправдывалъ свое участіе въ этомъ дѣлѣ и назвалъ дѣятельность папскаго комиссара «corruptam inquisitionam». Комиссаръ отправился въ Римъ, а тріентскій епископъ и городской голова продолжали судъ надъ евреями, изъ коихъ нѣкоторые были присуждены къ смертной казни (2 декабря 1475 г., 13 и 16 января 1476 г.). Папскій комиссаръ, епископъ изъ Вентимильи, сообщилъ въ Римъ, что послѣ тщательнаго разслѣдованія дѣла онъ обнаружилъ невиновность евреевъ: С. былъ убитъ христіанами съ цѣлью погубить евреевъ и епископъ Гиндербахъ имѣлъ въ виду разбогатѣть путемъ конфискаціи имущества казненныхъ евреевъ. Папа Сикстъ IV назначилъ тогда комиссію изъ шести кардиналовъ для разслѣдованія дѣла. Но такъ какъ во главѣ комиссіи стоялъ близкій другъ Бернардина де Фельтре, заключеніе ея оказалось предвзятымъ; комиссія руководилась еще тѣмъ, что осужденіе епископа Гиндербаха скомпрометировало бы католическій міръ. Поэтому папа Сикстъ IV въ буллѣ отъ 20 іюня 1478 года «Facit nos pietas» объявилъ, что судъ надъ евреями Тріента былъ справедливымъ («rite et recte factum»). Тѣмъ не менѣе, папа не канонизовалъ Симона. Бернардинъ де Фельтре и Симонъ Тріентскій были канонизованы сто лѣтъ спустя Григоріемъ XIII, первый въ качествѣ пророка, второй какъ мученикъ.—Ср.: Gesch. des zu Trient ermodeten Christenkindes, Тріентъ, 1475; Relatio de Simone puero Tridentini, 1475; H. Schindeleyp, Historia Simonis pueri, 1477; Joseph ha Kohen, Emek ha Bacha, 63 и сл.; Pincio, Annali overo chroniche di Trento, 1648 (кн. IV); C. Flamin, De cult S. Simonis pueri Fridentini et martyris, 1748; Luzzatto, Israelitische Annalen, II, 353; Civitta cattolica, XI, 8, 9; Rohling, Meine Antworten an die Rabbiner, 1883; 58—78; M. Strack, Das Blut, 1900, стр. 126 и сл.; Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österreich. Ländern, 598 и сл. [J. E., XI, 374—375]. 5.

Симонъ б. Халафта—одинъ изъ законоучителей переходнаго времени между таннаями и амораями. Онъ жилъ въ Энъ-Тинѣ, селеніи близъ Сепфориса, гдѣ пребывалъ его учитель, патріархъ р. Іуда I. Онъ былъ очень бѣденъ, и его учитель часто оказывалъ ему матеріальную поддержку (Ruth r., V, 7). С. пользовался глубокимъ уваженіемъ. С. много занимался наблюденіями и опытами надъ жизнью животныхъ, такъ что ему дано было прозвище עסקן בדברים, т.-е. экспериментаторъ; разсказываютъ, что онъ, желая доказать, что птица, потерявшая перья, можетъ жить и, слѣдовательно, годна къ употребленію (см. Терефа), окружилъ курицу, потерявшую перья, соотвѣтствующимъ уходомъ, оберегая ея здоровье, пока выросли новыя перья (Хул., 57б); другую курицу онъ вылѣчилъ, связавъ камышомъ вывихнутую бедренную кость (Хул., 57б). С. рѣдко упоминается въ галахѣ, но часто въ агадѣ, гдѣ онъ извѣстенъ своими параболами, употребляемыми имъ для объясненія Библіи. Правило, данное въ Исх., 12, 43 и сл., что обрѣзаніе должно предшествовать вкушенію отъ пасхальной жертвы, онъ толкуетъ слѣдующей параболой: «Одинъ царь устроилъ банкетъ, на который разрѣшилъ явиться только тѣмъ лицамъ, которыя имѣли его печать. Такъ и Богъ устроилъ праздникъ въ память освобожденія отъ египетскаго ига и позволилъ участвовать въ немъ только тѣмъ, кто носитъ на своемъ тѣлѣ печать Авраама» (Schem. r., XIX, 6). Отношенія, существующія между Богомъ и Израилемъ, характеризуются у него слѣдующей притчей: «Одинъ царь взялъ въ жены женщину, принесшую ему два драгоцѣнныхъ камня въ качествѣ приданаго; онъ самъ прибавилъ къ нимъ еще два алмаза. Но когда женщина потеряла тѣ два камня, что она принесла съ собой, царь взялъ назадъ и тѣ два камня, что онъ ей далъ; когда же она нашла свои потерянные камни, царь вернулъ ей и свои алмазы и сдѣлалъ изъ всѣхъ камней подарокъ для нея. Точно такъ же и Израиль принесъ въ даръ Богу драгоцѣнные камни, полученные имъ отъ Авраама—право и справедливость (Бытіе, 18, 19). Богъ прибавилъ два камня—милость и состраданіе (Второз., 13, 18). Когда Израиль потерялъ право и справедливость (Амосъ, 6, 12), Богъ отнялъ милость и состраданіе (Іер., 16, 5). Но когда къ Израилю вновь возвратится то, что онъ потерялъ (Ис., 1, 27), Богъ также вернетъ то, что онъ отнялъ (Ис., 54, 10), и сдѣлаетъ изъ этихъ четырехъ драгоцѣнностей корону для Израиля» (ср. Гош., 2, 21; Debar. r., III, 9). Его слова, восхваляющія миръ, включены въ Мишну (Укцивъ).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 364—365; Fran-

kel, Mebo, 128в, Bacher, Ag. Tau., II, 530—536. [Jew. Encycl., XI, 350]. 3.

Симонъ б. Шатахъ—законоучитель и глава Синедріона въ царствованіе Александра Янная и его преемницы, царицы Александры-Саломеи. Въ Бер., 48а онъ называется братомъ царицы; благодаря своимъ связямъ, онъ пользовался большимъ вліяніемъ при дворѣ. Будучи фарисеемъ, С. вытѣснилъ почти всѣхъ членовъ Синедріона, принадлежавшихъ къ саддукеямъ (Мег. Таан., X). Затѣмъ онъ вернулъ изъ Александріи фарисеевъ, бѣжавшихъ туда отъ преслѣдованій Іоанна Гиркана, между ними Іошую б. Перахія, прежняго главу Синедріона (Сота, 47а, ср. Іер. Санг., 23с). Іошуа вновь занялъ свой постъ, а С. принялъ должность абъ беть-дина (см. Вейсъ, Dor, I, 145, note 1). По смерти Іошуи С. сталъ предсѣдателемъ, предоставивъ свое мѣсто Іудѣ б. Таббаи. Вскорѣ отношенія Александра Янная къ фарисеямъ ухудшились, и они вынуждены были снова бѣжать; долженъ былъ скрыться также и С.; объ его убѣжищѣ знала только царица. Спустя нѣкоторое время—разсказываетъ преданіе—къ Александру Яннаю пріѣхали въ гости персидскіе (пареянскіе) вельможи, которые раньше знали С. и пожелали вновь увидѣть его. Тогда царица, по просьбѣ мужа, вызвала брата изъ его убѣжища, обезпечивъ ему полную безопасность. С. прибылъ во дворецъ, гдѣ держалъ себя не какъ опальный, а какъ властный сановникъ. Когда по смерти царя стала править Александра-Саломея, С. и фарисейская партія опять заняли первенствующее мѣсто. Вмѣстѣ съ Іудой б. Таббаи онъ упрочилъ авторитетъ фарисейскаго толкованія закона; его поэтому называютъ «возстановителемъ Закона, вернувшимъ коронѣ Закона ея прежній блескъ» (Кид., 66а). Почти всѣ принципы, имъ установленные, имѣли цѣлью противодѣйствіе саддукейской интерпретаціи Торы. Онъ упорядочилъ и обставилъ прочными гарантіями актъ «кетубы» (см. Кетуба, Семейное право). С. распорядился объ учрежденіи въ большихъ городахъ школъ для обученія дѣтей Торѣ (Іер. Кет., VIII, 32с). Одно его постановленіе, касающееся ритуальной чистоты металлической посуды, имѣло политическую подкладку (см. Ритуальная чистота). С. строго слѣдилъ за точнымъ выполненіемъ Закона. Нужно думать, что постановленіе, изданное С., о томъ, чтобы свидѣтели подвергались тщательнымъ перекрестнымъ допросамъ, вызвано трагической кончиною его сына (см. Свидѣтели, Евр. Энц., XIV, 67).— Ср.: Landau, въ Monatsschr., 1853, pp. 107—122, 177—180; Weiss, Dor, I, 134; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 360. Grätz, Gesch., III, index. (По J. E., XI, 357—358]. 3.

Симонъ бенъ-Эцронъ (שמעון בן הצרון)—одинъ изъ предводителей возстанія 66 г. и приверженецъ зелота Элеазара б. Симона. Онъ былъ знатнаго происхожденія (Флавій, I. B., V, 1, § 2) и, вѣроятно, является однимъ и тѣмъ же лицомъ, что Симонъ б. Ариносъ, также упоминаемымъ въ связи съ Элеазаромъ (ib., 6, § 1) и Симономъ б. Ари, на храбрость котораго намекаетъ Флавій (ib., VI, 1, § 8; 2, § 6). [J. E., XI, 349]. 2.

Симонъ (Ааронъ) бенъ-Яковъ-Авраамъ изъ Копенгагена—писатель 18 в., авторъ «Or ha-Jaschar» (Амстердамъ, 1769)—сборника респонсовъ по поводу извѣстнаго дѣла о разводѣ въ Клеве, допущеннаго р. Израилемъ б. Эліезеромъ Липшицъ (см.), и «Bechi Neharot» (ib., 1784)—о бѣдствіяхъ, причиненныхъ въ 1784 г. разлитіемъ Рейна (см. Боннъ, Евр. Энц., т. IV, стр. 807). — Ср.: Fünn, Keneset Israel, 87; Winer, KM., №№ 433 и 1429. *А. Д.* 9.

Симонъ изъ Ярослава—извѣстный цадикъ и талмудистъ, ученикъ люблинскаго цадика р. Яковъ-Исаака, состоялъ раввиномъ въ Добромилѣ и Ярославѣ. Написалъ «Nachlat Schimeon» (נחלת שמעון)—проповѣди и гомиліи въ порядкѣ Пятикнижія.— Ср. Walden, I, s. v., II, s. v. נחלת שמעון. 9.

Симоньи (Simonyi)—см. Шимоньи.

Симсонъ—см. Самсонъ.

Симсонъ изъ Кинона — см. Самсонъ бенъ Авраамъ изъ Шинона (Евр. Энц., т. XIII).

Симсонъ, Мартинъ-Эдуардъ, фонъ — извѣстный нѣмецкій политическій дѣятель и юристъ, род. въ 1810 г. въ Кенигсбергѣ въ зажиточной евр. семьѣ, ум. (христ.) въ Берлинѣ въ 1899 г. Въ 1835 г. назначенъ былъ профессоромъ римскаго права и судьей при кенигсбергскомъ трибуналѣ. Въ 1848 г. С. былъ выбранъ отъ Кенигсберга въ франкфуртскій парламентъ, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ—занялъ мѣсто президента національнаго собранія. Какъ президентъ франкфуртскаго парламента, С. первымъ подписалъ свое имя подъ конституціей германскаго народа, а затѣмъ онъ находился, вмѣстѣ съ Габріелемъ Риссеромъ (см.), во главѣ депутаціи, предложившей Фридриху-Вильгельму IV императорскую корону. Въ значительной степени конституція 1848 г. была дѣломъ рукъ С., неся на себѣ отпечатокъ его личности. Послѣ отказа короля отъ предложенной ему короны С. удалился изъ національнаго собранія. Въ 1849 г. С. былъ избранъ въ прусскій ландтагъ. Въ 1860—61 гг. С. былъ предсѣдателемъ прусской палаты депутатовъ, а въ 1867 г. сѣверогерманскаго парламента и въ качествѣ таковото въ 1871 г. преподнесъ Вильгельму императорскую корону. Съ 1871 г. по 1874 г. С. былъ предсѣдателемъ рейхстага. Въ 1879 г. Бисмаркъ предоставилъ ему постъ президента учрежденнаго тогда кассаціоннаго суда, который С. занималъ въ теченіе 12 лѣтъ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Geschichte des Königsbergers Obertribunals». — Ср.: Когутъ, Знам. евреи; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., XI, 376. 6.

Симферополь—губернскій городъ Таврической губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купцовъ—551; евр.-купцовъ 23; христ.-мѣщ. 1101, евр.-мѣщанъ 448. По ревизіи 1847 г. «Симферопольское евр. общество» представлено въ слѣдующемъ составѣ душъ: Симферополь—431; Евпаторія—30; Ялта—87. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 141 тыс., среди нихъ 12358 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 49078, среди коихъ 8951 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ, въ отношеніи общаго числа жителей, процентѣ, въ Карасубазарѣ—жит. 12968, среди нихъ 3191 евр. По даннымъ минист. внутрен. дѣлъ въ 1904 г. жителей 62 тыс., среди коихъ евреи составляютъ 15,0%. Евреи дѣлятся на русскихъ и крымчаковъ (см.). Значительная часть евреевъ занята въ торговлѣ и ремеслѣ (21,7% еврейск. населенія). Евреямъ принадлежатъ нѣсколько табачныхъ фабрикъ и типографій, въ которыхъ заняты и евр. рабочіе. До 1910 г. существовали двѣ талмудъ-торы: одна для русскихъ евр., другая—для крымчаковъ. Въ 1910 г. обѣ соединены въ одну. Существуютъ общество помощи бѣднымъ евреямъ (съ 1898 г.) и евр. больница (съ 1853 г.); отдѣленіе для призрѣнія неспособныхъ къ труду евреевъ-жителей гор. С.; имѣется завѣ-

щанный капиталъ до 80 тыс. руб. на устройство пріюта-яслей для сиротъ; безплатное женское профессіональное училище на 200 лицъ; съ 1889 г. бѣднѣйшія ученицы получаютъ одежду и обувь (субсидія отъ правит. и города); мужское начальное училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ; рядъ частныхъ школъ. Во время погрома, разразившагося въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, было убито свыше 40 евреевъ. 8.

Симха Авраамъ Амчиславеръ — см. Авраамъ Симха Мстиславскій (Евр. Энц., т. I, 300).

Симха бенъ Гершонъ га-Когенъ — см. Рана, Симха (Евр. Энц., т. XIII).

Симха-Зисель Кельмскій (שמחה זיסל מקלם)—извѣстный дѣятель муссарническаго движенія, ум. въ 1898 г. Талмудическое образованіе получилъ въ Ковнѣ, гдѣ сблизился съ р. Израилемъ Салантеромъ (см.). Послѣ отъѣзда послѣдняго за границу С. вернулся на родину съ намѣреніемъ основать въ Кельмѣ очагъ муссара. Вновь водворившееся здѣсь населеніе по степени своего духовнаго развитія было гораздо ниже старожиловъ, и послѣдніе держали себя по отношенію къ новымъ поселенцамъ высокомѣрно и чуждались ихъ. Этимъ С. воспользовался для насажденія муссарническаго движенія среди новыхъ поселенцевъ. Приблизивъ къ себѣ послѣднихъ, С. сталъ проповѣдывать, что знаніе Талмуда не имѣетъ никакого значенія, если изучающій не проникнутъ ученіемъ «муссара». Проповѣдь С. пустила глубокіе корни. Въ 1874 г. С. была основана «муссарническая молельня», и на средства его послѣдователей былъ учрежденъ іешиботъ, въ которомъ изученіе Талмуда занимало второстепенное мѣсто, воспитанники всецѣло предавались муссару, размышленіямъ о своей духовной личности и т. д. Кельмы стали центромъ муссарническаго движенія, и эмиссары С. пропагандировали ученіе его въ общинахъ Литвы и Жмуди. Послѣ смерти С. Кельмы потеряли въ этомъ отношеніи свое прежнее значеніе. — Ср.: Friedman, Ha-Meliz, 1897, 111; S. Rosenfeld, R. Israel Salanter, въ Bibliotheka Gedolah, № 38; id., Р. Израиль Салантеръ, Сборн. Пережитое, I. 9.

Симха б. Исаакъ б. Калонимосъ га-Когенъ — одинъ изъ мучениковъ вормсской общины, убитый крестоносцами 25 мая 1096 г. Когда отецъ его, Маръ Исаакъ, и семь братьевъ были перебиты крестоносцами, С. заявилъ, что онъ не умретъ, не отомстивъ за ихъ смерть. Давъ притворное согласіе на принятіе христіанства, С. былъ приведенъ въ церковь. Когда ему собирались подать Св. Дары, онъ выхватилъ ножъ, спрятанный подъ платьемъ, и убилъ племянника епископа. Тутъ же и С. былъ убитъ. — Ср.: Zunz, Synagogale Poesie, 20; Grätz, Gesch. d. Jud., VI. [J. E., XI, 365]. 5.

Симха Исаакъ бенъ Моисей—см. Луцкій, Симха Исаакъ бенъ Моисей (Евр. Энц., т. X, 389—390).

Симха Калимани—см. Калимани, Симха (Евр. Энц., т. IX, 158).

Симха бенъ-Самуилъ изъ Витри—извѣстный галахистъ, дѣдъ р. Исаака б. Самуилъ Старшаго и ученикъ Раши, жилъ во Франціи на рубежѣ 11 и 12 вв. С. является авторомъ (компиляторомъ или редакторомъ?) извѣстнаго галахическаго сборника «Machzor Vitry» (מחזור ויטרי), хотя въ означенномъ сборникѣ имѣются отрывки позднѣйшаго происхожденія. О принадлежности «Machzor Vitry» С. сохранились два свидѣтельства. Одно изъ нихъ, относящееся къ 12 в., а именно свидѣтельство Раббену Якова Тама, говоритъ ясно о томъ, что сборникъ «Machzor Vitry» составленъ С. по «Seder Rab Amram», «Halachot Gedolot» и нѣкоторымъ другимъ источникамъ (Sefer ha-Jaschar, № 620). Внукъ С., р. Исаакъ б. Самуилъ Старшій, приписываетъ также этотъ сборникъ С. Позднѣйшія прибавленія принадлежатъ р. Исааку б. Дорболо (Дурбалъ), который въ одномъ изъ нихъ говоритъ: «Эти объясненія прибавлены мною, Исаакомъ б. Дорболо, но слѣдующее взято изъ Махзора р. Симхи изъ Витри» (Machzor Vitry, p. 244). Другія прибавленія сдѣланы р. Авраамомъ б. Натанъ Ярхи (обозначены аббревіатурой его имени, אבן), авторомъ «Ha-Manhig». Возможно, что многое въ этомъ сборникѣ въ его настоящемъ видѣ принадлежитъ другимъ редакторамъ и переписчикамъ. Махзоръ Витри дошелъ до насъ въ трехъ рукописяхъ, изъ которыхъ наиболѣе древней, по мнѣнію А. Берлинера, должно считать рукопись въ Реджіо; въ ней отсутствуютъ позднѣйшія добавленія. Оксфордская рукопись Махзора-Витри (MS. Bodleiana, № 1100) содержитъ добавленія р. Элеазара б. Іуды, автора «Sefer ha-Rokeach». Третья версія (MSS. Brit. Mus. Cod. Add., №№ 27200 и 27201) содержитъ также другія добавленія; она легла въ основу изданія Махзора Витри обществомъ Мекице-Нирдамимъ (Берлинъ, 1893), не стоящаго, впрочемъ, на высотѣ научныхъ требованій примѣнительно къ изданіямъ древнихъ текстовъ. Сборникъ С. содержитъ много молитвъ и литургическихъ поэмъ, разсѣянныхъ по всему сочиненію. Въ изданіи Мекице Нирдамимъ сборникъ С. содержитъ также и комментаріи къ пасхальной гагадѣ и Пирке Аботъ. Литургическія поэмы изъ Махзора Витри изданы Броди въ «Kontres ha-Pijjutim» (Берлинъ, 1894). — Ср.: S. Hurwitz, Einleitung und Register zum Machzor Vitry, Берлинъ, 1896—1897; A. Epstein, въ Monatsschrift, 1897, pp. 306—307; ib., въ REJ., 1897, pp. 308—313; Michael, № 1214. [По J. E., XI, 364]. 9.

Симха-Самуилъ изъ Межерича—талмудистъ 18 в. С. принадлежитъ комментарій къ кодексу Маймонида, подъ заглавіемъ «Mescharet Mosche» (Кёнигсбергъ, 1858). Респонсы С. напечатаны въ «Amude Or» р. Іехіеля Геллера (עמודי אור).— Ср. Овчинскій, Nachlat Abot, 1894, p. 102. 9.

Симха бенъ-Самуилъ изъ Шпейера—тосафистъ, жилъ въ Германіи въ 13 в., принималъ участіе въ майнцскомъ съѣздѣ раввиновъ, происходившемъ въ Таммузѣ 1223 г. С.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: комментарія къ трактату Гораіотъ (цитируется въ Тосаф. къ Гораіотъ, 4б, s. v. יקר); тосафотъ и новеллы къ Талмуду; «Seder Olam»—сводъ галахическихъ рѣшеній и толкованій къ труднымъ мѣстамъ Талмуда «Tikkun Schetarot»; «Schearim» — о бенедикціяхъ (всѣ три цитируются въ «Hagahot Maimonijjot»); респонсовъ (приводятся въ сборникахъ респонсовъ р. Меира изъ Ротенбурга, №№ 573, 927, 931, 932, и другихъ авторовъ).—Ср.: Zunz, LSG., pp. 309—311; Michall, №№ 12, 15 [По J. E., XI, 364]. 9.

Симха-Эфраимъ бенъ-Гершонъ бенъ-Симонъ бенъ-Исаія га-Когенъ — талмудистъ, ученикъ р. Іуды Лермы, род. около 1622 г., ум. въ 1669 г.; состоялъ раввиномъ въ Бѣлградѣ, одно время въ Будапештѣ; С.—авторъ сочиненія о евр. собственныхъ именахъ «Sefer Schemot» (Венеція. 1657).—Ср. Büchler, Исторія евр. въ Будапештѣ (на венгерскомъ яз.), Будапештъ, 1901. [По J. E., XI, 363]. 9.

Симхатъ Тора (שמחת תורה=«радость о Торѣ»)—

названіе послѣдняго (девятаго) дня праздника Кущей. Возникновеніе этого названія относится къ той эпохѣ, когда былъ установленъ годичный срокъ для прочтенія всей Торы въ синагогахъ. Въ этотъ день прочтеніемъ послѣдняго отдѣла (וזאת הברכה) заканчивается годичный циклъ публичнаго чтенія Торы и начинается новый циклъ. Въ Талмудѣ (Мег., 31а) девятый день праздника Кущей называется «послѣднимъ праздникомъ»; а въ Шемоне Эсре (см.) и Киддушѣ онъ именуется вторымъ днемъ Шемини-ацеретъ (см. Вторые дни, Евр. Энц., т. V, стр. 842—844). Въ Палестинѣ, гдѣ празднуется лишь одинъ день, чтеніе Торы заканчивается и возобновляется въ Шемини-Ацеретъ. При вечернемъ богослуженіи въ С.-Т. вынимаются изъ кивота всѣ находящіеся тамъ свитки Торы, и прихожане обходятъ съ ними семикруговой процессіей алмемаръ, въ предшествіи кантора, поющаго соотвѣтствующіе молитвы и гимны (Анна Адонай; см. Евр. Энц., т. II, стр. 590). Обрядъ этотъ, называемый гакафотъ и установленный уже въ 16 в., повторяется также при утреннемъ богослуженіи (въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ общинахъ только утромъ). Хасиды въ Россіи совершаютъ гакафотъ также при вечернемъ богослуженіи въ Шемини-Ацеретъ. Послѣ гакафотъ вечеромъ въ С.-Т. читаютъ нѣсколько отрывковъ изъ Торы. Утромъ послѣ гакафотъ читаютъ Второз., 33, 1—26, нѣсколько разъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы по возможности всѣ прихожане могли быть удостоены приглашенія къ Торѣ. Лицо, вызываемое для прочтенія Втор., 33, 27—34, 12, именуется «женихомъ Торы» (חתן תורה)—въ эпоху гаоновъ на голову того, кто читалъ послѣднюю главу Торы въ С.-Т., возлагали вѣнскъ, какъ на голову жениха. Вслѣдъ за этимъ читаютъ Быт., 1, 1—2, 3, и прихожанинъ, приглашаемый для его прочтенія, называется «женихомъ начала» (חתן בראשית). Въ молитвенникѣ помѣщены особыя формулы для приглашенія этихъ двухъ «жениховъ». Гафторою на С.-Т. служитъ 1 глава кн. Іошуи. Въ синагогѣ и въ еврейскихъ домахъ царитъ въ этотъ день веселое настроеніе, поютъ, устраиваются процессіи со свитками, предшествуемыя мальчиками со свѣчами и съ флагами (съ разными надписями) въ рукахъ. Утромъ мальчикамъ предоставляется одна алія (см.). Въ этотъ день разрѣшается женщинамъ (преимущественно дѣвицамъ) присутствовать въ мужскомъ отдѣленіи синагоги, дабы онѣ могли цѣловать Тору при гакафотъ; разрѣшается плясать въ С.-Т. въ синагогѣ (Респонсы Іосифа Колона, № 26). Несмотря на такой веселый характеръ праздника С.-Т., въ синагогальныхъ мелодіяхъ на этотъ день въ соотвѣтствіи съ Пс. 137, звучатъ минорныя ноты (см. Атта Горета, Евр. Энц., т. III, 395—396). Такое торжественно-серьезное настроеніе объясняется еще тѣмъ, что въ прочитываемомъ въ С. послѣднемъ отдѣлѣ Пятикнижія повѣствуется о смерти Моисея. Въ требникѣ на С. включено много піютовъ-элегій на смерть Моисея, основанныхъ въ значительной части на мидрашѣ «Петиратъ Моше» (о смерти Моисея; см. Евр. Энц., т. XI, 43—44).—Ср.: Zunz, Ritus, 86—88; J. E., XI, 364—365. *И. Д.* 9.

Симховичъ, Самуилъ—писатель, ум. въ 1896 г. въ Слуцкѣ. Выдающійся талмудистъ, С. былъ хорошо знакомъ и съ общей литературой. Написалъ много статей въ «Petersburger Herold». Сохранились въ рукописи его талмудическія новеллы и респонсы, касающіеся ритуальнаго законодательства. Въ 1894 г. былъ членомъ раввинской комиссіи въ Петербургѣ.—Ср.: Axiacaфъ, 1896, стр. 305; Fünn, Keneset Israel, 1888, III, 220 [J. E., XI, 344]. 8.

Симъ—см. Шемъ.

Сина, Абу-Али ибнъ Хусейнъ ибнъ-Абдалла ибнъ (vulgo **Авиценна**, искаженное отъ **ибнъ-Сины**)—извѣстный арабскій врачъ, философъ-эклектикъ (980—1037), произведенія котораго, ставшія извѣстными въ Испаніи въ началѣ 12 в., оказали значительнѣйшее вліяніе на евр. мысль въ средніе вѣка. Его философская энциклопедія «Al-Schefa», латинскій переводъ которой былъ составленъ при сотрудничествѣ евреевъ, служила въ теченіе многихъ вѣковъ настольной книгой евр. ученыхъ и мыслителей. Такой же широкой популярностью пользовалась и его краткая энциклопедія «Al-Nadscha», переведенная Тодросомъ Тодроси въ Римѣ въ 1330 г. Извѣстная медицинская энциклопедія С. «Al-Kanon Fial Tibb» (Канонъ, קאנון, אלקאנון) была переведена полностью на древне-еврейскій языкъ «царемъ евр. переводчиковъ» Натаномъ га-Меати. Отдѣльныя части этой обширной энциклопедіи переводились неоднократно многочисленными евр. переводчиками и вызвали столь же многочисленные комментаріи и суперкомментаріи. Такою же популярностью пользовались всѣ другія сочиненія С., представляющія плодъ необыкновенной любви къ книжному знанію, замѣчательной систематизаціи и строго логическаго мышленія—качествъ, столь цѣнившихся въ средніе вѣка. Къ тому же, сочиненія С. отличаются ясностью и легкостью языка. Маймонидъ высоко ставилъ сочиненія С., а Шемъ-Тобъ ибнъ-Фалакера, который въ своихъ сочиненіяхъ находится подъ сильнымъ вліяніемъ психологіи С. (во второй части «Schefa» послѣдняго), отзывается съ высокой похвалой о научной точности его трудовъ.—Ср.: Steinschneider, HUM., pp. 17—20, 677—701; Munk, Mélanges de Philosophie, pp. 352—366; Kaufmann, Theologie des Bachya ibn Pakuda, 196—201; Brockelman, Gesch. d. arab. Literatur, I, index, s. v.; J. E., II, s. v.; D. Kaufmann, Kobez al-Jad, ed. Mekize Nirdamim, II, 1886, I—III и 1—29. 4.

Синагога (по-гречески συναγωγή, по-еврейски בית הכנסת, на талмудическо-арамейск. яз. בי כנשתא).—*С. въ древности*. Греческое слово С. первоначально обозначало собраніе, въ особенности собраніе для потребностей культа, въ каковомъ смыслѣ это слово употреблялось и у греческихъ язычниковъ. Въ позднѣйшемъ словоупотребленіи подъ С. подразумѣвается еврейскій молитвенный домъ, а въ современныхъ языкахъ — еврейство во всей своей совокупности. Опредѣленный смыслъ, въ приложеніи исключительно къ еврейству, это слово получило послѣ того, какъ оно было введено въ Септуагинту, гдѣ слово עדה всегда переводится συναγωγή; арамейскій переводъ Пятикнижія слово עדה передаетъ словомъ כנשתא. Въ древнѣйшемъ еврейскомъ языкѣ слово עדה обозначало общину въ политическомъ смыслѣ, а также собраніе взрослыхъ мужчинъ или же старѣйшинъ общины (въ этомъ смыслѣ оно употребляется въ папирусахъ Сіены-Элефантины); затѣмъ оно стало означать собраніе для общей молитвы. Поэтому члены общины на языкѣ Мишны иногда носятъ названіе בני הכנסת (Бехоротъ, V, 5; Забимъ, III, 2; ср. Комментарій Маймонида и р. Симсона ad loc.); здѣсь подъ этимъ выраженіемъ разумѣется мѣстная община. Вся еврейская нація въ совокупности на языкѣ

Мишны называется כנסת ישראל, израильская община. Въ позднѣйшее время слово С. стало означать офиціальное мѣсто молитвенныхъ собраній евреевъ, чему соотвѣтствовало слово בית הכנסת. Кромѣ молитвенныхъ домовъ, были еще и особыя помѣщенія для изученія Торы בתי מדרשות, въ которыхъ принято было также и молиться; и такъ какъ С. служили и мѣстомъ проповѣди и поученія, то съ теченіемъ времени оба понятія слились въ одномъ словѣ. И въ нѣмецко- и русско-еврейскомъ жаргонѣ слова Schule, Schul, школа, употребляются и для означенія молитвеннаго дома. С.—еврейское учрежденіе довольно ранняго періода. Такъ какъ культъ жертвоприношеній долженъ былъ ограничиваться однимъ только мѣстомъ въ Іерусалимѣ, а молитва уже въ давнія времена стала обычной формой богослуженія, то въ городахъ Палестины (а впослѣдствіи и въ самомъ Іерусалимѣ) и въ городахъ діаспоры возникли мѣста для совершенія общихъ молитвъ, первоначально называвшіяся מועדי אל, Божьи мѣста для собраній (Пс., 74, 8). Они появились задолго до Антіоха Эпифана. Возможно, что С. возникла впервые въ вавилонскомъ плѣну; по возвращеніи въ Іерусалимъ они сохранили это нововведеніе и устроили въ провинціи, внѣ Іерусалима, много молитвенныхъ домовъ (см. Вавилонское плѣненіе). Сохранились достовѣрныя свѣдѣнія о существованіи С. (προσευχαί) въ египетской діаспорѣ во время царя Птолемея III Эвергета (246—222 до Р. Хр.): объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленныя надписи, найденныя въ Египтѣ. Увѣренность въ древности С. побуждаетъ Филона (Vita Mosis, III, 27) и Флавія (Cont. Ap., II, 17) приписать ея основаніе Моисею. Оба они придаютъ особенное значеніе тому обстоятельству, что С. является не только мѣстомъ для совершенія богослуженія, но и домомъ, гдѣ народъ знакомится съ ученіемъ Божіимъ. Согласно Дѣян. Апост. (15, 21), съ давнихъ поръ во всѣхъ городахъ (т.-е. въ Палестинѣ и въ діаспорѣ, гдѣ были еврейскія общины) каждую субботу читался и проповѣдывался Моисей (т.-е. Моисеевъ Законъ; ср. Маркъ, 1, 21 и 6, 2; Лука, 4, 16 и 31 и слѣд.; ib. 6, 6 и 13, 10). Въ Дѣяніяхъ Апостоловъ встрѣчаемъ разсказы о томъ, какъ апостолы разъясняли Законъ въ С. діаспоры — Антіохіи (Дѣян. Ап., 13, 14 и слѣд.), Филиппахъ (ib., 16, 13) и Ѳессалоникахъ (ib., 17, 2). Въ послѣднемъ городѣ апостолъ Павелъ въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ субботъ велъ диспуты въ С. То же въ Beröa (нынѣ Веррія въ Македоніи) и даже въ Аѳинахъ (ib., 17, 11 и 17). Во всѣхъ этихъ городахъ подъ синагогой разумѣется школа, гдѣ читаютъ и разъясняютъ Тору. Наиболѣе знаменита была по своему значенію и внѣшнему великолѣпію Александрійская базилика, о которой говорили, «что кто ея не видѣлъ, не видѣлъ краснваго зданія» (Сукка, 51б.). Она занимала огромное пространство, такъ что изъ отдаленныхъ частей ея нельзя было слѣдить за богослуженіемъ. Мѣста прихожанъ были распредѣлены по цехамъ и профессіямъ (ib.). И это была не единственная С. въ Александріи—во всѣхъ кварталахъ были С., базилика лишь превосходила всѣ прочія величиной и великолѣпіемъ (ср. Филонъ, Leg. ad Gaj., 20, изд. Mangey, 565). Изъ древнѣйшихъ С. въ Европѣ надо прежде всего упомянуть С. въ Римѣ. Здѣсь евреи раздробились на множество синагогальныхъ приходовъ (подобно нынѣшнимъ американскимъ). Каждая римская С. имѣла свое управленіе, свою герусію. Нельзя установить, является ли эта разбросанность С. по разнымъ кварталамъ Рима слѣдствіемъ разбросанности еврейскаго населенія въ городѣ или же раздѣленія евреевъ по землячествамъ и профессіямъ. Филонъ утверждаетъ, что при Августѣ въ Римѣ было много С. (Leg. ad Gaj., 23, изд. Mangey, стр. 568). Несомнѣнно, что евреи имѣли С. и въ другихъ городахъ Римской имперіи.

С. діаспоры стали центрами общинной жизни, олицетворяя собой живой духъ іудаизма на чужбинѣ, въ атмосферѣ язычества; палестинскія же синагоги появились во время существованія храма и рядомъ съ нимъ. Даже въ самомъ Іерусалимѣ было много С. (Дѣян. Апост., 6, 9), группировавшихся по землячествамъ. Въ столицѣ Іудеи жило много еврейскихъ выходцевъ изъ другихъ областей, и они имѣли свои отдѣльныя С.: извѣстно о существованіи тамъ С. Киренской, Александрійской, Киликійской и Азіатской (т.-е. переселенцевъ изъ римской провинціи «Азіи»). Въ Дѣяніяхъ Апостоловъ упоминается еще о С. «либертиновъ», т.-е. вольноотпущенниковъ, бывшихъ римскихъ рабовъ. Еврейскіе источники также сообщаютъ о С. александрійцевъ (Тосеф. Мег., III) и тарсійцевъ — טורסים — выходцевъ малоазіатскаго города Тарса (Мег., 26а). Повидимому, по-гречески говорившіе евреи, жившіе въ большомъ числѣ въ Іерусалимѣ (Дѣянія Ап., 9, 29), много способствовали распространенію С. въ Палестинѣ. Такъ какъ они не знали еврейскаго языка и молились на родномъ, греческомъ (Іер. Сота, VII, 1, 21б), то они вынуждены были имѣть свои собственныя С. Отчасти къ устройству отдѣльныхъ С. могло побуждать различіе въ правовомъ положеніи, что ясно по отношенію къ вольноотпущенникамъ. Не только въ Іерусалимѣ, но и въ другихъ городахъ Палестины было множество С.; въ Тиверіадѣ было 13 С. (Бер., 8а); каждое селеніе въ Палестинѣ—не только чисто-еврейское, но и языческое съ значительной еврейской колоніей,—имѣло, по меньшей мѣрѣ, одну С., гдѣ молились по субботамъ и праздникамъ и слушали соотвѣтствующій отрывокъ изъ Торы.

С. и все ея достояніе составляли собственность общины (Мишна Мег., III, 1). Юридическое право собственности и управленіе находились въ рукахъ членовъ общины (ib.), а въ городахъ съ организованной магистратурой—послѣдняя являлась юридической представительницей С. (חבר עיר). Во главѣ управленія стоялъ «старѣйшина С.» (ראש הכנסת—архисинагогъ); такого старшину мы встрѣчаемъ въ самомъ Іерусалимскомъ храмѣ (М. Сота, VII, 7), въ Палестинѣ (ср. Еванг. отъ Марка, V, 22 и 35; Луки, 8, 49 и 13, 14) и во многихъ С. діаспоры: Антіохіи (Дѣянія Ап., 13, 15), Киликіи (Эпифанъ, Haer., 30, 11), Смирны (надпись Rez, VII, 101), Коринѳа (Дѣянія Ап., 18, 8 и 17), Рима (CJG., № 9906) и др. (ср. Schürer, Gesch., II, 516 и сл.). Архисинагогу помогала коллегія старѣйшинъ общины; вотъ почему въ Дѣяніяхъ Ап., 13, 15, говорится о многихъ архисинагогахъ, а въ ib., 18, 8 и 17, только объ одномъ. Эта коллегія соотвѣтствовала герусіи, זקני בית דין іерусалимскаго храма; архисинагоги діаспоры были также и архонтами, т.-е. представители С. были одновременно и представителями общины. Но эти двѣ должности не были тожественны и лишь соединялись, и то не всегда, въ одномъ лицѣ. Иногда титулъ архисинагога давался только какъ почетный титулъ; этотъ ти-

тулъ принадлежалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ женщинамъ и дѣтямъ. На обязанности архисинагога лежало, прежде всего, слѣдить за порядкомъ въ С. и за правильнымъ ходомъ богослуженія; онъ имѣлъ право приглашать опредѣленныхъ лицъ къ чтенію проповѣдей. Его помощникомъ былъ синагогальный служка (חזן הכנסת), поддерживавшій чистоту и порядокъ въ С., слѣдившій за дѣтьми во время молитвы (Шаббатъ, I, 3) и, кромѣ того, обучавшій дѣтей первоначальной грамотѣ; онъ же производилъ экзекуцію надъ присужденными къ тѣлесному наказанію (М. Маккотъ, III, 12); синагогальный служка съ такими обязанностями имѣется и понынѣ въ С. Востока. Когда читался отрывокъ Торы, онъ поддерживалъ свитокъ; онъ же трубилъ въ рогъ (шофаръ). Служитель съ аналогичными функціями былъ также и при храмѣ (Іома, VII, 1). На папирусѣ изъ Средняго Египта, относящемся къ 3 вѣку до Р. Хр., изображенъ служка еврейской С. (νακόρος), ведущій судебную тяжбу съ египтянкой. Богослужебныя функціи въ С. выполнялъ «уполномоченный общины» (שליח צבור). Его мѣсто было передъ киботомъ, תיבה, гдѣ хранятся свитки Торы; онъ громко читалъ молитвы, и такимъ образомъ, всѣ присутствующіе одновременно молились, слѣдуя за своимъ руководителемъ, а неграмотные могли вслѣдъ за нимъ повторять слова молитвы. Всякій свѣдущій еврей могъ выступить предъ киботомъ (עובר לפני התיבה) и руководить богослуженіемъ; требовалось только, чтобы ему было больше 13 лѣтъ, чтобы онъ былъ благочестивымъ человѣкомъ, имѣлъ хорошее произношеніе (Таанитъ, 16а); въ древнія времена, кажется, предоставлялась большая свобода при выборѣ молитвъ для чтенія (Бер., 34а). Позднѣе введена должность чтеца молитвы, одѣвавшаго во время богослуженія особое облаченіе; онъ же долженъ былъ громко произносить «шма». Хотя общая молитва въ С. съ давнихъ поръ высоко цѣнилась, но гораздо большее значеніе придавалось публичному чтенію изъ Торы и Пророковъ. Каждую субботу читался отрывокъ изъ Торы въ послѣдовательномъ порядкѣ, а въ праздникъ—отдѣлъ изъ Торы, соотвѣтствующій значенію даннаго праздника. Къ древнѣйшимъ синагогальнымъ обычаямъ относится и чтеніе гафторы (см.); когда введена была гафтора, Агіографы не были еще включены въ канонъ, чѣмъ объясняется ихъ отсутствіе въ гафторахъ. Къ болѣе позднему періоду относится обычай чтенія отрывка изъ Торы,—но не изъ Пророковъ. Но и этотъ обычай относится къ до-христіанскому времени. Онъ былъ введенъ для сельскаго населенія, приходившаго по понедѣльникамъ и четвергамъ въ городъ для продажи своихъ продуктовъ, и для нихъ то совершались особыя богослуженія въ эти базарные дни. Чтеніе Торы и гафторы сопровождалось объясненіемъ прочитаннаго. Начало этого обычая восходитъ ко временамъ Эзры (Нехем., 8, 1—8) и, вѣроятно, онъ зародился въ Вавилонѣ. Толкователи прочитаннаго назывались מבינים (ib., 8, 3, 9). Такъ какъ священныя книги даже въ Палестинѣ не были уже болѣе понятны простонародью на языкѣ оригинала, то за чтеніемъ слѣдовалъ переводъ. Переводчикъ (מתורגמן) принадлежалъ къ должностнымъ лицамъ С. Что касается чтенія отрывковъ изъ Библіи во время богослуженія въ С., то оно могло предоставляться всякому умѣющему, даже дѣтямъ моложе 13 лѣтъ (Мег., IV, 5—6). Гомилетическое наставленіе иногда слѣдовало за чтеніемъ Пятикнижія и гафторы. Къ древнѣйшимъ обычаямъ надо отнести раздѣленіе субботняго отрывка Торы на нѣсколько частей, отъ 3 до 7, послѣдовательно читаемыхъ קרואים, т.-е. приглашенными къ чтенію архисинагогомъ; читавшій послѣднюю часть прочитывалъ также и гафтору. Позднѣе къ кивоту стали приглашаться и лица, не умѣющія читать; вмѣсто нихъ читалъ другой. Еще позднѣе всѣхъ приглашенныхъ сталъ замѣнять спеціальный чтецъ, чтобы не подвергать публичному осмѣянію неграмотныхъ; этотъ обычай существуетъ и теперь во всѣхъ С. Запада, тогда какъ въ С. Востока господствуетъ еще прежній обычай чтенія отдѣльными лицами.

Внѣшнее и внутреннее устройство С. Выше упомянуто о великолѣпіи александрійской С., построенной на подобіе базилики и раздѣленной колоннами на двѣ залы (она поэтому и называлась «двойной», סטיו לפנים מסטיו, דיופלוסטון); эта форма позаимствована была у грековъ и послужила образцомъ для строителей христіанскихъ церквей. Очень простъ стиль синагогъ, недавно открытыхъ въ Галилеѣ. Главный фасадъ на сѣверной сторонѣ, гдѣ находились главный и боковые входы; въ нѣкоторыхъ галилейскихъ С. можно замѣтить, что онѣ раздѣлялись двумя рядами колоннъ на три части. Въ С. селенія Телль-Хумъ надъ средней частью возвышались хоры, служившіе, вѣроятно, женскимъ отдѣленіемъ; слѣды подобныхъ возвышеній замѣтны и въ другихъ синагогахъ Галилеи. С. въ Кефръ-Биримѣ имѣла спереди прихожую, откуда входили въ главное помѣщеніе. Въ стилѣ галилейскихъ С., несомнѣнно, замѣтно вліяніе греко-римской архитектуры, но по существу онѣ специфически еврейскій и вполвѣ соотвѣтствуетъ назначенію самого зданія. Своеобразна была и орнаментировка С., зачастую богатая и даже чрезмѣрная (какъ, напр., С. въ Телль - Хумѣ). Замѣчательно, что въ орнаментикѣ мы встрѣчаемъ мотивы изъ животнаго царства, изображенія львовъ, ягнятъ, орловъ. Подобная же богатая орнаментика найдена въ одной С. въ сѣверной Африкѣ (въ Хаманъ-Лифъ, близъ древняго Карѳагена)—на мозаичномъ каменномъ полу имѣются изображенія многочисленныхъ видовъ животныхъ. Эти раскопки отвергаютъ басню объ отрицательномъ отношеніи древнихъ евреевъ къ искусству. Нѣкоторые указываютъ, что С. въ Іудеѣ, въ противоположность С. въ Галилеѣ, лишены были всякихъ украшеній, но это утвержденіе не доказывается никакими данными; не доказано также, что С. въ Палестинѣ или діаспорѣ не имѣли крышъ, подобно тогдашнимъ театрамъ. — Каждая С. имѣла шкафъ, кивотъ (תיבה), гдѣ хранились свитки Закона; онъ же служилъ какъ бы пультомъ для руководителя богослуженія, для чтеца Библіи и проповѣдника. Александрійская С. имѣла посерединѣ трибуну (בימה; см. Алмемаръ). Позднѣе такія же трибуны были введены и въ С. Палестины и служили преимущественно мѣстомъ для проповѣдниковъ и толкователей Закона, тогда какъ руководитель богослуженія и чтецы Торы имѣли свое мѣсто при Кивотѣ. Въ послѣднемъ, въ особомъ отдѣленіи (תיק), хранились свитки Торы, трубы (שופר) и другія принадлежности богослуженія. Протяжнымъ трубнымъ звукомъ въ пятницу подъ вечеръ извѣщалъ служка С. народъ о наступленіи субботы и такимъ же звукомъ въ субботу вечеромъ объ окончаніи субботняго отдыха (Хуллинъ, 1, 7; Тос. Сукка, IV,

Шаббатъ, 35б). Позднѣе, по заключенiи Мишны, сдѣланы были нѣкоторыя измѣненiя во внутреннемъ устройствѣ С. Кивотъ пересталъ быть пультомъ для чтенiя молитвъ и Торы, а служилъ исключительно для храненiя священныхъ свитковъ, подъ названiемъ ארון הקדש, или просто הקדש. Онъ стоялъ у стѣны, противъ входной двери, а противъ него, посерединѣ помѣщенiя и ближе къ двери, стоялъ пультъ (Тос. Мег., IV, 21). Молящiеся могли сидѣть, и только нѣкоторыя молитвы произносились и выслушивались стоя (руководитель молитвами и чтецъ Торы все время стояли). На Востокѣ еще въ средніе вѣка молящiеся сидѣли въ С. на полу, устланномъ коврами (Маймонидъ, Jad, Hilchot Tephillah, I, 5). Насупротивъ входа у стѣны сидѣли наиболѣе видные члены общины, ученые и старѣйшины; они сидѣли спиной къ стѣнѣ и лицомъ къ общинѣ, тогда какъ всѣ прочiе—спиной къ двери и лицомъ къ задней стѣнѣ (Тос. Мег., IV; ср. Еванг. отъ Матѳ., 23, 6; отъ Марка, 12, 39, и Луки, 11, 43). Нигдѣ ясно не указано, чтобы женщинамъ въ древности отводились особыя помѣщенiя въ С. Хоры въ С. Галилеи вызываютъ предположенiе, что они служили отдѣленiемъ для женщинъ. Но, съ другой стороны, извѣстно, что за особыя заслуги женщинамъ предоставлялись мѣста въ привилегированномъ переднемъ ряду. Вѣроятно, въ дiаспорѣ возникъ обычай отдѣлять женщинъ отъ мужчинъ въ С., но и тамъ этотъ обычай не скоро привился. Извѣстно изъ Дѣянiя Апостоловъ, что женщины наравнѣ съ мужчинами принимали участiе въ жизни общины и присутствовали на религiозныхъ собранiяхъ. Набожные члены общины часто жертвовали драгоцѣнныя вещи своимъ С. Такими дарами блистали С. въ Антiохiи (Флавiй, Iуд. В., VII, 3, 3), Александрiи (Филонъ, Leg. ad Gaj., § 20). Въ передней комнатѣ С., на столбахъ и доскахъ, украшенныхъ золотыми вѣнками, часто дѣлались надписи въ чью-либо честь; такого почета удостоивались лица, оказавшiя особыя благодѣянiя своей общинѣ, или римскiе императоры, иногда и римскiе правители, заступавшiеся за евреевъ. Въ С. Фокеи находилась надпись въ честь женщины, построившей синагогу на собственныя средства; надпись свидѣтельствуетъ, что ей разрѣшено сидѣть въ переднемъ ряду. 2.

Отъ начала христiанства до конца среднихъ вѣковъ. Разрушенiе второго Храма въ 70 г. послѣ Р. Хр. сыграло крупную роль въ исторiи дальнѣйшаго развитiя С. Существованiе С. у общинъ Палестины и дiаспоры ослабило силу удара, нанесеннаго еврейской нацiи въ 70-мъ году. Въ теченiе нѣсколькихъ вѣковъ народъ привыкъ къ свободному отъ жертвоприношенiй культу, что въ то время было неслыханнымъ въ религiозномъ мiрѣ. Еврейство прiучилось такимъ образомъ къ мысли, что благочестивая молитва и изученiе божественнаго Закона замѣняютъ жертвоприношенiя (Бер., 26б) и что нѣтъ ничего выше благочестиваго настроенiя и обращенiя къ Богу, исходящаго изъ сердца (Таанитъ, 2а). Безчисленное множество этическихъ изреченiй на эту тему приведено въ Талмудѣ. Каждая С. и каждый домъ, гдѣ изучается религiя, становятся храмомъ въ миніатюрѣ (Мег., 29а); даже руины С. не должны подвергаться оскверненiю (ib., 28б). Запрещалось по близости С. строить дома большей высоты, чѣмъ С. (Шабб., 11а). Съ тѣхъ поръ тѣснѣе слились оба понятiя, молитвенный домъ и школа. Въ С. происходили и другiя, не-религiозныя собранiя, и у простонародья она называлась בית עם, — народнымъ домомъ (Шабб., 32а), что, конечно, считалось достойнымъ порицанiя. Въ смутныя времена въ С. происходили и политическiя собранiя (Iосифъ Флавiй, Vita, 54). По евангельскимъ сказанiямъ, въ С. (или вѣрнѣе въ прихожихъ С.) приводились въ исполненiе приговоры надъ виновными членами общины (Матѳ., 10, 17 и 23, 34; Дѣян. Ап., 22, 19 и 26, 11). Средства, необходимыя для С., взимались иногда и принудительно (Тосефта Б. Б., цитируется у Маймонида, Hilchot Tephilla, XI, 1). Принято было строить С. въ направленiи отъ запада къ востоку: входъ съ запада, а священный кивотъ со свитками Торы ставился у восточной стѣны; въ сторону Iерусалима и храма становились и молящiеся. Повидимому, этотъ обычай очень древняго происхожденiя: въ Галилеѣ направленiе С. съ сѣвера на югъ, т.-е. къ Iерусалиму, хотя въ древности строили С. подобно Iерусалимскому храму, въ направленiи съ востока на западъ (Тосефта Мегила, IV, 22). Запрещалось разрушить С. — хотя бы съ цѣлью поставить на ея мѣстѣ новую; предварительно надо было построить новую на другомъ мѣстѣ (Мег., 26 б). Можно было превратить синагогу въ школьный домъ, но не наоборотъ. См. Профанацiя (Евр. Энц., XIII. 65). С., по талмудическому праву, какъ общественная собственность, не можетъ быть отдана въ наемъ, или отдаваться въ залогъ (Мег., 26 б).

Законодательство въ древности и въ средніе вѣка. Съ усиленiемъ христiанства въ Палестинѣ и вообще на Востокѣ, началась во многихъ общинахъ борьба изъ-за обладанiя С., на которыя притязали христiане. При римскомъ господствѣ правительство часто оказывало покровительство С. При Клавдiи (49—50 г.) евреямъ запрещено было въ Римѣ публичное богослуженiе. Это запрещенiе было, впрочемъ, вскорѣ отмѣнено. Императоръ Веспасiанъ установилъ принудительный налогъ на посѣтителей С., но онъ руководствовался при этомъ скорѣе фискальными цѣлями; этотъ налогъ былъ отмѣненъ Юлiаномъ Апостатомъ (361—363). Когда христiанство стало государственной церковью, то на первыхъ порахъ было издано много постановленiй въ защиту синагогъ. Императоръ Валентинiанъ запретилъ военные постои въ С., которыя были объявлены «religionum loca» (368). Этотъ указъ былъ повторенъ Валерiемъ (царствовалъ до 378 г.). Однако, вопреки указамъ, неприкосновенность С. стала все чаще и чаще нарушаться. 30 сентября 393 года имп. Ѳеодосiй I приказываетъ наказывать тѣхъ, кто разрушаетъ или грабитъ С. Подобныя постановленiя въ защиту С. издали въ 396 и 397 гг. императоръ Гонорiй для Западной и императоръ Аркадiй для Восточной Римской имперiи. Указъ отъ 6 августа 412 г. караетъ за поджогъ или поврежденiе С. Въ 473 г. этотъ указъ повторяется и грозитъ за его нарушенiе суровой карой. Но уже въ 417, 423 и 439 г. имп. Ѳеодосiй II подъ угрозой штрафа въ 50 фунтовъ запрещаетъ постройку новой С.; разрѣшался лишь ремонтъ существовавшихъ. Въ Римской имперiи были еще живы остатки прежней политической традицiи, по которой государство должно подавлять всякiя проявленiя религiознаго фанатизма. Въ новыхъ государствахъ, основавшихся на развалинахъ прежняго Рима, эта идея окончательно замерла, и религiозный фанатизмъ принялъ отвратительныя формы. Теодорихъ Великiй довольствовался сохраненiемъ

существовавшихъ ограниченій; въ его государствѣ запрещалось строить новыя С., разрѣшалось лишь ремонтировать тѣ, «которымъ грозило паденіе». Этотъ законъ вошелъ въ «Lex Romana Visegathorum». Той же политики держалось и папство. Александръ III (1159—81) подтвердилъ законъ Теодориха, а за нимъ повторили это подтвержденіе и нѣкоторые соборы. Этотъ законъ повторяется въ сборникѣ Кастильскихъ законовъ (Partida VII, Titel 24, Leg., 11). Въ законѣ, изданномъ Генрихомъ III англійскимъ (январь 1253 г.), евреямъ запрещается громко молиться въ С. Король Эдуардъ I также запретилъ евреямъ строить новыя С. (12 апрѣля 1287 г.). Однако, несомнѣнно, что эти законы не строго соблюдались. Фанатическіе священники часто жаловались, что евреи нарушаютъ законъ (ср. Aronius, Regesten, № 90). Иногда евреямъ давались спеціальныя привилегіи, подтверждавшіяся папой, на устройство С. Съ другой стороны, нерѣдки бывали случаи экспропріированія С. и обращенія ихъ въ церкви. Аналогичныя запрещенія строить новыя С. (а также и церкви) издавались и халифами. Однако, и въ странахъ ислама было построено много красивыхъ С., въ числѣ ихъ знаменитая С. въ Толедо, впослѣдствіи обращенная въ католическій соборъ. Въ средніе вѣка часто бывали случаи, что С. обращались въ церкви послѣ изгнанія мѣстныхъ евреевъ. Годы гоненій привели къ тому, что еврейскія общины перестали строить большія и красивыя С. Убоги и незамѣтны стали С.; онѣ помѣщались въ глубинѣ дворовъ, среди другихъ построекъ, отчасти въ виду преслѣдованія закона, отчасти во избѣжаніе ненависти не-еврейскаго населенія. Къ концу среднихъ вѣковъ и въ послѣдующее время красивая, свободно построенная С. становится рѣдкостью.—Ср.: Zunz, Gottesdienstl. Vorträge, p. 101 и 344, Herzog, Realencyclop., XV, 96—100: 299—314; XIX, 223—26; Hamburger, Realencyclop., II, s. v. Synagoge, III, s. v. Sabbathgottesdienst und Synagogegottesdienst; Loew, Der Synag. Ritus (Monatsschr., 1848); Leopold Löw, Gesam. Schr., IV, 1—71; V, 21—36; Bacher въ Hasting's Dictionnary of the Bible, IV, 636—43; J. E., XI, 619—628; Brunner, ibid., 631—640; Schürer, Gesch., 4-е изд.. II, 497—536; III, 81—84; Scherer, Rechtsverhälnisse d. Juden etc., I, 9 и слѣд. *С. Бернфельдъ.* 3. 4. 5.

Синагога въ по-талмудическое время. Кромѣ изложенныхъ въ Талмудѣ правилъ относительно С., въ раввинской литературѣ преподается рядъ новыхъ правилъ о постройкѣ С. Синагога не можетъ помѣщаться подъ жилымъ помѣщеніемъ со спальными комнатами. Кивотъ (см. Аронъ-Кодешъ) устраивается въ сторону Палестины (при молитвѣ слѣдуетъ обращать лицо къ Палестинѣ). Въ странахъ, лежащихъ къ востоку отъ Палестины, кивотъ помѣщается въ западной сторонѣ С., а дверь въ восточной стѣнѣ. Каждый, находясь въ С., долженъ проникнуться святостью этого мѣста и вести себя благопристойно: не смѣяться, не шутить, не расхаживать по С., не укрываться въ ней отъ жары и стужи, не ѣсть и не пить тамъ (исключеніе дѣлается для занимающихся въ С. Торой, и то лишь въ необходимыхъ случаяхъ), приходить въ грязной одеждѣ, для сокращенія пути проходить черезъ С. Въ С. можно вести собесѣдованія и совѣщанія по религіозно-общественнымъ вопросамъ и дѣламъ благотворительности. Поминки (панихида) въ С. допускаются лишь по лицамъ, выдававшимся особенными заслугами передъ еврействомъ. См. подробно у Маймонида, l. c., и Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хаіимъ, §§ 150—156; также статью Профанація (Евр. Энц., т. XIII, стр. 65—66).

Въ отношеніи внутренняго устройства слѣдуетъ различать *ашкеназскія и сефардскія* С. Въ ашкеназскихъ С. скамьи въ мужскомъ отдѣленіи ставятся поперекъ С., такъ что всѣ молящіеся сидятъ лицомъ къ кивоту Завѣта. По обѣимъ сторонамъ кивота устраиваются мѣста для раввина и почетныхъ прихожанъ, которые, такимъ образомъ, сидятъ лицомъ къ остальнымъ молящимся (Маймонидъ, ibid., XI, 4; Евр. Энц., т. XI, Мизрахъ). Передъ Кивотомъ ставится аналой, עמוד (Евр. Энц., т. II, 391—392) для кантора, за которымъ онъ читаетъ молитвы во время богослуженія. Алмемаръ (см.), съ котораго читается Тора, помѣщается либо въ центрѣ С., либо ближе къ кивоту, но не соединяется съ нимъ. Въ сефардскихъ синагогахъ скамьи ставятся вдоль продольныхъ стѣнъ, алмемаръ, съ котораго канторъ читаетъ и молитвы, помѣщается ближе къ входу, а все пространство между алмемаромъ и кивотомъ оставляется открытымъ. Женскія отдѣленія какъ въ ашкеназскихъ, такъ и въ сефардскихъ С., устраиваются въ видѣ галлереи вокругъ сѣверной, южной и западной стѣнъ С. (Frauenschul, Weiberschul; см. Галлерея, Евр. Энц., т. VI).

Къ должностнымъ лицамъ С. относятся: раввинъ, произносящій съ алмемара поученія по извѣстнымъ днямъ, канторъ (חזן, שליח צבור), избранные собраніемъ прихожанъ старосты—«габаи» (גבאים), наблюдающіе за порядкомъ въ С., распредѣляющіе аліотъ (см.) между прихожанами, и надзиратели (שמשים), подчиняющіеся всецѣло габбаямъ. Въ нѣкоторыхъ С. существуетъ еще должность чтеца Пятикнижія (Баалъ-Коре; см.), обыкновенно занимаемая канторомъ. Въ 19 в. былъ открытъ рядъ С., отличающихся какъ по своему устройству, такъ и по внутреннему распорядку отъ типа старыхъ С. Эти новыя С. распадаются на а) хоральныя, б) реформированныя и в) ультра-реформированныя.

Въ *хоральныхъ* С. видное участіе въ богослуженіи принимаетъ состоящій исключительно изъ мужчинъ хоръ подъ управленіемъ регента. Передъ кивотомъ въ хоральныхъ С. устраивается алтарь, на которомъ во время богослуженія стоитъ предъ аналоемъ канторъ (отъ кантора требуется музыкальное образованіе). Хоръ помѣщается либо у алтаря, либо надъ нимъ, либо, наконецъ, сзади, въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ на одномъ уровнѣ съ женской галлереей или нѣсколько выше. На алтарѣ, съ обѣихъ его сторонъ, устраиваются особыя мѣста для раввина и кантора. Алмемаръ въ большинствѣ хоральныхъ С. соединенъ съ алтаремъ. Въ нѣкоторыхъ хоральныхъ С. устраиваются спеціальная каѳедра для проповѣдника и особыя ложи для старостъ (габаимъ), которые вмѣстѣ съ раввиномъ и канторомъ участвуютъ въ процессіяхъ со свитками Торы и стоятъ по обѣ стороны чтеца въ теченіе всего времени чтенія Св. Писанія. Торжественная служба происходитъ утромъ по субботамъ и праздникамъ, вечеромъ наканунѣ этихъ дней, въ первый вечеръ Ханукки и Пуримъ и, наконецъ, наканунѣ 9 Аба. При богослуженіи въ Ханукку, Пуримъ, при свадьбахъ и заупокойныхъ богослуженіяхъ въ нѣкоторыхъ С. хоръ поетъ подъ аккомпанементъ органа. Въ будніе дни богослуженіе происходитъ въ придѣлѣ синагоги (חדר שני). Первая въ Россіи хоральная С. была открыта въ 1840 г

въ Одессѣ (нынѣшняя такъ назыв. Бродская С.). Отличительныя особенности *реформированныхъ* С.: смѣшанный (мужской и женскій) хоръ, пѣніе подъ аккомпанементъ органа и произнесеніе раввиномъ при каждомъ богослуженіи проповѣди на отечественномъ языкѣ. Въ нѣкоторыхъ реформированныхъ С. (преимущественно германскихъ), кромѣ того, принятъ сокращенный и измѣненный молитвенникъ съ опущеніемъ всѣхъ мѣстъ, въ которыхъ выражается просьба о національномъ возрожденіи Израиля въ странѣ предковъ, возстановленіи культа жертвоприношеній и т. д. (см. Евр. Энц., т. XI, стр. 228—230). Нѣкоторыя молитвы [какъ, напр., Алену (см.) и гафтора (см.)] читаются раввиномъ на отечественномъ яз. Благословеніе священниковъ (см.) исключено изъ ритуала, точно такъ же какъ обязательный вызовъ первыми къ Торѣ ааронида и левита (см. Алія). Во многихъ реформированныхъ С. устраиваются по субботамъ, днемъ, богослуженія для дѣтей-учащихся обоего пола (Kindergottesdienst), не могущихъ быть утромъ въ С. Первая реформированная С. была открыта въ Гамбургѣ въ 1818 г. Нынѣ такія С. имѣются во многихъ крупныхъ центрахъ Западной Европы и называются «Tempel» (храмъ), чѣмъ какъ бы подчеркивается фактъ полной замѣны ими іерусалимскаго храма, въ противоположность традиціонному еврейскому взгляду, считающему С. лишь «малымъ святилищемъ» (מקדש מעט).—Съ 1845 г. въ Берлинѣ существуетъ *ультрареформированная* С., гдѣ богослуженіе происходитъ по воскресеньямъ и первымъ днямъ еврейскихъ праздниковъ (Новый Годъ празднуется два дня). Вечернее богослуженіе происходитъ лишь наканунѣ Новаго Года и Іомъ-Кипура, богослуженіе въ самый день Іомъ-Кипура распадается на двѣ части: утреннее, послѣ котораго молящіеся расходятся, и послѣобѣденное (неила). Чинъ богослуженія—на нѣмецкомъ яз.—совершаетъ самъ раввинъ, стоящій на алтарѣ, за пультомъ, лицомъ къ молящимся. На еврейскомъ яз. поются лишь первые два стиха молитвы «Шема» и респонсы изъ Кедуши (см.). Изъ Пятикнижія прочитываются на еврейскомъ яз. (съ переводомъ прочитаннаго на нѣмецкій яз.) всего нѣсколько стиховъ соотвѣтствующей сидры, на тему которыхъ раввинъ произноситъ проповѣдь. Гафтора не читается. Прихожане и раввинъ во время богослуженія остаются съ непокрытой головой, причемъ мужчины сидятъ по одну сторону (прохода), а женщины по другую. Ношеніе молитвенныхъ облаченій, трубленіе въ «шофаръ» въ Новый годъ, употребленіе пальмовой вѣтви въ праздникъ Кущей и другіе обряды, а также молитва «Мусафъ» (см.) исключены изъ ритуала. Въ 1907 г., по иниціативѣ «Еврейскаго либеральнаго союза», такая же С. открылась въ Парижѣ. Въ 1911 г. въ Лондонѣ кружокъ лицъ, съ Клодомъ Монтефіоре (см.) во главѣ, основалъ С. (Liberal Jewish Synagogue), въ которой богослуженіе происходитъ по субботамъ послѣ обѣда, съ чтеніемъ нѣкоторыхъ молитвъ на англійскомъ яз. и съ проповѣдью. *И. Драбкинъ.* 9.

Синагоги въ Польшѣ и Литвѣ. — Основныя привилегіи польско-литовскихъ евреевъ не предусматривали никакихъ ограниченій относительно синагогальнаго строительства и свободы богослуженія. Напротивъ того, пятнадцатый параграфъ Болеславовой привилегіи 1264 г., касающійся С., опредѣляетъ размѣръ штрафа, который налагается на лицъ, совершающихъ нападеніе на С. Церковь же съ раннихъ временъ неодобрительно относилась къ свободѣ евр. богослуженія. Бреславльскій соборъ 1267 г., напримѣръ, рѣшилъ, что евреи не въ правѣ владѣть болѣе, чѣмъ одной С. въ каждомъ городѣ. То же постановленіе принимаетъ Велюньско-Калишскій соборъ 1420 г. Свѣтское законодательство, подчиняясь требованіямъ церкви, ограничивало евреевъ въ правѣ постройки новыхъ С. («ne Judaei novas synagogas extruere audeant») и при королѣ Александрѣ запретило возобновлять старыя С. Съ теченіемъ времени притязанія церкви стали болѣе смѣлыми. Петроковскій синодъ, засѣдавшій подъ предсѣдательствомъ Петра Гамрата (1542), постановилъ, «чтобы король даже новыя С., возведенныя въ Краковѣ, приказалъ разрушить». Гнѣзненскій соборъ (1589) жалуется на то, что евреи въ королевскихъ городахъ настроили обширныя каменныя синагоги, красивѣе костеловъ, и проситъ короля Сигизмунда III воспретить это особымъ эдиктомъ. При этомъ королѣ церковь добилась того, что безъ разрѣшенія епископа нельзя было строить новую синагогу.—Преемникъ Сигизмунда, Владиславъ IV, менѣе доступный вліянію духовенства, запретилъ воздвигать новыя С. безъ особаго королевскаго разрѣшенія. Въ привилегіяхъ, пожалованныхъ королемъ различнымъ общинамъ, встрѣчается стереотипная формула о томъ, что разрѣшается построить С. Въ частновладѣльческихъ городахъ право строить С. зависѣло отъ владѣльца, а иногда и отъ епископа. Характерно разрѣшеніе, данное королемъ Владиславомъ IV евреямъ Хенцина на постройку молитвеннаго дома, который, однако, не долженъ именоваться С. Представители католической церкви вникали въ детали строительства С. Въ 18 в., когда юдофобія католическаго духовенства достигла апогея, евреевъ еще больше ограничили въ правѣ владѣнія и содержанія С. Ловичскій соборъ (1720 г.) строго запретилъ строить новыя С. и починять старыя, грозя ослушникамъ «духовнымъ судомъ». Разрѣшенія на постройку С. стали выдаваться въ рѣдкихъ случаяхъ, и то въ оскорбительной для просителей формѣ и съ большими ограниченіями. Синагоги должны походить на обыкновенные дома безъ куполовъ и находиться на большомъ разстояніи отъ костеловъ. Иногда насильственно запирали всѣ С. въ городѣ или въ епархіи, пока епископъ не получалъ выкупа. Сохранился разсказъ раввина-очевидца, описывающаго, какъ толпа евреевъ тѣснилась на лѣстницѣ и въ мезонинѣ запертой епископомъ С. и рыдала, когда раввинъ въ своей проповѣди напомнилъ, что приближаются высокоторжественные праздники и общинѣ негдѣ молиться. Духовенство вторгалось и въ сферу внутренняго порядка С. Луцкій и брестскій епископъ Кобельскій запретилъ освѣщать С. ночью и устраивать процессіи. Впрочемъ, еще раньше (1710 г.) король Августъ II воспретилъ «подъ страхомъ смерти торжественныя процессіи».—Съ ухудшеніемъ положенія евреевъ въ анархической Рѣчи Посполитой С. стала подвергаться нападеніямъ со стороны подстрекаемой духовенствомъ городской черни. Лѣтописи крупнѣйшихъ общинъ полны описаній разгромовъ С., похищенія утвари и надруганія надъ свитками. Когда въ 18 в. усилилось миссіонерское рвеніе среди католическаго духовенства, отдѣльные представители послѣдняго выступали съ проповѣдями въ С. Такимъ образомъ попиралось право на неприкосновенность С., гарантирован-

ное польско-литовскимъ евреямъ Болеславомъ Калишскимъ, Казимиромъ Великимъ, Витовтомъ и сохранившими ихъ традиціи преемниками. — Ср.: М. Балабанъ, Еврейскіе историческіе памятники въ Польшѣ, Евр. Старина, 1909, I, 65 и сл.; Bersohn, Dyplomataryusz, №№ 236, 383 и др. (см. указатель); Дубновъ, Соціальная и духовная жизнь евреевъ въ Польшѣ въ первой половинѣ XVIII в., Восходъ, 1899, кн. I, стр. 9; Gumplowicz, Prawodawstwo Polskie względem Żydów.

М. В. 5.

Синагогальная архитектура. Исторія и характеръ синагогальной архитектуры опредѣляется, главнымъ образомъ, соціально-политическими моментами еврейской исторіи. Конечно, соображенія религіознаго и бытового характера обусловливали планъ синагоги, ея разбивку и оріентацію, трактовку фасадовъ и декорацію, однако, этими факторами, подавляемыми вліяніемъ различныхъ внѣшнихъ условій, нельзя въ достаточной степени объяснить характеръ и своеобразіе синагоги. Въ планѣ еврейскаго молитвеннаго дома должно быть, конечно, отведено мѣсто кивоту, который обязательно располагается у восточной стѣны, каѳедрѣ для чтенія торы (алмемару), положеніе которой не опредѣлено въ точности, а также молящимся, которые группируются вокругъ молельщика (хазана). Пультъ (амудъ) хазана помѣщается по близости кивота, большей частью по правую сторону. Обязательнымъ является, такимъ образомъ, одно только установленіе кивота у стѣны, обращенной къ Іерусалиму. Поэтому синагоги въ Европѣ должны быть оріентированы на востокъ. Обязательныхъ религіозныхъ предписаній относительно плана нѣтъ, хотя вопросъ этотъ не разъ обсуждался въ раввинской литературѣ (ср., напр., Іезекіель Ландау, Nodah bi-Jehudah, I, § 18).

Планы. Въ зависимости отъ расположенія алмемара мы имѣемъ нѣсколько варіацій основной базиличной формы плана. Такъ, однокорабельная система примѣнялась преимущественно въ ренессансныхъ итальянскихъ С., въ Пезаро, Анконѣ, Венеціи и Падуѣ, гдѣ кивотъ расположенъ у одной узкой стороны прямоугольнаго плана, а каѳедра—у другой. Молящіеся занимаютъ свободное пространство между этими основными пунктами плана. При центральномъ установленіи каѳедры мы имѣемъ двухкорабельную систему, причемъ молитвенный залъ двумя столбами на продольной оси дѣлится на два нефа. Между столбами помѣщается каѳедра, какъ это показываетъ примѣръ романской С. въ Вормсѣ. По двухкорабельной системѣ построенъ рядъ готическихъ С., каковы С. въ Пассау, въ Регенсбургѣ (не сохранилась), Altneuschule въ Прагѣ, С. въ Казимірѣ подъ Краковомъ. Въ амстердамской С. 17 в. мы встрѣчаемъ типъ трехкорабельной С. съ четырьмя столбами. Большинство С. Галиціи, Волыни и Подоліи построено на четырехъ столбахъ, образующихъ въ серединѣ С. квадратъ, на которомъ устанавливается алмемаръ. По пятикорабельной системѣ построена С. въ Толедо, превращенная въ церковь Santa Maria la Blanca. Въ Англіи господствовало мнѣніе, что С. строятся по круглому или квадратному плану. Ротондообразная кэмбриджская церковь считалась на основаніи этого передѣланной изъ С. Выяснилось, однако, что своеобразныя круглыя церкви построены тампліерами. Въ настоящее время въ планахъ С. примѣняется даже крестообразная форма, что показываетъ, какъ далеко идетъ подражательность въ нынѣшнемъ синагогальномъ строительствѣ. Входъ въ старинныхъ синагогахъ располагался часто не съ западной стороны, а съ сѣверной. Сѣни, ведшія въ молитвенный залъ, назывались на нижнегерманскомъ нарѣчіи «полишъ» — названіе, перешедшее въ еврейскій жаргонъ.

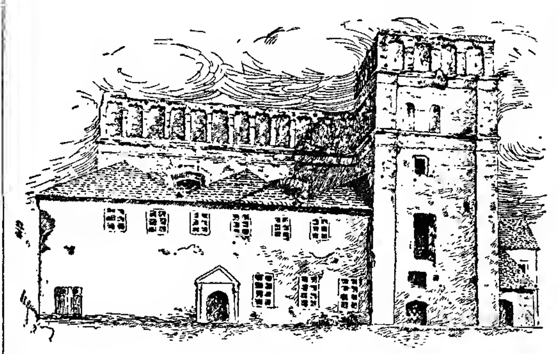
Женскія отдѣленія. Женщинамъ отводится при С. особое помѣщеніе въ отдѣльной пристройкѣ, часто болѣе поздней даты, чѣмъ С. Такъ, напр., Саулъ Валь пристроилъ женское отдѣленіе къ брестской С. Женское отдѣленіе вормсской С.— въ готическомъ стилѣ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что оно возникло позднѣе С., построенной въ романскомъ стилѣ. Точно такъ же пристроена позднѣе галлерея для женщинъ въ С. Нахмановича, во Львовѣ. Женское отдѣленіе устраиваютъ въ разныхъ частяхъ С., въ смежномъ помѣщеніи, на ея уровнѣ, а иногда на верхнемъ этажѣ. Въ вормсской С. женское отдѣленіе сообщается съ молитвеннымъ заломъ двумя арками, во франкфуртской Neuschule узкія окна за рѣшетками съ трудомъ даютъ женскому глазу проникнуть въ молитвенный залъ. Въ С., гдѣ нѣтъ особаго отдѣленія, женщины занимаютъ заднія скамьи, отгороженныя занавѣсомъ. Галлереи для женщинъ находятся въ большой С. въ Венеціи (16 в.), въ Ливорно (17 в.), подобное же устройство встрѣчается также въ галиційскихъ, польскихъ и литовскихъ С. 16—18 вѣковъ.

Синагогальныя площади. Обычай устраивать торжественныя процессіи, требовавшія обширнаго помѣщенія, распространенный въ Римѣ въ средніе вѣка, съ теченіемъ времени исчезаетъ и ограничивается шествіемъ по С. въ праздникъ Симхатъ Торы. Кромѣ амстердамской С. ни одна, въ силу внѣшнихъ условій, не могла удовлетворить этому требованію. Для совершенія молитвеннаго обряда въ новолуніе, свадебныхъ процессій вѣнчальнаго обряда и для построенія кущъ, возлѣ синагоги отводилась отгороженная площадь. Такія площади находятся при С. въ Амстердамѣ, Нюрнбергѣ, Фюртѣ, Шпейерѣ, Майнцѣ. Тутъ же помѣщаются другія еврейскія общественныя учрежденія, образуя съ С. въ центрѣ одно архитектурное цѣлое, изолированное оградой. Однако, въ виду особыхъ соціальныхъ условій, ради безопасности, не говоря уже о законодательныхъ ограниченіяхъ, приходилось прятать синагоги за обыкновенными жилищными постройками (см., напр., Жолкіевъ, Евр., Энц., VII, 606).

Фасады С. Въ развитіи фасадовъ С. стѣснительныя условія сказались еще чувствительнѣе. Стремленіе въ высь подавлялось еще энергичнѣе, чѣмъ стремленіе въ ширь. Высота С. ограничивается какъ въ христіанскихъ государствахъ, такъ и въ странахъ ислама. Между тѣмъ, по талмудическому предписанію С. должна быть выше самаго высокаго зданія въ городѣ. Во многихъ С. полъ укладываютъ ниже уровня улицы. Такъ приходится спускаться въ предмѣстную С. во Львовѣ, въ С. въ Казимірѣ, въ Бродахъ, въ С. Нахмановича во Львовѣ, въ Тарнополѣ, Вильнѣ. Впрочемъ, согласно буквѣ Писанія (Псаломъ 130, 1), полъ С. долженъ быть углубленнымъ. Въ нѣкоторыхъ С. имѣется углубленіе въ нѣсколько вершковъ на мѣстѣ, предназначенномъ для кантора. Въ трактовкѣ фасадовъ соблюдалась строгая простота. Великолѣпіемъ отличались только испанскія и италь-

янскія С. Башни въ западно-европейскихъ С. вовсе не встрѣчаются. Онѣ имѣются въ большой С. въ Іерусалимѣ (см.), выстроенной въ видѣ мечети, и въ многочисленныхъ синагогахъ Галиціи и ЮгоЗападнаго края, гдѣ служили для дозора. Своеобразная синагога въ галиційскомъ городѣ Мѣльцѣ (см. Евр. Энц., XI, 423) является исключительнымъ примѣромъ синагоги съ двумя башнями, расположенными симметрично у главнаго фасада по образцу романскихъ и готическихъ церквей. Заимствуя у окружающихъ народовъ строительные элементы, евреи упрощали и часто видоизмѣняли ихъ. Если синагога въ Тиверіадѣ, съ романскимъ окномъ, и синагога подъ Сафедомъ, со стрѣльчатыми арками, напоминаютъ греческіе монастыри, а большая іерусалимская синагога и толедскія синагоги, превращенныя въ церкви, похожи на мечети, то глазъ серьезнаго изслѣдователя замѣтитъ во всѣхъ этихъ постройкахъ и нѣчто отличительное, своеобразное. Консерваторъ мечетей въ Каирѣ, въ трудѣ объ искусствѣ ислама отмѣчаетъ на основаніи изученныхъ имъ испанскихъ С. существованіе еврейско-арабскаго стиля. Романскій и готическій стили въ синагогальной архитектурѣ встрѣчаются преимущественно во Франціи и Германіи, гдѣ большинство С. строилось въ 11—14 в.—Многочисленные эдикты объ изгнаніи евреевъ, въ связи съ преслѣдованіями крестоносцевъ и въ эпоху Черной смерти, прервали синагогальное строительство. Въ странахъ, куда евреи переселились изъ Испаніи, во Франціи, Фландріи и Голландіи, они долгое время не могли открыто отправлять богослуженіе. Въ настоящее время во Франціи и въ Германіи мало сохранилось старинныхъ С. Въ Руанѣ до 1820 г. существовала романская С. Въ 1833 г. упоминается уцѣлѣвшая «готическая арка» съ фасада старой С. въ Мандѣ (Mende). Въ Авиньонѣ готическая С. существовала до 1844 г. (см. статьи Вормсъ, Кавайонъ, Карпантра, Прага). Сохранилась также готическая Altneusynagoge въ Прагѣ (см. Евр.Энц., XII). Отъ средн. вѣковъ сохранились С. въ старомъ Каирѣ и большія С. Дамаска и Іерусалима; затѣмъ готическое зданіе на Via synagoga въ Трани, гдѣ, повидимому, помѣщалась С., и моденская С., о чемъ свидѣтельствуютъ кивотъ ея и каѳедра, хранящіеся въ Musée Cluny въ Парижѣ. Синагогальное строительство возобновляется не ранѣе 17 и 18 в. Только въ Италіи и въ Польшѣ мы встрѣчаемъ С. въ эпоху возрожденія и въ стилѣ того времени. Впрочемъ, въ Польшѣ ренессансъ нѣсколько запаздываетъ. Этимъ объясняется, почему С. Нахмановичей во Львовѣ (16 в.) являетъ формы зрѣлой готики. С. же въ Казимирѣ подъ Краковомъ только перестроена въ духѣ ренессанса (см. Краковъ, Евр. Энц., т. IX, тамъ же иллюстрація). Наиболѣе характерными С. этой эпохи являются старая С. въ Ржешовѣ (см. ниже) и въ Вильнѣ. — Пропорціи дорическихъ колоннъ, искусное сочетаніе обломовъ, умѣлая профилировка и разбивка полей сводовъ указываютъ на то, что виленская С. была построена зодчимъ, хорошо знакомымъ съ формами итальянскаго ренессанса. Установленіе четырехъ колоннъ, поддерживающихъ своды въ центральной части, наблюдаемое въ виленской С., служитъ образцомъ для цѣлаго ряда С. Однако, въ сравненіи съ великолѣпными синагогами эпохи возрожденія въ Италіи галиційскія и литовскія синагоги этого времени кажутся очень убогими, особенно, ихъ наружное убранство. Выдержанная въ стилѣ благороднаго зрѣлаго ренессанса венеціанская синагога, построенныя въ формахъ характернаго римскаго ренессанса пять С. въ Римѣ, соединенныя вмѣстѣ въ силу необходимости (въ виду запрещенія строить новыя С., евреи пристраивали новыя зданія), синагога въ Пезаро въ духѣ такъ назыв. флорентійскаго дворцоваго ренессанса (см. илл. въ Евр. Энц., т. XII), въ Сіенѣ, въ Падуѣ, — даютъ замѣчательные образцы синагогальнаго зодчества. Наконецъ синагога въ Ливорно, принадлежащая началу 17 в., является типичнымъ зданіемъ въ стилѣ барокко—съ отличительнымъ тройнымъ дѣленіемъ фасада пилястрами во всю его высоту, съ мощнымъ порталомъ въ средней его части, подчеркнутой фронтономъ; нижнія окна малаго размѣра съ рѣшетками, верхнія—большія, распредѣленіе, обычное въ Италіи, гдѣ въ цѣляхъ безопасности приходилось особенно укрѣплять нижніе этажи зданій. Ливорнская синагога послужила образцомъ для многихъ каменныхъ С., однако, приписываемое ей вліяніе на архитектуру острожской и другихъ С. конца 17 вѣка преувеличено. Если въ нихъ и отражаются итальянскія реминисценціи, то это объясняется лишь тѣмъ, что многіе зодчіе учились въ Италіи.

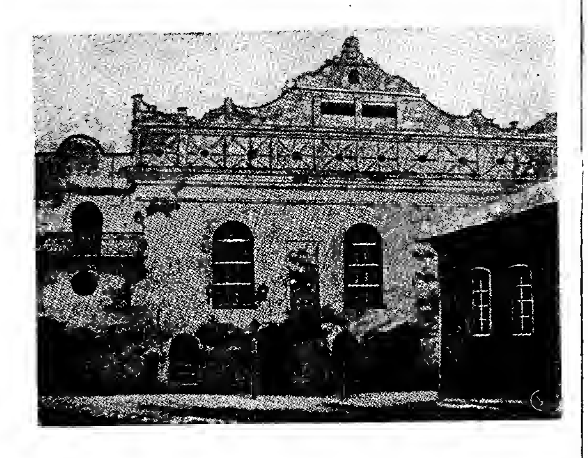
Крѣпостной типъ С. Особенныя условія въ Польшѣ, въ областяхъ нынѣшней Галиціи, Волыни и Подоліи, наложившія своеобразный отпечатокъ



Синагога въ Луцкѣ.

на зодчество, отразились на строительствѣ синагогъ. Необходимость защищаться отъ татарскихъ и казацкихъ набѣговъ и погромовъ заставляла евреевъ укрѣплять С. и пользоваться ими въ качествѣ фортовъ. Власти покровительствовали укрѣпленію С. и иногда выдавали разрѣшеніе на постройку С. подъ условіемъ, чтобы она служила фортификаціоннымъ пунктомъ. Такъ создался крѣпостной типъ С., съ дозорными башнями, контрфорсами, высокими парапетами на крышѣ и бойницами. Къ этому типу С. относится луцкая, первой четверти 17 в. — длинное, высокое зданіе, фланкированное четырехгранной дозорной башней, въ которой помѣщена лѣстница, съ высокимъ вѣнчающимъ его каменнымъ парапетомъ, сохранившимъ слѣды бойницъ. Король Сигизмундъ III разрѣшилъ луцкимъ евреямъ въ 1626 г. выстроить синигогу подъ условіемъ, что она будетъ наверху снабжена бойницей, что евреи на свой счетъ соорудятъ пушки и поставятъ изъ своей среды людей, способныхъ къ оборонѣ. Въ 1628 г. король далъ разрѣшеніе закончить по-

стройку С., такъ какъ она «нужна для обороны города». Крѣпостной характеръ носитъ и жолкіевская С. конца 17 в., прямоугольное зданіе, стѣны котораго подпираются контрфорсами (см. Евр. Энц., т. VII). Поверхъ антаблемента поставленъ высокій парапетъ въ видѣ глухой аркады, испещренный отверстіями для стрѣльбы, напоминающій ренессансную надстройку на старой синагогѣ въ Казимірѣ подъ Краковомъ. Такимъ же парапетомъ, но удвоеннымъ, снабжена бродская С. начала 18 в. (см. Евр. Энц., V). Жолкіевская синагога освѣщается большими полуциркульными окнами. Среднее круглое окно соотвѣтствуетъ аронъ-койдешу. Наиболѣе раннее извѣстіе о волынскихъ С. (недокументальное) относится къ острожской С. Предполагаютъ, что она построена въ 14 в. Повидимому, позднѣе она была перестроена. Подпираемая контрфорсами, освѣщенная полуцир-



Синагога въ Острогѣ.

кульными окнами и увѣнчанная двухъяруснымъ щитомъ въ духѣ барокко съ причудливыми волютами, свидѣтельствующими о 17 в., она подходитъ къ разсматриваемому типу С.-крѣпостей. О прочности этого сооруженія свидѣтельствуетъ то, что оно выдержало русскія ядра въ 1792 г. (см. Евр. Энц., XII, 150). Шаргородская С., въ Подольск. губ., представляющая высокое прямоугольное зданіе съ низкими боковыми пристройками, подпираемыми контрфорсами, отличается своимъ парапетомъ съ прихотливо изрѣзаннымъ силуэтомъ, въ которомъ сочетались формы русскаго и итальянскаго барокко. Тѣ же маленькія оконныя отверстія въ нижнемъ этажѣ, высокія полуциркульныя окна во второмъ, съ высокими щитовыми стѣнами поверхъ карниза. Къ тому же типу принадлежатъ галиційскія С. въ Трембовлѣ и Тарнополѣ. С. въ предмѣстіи Кракова «въ продолженіе многихъ лѣтъ была единственнымъ защищеннымъ (каменнымъ) зданіемъ; она являлась убѣжищемъ во время набѣговъ и безпорядковъ, грабежей и осадъ». Совершеннѣйшимъ образцомъ крѣпостного типа, самой монументальной С. изъ существующихъ нынѣ въ Россіи, является любомльская (Холмская земля). Подпираемая контрфорсомъ, выходящимъ широкой пятой впередъ, съ высокимъ щитомъ поверхъ карниза со всѣхъ сторонъ, съ большими высоко поднятыми полуциркульными окнами, эта С. повторяетъ установившіеся пріемы, отличаясь, однако, отъ перечисленныхъ С. богатымъ убранствомъ наружной отдѣлки. Въ этой С., выдѣляющейся трактовкой фасадовъ изъ ряда убогихъ по наружному виду С. Польши и Россіи, достигли полнаго выраженія тѣ начатки, которые были намѣчены въ С. Острога, Жолкіева, Луцка, Шаргорода.

Барочныя синагоги. Вліяніе западнаго барокко сильнѣе чувствуется въ галиційскихъ С., что видно изъ примѣра ржешовскихъ С.; вышеупомянутая старая синагога выдержана въ стилѣ ренессанса, такъ наз. Новомѣйская—въ стилѣ барокко уже 18 в. По наружному виду обѣ довольно шаблонны—прямоугольныя зданія, подпираемыя контрфорсами съ полуциркульными окнами. Новомѣйская фланкирована лѣстничной угловой башенкой. Внутренній видъ обѣихъ представляетъ исключительный интересъ въ архитектурномъ отношеніи. Онѣ вызываютъ въ зрителѣ благоговѣйный восторгъ. Профилировка пилоновъ и сочетаніе декоративныхъ элементовъ изобличаютъ изощренный вкусъ и самобытность, умѣряемую требованіями единства въ предѣлахъ стиля. Конструкціонный планъ представляетъ высшую ступень развитія, основой котораго является планъ синагоги въ Новомъ Сончѣ или Neusandez'ѣ (въ зап. Галиціи). Въ Новомѣйской С. 18 в. (въ Ржешовѣ) то же установленіе столбовъ, заключающихъ, какъ и въ старой С., алмемаръ. Женское отдѣленіе на сѣверной и западной эмпорахъ сообщается съ заломъ окнами. Похожая на эту С. вышегородская (въ Плоцкой губ.) выстроена Давидомъ Фридлендеромъ. С. въ Пшеворскѣ (18 вѣкъ) представляетъ своеобразную игру барокко. Сквозныя аркады по круглому плану, трактовка деталей внутри обнаруживаютъ поздній барокко съ намеками на рококо. Въ ржешовскихъ и въ пшеворской С. имѣются на-лицо несомнѣнные признаки самостоятельности ихъ строителей, на которую указываютъ польскіе историки искусства.

Деревянныя синагоги.—Если большія еврейскія общины въ Польшѣ и на Литвѣ обзаводились, начиная со второй половины 16 вѣка, каменными синагогами, то все же на ряду съ ними продолжали строиться и деревянныя. Галиція, Царство Польское, Волынь, Подолія и Сѣверо-Западный край изобилуютъ сохранившимися преимущественно отъ 17 и 18 вѣковъ деревянными С. Изъ западно-европейскихъ имѣется свѣдѣніе только о деревянной С. 17 вѣка въ Бехгофенѣ (Bechhofen) въ Баваріи, замѣчательной своей внутренней декораціей, исполненной живописцемъ-евреемъ. Двигаясь съ юга на сѣверъ, мы имѣемъ рядъ деревянныхъ С. въ Галиціи, Подоліи, Волыни Мазовіи, Бѣлоруссіи и Литвѣ. Какъ утверждаютъ изслѣдователи украинской и польской архитектуры, эти синагоги имѣютъ много общаго съ исчезнувшими шляхетскими хоромами. Образцомъ С. служилъ шляхетскій домъ, «будынокъ», съ высокой крышей во вкусѣ барокко съ угловыми пристройками, перекрытыми пирамидальными крышами. Какъ пристройки эти, такъ и барочныя крыши, характеризующія такъ называемый карпатскій стиль, являются отличительнымъ признакомъ деревянныхъ С. Встрѣчаются слѣдующіе типы синагогальныхъ кровель: пирамидальныя на квадратномъ основаніи, двускатныя, обрѣзанныя по фронту, четырехскатныя съ двойнымъ заломомъ и кровли со щитомъ, ихъ маскирующимъ. Въ 16 в. синагогальныя крыши обыкновенныя двускатныя, какъ, напр., въ С. въ Пржедборжѣ, Радомск. губ. Позднѣе только по-

являются многоярусныя кровли, самостоятельно перекрывающія разныя части постройки. Деревянныя С. простѣйшаго типа представляютъ прямоугольный срубъ, безъ всякой отдѣлки, на которомъ воздвигается высокая, большею частью двухъярусная кровля. Таковы С. галиційскія въ Хировѣ, Гвоздцѣ, Роздолѣ и др., и подольскія въ Михалполѣ и Ярмолинцахъ. С. усадебнаго типа состоятъ изъ массивнаго сруба, на которомъ громоздятся одинъ на другомъ, все уменьшаясь, нѣсколько срубиковъ, заканчиваясь двускатной кровлей; къ нему примыкаетъ прирубъ для сѣней, надъ которыми помѣщается женское отдѣленіе. Къ этому типу деревянныхъ С. принадлежатъ С. въ Снитковѣ, Подольск. губ. (17 в.), въ Острополѣ (Волынск. губ. 18 в.) въ Погребищѣ, Кіевск. губ. (первой половины 17 вѣка) съ характерной трехъярусной крышей, съ галлереей на столбикахъ и съ симметрично расположенными на концахъ ея наружными лѣстницами (см. илл., Евр. Энц., т. XII, въ ст. Погребище) и въ Насельскѣ (конца 17 в.) съ выдѣленными угловыми пристройками, завершающимися пирамидальными крышами. Въ С. въ Гомбинѣ, Варш. губ., построенной въ началѣ 18 вѣка, угловыя пристройки выше самого зданія и представляютъ особенность, заслуживающую исключительнаго интереса. Онѣ перекрыты отсѣченными пирамидальными крышами, на которыхъ посажены граненные куполы луковичной формы съ перехватомъ. Эти два купола на С.—явленіе весьма любопытное, въ виду запрещенія евреямъ воздвигать таковые (см. Евр. Энц., т. VI, 665). Лютомірская С. Петроковск. губ., построенная въ 18 в. Гиллелемъ Веніаминомъ изъ Ласка, значительно отступаетъ отъ типа упомянутыхъ С. Трактовка фасадовъ отвѣчаетъ больше камню, чѣмъ дереву. С. внутри раздѣлена на три нефа двумя рядами колоннъ. Гармоничныя пропорціи, формы оконъ, разбивка плана и трактовка фасада изобличаютъ опытнаго зодчаго съ тщательнымъ архитектурнымъ образованіемъ. Предполагаютъ, что Гиллель Веніаминъ учился въ Германіи (ему принадлежитъ также постройка злочовской С.). С. въ Снядовѣ, Ломжинск. губ., (второй половины 18 вѣка) съ четырехъярусной крышей, угловыми пристройками и боковыми придѣлами, отличается высокой аркадой вдоль фронта. С. въ Наровлѣ, Минск. губ. (18 в.; см. Евр. Энц., XI, 523), уступая С. 17 вѣка въ живописности въ распредѣленіи массъ и трактовкѣ отдѣльныхъ частей, нѣсколько шаблонно являетъ эти формы; единственно замѣчательны въ ней крыши надъ угловыми галлереями, двухъярусныя, пирамидальныя, слегка вогнутыя на подобіе китайскихъ. Въ Узланахъ, въ той же Минской губ., имѣется деревянная С. 18 в., съ двухъярусной кровлей, двухъэтажнымъ портикомъ и интереснымъ кивотомъ работы Бера бенъ-Израиля. Подымаясь далѣе на сѣверъ, мы въ Гродненской губ. находимъ два великолѣпныхъ образца деревяннаго синагогальнаго зодчества 17 вѣка: въ Заблудовѣ и въ Волпѣ. Фраубергеръ, разбирая архитектурныя достоинства заблудовской С., приходитъ къ заключенію, что «они изобличаютъ прекрасно образованнаго, несомнѣнно, еврея-зодчаго». С. въ Волпѣ представляетъ наиболѣе гармоничное сочетаніе элементовъ, встрѣчаемыхъ въ деревянномъ синагогальномъ зодчествѣ; она въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ проще заблудовской, что замѣчается въ трактовкѣ придѣловъ, силуэтъ которыхъ тамъ оживляется мансардными окнами и въ композиціи притвора, который въ волпинской С. ниже, чѣмъ въ заблудовской. Тонкое чувство художественной мѣры сказывается въ подчиненіи второстепенныхъ частей значительности главнаго корпуса, надъ которымъ стелется, постепенно подымаясь, главная трехъярусная крыша. Главная прелесть волпинской синагоги въ огибающихъ угловые павильоны воздушныхъ аркадахъ. Традиція приписываетъ эту замѣчательную С. зодчему еврею. Юрбургская С. (Ковенск. губ.)—крайняя сѣверная вѣха деревяннаго синагогальнаго строительства. Такъ называемыя шеи крышъ въ ней удлиненной формы; благодаря такому подчеркиванію вертикальной линіи, силуэтъ С. получился острый, изрѣзанный. Въ шеѣ второй четырехскатной крыши помѣщаются окна. Верхняя двускатная обрѣзана по фронту. Трактовка входа, обрамленнаго двумя выступами, и карниза на подобіе гуська очень скромна.

Внутренняя декорація. Извѣстный нѣмецкій раввинъ 12 в. Эфраимъ бенъ-Исаакъ изъ Регенсбурга разрѣшалъ украшать С. изображеніями звѣрей (между прочимъ, лошадей) и птицъ. Позднѣйшіе раввины подтверждали это разрѣшеніе. Развалившаяся въ 1750 г. С. въ Сансѣ была украшена изображеніями въ краскахъ еврейскихъ религіозныхъ церемоній. Какъ извѣстно, восточная часть вормсской С. называлась Löwenseite потому, что въ ней помѣщалось изваяніе льва, о который разбивали кубокъ при вѣнчальномъ обрядѣ. Витражи кельнской С. были расписаны изображеніями львовъ и змѣй. По свидѣтельству р. Исаака бенъ-Моисея Оръ Заруа (13 вѣкъ), мейсенская С. была декорирована внутри. Въ романскую и готическую эпоху внутренняя декорація С. была, однако, крайне скудна и проявлялась только въ орнаментированіи гуртовъ и ключей сводовъ и капителей пилястровъ и колоннъ. Въ эпоху ренессанса она становится обильнѣе. Въ большой римской С. фризъ декорированъ изображеніемъ въ stucco арфы Давида, тимпана Миріамъ и семисвѣчника. Въ ливорнской С. имѣются изображенія полусотни предметовъ культа, упоминаемыхъ въ Библіи, въ томъ числѣ короны, стола предложенія, одежды первосвященника, скрижалей Завѣта и пр. Самый лучшій образецъ внутренней декораціи даетъ галиційская С. въ Яблоновѣ на Лучкѣ, притокѣ Прута. Всѣ стѣны ея внутри сплошь покрыты живописью. Рисунокъ орнамента исполненъ рукой. Самымъ обычнымъ украшеніемъ С. являются памятныя таблички изъ дерева, камня или мрамора, позднѣе также изъ металла. На нихъ запечатлѣваются молитвы, библейскія и талмудическія изреченія, событія изъ жизни общины; часто встрѣчаются изображенія семисвѣчника, благословляющихъ рукъ ааронидовъ, 12 знаковъ зодіака, образныя представленія извѣстнаго изреченія Мишны: «Будь отваженъ, какъ пантера, легокъ, какъ орелъ, быстръ, какъ олень и мужественъ какъ левъ, при исполненіи воли твоего Небеснаго Отца». Кромѣ того, изображеніе льва, какъ гербового знака колѣна Іуды, во всѣ времена встрѣчалось въ С. Нерѣдки также изображенія животныхъ, не имѣющія ни ритуальнаго, ни символическаго значенія, какъ, напр., слоны, медвѣди, бѣлки, пѣтухи и аисты, попадающіеся въ декораціи яблоновской С., происхожденіе которыхъ надо приписать фантазіи художника. Въ старыхъ польскихъ С. часто встрѣчается изобра-

женіе геральдическаго польскаго одноглаваго орла. Кромѣ звѣринаго, употребляется растительный и геометрическій орнаментъ, въ которыхъ сочетаются западно-европейскіе мотивы съ восточными. Характерными являются также фантастическія изображенія городовъ, вѣроятно, Іерусалима.

Синагогальное строительство 19 в. не представляетъ ничего особенно характернаго. Типъ хоральной С., создавшійся подъ вліяніемъ движенія въ пользу религіозной реформы среди западно-европейскихъ и американскихъ евреевъ, отвѣчаетъ требованіямъ, имѣющимъ много общаго съ задачами церковнаго строительства. С. новѣйшаго типа состоитъ изъ прямоугольнаго зала для молящихся, завершающагося въ восточной части абсидой, въ которой находится кивотъ и каѳедра и гдѣ совершается богослуженіе. Надъ боковыми придѣлами и западнымъ притворомъ на эмпорахъ помѣщаются женщины; на западной же стѣнѣ на верхней эмпорѣ—органъ и хоръ. Магенъ-Давидъ на щитѣ и таблицы съ заповѣдями на порталѣ или на фронтонѣ являются главнымъ наружнымъ отличіемъ С. Въ композиціи фасадовъ и декораціи синагогальные строители прибѣгаютъ предпочтительно къ мавританскому стилю, который комбинируетъ съ романскимъ или готическимъ. Примѣняется также и ренессансъ. Въ виду такого произвольнаго примѣненія и сочетанія историческихъ стилей, современныя С. носятъ эклектическій характеръ. Ср.: H. Frauberger, Mitteilungen der Gesellschaft zur Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler. Ueber alte Kultusgegenstände in Synagoge und Haus, Франкфуртъ-на-М., 1901 и слѣд.; D. Kaufmann, Zur Geschichte der Kunst in den Synagogen, въ Gesammelte Schriften, I, 1908; M. Bersohn, Dyplomataryusz, s. v. Zuck; idem, Kilka słów o dawniejszych drewnianych bóżnicach w Polsce, выпускъ II и III; K. Mokłowski, Sztuka ludowa w Polsce, часть 2-ая, отдѣлъ IV; Ausstellung von jüdischen Bauten und Kultusgegenständen für Synagoge und Haus in Originalen und Abbildungen, въ художественно-промышленномъ музеѣ въ Дюссельдорфѣ, 1908 (иллюстрированный каталогъ); М. Балабанъ, Еврейскіе историческіе памятники въ Польшѣ, Еврейская Старина, 1909, I, 55 и слѣд.; idem, Żydzi lwowscy etc. J. Abrahams, Jewish life in the Middle Ages, s. v. Synagogue, Лондонъ, 1896 г.; Sprawozdania Komisyi do badania historyi sztuki w Polsce, т. V, Łuszkiewicz, Sprawozdania z wycieczki naukowej, 1891, т. IV; L. Wierzbicki, Bóżnica w miasteczku Jablonowie nad Prutem; И. Грабарь, Исторія русскаго искусства, выпускъ 8; Г. Павлуцкій, Старинныя деревянныя С. въ Малороссіи; Berliner, Aus dem inneren Leben d. deutschen Juden im Mittelalter; А. Гаркави, Историческая справка о синагогахъ и евр. молитвенныхъ домахъ въ Россіи до царствованія Александра II, Восходъ, 1894, мартъ; D. Kandel, Starożytne bóżnice w Polsce, въ Kwartalnik Żydów w Polsce, 1912, I; частные матеріалы; ср. еще литературу въ статьяхъ о крупныхъ общинахъ.

зв*Р. Бернштейнъ*. 5.

Синагога — этимъ наименіемъ обозначались въ Польшѣ и Литвѣ еврейск. административныя области, имѣвшія свои періодическіе съѣзды. Такое названіе присваивается въ актахъ Брестъ-Литовскому, Гродненскому, Пинскому, Виленскому и Слуцкому кагальнымъ округамъ. Особенно часто встрѣчаются названія «Волынская С.» (см. Евр. Энц., т. V, ст. 744) и «Бѣлорусская С.» (тамъ же, стр. 168). Въ актахъ имѣются также выраженія «цѣлая синагога вел. княжества Литовскаго», что обозначаетъ совокупность всѣхъ литовскихъ общинъ. 5.

Синагога великихъ мужей—см. Мужи великаго собора.

Синагогальная музыка — см. Музыка синагогальная.

Синагогальная поэзія—см. Піютъ.

Синагогальный ритуалъ — см. Богослуженіе, Пасха, Пуримъ, Пятидесятница.

Синагоги въ Россіи—см. Молитвенныя общества, Молитвенныя школы (Евр. Энц., XI, 230—234).

Синай, гора (*въ Библіи*)—гора въ Синайской пустынѣ, гдѣ Богъ объявилъ Тору Израилю черезъ Моисея (Исх., 19 и 20). С. иногда называется «гора Элогимъ», «гора Іеговы» (Исх., 3, 1; 4, 27; 18, 5; Числа, 10, 33), Хоривъ (Исх., 3, 1; Второз., 1, 2 и дальше), иногда просто «гора», т.-е. гора par excellence. Можно предполагать, что собственное названіе горы было Хоривъ, а Синай—названіе пустыни. По одной теоріи, С. и Хоривъ—названія двухъ возвышенностей въ одной и той же горной цѣпи. Когда Моисей повелъ стада своего тестя въ пустыню и пришелъ къ Хориву, ангелъ явился ему въ пламени терноваго куста, и Самъ Богъ сказалъ ему, что мѣсто, гдѣ онъ стоитъ, свято. Съ этой горы Богъ велѣлъ Моисею идти къ фараону и освободить израильтянъ отъ египетскаго ига. У горы С. израильтяне узнали, что отсюда они получатъ заповѣди Божіи и услышатъ Его собственный голосъ. Моисей провелъ черту, до которой разрѣшалось доходить, запретивъ всѣмъ прикасаться къ подошвѣ горы. На третій день гора покрылась густымъ облакомъ, она заколебалась, удары грома смѣшались съ трубными звуками. Моисей взошелъ на гору и получилъ отъ Бога 10 заповѣдей. Тутъ же Богъ объявилъ черезъ Моисея главнѣйшіе законы (Исх., 19—23). Затѣмъ Моисей, Ааронъ, Надабъ, Абигу и семьдесятъ старѣйшинъ израилевыхъ взошли на гору, гдѣ имъ явился Богъ. Гора С. въ теченіе шести дней была покрыта облакомъ и лишь на вершинѣ ея былъ виденъ огонь. На седьмой день Богъ приказалъ Моисею взойти на гору для полученія Скрижалей Завѣта; онъ тамъ пробылъ 40 дней и ночей (Исх., 24). Пѣснь Моисея (Второз., 32) прославляетъ Бога за дарованіе Закона на горѣ С. Такова же пѣснь Деборы (Судьи, 5). Хоривъ упоминается, какъ мѣсто, куда спасся Илія послѣ избіенія пророковъ Божіихъ Изебелью (I Цар., 19, 8).

С. въ талмудической литературѣ.—Агадисты полагаютъ, что С. и Хоривъ два названія одной и той же горы, которая имѣла еще другія имена: 1) Гаръ га-Элогимъ, 2) Гаръ-Башанъ 3) Гаръ Габнунимъ (Пс., 68, 16). Слово Хоривъ будто бы означаетъ «гора меча», потому что благодаря ей Судъ получилъ право приговаривать людей къ смерти, а С. означаетъ «враждебность», потому что гора оказалась врагомъ язычества (Schem. r., II, 6). Лѣстница въ сновидѣніи Якова—аллегорическій намекъ на гору С. Еще при сотвореніи міра Богъ предопредѣлилъ встрѣчу между горой С. и Моисеемъ; поэтому, когда Моисей повелъ стада своего тестя къ этой горѣ, она пошла ему навстрѣчу. Моисей узналъ эту гору по птицамъ, которыя порхали надъ ней и не садились. Славу С. пріобрѣлъ по обнародованіи на немъ Закона. Богъ вымѣрилъ всѣ горы, и Его вы-

боръ палъ на эту гору, потому что она оказалась скромнѣе прочихъ. Тогда заспорили между собой горы Таборъ и Кармелъ: каждая изъ нихъ говорила, что на ней должна быть обнародована Тора. Богъ прекратилъ споръ, сказавъ: вы обѣ недостойны Моего выбора, такъ какъ на васъ стояли идолы, только на С. никогда не было идоловъ (Сота, 5a; Ber. r., XCIX, 1; Wajikra r. XIII 2; Bamidbar r., XIII, 5). Когда Богъ сошелъ на С. въ сопровожденіи 22000 ангеловъ, гора, по повелѣнію Божію, расширилась, чтобы дать имъ мѣсто (Тан. Цав., 16). Въ Исх., 19, 20 говорится, что Богъ сошелъ на гору; между тѣмъ, ib., 20, 22 утверждается, что Богъ говорилъ израильтянамъ съ неба; законоучители не видѣли противорѣчія въ этихъ двухъ цитатахъ и объясняли, что Богъ спустилъ небесный сводъ на самую гору (Мех., l. c., 4). Подобное утвержденіе имѣется въ Pirke r. El. XLI: гора двинулась, небо раскрылось и вершина горы С. оказалась въ раскрытомъ небѣ, такъ что стоявшій на ней Моисей могъ видѣть все, что совершается на небѣ. С. и Морія—двѣ священныя горы, ихъ святостью держится міръ (Midr. Teh. къ Пс. 87). По пришествіи Мессіи Богъ соединитъ С., Кармелъ и Таборъ въ одну гору и построитъ на вершинѣ ея храмъ, и всѣ три будутъ прославлять Его имя (Midr. Teh., l. c.). Рабба баръ баръ-Хана разсказываетъ, что, когда онъ путешествовалъ въ пустынѣ, арабъ показалъ ему гору С.; она была опоясана скорпіономъ, поднявшимъ голову.

Взгляды критической школы. По Флавію (Древн., III 5, 1), Тора была возвѣщена народу съ высочайшей горы; въ такомъ случаѣ подъ С. могла подразумѣваться гора на Синайскомъ полуостровѣ, извѣстная теперь подъ именемъ горы св. Екатерины. Туземное населеніе отожествляетъ Синай съ вершиной Джебелъ Муса (гора Моисея) къ сѣверу отъ горы св. Екатерины. Одна горная цѣпь полуострова, извѣстная у арабовъ подъ именемъ Джебелъ этъ-Туръ, иногда называется также Туръ Сина (см. Niebuhr, Description de l'Arabie, p. 200). Нѣкоторые ученые отожествляютъ С. съ вершиной Расъ эсъ-Сафсафа (=вершина ивовыхъ деревьевъ), высочайшей вершиной предполагаемой Хоривской цѣпи; у подошвы этой горы имѣется обширная равнина, которая могла служить лагеремъ для израильскаго народа. Египтологи Лепсіусъ, Эберсъ и др. считаютъ, что горою Откровенія была гора Джебелъ, Serbâl, причемъ они ссылаются на то, что Kosmas Indikopleustes, объѣхавшій ок. 535 г. по Р. Х. Синайскую область, говоритъ прямо, что именно эта гора есть С. Кромѣ того, главная масса надписей, относящихся къ послѣднему вѣку до Р. Хр. и къ первымъ вѣкамъ по Р. Хр. и сдѣланныхъ язычниками и христіанами полуострова, находится на скалахъ долинъ, ведущихъ какъ-разъ къ горѣ Сербалъ. Изъ этого видно, что эта именно гора служила пунктомъ поклоненія. Что касается группы Джебелъ Муса, то традиція, отожествляющая эту группу съ С., относится только ко времени императора Юстиніана (527 — 565). Грецъ (Monatsschr., XXVII 337) и позднѣе Sayce (Imperial and Asiatic Quarterly Review, 1893, VI, 149) полагаютъ, что библейскій С. слѣдуетъ искать вовсе не на Синайскомъ полуостровѣ. Фонъ-Галль (Altisraelitische Kultstätten, p. 15) считаетъ С. и Хоривъ двумя отдѣльными вершинами, которыя находились: первая на Синайскомъ полуостровѣ, другая въ Мидіанѣ, откуда пришелъ Моисей со стадами своего тестя, мидіанитскаго священника. Изъ сравненія Чиселъ, 33, 8—10 съ Второз., 1, 1, можно придти къ заключенію, что С. находился между заливомъ Акаба и Параномъ и что С.-Хоривъ или составлялъ часть Сеира или находился вблизи отъ него. Критики утверждаютъ, что авторы Пятикнижія не согласны между собой относительно названія горы, на которой Моисей получилъ Тору. Дилльманнъ показалъ, что элогистъ и девтерономистъ употребляютъ названіе Хоривъ для той же горы, которую ягвистъ и Священническій кодексъ (PC) называютъ Синайской. Элогистъ былъ жителемъ сѣвера, а ягвистъ—юга; впрочемъ, Суд., 5, 5, показываетъ, что и въ сѣверномъ Израилѣ было извѣстно названіе Синая. Все, что можетъ быть пока принято, какъ исторически доказанное, это то, что по оставленіи Гошена евреи жили нѣкоторое время близъ горы называвшейся С. или Хоривъ, и что эта гора или группа горъ была священнымъ мѣстомъ (Исх., 3, 1; I Цар., 19). Раскопки послѣдняго времени показываютъ, что Синайскій полуостровъ лежалъ въ сферѣ вліянія вавилонско-египетской цивилизаціи; тамъ находились рудники, и на морскомъ побережьѣ была, по крайней мѣрѣ, одна гавань для судовъ, приходившихъ изъ Египта; страну пересѣкали торговые пути. Рудники принадлежали первымъ египетскимъ династіямъ, и пути очень древни. Тамъ же найдены слѣды первоначальной религіи, гораздо болѣе развитой, чѣмъ полуфаталистическія вѣрованія кочевыхъ арабовъ, и содержащей элементы позднѣйшихъ семитскихъ религій. — Ср.: Smith, Rel. of Sem., 110—111; Robinson, Researches, I, 140, 158, 176—177; Stanley, Sinai and Palestine, p. 29; Jew. Enc., XI, 381—3; Encyclop. Britannica, s. v.; Б. Тураевъ, къ культамъ Синая, ha-Kedem, 1907, 63—66. 1. 3.

Синай—культурно-еврейскій союзъ, основанный на восьмомъ сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ по иниціативѣ Саула Гурвича (см.), при содѣйствіи многихъ видныхъ евр. писателей и ученыхъ. Согласно опубликованному въ евр. органахъ проспекту, въ задачи союза входило: выработать систему планомѣрной общественно-культурной и педагогической работы для проведенія національно-культурныхъ идей въ широкіе круги еврейства; основать книгоиздательство на широкихъ началахъ, чтобы дать еврейскому творчеству возможность развиваться. Для осуществленія первой задачи, была основана «Histadrot» (организація для еврейскаго языка и культуры), а для второй—«Techijah» (общество на паяхъ для евр. книгоиздательства). Съ 1908 г. «Синай» издаетъ подъ редакціей С. Гурвича ежегодникъ «He-Atid», העתיד, посвященный исторіи еврейской культуры и освѣщенію новѣйшихъ проблемъ еврейства. Органъ сгруппировалъ вокругъ себя лучшія литературныя силы, и въ вышедшихъ понынѣ (1912) четырехъ томахъ появился рядъ интересныхъ научныхъ и публицистическихъ работъ. Совмѣстно съ издательствомъ Тушія, С. издаетъ въ Берлинѣ собраніе сочиненій М. Бердичевскаго, С. Гурвича, С. Городецкаго и др. 7.

Синай, Іуда изъ Колоньи (Cologna въ Италіи)—итальянскій талмудистъ 16 в. С.—авторъ מנחה יעלה (Іерусалимъ, 1890)—сборника афоризмовъ, сентенцій и поговорокъ изъ Талмуда и Мидрашимъ, съ комментаріемъ, въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ первая часть, талмудическая, въ ал-

фавитномъ порядкѣ, а вторая, мидрашитская, въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ данномъ Мидрашѣ; сборникъ составленъ въ Корсикѣ въ 1610 г.; рукопись была найдена докторомъ Берлинеромъ, а издана и снабжена примѣчаніями—Исаакомъ Гиршензономъ. Въ честь С. и его семьи было составлено стихотвореніе въ 1569 г. Рафаиломъ-Іосифомъ Тривасомъ, какъ видно изъ «Kohelet Schelomo» Гальберштадта, № 30.—Ср. названное произведеніе въ началѣ. *А. Д.* 9.

Синай Симонъ Нашеръ — см. Нашеръ, Синай Симонъ (Евр. Энц., XI, 614—615).

Синайская—еврейское земледѣльческое поселеніе Гродненск. губ., Слонимск. уѣзда. Основано въ 1849 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 25, душъ 183. Въ пользованіи колонистовъ имѣется 195 десят. земли. 8.

Синайская Галаха (הלכה למשה מסיני)—талмудическій терминъ для цѣлой группы религіозно-обрядовыхъ нормъ, установленіе которыхъ традиція приписываетъ самому Моисею, въ отличіе отъ другихъ анонимныхъ нормъ, приписываемыхъ обыкновенно дѣятельности по-библейскихъ законоучителей, или такъ называемыхъ соферитовъ. Выясненію сущности и происхожденія С.-Г. удѣлено очень много вниманія въ раввинской письменности. Традиціонная школа талмудистовъ понимаетъ это названіе въ буквальномъ смыслѣ, а именно, что эти нормы получены были Моисеемъ путемъ откровенія на горѣ Синайской, но, по невѣдомой намъ причинѣ, Моисей не нашелъ нужнымъ включить ихъ въ Писанный Законъ, а передалъ ихъ устно своему преемнику Іошуѣ, а отъ этого послѣдняго онѣ черезъ ряды вѣковъ переходили безъ всякаго измѣненія отъ одного поколѣнія къ другому до послѣдняго редактора Мишны — патріарха р. Іуды I. Традиціонная школа никогда не задавалась вопросомъ, какимъ образомъ эти устныя нормы сохранились во всей своей чистотѣ въ продолженіе длиннаго періода судей и царей израильскихъ, даже въ то время, когда сама Тора Моисея была извѣстна народу только по имени и была лишь случайно открыта въ храмѣ въ царствованіе Іошіи.—По содержанію своему С.-Галахи въ большинствѣ случаевъ примыкаютъ къ соотвѣтственнымъ Моисеевымъ законамъ и служатъ необходимымъ къ нимъ дополненіемъ. Сюда относятся всѣ нормы, опредѣляющія «количественные размѣры» (שיעורין) объектовъ закона. Напримѣръ, Моисеевъ законъ запрещаетъ употребленіе свинины въ пищу; нарушеніе этого запрета влекло за собою во время существованія храма тѣлесное наказаніе — при умышленномъ нарушеніи закона, принесеніе искусительной жертвы (חטאת) — при невольномъ согрѣшеніи. То же самое относится къ употребленію какой бы то ни было пищи въ день поста Всепрощенія. С.-Г. опредѣляетъ, что наименьшее количество запрещенной пищи, влекущее за собою наказаніе—это величина оливы (כזית), а минимумъ пищевого вещества для нарушенія поста — величина куринаго яйца (כביצה). Къ группѣ С.-Г. относятся также детальныя правила о приготовленіи филактеріи (תפילין), (см.), правила писанія свитковъ Торы и нѣкоторыя другія. Согласно Раши, къ этой группѣ относится одна чисто юридическая норма о такъ называемой «Церорotъ», согласно которой, если животное, принадлежащее А, ударило ногою о камень, который, отскочивъ, разбилъ предметъ, принадлежащій В, то А возмѣщаетъ В только половину причиненнаго убытка (Б. К., 3б; ср. Раши ad loc.). Маймонидъ въ предисловіи къ своему комментарію на Мишну, приводя почти полный списокъ обрядовыхъ нормъ, отмѣченныхъ въ Талмудѣ, какъ С.-Г., указываетъ на слѣдующія характерныя особенности этой группы: во-первыхъ относительно нихъ никогда не было разногласія между законоучителями, какъ это сплошь и рядомъ встрѣчается въ Талмудѣ въ отношеніи прочихъ религіозно-обрядовыхъ нормъ; а во-вторыхъ, онѣ не находятся ни въ какой связи съ библейскимъ текстомъ и не могутъ быть выведены изъ него ни путемъ логическихъ методовъ интерпретаціи, ни путемъ этимологическихъ (см. Миддотъ). Для нихъ вообще иногда трудно подыскать какой-либо логическій мотивъ. Особенно настаиваетъ Маймонидъ на первомъ признакѣ, такъ какъ наличность разногласія между законоучителями несовмѣстима съ представленіемъ о подлинности традиціи. Разногласіе возможно при рѣшеніи вновь возникшаго вопроса, непредвидѣннаго наличнымъ законодательствомъ; въ такихъ случаяхъ разные люди могутъ быть различнаго мнѣнія. Но разногласіе въ традиціи возможно только при предположеніи, что въ преемственной цѣпи традентовъ кто-либо или забылъ полученную традицію, или невѣрно понялъ ее, а это значитъ подвергать сомнѣнію подлинность всѣхъ традицій вообще. Кромѣ тѣхъ нормъ, которыя въ источникахъ прямо отмѣчены какъ С.-Г., Маймонидъ относитъ къ этой группѣ также нѣкоторыя галахи, цитируемыя въ Талмудѣ съ вводнымъ выраженіе באמת אמרו («истинно говорили»), такъ какъ, согласно іерусалимскому Талмуду, Іер. Шабб., I, 3b, галаха, сопровождаемая этимъ вводнымъ выраженіемъ, должна считаться «синайской». Раши и за нимъ другіе комментаторы Талмуда относятъ къ группѣ С.-Галахи еще цѣлый рядъ другихъ анонимныхъ галахъ, имѣющихъ вводное слово גמירי («намъ преподавали»), хотя этимъ словомъ иногда цитируются сентенціи чисто-историческаго содержанія, какъ, напр., «намъ преподавали, что въ Соломоновомъ храмѣ никому не дозволялось сидѣть, за исключеніемъ царей Давидовой династіи» (Санг., 101б); иногда этимъ словомъ цитируются наблюденія надъ жизнью палестинскихъ животныхъ (Пес., 52б). Однако, уже въ средѣ комментаторовъ традиціонной школы нашлись авторитетные ученые, допускавшіе, что выраженіе «синайская галаха отъ Моисея» не всегда слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ. Мишна (Яд., IV, 3) сообщаетъ, что въ Ямнинской академіи возникъ однажды вопросъ, какую десятину (см.) должны выдѣлить изъ своего урожая евреи, эмигрировавшіе послѣ разрушенія Іерусалима въ сосѣднія страны, Аммонъ и Моабъ, въ субботній годъ (שביעית), когда въ самой Палестинѣ никакія десятины не выдѣляются. Послѣ долгихъ дебатовъ большинствомъ голосовъ рѣшено было обложить ихъ десятиной въ пользу бѣдныхъ (מעשר עני). Когда одинъ изъ участвовавшихъ въ этомъ голосованіи сообщилъ объ этомъ престарѣлому р. Эліезеру б. Гирканосъ въ Лидѣ (вслѣдствіе тяготѣвшей надъ нимъ анаѳемы онъ не могъ участвовать въ засѣданіяхъ академіи), онъ замѣтилъ: «Пе къ чему было ваше голосованіе! Я имѣю традицію отъ р. Іохананаб. Заккай, получившаго ее отъ своего учителя, а послѣдній, въ свою очередь, отъ своего учителя и т. д. вплоть до Моисея, какъ

С. Галаху что въ Аммонѣ и Моабѣ выдѣляютъ въ субботній годъ десятину для бѣдныхъ». Комментаторы Самсонъ Сансскій, Ашери (רא"ש) и Бертенора прибавляютъ къ этому мѣсту въ видѣ примѣчанія характерное выраженіе: לאו דוקא («не безусловно»), т.-е. это преувеличено и не должно быть взято въ буквальномъ смыслѣ. И дѣйствительно, законъ о десятинахъ связанъ съ палестинской почвой, внѣ Палестины евреи свободны отъ всякихъ религіозныхъ налоговъ, и обложеніе ихъ сборомъ характеризуется въ той же Мишнѣ, какъ «новое постановленіе» (מעשה חדש) законоучителей; слѣдовательно, Моисей не могъ установить для этого случая какія-либо правила (ср. также כסף משנה къ Maim., Hilchot matnot anijm, VI, 5). Но то же самое относится къ утвержденію іерусалимскаго Талмуда, что всякая галаха, сопровождаемая выраженіемъ «истинно говорили», получена Моисеемъ на Синаѣ. Съ такимъ выраженіемъ приводится въ Мишнѣ (Шабб., I, 3) запрещеніе читать въ субботу вечеромъ при свѣтѣ свѣтильника изъ опасенія, что при тускломъ горѣніи читающій поправитъ огонь. Но это запрещеніе, какъ отмѣчается въ той же Мишнѣ, провозглашено было синедріономъ 18 декретовъ незадолго до разрушенія Іерусалима (см. Синедріонъ 18 декретовъ). Но и само основное положеніе Маймонида, что относительно С. Галахъ никогда не было разногласія между законоучителями, было подвергнуто обстоятельной критикѣ извѣстнымъ раввинскимъ авторитетомъ Іаиромъ Бахарахомъ въ его респонсахъ חות יאיר (№ 192, Франкфуртъ-на-М., 1699 г.). Онъ именно доказалъ, что опредѣленія «количественныхъ размѣровъ» (שיעורין) запрещенныхъ или нечистыхъ предметовъ почти всѣ составляютъ предметъ спора между законоучителями, изъ которыхъ каждый старается обосновать свое мнѣніе какимъ-нибудь логическимъ мотивомъ; а тамъ, гдѣ есть разногласіе, нельзя не допустить для одной изъ сторонъ забывчивости или неточности передачи.—Въ новѣйшее время М. Л. Шергей выступилъ въ защиту Маймонида противъ Бахараха. Строго придерживаясь традиціонной точки зрѣнія, онъ въ своемъ сочиненіи משיב נפש (Вильна, 1906) тратитъ очень много пилпулистическаго остроумія, чтобы доказать, что разногласія произошли отъ того, что въ С.-Г. Моисей замѣтилъ только общія нормы, не входя въ детали. Наприм., относительно количественныхъ опредѣленій объектовъ закона Моисей сказалъ народу: «Когда вы захотите опредѣлить, какой минимумъ даннаго запрещеннаго или нечистаго вещества влечетъ за собою установленныя закономъ послѣдствія, то берите въ однихъ случаяхъ величину куринаго яйца, въ другихъ—величину оливы, въ третьихъ—величину ячменнаго зерна, въ четвертыхъ—величину чечевицы и т. д., а какую величину къ какому закону примѣнить — это уже ваше дѣло». М. Шергей, однако, не замѣчаетъ, что защищая Маймонида, онъ въ то же время бросаетъ тѣнь непослѣдовательности на самого Моисея. Вѣдь, какая польза въ исчисленіи разныхъ величинъ, если не сказать, какую къ чему приложить.—Иначе смотритъ на С.-Г. школа эволюціонистовъ, основателемъ которой надо считать р. Нахмана Крохмаля. Не отрицая существованія нѣкоторыхъ весьма древнихъ нормъ, современныхъ, можетъ быть, самому Писанному Закону, эта школа признаетъ, что устное ученіе, какъ все живое, подвержено было законамъ эволюціи, что С.-Г. въ значительной своей части составляетъ продуктъ многовѣковой дѣятельности древнихъ соферитовъ и позднѣйшихъ таннаевъ. Выраженіе הלכה למשה מסיני надо понимать, какъ риторическую фигуру для обозначенія обязательности данной нормы, какъ будто она дана Моисею на горѣ Синайской, а то просто для подтвержденія правильности высказаннаго кѣмъ-нибудь разсужденія. Z. Frankel (Darke ha-Mischna, 21) указываетъ на характерный въ этомъ отношеніи примѣръ. По поводу одного разногласія между школами Шаммая и Гиллеля въ Ямнинской академіи не былъ точно извѣстенъ предметъ спора; р. Іошуа высказалъ свое мнѣніе объ этомъ вопросѣ; не удовлетворенный этимъ, р. Илаи обратился за разъясненіемъ къ р. Эліезеру б. Гирканосъ, тотъ иначе объяснилъ этотъ споръ; а когда р. Илаи сообщилъ объ этомъ предсѣдателю академіи, р. Эліезеру б. Азарія, тотъ воскликнулъ: «Клянусь Торой — вотъ это подлинныя слова, сказанныя Моисею на Синаѣ» (Тосефта Пеа, III, 2). Очевидно, Моисею не могло быть сообщено на Синаѣ, о чемъ черезъ много столѣтій возникнетъ споръ въ іерусалимскихъ академіяхъ, а если бы было сообщено, то ему было бы сказано также, кто въ этомъ спорѣ правъ, и тогда и самому спору не было бы мѣста. Агадисты шли еще дальше; желая выразить вѣрную по существу мысль, что Тора содержитъ въ зародышѣ все дальнѣйшее развитіе іудаизма, они говорили, что все Священное Писаніе, Мишна, Гемара, Агада и даже все, что когда-либо въ будущемъ какой-нибудь прилежный ученикъ выскажетъ передъ своимъ учителемъ — все это было сообщено Моисею на Синаѣ (Iер. Пеа, II, 17а). Замѣтимъ: не только тѣ традиціи, которыя учитель могъ бы сообщить ученику, но и то, что ученикъ отъ себя скажетъ учителю.—Независимо, однако, отъ этихъ агадическихъ метафоръ, несомнѣнно, что и въ школахъ, и въ народной практикѣ дѣйствительно сохранилось много весьма древнихъ общепризнанныхъ традицій, которымъ было спеціально присвоено названіе Синайской Галахи. То обстоятельство, что многія изъ этого рода галахъ одними признаются «синайскими» и, слѣдовательно, неоспоримыми, а другіе ихъ, тѣмъ не менѣе, оспариваютъ,—Н. Крохмаль объясняетъ слѣдующимъ образомъ. Когда послѣ разгрома Іерусалима Титомъ оставшіеся въ живыхъ законоучители рѣшили спасти хоть духовное наслѣдіе народа отъ забвенія, они стали собираться въ учрежденныхъ ими школахъ, въ Ямніи, Лидѣ, Пекіинѣ и другихъ мѣстахъ. Въ этихъ школахъ каждый передавалъ то, что помнилъ изъ законовъ и обычаевъ страны, въ однихъ случаяхъ съ указаніемъ именъ авторовъ и мотивовъ сообщаемыхъ законовъ, въ другихъ случаяхъ — лишь въ видѣ безыменныхъ и немотивированныхъ афоризмовъ. Весь накопленный такимъ образомъ галахическій матеріалъ подвергся сообща тщательной провѣркѣ и изслѣдованію, а не мотивированнымъ галахамъ стали подыскивать или логическія основанія, или подкрѣпленія текстами Св. Писанія. Тѣ галахи, однако, подлинность которыхъ не подлежала сомнѣнію, но которыхъ нельзя было обосновать ни тѣмъ, ни другимъ способомъ, или предложенное обоснованіе которыхъ казалось слишкомъ натянутымъ, принято было называть «синайскими», независимо отъ ихъ относительной древности. Могло случиться, что обоснованіе, которое въ

одной школѣ казалось недостаточнымъ, было признано вполнѣ удовлетворительнымъ въ другой школѣ, чѣмъ и объясняется, что одну и ту же галаху одни обозначаютъ какъ синайскую, другіе какъ обыкновенную соферитскую. Такова въ общихъ чертахъ теорія Крохмаля, которой съ незначительными измѣненіями придерживаются также Франкель и Вейсъ. Прибавимъ къ этому, что признаніе или не признаніе какой-нибудь галахи синайской имѣетъ весьма важное значеніе, по крайней мѣрѣ теоретически. С. Галаху принято считать неоспоримой и незыблемой; она не подлежитъ ни отмѣнѣ, ни измѣненію, чего нельзя сказать о простой соферитской галахѣ. При употребленіи запрещенной пищи, наприм., мяса палаго животнаго, опредѣленіе минимума наказуемаго количества величиною съ оливу принимается амораемъ р. Іохананомъ и всѣми другими за С.-Г.; р. Гошеа же оспариваетъ это и считаетъ вообще всѣ «количественныя опредѣленія» (שיעורין) «установленіемъ мудрецовъ» и допускаетъ поэтому возможность, что въ будущемъ какой-нибудь авторитетный синедріонъ измѣнитъ эти количественныя опредѣленія (Іер., I, 15а, Іер. Хагига, I, 76б). — Общепризнанными С.-Г., которыхъ никто никогда не оспаривалъ, И. Вейсъ считаетъ только 16, и 14 изъ нихъ относятся къ устройству филактеріи (תפילין). Вейсъ въ этомъ видитъ доказательство древности той формы ихъ, которая сохранилась до нашихъ дней. Караимы толкуютъ стихъ: «И навяжи ихъ (слова Божіи) въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкою надъ глазами твоими» (Втор., 6, 8), какъ метафору въ смыслѣ увѣщанія всегда помнить слова Божія. Изъ сопоставленія двухъ мѣстъ въ Талмудѣ (Гораіотъ, 4а и Сангедр. 89а) можно заключить, что древніе прототипы караимовъ, саддукеи толковали указанный стихъ, подобно фарисеямъ, не символически, а въ смыслѣ вещественной эмблемы, а въ такомъ случаѣ галахи о филактеріяхъ вполнѣ заслуживаютъ названія синайскихъ. — Ср.: Маймонидъ, Sefer ha-Mizwot, Schoresch I и критику Нахманида ad locum; Jair Bacharach, Chawot Jair, № 172; Nachman Krochmal, More nebuche ha-Zeman, ed. Zunzi, 181—184; Z. Frankel, Darke ha-Mischna, 20—21; I. Weiss, Dor dor we-dorschaw I, 67—77; Э. Цвейфель, Sanoger; М. Л. Шергей, Meschib Nefesch, 17—94. *Л. Каценельсонъ.* 3.

Синани, Исаакъ Іосифовичъ—историкъ караимской литературы, род. въ Одессѣ въ 1823 г., ум. въ 1891 г. Получилъ богословское образованіе подъ руководствомъ А. Бейма и М. Султанскаго. Въ 1853 г. С. занялъ должность преподавателя еврейскаго и русскаго языковъ въ Бахчисараѣ и Севастополѣ, а черезъ нѣкоторое время сталъ старшимъ хаззаномъ въ Симферополѣ. Синани проявилъ энергичную дѣятельность въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія среди родного народа. Трудъ С. «Исторія возникновенія караимизма» (въ двухъ частяхъ), I, Симферополь, 1888; ч. II, С.-Петерб., 1889) носитъ компилятивный характеръ, но отличается увлекательнымъ изложеніемъ, выдѣляясь отъ другихъ произведеній новокараимской литературы объективностью и тактомъ по отношенію къ раббанитамъ. Синани не былъ чуждъ поэзіи; его элегіи написаны на чистомъ и правильномъ библейскомъ языкѣ; онѣ проникнуты искреннимъ чувствомъ. — Ср. В. Исаковъ, Караимская жизнь, 1911, II, 651—657. 4.

Синанъ Челеби—см. Челеби, Синанъ.

Сингапуръ—столица и гавань Британской колоніи того же имени. Евреи начали селиться въ С. въ 1840 г. Въ 1878 г. община построила синагогу, Magen Abot, посѣщаемую сефардскими и ашкеназскими евреями. Вторая, болѣе обширная, Chesed El, построена въ 1904 г. Нынѣшнее (второе) кладбище устроено въ 1902 г. Имѣется Талмудъ-Тора. Наиболѣе видные еврейскіе купцы торгуютъ опіумомъ и рисомъ. Ашкеназскіе евреи занимаются питейной торговлей, содержаніемъ гостинницъ и продажей мебели. Всего евреевъ въ С. 700. Сефардскіе евреи происходятъ изъ Багдада и Индіи, ашкеназскіе – изъ Германіи [J. E., XI, 383—384]. 5.

Сингеръ или **Зингеръ, Вильгельмъ**—писатель, род. въ 1847 г. С. состоялъ до 1890 г. парижскимъ корреспондентомъ Neue Free Presse, а съ того времени руководитъ, въ качествѣ главнаго редактора, газетой «Neues Wiener Tagblatt». С. много работалъ на почвѣ объединенія журналистовъ въ международный союзъ и благодаря ему былъ созванъ 1-ый конгрессъ печати въ 1908 г. *L. B.* 6.

Сингеръ, Сигмундъ—венгерскій журналистъ, род. въ Папѣ въ 1851 г. Съ 1876 г. по 1906 г. С. состоялъ будапештскимъ корреспондентомъ «Neue Freie Presse»; съ 1906 г. руководитъ, въ качествѣ главнаго редактора, газетою «Pester Lloyd», офиціальнымъ органомъ венгерскаго правительства. За услуги правительству С. въ 1912 г. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ венгерской палаты магнатовъ.—Ср. Franklin Lexikon, s. v. *L. B.* 6.

Синдбадъ (Синдабаръ, משלי סנדבר)—сборникъ сказокъ о женской хитрости, въ которыхъ развитіе дѣйствія находится въ связи съ покушеніемъ мачехи одного индійскаго князя на его жизнь. Семь палачей отдаляютъ день исполненія злого замысла, разсказывая различныя исторіи о женской хитрости, по образцу «Тысяча и одной ночи». По всей вѣроятности, этотъ сборникъ проникъ изъ Индіи на западъ тѣмъ же путемъ, какъ «Варлаамъ и Іосафатъ» и «Калила и Димна», а именно: переводъ съ индійскаго на зендскій языкъ, съ зендскаго—на сирійскій и арабскій, а отсюда—на европейскіе языки. Еврейскій переводъ, извѣстный подъ заглавіемъ «Мишле Синдабаръ», приписывается нѣкоему рабби Іоелю. Онъ появился впервые въ концѣ «Хроники Моисея» (Константинополь, 1516). Евр. версія содержитъ четыре разсказа, не включенные ни въ одну изъ другихъ версій: «О мачехѣ Авессалома», «Смерть Авессалома», «Переодѣваніе» и «Три горбуна». Имя «Синдабаръ» возникло, вѣроятно, вслѣдствіе смѣшенія ד и ר, и такое же смѣшеніе могло произойти и въ арабскомъ оригиналѣ, гдѣ d и r также сходны. Еврейская версія записана до 1316 г., ибо подъ этой датой она уже цитируется въ «Iggeret Ba'alê chayyîm» Калонимоса бенъ Калонимоса, а также въ еврейской версіи «Калилы и Димны». — Ср.: Steinschneider, HUM., pp. 887—892; idem, въ Hebr. Bibl., XIII — XIV; Comparetti, The Book of Sindibad, pp. 64 - 67; Лондонъ, 1882; Clouston, The Book of Sindibad, pp. 284—288, Лондонъ, 1884. 4.

Синедріонъ великій, סנהדרין גדולה (по-гречески συνέδριον). Въ древнѣйшихъ еврейскихъ источникахъ, какъ Мишна и Талмудъ, а также у Іосифа и въ Евангеліи довольно часто встрѣчается упоминаніе о высшемъ коллегіальномъ учрежденіи въ Іерусалимѣ, съ судебными и политическими

функціями. Это учрежденіе въ еврейскихъ источникахъ носитъ названіе סנהדרין (Sanhedrin или Synedrin), между тѣмъ какъ у Іосифа и у евангелистовъ оно называется συνέδριον. Греческое слово συνέδριον имѣетъ разнообразное значеніе: подъ это понятіе подходитъ всякое собраніе высшихъ должностныхъ лицъ для административныхъ цѣлей; особенно часто встрѣчается это слово по отношенію къ городскимъ магистратамъ. Діодоръ (XVI, 41) называлъ С. союзный совѣтъ финикійскихъ городовъ, имѣвшій засѣданія въ Триполи. Этимъ разнообразнымъ значеніемъ, которое имѣетъ греческое слово С., объясняется, что въ различныхъ источникахъ по исторіи еврейскаго синедріона въ Іерусалимѣ пѣтъ единства мнѣнія относительно его состава и компетенціи. По Мишнѣ и Талмуду, С. издавалъ какъ юридическія, такъ и религіозно-обрядовыя нормы путемъ интерпретацій Св. Писанія или въ видѣ самостоятельныхъ постановленій. Это было высшее судебное и политическое учрежденіе. У Іосифа впервые упоминается о С. въ связи съ покореніемъ Палестины Помпеемъ и съ тѣми измѣненіями, которыя произвелъ Габиній въ политической жизни страны (Іудейская война, I, 8, 5; Древн., XIV, 9, 3—5). Мнѣніе, что именно въ то время (прибл. въ 55 г. до Р. Хр.) былъ учрежденъ синедріонъ, неоднократно высказывалось многими протестантскими теологами, но ими же было отвергнуто, какъ несостоятельное. Трудно объяснить почему Іосифъ упомяиаетъ о С. лишь съ этого времени, но несомнѣнно, что С. существовалъ и ранѣе. Невѣрно также предположеніе, что греческое названіе этого института ведетъ свое происхожденіе отъ Габинія, такъ какъ въ дѣйствительности оно гораздо старше. Скорѣе надо думать, что греческое названіе проникло въ еврейскій языкъ благодаря вліянію эллинизаціи, способствовавшей введенію въ Іудеѣ «городскихъ С.». Еврейское слово סנהדרין не есть переводъ съ греческаго συνέδριον, но происходитъ отъ σύνεδροι (синедріонисты) съ еврейскимъ окончаніемъ множественнаго числа (ср. греко-еврейское слово פרהדרין). Синедріонистами назывались сначала члены Высокаго Совѣта. Впослѣдствіи Высшій Судъ, бывшій въ то же время и высшимъ политическимъ учрежденіемъ, назывался С. Въ такомъ смыслѣ это слово встрѣчается въ Таргумѣ Іонатана. Такъ, библейское выраженіе מושב זקנים (Совѣтъ Старѣйшинъ; Пс., 107, 32) передается черезъ סנהדרין דחכמיא (Совѣтъ мудрѣйшихъ). Съ теченіемъ времени, когда это слово стало все чаще примѣняться для обозначенія политическихъ и судебныхъ учрежденій, оно приняло въ ново-еврейскомъ языкѣ значеніе женскаго рода единственнаго числа (ср. Мишны Санг., I, 6 и IV, 3; Мид., V, 4). — Мнѣніе протестантскихъ изслѣдователей, что Талмудъ, ссылаясь на Чис., 11, 16, относитъ возникновеніе еврейскаго С. ко времени Моисея, безусловно неправильно (Шюреръ, Ист., II, стр. 238). Изъ того, что Мишна (Санг., I, 6), ссылаясь на вышеуказанный текстъ Библіи, опредѣляетъ число членовъ С. въ 70, вовсе не слѣдуетъ, что по мнѣнію Мишны С. ведетъ свое начало отъ Моисея. Одно лишь несомнѣнно, что со временъ Эзры и Нехеміи въ Іерусалимѣ существовало извѣстнаго рода народное представительство. По различнымъ даннымъ можно заключить, что это представительство носило аристократическій характеръ. Въ немъ участвовали знатныя фамиліи (священники, левиты и другія еврейскія семьи), принимавшія дѣятельное участіе въ возстановленіи еврейскаго государства въ Іудеѣ и въ управленіи имъ, на ряду съ господствовавшей тогда верховной властью (Нехемія, 10, 1—28). Представители патриціанскихъ семействъ назывались родоначальниками (ראשי האבות), или знатными (חורים; ib., 2, 16=буквально свободные, т.-е. отъ налоговъ), или начальниками (סגנים; Нехем., ibid.). Число членовъ этого собранія народныхъ представителей было 85. Но это число колебалось. Весьма поэтому возможно, что съ теченіемъ времени было установлено число 71. За это говоритъ не только талмудическая традиція, которая не могла не соотвѣтствовать дѣйствительности; это число встрѣчается также у Аристея, согласно которому Тора была переведена для Птолемея Филадельфъ 72 старцами изъ Іерусалима. Число 71 легко превратилось здѣсь въ 72 для того, чтобы возможно было выбрать по 6 членовъ изъ каждаго колѣна Израиля, хотя во время Птолемея они давно прекратили свое существованіе. Во всякомъ случаѣ, на существованіе въ Іерусалимѣ, въ греческую эпоху, Высокаго Совѣта, имѣется ясное указаніе у Іосифа Флавія въ его сообщеніи, что Антіохъ Великій освободилъ членовъ Совѣта отъ разныхъ налоговъ (Древн., XII, 3, 3). Іосифъ называетъ Совѣтъ того времени γερουσία, т.-е. Совѣтъ старѣйшинъ, во главѣ котораго, несомнѣнно, стоялъ первосвященникъ. Если Гекатей (ок. 300 л. до Р. Хр.), при описаніи Іудейской конституціи (Діодоръ, XL, 3), говоритъ исключительно о власти первосвященника и о священникахъ, какъ о должностныхъ лицахъ государства, то это можно объяснить скудностью свѣдѣній, которыя имѣлись у языческаго писателя о еврейскихъ дѣлахъ. Въ дѣйствительности, первосвященникъ былъ главой народа, а высшій Совѣтъ состоялъ изъ священнослужителей левитовъ и др. членовъ аристократическихъ еврейскихъ семействъ. То, что Іосифъ называетъ греческимъ терминомъ герусія, есть ничто иное, какъ учрежденіе, названное въ талмудич. источникахъ «Мужами Вел. Собора» (ср. Евр. Энц., XI, 360—67). Въ книгѣ Юдиѳь, которая, по всей вѣроятности возникла въ эпоху расцвѣта Хасмонеевъ, также говорится о какой-то герусіи, засѣдавшей въ Іерусалимѣ (IV, 8; XI, 14; XV, 8). Такой Совѣтъ существовалъ во время Іуды Маккавея (II Маккав., IV, 44). Къ нему царь Антіохъ Епифанъ обратился съ посланіемъ (ib., XI, 27). О герусіи, несомнѣнно, говорится также въ первой книгѣ Маккавеевъ, гдѣ она, соотвѣтственно духу еврейскаго языка, обозначается, какъ собраніе Старѣйшихъ народа (VII, 33). Преемникъ Іуды, Іонатанъ, въ своемъ извѣстномъ посланіи въ Спарту, говоритъ отъ имени герусіи, священства и всего народа (XII, 6). Во время Хасмонея Симона, сирійскій царь Деметръ обратился съ посланіемъ къ предводителямъ евреевъ и къ Старѣйшинамъ Іерусалима (ib., XIII, 36). Въ Народномъ Собраніи, въ которомъ на Симона было возложено наслѣдственное званіе первосвященника и князя іудейскаго, были представлены прежде всего священство и старѣйшины народа (ib., XIV, 28). Въ то время, подобно тому, какъ въ эпоху Эзры и Нехеміи, возникло вѣчто въ родѣ возрожденія евр. языка, и въ іудейскихъ источникахъ (на монетахъ) появляется новое еврейское названіе «cheber ha-Jehudim» חבר היהודים для обозначенія Іерусалимской герусіи. Это еврейское названіе сената знакомо намъ также изъ финикійскихъ надписей. На мишнаитскомъ языкѣ

городской магистратъ называется Хеберъ-Иръ— חבר עיר (М. Бер., IV, 7). Позже, въ эпоху Хасмонейской династіи, стремившейся къ упроченію своей монархической власти, герусія если не совсѣмъ прекратила свое существованіе, то, во всякомъ случаѣ, много потеряла въ своемъ значеніи. Это явствуетъ изъ того, что позднѣйшія хасмонейскія монеты чеканились уже не отъ имени верховной власти и еврейскаго сената, а лишь отъ имени первой. Съ теченіемъ времени должны были произойти перемѣны въ составѣ Совѣта. Если прежде участіе въ управленіи принимали исключительно патриціи, то въ послѣдующее время—еще въ до-хасмонеевскую эпоху—въ составъ герусіи проникаютъ также ученые элементы изъ другихъ слоевъ народа. Во время Бенъ-Сиры книжники играютъ уже большую роль (38, 24—39, 11). Въ эпоху господства Хасмонеевъ измѣненія въ составѣ Совѣта продолжаются, принимая, повидимому, все большіе размѣры. Демократы-фарисеи добились участія въ Совѣтѣ въ царствованіе царицы Александры, благосклонно относившейся къ нимъ (Іосифъ, ib., XIII, 16, 5). Вліятельнымъ членомъ Совѣта былъ въ то время знаменитый законоучитель Симонъ бенъ-Шетахъ (см.). Высокій Совѣтъ, въ существованіи котораго со временъ Эзры и Нехеміи нельзя сомнѣваться, пользовался политическими прерогативами, а такъ какъ политическая жизнь іудейскаго народа была тѣсно связана съ религіозной, то дѣятельность его была всеобъемлющей. Естественно, что ученые мужи получили доступъ въ Совѣтъ. Очень трудно установить, были ли присущи этому Высшему Совѣту также и судебныя функціи. Необходимо помнить, что въ старину судебныя функціи не были такъ строго обособлены, какъ въ современномъ государствѣ. Высшій народный Совѣтъ могъ заниматься также мелкими и докучливыми судебн. дѣлами, приговаривать согражданъ къ изгнанію, или даже къ смертной казни, въ особенности въ политическихъ процессахъ. У евреевъ дѣло осложнялось еще тѣмъ, что законодательство, по крайней мѣрѣ, въ теоріи, было ограничено, Совѣтъ не могъ быть законодательнымъ учрежденіемъ. Онъ только примѣнялъ и интерпретировалъ Божественные законы, записанные въ Торѣ. Надо полагать, что въ Іерусалимѣ и провинціяхъ существовали суды, задача которыхъ состояла въ разборѣ гражданскихъ споровъ и наблюденіи надъ религіозной жизнью, т.-е. они преслѣдовали и наказывали за нарушеніе религіозныхъ постановленій. Къ послѣдней категоріи дѣлъ относятся преступленія противъ жизни и собственности, нарушеніе чистоты семейной жизни и т. д. Такъ какъ Тора была единственнымъ источникомъ права, въ которомъ, однако, не предвидѣны всѣ возможные въ жизни случаи, то допустимо, что многое осуществлялось въ зависимости отъ интерпретаціи Высокаго Совѣта. Вотъ почему мы очень рано узнаемъ о разногласіяхъ саддукейскихъ и фарисейскихъ членовъ Совѣта. Достовѣрно извѣстно, но до сихъ поръ не вполнѣ выяснено, начало и содержаніе этихъ бурныхъ конфликтовъ, такъ какъ мы черпаемъ свѣдѣнія по этому вопросу изъ талмудич. литературы, которая, естественно, проникнута фарисейскимъ духомъ. Талмудическая традиція, съ которой согласно также историческое сообщеніе Іосифа (ib., XIII, 10, 5), передаетъ о переходѣ первосвященника Іоханана Гиркана, къ концу его правленія (110 до Р. Х.), изъ фарисейской въ саддукейскую партію, которая, такимъ образомъ, получаетъ перевѣсъ въ С. (талмудич. традиція употребляетъ уже этотъ терминъ для того времени). Послѣ того какъ фарисеи, въ царствованіе Александры (69—79 до Р. Х.), снова получили власть и вліяніе въ С., дебаты тамъ касались важнѣйшихъ юридическихъ и религіозвыхъ законодательныхъ вопросовъ, которые рѣшались согласно интерпретаціямъ Св. Писанія. Саддукейское уложеніе о наказаніяхъ (ספר גזירתא), составленное согласно саддукейской интерпретаціи, было отмѣнено фарисеями. Чтобы закрѣпить въ памяти это важное событіе, день, когда это произошло, былъ отмѣченъ въ календарѣ какъ полупраздникъ (Мегиллатъ Таанитъ IV, 4). Въ талмудической традиціи далѣе сообщается, что фарисейскимъ членамъ С. удалось устранить изъ Совѣта своихъ саддукейскихъ коллегъ. Это слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что саддукейскіе члены отынѣ воздерживались отъ дебатовъ, такъ какъ они постоянно оставались въ меньшинствѣ и не имѣли никакого вліянія на рѣшеніе С. Эти факты, имѣвшіе мѣсто отчасти въ послѣдніе годы царствованія Янная, но главнымъ образомъ во время царств. Саломеи-Александры, вполнѣ соотвѣтствуютъ политическимъ и религіознымъ отношеніямъ того времени. Хотя Іосифъ ничего не упоминаетъ объ этихъ внутреннихъ треніяхъ въ самомъ С., тѣмъ не менѣе, соотвѣтствующія сообщенія Талмуда не теряютъ своей достовѣрности. Іосифъ, очевидно, не считалъ нужнымъ сообщать своимъ языческимъ читателямъ такія вещи, которыя могли быть недоступны ихъ пониманію. Въ его изложеніи эти контроверзы имѣли бы чисто-политическое значеніе. Талмудическія традиціи о горячихъ дебатахъ въ С. по вопросу объ условіяхъ наказуемости лжесвидѣтелей можно поэтому безусловно отнести къ историческимъ фактамъ (Маккотъ, 5б; Тосефта Сангед., VI, 6). Это такой важный вопросъ, который не меньше занималъ бы и современное законодательное учрежденіе и, несомнѣнно, вызвалъ бы оживленные дебаты при разрѣшеніи его. Точно такъ же вполнѣ соотвѣтствуетъ положенію вещей той эпохи, что фарисейское большинство въ С. стремилось установить прочныя интерпретаціонныя правила или такъ назыв. «миддотъ». Фарисейское большинство не удовлетворялось простымъ рѣшеніемъ вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, оно хотѣло установить твердыя правила для развитія еврейскаго права вообще. На ряду съ всесильнымъ Симономъ бенъ-Шетахъ въ талмуд. традиціи упоминается также о Іудѣ бенъ-Таббай, какъ о лидерѣ фарисейскаго большинства въ С. По какому принципу комплектовался тогда составъ С., точныхъ указаній нѣтъ. Въ древнѣйшее время, когда Высокое Собраніе служило исключительно интересамъ патриціевъ, мѣста въ С. предоставлялись, вѣроятно, главамъ извѣстныхъ аристократическихъ семействъ по наслѣдству. Но послѣ Хасмонейскихъ войнъ положеніе измѣнилось. Этотъ переворотъ, способствовавшій устраненію древней династіи первосвященниковъ, могъ быть причиной серьезныхъ измѣненій въ составѣ членовъ С. Источники, однако, ничего не говорятъ по этому поводу. Въ позднѣйшее время къ участію въ С. призывались: священники, исполнявшіе служебныя функціи въ храмѣ, члены магистрата, провинціальные судьи и т. п. Когда впослѣдствіи зелоты задумали учредить новый С., который осудилъ бы ненавистнаго имъ Захарія бенъ-Баруха, они призвали 70 должностныхъ лицъ, дабы придать но-

вому С. законную форму (Іос., Іуд. война, V, 5, 4). Придерживаясь этой легальной формы, они, тѣмъ не менѣе, не могли создать такой С., который бы слѣпо исполнялъ ихъ требованія (ib.). Въ болѣе спокойное время назначеніе членовъ С., какъ сообщаетъ одна талмуд. традиція, производилось посредствомъ кооптаціи самимъ С. (Мишна, Санг., IV, 4), причемъ вновь избранные члены С. должны были быть посвященны въ санъ (ср. Ординація, Евр. Энц., XII, 125—29). Члены назначались пожизненно. Зато въ неспокойное время въ составѣ членовъ С. были произведены насильственныя перемѣны. Такъ, несомнѣнно, было во время борьбы партій въ царствованіе Янная и царицы Александры, когда большинство въ С. принадлежало то саддукеямъ, то фарисеямъ. Такъ поступилъ Иродъ, умертвивъ 45 виднѣйшихъ членовъ С. (Іосифъ, Древн., XV, I, 2). Если въ другомъ мѣстѣ (ib., XIV, 9, 4) мы находимъ, что Иродъ, при вступленіи на престолъ, умертвилъ всѣхъ членовъ С. кромѣ одного Шаммая, то этимъ, однако, еще не доказано, что С. состоялъ только изъ 46 членовъ. По всей вѣроятности, Іосифъ хотѣлъ только этимъ сказать, что при вступленіи на престолъ Иродъ умертвилъ всѣхъ, примкнувшихъ къ партіи Антигона. Во всякомъ случаѣ, когда С. былъ вновь возстановленъ, въ члены его могли попасть только лица которыя угодны были всесильному тогда властелину. Число 70 для членовъ С.-В. (а съ предсѣдателемъ—71) для позднѣйшаго времени засвидѣтельствовано не только Мишной (Санг., I, 5, 6), но и другими источниками. У Іосифа (Іуд. война, IV, 5, 4) буквально сказано: «для того, чтобы образовать закономъ установленный С., зелоты призвали 70 человѣкъ». Точно такъ же сообщаетъ Іосифъ (ib., II, 20, 5), что, когда онъ получилъ намѣстничество въ Галилеѣ, онъ призвалъ 70 человѣкъ, на коихъ возложилъ обязанность управленія провинціей, иными словами, онъ учредилъ С.-В. Ссылка Мишны (Санг., I, 6), въ объясненіе этого числа, на Числ., 11, 16, кажется вполнѣ правдоподобной. Весьма возможно, что до хасмонейской эпохи герусія состояла изъ 85 членовъ аристократическихъ семействъ и являла собой привилегированное представительное учрежденіе. Когда же оно впослѣдствіи превратилось въ политическое учрежденіе, долженствовавшее также заниматься развитіемъ права и слѣдить за точнымъ исполненіемъ религіозныхъ отправленій, число членовъ опредѣлялось по образцу того собранія, которое установилъ Моисей, избравъ его, по повелѣнію Божію, изъ всѣхъ израильтянъ.

Съ подчиненіемъ Іудеи римлянамъ начинается новая эпоха въ исторіи синедріона. Хотя положеніе евреевъ съ тѣхъ поръ значительно ухудшилось, но именно благодаря устраненію монархической власти, значеніе С., несомнѣнно, увеличилось. Одно сообщеніе у Іосифа (Іуд. война, I, 8, 5 и Древн., XIV, 5, 4) привело къ ложному толкованію, что какъ-разъ въ это время (57—55 до Р. Хр.) значеніе С. было умалено благодаря вмѣшательству римскаго полководца Габинія. [A. Halevy (Dorot ha-Rischonim, I, § XII) утверждаетъ, что С.-В. былъ тогда упраздненъ]. Согласно Іосифу, Габиній возвелъ Хасмонея Гиркана въ первосвященники, лишивъ его притомъ монархической власти, которой прежде пользовались хасмонейскіе князья. Страна была раздѣлена на пять С.: (Іуд. война, I, 8, 5; они тамъ называются «Синодами», по въ Древн. XIV, 5, 4 онъ ихъ называетъ синедріями); Іерусалимъ, Гадара, Іерихонъ, Сепфорисъ и Хаматъ. Имѣлъ ли Іосифъ въ виду, говоря о синодахъ и синедріяхъ, то Высокое Собраніе, которое существовало со временъ Эзры и Нехеміи, не выяснено. Толкованіе нѣкоторыхъ изслѣдователей, что рѣчь идетъ о пяти фискальныхъ округахъ для взиманія налоговъ съ завоеванной страны, кажется весьма вѣроятнымъ. Но если даже тутъ рѣчь идетъ о настоящихъ С., то развѣ только о провинціальныхъ, упоминаемыхъ также въ Мишнѣ. Эти провинціальные С., такъ назыв. «Колѣновыя синедріи» סנהדריות לשבטים (Санг., I, 5), которыя, по всей вѣроятности, были образованы по тому образцу, который описывается въ Мишнѣ, всецѣло зависѣли отъ рѣшеній центральнаго С. Къ тому же періоду римскаго владычества надо, очевидно, отнести точное опредѣленіе компетенціи центральнаго іерусалимскаго С. и отличіе его отъ провинціальныхъ синедріоновъ. С.-В. состоялъ изъ 71 члена. Въ кругъ его компетенціи входилъ судъ надъ первосвященникомъ или надъ совращеннымъ въ язычество городомъ и лжепророкомъ. Только съ согласія этого синедріона могла быть объявлена война. Требовалось его согласіе и на расширеніе территоріи Іерусалима (ib.). Отсюда можно вывести заключеніе, что именно во время римскаго владычества С. олицетворялъ собою народовластіе, что еще подтверждается заключительной фразой у Іосифа (Древн., XIV, 5, 4). По другой традиціи (Санг., 86б), С.-В. въ Іерусалимѣ, засѣдавшій въ храмѣ въ каменной залѣ (לשכת הגזית), служилъ также высшей инстанціей, для санкціонированія всѣхъ рѣшеніи малыхъ С. въ Іерусалимѣ и провинціальныхъ городахъ. Отсюда вытекаетъ, что С. служилъ высшей инстанціей для интерпретаціи закона. Что этотъ синедріонъ не былъ упраздненъ Габиніемъ, можно заключить и изъ того, что синедріонъ, по дальнѣйшему сообщенію Іосифа (ib., XIV, 9, 3—5), долженъ былъ судить за превышеніе власти молодого Ирода, который позволилъ себѣ казнить людей безъ суда въ Галилеѣ, слѣдовательно, въ предѣлахъ дѣйствій Сепфорисскаго С. Это былъ настоящій политическій процессъ, который вполнѣ правильно былъ внесенъ на разсмотрѣніе С.-В. въ Іерусалимѣ. Выше мы видѣли, что Иродъ казнилъ 45 членовъ С.—понятно, что подъ вліяніемъ этихъ дѣйствій Ирода политическій престижъ С. сильно упалъ. Синедріонъ остался лишь центромъ духовной и религіозной жизни, не только евреевъ въ Палестинѣ, но и всей діаспоры. Въ религіозныя дѣла евреевъ, очевидно, ни римское правительство, ни Иродъ не смѣли вмѣшиваться. Въ эту эпоху, должно-быть, С. и вылился въ ту форму, которая намъ представляется на основаніи талмудическихъ источниковъ. С., потерявъ свое политическое значеніе, принялъ форму высшаго религіознаго учрежденія, компентенціи котораго подлежало также разрѣшать споры частнаго права. Правильная интерпретація Торы было дѣломъ ученыхъ членовъ С. въ Іерусалимѣ (Сангед., ib.). Послѣ смерти Ирода евреи, которые были недовольны деспотическимъ правленіемъ сына его, Архелая, добились того, что Іудея причислена была къ Сиріи, какъ римская провинція (6 — 37 по Р. Хр.). Въ эти 30 лѣтъ С., видимо, пользовался извѣстными политическими правами, такъ какъ римская власть вынуждена была предоставить евреямъ нѣкоторую автономію. Точно такъ же во время царствованія мягкаго Агриппы I (33—44 гг.

по Р. Хр.) С., повидимому, удалось удержать за собою эти права. Послѣ смерти Агриппы I Іудея вновь превратилась въ непосредственную римскую провинцію, въ каковомъ положеніи она остается вплоть до катастрофы 70 года. Рядомъ съ политическимъ и административнымъ господствомъ римскихъ намѣстниковъ, С., очевидно, были предоставлены нѣкоторыя права. Слѣдуетъ полагать, что С. служилъ представителемъ еврейскаго народа предъ Римской имперіей и намѣстникомъ. Когда въ 66 г. хр. эры разразилось возстаніе евреевъ, С. исполнялъ функціи высшаго государственнаго учрежденія, которое руководило войной противъ римлянъ и защищало политическіе интересы страны до тѣхъ поръ, пока зелоты не упразднили его насильственно. Во главѣ военнаго С. стоялъ дѣятельный первосвященникъ Ананъ II и уступавшій ему въ энергіи первосвященникъ Іошуа бенъ Гамала, оба павшіе жертвами народнаго гнѣва. Еще до гибели Іерусалима С. въ Ямніи сдѣлался центромъ религіозной жизни всего еврейства. С. въ Ямніи, которымъ первое время руководилъ Рабби Іохананъ бенъ Заккаи (не принявъ даже званія президента), а затѣмъ патріархи изъ дома Гиллеля, былъ лишенъ всякаго политическаго значенія; онъ даже пересталъ служить высшей судебной инстанціей. С. превратился въ спеціальную академію, въ которой регулировалась духовная и религіозная жизнь евреевъ въ Палестинѣ и діаспорѣ. Возстаніе Баръ-Кохбы (132—35) оказало свое губительное вліяніе на существованіе С., онъ былъ вынужденъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто, а впослѣдствіи окончательно потерялъ свое значеніе. — Мы видимъ, что С. часто мѣнялъ какъ свою внѣшнюю форму, такъ и свое внутреннее содержаніе. Противорѣчія между талм. и др. источниками (Іосифъ и Евангеліе) относительно формы и функцій С. не такъ ужъ запутаны, чтобы нужно было (какъ это дѣлаютъ протестантскіе теологи) отнести всѣ талмудическія сообщенія къ области легендарнаго. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что всѣ эти противорѣчивыя сообщенія относятся къ различнымъ эпохамъ, а посему каждое такое сообщеніе нужно разсматривать какъ опредѣленіе С. соотвѣтствующаго періода. Трудно разрѣшимымъ является только вопросъ о конструкціи С. Въ талмудическихъ источникахъ мы находимъ списокъ президентовъ (נשיאים) и вице-президентовъ (абъ-бетъ-динъ—אב"ד) С., начиная съ Іосе бенъ-Іоэзера, жившаго въ эпоху Хасмонейскихъ войнъ, до Гиллеля (Хагига, II, 2). Приблизительно съ 165 г. до Р. Хр., или, по крайней мѣрѣ, съ возстановленія порядка Хасмонеями, высокое званіе президента и вице-президента носили знаменитые законоучители. Изъ талмудической традиціи (Пес., 66а; Іер., VI, 1, 33а; М. Хаг., II, 2) мы знаемъ, что Гиллель былъ избранъ президентомъ, а вице-президентомъ былъ сперва ессей Менахемъ, а затѣмъ Шаммай. Однако, другіе источники находятся въ рѣзкомъ противорѣчіи съ талмудической традиціей. Изъ сообщеній Іосифа и евангелистовъ вытекаетъ, что президентами С. были первосвященники не только во времена Хасмонеевъ, но и въ до-хасмонейскую эпоху. Спорнымъ можетъ быть вопросъ о предсѣдателѣ только относительно эпохи Иродовъ (37 до Р. Хр. — 66 по Р. Хр.), или даже начиная съ правленія Габинія (57 до Р. Хр.). Можно предположить, что Ироды, не желая допускать первосвященниковъ къ политической власти, ограничивали ихъ дѣятельность функціей священнослужителей, предоставляя мѣсто предсѣдателя С. кому-либо изъ выдающихся законоучителей. Надо думать, что Гиллель, который, по одной талмудической традиціи (Шабб., 15а), сталъ предсѣдателемъ С. въ 30 г. до Р. Хр., былъ именно призванъ Иродомъ. Когда Іудея была присоединена какъ римская провинція къ Сиріи, а также въ царствованіе Агриппы I, согласно изложенію Іосифа и евангелистовъ, главами С. были опять первосвященники. Это была также политическая должность, ибо въ отсутствіи римскаго куратора президентъ С. завѣдывалъ политическими дѣлами страны, санкціонировалъ смертные приговоры, которые въ обыкновенное время могли быть утверждаемы лишь римскимъ прокураторомъ (Іосифъ, Древн., XX, 9, 1). Безусловно неправильно утвержденіе Греца, относительно патріарха Симона бенъ-Гамліила I, который будто бы былъ президентомъ «военнаго С.» (66—70 до Р. Хр.), а также, что іудейскія монеты, съ надписью «Симонъ царь Израиля» чеканились отъ имени этого знаменитаго законоучителя. По сообщенію Іосифа, руководителями военнаго С. до сверженія его зелотами, былъ первосвященникъ Ананъ II и Іошуа бенъ Гамала, въ особенности первый. Симонъ бенъ Гамліилъ былъ лишь вліятельнымъ членомъ этого С. (ср. Іосифъ, Жизнь, 38, 70, гдѣ ясно выражено, что Симонъ бенъ-Гамліилъ не могъ самостоятельно дѣйствовать противъ Іосифа, но имѣлъ сильное вліяніе на Анана и на Іошуу бенъ-Гамала). Сообщеніе талмудическ. источниковъ о томъ, что законоучители изъ дома Гиллеля сохранили за собой должность президентовъ, относится къ періоду роспуска С. въ Іерусалимѣ. Вообще, въ талмудической традиціи говорится о господствѣ фарисеевъ въ іерусалимскомъ С., въ то время какъ Іосифъ и евангелисты утверждаютъ, что саддукеи были представлены многими членами и иногда составляли большинство. Первосвященники часто были изъ лагеря саддукеевъ. Это твердо установлено со времени Анана II, который опирался на саддукейское большинство въ С. (Іудейск. Древн., XX, 2, 1). Во всякомъ случаѣ, тѣ мѣста въ Талмудѣ, которыя рисуютъ С. какъ состоявшій всегда изъ фарисеевъ, надо отнести къ болѣе позднимъ источникамъ. Согласно Мишнѣ (Санг., VII, 2), еще до послѣдняго времени существовалъ саддукейскій С. Равнымъ образомъ, опровергается этой же Мишной (ib.) сообщеніе Талмуда, что за 40 лѣтъ до разрушенія храма С. лишился права произносить смертные приговоры (Шабб., 15а).

Изъ евр. изслѣдователей Нахманъ Крохмаль былъ первый, обратившій вниманіе на указанное противорѣчіе, и съ тѣхъ поръ вопросъ о томъ, какимъ источникамъ давать больше вѣры, всегда служилъ предметомъ спора между изслѣдователями. Съ другой стороны, неоднократно пытались устранить противорѣчія. Іельскій выдвинулъ гипотезу, что въ синедріонѣ существовалъ юридическій отдѣлъ, который занимался изученіемъ источниковъ права и интерпретаціей, приспособляя библейское право къ условіямъ времени. Въ этомъ отдѣлѣ, въ президіумѣ находились выдающіеся законоучители, въ то время какъ во главѣ политическаго С. стояли первосвященники. По мнѣнію Іельскаго, въ талмудическихъ источникахъ трактуется лишь о юридическомъ отдѣлѣ, имѣвшемъ исключительное значеніе для евреевъ. Л. Каценельсонъ высказалъ другую гипотезу. Онъ находитъ въ

талмудическихъ источникахъ указаніе на высшее судебное установленіе въ залѣ у входа на храмовую гору. Этотъ судъ, рѣшавшій въ качествѣ аппеляціонной инстанціи всѣ споры, и завѣдывавшій, между прочимъ, и календарнымъ дѣломъ и вопросами текущей религіозной практики, долженъ былъ, благодаря своей дѣятельности, интерпретировать Св. Писаніе и, слѣдовательно, членами его могли быть только ученые мужи. Президентами и вице-президентами этого учрежденія были знаменитые законоучители, о которыхъ говорится въ талмудическихъ источникахъ. О томъ, что судебныя учрежденія въ Іерусалимѣ и провинціяхъ назывались С., явствуетъ изъ многихъ мѣстъ Мишны. Судъ, разбиравшій штрафные процессы и состоявшій изъ 23 членовъ, называется постоянно малымъ С. Въ Евангеліи (Мат., 10, X, 17; ср. V, 22) говорится: «Остерегайтесь людей, могущихъ предать васъ С., ибо вы будете наказаны» и т. д. Немыслимо, чтобы тутъ была рѣчь о Великомъ (политическомъ) С.; несомнѣнно, здѣсь говорится объ обыкновенномъ судѣ. Разумѣется, въ Евангеліи говорится, что главой судебнаго учрежденія, судившаго Іисуса Христа, Павла и проч., былъ первосвященникъ. Въ этихъ случаяхъ, согласно изложенному въ Новомъ Завѣтѣ, дѣло шло о большихъ процессахъ, имѣвшихъ политическое значеніе, а согласно Мишнѣ, подобные процессы должны были быть отнесены къ компетенціи высшаго суда. Однако, не всѣ противорѣчія могутъ быть разрѣшены этой гипотезой. Бюхлеръ, очевидно, незнакомый съ работой Каценельсона, снова выдвинулъ этотъ вопросъ и подвергъ его дальнѣйшей разработкѣ. По существу Бюхлеръ и Каценельсонъ сходятся. Но имъ обоимъ не удалось устранить своими гипотезами многія затрудненія. Теорія Исаака Галеви есть не что иное, какъ видоизмѣненіе гипотезъ Іельскаго и Каценельсона. Онъ находитъ, что политическій С.-В. прекратилъ свое существованіе еще при Габиніи, замѣнившемъ его пятью малыми синедріями, а С., такъ часто упоминаемый въ талмудическ. источникахъ, былъ только высшей школой, главная задача которой состояла въ изслѣдованіи Торы и развитіи іудаизма. Среди знаменитыхъ законоучителей С.-В. господствовало раньше полнѣйшее равенство, такъ что въ немъ даже не было президіума. Только съ возникновеніемъ эллинизаціи въ Іудеѣ и въ цѣляхъ борьбы съ этимъ движеніемъ, члены С. сплотились въ болѣе прочную организацію. Съ тѣхъ поръ, какъ и указано въ Мишнѣ (Хагига, II, 2), президенту С. присвоенъ былъ титулъ «наси», а вице-президенту титулъ «абъ-бетъ-динъ».

Благодаря проискамъ Габинія, Синедріонъ былъ упраздненъ, и съ тѣхъ поръ онъ уже офиціально больше не былъ возстановленъ, но продолжалъ существовать въ еврействѣ какъ чисто-духовное учрежденіе. Отнынѣ С., во главѣ котораго стояли сперва Гиллель, а потомъ его потомки, продолжалъ свое существованіе, не пользуясь никакимъ офиціальнымъ авторитетомъ. Указаніе Мишны (Сота, IX. 11) объ упраздненіи С. Галеви связываетъ съ мѣропріятіями Габинія (между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ это относится къ болѣе позднему періоду, а именно къ послѣ-адріановскому, что съ очевидностью явствуетъ изъ контекста). Гипотеза Галеви основана на невѣрномъ переводѣ того мѣста у Іосифа, гдѣ говорится объ учрежденіи пяти синедрій Габиніемъ, и не выдерживаетъ критики; Д. Гоффманъ основательно опровергаетъ эту гипотезу, которая не только не сглаживаетъ имѣющіяся тамъ противорѣчія, но еще нагромождаетъ новыя. Съ тѣмъ большей натяжкой можно согласиться съ мнѣніемъ протестантскихъ теологовъ, къ которому присоединились впослѣдствіи нѣкоторые еврейскіе ученые, отрицательно относившіеся къ талмудическимъ источникамъ. Предположеніе, что талмудическіе источники имѣли въ виду ямнинскій С., съ его порядками, когда они говорятъ о іерусалимскомъ С., не можетъ быть допустимо во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прямо говорится о предсѣдательствѣ извѣстныхъ ученыхъ законоучителей, гдѣ, напр., упоминается о Гиллелѣ, какъ о «наси» С. Единственно съ чѣмъ можно согласиться, это то, что, когда говорится въ Талмудѣ о внутренней конструкціи С., какъ, напр., о присутствіи президента, вице-президента и постояннаго референта (חכם), рѣчь идетъ о С. въ Ямніи. Во всемъ остальномъ можно согласиться съ гипотезами Іельскаго и Каценельсона. — Ср.: Frankel, Darke ha-Mischna; Weiss, Dor, I; Halevy, Dorot ha-Rischonim, I. Франкфуртъ на М., 1906; Каценельсонъ, Восходъ, 1898; Winer, R. W. B., II, 551—54; Saalschütz, Das mos. Recht, 2-е изд., I, 49 и сл.; II, 593 и сл.; id., Archeol. d. Hebr., II, 249 и сл., 271 и сл., 429—58; Levy, Monatsschr., 1855, 266—74, 301—7, 339—58; Herzfeld, Gesch., II, 380—96; Geiger, Urschrift, 114 и сл.; Leyser, Herzogs RE., XV, 315—25; Langen, Das jüd. S. въ Theol. Quartalschr., 1862, 411—63; Grätz, Gesch., III; Ewald., Gesch., 3-е изд., IV—VI; Kuenen, Over de sammenstelling van het S., нѣм. перев. Budde, 1894, 49—81); Derenbourg, Histoire de la Pal., pp. 83—94, 465—68; Ginsburg, Kitto въ Cyclop. of Bibl. Lit.; Wellhausen, Die Phar. u. die Sad., pp. 26—43; id., Israel. u. jüd. Gesch.; Holtzmann въ Schenkels Bibellexikon, V, 446—51; Hoffmann, der oberste Gerichtshof; id., Die Praesidentur in S., въ Magazin f. d. Wissensch. des Judent., 1878, 94—99; id. Bemerk. z. Gesch., des S. въ Jahrb. d. jüd. lit. Gesellsch., V, 215—44; Jelsky, Die innere Einrichtung des grossen S., Бреславль, 1904; Bacher, Hasting Dictionary of the Bible, IV, 397—402; Büchler, Das Syn. in Jerusalem, Вѣна, 1902; Schürer, Gesch. des jüd. Volk., 4-е изд., II, 237—67.

С. Бернфельдъ. 3.

Синедріонъ восемнадцати декретовъ, בית דין של שמונה עשר דבר—совмѣстное засѣданіе представителей двухъ фарисейскихъ школъ, гиллелитовъ и шаммаитовъ, случайно встрѣтившихся незадолго до разрушенія Іерусалима и большинствомъ голосовъ принявшихъ рядъ рѣшеній, весьма важныхъ въ исторіи Устнаго Ученія.— Послѣ того какъ фарисейская партія раскололась на двѣ, хотя не враждебныя другъ другу, но во многомъ не согласныя между собою, школы (см. Гиллель, Евр. Энц., VI, 490—506), въ религіозной практикѣ наступилъ полный разладъ, или, какъ выражаются источники, единая Тора превратилась въ двѣ Торы (Іер. Санг., I, 19 с.; и паралл. мѣста). Не собираясь вмѣстѣ въ одну коллегію для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ, каждая школа оставалась при своемъ, а въ народѣ одни слѣдовали ритуальнымъ нормамъ шаммаитовъ, другіе—гиллелитовъ (Хул., 43б). А такъ какъ разногласія касались также многихъ сторонъ семейнаго права, и браки, считавшіеся по мнѣнію одной школы законными, призвавались другой школой незаконными, то все это должно было отразиться весьма невыгодно на взаимныхъ отношеніяхъ

приверженцевъ обѣихъ школъ, хотя источники и подчеркиваютъ, что, несмотря на разногласія въ вопросахъ ритуальныхъ и семейнаго права, нъ отношеніяхъ между послѣдователями обѣихъ школъ господствовали правда и миръ (М. Іеб., I, 4). Источники сохранили воспоминаніе лишь о единственной встрѣчѣ представителей обѣихъ школъ, каковой встрѣчей воспользовались для образованія импровизированнаго С.; однако, вмѣсто разрѣшенія разногласій, былъ, по почину шаммаитовъ, декретированъ рядъ новыхъ запретительныхъ постановленій. По поводу нѣкоторыхъ разногласій, касающихся субботняго покоя (см. ниже), Мишна замѣчаетъ вскользь, что они относятся къ галахамъ, провозглашеннымъ въ горницѣ Хананьи б. Хизкія б. Гаронъ, когда (законоучители) пришли провѣдать его; сосчитали тогда голоса, и шаммаиты оказались въ большинствѣ, и 18 постановленій были декретированы въ тотъ день (М. Шабб., I, 4). — Болѣе подробно объ этомъ событіи сообщаютъ нѣкоторыя барайты, приведенныя въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Оказывается, что шаммаитское большинство было образовано искусственно, причемъ далеко не соблюдались «правда и миръ». Дѣло дошло даже до кровопролитія. Ученики шаммаитской школы, вооруженные мечами и копьями, стали внизу, не допуская гиллелитовъ на собраніе; только шестеро изъ послѣднихъ успѣли пробраться наверхъ, чтобы участвовать въ голосованіи, остальные были прогнаны, а нѣкоторые убиты; и традиція отмѣчаетъ, что «тотъ день былъ столь же несчастенъ для Израиля, какъ день, въ который сдѣланъ былъ золотой телецъ», ибо въ обоихъ случаяхъ евреями была пролита братская кровь (ср. Исх., 32, 27).—Характерна оцѣнка ригористическихъ постановленій этого С., сдѣланная двумя близкими къ нему по времени законоучителями. Послѣдователь шаммаитовъ, р. Эліэзеръ б. Гирканосъ, говоритъ, что новыми запретами «въ тотъ день лишь дополнили мѣру. Это похоже,—прибавляетъ онъ,—на бочку, наполненную орѣхами; сколько ни всыпишь туда сезамныхъ зеренъ, она вмѣститъ ихъ». Гиллелитъ же р. Іошуа б. Хананья говоритъ: «въ тотъ день уменьшили мѣру (соблюдаемыхъ законовъ); это скорѣе похоже на бочку, полную масла; чѣмъ больше вольешь туда воды, тѣмъ больше вытѣснишь оттуда масла». Другими словами, отягощая народъ новыми ритуальными запретами, ты только выведешь его изъ терпѣнія, и онъ перестанетъ соблюдать и Моисеевы запреты (Іер. Шаб., I, 3c). Согласно барайтѣ, приведенной въ іерусалимскомъ же Талмудѣ (ibid.), въ тотъ день обсуждались, собственно, не 18 постановленій, а три серіи вопросовъ, по 18 пунктовъ каждая, причемъ одна серія запретовъ была провозглашена съ общаго согласія; вторая серія вопросовъ возбудила горячій споръ, который голосованіемъ былъ рѣшенъ въ пользу шаммаитовъ; третью же серію не успѣли, повидимому, подвергнуть голосованію, и обѣ стороны остались каждая при своемъ мнѣніи. Подробный протоколъ засѣданія не сохранился; уже законоучители второго вѣка хр. эры спорили относительно отдѣльныхъ пунктовъ разногласія, вошли ли они въ число рѣшенныхъ тогда вопросовъ или нѣтъ (напр., споръ р. Меира и р. Іоси, М. Микваотъ, IV, 1); а позднѣйшіе вавилонскіе амораи встрѣчаютъ уже сильное затрудненіе при попыткѣ составить полный списокъ всѣхъ 18 декретовъ (Шабб., 13б—17б), хотя знали, что въ дѣйствительности ихъ было не 18, а 36 (ibid., 15a). — Во всякомъ случаѣ, изъ обозрѣнія всѣхъ связанныхъ съ этимъ событіемъ вопросовъ явствуетъ, что послѣдніе распадались на три группы. Къ первой группѣ относились мѣры къ изолированію евреевъ отъ общенія съ языческимъ міромъ; ко второй группѣ относился рядъ галахъ изъ области ритуальной чистоты примѣнительно къ возношенію תרומה; третья группа касалась субботняго отдыха. Послѣдняя группа галахъ, относительно которыхъ обѣ школы не пришли къ соглашенію, не представляетъ никакого затрудненія, онѣ изложены въ Мишнѣ вслѣдъ за указаннымъ сообщеніемъ (списокъ ихъ приведенъ въ комментаріи Маймонида). Споръ вращается вокругъ вопроса: можно ли начать наканунѣ субботы такую работу, которая сама собою будетъ продолжаться въ субботу, безъ приложенія человѣческихъ рукъ. Напр., можетъ ли красильщикъ до наступленія субботы положить шерсть въ котелъ съ красками, хотя извѣстно, что процессъ окрашиванія будетъ совершаться въ субботу. Бетъ-Шаммай запрещаетъ, бетъ-Гиллель разрѣшаетъ, и т. д.

Первая серія декретовъ. Моисеевы законы ритуальной чистоты и раньше въ достаточной мѣрѣ изолировали еврея отъ язычниковъ. Еврей не могъ употреблять въ пищу съѣстные припасы, приготовленіе которыхъ не обходится безъ воды или другихъ жидкостей (напр., хлѣбъ, вареныя овощи и пр.), если къ нимъ прикоснулся язычникъ (см. Ритуальная чистота). Но къ концу существованія второго храма, благодаря усиленной интерпретаціи фарисеевъ, законы ритуальной чистоты значительно потеряли въ своей силѣ даже въ самой Палестинѣ, а въ діаспорѣ они и совсѣмъ не соблюдались; ихъ упразднило тамъ еще раньше провозглашеніе нечистоты иноземной почвы (см. тамъ же). Чтобы затруднить общеніе еврея съ язычниками и предохранить народъ отъ ассимиляціи, запретили принимать (אסרו) пищевые продукты и напитки отъ язычниковъ *независимо* отъ того, что они ритуально нечисты. Талмудъ мотивируетъ запрещеніе языческаго хлѣба, масла и вина—«дабы совмѣстная трапеза не повела къ смѣшаннымъ бракамъ, а эти послѣдніе къ идолопоклонству».—Запрещенная сама по себѣ пища, независимо отъ признанія ея ритуально нечистой, представляетъ новое явленіе въ исторіи Устнаго Ученія. Раньше, когда законоучители находили нужнымъ что-либо запретить, они объявляли это ритуально нечистымъ (גזרו טומאה); даже термины «запрещено» («асуръ» — букв.=связано) и «разрѣшено» (мутаръ—букв.= развязано) не существовали. Запрещалось или то, что сакрально, или то, что нечисто. Термины «асуръ» и «мутаръ» могли явиться только послѣ С.- 8-Д. Извѣстный таннай второго в. р. Симонъ б. Іохаи подробно исчисляетъ всѣ предметы, которые были запрещены «въ тотъ день»: пищевые продукты язычниковъ: 1) хлѣбъ, 2) сыръ, 3) вино, 4) уксусъ, 5) рыбій разсолъ, 6) рыбій маринадъ, מוריים, 7) прессованныя овощи, כבוש, 8) все вареное, שלוק, 9) соленое מלוח, 10) все растертое, שחיקה, 11) полбенная крупа, חילקה, 12) ячменная крупа, טיסני; запретили также: 13) изучать ихъ языкъ, לשון, 14) признавать ихъ свидѣтельскія показанія, עדותן, 15) принимать отъ нихъ подарки, מתנותיהן (по толкованію Греца, [Gesch., III, № 26]—принимать отъ нихъ жертвоприношенія въ храмѣ), 16) общеніе съ ихъ сыновьями, 17) съ ихъ дочерьми (вѣроятно—внѣбрачное сожительство съ ними)

и 18) ихъ первородныя, בכוריהן, — смыслъ этого пункта не ясенъ; возможно, что рѣчь идетъ о запрещеніи продавать язычникамъ беременное животное, такъ какъ этимъ продавецъ освобождается отъ отдачи первороднаго плода священнику (М. Бехоротъ, I и II). Въ приведенномъ спискѣ вовсе не упоминается масло, между тѣмъ, языческое масло, несомнѣнно, было запрещено именно «въ тотъ день» (см. выше). Грецъ, вслѣдъ за ראב"ן (Эбенъ-га-Езеръ, № 338), считая пропускъ масла ошибкой переписчика, вычеркиваетъ изъ списка «сыръ» и ставитъ вмѣсто него масло. Но это недопустимо; сыръ не можетъ быть вычеркнутъ. Іерусалимская Гемара, комментируя списокъ, останавливается, между прочимъ, надъ вопросомъ, почему запретили сыръ. Признавая пропускъ масла ошибкой переписчика, можно допустить, что р. Симонъ б. Іохаи считалъ полбенную и ячменную крупу за одинъ предметъ запрещенія, и число 18 будетъ сохранено.

Вторая серія декретовъ, относящаяся къ области ритуальной чистоты, содержала рядъ совершенно новыхъ и совсѣмъ не мотивированныхъ условій, при которыхъ «возношеніе», т.-е. продукты, взимаемые въ качествѣ сакральнаго налога въ пользу священниковъ, становится ритуально нечистымъ и потому должно быть предано огню. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ условій.

Если кто ѣлъ какую-либо нечистую пищу, то онъ самъ остается чистымъ, но возношеніе, къ которому онъ прикоснулся, подлежитъ сожженію. Если совершенно чистый человѣкъ былъ облитъ изъ сосуда тремя логами (мѣра въ объемѣ 6 яицъ) воды, то онъ своимъ прикосновеніемъ дѣлаетъ возношеніе нечистымъ, и оно должно быть сожжено. Если какая-нибудь книга изъ Св. Писанія пришла въ соприкосновеніе съ возношеніемъ, или если человѣкъ, ритуально совершенно чистый, держалъ въ рукахъ Св. Писаніе, а вслѣдъ затѣмъ прикоснулся къ возношенію, послѣднее должно быть сожжено. Мало того, если возношеніе, ставшее нечистымъ, было употреблено для посѣва, то полученный урожай (גדולי תרומה) также подлежалъ истребленію. Такихъ искусственныхъ и произвольныхъ условій, ведущихъ къ истребленію продуктовъ, предназначенныхъ для пропитанія священниковъ и ихъ домочадцевъ, насчитывается 18. Вавилонская Гемара (Шабб., ibid.) дѣлаетъ всяческія усилія для подысканія мотива каждому отдѣльному декрету, но врядъ ли можно этимъ мотивамъ придавать реальное значеніе. Напр., такое объясненіе: у евреевъ будто бы былъ обычай держать возношеніе и книги Св. Писанія въ одномъ и томъ же ящикѣ, и крысы, привлекаемыя съѣстными припасами, стали портить книги, поэтому объявили послѣднія нечистыми, чтобы ихъ впредь не держали вмѣстѣ съ возношеніемъ, а для вящшей предосторожности объявили, что и руки, державшія Св. Писаніе, также дѣлаютъ возношеніе негоднымъ къ употребленію. Другіе декреты еще слабѣе обоснованы; и врядъ ли изъ-за придуманныхъ впослѣдствіи мотивовъ шаммаиты пролили кровь несогласныхъ съ ними гиллелитовъ. Тутъ, очевидно, была общая тенденція изъять, по возможности, возношеніе изъ употребленія въ качествѣ постояннаго источника обогащенія жреческаго сословія, отнять у него характеръ экономическаго фактора. Галахическія разногласія никогда не ожесточали еврейскихъ законоучителей до кровопролитія; политическія разногласія ведутъ къ этому, къ сожалѣнію, весьма часто.—Моисеевъ законъ не опредѣляетъ количественнаго размѣра выдѣляемаго земледѣльцемъ въ пользу священника возношенія. По опредѣленію аморы Самуила «одно зерно освобождаетъ цѣлую скирду». Обычай, однако, установилъ: выдѣлять въ качествѣ возношенія $^1/_{50}$ часть всего урожая какъ изъ полевыхъ, такъ и изъ садовыхъ продуктовъ. Кромѣ того, левиты, въ свою очередь, выдѣляли въ пользу священниковъ $^1/_{10}$ часть полученной ими десятины; всего, слѣдовательно, служители алтаря получали ежегодно 3% всего урожая Палестины, страны исключительно земледѣльческой и по своему плодородію считавшейся житницей всего побережья Средиземнаго моря. Отсюда богатство саддукеевъ, состоявшихъ, если не исключительно, то преимущественно изъ священниковъ. Правда, возношеніе, какъ вещь сакральная, не могло быть продаваемо мірянамъ, но священники имѣли право кормить имъ своихъ рабовъ, что значительно увеличивало ихъ богатство и вліяніе. Къ этому надо прибавить, что налогъ часто взыскивался священниками - саддукеями (Тосефта Менах., XIII, 21) насильственнымъ путемъ. Если согласиться съ Грецомъ, что С.-18-Д. имѣлъ мѣсто за четыре года до разрушенія Іерусалима, когда власть перешла отъ саддукеевъ къ фарисеямъ, что шаммаиты принадлежали къ партіи зелотовъ, съ ожесточенной враждой относившихся какъ къ внѣшнему гнету римлянъ, такъ и къ внутреннему гнету саддукейской аристократіи, тогда легко понять, что и первая и вторая серіи декретовъ имѣли серьезную политическую подкладку. «Умѣренные и миролюбивые» гиллелиты (Эр., 13б), слѣдуя завѣтамъ своего великаго учителя, были, конечно, противъ всякихъ крайнихъ мѣръ; и если они, скрѣпя сердце, согласились еще на декреты, направленные противъ язычниковъ, имѣвшіе цѣлью предохранить народъ отъ ассимиляціи, они тѣмъ сильнѣе протестовали противъ мѣръ, направленныхъ противъ священниковъ-саддукеевъ, отчасти и потому, что гиллелиты были вообще противъ усиленія института ритуальной чистоты. Но зелоты, властвовавшие тогда въ Іерусалимѣ, не были особенно разборчивы въ выборѣ средствъ, и они-то побѣдили. — Позднѣйшіе законоучители, хотя знали, какими средствами достигнуто было большинство въ этомъ Синедріонѣ, считали его постановленія не отмѣняемыми. «Того, что добыто было съ опасностью для жизни,—говорили они,—никакой Синедріонъ не можетъ отмѣнить» (Іер. Шабб., I, 3d). Съ большимъ трудомъ разрѣшили пользоваться языческимъ хлѣбомъ, когда нѣтъ еврейскаго. И когда въ третьемъ в. патріархъ р. Іуда II разрѣшилъ языческое масло, то это всѣми считалось исключительнымъ подвигомъ (ibid.; Абода Зара, 36а).—О времени, когда имѣлъ мѣсто С.-18-Д., талмудическіе источники не сохранили никакихъ данныхъ. Вавилонскій Талмудъ готовъ былъ бы допустить, что это случилось еще при жизни Гиллеля, если бы этому не противорѣчила другая традиція (Шабб., 14б). — Грецъ, на основаніи цѣлаго ряда соображеній, приходитъ къ заключенію, что это было въ послѣдніе четыре года существованія іерусалимскаго храма. Грецъ одновременно исправляетъ текстъ нашей Мишны, и вмѣсто «Хананья б. Хизкія б. Гаронъ», онъ читаетъ «Элiэзеръ б. Хананья б. Хизкія б. Гаронъ» и отожествляетъ хозяина дома, гдѣ засѣдалъ С.-18-Д., съ тѣмъ Элiэзеромъ, о которомъ Флавій

сообщаетъ (I. B., II, 9, 17), что онъ былъ главою зелотовъ, и что по его почину запрещено было принимать жертвоприношенія отъ язычниковъ, что, какъ указано было выше, составляетъ одинъ изъ 18 декретовъ. Грецъ при этомъ ссылается, между прочимъ, на тотъ фактъ, что нашъ Талмудъ приписываетъ хозяину дома, гдѣ происходило собраніе, и его сотрудникамъ (סיעתו) составленіе Мегиллатъ-Таанитъ (см.), между тѣмъ, въ Мегиллатъ-Таанитъ (глава XII) прямо сказано, что эта книга составлена сотрудниками Эліэзера б. Хананьи б. Хизкія б. Гаронъ.—I. Weiss (Dor-Dor, I, 175—176) оспариваетъ аргументы Греца и склоненъ отнести С.-18-Д. ко времени зелотскаго движенія, имѣвшаго мѣсто послѣ смерти Агриппы I, во время господства римскихъ прокураторовъ. Вейсъ, однако, не приводитъ никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія. И если согласиться съ нимъ, что не всѣ аргументы Греца достаточно убѣдительны, то несомнѣнно, однако, что совокупность ихъ придаетъ предположенію его характеръ полной исторической достовѣрности. I. Галеви (Dorot ha-Rischonim, I, глава IX) также считаетъ, что С.-18-Д. имѣлъ мѣсто незадолго до разрушенія храма; онъ приводитъ (на стр. 571) вѣское доказательство, что такъ думалъ также Равъ или р. Іосе б. Ханина (Пес., 19а). Нельзя, однако, согласиться со взглядомъ Галеви на этотъ синедріонъ вообще. Онъ именно старается доказать, что 18 декретовъ были не новыя постановленія, а только закрѣпленіе старыхъ галахъ. Его доказательства не убѣдительны, а ссылка его на Флавія (Древн., XII, 3, 1), изъ которой видно, что евреи и раньше остерегались языческаго масла, ничего не доказываетъ. Раньше они не употребляли языческаго масла потому, что оно ритуально нечисто, а теперь его запретили и для тѣхъ, которые не соблюдаютъ ритуальной чистоты. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи Галеви раздѣляетъ общераспространенную ошибку. См. Интерпретація. — Ср.: Маймонидъ, комм. къ Мишна Шаббатъ, I; Graetz, Gesch., III, № 26; idem., евр. пер. Рабиновича, II, ст. 89 и дальше, примѣчаніе Шефера; Франкель, Darke ha-Mischnah, 53; Вейсъ, Dor-Dor, I, 175; I. Halewy, Dor. ha-Risch., I, 580—602. *Л. Каценельсонъ.* 3.

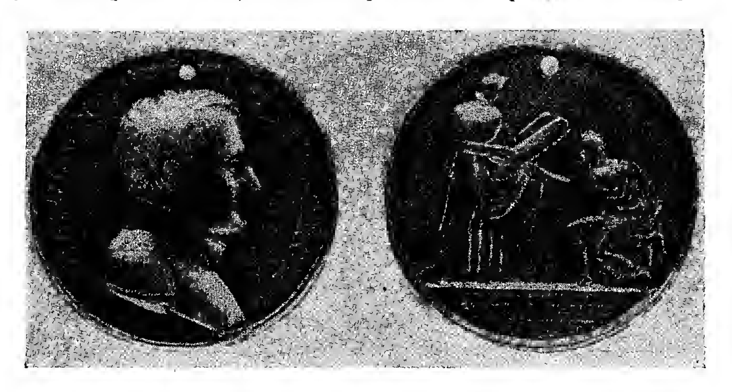
Синедріонъ 1807 г.—Наполеонъ I остался доволенъ отвѣтомъ собранія нотаблей (см.) на поставленные ему 12 вопросовъ. Въ засѣданіи этого собранія 18 сент. 1806 г. правительственный комиссаръ М.-Л. Моле (Евр. Энц., XI, 218) заявилъ, что «его величество взамѣнъ высокаго дара, предоставленнаго евреямъ въ видѣ всѣхъ политическихъ и гражданскихъ правъ, требуетъ *религіознаго ручательства* въ полномъ осуществленіи принциповъ, высказанныхъ Собраніемъ нотаблей». Такимъ ручательствомъ можетъ быть лишь С.: «онъ долженъ снова вызвать истинный духъ закона, истолковать законы іудейства согласно духу времени, положить конецъ ложнымъ или спорнымъ толкованіямъ и создать новую организацію». Его рѣшенія должны имѣть такую же силу для религіозныхъ евреевъ, какую до сихъ поръ имѣетъ Талмудъ; онъ долженъ быть высшей религіозной инстанціей. Чтобы съ самаго начала поставить С. на подобающее ему мѣсто въ исторіи евреевъ, собранію нотаблей надлежитъ извѣстить всѣ синагоги Европы о предстоящемъ его созывѣ и пригласить ихъ послать депутатовъ въ Парижъ. Лишь такое собраніе можетъ «воскресить погибшее вмѣстѣ съ храмомъ учрежденіе, пользовавшееся столь великимъ авторитетомъ во Израилѣ»; новое собраніе должно носить тотъ же освященный исторіей характеръ, имѣть ту же форму и организацію, а потому должно состоять изъ 71 члена, съ наси, абъ-бетъ-дин'омъ, и хахамомъ во главѣ. Слушая эту рѣчь Моле, нотабли пришли въ такой восторгъ, точно предъ ихъ глазами вдругъ возстало изъ праха древнее величіе Израиля (Грецъ). Созванные за три мѣсяца до этого для спасенія своихъ гражданскихъ правъ, подвергавшихся опасности, евр. нотабли увидѣли себя теперь облагодѣтельствованными, и они выразили глубокую благодарность Наполеону за его готовность разъ навсегда положить конецъ стра-



Молитва въ честь Собранія синедріона.

даніямъ евреевъ. 6 октября былъ выпущенъ на евр., французскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ манифестъ ко всѣмъ евр. общинамъ Европы съ приглашеніемъ прислать депутатовъ въ С. «Готовится великое событіе. То, чего ни наши предки въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ, ни мы въ наши дни не могли надѣяться увидѣть, появится скоро предъ глазами изумленнаго міра... Парижъ представитъ міру величественное зрѣлище, и это вѣчно памятное событіе откроетъ разсѣяннымъ остаткамъ потомковъ Авраама періодъ искупленія и счастья»... С. долженъ былъ собраться 20 октября 1806 г., состоять на $^2/_3$ изъ раввиновъ и на $^1/_3$ изъ мірянъ; въ составъ $^2/_3$ должны были войти всѣ раввины собранія нотаблей; кромѣ того, изъ мірянъ, членовъ собранія нотаблей, были выбраны тайной подачей голосовъ 25 въ будущій С. Оставалось, такимъ образомъ, еще избрать 29 раввиновъ для того, чтобы въ общемъ

въ С. былъ 71 челов.; эти 29 были также указаны нотаблями. Для веденія переговоровъ съ правительствомъ и подготовки матеріаловъ для работъ синедріона была избрана комиссія изъ 9 человѣкъ: три представителя португизскихъ евреевъ (Фуртадо, Авигдоръ и Андрадъ), три нѣмецкихъ еврея (Лазаръ, М. Леви и Беръ-Ис. Беръ) и три итальянскихъ (Сегре, Колонья, Краковія). Французскіе, эльзасскіе, бельгійскіе, голландскіе и итальянскіе евреи встрѣтили съ большимъ энтузіазмомъ вѣсть о созывѣ С.; другіе же евреи отнеслись къ нему сдержанно; наконецъ, до многихъ еврейск. центровъ манифестъ и не дошелъ, главнымъ образомъ, въ виду военнаго времени. Въ Германіи евреи, даже сочувствовавшіе идеѣ Наполеона, не могли высказываться открыто о ней, не подвергая себя опасности прослыть «французами», плохими патріотами. Однако, передовой берлинскій кружокъ вообще не сочувствовалъ самой идеѣ С. Давидъ Фридлендеръ заявилъ, что не вѣритъ въ возрожденіе еврейства путемъ С., и называлъ его «фиглярствомъ императора». Изъ крупныхъ нѣмецкихъ общинъ Франкфуртъ на М. и Дрезденъ отправили благоговѣйный адресъ на имя собранія нотаблей. Христіанское общество отнеслось съ большимъ недоумѣніемъ къ мысли о С., говорили о намѣреніи Наполеона создать еврейское государство; другіе видѣли въ этомъ желаніе императора привлечь на свою сторону евреевъ всей Европы, чтобы тѣмъ самымъ увеличить свои шансы въ предстоящихъ войнахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наоборотъ, относились крайне сочувственно къ С., и въ Бамбергѣ католическій писатель Глей основалъ особый періодическій органъ для печатанія извѣстій о С. Правительства европейскихъ государствъ встрѣтили враждебно вѣсть о С. и даже предпринимали мѣры противъ распространенія свѣдѣній о немъ (Объ отношеніи Россіи къ С.—см. Наполеонъ I, Евр. Энц., XI, 516).



Медаль въ память синедріона.

Открытіе С. состоялось лишь 9 февраля 1807 г. С. долженъ былъ дѣйствовать самостоятельно. Роль правительства ограничилась лишь назначеніемъ Зинцгейма (см.) наси (президентомъ) С., Сегре — первоприсутствующимъ и А. де-Колоньи — второприсутствующимъ. Изъ дома президента С. всѣ члены синедріона отправились 9 февраля торжественно въ главную парижскую синагогу. Первую рѣчь на евр. языкѣ произнесъ, въ присутствіи высшихъ чиновъ правительства и многочисленной публики, президентъ С.; послѣ своей вступительной рѣчи Зинцгеймъ, со свиткомъ Торы въ рукѣ, молился за ниспосланіе успѣховъ предстоящей дѣятельности С. Предсѣдателя смѣнилъ Колонья, итальянская рѣчь котораго произвела на собравшихся глубокое впечатлѣніе. Изъ синагоги всѣ члены С. торжественно направились въ ратушу, гдѣ, по древнему обычаю, разсѣлись по старшинству полукругомъ около президента. Всѣ члены были одинаково одѣты, по установленной заранѣе формѣ, всѣ въ треуголкахъ. Первое засѣданіе открылось молитвой и рѣчью Зинцгейма, послѣ котораго говорилъ Фуртадо (см.). На второмъ засѣданіи С. (12 февраля) читались привѣтствія отъ различныхъ французскихъ, итальянскихъ, прирейнскихъ общинъ, а также отъ Дрездена и Нейвиды, а депутація отъ амстердамской общины просила у С. высокаго покровительства; депутаты, однако, были разочарованы отвѣтомъ предсѣдателя С.: вмѣсто того, чтобы пригласить ихъ принять участіе во всееврейскомъ собраніи, онъ просилъ ихъ присутствовать только въ качествѣ гостей. Въ тотъ же день Фуртадо прочелъ разработанные собраніемъ нотаблей 12 отвѣтовъ на вопросы Наполеона. Въ слѣдующія 5 засѣданій (16, 19, 23 и 26 февр. и 2 марта) чувствовался недостатокъ матеріала; проредактированные девятичленной комиссіей отвѣты на 12 вопросовъ были приняты безъ дебатовъ и получили силу закона. Не подвергался обсужденію вопросъ о правоспособности С. издавать имѣющіе обязательную силу законы и о томъ, можетъ ли онъ поставить себя на ряду съ древнимъ С. Раввины обошли это затрудненіе тѣмъ, что, по Талмуду, каждому вѣку предоставляется дѣлать новыя постановленія и опредѣленія. Безъ дебатовъ синедріонъ принялъ предложеніе Фуртадо о томъ, что синедріону слѣдуетъ высказаться въ томъ смыслѣ, что іудейство состоитъ изъ двухъ строго различныхъ элементовъ, изъ *чисто-религіозныхъ* и *политико-законодательныхъ*. Первые неизмѣнны, вторые, потерявъ свое значеніе со времени паденія еврейскаго государства, могутъ быть замѣнены другими. Однако, выводы изъ такого раздѣленія элементовъ могутъ быть сдѣланы исключительно уполномоченнымъ на то собраніемъ, каковымъ является великій С. Такой С. не могъ, въ виду неблагопріятныхъ для евреевъ обстоятельствъ, до сихъ поръ собраться; открываемый нынѣ не представляетъ нововведенія во Израилѣ, напротивъ, онъ является чѣмъ-то традиціоннымъ. Исходя изъ этихъ соображеній, С. принялъ девять постановленій, опубликованныхъ на евр. и французскомъ языкахъ. Первое постановленіе: въ 4790 году евр. эры засѣдавшій въ Вормсѣ, подъ предсѣдательствомъ раввина Гершона, синодъ высказался противъ многоженства у евреевъ,—а потому запрещается евреямъ тѣхъ странъ, гдѣ полигамія не дозволена гражданскими законами, вступать въ бракъ съ другой женщиной при жизни первой жены, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда совершенъ съ ней разводъ согласно Code civil и согласно евр. религіознымъ

законамъ. Второе постановленіе: евр. разводъ дѣйствителенъ лишь тогда, когда ему предшествовалъ разводъ въ гражданскомъ порядкѣ, согласно установленной Code civil формѣ. Третье постановленіе: религіозному браку должно предшествовать совершеніе брака въ гражданскомъ порядкѣ; браки, заключенные между евреемъ и христіаниномъ, согласно постановленіямъ Code civil, должны считаться дѣйствительными, и хотя они не могутъ быть облечены въ религіозную форму, они, тѣмъ не менѣе, не влекутъ за собою анаѳемы. Четвертое постановленіе: каждый еврей обязанъ смотрѣть на своихъ не-еврейскихъ соотечественниковъ, какъ на своихъ братьевъ, такъ какъ они признаютъ и почитаютъ Бога, какъ Творца неба и земли. Пятое: евреи должны поступать справедливо и относиться съ милосердіемъ къ своимъ согражданамъ, къ каковой бы они религіи ни принадлежали. Шестое постановленіе касалось обязанности служить отечеству въ качествѣ солдата и гражданина; во время военной службы еврей освобождается отъ соблюденія тѣхъ религіозныхъ предписаній, которыя стоятъ въ противорѣчіи съ требованіями службы. Въ седьмомъ постановленіи говорилось, что іудейство не запрещаетъ евреямъ никакого ремесла и никакихъ занятій, и потому желательно, чтобы евреи занялись земледѣліемъ, ремеслами и искусствами, отказываясь отъ тѣхъ занятій, которыя дѣлаютъ ихъ ненавистными и презрѣнными въ глазахъ соотечественниковъ. Послѣднія два постановленія касались вопроса о ростовщичествѣ какъ относительно евреевъ же, такъ и относительно христіанъ; нельзя дѣлать различія между евреемъ и не-евреемъ; давать въ ростъ дозволительно лишь въ размѣрѣ, установленномъ законами страны, и когда, въ виду риска, этого требуютъ финансово-коммерческія соображенія. Всѣ эти постановленія были торжественно прочитаны на послѣднемъ засѣданіи С. 9 марта 1807 г.—Вопросъ объ организаціи евр. общинъ не былъ разработанъ С., хотя и былъ подготовленъ девятичленной комиссіей.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Jew. Enc., XI, 46—48; Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la révolution; Henry-Lucien Brun, La condition des Juifs en France; S. Klein, La verité sur le Talmund, пер. съ нѣмецк. С. Мангеймера; Archives Israélites, 1841, стр. 366; Halphen, Recueil des lois et des décrets etc., Sulamit, II и III; Décisions du Grand Sanhedrin; Brann, Gesammelte Aktenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich, 1807; С. М. Гинзбургъ, Евреи и Отечественная война, 1912. *С. Л.* 6.

Синельниково—посел. Екатер. губ., Павлоград. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). По переписи 1897 г. жит. 2236, среди нихъ 259 евреевъ. 8.

Сини, סִינִי (въ Септ. Ἀσενναῖος; въ Вульг. Sinaeus)—названіе народа; упоминается въ извѣстной таблицѣ народовъ между Арки (см.) и Арвадъ (см.; Быт., 10, 17; I Хрон., 1, 15), изъ чего слѣдуетъ, что народъ или страну С. слѣдуетъ искать въ средней Сиріи. Страбонъ упоминаетъ горную крѣпость Σιννᾶ на Ливанѣ. Іеронимъ (къ Быт., 10, 17) указываетъ, что недалеко отъ Ливана были развалины Sini, и говоритъ: было тамъ государство Сини, которое послѣ было разрушено, и теперь сохранилось тамъ только прежнее названіе его. Въ 15 вѣкѣ путешественникомъ Брейденбахомъ найдено было у подошвы Антиливана селеніе Syn, въ полумилѣ отъ потока Nahr 'Arka. Деличъ сравниваетъ С. съ упоминаемымъ въ клинописныхъ памятникахъ сѣверо-финикійскимъ Siânu (также Schiâna). Таргумы Онкелоса и Псевдо-Іонатана передаютъ это названіе אנטוסאי, что, вѣроятно, искажено изъ ארטוסאי, т.-е. Orthosia (Ὀρθωσίας, I Макк., 15, 37)—мѣстность въ области сѣвернаго Ливана; такое же искаженіе. вѣроятно, представляетъ собою и כפרואי Таргума Іерусалимскаго.—Ср.: Fried. Delitzsch, Wo lag das Paradies, 282; KAT., 3, 42; Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., 1863, s. v.; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, s. v.; ארץ קדומים, II, 1839, 109 и сл. 1.

Синигалія (Sinigaglia)—городъ Италіи у Адріатическаго моря, входившій до 1632 г. въ составъ герцогства Урбинскаго и отошедшій затѣмъ въ непосредственное владѣніе папы. Члены еврейской общины С., существовавшей уже въ началѣ 15 в., занимались преимущественно денежными операціями. Во время преслѣдованій марановъ въ папской области въ Анконѣ (1556), многіе нашли убѣжище въ С., пользуясь терпимостью герцога Урбинскаго. Въ 1571 г. иммигранты были изгнаны указомъ герцога. Оставшіеся евреи С. составляли въ 1626 г. общину въ 39 семействъ. Когда территорія герцогства Урбинскаго перешла подъ власть папы, положеніе евреевъ сразу ухудшилось. Они были заключены въ гетто, куда и была перенесена синагога, реставрированная въ 1641 г. и нынѣ сохранившаяся. Въ эпоху хмельничины (1648—1656) еврейская община С. пожертвовала 40 дукатовъ въ пользу пострадавшихъ единовѣрцевъ и приняла участіе въ подпискѣ съ цѣлью выкупа евреевъ, уведенныхъ казаками. Въ 18 в. еврейская община, насчитывавшая около 600 душъ, платила, кромѣ другихъ налоговъ, также налогъ въ пользу римской куріи и въ пользу отцовъ проповѣдниковъ. Еврейская община содержала школу, пріютъ для бѣдныхъ странниковъ и синагогальную администрацію. Въ 1799 г., во время вторженія французовъ въ Италію, евреи С. проявили сочувствіе новымъ идеямъ свободы и равенства и ихъ носителямъ. Однако, когда въ томъ же году наступила реакція, еврейское гетто подверглось опустошительному нашествію французовъ. 13 человѣкъ было убито; остальные евреи бѣжали и спаслись на судахъ, посланныхъ анконскими единовѣрцами. Послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Анконѣ спасшіеся евреи С. были принуждены декретомъ папы Пія VII въ 1801 г. вернуться, возстановить общину и признать ея долги. Событія 1799 г. были воспѣты въ молитвахъ раввиномъ Маттаѳіей Ниссимъ Терни. Евреи добровольцы изъ С. участвовали въ войнѣ съ Австріей въ 1848 г. Въ 1860 г. провинція Марка, въ которую входитъ С., была присоединена къ пьемонтскому королевству, и евреи декретомъ 25 сентября 1860 г. получили равноправіе. Съ этого времени число евревъ въ С. постепенно уменьшается. Въ настоящее время (1912) община С. насчитываетъ всего 130 человѣкъ. —Ср.: Luzzatto, S. banchieri ebrei in Urbino, p. 17, 57; Steinschneider, Geschichtsliteratur, 156; Educatore Israelita, 1870, 380 и сл.; Cataloghi dei mss. Orientali di alceme bibliot. d'Italia, II, p. 161. *У. К.* 5.

Синигалія—итальянско-евр. семья раввиновъ и писателей изъ города Синигаліи, позже переселившаяся въ Scandiano. Изъ отдѣльныхъ представителей въ 18 и 19 вв. семьи должны быть упомянуты: *Р. Авраамъ Вита С.*—талмудистъ и раввинъ первой половины 18 в. Онъ—авторъ днев-

ника въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Dibre ha-Jamim» (первая часть обнимаетъ 1722—1731 гг., а вторая часть—1732—33 гг.), новеллъ къ разнымъ трактатамъ Мишны, изданнымъ въ разное время (отъ 1710 до 1732). 2) *Р. Соломонъ Іедидіо С.*, литургическій поэтъ, бывшій раввиномъ въ Моденѣ, авторъ сборника респонсовъ, сборника проповѣдей, грамматическаго трактата и многихъ литургическихъ поэмъ. Изъ нихъ напечатаны лишь нѣкоторыя литургическія поэмы (въ сборникѣ Tikkun Chazot, Ливорно, 1800).—3) Внукъ предыдущаго, *р. Авраамъ Вита С.*, раввинъ въ Моденѣ и авторъ многихъ сочиненій, оставшихся въ рукописи и содержащихъ новеллы къ Талмуду. — 4) Сынъ предыдущаго, *р. Моисей-Илія С.*, раввинъ въ Моденѣ, родился въ 1763 г., умеръ въ 1849 г., авторъ сборника респонсовъ, сборника новеллъ и проповѣдей, изъ которыхъ напечатаны лишь респонсы въ сборникѣ р. Элишамы-Меира Падовани. — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., pp. 34, 48, 228, 330, 341. [По J. E., XI, 385—386]. 9.

Синимъ, סינים — названіе страны, изъ которой возвратились въ Св. Землю евр. изгнанники. Слѣдуетъ заключить, что страна находилась къ югу или востоку отъ Палестины, въ далекомъ отъ нея разстояніи. Септуагинта передаетъ С. черезъ «персы», но это, повидимому, основано только на догадкѣ. Новѣйшіе ученые тоже предлагаютъ только догадки: «страна С.» есть страна народа Сини (סיני) на Ливанѣ, городъ Schina на склонахъ Гинду-Куша; большинство изслѣдователей считаетъ, что подъ С. подразумѣвается Китай (см.), что, однако, весьма сомнительно. Наконецъ, нѣкоторые предлагаютъ читать סונים (Севенимъ) вмѣсто סינים, т.-е. жители египетскаго города Сіены.—Ср.: Guthe, KBW., 625; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. 1.

Синодъ четырехъ странъ—см. Ваадъ четырехъ странъ (Евр. Энц., V, 191—200).

Синоды раввинскіе—см. Съѣзды раввинскіе.

Синцгеймъ, Іосифъ-Давидъ — см. Зинцгеймъ, Іосифъ-Давидъ.

Синъ—см. Шинъ.

Синъ, סין — городъ въ древнемъ Египтѣ, упоминаемый у Іезек., 30, 15 (С.—твердыня Египта סין מעוז מצרים). Іеронимъ отожествляетъ С. съ Пелусіемъ (см.), который въ древности считался ключомъ Египта и былъ сильно укрѣпленъ. Въ нынѣшнемъ названіи С. (или Тинъ) Шампольонъ видитъ коптскую передачу значенія слова Пелусій («тина», «грязь»). По-арамейски слово «Синъ» также значитъ «тина». 1.

Синъ, צין — пустыня близъ Синая, между Элимомъ и Дофкою (см.); подъ Элимомъ подразумѣвается нынѣшняя равнина Вади-Гаравдель. а подъ Дофкою мѣстность близъ Вади-Фейранъ (Исх., 16, 1; 17, 1; Чис., 33, 12—14; см. Рефидимъ). Новѣйшіе изслѣдователи отожествляютъ С. съ побережной равниной el-Marcha. Здѣсь, въ пустынѣ, въ виду ропота израильтянъ на недостатокъ въ пищѣ, Богъ послалъ имъ множество перепеловъ и манну (см.). — Ср.: Комментарій Диллъманна на Исх. и Лев. къ Исх., 16, 1; Baedeker, Palästina u. Syrien, 7-е изд. (1910), 177. 1.

Синява Старая—мѣст. Подольск. губ., Литинскаго у. По ревизіи 1847 г. «Старо-Синявское еврейское общество» состояло изъ 1677 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 4618, среди нихъ 2279 евреевъ. 8.

Сиппай (ספי)—филистимскій гигантъ изъ племени Рефаимъ (см.), убитый въ битвѣ при Гезерѣ (I Хрон. 20, 4). Въ параллельномъ мѣстѣ II Сам. 21, 18 С. названъ «Сафомъ» (סף) изъ «дѣтей га-Рафы», и мѣстомъ битвы указанъ г. Гобъ [J. E., XI, 386]. 1.

Сиракузы—см. Сицилія.

Сиракузы—городъ въ штатѣ Нью-Іоркъ. Евреи появились въ 1839 г. Въ 1841 г. образовалась община подъ названіемъ «Общество Конкордіи». Въ 1850 г. была сооружена синагога. Въ 1864 г. произошелъ расколъ въ общинѣ; вышедшіе изъ ея состава образовали Adat Jeschurun. Евреи С. выдвигаются на разныхъ поприщахъ общественной службы. Много благотворительныхъ учрежденій. Въ 1907 г. въ С. было 120 тыс. жителей, 10 тыс. евреевъ. [По J. E., XI, 646]. 5.

Сирахъ—см. Бенъ-Сира.

Сирильо, Золомонъ—см. Серильо, Соломонъ.

Сирійскій языкъ—см. Семитскіе языки.

Сирія, סוריא (по-греч. Συρια) въ широкомъ смыслѣ означаетъ страну между Средиземнымъ моремъ на западѣ и Евфратомъ на востокѣ, отъ границы Египта и Аравійской пустыни на югѣ до Тавра и Амана на сѣверѣ. Въ этомъ смыслѣ С. обнимала и Финикію и Палестину (Лук., II, 2; Дѣян., XXI, 3). Въ еще болѣе обширномъ смыслѣ С. охватываетъ и часть Месопотаміи. Въ эпоху Маккавеевъ къ сирійскому царству Селевкидовъ (см.) принадлежали также Ассирія и Вавилонія. Обыкновенно имя С. означаетъ страну между Палестиной, Средиземнымъ моремъ, Киликіей, Арменіей, Месопотаміей и аравійско-сирійской пустыней. Названіе С. произошло отъ сокращенія слова Ἀσσυρία (Ассирія, см.), причемъ оно впервые вошло въ употребленіе у грековъ, жившихъ на азіатскихъ берегахъ Чернаго моря, и Σύροι (сирійцы) назывались у нихъ племена, бывшія подъ властью ассирійскихъ царей, и только позже это названіе распространилось на семитскіе народы, главнымъ образомъ на арамейцевъ (см. Арамъ, Евр. Энц.. III, 46). По мнѣнію H. Winckler'a (Keilinschr. u. d. Alt. Test., 3-е изд., 28) С. происходитъ отъ древне-вавилонскаго названія Suri, обозначавшаго будто страну между мидійскими горами на востокѣ, Вавилоніей на юго-востокѣ. Но другіе ассиріологи оспариваютъ правильность чтенія Suri на клинописныхъ памятникахъ (ср. Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 469—471).—Въ Библіи названіе С. не встрѣчается, вмѣсто него мы находимъ ארם; особыя государства арамейцевъ называются въ Библіи: Арамъ-Дамаскъ, Арамъ-Нагараимъ и т. д. (см. Арамъ-Дамаскъ). Арабы называютъ С. эшъ-Шамъ (т.-е. «лѣвая» страна), въ противоположность эль-Іеменъ (т.-е. «правая» страна). Турки называютъ С. Суристанъ или Арабистанъ («станъ» значитъ «страна» по-персидски).

Исторія С. Первоначальная исторія С. темна. Приблизительно около 2000 до Р. Хр. появляются къ востоку отъ собственной С. арамейцы и проникаютъ въ послѣднюю, особенно, начиная съ 1200 г. До нихъ тамъ, вѣроятно, жили тоже семиты, которыхъ мы въ то время находимъ и въ Ханаанѣ. Древнія названія городовъ, какъ Кадешъ (на Оронтѣ), Хаматъ и т. п., ясно указываютъ на семитовъ. Напротивъ того, названія въ родѣ Даммесекъ, по всей вѣроятности, не-семитскаго происхожденія. Изъ древнѣйшей исторіи С. можно упомянуть о походѣ сѣверно-вавилонскаго царя Саргона изъ Агаде (ок. 2800) на Сирію-Палестину и на берега Средиземнаго моря. Хаммураби, основатель вавилонскаго царства (ок. 2300), называетъ себя въ одной надписи

царемъ Амурру (т.-е. Палестины—Сиріи). Арамейцы не были первоначальнымъ, кореннымъ населеніемъ С., сдѣлавшимся осѣдлымъ народомъ; это были кочевники, проникшіе туда изъ сирійско-аравійской пустыни. Страна Киръ, упоминаемая въ Ам., 1, 5 и 9, 7, какъ родина и будущее мѣсто плѣненія арам., можетъ-быть, лежала въ области восточной степи. Арамейцы, проникшіе черезъ Евфратъ съ юга, натолкнулись на сѣверѣ на месопотамское государство Митанни и на востокѣ на Ассирію. Уже въ 14 в. сообщается въ клинописныхъ памятникахъ о войнахъ ассирійскаго царя Arik-dên-ilu съ achlamu, т.-е. арамейскими ордами. Послѣ уничтоженія царства Митанни ассирійскимъ царемъ Adad-nirari I (въ 14 вѣкѣ) арамейцы наводнили Месопотамію. Хетиты были данниками египетскаго царя Тутмосе (около 1500 г.), но начиная съ 1400 г., они проникаютъ въ С. и Финикію. Ихъ столицей былъ Каркемишъ (см.). На югъ ихъ государство простиралось до сѣверной границы позднѣйшаго Израиля. Сѣверная Сирія дѣлается данницей хетитовъ. Съ другой стороны, ассирійское могущество распространяется на Сирію Когда въ двѣнадцатомъ вѣкѣ новая волна (изъ Европы?) хетито-алародическихъ народовъ докатилась до евфратскихъ странъ,—арамейскій потокъ раздѣлился на два рукава. Одинъ направился на западъ черезъ Евфратъ, въ сирійскія области; второй—на востокъ въ Ассирію. Ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ I (ок. 1100) отгоняетъ арамейцевъ отъ собственной Ассиріи. Тиглатъ-Пилесеръ побѣждаетъ также новыхъ хетитскихъ гостей. Власть ихъ въ Сиріи сломлена. Появляются раздробленныя хетитскія государства. Сюда проникаетъ арамейскій потокъ, усиленный еще арамейцами, вытѣсненными изъ Ассиріи, и смѣшивается съ родственными ханаанейскими элементами страны, тогда какъ хетиты остаются только высшимъ слоемъ населенія. Къ началу образованія евр. царства (при Саулѣ, Давидѣ и т. д.) существовалъ цѣлый рядъ арамейскихъ государствъ къ сѣверу и сѣверо-востоку отъ Палестины: Гешуръ, Мааха, Бетъ-Рехобъ, Цоба, Тобъ (см. Евр. Энц., III, 50—54). Хаматъ не считается арамейской страной; народъ этотъ причисляется къ ханаанейской группѣ народовъ (Быт., 10, 18). Во время Давида хаматскій царь Тои (תעי) жилъ въ постоянной враждѣ съ арамейскимъ царемъ Гададеверомъ (см.), и узнавъ, что послѣдній разбитъ Давидомъ, послалъ еврейскому царю богатые подарки въ знакъ благодарности (II Сам., 8, 9, 10). Большое значеніе въ судьбахъ еврейскаго государства пріобрѣло вновь образованное арам. государство Дамаска, которое сдѣлалось первенствующимъ среди западныхъ сирійскихъ государствъ (см. Дамаскъ). Основатель династіи Резонъ (ок. 950) враждовалъ съ Израилемъ во все время царствованія Соломона (I Цар., 11, 23—25), за нимъ слѣдуютъ Хезіонъ, Табриммонъ, Бенъ-Гададъ I и II (ок. 885—844). Въ это время начинаются войны между Израилемъ и Дамаскомъ (885—732). Израиль ищетъ поддержки у ассирійцевъ противъ Дамаска, какъ мы это узнаемъ изъ посылки дани Іегу (см. Салманассаръ № 2). Изъ дальнѣйшихъ дамасскихъ царей извѣстны Хазаелъ (приблиз. 804—774), Мари (вѣроятно, тожественъ съ библ. Бенгададомъ III), затѣмъ, можетъ-быть, Табеелъ (Исаія, 7, 6), наконецъ, Рецинъ (см.), въ царствованіе котораго дамасское государство было уничтожено ассирійцами (въ 732 г.). Какъ Дамаскъ, такъ и другія мелкія сирійскія царства падаютъ подъ ударами ассир. царя Тиглатъ-Пилесера (745—727), какъ, напр., небольшое сѣверо-сирійское царство Sam'al, свѣдѣнія о которомъ стали извѣстны только въ новѣйшее время, благодаря раскопкамъ въ Зенджирли. Однако, несмотря на политическое паденіе, арамейцы распространяются съ тѣхъ поръ въ С. и въ Месопотаміи все больше и больше. Въ 625 г. въ С. свирѣпствовали скиѳы. Послѣ битвы подъ Мегиддо (609) С., вплоть до Евфрата, овладѣлъ фараонъ Нехо, но уже послѣ пораженія египтянъ подъ Каркемишомъ (605) онъ долженъ былъ отдать всѣ завоеванныя страны Навуходоносору (605—586). Въ 539 году. Вавилонъ уступилъ мѣсто Персіи. С. опять перемѣнила своего властителя (539—332). Арамейскій яз. сталъ государственнымъ языкомъ во всѣхъ странахъ къ западу отъ Евфрата и къ югу отъ Тавра и Амана (такъ называлась страна по ту стороны рѣки, עבר נהרא). Документы, касающіеся евреенъ того времени, написаны по-арамейски, точно также и документы евреевъ въ египетской Элефантинѣ. Въ 332 г. Александръ Вел. положилъ конецъ персидской монархіи. Вся передняя Азія перешла во власть македонянъ, въ томъ числѣ и С. Греческій міръ проникаетъ все глубже на Востокъ и создаетъ особенно въ С. смѣшанную греко-восточную культуру. Основываются военныя колоніи и новые города. Сирійцы оказались наиболѣе способными воспріять чужіе культурные элементы. Послѣ битвы при Ипсѣ во Фригіи Селевкъ получилъ бо́льшую часть С. Онъ основалъ столичный городъ Антіохію на Оронтѣ; селевкидская монархія стала называться также сирійскою. При Антіохѣ II (261—246) начинается внутренній и внѣшній распадъ сирійскаго государства. Бактрія и Парѳія сдѣлались самостоятельными. Мидійцы въ Атропатенѣ (нынѣшній Азербейджанъ) распространились до Каспійскаго моря. Уже Антіохъ I воевалъ съ Птолемеями изъ-за С. Птолемей III Эвергетъ (247—222) временно овладѣлъ Селевкидской монархіей. Только Антіохъ III Великій (223—187) окончательно получилъ Палестину. Однако, Парѳія и Бактрія оставались самостоятельными и при Антіохѣ III. Но большое пораженіе, нанесенное его войску римлянами подъ Магнезіей въ 190 г., навсегда сломило силу сирійскаго государства. Селевкъ IV (187—175) и особенно Антіохъ IV Эпифанъ (175—164) своими жестокими преслѣдованіями евреевъ вызвали знаменитое возстаніе героевъ Маккавеевъ, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ окончательное освобожденіе Палестины изъ-подъ сирійскаго ига (въ 142 г.). Конецъ государству Селевкидовъ положили парѳяне, которые въ 150—140 гг. до Р. Хр. завоевали иранскія провинціи и Вавилонію, въ 128 г. убили сирійскаго царя и уничтожили его армію въ Мидіи. Когда сыновья Антіоха VIII (125—112) воевали съ Антіохомъ X (95—83), власть надъ С. захватилъ Тигранъ II Великій, царь армянскій. Власть армянъ была позже сокрушена Помпеемъ и С. объявлена римской провинціей (въ 64 г. до Р. Хр.), причемъ къ ней была присоединена Іудея. При Юстиніанѣ важнѣйшіе города С. отошли къ Персіи, между ними и Антіохія. Далѣе, въ 635 г. послѣ Р. Хр. на С. напали арабы, обратившіе большую часть населенія въ исламъ. Только подъ властью арабскихъ халифовъ (660—750), резиденція которыхъ была въ Дамаскѣ, С. опять пережила періодъ нѣкотораго расцвѣта. Во время крестоныхъ походовъ С. сдѣлалась ареной кровавыхъ столкновеній между христіанами и мусульманами на протяженіи двухъ

вѣковъ. Египетскій султанъ Саладинъ отвоевалъ въ 1187 г. С. у христіанъ, а при его преемникахъ она перешла къ мамелюкамъ. Тяжело страдала С. отъ нашествія монголовъ подъ предводительствомъ Чингисъ-Хана. Въ 1517 г. С. была завоевана оттоманскимъ султаномъ Селимомъ I, и съ тѣхъ поръ она составляетъ провинцію Турецкой имперіи.

Въ талмудической литературѣ подъ С. (סוריא) подразумѣваются Месопотамія (ארם נהרים) и Арамъ-Цоба (ארם צובה). Эти страны, завоеванныя Давидомъ безъ особаго предписанія Божія (ср. II Сам., 10, 6; ср. Псал., 60, 2), во многихъ отношеніяхъ не приравнены Палестинѣ, такъ какъ онѣ считаются «завоеваніемъ единаго человѣка» כיבוש יחיד. Въ Сифре (къ Втор., 11, 24) это умаленіе С. въ правахъ объясняется тѣмъ, что Давидъ завоевалъ ее раньше, чѣмъ онъ очистилъ Іерусалимъ отъ іебусеевъ. Точнѣе законоположенія о С. опредѣлены въ Тосефтѣ Келимъ (Баб. Кам., I, 5): въ трехъ пунктахъ С. приравнена Палестинѣ: 1) покупка земли евреями должна быть поощряема въ ней, какъ въ Палестинѣ (разрѣшается писать купчую даже въ субботу); 2) отчисленіе десятинъ обязательно, какъ въ Палестинѣ (см. Маасеръ), субботній годъ соблюдается въ С.—какъ въ Св. землѣ; наконецъ, 3) воздухъ С. не дѣлаетъ еврея ритуально нечистымъ. Въ другихъ трехъ пунктахъ С. считается не принадлежащей къ Св. Землѣ: 1) почва ея дѣлаетъ еврея ритуально-нечистымъ, какъ во всякой другой иноземной странѣ (что является послѣ разрушенія храма вообще безразличнымъ); 2) рабъ, живущій въ Палестинѣ, объявляется свободнымъ при продажѣ его въ Сирію (такъ какъ переселеніе туда лишаетъ его обязанности исполнять извѣстныя заповѣди); 3) бракоразводные документы, привозимые изъ С. въ Палестину, подлежатъ тщательной провѣркѣ (ср. Гит., 8а и сл.). Есть и другіе пункты, въ которыхъ С. не приравнена Палестинѣ. Уравненіе С. со Св. Землею относительно подати десятины и субботняго года приводится въ Гемарѣ въ связь съ мнѣніемъ, что «завоеваніе единаго человѣка приравниваетъ данную страну въ Палестинѣ» (см. Гит., 8б и паралл.). Въ случаѣ появленія саранчи и т. п. народныхъ бѣдствій въ С., въ Палестинѣ не провозглашали трубнымъ звукомъ народнаго траура, какъ это должно было быть въ С. при бѣдственномъ положеніи Палестины (Тосефта Таанитъ, II, 11). Со своимъ господиномъ рабъ можетъ переселиться изъ Палестины въ С. и продажа его тамъ не освобождаетъ его отъ рабства (Тосефта Абод. Зара, IV, 2). Въ С. во время Талмуда было мало евреевъ (Іеруш., Демай, VI, 25).—Ср.: Burckhardt, Travels in Syria, 1822; Burton and Drake, Unexplored Syria, 1872; Riemann und Puchstein, Reisen in Nordsyrien, 1890; Cuinet, Syrie, Liban et Palestine, 1896 (русскій перев. Правосл. Палест. Общ.) Oppenheim, Vom Mittelmeer z. Persischen Golf, 1900; PRE, s. v. Syrien; J. E., XI, 646 и сл.; Aruch completum, s. v. סוריא. *А. С. К.* 1.

Сиркесъ, Іоель—Сыркесъ, Іоель.

Сиркисъ, Израиль Іосифъ — писатель. Род. въ хасидской семьѣ въ 1860 г., въ мѣст. Ярышевѣ. Нынѣ (1912) живетъ въ Могилевѣ-Под. Получилъ традиціонное воспитаніе. С. дебютировалъ (Hamizpah, 1886. IV) повѣстью «Naare bet ha-Midrasch», вошедшей въ изданный имъ въ томъ же году сборникъ «Schelal ziwei ha-Chajim»; за ней послѣдовали: «Ester» (повѣсть изъ жизни эмигрантовъ. 1887); «Kitwe ben-kefar» (1887); «Nikmat ibrijah» (трагедія въ 4 д., 1886); «Me-olam ha-chassidut» (1904); «Ruach chadaschah» (1902). С. издалъ также монографію о іудаизмѣ «Mahuth a-Jahdut» (1904). 7.

Сирота, יתום, *въ Библіи*. Въ Пятикнижіи нѣсколько разъ повторяется требованіе быть особенно справедливымъ по отношенію къ С.; обижающій С. сурово наказывается Богомъ (см. Исходъ 22, 21—23 и др. мѣста). Богъ названъ «отцомъ С.» (Пс. 68, 6). Высшей формой проявленія нечестивой жизни Іовъ называетъ угнетеніе С. (Іовъ, 6, 27); въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о нечестивыхъ, которые не боятся быть несправедливыми даже къ С. (ib. 24, 9; 31, 17 и 21).

С. по талмудическому закону. Талмудъ устанавливаетъ для С. особыя привилегіи. Предѣльный возрастъ С. не указанъ: до тѣхъ поръ пока онъ не можетъ самъ о себѣ заботиться, онъ долженъ пользоваться покровительствомъ закона (Маймонидъ, Jad, Deot, VI; глосса Иссерлеса въ Шулханъ Арухѣ, Іоре Деа, 160, 18; ср. Иссерлейнъ, Терумотъ га-Дешенъ, № 300). Блаженный мужъ, котораго Псаломъ 106, 3 характеризуетъ, какъ творящаго правду во всякое время, есть тотъ, кто воспитываетъ у себя С. до того времени, пока бракъ не дастъ ему другого дома (Кет. 50а). Воспитывающій въ своемъ домѣ С. разсматривается, какъ его отецъ (Санг., 19 б). Съ С. надо говорить ласково; къ сиротскимъ деньгамъ опекунъ долженъ относиться съ бо́льшимъ вниманіемъ, чѣмъ къ собственнымъ. Торѣ и ремеслу слѣдуетъ обучать С. даже противъ его воли, но и тутъ съ нимъ надо обращаться мягче, чѣмъ съ другими дѣтьми. Въ этихъ случаяхъ законъ не дѣлаетъ различія между С., лишеннымъ отца или матери (Майм., l. c.). Лишь въ имущественныхъ дѣлахъ законъ распространяетъ привилегію только на дѣтей, лишенныхъ отца (Самуилъ изъ Модены, Responsa, IV, №№ 196, 454). Большинство законовъ, касающихся С., разсматриваются въ другихъ статьяхъ Энциклопедіи (см. Наслѣдство; Опека); здѣсь мы ограничимся приведеніемъ нѣсколькихъ законовъ, касающихся неприкосновенности сиротской собственности. С., хотя бы и богатые, освобождаются отъ обложенія въ пользу благотворительныхъ учрежденій; съ С. не взимаются деньги для выкупа плѣнныхъ евреевъ. Но онъ не освобождается отъ налога въ пользу охраненія безопасности города. Собственность С. можетъ быть продана по приговору суда лишь въ томъ случаѣ, когда она заложена на ростовщическіе проценты, такъ что ея сохраненіе можетъ причинить С. большіе убытки (Арахинъ, 22). Нѣкоторые законы касаются спеціально С. женскаго пола, какъ напримѣръ, право протеста противъ выдачи замужъ до достиженія совершеннолѣтія (см. Міунъ). Когда дѣло идетъ о средствахъ къ существованію или о средствахъ, необходимыхъ для заключенія брака, дѣвушкѣ С. отдается преимущество передъ мужчиной С. (Кет. 67а). Выдавая С. замужъ, надо снабдить ее приданымъ въ суммѣ не меньше 50 зузъ. Вышедшая замужъ С. съ согласія матери или братьевъ можетъ по достиженіи совершеннолѣтія потребовать свою часть наслѣдства (Кет., VI, 5—6). Въ ритуальныхъ постановленіяхъ С. יתום называется лицо, находящееся въ теченіе года въ траурѣ по своимъ покойнымъ родителямъ (см. Каддишъ). Въ гражданскомъ законодательствѣ Талмуда слово יתומים употребляется для обозначенія «наслѣдниковъ» вообще, хотя бы они наслѣдовали и не родителямъ и были совершеннолѣтними.—Ср.: Когутъ, Aruch

Completum, s. v. יתום; Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. יתום, יתומים; Levy, Neuhebr. Wörterb. s. v. יתום. [J. E., IX, 438]. 3.

Сиротино—мѣст. Витебск. губ., Полоцк. у. По ревизіи 1847 г. «Сиротинское еврейское общество» состояло изъ 269 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1998, среди нихъ 1766 евр. 8.

Сиръ Леонъ, Іуда—см. Хасидъ, Іуда.

Сисакъ—см. Шишакъ.

Сисера, סיסרא — полководецъ ханаанейскаго царя Ябина, царствовавшаго въ Хацорѣ. Согласно Суд. 4, 9 и слѣд., С. наводнилъ своими нойсками сѣверную Іудею но времена пророчицы Деборы (см.). По приказанію послѣдней Баракъ (см.) съ 10тыс. воиновъ вышелъ навстрѣчу С. У потока Кишона произошла битва, въ которой С. потерпѣлъ пораженіе, послѣ чего, преслѣдуемый Баракомъ, спасся бѣгствомъ въ селеніе племени кенитовъ. Тамъ его убила женщина по имени Яель. По Мидрашу (Ялкутъ Шимеони къ Суд., 4, 3) С. до стычки съ евреями одерживалъ побѣды надъ всѣми своими врагами. Онъ обладалъ зычнымъ голосомъ. Отъ его крика рушились самыя крѣпкія стѣны и умирали съ испуга даже дикія животныя. Лишь на Дебору голосъ С. не оказалъ никакого дѣйствія. Потомки С. были учителями еврейскихъ дѣтей (Гит., 57б). [J. E., XI, 367 368]. 1. 3.

Ситна, שטנה («вражда») — колодецъ, выкопанный пастухами Исаака въ долинѣ Герара, названный такъ въ виду спора изъ-за него между пастухами филистимскими и пастухами Исаака (Быт., 26, 21). Слѣды этого названія находятъ въ назв. рѣки Шутейнъ, ниже Bir es-Sebá (Бееръ-Шеба), между Вади Рухаибэ и Кулаза.—Ср. коммент. Keil-Delitzsch'а на Быт., 201—202. 1.

Ситяя—еврейское земледѣльческое поселеніе Минск. губ., Рѣчицк. у. Основано въ 1835 г. на арендованной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 32, душъ 219; въ пользованіи колонистовъ 400 десят. земли. 8.

Сифра (ספרא)—галахическій Мидрашъ къ кн. Левитъ, часто цитируется въ Талмудѣ. Изучалась послѣ Мишны, какъ нидно изъ Тавхума (цитир. въ Оръ-Заруа, I, 7б). Какъ и сама кн. Левитъ, С. иногда называется Торатъ Коганимъ (Кид., 33а, Schir r., VI, 13); въ двухъ мѣстахъ она носитъ названіе С. де бе Равъ (Бер., 11б, 18б). Послѣднее названіе, согласно Lekach Tob, отдѣлъ צו, сначала принадлежало самой третьей книгѣ Пятикнижія, потому что кн. Левитъ была первая книга, съ которой начинали изученіе Торы нъ элементарныхъ школахъ; впослѣдствіи же это названіе будто бы перешло и на Мидрашъ С.; это объясненіе опровергается существованіемъ аналогичныхъ названій — Кетуботъ де бе Равъ (Іер. Кет., 26с) и «текіата де бе Равъ» (Іер. Аб. Зара, 39с). Маймонидъ въ введеніи къ Jad haChazakah и въ др. мѣстахъ указываетъ, что самое заглавіе «С. де бе Равъ» называетъ Рава авторомъ этого Мидраша. Вейсъ пытается подтвердвть тотъ же взглядъ. Но какъ его доказательства, такъ и противоположные доводы, полагающіе, что названіе С. де бе Равъ не относится къ этому Мидрашу, не достаточны. Вопросъ объ авторѣ С. правильно разрѣшенъ Малбимомъ (см.), доказавшимъ, что это былъ р. Хія. Можно указать 39 цитатъ изъ іерус. Талмуда и Мидрашимъ, въ которыхъ приводятся отъ имени р. Хіи изреченія, имѣющіяся также и въ С. (Hoffman, Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim, 22; и Леви, Ein Wort etc., p. 1, note 1). Важно далѣе то обстоятельство, что въ С. не упоминается ни одинъ изъ таннаевъ, жившихъ послѣ р. Іуды I: это два сильныхъ довода въ пользу того, что книга составлена при его жизни. Отсутствіе въ С. нѣкоторыхъ интерпретацій къ кн. Левитъ, цитируемыхъ въ другомъ мѣстѣ отъ имени р. Хіи не можетъ еще служить возраженіемъ (см. Hoffmann, l. c. 24 и Levy l. c.); не является возраженіемъ и тотъ фактъ, что самъ р. Хія упоминается въ С. (ср. Hoffman, l. c. 24, перечень этихъ мѣстъ); изъ-за этого нѣтъ необходимости приписывать Раву составленіе С., ибо онъ могъ просто прибавить нпослѣдствіи эти цитаты. Не опровергаютъ авторства Хіи и нѣкоторыя другія противорѣчія, представляемыя сравненіемъ отдѣльныхъ мѣстъ изъ С. и Тосефты (см. ниже). Допустивъ, что авторъ С. р. Хія, вышеупомянутое заглавіе объясняется, какъ указаніе, что С. была въ числѣ Мидрашимъ, принятыхъ школой Рава и вошедшихъ въ общее употребленіе; относительно іерусалимскаго Талмуда Hoffmann неопровержимо доказалъ, что выраженіе де бетъ Равъ означаетъ школу Рава, и нѣтъ основаній думать, что въ вавилонскомъ Талмудѣ оно имѣетъ другое значеніе.

Въ извѣстной цитатѣ въ Санг., 86а, о С. сказано «Setam Sifra R. Jehudah» (ученикъ р. Акибы-Іуда б. Илаи). Что С. вышелъ изъ школы р. Акибы, какъ указываетъ Санг., ib., явствуетъ уже изъ методовъ толкованія, къ которымъ онъ прибѣгаетъ; напр., для «гезера шава» (умозаключеніе по аналогіи) не требуется вовсе, чтобы это выраженіе было лишнимъ (муфне) въ одной статьѣ закона (см. Миддотъ, Евр. Энц., т. XI, стр. 8—9); затѣмъ онъ всегда пользуется герменевтическими правилами «риббуй и міутъ» и рѣдко прибѣгаетъ къ «келалъ у-ператъ». Слѣдуетъ также отмѣтить нѣкоторыя особенности языка С.: такъ, вмѣсто обычно встрѣчающихся въ Мехильтѣ ныраженій שומע אני или אקרא употребляется יכול (въ Санг., 4а, источникомъ одной цитаты, начинающейся словами אקרא אני, служитъ С. [Тазріа, II, 2], между тѣмъ въ указанномъ мѣстѣ употреблено слово יכול); ср. далѣе: ואם נפשך לומר ,וכי מאין באת ,הא כיצד ;וכי איזו מדה מרובה ,וכי מאין יצאת ,מכלל שנאמר; подробно см. у Hoffman, l. c., p. 31.—Слѣды вліянія р. Іуды менѣе очевидны. Тотъ фактъ, что нѣкоторыя анонимныя галахи въ С. («setamot») согласуются со взглядами р. Іуды, не можетъ еще служить доказательствомъ его авторства (напр., С., Ахаре, 5, въ началѣ и Мен., 27б), такъ какъ можно указать другія, находящіяся въ противорѣчіи со взглядами р. Іуды. Тѣмъ не менѣе, это не колеблетъ установившагося взгляда, что С. въ главной своей части является мидрашемъ р. Іуды. Гоффманъ (l. c., p. 26) не безъ основанія замѣчаетъ, что С., Недаба, IV, 12, соотвѣтствуетъ мнѣнію р. Эліезера (Мен., 26а), на сторону рѣшеній котораго, полученныхъ имъ отъ отца своего, р. Илаи, ученика р. Эліезера, р. Іуда часто склоняется (ср. Мен., 18а и Іома, 39а). Кромѣ мидраша р. Іуды, р. Хія, должно-быть, пользовался мидрашемъ р. Симона, хотя нѣкоторыя цитируемыя тамъ мѣста (напр., С., Недаба, VI, 9 при сопоставленіи съ Сифре къ Втор., 78) не могутъ служить достаточнымъ тому доказательствомъ. Болѣе сомнительна связь С. съ мидрашемъ р. Исмаила; возможно, что многія объясненія въ С., ошибочно сопровождаются фразою תנא דבי ר"י (ср. Levy, l. c., p. 28, прим. 2 и приводимую тамъ замѣтку Азулаи). Несомнѣнно, однако, что

позднѣйшія добавленія къ «Араіотъ» вышли изъ школы р. Исмаила; въ школѣ р. Акибы слушателямъ не читали публично эти добавленія (Хаг., II, 1); того же, наконецъ, происхожденія и такъ называемая «Барайта р. Исмаила» (начало). Входящая въ составъ С. «Мехильта де-Миллуимъ» къ Лев., 8, 1—10, сохранилась въ двухъ редакціяхъ, изъ которыхъ вторая, обнимающая 14—16 и конецъ 29, цитируется у Раши подъ заглавіемъ ברייתא הנוספת אל תורת כהנים שלנו. Изъ таннаевъ въ С. чаще всѣхъ цитируются р. Акиба и его ученики, р. Эліезеръ, р. Исмаилъ, р. Іосе га-Гелили, Раби и рѣже р. Іосе баръ-Іуда, р. Элеазаръ б. р. Симонъ и р. Симонъ б. Элеазаръ.

С. былъ первоначально раздѣленъ на 9 «диббуримъ» (отдѣловъ) и 80 парашіотъ (главъ) (Halachot Gedolot, къ концу; Bamidb. r., XVIII). Въ настоящемъ своемъ видѣ С. состоитъ изъ 14 большихъ отдѣловъ, подраздѣленныхъ, въ свою очередь, на «перакимъ», «парашіотъ» и «мишнаіотъ». Комментаторы отмѣчаютъ разницу между нынѣшнимъ текстомъ С. и тѣмъ, который имѣли передъ собою ученые талмудической эпохи (ср., напр., С. Эморъ, XIII, 1 и Мен., 77б). Текстъ С. часто болѣе сходенъ съ палестинской, чѣмъ съ вавилонской традиціей: (ср., напр., С. Недаба, XII, 2 и Мен., 57б; С., XIV, 6 и Хул., 49б). Немногіе случаи совпаденія съ вавилонскимъ Талмудомъ (С. Эморъ, VII, 2 и Мен., 73б) объясняются, однако, не соотвѣтствующими исправленіями въ текстѣ С. Въ вавилонскомъ Талмудѣ С. цитируется менѣе точно, чѣмъ въ Іерушалми, то съ сокращеніями, то съ добавленіями; такъ, Кид., 57б, является болѣе полной передачей С. Недаба, XVII, 8; Шеб., 26б, болѣе краткой (а потому непонятной) версіей С. Хоба, IX, 2; Талмудъ иногда пользуется въ примѣненіи къ С. правиломъ מי ששנה זו לא שנה זו (т.-е. различныя части одной и той же галахи приписываются разнымъ авторитетамъ), но напрасно, такъ какъ возможно согласовать кажущіяся на первый взглядъ противорѣчія и этимъ доказать принадлежность ихъ въ цѣломъ одному ученому. Вслѣдствіе частаго повторенія въ параллельныхъ мѣстахъ одного и того же мидраша, въ текстъ С. вкралось много ошибокъ: напр., С. къ V, 3 и XII, 5 (ср. Weiss, Einleitung, p. V, замѣтка 1); לשנאאחריגא встрѣчается въ С., Негаимъ, II, 10. *Изданія* С.: Венеція, 1545; Константинополь, 1552, съ комментаріемъ р. Авраама б. Давидъ изъ Поскьера (РАБаДъ); Венеція, 1609, съ комментаріемъ «Korban Aharon» Аарона ибнъ-Хаіима; Дессау, 1742, съ тѣмъ же комментаріемъ; Вильна, 1845, съ комментаріемъ Цеби-Гирша б. Нафтали Герцъ Рапопорта; Львовъ, 1848, съ комментаріемъ «Assirit ha-Efah» Іуды Іехіеля; Бухарестъ, 1860, съ комментаріемъ «Ha-Torah we ha-Mizwah» р. Меира Малбима; Вѣна, 1862, критическое изданіе А. Г. Вейса съ комментаріемъ РАБаДъ, съ обширнымъ введеніемъ и пояснительными примѣчаніями, подъ названіемъ «Massoret ha-Talmud»; Варшава, 1866, съ комментаріемъ Самсона изъ Сана и примѣчаніями МаГрИД'а. Латинскій переводъ С. помѣщенъ въ «Thesaurus» Уголини, т. XVI.—Ср.: Epstein, Mi-Kadmonijjot ha-Jehudim, pp. 50—56; Frankel, Darke ha-Mischnah, 307 и сл.; idem, въ Monatsschrift, 1854, pp. 387—397, 453—461; Geiger, Jüd. Zeit., XI, 50—60; Joel, Notizen zum Buche Daniel; Etwas über die Bücher Sifra und Sifre, Бреславль. 1873; Weiss, Gesch. der jüd. Tradition, II, 231 и сл.; Zunz, G. V., 49 и сл. и цитированные въ текстѣ статьи источники. [J. E., XI, 330—332]. З.

Сифре, ספרי (упоминается также подъ названіемъ *Сифре дебе Равъ*)—галахическій мидрашъ къ кн. Чиселъ и Второзаконія (о названіи Сифре дебе Равъ см. р. Хананеель къ Шеб. 37б, Альфаси къ Пес. X и Раши къ Гош. 2, 1; Арухъ, s. v. ארבע). По поводу ссылки въ Санг. 86а на Сифре р. Симона см. Мехильта р. Симона б. Іохаи (Евр. Энц., т. X, стр. 936—937). Въ виду тѣсной связи между школами р. Симона и р. Исмаила (Іома, 59а; Зеб., 53б; 119б; Хул., 69б) возникъ вопросъ, относятся ли слова וכלהו אליבא דר"ע («всѣ сборники зиждутся на взглядахъ р. Акибы») въ такой же мѣрѣ къ С. р. Симона, какъ и къ другимъ мидрашамъ, упоминаемымъ въ указанномъ мѣстѣ въ Талмудѣ (Lewy, Ueber einige Fragmente aus der Mischnah des Abba Saul, p. 11, прим. 15). Но какъ этотъ, такъ и другіе возникшіе въ связи съ нимъ же вопросы нынѣ являются не существенными, такъ какъ выяснено, что С. въ настоящемъ его видѣ не тожествено съ талмудическимъ С. Сифре вовсе не является продуктомъ единой творческой мысли, а состоитъ изъ отдѣльныхъ частей, никогда не образовавшихъ единаго цѣлаго. Франкель (Darke ha-Mischnah, стр. 319) указалъ на различіе между той частью С., гдѣ комментируется кн. Чиселъ, и той, которая содержитъ мидрашъ ко Второзаконію; впрочемъ, онъ недостаточно правильно восприняль это различіе и пришелъ поэтому къ ложнымъ выводамъ. Гоффманъ (Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim, 52 исл.) вѣрно подмѣтилъ пункты различія между обѣими частями и установилъ ихъ взаимную связь.—С. къ Числамъ, очевидно, принадлежитъ къ числу мидрашей, вышедшихъ изъ школы р. Симона. Методъ толкованія тотъ же, что и въ Мехильтѣ; въ обоихъ сборникахъ цитируются одни и тѣ же таннаи, даже терминологія одинакова (см. Мехильта; вмѣсто выраженій מפני מה טעמו של דבר מגיד, Числ. 8, Сифра употребляетъ «להגיד מה גרם», Лев. 21, 12). Далѣе, въ обоихъ мидрашахъ встрѣчаются параллельныя мѣста (§ 2 въ С. буквально сходенъ съ Мех. Мишпатимъ, 6; § 65 съ Мех. Бо, 5). Гоффманъ (l. c., p. 54) сопоставилъ параллельныя мѣста агадической части обоихъ сборниковъ. Слѣдуетъ отмѣтить полное сходство въ толкованіи закона о заподозрѣнной въ прелюбодѣяніи женщинѣ (С. Числ., 7) со взглядами по этому вопросу р. Исмаила и установленной на этотъ случай галахой, согласно которой для уличенія женщины въ прелюбодѣяніи достаточно удостовѣренія одного свидѣтеля, испытаніе же горькой водой не нужно. Объясненіе, данное С. къ Чис., однако, въ корнѣ противорѣчитъ Сота 31а и С. къ Втор., 188. Цитаты въ С., вводимыя въ текстъ фразой מתם ספרי (161), тоже отражаютъ взгляды р. Исмаила. Все это должно убѣдить въ томъ, что С. къ Числамъ вышло изъ школы р. Исмаила; тѣмъ не менѣе, безъ сомнѣнія, редакторъ сборника многое позаимствовалъ и изъ Мидраша р. Симона и др. менѣе извѣстныхъ мидрашей. Въ С. къ Числ. цитируются таннаи: р. Исмаилъ со своими учениками—р. Іошіей и р. Іонатаномъ; р. Натанъ; Абба Хананъ; р. Эліезеръ; р. Акиба со своими учениками—р. Симономъ и р. Іудой, и, нѣсколько рѣже, р. Меиръ и р. Іосе. Неоднократно упоминается и Рабби (чаще чѣмъ въ другихъ мидрашахъ) и, наконецъ, Іуда б. Батира, который, по словамъ Гоффмана, вообще особенно часто цитируется въ мидрашахъ изъ школы р. Исмаила. Одинъ разъ приводится сентенція аморы Самуила б. Нахмани (№ 73).—С. ко Второзаконію долженъ быть

поставленъ особнякомъ. Будучи въ бо́льшей своей части галахическаго содержанія (§§ 53—303), онъ носитъ на себѣ отпечатокъ мидрашей изъ школы р. Акибы. Методы толкованія тѣ же, что и въ Сифра. Терминъ «mufneh», какъ ограничивающій интерпретаціонный методъ «gezerah schawah» (Евр. Энц., т. XI, стр. 8 — 10), встрѣчается всего лишь одинъ разъ, являясь, повидимому, позднѣйшимъ добавленіемъ. Въ общемъ же терминологія сходна съ Сифра, и особые, отличные отъ Сифра термины, попадаются лишь изрѣдка. Въ С., далѣе, рѣдко цитируются тѣ таннаи, имена которыхъ часто встрѣчаются въ Мехильтѣ, какъ, напр., р. Іошія, р. Іонатанъ, р. Натанъ и р. Исаакъ, да и приводимыя отъ ихъ имени мнѣнія являются, очевидно, позднѣйшими вставками. Многія приводимыя анонимно цитаты соотвѣтствуютъ взглядамъ р. Акибы: напр., С. Втор., § 270, соотвѣтствуетъ Іеб., 52б. Нѣкоторыя галахическія положенія С. также находятся въ противорѣчіи съ таковыми же въ Мехильтѣ: ср. С. Втор., § 122 и Мех., Мишпатим., 1. Все это служитъ подтвержденіемъ, что С. къ Второз. вышло изъ школы р. Акибы; и такъ какъ многія аномимныя его цитаты въ значительной степени отражаютъ взгляды р. Симона, то самый Мидрашъ съ большой вѣроятностью можетъ быть приписанъ перу р. Симона. Такъ, §§ 72 — 4 въ значительной своей части построены на толкованіи р. Симона (Мак., 17а). Мѣстами, однако, замѣтно и противорѣчіе между взглядами р. Симона и положеніями С.: напр., С., 110 при сравненіи съ ib., 281 и Б. М., 115а; С., 230 и Кил., VII, 7. Но эти незначительныя отступленія не могутъ поколебать установившагося мнѣнія объ авторствѣ р. Симона, тѣмъ болѣе, что С. къ Второзаконію не является точнымъ спискомъ съ мидраша р. Симона въ его оригиналѣ. Редакторъ, несомнѣнно, дѣлалъ позаимствованія и изъ другихъ мидрашей, главнымъ образомъ изъ Мидраша р. Исмаила, что явствуетъ изъ сопоставленія С. съ Мехильтою Дебаримъ (см. Hoffmann, въ Hildesheimer-Jubelschrift, p. 91), а также изъ того, что въ С. встрѣчаются тѣ же самыя барайты, которыя въ Талмудѣ вводятся выраженіемъ תנא [דבי] ר"י напр., § 71 и 75—Іеб. 73; § 229—Шабб. 32а; однако, § 107 въ С., безусловно не соотвѣтствуетъ съ תני ר"י въ Іер. Эруб. 20в., а выражаетъ прямо противоположный взглядъ. Гоффманъ, на основаніи Пес. 68а и 71а, думаетъ, что въ распоряженіи редакторовъ вавилонскаго Талмуда находилось иное изданіе С., отличное отъ настоящаго, которое онъ считаетъ палестинскимъ. Отмѣченное мѣсто въ Песахимъ указываетъ, однако, лишь на то, что амораи не всегда хорошо запоминали барайты.—Но, во всякомъ случаѣ, современная редакція С. къ Числ. и Второз. страдаетъ значительными дефектами; амораи, вѣроятно, имѣли передъ собою болѣе вѣрные списки. Еще Раши цитируетъ изъ С. мѣста, нынѣ намъ неизвѣстныя (ср. Grätz-Jubelschrift, стр. 4). Если галахическая часть С. ко Второзаконію вышла, какъ выше сказано, изъ школы р. Акибы, то предпосланная и слѣдующая за ней агады, повидимому, явились продуктомъ занятій въ школахъ р. Исмаила. Это особенно отчетливо отразилось на §§ 1—52, гдѣ замѣтно много сходства по содержанію и по формѣ съ Мехильтою. При редактированіи агадической части пользовались также Мидрашемъ р. Симона (ср. С., § 28 съ Waj. r., I; ib. 37 — Ber. r., LXXXV, и др.). Окончательная редакція С. была, повидимому, предпринята въ эпоху амораевъ, ибо нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напр., р. Баннаи и р. Іосе б. Ханина, тамъ цитируются. С. раздѣленъ на главы. Древнѣйшее печатное изданіе С.—венеціанское, отъ 1545 г. Слѣдующія изданія: Гамбургъ, 1789; Зульцбахъ, 1802; Салоники, 1804 (съ комментаріемъ Давида Пардо); Дигернфуртъ, 1811 (съ комментаріемъ «Zera Abraham» Авраама Іекутіеля-Зальмана Лихтенштейна), ч. I; Радвиль, 1820, ч. II; Вѣна, 1864 (изд. Фридмана). Латинскій переводъ С. помѣщенъ въ XV т. «Thesaurus» Уголини.—Ср.: Blau, въ Steinschneider-Festschrift, 21—40; Epstein, Mi-Kadmonjjot ha-Jehudim, 50—56; Frankel, Darke ha-Mischnah, 309 и сл.; Geiger, Urschrift, 434—450; idem. Jüd. Zeit., 1866, 96—126; Hoffman, Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim, 51 и сл., 66 и сл., Pick, въ Stade's Zeitschrift, 1886, 101 — 121; Weiss, Zur Geschichte der jüdischen Tradition. [J. E., XI, 332—333]. З.

Сифре Зута («Малая Сифра») — особый Мидрашъ къ кн. Чиселъ, имѣющій цѣнное значеніе при изученіи галахи. Вейсъ (Zur Gesch. der jüdischen Tradition, II, 238) несправедливо сомнѣвается въ подлинности этого Мидраша. Средневѣковые авторы цитируютъ его подъ заглавіями «Sifre schel Panim Acherim» и «Wi-Jeschallechu Zutta» и другими названіями (см. Zunz, G. V., 51); Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны (см.) называетъ его «Сифре Раббати» (Or Zarua, II, 22). С.-З. не сохранился (ср. Brüll, Der Kleine Sifre, въ Grätz-Jubelschrift, p. 184). Древніе комментаторы, однако, иногда цитируютъ С.-З.; напримѣръ, р. Самсонъ изъ Сана въ комментаріи къ мишнаитскимъ отдѣламъ Зераимъ и Тогоротъ. Цѣлые отрывки изъ С.-З. встрѣчаются въ Ялкутъ Шимеони; къ Числамъ (Брюлль, l. c., даетъ перечень этихъ мѣстъ, см. Hoffmann, Zur Einleitung in die Halachischen Midraschim, p. 60). Цитаты изъ С.-З. приводятся въ Бамидбаръ рабба къ гл. Нассо (Epstein, Mi-Kadmonijjot, p. 71). Часто цитируемая Маймонидомъ въ его «Sefer ha-Mizwot» Мехильта къ кн. Чиселъ является не чѣмъ инымъ, какъ С.-З., такъ какъ всѣ цитаты изъ этой «Мехильты» вполнѣ тожественны съ отрывками изъ С.-З. въ Ялкутъ Шимеони; Маймонидъ пользуется С.-З. также и въ своемъ «Ядъ га-Хазака» (о другихъ авторахъ, цитирующихъ С.-З., см. Brüll, l. c.). Мидрашъ га-Гадолъ къ Числамъ включаетъ въ себѣ значительную часть С.-З. и сталъ, такимъ образомъ, источникомъ, откуда можно почерпнуть свѣдѣнія о послѣднемъ. Кенигсбергеръ на основаніи отрывковъ въ Мидрашъ га-Гадолъ и въ Ялкутъ Шимеони приступилъ къ изданію С.-З. Небольшой отрывокъ изъ С.-З. былъ напечатанъ Шехтеромъ въ Jew. Quart. Rev., VI, 656—663.—С.-З. вышелъ изъ школы р. Акибы, что явствуетъ уже изъ самаго метода толкованія, которымъ онъ пользуется: напр., объясненія выраженія מות יומת въ Числ., 35, 21; частицы מ ib., 15, 19; союза ו ib., 5, 2; выраженіе זאת תורת объясняется такъ же, какъ въ Сифра, Цавъ 2, 1, а слово לאמר—такъ же, какъ въ Сифра, Эморъ, 7, 8. И въ терминологіи замѣчается сходство съ Сифра להגיד מה גרם, והלא דין הוא, אחר שרבה הכתוב מעט но, съ другой стороны, попадаются и обычно не употребляющіяся выраженія, какъ-то ובצד השני (=דבר אחר), אמרת (=ת"ל). Далѣе, отдѣльныя мнѣнія, изложенныя въ С.-З., вполнѣ отражаютъ взгляды р. Акибы; такъ V, 14 соотвѣтствуетъ Сота 3а, а V, 15—Сифре,

къ Числ., 8. Составителемъ С.-З. былъ скорѣе р. Симонъ, чѣмъ р. Іуда, авторству котораго приписывается Сифра, хотя нѣкоторыя анонимныя галахи, какъ, напр., V, 15 (ср. Нед., 35б) и XV, 4 (ср. Мен., 104б), быть-можетъ, и отражаютъ взгляды р. Іуды. Авторство р. Симона подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ рѣже другихъ ученыхъ упоминается въ С.-З. и что изъ позднѣйшихъ таннаевъ р. Элеазаръ б. Симонъ упоминается всего лишь нѣсколько разъ. Далѣе, перечисленіе положительныхъ и отрицательныхъ предписаній Торы—характеристичная особенность Сифре къ Второз., приписываемаго р. Симону — повторяется и въ С.-З. Наконецъ, многія галахи въ С.-З. согласны съ мнѣніями р. Симона. Помимо цитатъ, указанныхъ Гоффманомъ (l. c., p. 65), можно еще прибавить нѣкоторыя другія параллельныя мѣста (ср. Königsberger, Der Kleine Sifre, p. 14б и p. 24) и что особенно характерно, это стремленіе выяснить самое основаніе библейскаго законоположенія (טעמא דקרא), какъ, напр., V, 15 и XIX, 16. Ссылка въ Талмудѣ на סתם ספרי ר"ש (Санг., 86а) должна быть отнесена къ С.-З., гдѣ, кромѣ того, попадаются нѣсколько экзегетическихъ замѣтокъ къ отдѣльнымъ мѣстамъ въ Числ., приводимыхъ и въ Талмудѣ, но не имѣющихся въ Сифре. Противорѣчіе между С.-З., V, 27 и мнѣніемъ р. Симона въ Сота, 19а указываетъ лишь на то, что редакторъ этого Мидраша пользовался и другими однородными сборниками и, между прочимъ, вѣроятно, и мидрашами р. Эліезера б. Яковъ и р. Исмаила. Термины ת"ל=אמרת и אין במשמע אלא употреблялись именно р. Эліезеромъ б. Яковъ въ Сифре къ Второз. 195. Неупоминаніе имени Рабби въ С.-З. доказываетъ, по мнѣнію Гоффмана, что С.-З. не былъ составленъ однимъ изъ его учениковъ. Нѣкоторые изъ цитируемыхъ тамъ таннаевъ, какъ, напр., Симонъ бенъ-Нехуніонъ и Папіасъ изъ Оно, не упоминаются нигдѣ въ другихъ источникахъ.—С.-З. еще до сихъ поръ не подвергся тщательному научному изслѣдованію. Кромѣ цитируемыхъ въ текстѣ настоящей статьи источниковъ, ср.: Bacher, въ JQR., 1896, VIII, 329—333; Epstein, въ REJ., XXIX, 316 и сл.; idem, въ Allg. Zeit. des Jud., 1894, № 34; Zunz, G. V., p. 51. [J. E., XI, 333—334]. З.

Сифрони бенъ Израиль—см. Сфорно.

Сифте Іешеникъ—см. Бассъ, Саббатай.

Сихель, Жюль—см. Зихель, Жюль.

Сихемъ, שכם (дословно «плечо», «хребетъ») — городъ въ центральной Палестинѣ (въ Быт., 33, 18, называется, по мнѣнію нѣкоторыхъ, *Шалемъ*; въ Дѣян. Апост. Συχέμ, VII, 16). Въ Іош., 20, 7 и I Цар., 12, 25, мѣстоположеніе С. указано въ «горахъ Эфраима», но изъ Суд., 9, 7, видно, что С. находился у подошвы горы Геризимъ, почему Флавій (Іуд. Древн., IV, 8, § 48) указываетъ, что С. находился въ котловинѣ между горами Геризимъ и Эбалъ. Изъ Быт., 37, 12, далѣе явствуетъ, что С. находился по сосѣдству съ Дотаномъ и къ югу отъ Шило (Суд., 21, 19). С. впервые упоминается въ связи съ переселеніемъ Авраама въ землю Ханаанскую, гдѣ имъ былъ построенъ жертвенникъ Превѣчному въ рощѣ Морэ на томъ мѣстѣ, гдѣ впослѣдствіи былъ построенъ С. (Быт., 12, 6); въ эпоху Авраама здѣсь жили хананейцы. Какъ городъ, С. появляется на аренѣ исторіи въ эпоху патріарха Якова, который пріобрѣлъ у мѣстнаго царя Хамора участокъ земли за 100 монетъ. Городъ былъ тогда населенъ хивитами. Жители С. сильно пострадали отъ рѣзни, учиненной Симономъ и Леви въ отмщеніе за поруганную Сихемомъ, сыномъ Хамора, честь ихъ сестры Дины. Сыновья Якова во время пребыванія послѣдняго въ Хебронѣ отправились пасти стада его въ С. (ib., 37, 12). Яковъ обѣщалъ С. Іосифу; по жребію онъ достался колѣну Эфраима, затѣмъ отданъ левитамъ и включенъ въ число «городовъ убѣжища» (Іош., 20, 7; 21, 20—21). Въ С. были погребены останки Іосифа. По завоеваніи Ханаана Сихемъ сталъ виднымъ религіознымъ центромъ еврейства. При Іошуѣ получило силу библейское постановленіе о провозглашеніи левитами благословеній съ горы Геризимъ и проклятій съ горы Эбалъ, между которыми находился городъ Сихемъ (Втор., 27, 11; Іош., 8, 32—35). На собраніи колѣнъ въ С. Іошуа простился передъ смертью съ народомъ, напомнивъ ему о необходимости оставаться вѣрнымъ Богу, и въ ознаменованіе этой вѣрности воздвигъ, въ качествѣ памятника, огромный камень подъ дубомъ у святилища (ib., 24, 1—28). Послѣ смерти Гидеона жители С., отдѣлившись отъ всего израильскаго народа, избрали царемъ Абимелеха и торжественно подъ дубомъ возвели его на царство (Суд., 9, 1—6). Спустя три года жители возмутились, но Абимелехъ съ войскомъ перебилъ ихъ, взялъ С. приступомъ, разрушилъ его и самое мѣсто посыпалъ солью (ib., 23—45). Впослѣдствіи Сихемъ былъ возстановленъ и вернулъ себѣ свое прежнее значеніе: послѣ смерти Соломона всѣ израильскія колѣна собрались въ С. на коронованіе Рехабеама, но тамъ же десять колѣнъ отказались признавать его власть и избрали на царство Іеробеама I (I Цар., 1—20). Послѣдній укрѣпилъ С., какъ свою временную столицу (ib., 25). Съ этого времени С. не упоминается въ источникахъ. По всей вѣроятности, онъ входилъ въ число тѣхъ «городовъ Самаріи», которые были завоеваны ассирійскими царями (ср. II Цар., 17, 5—6, 24; 18, 19 и сл.). Среди убитыхъ Исмаиломъ б. Нетанія 80 лицъ, совершавшихъ паломничество въ Іерусалимъ, не зная еще о разрушеніи храма, были и жители Сихема (Іер., 41, 5). Въ по-библейскую эпоху Сихемъ сталъ религіознымъ центромъ самаритянъ, храмъ которыхъ былъ построенъ на горѣ Геризимъ (ср. Бенъ-Сира, I, 26). Въ 129 г. до Р. Хр. Іоаннъ Гирканъ I покорилъ С. и разрушилъ храмъ (Флавій, Іуд. Древн., XIII, 9 § 1; idem., Іуд. Войны, 2, § 6). С. былъ, повидимому, превращенъ въ развалины во время іудейскихъ войнъ. Веспасіанъ построилъ на его мѣстѣ новый городъ, назвавъ его «Neapolis» (Неаполь) (Іуд. Войны, IV, 8, § 1; Плиній, Historia Naturalis, V, 13, § 69). Арабы измѣнили это названіе въ «Наблусъ». Отожествленіе С. съ Неаполемъ у Флавія и Плинія находитъ себѣ подтвержденіе и въ Bam. r., XXIII, 14 (נפולין). Евсевій (Onomasticon, s. v. «Sichem») опредѣляетъ мѣстоположеніе Неаполя по сосѣдству съ С. На монетахъ изъ Неаполя городъ обозначенъ «Flavia Neapolis» (Eckhel, Doctrina Nummorum Veterum, III, 433 et passim). По словамъ Флавія и Плинія, туземные жители называли городъ «Мабортой» (Μαβορθά) и «Мамортa»—вѣроятно, испорченное арамейское названіе «Mabarachta», т.-е. «благословенный городъ». Самаритяне этимъ хотѣли умалить значеніе Іерусалима, подобно тому, какъ гору Геризимъ они называли «благословенной горой», а гору Морія «проклятой» (Beresch. r., LXXXI, 3). Жители Неаполя питали враждебныя чувства къ евреямъ (см. Евр. Энц., т. VIII,

стр. 359). При римскихъ императорахъ Неаполь сталъ однимъ изъ самыхъ важныхъ палестинскихъ городовъ. При Зенонѣ (474) тамъ произошла рѣзня между самаритянами и христіанами. Въ 1184 г. войска Саладина покорили городъ. Исторія города, извѣстнаго, начиная съ среднихъ вѣковъ, болѣе подъ именемъ Наблусъ, тѣсно связана съ исторіей самаритянъ. Гробница Іосифа была всегда главной достопримѣчательностью города, привлекавшей туда туристовъ. Объ этомъ уже упоминаетъ Веніаминъ Тудельскій, отмѣчающій отсутствіе въ его время въ Наблусѣ евреевъ, а затѣмъ французскій путешественникъ р. Яковъ, посѣтившій городъ въ 1258 г. (Carmoly, Itinéraires, p. 186) и Исаакъ Хело (14 в.), указывающій на малое количество живущихъ тамъ евреевъ (ib.). Авторъ «Jichus ha-Zaddikim» (ib., p. 386) точнѣе опредѣляетъ мѣстонахожденіе гробницы Іосифа въ близлежащей деревнѣ Ал-Балата. Наконецъ, авторъ «Jichus ha-Abot» (ib., p. 445) передаетъ, что названная деревня находится на разстояніи 2000 локтей къ сѣверу отъ Наблуса. Самуилъ б. Самсонъ (ib., p. 150) говоритъ, что могила Іосифа находится въ Шило. Въ настоящее время населеніе Наблуса состоитъ изъ 24000 душъ, въ томъ числѣ 170 самаритянъ и 150 евреевъ. — Ср.: Guérin, Samarie, I, 372 и сл.; Neubauer, G. T., pp. 168 и сл.; Robinson, Researches, p. 131; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 50—51; Stanley, Sinai and Palestine, стр. 233 и др. [J. E., XI, 238—40]. 1.

Сихемъ—сынъ Хамора, царя Сихема. Имя С., вѣроятно, произошло отъ названія города. С. обезчестилъ дочь Якова, Дину, что повело за собою избіеніе всѣхъ членовъ его семьи и рѣзню, учиненную Симономъ и Леви среди мужского населенія города Сихема. См. Дина. [J. E., XI, 240]. 1.

Сихинъ, שיחין—большой и многолюдный городъ на территоріи колѣна Зебулунова, близъ Сепфориса. По разрушеніи Іерусалима С. потерялъ свое значеніе и сталъ называться Кефаръ-С. Флавій въ Іуд. В., II, 20, 6 называетъ мѣстность Соганъ близъ Сепфориса. Въ Талмудѣ городъ С. упоминается подъ разными именами.—Ср.: Schwarz, Palestine, стр. 176, Филадельфія, 1850; Rosenmüller, Morgenland, III, 148; Neubauer, G. T., 202. [J. E., XI, 335]. 3.

Сихонъ, סיחון—царь аморрейскій (см. Аморреи). Владѣнія его простирались отъ Арнона на югѣ до Яббока на сѣверѣ, и отъ Іордана на западѣ до пустыни на востокѣ (Числ., 21, 24; Судьи, 11, 22). Согласно Іош., 12, 3 и 13, 27, въ территорію С. входила часть пустыни Араба между Яббокомъ и Генисаретскимъ озеромъ. Столицей царства С. былъ Хешбонъ, завоеванный имъ у моабитскаго царя (Числ., 21, 26). Пять мидіанитскихъ царей, убитыхъ израильтянами (Числ., 31, 8), были вассалами С. (Іош., 13, 21). С. воспрепятствовалъ проходу израильтянъ черезъ его границы, но былъ разбитъ при Ягацѣ (Ягцѣ; Числ., 21, 21—35; Втор., 2, 26 и сл.; Судьи, 11, 19 и сл.) Завоеванную землю получили въ удѣлъ колѣна Реубена и Гада (Числа, 32, 33; Втор., 29, 7). Область эта и впослѣдствіи еще называлась «землею С.» (I Цар., 4, 19). Подобно башанскому царю Огу (см.), С. считался великимъ и могущественнымъ царемъ (Пс., 136, 17 — 19). [J. E., XI, 335]. 1.

Сихонъ въ талмудической литературѣ. С. — братъ Ога, оба они внуки падшаго ангела Шамхазая (Нидда, 61а). С. подобенъ Огу своимъ ростомъ и мужествомъ (Мидр. Агада Хуккатъ); онъ тожественъ съ хананеяниномъ Арадомъ (Числа 21, 1) и С. было его прозвище, данное ему за то, что онъ своей быстротой напоминалъ коня пустыни (Рошъ га Шана, 3а). Городъ Хешбонъ былъ такъ сильно укрѣпленъ, что С. могъ отнять его у моабитскаго царя только благодаря проклятію, произнесенному Валаамомъ надъ осажденной арміей (Мидр. Агада, l. c.) С. былъ побѣжденъ лишь послѣ того, какъ Богъ подчинилъ Моисею его ангела-хранителя (Іеламмедену, цитир. въ Ялк., Числа, 764). [J. E. XI, 335].

Сициліано, Іуда—см. Іуда Сициліано.

Сицилія—островъ въ Средиземномъ морѣ. Согласно одной средневѣковой легендѣ, Палермо, столица С., была основана Цефо, внукомъ Исава; сицилійскіе жители говорятъ о найденныхъ въ 12 и 15 вв. древнихъ надписяхъ, упоминающихъ Цефо въ качествѣ начальника палермской башни и свидѣтельствующихъ о проживаніи въ Палермо евреевъ (и финикіянъ). Существуетъ предположеніе, что еще до разрушенія второго храма евреи обитали въ С. Такъ, согласно Плутарху, квесторъ С., Квинтъ Цецилій Нигеръ, обвинитель Верреса, былъ освобожденный рабъ-еврей. Однако, свидѣтельство Плутарха основано на недоразумѣніи. Евреемъ былъ риторъ Цецилій изъ Галакты въ С. въ 1 вѣкѣ до Р. Хр., и не извѣстно въ точности, былъ ли онъ еврей по рожденію или обращенный въ іудейство и, во всякомъ случаѣ, на основаніи единичнаго факта нельзя утверждать, что въ Сициліи существовали еврейскія общины въ столь раннюю эпоху. Достовѣрное свидѣтельство имѣется изъ эпохи Римской имперіи, когда, согласно надписи, еврейская община въ Сиракузахъ построила синагогу. Письма папы Григорія I періода 591 — 599 гг. содержатъ свѣдѣнія относительно еврейскихъ общинъ въ Палермо и Джирдженти и общинъ самаритянъ въ Катаніи и Сиракузахъ. Въ виду обѣщанія папы Григорія I сдать принявшимъ христіанство евреямъ на льготныхъ условіяхъ землю въ аренду въ С., много евреевъ въ Джирдженти изъявили готовность креститься. Арабскій писатель Ибнъ Хаукаль (10 в.) упоминаетъ еврейскій кварталъ въ Палермо. Во время владычества арабовъ евреи платили ежегодную дань, gezia, за которую имъ предоставлена была свобода вѣроисповѣданія; они обязаны были носить отличительный бѣлый значокъ съ изображеніемъ обезьяны (христіане же — съ изображеніемъ свиньи); имъ разрѣшалось владѣть земельной собственностью и сохранять существовавшія синагоги; строить же новыя запрещалось. — Въ 11 вѣкѣ, когда С. перешла во владычество норманновъ, положеніе евреевъ мало измѣнилось. Gezia должна была выплачиваться по-прежнему, но уже въ пользу христіанъ. Въ гражданскихъ дѣлахъ евреи судились по еврейскому закону, о чемъ свидѣтельствуютъ евреи Катаніи (см. Евр. Энц., IX). Еврейскіе документы, утвержденные еврейскими нотаріусами, имѣли законную силу, согласно конституціямъ города Палермо. Въ 1129 г. было установлено равенство евреевъ и христіанъ города Мессины въ пользованіи нѣкоторыми привилегіями. Король Роджеръ II (1101—1154), отправивъ экспедицію въ греческій архипелагъ (1147), приказалъ привезти въ Палермо нѣсколько плѣнныхъ евреевъ, владѣвшихъ искусствомъ изготовленія шелка, для обученія этому ремеслу своихъ подданныхъ. Согласно свидѣтельству Веніамина

Тудельскаго, въ 1170 г. въ Палермо было 1500 евреевъ, а въ Мессинѣ 200. Когда нѣмецкій императоръ Генрихъ VI занялъ С. и Апулію въ 1194 г., евреи и арабы подчинились побѣдителю и продолжали пользоваться прежними правами. Сынъ Генриха Фридрихъ II относился къ евреямъ терпимо, привлекалъ ихъ въ С., окружалъ себя еврейскими учеными и занимался изученіемъ еврейской философіи; казначей Gaudio изъ Палермо и придворный врачъ Busach изъ того же города были евреи. Евреи острова Джербы, прибывшіе въ числѣ плѣнниковъ въ С. въ 1223 г., получили въ 1239 г. разрѣшеніе отъ Фридриха II на устройство общины, назначеніе раввина, реставрацію синагоги, аренду королевской пальмовой плантаціи и культивированіе лавзоніи, индиго и другихъ экзотическихъ растеній. Фридрихъ II издавалъ и стѣснительныя постановленія. Такъ, въ 1211 г. онъ уступилъ церкви въ Палермо не только доходы съ евреевъ этого города, но и юрисдикцію надъ ними; онъ же приказалъ евреямъ носить отличительную одежду. О Карлѣ I Анжуйскомъ извѣстно, что онъ въ 1270 г. приказалъ, по наущенію еврея ренегата Manuforte изъ Трани, конфисковать и сжечь всѣ экземпляры Талмуда въ королевствѣ. Карлъ Анжуйскій проявлялъ благосклонность къ еврейскимъ ученымъ; въ числѣ приближенныхъ его были Фараджъ изъ Джирженти и Моисей изъ Палермо. Въ правленіе Фридриха II (1295—1336), третьяго представителя арагонской династіи, царствовавшей въ С. съ 1282 г. (Сицилійская вечерня), положеніе евреевъ значительно ухудшается — что объясняется вліяніемъ на короля такихъ фанатиковъ какъ Albert de Tropani и Aruaud de Villanova. Послѣдній предложилъ рядъ ограничительныхъ мѣръ противъ евреевъ. Въ 1310 г. король издалъ въ Мессинѣ постановленія, согласно которымъ евреямъ запрещается занимать общественныя должности, лѣчить христіанъ, дѣлить съ христіанами трапезу, пользоваться ихъ услугами. Декретомъ 1312 г. евреямъ Палермо повелѣвалось оставить свои жилища, расположенныя въ центрѣ города, и переселиться въ отведенный имъ кварталъ. Король Петръ II (1336—1342) оказывалъ евреямъ Палермо и Шіакки покровительство и издалъ послѣ погрома 1339 г. въ Палермо указъ, приказывавшій городскимъ властямъ не допускать впредь подобныхъ безпорядковъ. Благожелательное отношеніе къ евреямъ проявлялъ король Людовикъ (1342—1355), который защищалъ евреевъ Шіакки отъ преслѣдованія черни, особенно въ Вербную и Страстную недѣлю (1343), сталъ на сторону евреевъ въ Палермо въ ихъ борьбѣ съ городскими властями и заставилъ архіепископовъ Мессины и Палермо отстраниться отъ суда надъ евреями (1347). Фридрихъ III (1355—1377) разрѣшалъ евреямъ постройку синагогъ, ограничивъ, однако, ихъ размѣры и отдѣлку; онъ предоставилъ льготы въ податномъ обложеніи, разрѣшилъ владѣть рабами сарацинами, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возобновилъ постановленіе относительно ношенія значка, состоящаго изъ круглаго куска краснаго сукна (1366), предоставивъ, кромѣ того, инквизитору Симону даль Поццо право разрушать синагоги, при постройкѣ которыхъ не соблюдены каноническія постановленія. Король Мартинъ Арагонскій, супругъ дочери и наслѣдницы Фридриха III, подтвердилъ евреямъ ихъ прежнія привилегіи и придерживался по отношенію къ евреямъ политики своихъ предшественниковъ, сохраняя установленныя ими ограниченія наравнѣ съ привилегіями. Попытка короля освободить евреевъ въ Марсалѣ отъ обязанности являться въ праздникъ Рождества Христова и день св. Стефана со свитками Торы къ богослуженію въ церкви Св. Ѳомы, чтобы выслушать проповѣдь и подвергнуться насмѣшкамъ толпы (1400—1405), не увѣнчалась успѣхомъ. Однако, Мартинъ Арагонскій не отказывалъ евреямъ въ защитѣ противъ духовенства, злоупотреблявшаго правомъ юрисдикціи надъ евреями. Такъ, въ 1392 г., послѣ погрома въ Монте Санъ Джуліано, король приказалъ произвести разслѣдованіе для розыска виновныхъ, освободилъ евреевъ отъ исторгнутаго у нихъ силой обѣщанія креститься; однако, онъ наказывалъ обращенныхъ въ христіанство, подозрѣваемыхъ въ приверженности еврейству. Въ Сиракузахъ и въ Марсалѣ погромъ былъ предотвращенъ благодаря вмѣшательству городскихъ властей, получившихъ соотвѣтственныя инструкціи отъ короля. Въ правленіе Мартина часто встрѣчаются такъ назыв. «remissioni» или «composizioni», генеральное отпущеніе грѣховъ, жалуемое той или другой еврейской общинѣ за опредѣленную денежную сумму, (напр., въ Палермо, Трапани, Шіаккѣ—1406, Катаніи — 1408). Новшествомъ, внесеннымъ Мартиномъ въ организацію сицил. евреевъ, является институтъ генеральнаго судьи для всѣхъ евреевъ. Въ 1399 г. первый генеральный судья евреевъ, Іосифъ Алебанасія, представилъ королю на утвержденіе отъ имени всѣхъ общинъ королевства рядъ мѣропріятій, среди которыхъ выдѣляется предложеніе о запрещеніи ссудныхъ операцій. Вмѣшательство короля во внутреннія дѣла евреевъ особенно ярко проявляется въ распоряженіи 1403 г. относительно выкупа евреевъ, взятыхъ въ плѣнъ въ Тунисѣ на собранныя для этой цѣли деньги. Довѣріе короля къ евреямъ выразилось въ привлеченіи имъ въ качествѣ дипломатическихъ посредниковъ въ переговорахъ о заключеніи мира съ тунисскимъ королемъ, еврея, Самуила Сала въ 1403 г. и вторично вмѣстѣ съ братомъ его Иліей въ 1409 г. Въ царствованіе Альфонса I (1416—58) народная ненависть къ евреямъ усиливается. Отношеніе самого Альфонса I къ евреямъ было недоброжелательное. Въ 1428 г. король подтвердилъ постановленіе относительно обязательнаго проживанія евреевъ въ гетто и ношенія значка и, кромѣ того, назначилъ монаха-миссіонера для евреевъ, должность котораго была, однако, отмѣнена въ 1431 г. по ходатайству евреевъ въ лицѣ ихъ генеральнаго судьи Моисея Bonevoglia. Насколько евреи цѣнились какъ полезная для страны экономическая сила, можно судить по тому факту, что когда группа евреевъ рѣшила въ 1455 году эмигрировать въ Палестину подъ предводительствомъ Леона изъ Рагузы, она была привлечена къ отвѣтственности за намѣреніе вывезти изъ королевства деньги. Въ виду участившихся погромовъ въ правленіе Альфонса еврейскіе кварталы охранялись на Страстной недѣлѣ полиціей. Правленіе короля Іоанна II (1458—79) ознаменовано рядомъ кровавыхъ гоненій на евреевъ. Однако, насилія и нетерпимость исходили преимущественно отъ народа и духовенства, между тѣмъ какъ правительство почти всегда становилось на защиту гонимыхъ, хотя помощь послѣдняго часто приходила слишкомъ поздно. Злоупотребленіямъ чиновниковъ противоставлялись указы вице-короля, запрещавшіе незаконные поборы

съ евреевъ. Духовенству запрещалось подвергать своей юрисдикціи евреевъ тамъ, гдѣ послѣдніе ей по закону не подлежали. Отдѣльнымъ лицамъ, какъ, напр., Садоку Сала изъ Трапани (1459) и цѣлымъ общинамъ предоставлялись разнообразныя привилегіи; такъ, напр., синагога въ Палермо получила въ 1459 году привилегію принимать дары отъ прихожанъ и располагать ими на такихъ же правахъ, какъ церкви; въ 1471 г. члены евр. общины были уравнены съ христіанами-жителями Палермо въ вопросѣ о подсудности. Матеріальное положеніе евреевъ постоянно ухудшалось, такъ что во вниманіе къ ихъ нуждамъ понижена была подать съ нихъ. Главной причиной обнищанія евр. общинъ являлись безпрерывные погромы. Въ царствованіе Фердинанда (1474—1492) положеніе евреевъ не измѣняется. Центральное правительство вступается за нихъ, защищая ихъ противъ чиновниковъ, проповѣдниковъ и черни. Отъ лица правительства выступаютъ обыкновенно вице-короли или президенты королевства. Единственнымъ случаемъ вмѣшательства Фердинанда въ дѣло евреевъ является защита прибывшихъ въ С. въ 1491 г. берберійскихъ евреевъ, которыхъ онъ запретилъ продать въ рабство. Во всѣхъ другихъ случаяхъ иниціатива защиты исходила отъ вице-короля или отъ президента королевства; вице-король даруетъ делегатамъ еврейскихъ общинъ Сициліи въ 1489 г. рядъ льготъ, подтвержденныхъ королемъ, за пожертвованную евреями сумму въ виду похода на Гренаду, онъ же распоряжается объ арестѣ и привлеченіи къ суду виновныхъ въ нападеніи на евреевъ въ Минео (1481), въ Марсалѣ (1483), въ Корлеони (1488), о принятіи мѣръ противъ готовившихся погромовъ въ Модикѣ, Рагузѣ, противъ антисемитской агитаціи проповѣдниковъ въ Трапани, Шіаккѣ и др. мѣстахъ. Въ разрѣзъ съ благожелательными мѣрами вице-короля былъ изданъ декретъ короля Фердинанда—отъ 31 марта 1492 г.—объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ его владѣній за вовлеченіе христіанъ въ ересь и ростовщичество. Было приступлено къ составленію инвентаря движимаго и недвижимаго имущества евреевъ. Собравшійся въ Мессинѣ совѣтъ еврейскихъ представителей обратился къ вице-королю съ ходатайствомъ о смягченіи участи евреевъ. Съ подобными же ходатайствами обратились власти города Мессины и представители магистрата въ Палермо, однако, безрезультатно. Тогда высшіе сановники С., засѣдавшіе въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Совѣтѣ, представили королю записку, въ которой доказывалось, какой огромный ущербъ государству причинитъ изгнаніе евреевъ, такъ какъ прочее населеніе почти вовсе не занималось ремеслами и искусствами. Магистратъ Палермо послалъ вице-королю заявленіе о грозящемъ королевству и особенно столицѣ разореніи въ случаѣ эмиграціи евреевъ. Однако, декретъ остался въ силѣ. Въ концѣ 1492 г. всѣ евреи, кромѣ немногихъ, принявшихъ крещеніе, покинули островъ, въ продолженіе многихъ столѣтій бывшій ихъ отечествомъ. Часть эмигрантовъ направилась въ Неаполитанское королевство, а остальные — въ Римъ; здѣсь они основали общину съ синагогой (scola siciliana), которая лишь недавно прекратила свое существованіе; прочіе основались въ Турціи, гдѣ образовали рядъ общинъ — въ Константинополѣ, Адріанополѣ, Патрассѣ, Артѣ, Корфу, Триккалѣ и Лариссѣ, большая часть которыхъ существуетъ и понынѣ. Въ С. же въ продолженіе вѣковъ не было евреевъ. Попытки правительства въ 1695, 1728 и 1740 годахъ вернуть евреевъ въ страну, особенно въ Мессину, не нашли никакого отклика среди евреевъ. Лишь за послѣднее время единичные евреи поселились въ С., а именно въ Палермо и Мессинѣ, еврейскихъ общинъ, однако, не образовалось.

Духовно-культурная жизнь. Сицилійское еврейство выдвинуло ритора Цецилія изъ Галакты, писавшаго по-гречески, и въ 11 в. даяна Мацліаха бенъ-Илія-аль-Бацакъ, уроженца Багдада (см. Евр. Энц., т. X, ст. 717—18), учителя Натана бенъ-Іехіель изъ Рима. Фараджъ б. Шалемъ изъ Джирдженти извѣстенъ какъ переводчикъ на латинскій языкъ арабскихъ сочиненій, а Моисей изъ Палермо—авторъ латинскаго перевода сочиненія «De curationibus infirmitatum equorum», приписываемаго Гиппократу. Во второй половинѣ 13 вѣка извѣстенъ также Ахитубъ, сынъ врача Исаака изъ Палермо, находившійся въ перепискѣ съ Соломономъ Адретомъ,—авторъ аллегорической поэмы «Machberet há-Tene» и евр. перевода логики Маймонида. Болѣе интересно въ этомъ отношеніи 15-е столѣтіе. Назовемъ испанскаго уроженца Исаака ал-Хадиба (1396—1436 г.), автора астрономическихъ сочиненій «Orach Selulah» и «Kel-Chemdah» и примѣчаній къ астрономическимъ сочиненіямъ другихъ авторовъ; Аарона б. Гершомъ Абулраби изъ Катаніи, автора философскихъ, грамматическихъ и богословскихъ работъ, изъ которыхъ сохранился лишь суперкомментарій къ Раши, Шалома б. Гершомъ, Леви б. Герсона (быть-можетъ, братъ Аарона), автора примѣчаній къ «Milchamat Adonai» и др. Объ умственныхъ интересахъ среди сицил. евреевъ говоритъ проектъ устройства университета: въ 1466 г. было получено разрѣшеніе короля учредить еврейскій университетъ, съ правами королевскихъ университетовъ (университетъ, однако, не былъ учрежденъ). «Ученые Мессины» упоминаются въ изданіи комментарія Нахманида къ Пятикнижію (Неаполь, 1490). Сохранилось большое число евр. рукописей изъ С. Въ евр. литературѣ встрѣчаются часто авторы съ прозвищемъ Messini, Saragusi, Sikeli, что указываетъ на сицилійское происхожденіе.

Общинная организація. Наиболѣе раннее извѣстіе о внутренней организаціи еврейскихъ общинъ въ С. относится къ 14 в. Строй сицил. общинъ измѣнялся соотвѣтственно условіямъ мѣста и времени, какъ это выяснилось на основаніи документальныхъ данныхъ и свидѣтельства Обадьи де-Бертиноро, посѣтившаго С. въ 1487 г.; ошибочны выводы изслѣдователей, обобщавшихъ нѣкоторыя временныя и мѣстныя особенности. Управленіе общиной, называемой Judaica (Judeca), по-арабски al-Djama или, universitas judeorum, находилось въ рукахъ совѣта, члены котораго избирались на годъ. Въ большихъ общинахъ Палермо, Сиракузъ и др. число членовъ совѣта достигало 12, въ меньшихъ—3 или 4. Ихъ называли старшинами (maggiorenti, seniores, senatores), лучшими людьми (homines probi) или выборными (electi, а по-евр. berurim). Совѣтъ пользовался законодательной властью; исполнительной властью располагали proti, по евр. memunnim, вѣроятно, члены того же совѣта, на которыхъ поочередно возлагались исполнительныя функціи (въ Палермо ихъ было трое, смѣнявшихся каждые три мѣсяца). Выборы, происходившіе въ Schabbat Bereschit, въ день Гошана-Рабба или въ первую пятницу мѣсяца мая, производились обыкновенно собраніемъ общины (Maamad ha-Kahal) или же старшинами,

полномочія которыхъ кончались, а иногда представителями правительства или магистрата; были единичные случаи пожизненнаго назначенія королемъ, такъ назыв. proto maggiore. Совѣтъ изъ maggiorenti и proti управлялъ общиной и являлся ея представителемъ, завѣдывалъ денежными средствами, руководилъ религіозно-нравственной жизнью, каралъ неповинующихся членовъ отлученіемъ. Для дѣлъ особенной важности, какъ, напр., для обложенія новымъ сборомъ, созывалось иногда общее собраніе общины, засѣдавшее, по большей части, въ синагогѣ. Въ такихъ случаяхъ назначалась также особая комиссія, въ составъ которой входили нерѣдко девять членовъ, по три отъ каждаго класса общины (отъ богатыхъ, отъ лицъ со среднимъ состояніемъ и неимущихъ). Изъ другихъ должн. лицъ, встрѣчавшихся не во всѣхъ общинахъ, должны быть названы 1) sindici или procuratori (по-евр. neemanim), которымъ поручалось защищать интересы евреевъ передъ магистратомъ и правительствомъ (нерѣдко proti одновременно исполняли обязанности синдиковъ); 2) казначеи, называемые percettore; 3) baiuli, функціи которыхъ не выяснены, вѣроятно, — судебныя или полицейскія; 4) sacristani, синагогальные служки, которымъ поручалось храненіе синагогальной утвари; 5) elemosimeri (по-евр. gabbai zedakkah), завѣдывавшіе благотворительными дѣлами; 6) ревизоры общинныхъ учрежденій—ими являлись большей частью новоизбранные должностныя лица, провѣрявшія отчеты своихъ предшественниковъ. Главными должностными лицами, обязательно входившими въ составъ общиннаго управленія, являлись giudici spirituali, духовные судьи (по-евр. dajjanim), которые судили по еврейскимъ законамъ (дѣла брачныя, преступленія религіознаго характера, и, вѣроятно, нѣкоторыя категоріи гражданскихъ дѣлъ); dajjanim располагали правомъ присужденія къ тюремному заключенію, къ тѣлесному наказанію и, если вѣрить р. Обадьѣ, къ смертной казни. Апелляціонной инстанціей являлся верховный раввинскій трибуналъ въ Палермо, состоявшій изъ 16 членовъ, изъ которыхъ 4 носили титулъ ученыхъ, а остальные были секретарями. Chazanim, въ не-еврейскихъ документахъ фигурирующіе подъ названіемъ presbiteri или sacerdotes, исполняли также обязанности шохета (рѣзника) и нерѣдко (особенно въ малыхъ общинахъ) вели метрическія книги. Иногда канторы выбирались или утверждались въ должности королемъ или епископомъ. Въ большихъ общинахъ метрическія книги велись нотаріусами, notari, по-евр. — sopherim, избираемыми общиннымъ совѣтомъ, а иногда королевскими чиновниками. Каждая община имѣла свою синагогу, наз. meschita, scola, al-djama, рѣже ecclesia, по-евр., kenesia, микву (ритуальную баню), больницу, пріютъ для бѣдныхъ странниковъ и кладбище. Для обсужденія дѣлъ, касавшихся всего еврейства С., съѣзжались представители всѣхъ общинъ, а въ исключительныхъ случаяхъ само правительство созывало этихъ представителей для переговоровъ съ властями, какъ, напр., въ 1489 г.; еврейское представительство пріобрѣтало тогда названіе и значеніе еврейскаго парламента. Верховный судья евреевъ, judex generalis или dienchele'e, по-евр., dajjan Kelali или rab (институтъ, учрежденный королемъ Мартиномъ въ 1396), былъ главой всѣхъ общинъ, назначалъ членовъ совѣта, общинныхъ судей и являлся высшей инстанціей въ вопросахъ внутренняго быта евреевъ. Верховными судьями были: придворный врачъ Іосифъ Авваназіа, Рэ (Rais) изъ Рагузы, Маэстро Исаакъ де Давидъ изъ Марселя, лейбъ-медикъ Моисей Chefez или Bonevoglia, и Іошуа Бенартуни—послѣдній верховный судья. Должность dienchelele была упразднена въ 1447 г., по ходатайству общинъ.

Правовое положеніе. Евреи въ С., начиная съ эпохи королей гогенштауфенской династіи до изгнанія изъ Сициліи, находились на положеніи servi regiae cammerae. Состояніе это не имѣло ничего общаго съ рабствомъ. Преимущество его состояло въ томъ, что евреи пользовались покровительствомъ короля, который защищалъ ихъ противъ обидъ и насилія; но покровительство это покупалось крупными взносами въ королевскую казну. Евреи были подсудны королю, котораго въ дѣлахъ, подлежавшихъ суду по еврейскимъ законамъ, замѣняли раввинскіе трибуналы (нѣкоторое время такъ назыв. dienchelele), а въ дѣлахъ, подлежавшихъ общимъ законамъ страны—губернаторъ евреевъ, который былъ, въ свою очередь, представленъ въ каждой общинѣ въ лицѣ мѣстнаго губернатора. Королевская юрисдикція сталкивалась съ юрисдикціей епископовъ и инквизиторовъ, принадлежавшей имъ въ нѣкоторыхъ общинахъ въ силу старыхъ привилегій.

Податное обложеніе. Помимо общихъ податей и налоговъ, обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ, евреи платили спеціальные налоги; прежде всего, Gezia, поголовную подать за свободу нѣроисповѣданія, затѣмъ налогъ на кошерныя мясо и вино. Въ нѣкоторыхъ городахъ существовали еще другіе налоги; въ Палермо евреи платили jocularia, сборы по случаю свадебъ и рожденій, а также спеціальный налогъ при заключеніи купли-продажи земельной собственности. Въ нѣкоторыхъ общинахъ евреи должны были доставлять знамена дворцамъ и королевскимъ кораблямъ, производить чистку дворцовъ, охранять нѣкоторыя крѣпости и стѣны, исполнять функціи палача и экзекутора тѣлесныхъ наказаній, брать на себя нѣкоторыя поставки для епископа, для королевскаго стола и др. Ношеніе значка было обязательнымъ для евреевъ С., начиная съ арабской эпохи. За услуги частнаго характера или же оказанныя королевскому двору отдѣльныя лица нерѣдко освобождались отъ налоговъ, но въ такихъ случаяхъ община обязывалась брать на себя уплату суммъ, причитающихся съ данныхъ лицъ, что вызывало нареканія общинъ. Однако, несмотря на недоразумѣнія, эти привилегіи продолжали выдаваться.

Профессіи. При всѣхъ тягостныхъ ограниченіяхъ, евреи вели оживленную торговую дѣятельность въ королевствѣ и находились въ коммерческихъ сношеніяхъ съ другими странами. Вопреки запрещенію магистрата въ Палермо отъ 1492 г., евреи занимались ссудными операціями; однако, въ С. эта профессія была менѣе распространена среди евреевъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Кромѣ того, евреи С. занимались медициной; многіе изъ еврейскихъ врачей состояли лейбъ-медиками при дворѣ. Извѣстны также женщины-врачи, какъ, напр., Verdimura de Catania и Bella di Paija. Особенно характерно, что евреи въ Сициліи занимались земледѣліемъ и ремеслами. — Ср.: Lagumina, Codice diplomatico dei Giudei di Sicilia, Палермо, 1884—1909; La Lumia, Ebrei Siciliani, въ его Studi di storia siciliana, 1870, vol. II, pp. 1 — 55; Zucker, Die Juden in Sizi-

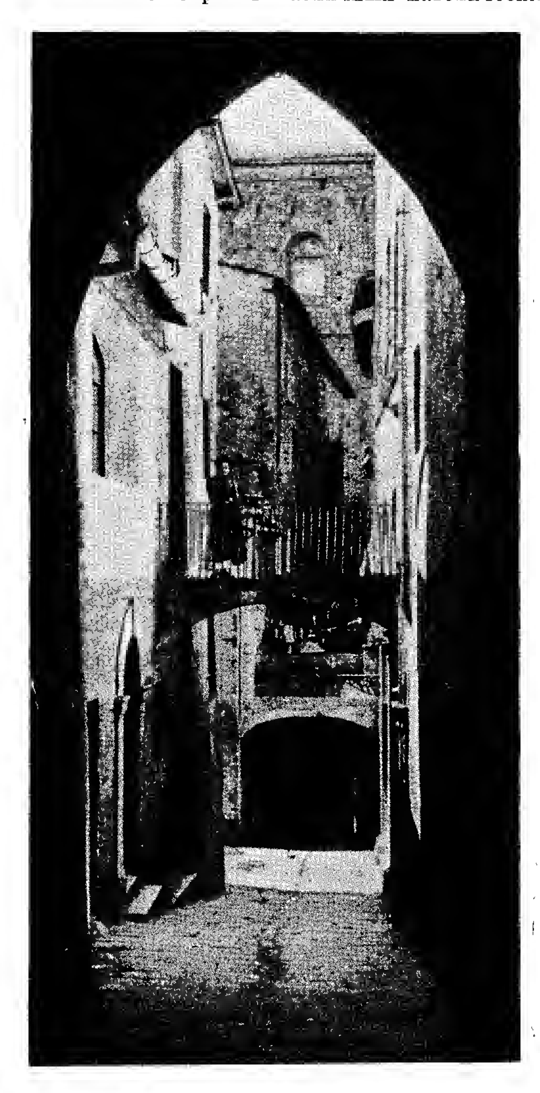
lien, въ Pop.-wissensch. Monatsblätter, II, pp. 163, 181, 206, 235, 245; Brüll, Jahrbücher, V—VI, pp. 106—111; Lagumina, Archivio storico siciliano, 1883, pp. 188—190, 517—518; 1886, p. 668; Mondello, ibid., 1883, p. 110; Starrabba, ibid., 1873, pp. 89, и сл. 1876, pp. 454—468; 1878, pp. 15—91; 1879, pp. 469—470; Lionti, ibid., 1883, pp. 149—155, 156—169, 463—482; 1884, p. 195—211, 328—371; 1885, p. 131—136; 1889, p. 128—133; La Rocca, въ Arch. stor. per la Sicilia orientale, 1908, pp. 235—241; Senigaglia, Le condizioni giuridiche degli ebrei in Sicilia, въ Riv. ital. per le scienze giurid., 1906, pp. 75—102; Luzzatto, въ Vessillo isr., 1878, pp. 286—288; 1885, pp. 146—148; 1887, pp. 247—249; 1905, pp. 457—458; Lattes, Archivio veneto, VI, 2, 1873, pp. 322 и сл. Neubauer, Jahrb. für die Gesch. der Jud. und d. Judent., III, p. 195 и сл.; Steinschneider, Arabische Literatur, XXVI, pp. 132, 136; Zunz, Zur Gesch. u. Literatur; JQR., XVIII, 672—673, 688—689; Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens, II, евр. пер., pp. 241—266, 302—306; Mortara, REJ., X, p. 306; сл.; Loeb, ibid., XI, p. 288 и сл., XIII, p. 206 и сл., XIV, p. 172; XVI, p. 73, сл.; Reinack, ibid., XXVI, pp. 36—46; Perles, Ahron ben Gerson Abulrabi, ibid., XXI, pp. 246—269; Bozzo, Note storiche siciliane del secolo XIV, Палермо, 1882; Amari, Storia dei musulmani in Sicilia, Флоренція, 1854—1872, I, p. 218—219, 408, II, p. 32, 56, III, p. 209, 291, 329, 434, 555; Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, I; Pitré, Medici, chirurgi, barbieri espeziali antichi in Sicilia, Палермо, 1910, p. 70—78; Simonsen, Le Pourim de Saragosse et un Pourim de Syracuse, REJ., LIX, pp. 90—95; Landau, Frankfurter Zeitung, 1897, №№ 132 и 133; Corriere israelitico, XIV, p. 155, 180, 234, 248, 279, XV, 32, 109; Caro, Wirtschaftsgeschichte, pp. 66—67, 250—252, 490; Güdemann, въ האסיף, II, p. 232; Neubauer, въ Letterbode, XI, 86 и сл.; Giovanni di Giovanni, L'ebraismo delle Sicilia, Палермо, 1768; Conel, Geschichte, p. 141 сл.; Scherer, Rechtsverhältnisse der Juden etc. pp. 57—58, 282—285; HB., XXI, p. 38; Z.f.h.B., X, pp. 171—173; ibid., XIV, pp. 168—169; Fontana, Gli ebrei a Catania nel secolo XV, I, Катанія, 1901; Mandalari, Ricordi di Sicilia, 2-е изд., 1902, pp. 41—46 etc.; R. Straus, D. Juden in Königreich Sizilien unter Normannen u. Staufern, 1909. *У. Кассуто.* 5.

Сіа (סייע), **Леонъ Іуда-Арье** (**Насръ ад-Динъ**) — врачъ и писатель, жилъ въ Константинополѣ до 1633 г. С. перевелъ съ арабскаго языка на латинскій сочиненія: «Kuzari» р. Іуды Галеви и «Chobot ha-Lebabot» р. Бахьи ибнъ-Пакуды. С. состоялъ въ перепискѣ съ Яковомъ Романомъ и Іоанномъ Букcторфомъ.—Ср.: Buxtorf, Bibliotheca Rabbinica, p. 174; Wolf, Bibl. Hebr., 111, 135 и сл.; Carmoly, Histoire des médecins juifs, p. 189; REJ., VIII, 85 и сл. [По J. E., XI, 317]. 4.

Сіена-Элефантина — древній городъ въ Египтѣ, на границѣ съ Эѳіопіей, въ Ѳиваидѣ. С. былъ расположенъ на восточномъ берегу Нила, на одинаковомъ разстояніи отъ Александріи и Мероэ. Въ Библіи онъ называется «Свенэ» (סונה; по-египетски «Сунъ», по-коптски «Суанъ»). С. упоминается какъ пограничный египетскій городъ (Іезек., 29, 10; 30, 6); выраженіе «migdal Sweneh» является, по свидѣтельству Іеронима (ad loc.), неправильнымъ, слѣдствіемъ испорченности текста. Въ Септуагинтѣ ad loc. упоминается мѣстность «Магдалонъ», такъ что весь стихъ можно читать: «отъ Магдалона (сѣверная граница Египта) до С. (южной границы)». Іеронимъ упоминаетъ о башнѣ, находившейся тамъ въ его эпоху, но это было лишь римскимъ укрѣпленіемъ. Флавій также упоминаетъ о С., какъ о пограничномъ городѣ. Сирійцы называли С. «Асванъ». Современное названіе города—Ассуанъ. Онъ находится, однако, на сѣверо-востокѣ отъ древней С. О папирусахъ, найденныхъ въ С.-Э., см. Египетъ въ по-библейское время (Евр. Энц., т. VII, стр. 477—478).—Ср.: Ritter, Erdkunde, I, 1, 694; Boettger, Topograph. Histor. Lexicon zu den Schriften des Flavius, p. 238. [J. E., XI, 614]. 2.

Сіена (**Siena**) — главный городъ провинціи того же имени въ Тосканѣ, до 1555 г. независимой республики. Евреи въ Сіенѣ впервые упоминаются въ 1229 г.; тогда уже была Universitas judeorum или организованная еврейская община. Въ ту эпоху евреи занимались, вѣроятно, торговлей. Для денежныхъ же операцій сіенскіе христіане въ 13 в. не нуждались въ евреяхъ, пользуясь услугами банкировъ изъ числа гражданъ. Однако, когда крупнѣйшіе сіенскіе банкиры оказались несостоятельными (1304), евреи приняли на себя банковыя операціи. Въ 1385 г. республиканское правительство издало постановленіе, ограничивающее мѣсто жительства евреевъ, запрещая имъ проживать на площади il Campo и на главныхъ улицахъ. Однако, евреи пользовались правомъ владѣть недвижимымъ имуществомъ. Христіанское населеніе враждебно относилось къ производству ссудныхъ операцій евреями и потребовало у правительства въ 1393 г., чтобы у евреевъ было отнято это исключительное право. Однако, народъ и правительство не могли обойтись безъ услугъ евреевъ. Монопольное право на производство банковыхъ операцій было возобновлено въ 1408 г. Четыре года спустя оно было ограничено въ пользу христіанъ. Населеніе все же продолжало видѣть въ евреѣ ростовщика и виновника всѣхъ бѣдствій. Въ этомъ смыслѣ агитировалъ въ С. монахъ Бернардинъ въ началѣ 15 в. Въ 1439 г. евреямъ (кромѣ банкировъ) С. было предписано ношеніе отличительнаго знака. Въ 1441 г. для евреевъ было назначено спеціальное вѣдомство, Regolatori. Въ 1464 г. евреи-заимодавцы, проживавшіе на территоріи С., были обложены спеціальнымъ налогомъ для финансированія крестоваго похода на турокъ. Въ 1477 г. право на банковыя операціи перешло къ раввину Гульельмо ди Даттило (по-евр. Веніамину бенъ Іоавъ). Въ началѣ 16 в. ссудныя операціи, производимыя евреями въ С., сосредоточивались въ рукахъ рода да Ріети, виднымъ членомъ котораго былъ Измаилъ или Лаудадіо, извѣстный тѣмъ, что далъ убѣжище лжемессіи Давиду Реубени въ 1524 г. Онъ впрочемъ не сочувствовалъ идеямъ Реубени настолько, чтобы оказать ему значительную поддержку, и потому подвергся рѣзкимъ нападкамъ со стороны авантюриста.—Въ 1555 г. С. перешла подъ власть великаго герцога тосканскаго, а въ 1571 г. указомъ великаго герцога были отняты у евреевъ концессіи на производство ссудныхъ операцій въ С. и во всей подвластной ему территоріи и разрѣшено имъ жительство только въ главномъ городѣ, въ отведенномъ для нихъ квартaлѣ. Указомъ 1572 г. были установлены подробныя правила о гетто и подтверждены постановленія относительно отличительнаго знака. Группа домовъ близъ церкви С. Мартино и на «Campo» была отведена подъ гетто. Глава семьи Ріети, Симонъ, сынъ Лаудадіо, эмигрировалъ, не желая подчиниться постыднымъ постановленіямъ; онъ вернулся въ С. въ 1578 г., получивъ отъ великаго герцога разрѣшеніе заниматься торговлей внѣ гетто и не носить знака. Однако, въ 1649 г.

правительство ограничило евреевъ и въ единственно имъ предоставленной области торговли, запретивъ имъ торговать новымъ товаромъ. Эта мѣра, нанесшая ударъ всей торговлѣ страны, вызвала недовольство даже со стороны магистрата С. Студенты университета пользовались привилегіей взиманія спеціальнаго карнавальнаго налога съ евреевъ. Различныя католическія



Гетто въ Сіенѣ.

учрежденія также взимали ежегодно налоги съ евреевъ.—Несмотря на всѣ притѣсненія, положеніе евреевъ въ С. въ 17 вѣкѣ было сноснымъ. Они пользовались все же относительнымъ спокойствіемъ, которое давало имъ возможность заниматься литературой и наукой. Въ раввинской наукѣ выдѣлились Іехіель-Давидъ изъ Анконы, Іосифъ-Рафаилъ бенъ Реубенъ Фрозолане, Іосифъ Ріети и др. Еврейская община находилась въ вѣдѣніи совѣта, члены котораго назывались «массари». Въ 1697 г. этотъ совѣтъ былъ замѣненъ системой двухъ учрежденій; высшее состояло изъ тринадцати, низшее изъ пяти членовъ. Такое распредѣленіе власти повлекло за собой безпорядки, создавъ кумовство со всѣми его послѣдствіями. Посыпались жалобы къ великому герцогу, участились тяжбы. Возникали онѣ, главнымъ образомъ, на почвѣ недовольства податной системой, установленной евр. общиной (въ видѣ налога на капиталъ и на мясо). Въ 1777 г., наконецъ, въ силу постановленія одного иногородняго раввина, возвратились къ системѣ единаго совѣта.—Въ 18 в. евреи С. занимались торговлей шерстью. Это занятіе въ 1748 году было имъ запрещено, несмотря на протесты деревенскаго населенія, которому непосредственная продажа фабрикантамъ причиняла убытки. Среди фабрикантовъ шерстяной матеріи были и евреи. На поприщѣ еврейской науки С. выдвинула въ 18 в. рядъ научныхъ именъ, благодаря которымъ С. была прозвана «маленькимъ Іерусалимомъ». Въ правленіе вел. герцога Піетро Леопольдо (1765—1790) евреи С. получили рядъ привилегій, расширившихъ кругъ ихъ занятій. Въ его правленіе была построена новая синагога, освященная въ 1786 г.

Въ 1799 г., когда французы заняли С., веденіе гражданскихъ дѣлъ было поручено Франсуа Абрассъ, который отнесся къ евреямъ очень гуманно и къ ужасу сіенцевъ пригласилъ ихъ принять участіе въ національныхъ торжествахъ въ дни, когда было посажено дерево свободы на площади «Campo». Всѣ исключительные законы были уничтожены. Признательные евреи считали своей обязанностью каждый вечеръ поливать дерево свободы. Они сдѣлались горячими приверженцами новыхъ идей. Однако, подготовленное въ Ареццо реакціонное движеніе вскорѣ затопило всю Тоскану волной контръ-революціи. Шайка реакціонеровъ, съ генераломъ Шнейдеромъ во главѣ, двинулась въ Сіену, гдѣ разгромила еврейскіе кварталы. Не имѣя средствъ, чтобы заплатить своему отряду, Шнейдеръ наложилъ на евреевъ контрибуцію, которую они обязаны были уплатить подъ угрозой сожженія всего гетто. Они продали всю драгоцѣнную утварь синагоги и наложили налогъ на членовъ общины, такъ что евреи Сіены принуждены были обратиться къ благотворительности другихъ общинъ. Однако, впослѣдствіи великій герцогъ Фердинандъ вернулъ еврейской общинѣ деньги, взятыя у нея силой. Въ память ужасныхъ событій 1799 г. община С. установила публичный постъ въ годовщину погрома (25 Сивана; постъ соблюдался до 1825 г.). Въ 1814 г. возобновилось правленіе великаго герцога. При Фердинандѣ и Леопольдѣ II положеніе евреевъ было хорошимъ. Они пользовались полной свободой передвиженія и жительства. Въ выборѣ профессіи, однако, были сохранены нѣкоторыя ограниченія. Полноправіе евреи получаютъ только въ 1859 г. присоединеніи Тосканы съ королевствомъ Сардиніей (впослѣдствіи королевство Италія). Въ настоящее время (1912) община С. потеряла свое значеніе, насчитываетъ всего около 180 душъ.—Ср.: Mengozzi, Il Monte dei Paschi di Siena; Stern, Urkundl. Beiträge, p. 66; Zdekauer, I capitula Hebraeorum di Siena, въ Archivio Giuridico, LXIV, 1900, p. 259—270; Cassuto, въ Rivista Israelitica, III, p. 173; Brigidi, Giacobini e Realisti o il Viza Maria Siena, 1882; Calibbe, въ Corriere Israelitica, XI, 168—170.

У. Кассуто. 5.

Сіесби (Siesby), **Готлибъ**—датскій писатель, (1803—1884). С. выступилъ на литературное поприще въ 1826 г. сборникомъ стихотвореній,

обратившихъ на себя вниманіе широкой публики; затѣмъ онъ сталъ писать юмористическія новеллы и поэмы. Съ 1847 г. по 1870 г. онъ вмѣстѣ съ Мейеромъ редактировалъ журналъ «Tlyveposten» С. написалъ также оперу «Robinson» (1834) [J. E., XI, 330]. 6.

Сіесби (Siesby), **Оскаръ**—датскій филологъ, род. въ Эбельтофтѣ (Данія) въ 1833 г. Съ 1871 г. по 1876 г. С. былъ лекторомъ классической филологіи въ копенгагенскомъ университетѣ, а въ 1882 г. сталъ приватъ-доцентомъ тамъ же. Перу его принадлежитъ нѣсколько филологическихъ изслѣдованій на датскомъ языкѣ. — Ср. C. F. Bricka, Biograf. Lexicon. [J. E., XI, 330]. 6.

Сіониды (שירי ציון)—лирическія пѣсни и гимны, въ которыхъ изливается народная скорбь по исторической странѣ предковъ. Тоска по Палестинѣ и Сіонѣ проходитъ красной нитью черезъ всю еврейскую исторію, начиная съ вавилонскаго плѣненія. Уже «на берегахъ вавилонскихъ» эта тоска вылилась въ цѣломъ рядѣ лирическихъ пѣсенъ, среди которыхъ и знаменитая: על נהרות בבל שם ישבנו.—Переплетаясь съ мессіанской идеей, томленіе по родинѣ предковъ вылилось впослѣдствіи въ религіозныя формы, и большинство гимновъ и молитвъ, въ которыхъ оплакивается гибель Сіона, проникнуты надеждой, что Господь сжалится надъ народомъ-страдальцемъ и вернетъ его въ обѣтованную землю. Этотъ мотивъ звучитъ во многихъ пѣсняхъ лучшихъ средневѣковыхъ еврейскихъ поэтовъ, причемъ у наиболѣе выдающагося изъ нихъ, Іегуды Галеви, тоска по Палестинѣ связывается съ тоской по вѣчномъ идеалѣ, и въ Сіонѣ поэтъ видитъ не только священную страну отцовъ, но символъ всего свѣтлаго и возвышеннаго. Этимъ мотивомъ проникнутъ циклъ пѣсенъ Галеви, составленныхъ имъ по пути въ Палестину. Сіониды писали также Соломонъ Гебироль, Авраамъ ибнъ-Эзра, Алхаризи и многіе другіе поэты среднихъ вѣковъ. Многія изъ этихъ С. собраны въ Kinot, читаемыя въ день 9-го Аба. Тамъ, кромѣ девяти сіонидъ (каждая изъ нихъ начинается словомъ «Сіонъ»), среди которыхъ имѣется и знаменитая С. Галеви «Zion halo tîschali», помѣщены такія проникновенныя элегіи, какъ: «Belel zeh jibkajun», «Schomron kol titen», «Oholi ascher toawto», «Schaali serufah bo'Esch» и пр. Этимъ же мотивомъ проникнуты многія другія молитвы, какъ, напримѣръ, элегіи, читаемыя въ «полуночи» (חצות) и въ Судный день:

···אזכרה אלהים ואהמיה
בראותי כל עיר על תלה בנויה
ועיר אלהים משפלת עד שאול תחתיה·

Наибольшей популярностью пользуется гимнъ Соломона Алкабица «Lecho Dodi», гдѣ съ трогательной непосредственностью выражена вѣра въ близкое возрожденіе страны предковъ, ставшей «юдолью плача». Тоска по Сіонѣ проявилась также въ рядѣ народныхъ пѣсенъ, жаргонныхъ и древне-еврейскихъ, распѣваемыхъ особыми минорными мотивами. Таковы, напримѣръ, «Awraham, Awraham, Batjka nasch», или пѣсня

ציון ,ציון ,עיר אלהינו
מה גדול שברך ,מי ירפא לך...

И не-еврейскіе поэты, затрагивавшіе еврейскіе мотивы, воспѣвали народную тоску по Сіонѣ (Байронъ въ своихъ «Еврейскихъ мелодіяхъ»). Въ новоеврейской литературѣ съ пробужденіемъ стремленія къ обновленной жизни, особенно явственно проявилась романтическая любовь къ древней родинѣ. Чтобы подчеркнуть ненормальность и уродливость жизни евр. гетто, послѣдней противопоставлялась картина иной, идеальной и красивой жизни, символомъ которой являлась древняя жизнь въ Палестинѣ. Эта любовь къ библейской старинѣ особенно ярко проявилась въ поэмахъ Михала Лебенсона, восторженно воспѣвавшаго Сіонъ, гдѣ, по выраженію поэта, «каждый камень—книга, любая скала—скрижаль». Романтической любовью къ Сіону проникнуты также многія элегіи С. Д. Луццатто, Алманци и др. Этотъ мотивъ сталъ доминирующимъ въ еврейской поэзіи съ зарожденіемъ палестинофильскаго движенія. М. Долицкій излилъ свою любовь къ Сіону въ рядѣ трогательныхъ пѣсенъ («Al chorbot Zion», «Iwitich», «Chanun», «Im eschkachech»); пѣсни Н. Имбера «Ha'Tikwah» и «Mischmar ha'Jarden» стали гимнами сіонистовъ; Сіону же посвящена лучшая пѣсня Мане «Massat Nafschi», а Сарра Шапиро пріобрѣла популярность своей С. «Al Tal we'al Motor». С. писали также и поэты послѣдующей эпохи — Черниховскій, Бяликъ и др. Имѣются С. и на иныхъ языкахъ; напримѣръ, на жаргонѣ у Мориса Розенфельда, на русскомъ у Фруга (автора цѣлаго цикла «сіонидъ»), Л. Яффе, Х. Зингера и др. *С. Ц.* 7.

Сіонизмъ.—Подъ С. подразумѣваютъ организованное еврейское движеніе, имѣющее цѣлью экономическое и культурное возрожденіе еврейской народности въ Палестинѣ. Этимъ опредѣленіемъ С. выясняется отношеніе между нимъ и мессіанизмомъ (Евр. Энц., т. X, 910). С. исходитъ изъ принципа евр. самодѣятельности. Несомнѣнно, однако, что С. выросъ на почвѣ мессіанизма. Крушеніе саббатіанства заставило даже религіозныхъ вождей еврейства подводить реальныя основы подъ мессіанизмъ. Но съ освобожденіемъ европейской мысли отъ ея теологическаго характера и съ пробужденіемъ національной мысли во всей зап. Европѣ въ 19 вѣкѣ мессіанизмъ принимаетъ новыя формы: онъ освобождается отъ мистической оболочки и начинаетъ пріобрѣтать раціоналистическія формы и культурно-экономическое содержаніе. Нѣкоторые опредѣляютъ С., какъ стремленіе къ возстановленію евр. государства въ Палестинѣ. Это опредѣленіе характеризуетъ лишь короткій періодъ въ эволюціи С. Офиціальная формулировка гласитъ: «С. стремится создать для еврейскаго народа правоохраненное убѣжище въ Палестинѣ». Къ этой формулировкѣ былъ сдѣланъ признанный конгрессами комментарій въ томъ смыслѣ, что введеніе конституціоннаго строя въ Турціи создало предпосылки правоохраненности будущаго евр. населенія въ Палестинѣ, съ признаніемъ его автономности въ національныхъ и культурныхъ вопросахъ.

Исторія С.—Первыми проповѣдниками идеи возстановленія евр. государства въ Палестинѣ были христіане. Наполеонъ, во время похода въ Египетъ, обратился съ призывомъ къ евреямъ Азіи и Африки стать подъ его знамя, обѣщая имъ помочь въ дѣлѣ завоеванія Іерусалима. Пестель, одинъ изъ вождей декабристовъ, видитъ разрѣшеніе еврейскаго вопроса въ возстановленіи ихъ независимости въ Палестинѣ (см. его трудъ: «Русская Правда»). Эрнестъ Лагараннъ въ 1840 г. обращается къ евреямъ съ призывомъ: «Впередъ, евреи всѣхъ странъ! Старая родина васъ зоветъ.» Швейцарскій профессоръ Pétavel нѣсколько десятковъ лѣтъ продолжаетъ неуто-

мимо свою сіонистскую проповѣдь. Но уже въ первой половинѣ 19-го столѣтія раздаются голоса отдѣльныхъ евреевъ въ пользу сіонизма. Въ 1830 г. Сальвадоръ, въ 1836 г. Альбертъ Когенъ, и молодой Морицъ Штейншнейдеръ высказываютъ вполнѣ опредѣленныя сіонистскія идеи. Въ 1840 году Моисей Монтефіоре развиваетъ губернатору Сиріи планъ еврейскаго переселенія въ Св. Землю, но безъ успѣха. Ноахъ Мордехай (см.) въ 1845 г. выпускаетъ книгу (Discourse on the restoration of the Jews), въ которой говоритъ, что единственно вѣрнымъ рѣшеніемъ евр. вопроса можетъ быть возрожденіе евр. народа въ странѣ предковъ. Въ 1847 г. Barthélémy напечаталъ въ газ. «Siècle» статью, въ которой обращается съ предложеніемъ къ Ротшильдамъ, чтобы они использовали свое вліяніе и свои средства въ видахъ возврата евреямъ ихъ старой родины. Въ 1857 г. Іуда бенъ Соломонъ Алкалай (см.), раввинъ въ Землинѣ (Сербія), напечаталъ брошюру: «Goral La'Adonai», въ которой предложилъ основать акціонерное общество для выкупа Палестины. Въ 1871 году Лазарь Леви-Бингъ, банкиръ въ Нанси, пропагандируетъ идею заселенія Палестины евреями. Въ это же время и отдѣльные выдающіеся христіане выступаютъ въ защиту сіонистской идеи. Анри Дюнанъ, основатель женевской конвенціи о Красномъ Крестѣ, уже въ 1863 году развиваетъ сіонистскую программу, а въ 1876 году онъ основываетъ International Palestine Society. Въ 1873 г. Дюма въ своей пьесѣ «La femme de Claude» вкладываетъ въ уста еврея Даніила мысль о возвращеніи евреевъ въ Палестину. Въ 1876 году появляется извѣстный романъ Джорджъ Эліотъ: «Даніилъ Деронда». Въ 1880 году Вилліамъ Гехлеръ, капланъ англійскаго посольства въ Вѣнѣ, напечаталъ воззваніе: «The restauration of the Jews», въ которомъ приводитъ религіозные и практическіе доводы въ пользу С. Еще раньше, въ 60-хъ годахъ, идея С. получаетъ конкретныя формы, благодаря трудамъ двухъ евреевъ, вышедшихъ изъ различныхъ лагерей. Моисей Гессъ, философъ и соціологъ, бывшій соратникъ Маркса, вполнѣ ясно формулировалъ основныя положенія С., сводящіяся къ слѣдующему: еврейство—нація, которая должна и можетъ возродиться только въ Палестинѣ; разрѣшеніе еврейскаго вопроса состоитъ въ возрожденіи евреевъ въ Палестинѣ, пріобрѣтеніи тамъ законныхъ правъ и основаніи національнаго хозяйства, покоящагося «на земледѣліи, промышленности и торговлѣ»; подобное рѣшеніе евр. вопроса единственно возможное, ибо полная ассимиляція евреевъ абсолютно исключена. Почти одновременно выступилъ съ проповѣдью идеи евр. колонизаціи Палестины извѣстный торнскій раввинъ Гиршъ Калишеръ (см.). Въ своемъ сочиненіи «Emmuna Jeschoro» (1860) Калишеръ пытается доказать, что спасеніе, ожидаемое всѣми правовѣрными іудеями, не послѣдуетъ внезапно, а явится постепенно, естественнымъ путемъ. Идея мессіанизма должна осуществиться путемъ очень длиннаго историческаго процесса; колонизація Палестины и есть начало этого процесса. Палестина исподволь можетъ перейти въ руки евреевъ. Калишера поддержали другіе раввины, какъ Гильдесгеймеръ и Гутмахеръ. Даже тогда, когда подъ предсѣдательствомъ Кремье основалось All. Israélite, идея возрожденія еврейства въ Палестинѣ не исчезаетъ изъ сознанія французскихъ евреевъ. Неттеръ (см.), представитель Alliance Israélite, основалъ тамъ земледѣльческую школу «Микве Израиль», надѣясь проложить путь къ «завоеванію Св. Земли». «То,—говорилъ онъ,—что сегодня кажется мечтой, завтра станетъ дѣйствительностью». Въ 1871 г. Д. Гордонъ печаталъ въ «Hamaggid» статьи о колонизаціи Палестины евреями, какъ основѣ будущаго политическаго возрожденія всего еврейства. Вскорѣ приступаютъ къ практическому осуществленію колонизаціонныхъ идей: въ 1874 году нѣсколько іерусалимскихъ евреевъ основали вблизи Яффы колонію «Петахъ-Тиква»; въ 1876 году раввинъ Калишеръ пріобрѣлъ участокъ земли возлѣ Тиверіадскаго озера. Подъ вліяніемъ освобожденія балканскихъ національностей Бенъ-Іегуда (см.) напечаталъ въ 1879 г. статьи, въ которыхъ доказывалъ необходимость колонизаціи Палестины въ цѣляхъ постепенной централизаціи всего разсѣяннаго еврейства. Какъ знаменіе времени, надо отмѣтить дѣятельность сэра Олифанта (см.), выступившаго въ 1879 г. съ проектомъ переселенія евреевъ въ Палестину. Должно быть учреждено колонизаціонное общество на коммерческихъ началахъ по подпискѣ, открытой среди евреевъ. Основной капиталъ—10 милліоновъ рублей. На эту сумму можно колонизировать 1 — $1^1/_2$ милліона акровъ, куда и переселить весь еврейскій пролетаріатъ Польши, Литвы, Румыніи и Азіатской Турціи. Имѣлось въ виду еще основать земледѣльческій банкъ съ цѣлью снабженія переселенцевъ необходимыми средствами. Подъ вліяніемъ агитаціи Олифанта образовались въ Румыніи и Россіи общества, которыя положили основаніе нѣкоторымъ палестинскимъ колоніямъ. Вскорѣ послѣ этого (1881 г.) разразились въ Россіи погромы, разрушившіе въ извѣстной части русскаго еврейства иллюзіи ассимиляціоннаго періода. Выразителемъ этого перелома явился д-ръ Пинскеръ (см.), призывавшій евреевъ къ національной самодѣятельности, такъ какъ антисемитизмъ не искоренимъ. Въ брошюрѣ Пинскера можно найти зародыши политическаго сіонизма въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ теперь. Брошюра Пинскера имѣла вліяніе лишь на ассимилированные круги еврейства. Широкія массы не нуждались въ антисемитизмѣ для обоснованія своего національнаго идеала; выразителемъ послѣднихъ явился Смоленскинъ (см.), который еще до погромовъ защищалъ евр. національный идеалъ—не для борьбы съ антисемитизмомъ, а во имя національнаго достоинства евр. народа. Евр. интеллигенція, выросшая подъ вліяніемъ этого писателя, реагировала на погромы эмиграціей въ Палестину. Отсюда беретъ начало палестинофильское движеніе (см. Евр. Энц., т. XII, 258). Въ 90-хъ годахъ это движеніе пережило тяжелый кризисъ (см. Палестинофильство) и наиболѣе видный теоретикъ этой эпохи, Ахадъ-Гаамъ (см.), прямо заявилъ, что евр. масса осуждена оставаться въ разсѣяніи, и лишь избранные должны создать въ Палестинѣ культурный центръ, изъ котораго будетъ исходить свѣтъ ново-еврейскаго творчества. Съ подобными идеями нельзя было создать широкаго общественнаго движенія. Движеніе начало утихать, но тутъ появился человѣкъ, сразу ставшій вождемъ новой формаціи сіонизма, политическаго С. — Теодоръ Герцль (см.), который въ 1895 г. издалъ свою извѣстную брошюру: «Еврейское государство». Основная идея этой брошюры содержится въ слѣдующихъ словахъ: «Я считаю еврейскій вопросъ ни соціальнымъ, ни религіознымъ, хотя онъ иногда и принимаетъ

эту окраску. Это—вопросъ національный, и чтобы его разрѣшить, мы должны его сдѣлать вопросомъ всемірной политики, который и будетъ разрѣшенъ совѣтомъ культурныхъ народовъ. Мы—народъ, объединенный народъ». Терминомъ: «національный вопросъ» онъ хотѣлъ сказать, что евр. вопросъ—не только вопросъ о евр. бѣднякахъ, какъ это полагали различные филантропы,—еврейскіе богачи, какъ и другіе, также находятся въ ненормальныхъ условіяхъ: антисемитизмъ, внѣшнимъ образомъ, раньше всего направляется противъ нихъ. Евр. вопросъ касается всѣхъ евреевъ—безъ различія экономическаго положенія и религіозныхъ вѣрованій, ибо «мы—одинъ народъ». Евр. вопросъ—вопросъ національный, въ разрѣшеніи его заинтересованы всѣ евреи и всѣ культурные народы, сами страдающіе отъ антисемитизма. Изъ этого общаго взгляда вытекаютъ и всѣ практическія мѣры: организація всего евр. народа, укрѣпленіе національной воли; а затѣмъ дипломатическіе переговоры съ правительствами культурныхъ народовъ и Турціи.—29-го августа 1897 г. открылся первый сіон. конгрессъ въ Базелѣ (Евр. Энц., III, 672 и сл.). Съ тѣхъ поръ состоялось десять конгрессовъ.

Теорія С. Первые основатели политическаго С. исходили изъ антисемитизма, т.-е. изъ отрицательныхъ моментовъ въ еврейской жизни. И Пинскеръ и Герцль ссылаются на вѣчный антисемитизмъ и на невозможность полной ассимиляціи, чтобы обосновать сіонистскій идеалъ. Но теорія съ теченіемъ времени углублялась и расширялась.

Уже на первомъ конгрессѣ были установлены два основныхъ фактора въ евр. жизни, приводящіе въ логической послѣдовательности къ сіонизму: національно-культурный и соціально-экономическій. Удовлетвореніе какъ культурныхъ потребностей, основанныхъ на единствѣ языка, на народномъ творчествѣ, на полной свободѣ духовнаго развитія, — такъ и экономическихъ, основанныхъ на нормальной дифференціаціи въ народѣ хозяйственныхъ функцій, и возрожденіи въ немъ земледѣльческаго класса—требуетъ концентраціи еврейства на одной территоріи; въ виду же историческихъ причинъ территорія конкретизировалась на Палестинѣ. Теорія С. развивалась подъ сильнымъ вліяніемъ извнѣ, а именно подъ вліяніемъ пробужденія національнаго самосознанія у другихъ народностей. Проблема національной автономности становится все болѣе жгучей въ Европѣ. Идея космополитизма должна была уступить мѣсто идеѣ интернаціонализма, признающаго право каждой націи на самостоятельное развитіе. Вопросъ только въ томъ, какъ осуществить это право: территоріально или персонально. Теоретики національной проблемы—Шірингеръ и Отто Бауэръ—исходятъ изъ того факта, что всѣ націи—за исключеніемъ еврейской — на какой-либо территоріи составляютъ большинство (чехи, словаки, поляки, руссины, итальянцы и т. д.). Осуществленіе національной автономіи основывается, прежде всего, на территоріальной концентраціи каждой націи на опредѣленномъ мѣстѣ. Но такъ какъ каждая нація имѣетъ часть своихъ членовъ разсѣянными по другимъ провинціямъ *того же государства*, то необходимо внести коррективъ, который и найденъ въ принципѣ персональнаго союза: всѣ чехи или всѣ словаки, живущіе въ Австріи, составляютъ союзъ, получающій отъ государства опредѣленныя права для осуществленія національно-культурной автономіи. Эти идеи всецѣло приняты еврейскими «автономистами» различныхъ лагерей. С. модифицируетъ эти теоріи, исходя изъ слѣдующихъ фактовъ: 1) Евреи разсѣяны по всему міру, и если вообще признать наличность еврейской націи, то надо признать всѣхъ евреевъ міра членами одной націи. Но если еще можно надѣяться, что государства, состоящія изъ многихъ національностей, когда-нибудь признаютъ персональный союзъ каждой отдѣльной націи, то уже никоимъ образомъ нельзя требовать одновременнаго признанія единой націи, разсѣянной по различнымъ государствамъ. 2) Міровое еврейство, дѣйствительно, составляетъ одну націю, благодаря общности расоваго происхожденія, историческихъ переживаній, религіи и экономическаго положенія. 3) Нѣтъ ни одной націи безъ того, чтобы хоть часть ея не была связана съ опредѣленной территоріей. Принимая во вниманіе всѣ эти данныя, С. приходитъ къ заключенію, что и еврейская національная проблема можетъ быть разрѣшена лишь при условіи концентраціи всего еврейства или значительной части его на опредѣленной территоріи. Къ этому же выводу приходитъ теорія С., исходя изъ соціально-экономической стороны еврейскаго вопроса. Евреи, единственные въ мірѣ, не имѣютъ народнаго хозяйства, предполагающаго наличность въ немъ всѣхъ основныхъ классовъ современнаго общества: класса земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и фабричныхъ рабочихъ, ремесленниковъ и торговцевъ. Евреи повсюду занимаются, главнымъ образомъ, тремя функціями: торговлей, ремесломъ и либеральными профессіями. Евр. пролетаріатъ исключительно ремесленно-мануфактурный, и то лишь въ опредѣленныхъ областяхъ ремесла (главнымъ образомъ, въ изготовленіи платья, обуви и бѣлья). С. устанавливаетъ необходимость созданія такихъ условій, при которыхъ еврейство заживетъ нормальной экономической жизнью, т.-е. выдѣлитъ изъ себя классъ земледѣльцевъ, какъ основу народнаго хозяйства. Ненормальность евр. экономики выражается конкретно, прежде всего, въ своеобразной массовой эмиграціи евреевъ не только изъ странъ, гдѣ они безправны, но также изъ странъ, гдѣ они пользуются всѣми правами. Существуетъ эмиграція у всѣхъ народовъ, но она отличается отъ еврейской. У другихъ народовъ эмиграція была сильна лишь въ эпоху начальнаго развитія капитализма. Какъ только послѣдній достаточно окрѣпъ, онъ стабилизируетъ населеніе. И теперь у разныхъ народовъ, у которыхъ капитализмъ лишь начинаетъ развиваться, есть эмиграція, но она, главной своей частью, временна: она играетъ роль отхожаго промысла. Лишь евреи эмигрируютъ навсегда и независимо отъ степени развитія капитализма въ странѣ исхода. Массовая еврейская эмиграція шла до сихъ поръ преимущественно въ Сѣверную Америку. Но и тамъ евреи не проникли въ общее хозяйство, а сосредоточились лишь въ крупныхъ центрахъ. С., исходя изъ этихъ фактовъ, считаетъ нужнымъ: 1) отклоненіе эмиграціоннаго русла, поскольку возможно, на Востокъ, т.-е. въ Турцію, гдѣ $^{9}/_{10}$ всѣхъ земель не обработаны, вслѣдствіе отсутствія рабочихъ рукъ, и гдѣ имѣется мѣсто для прибавочнаго стомилліоннаго населенія и 2) концентрацію еврейскихъ иммигрантовъ въ Палестинѣ съ тѣмъ, чтобы евреи по возможности скорѣе основали тамъ земледѣльческій классъ.—Наконецъ, послѣдній элементъ теоріи С.—вопросъ о евр. творчествѣ. Евреи въ

палестинскій періодъ своей исторіи были творцами вѣчныхъ культурныхъ цѣнностей, ставшихъ достояніемъ всего человѣчества. Монотеизмъ, Библію, идеалы соціальной справедливости и интернаціональнаго мира они создали въ Палестинѣ. Съ тѣхъ поръ, какъ они потеряли свою самостоятельность, они не сотворили ничего вѣчнаго и оригинальнаго. Это объясняется слѣдующими причинами: 1) евреи діаспоры, съ одной стороны, боясь ассимиляціи, опасались творить новое, а стремились къ закрѣпленію стараго, а съ другой стороны, они должны были приспособляться къ культурамъ народовъ, среди которыхъ жили, и тѣмъ самымъ теряли свое индивидуальное творчество; 2) евреи—творцы соціальной культуры (въ противоположность греческому міру, творившему индивидуальныя цѣнности), а для того, чтобы творить оригинальныя соціальныя цѣнности, необходимо обладать автономнымъ общественнымъ строемъ. Евреи діаспоры, которые въ экономикѣ занимаются ремесломъ и торговлей, должны быть въ области духовной культуры комментаторами и переводчиками.—Надо прибавить, что очень многіе сіонисты основываются не на теоріяхъ, а на эмоціональной связи еврейства со своей древней исторіей и со своей древней родиной. Теорія С. подвергалась критикѣ во всѣхъ ея пунктахъ. Во-первыхъ, отрицаютъ наличность еврейской націи. Утверждаютъ, что нѣтъ евр. націи, а существуютъ англичане, французы, нѣмцы, русскіе, поляки и т. д. іудейскаго вѣроисповѣданія. Однимъ словомъ, евреи—не нація, а религіозная община. Автономисты отрицаютъ, что евреи всего міра составляютъ одну націю, а признаютъ еврейскую націю въ каждой отдѣльной странѣ. Національный евр. вопросъ разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ государствѣ на почвѣ будущаго проведенія въ жизнь принципа культурной автономіи для всѣхъ національностей. Затѣмъ утверждаютъ, что и экономическій анализъ С. неправиленъ: національныхъ хозяйствъ въ капиталистическомъ строѣ нѣтъ и вовсе не сказано, что евреи должны исполнять всѣ экономическія функціи. Наконецъ, критики С. отвергаютъ утвержденія С., будто еврейство діаспоры ничего не творило. Талмудъ (вавилонскій) созданъ внѣ Палестины. Арабско-испанскій періодъ въ еврейской исторіи богатъ творческими моментами. А Спиноза и вся плеяда евр. писателей, ученыхъ, философовъ, поэтовъ, государственныхъ дѣятелей и т. д., обогатившихъ міровую культуру, доказываютъ, что евр. творчество не изсякло и въ діаспорѣ.

Практика С. была въ до-Герцлевскій періодъ очень проста: «ховеве-ціонисты» собирали деньги и помогали палестинскимъ колонистамъ. Систематическая практика С. появилась лишь съ момента выступленія Герцля. Программа С., принятая на первомъ конгрессѣ, гласитъ: «Сіонизмъ стремится создать для еврейскаго народа правоохраненное убѣжище въ Палестинѣ. Для достиженія этой цѣли конгрессъ имѣетъ въ виду слѣдующія средства: 1) Цѣлесообразное способствованіе заселенію Палестины еврейскими земледѣльцами и ремесленниками. 2) Организація всего еврейскаго народа посредствомъ подходящихъ мѣстныхъ и общихъ союзовъ, сообразно законамъ различныхъ странъ. 3) Усиленіе евр. національнаго чувства и самосознанія. 4) Подготовительные шаги къ полученію согласія державъ на приведеніе въ исполненіе цѣлей сіонизма». Такимъ образомъ, если, съ одной стороны, признавалось необходимымъ продолжать палестиноф. работу, то, съ другой—политическій С. выдвигалъ на первый планъ организацію всемірнаго еврейства и дипломатическіе переговоры съ правительствами различныхъ странъ. На самомъ же дѣлѣ сіонистская организація, за весь періодъ до смерти Герцля, сконцентрировала свою работу на этихъ послѣднихъ задачахъ, прекративъ всякую колонизаціонную дѣятельность въ Палестинѣ. Эта практика вытекала изъ тѣхъ условій, при которыхъ появился политическій С. Турція представляла собою тогда автократическую монархію, въ которой отсутствовали элементарнѣйшія гарантіи права; поэтому осуществленіе сіонистскаго идеала мыслилось, какъ результатъ договора между сіонистской организаціей (Евр. Колон. Банкъ), съ одной стороны, и турецкимъ правительствомъ, съ другой стороны, причемъ этотъ договоръ долженъ былъ получить гарантію со стороны внѣшнихъ могущественныхъ факторовъ. Все сводилось къ тому, чтобы подготовить удобный моментъ для заключенія этого договора. Предпосылки политич. С. сводились тогда къ слѣдующему: С.—единственное возможное радикальное рѣшеніе евр. вопроса, а посему всѣ евреи должны объединиться вокругъ сіонистскаго знамени. Ожидали, что вся евр. буржуазія принесетъ свои капиталы, интеллигенція отдастъ свои духовныя силы этому движенію, а масса, заинтересованная въ осуществленіи С., сосредоточитъ на немъ всю свою энергію. Народъ, вооруженный матеріальными и духовными силами, долженъ былъ образовать факторъ, съ которымъ должны были считаться и правительства Турціи и другихъ государства. Разсуждали такъ: антисемитизмъ является общественнымъ зломъ. Уничтоженіе его будетъ благомъ не только для евреевъ, но и для народовъ, разъѣдаемыхъ этимъ ядомъ. Отсюда дѣлали выводъ, что эти государства и народы будутъ содѣйствовать осуществленію С. Первый конгрессъ создалъ организацію, развѣтвленную по всѣмъ странамъ свѣта, гдѣ имѣются евреи. Второй конгрессъ создалъ Евр. Колон. Банкъ, который, въ теоріи, долженъ былъ собрать капиталъ въ 20 милліоновъ рублей (2 милліона акцій по 1 англ. ф. каждая). На третьемъ конгрессѣ была конкретизирована форма сіон. требованій: добиться у турецкаго правительства чартера на Палестину. Съ этимъ были связаны поѣздки Герцля въ Турцію и къ представителямъ разныхъ государствъ. Что касается самаго процесса колонизаціи, то надъ нимъ тогда не задумывались, представляли себѣ, что какъ только будетъ полученъ чартеръ и будутъ матеріальныя средства, то можно будетъ приступить сразу къ массовой колонизаціи евреевъ въ Палестинѣ.—Однако, многія предположенія не оправдались. С. встрѣтилъ враждебное отношеніе со стороны всей крупной евр. буржуазіи, большей части интеллигенціи и пролетаріата, и даже со стороны громадной части ортодоксальнаго еврейства. Оказалось, что въ сіон. организаціи насчитывается лишь двѣ-три сотни тысячъ членовъ, а во всѣхъ сіонистскихъ финансовыхъ институтахъ скоплено всего 5 милліоновъ рублей. Уже въ эпоху Герцля начали сознавать, что С.—долгій историческій процессъ. Поэтому пустили лозунгъ въ сіонистскую массу: завоеваніе общинъ, въ связи съ развитіемъ національно-культурной дѣятельности. Такимъ путемъ надѣялись повести широкую пропаганду С. въ еврействѣ. На самомъ дѣлѣ завоеваніе евр. общинъ съ цѣлью ихъ сіонизиро-

ванія оказалось далеко не легкой задачей. Лишь въ нѣкоторыхъ общинахъ Австріи сіонистамъ удалось стать во главѣ ихъ, да въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи сіонисты образовали сплоченное меньшинство, съ которыми приходится считаться. Идея объ эволюціонномъ характерѣ С. привела къ тому, что начали говорить о необходимости воспитать народъ въ смыслѣ укрѣпленія его національной энергіи. На пятомъ конгрессѣ образовалась демократическая фракція, которая предлагала обратить особое вниманіе на третій пунктъ Базельской программы, требующій «усиленія еврейскаго національнаго чувства и самосознанія». Началась эпоха сіон. культуртрегерства: основывались библіотеки, училища для распространенія еврейскихъ знаній; велась борьба противъ ортодоксіи, въ особенности же усилилась агитація противъ ассимиляціи во всѣхъ ея формахъ. Но и культурная дѣятельность наткнулась на препятствія: съ одной стороны — отсутствіе матеріальныхъ средствъ, а съ другой, отсутствіе единства среди самихъ сіонистовъ. Уже на четвертомъ лондонскомъ конгрессѣ возгорѣлась борьба между ортодоксальными и прогрессивными сіонистами изъ-за типа культуры. Первые защищали религіозную культуру стараго типа, а послѣдніе говорили о какой-то новой культурѣ, формы и содержаніе которой они не могли опредѣлить. Это и сказалось на минскомъ съѣздѣ сіонистовъ (см. Евр. Энц., XI, 83), гдѣ было рѣшено включить культурную работу въ сіонистскую программу; было признано, что существуютъ два направленія — консервативное и прогрессивное, а посему были выбраны двѣ культурныя комиссіи. Съ тѣхъ поръ «культура» служитъ яблокомъ раздора почти на всѣхъ конгрессахъ и во всей организаціи. — Сознаніе, что С. не механическій актъ, а долгій историческій процессъ, вызвало разговоры о Gegenwartsarbeit, т.-е. объ общественной работѣ сіонистовъ въ діаспорѣ для удовлетворенія злободневныхъ нуждъ евр. массы. На пятомъ конгрессѣ былъ принятъ цѣлый рядъ резолюцій о мѣрахъ поднятія экономическаго, культурнаго и физическаго состоянія евреевъ въ діаспорѣ. На этомъ же конгрессѣ былъ основанъ націон. фондъ (см.), который тоже вытекалъ изъ эволюціонной точки зрѣнія на С. Къ этому привелъ и колонизаціонный вопросъ. Опытъ доказалъ, что колонизація—долгій эволюціонный процессъ, тѣмъ болѣе, когда рѣчь идетъ о людяхъ, чуждыхъ земледѣлію. На шестомъ конгрессѣ (1903) было предложено организовать комиссію, задачей которой вначалѣ было исключительно изслѣдованіе страны. Народилась «оппозиція», добившаяся рѣшенія конгресса, что на средства національнаго фонда должно покупать земли въ Палестинѣ, не дожидаясь наличности всей предвидѣнной въ статутахъ суммы (въ 5 милліон. фран.).—Шестой конгрессъ внесъ переломъ въ сіонистскую практику. Къ этому времени Герцль убѣдился, что ему не такъ скоро удастся получить чартеръ отъ султана. А незадолго до этого конгресса случилось событіе, потрясшее все еврейство: кишиневскій погромъ. Заговорили о необходимости немедленной помощи преслѣдуемому еврейству, чему С. не могъ удовлетворить, по заявленію самого Герцля (его рѣчь на шестомъ конгрессѣ). Тогда онъ рѣшился принять предложеніе англійскаго правительства заселить евреями Уганду (въ восточной Африкѣ) на автономныхъ началахъ. Это и явилось главнымъ предметомъ обсужденія шестого конгресса. Для Герцля угандскій проектъ не былъ уклоненіемъ отъ С., а лишь временнымъ отвѣтомъ на мучительные запросы евр. жизни. Герцль видѣлъ въ Угандѣ средство для ускоренія момента осуществленія С. Впервые могущественное европейское правительство вело переговоры съ сіон. организаціей, какъ представительницей всего еврейства. Это, по мнѣнію Герцля, должно было произвести сильное впечатлѣніе и въ Турціи. Съ другой стороны, Уганда должна была, съ точки зрѣнія ея сторонниковъ, поднять евр. энергію и явиться убѣжищемъ для тѣхъ евреевъ, которые дальше ждать не могли, равно какъ и школой соціальнаго воспитанія еврейства. Шестой конгрессъ принялъ это предложеніе и послалъ экспедицію для изслѣдованія страны; мысли объ отказѣ отъ Палестины и о замѣнѣ ея другой территоріей не возникло, однако, громадное меньшинство все же категорически протестовало противъ угандскаго проекта. Рѣшеніе этого горячаго спора было предоставлено седьмому конгрессу (1905). Герцлю не суждено было дожить до него. Между шестымъ и седьмымъ конгрессомъ споръ изъ-за Уганды углубился. Большая часть «угандистовъ», во главѣ съ Израилемъ Зангвиллемъ, исходя изъ желанія немедленно помочь массѣ, провозгласила принципъ территоріализма, т.-е. принципъ немедленной помощи еврейству путемъ заселенія автономной территоріи, гдѣ бы она ни находилась. Однако, на седьмомъ конгрессѣ громадное большинство было за Палестину: территоріалисты оставили конгрессъ и покинули сіонистскую организацію. Седьмой конгрессъ тогда принялъ слѣдующія резолюціи: «Сіонистская организація придерживается непоколебимо основного принципа Базельской программы, который имѣетъ въ виду «созданіе правоохраненнаго убѣжища для еврейскаго народа въ Палестинѣ» и отвергаетъ—какъ средство и какъ цѣль—всякую колонизаціонную дѣятельность внѣ Палестины и ея ближайшихъ сосѣднихъ областей». «Седьмой сіонистскій конгрессъ рѣшаетъ, что, параллельно съ политико-дипломатической дѣятельностью, должно происходить систематическое развитіе нашихъ позицій въ Палестинѣ, при помощи: 1) всесторонняго изслѣдованія страны; 2) способствованія развитію земледѣлія, промышленности, и т. д.; 3) культурной и экономической организаціи палестинскаго еврейства. Конгрессъ, однако, отклоняетъ всякую безсистемную и филантропическую мелкую колонизацію, которая не соотвѣтствовала бы первому пункту Базельской программы». Дальнѣйшая исторія С. доказала, что и эта резолюція была компромиссная, такъ какъ на практикѣ нельзя опредѣлить, гдѣ кончается «безсистемная» и «мелкая» колонизація, и гдѣ начинается колонизація, соотвѣтствующая 1-му пункту Базельской программы. Между самими палестинцами образовались двѣ группы: одна—герцлисты или политическіе сіонисты—была противъ колонизаціи Палестины до полученія чартера. Другая группа — практическіе сіонисты — настаивала на томъ, что организація должна немедленно приступить къ колонизаціи, сообразуясь со своими наличными средствами. Цѣлыхъ шесть лѣтъ понадобилось для рѣшенія этого спора между политическими и практическими сіонистами, закончившагося въ пользу послѣднихъ. На седьмомъ конгрессѣ преемникомъ Герцля былъ избранъ Вольфсонъ, который склонялся въ сторону чартеристовъ. Фактически,

однако, организація все болѣе и болѣе уходила въ колониз. работу, руководимую палестинскимъ вѣдомствомъ при Исполнительномъ Комитетѣ (см. Гаагскій конгрессъ, Евр. Энц., V, 915; Гамбургскій конгрессъ, т. VI, 128). Сіонистская практика окончательно опредѣлилась на десятомъ конгрессѣ, состоявшемся въ Базелѣ (августъ 1911 г.). На измѣненіе сіонистской практики оказало громадное вліяніе турецкая революція. Десятый конгрессъ учелъ слѣдующія обстоятельства: 1) Турція стала конституціонной монархіей, въ которой главную роль играетъ парламентъ. Поэтому необходимо подготовить общественное мнѣніе Турціи, выяснить ему истинныя намѣренія С., т.-е. не только лойяльность, но и объективную безпочвенность сепаратистскихъ вожделѣній съ его стороны. Наконецъ, С. долженъ считаться съ наличностью еврейской, офиціально-признанной національности въ Турціи, содѣйствіе которой крайне важно. 2) Политическая работа С. возможна лишь на конкретномъ базисѣ, создаваемомъ колонизаціонной работой въ Палестинѣ. 3) Осуществленіе сіонистскаго идеала, хотя бы въ малыхъ размѣрахъ, укрѣпляетъ вѣру евр. массы въ осуществимость сіонизма и тѣмъ увеличиваетъ ея энергію. 4) Подготовка народа должна совершаться путемъ національзаціи еврейства. Въ виду всего этого десятый конгрессъ санкціонировалъ: 1) непрерывную колонизаціонную работу въ Палестинѣ; 2) постоянную просвѣтительную дѣятельность среди оттоманскаго еврейства; 3) ознакомленіе турецкихъ общественныхъ круговъ съ истинными цѣлями С. и 4) культурную дѣятельность среди всего еврейства, имѣющую цѣлью возрожденіе евр. національнаго языка и евр. духовныхъ цѣнностей. Въ соотвѣтствіи съ измѣнившейся тактикой десятый конгрессъ избралъ новыхъ лицъ въ Малый Исполн. комитетъ, находящійся теперь въ Берлинѣ. — Измѣнившаяся практика привела къ превращенію утопическаго С. въ эволюціонный, теоретическая формула котораго гласитъ: С.—національное движеніе, обусловленное одновременно національно-культурными и соціально-экономическими причинами; осуществленіе его—дѣло возрождающагося еврейства, постепенно накопляющаго свою энергію въ странѣ своего идеала — въ Палестинѣ, т.-е. результатъ историческаго процесса.

Сіонистская организація уже много разъ измѣняла свой уставъ, но ея основные принципы остались тѣ же. Сіонистомъ считается всякій еврей, признающій Базельскую программу и уплачивающій въ центральную кассу партіи годичный взносъ—*«шекель»*—въ 50 коп. (шекеледатель). Въ странахъ, гдѣ это возможно, т.-е. за исключеніемъ одной Россіи, шекеледатели образуютъ кружки, а всѣ кружки данной мѣстности выбираютъ изъ своей среды Городской Комитетъ (Г.-К.). Шекеледателями могутъ быть евреи обоего пола. Съ 18-лѣтняго возраста они получаютъ активное, а съ 24-лѣтняго—пассивное право выборовъ на конгрессъ. Всѣ сіон. кружки данной страны объединены въ землячество, во главѣ котораго стоитъ Центральный комитетъ (Ц.-К.), члены котораго выбираются на съѣздахъ делегатовъ всѣхъ кружковъ данной страны. Въ очень большихъ странахъ всѣ гор. комитеты данной области подвѣдомственны районному комитету (Р.-К.) послѣдніе сносятся съ Ц.-К., а всѣ Ц.-К. всѣхъ странъ подчинены центральному правленію всемірной сіонистской организаціи, находящемуся въ Берлинѣ (при жизни Герцля оно находилась въ Вѣнѣ, при Вольфсонѣ—въ Кельнѣ). Центральное правленіе составляютъ слѣдующіе органы: 1) *Малый Исполнительный Комитетъ* (М.-И.-К.), Engeres Actions-Comité (E.-A.-C.), состоитъ теперь изъ пяти членовъ. М.-И.-К. руководитъ посредствомъ Ц.-К. землячествъ и членовъ Большого И.-К. всей организаціей, а посредствомъ Палестинскаго Отдѣла (въ Берлинѣ) и Палест. Управленія (въ Яффѣ) — всей практической работой въ Палестинѣ; онъ же ведетъ отъ имени всей сіон. организаціи дипломатическіе переговоры всякаго рода. При М.-И.-К. въ Берлинѣ существуетъ офиціальный органъ партіи «Die Welt» (еженедѣльникъ по-нѣмецки) и Еврейское издательство (Jüdischer Verlag), распространяющее сіон. и общееврейскую литературу. Непосредственно М.-И.-К. подчинено Палестинское Управленіе (Palästinaamt) въ Яффѣ. Оно существуетъ съ 1908 г., завѣдуетъ землями и предпріятіями Націон. фонда (см.), «лѣсомъ Герцля», руководитъ Палестинской землестроительной компаніей (см. ниже), изготовляетъ проекты дальнѣйшей работы въ Палестинѣ, даетъ всѣ необходимыя информаціи.—2) *Исполнительный комитетъ* (И.-К.), Actions-Comité (A.-C.), состоитъ, на основаніи устава, принятаго на десятомъ конгрессѣ, изъ 25 (раньше 60) членовъ, живущихъ въ Европѣ (раньше и въ другихъ частяхъ свѣта) и созывается каждые три мѣсяца (раньше гораздо рѣже) на общее съ членами М.-И.-К. засѣданіе въ Берлинѣ. Обязанность Большого И.-К.—надзоръ за исполненіемъ всѣхъ рѣшеній конгресса и главнаго центральнаго комитета (см. ниже), обсужденіе наиболѣе серьезныхъ вопросовъ, вносимыхъ М.-И.-К., а также надзоръ за всѣми сіонистскими учрежденіями.— 3) *Центральный Комитетъ* (Ц.-К.), Zentral-Comité (Z.-C.), созывается для рѣшенія важныхъ вопросовъ въ междуконгрессное время. Его функціи соотвѣтствуютъ функціямъ конгресса, за исключеніемъ производства выборовъ членовъ М.-И.-К., И.-К. и Ц.-К., равно какъ и измѣненій организаціоннаго устава. Ц.-К. состоитъ изъ: a) членовъ И.-К., b) предсѣдателя послѣдняго конгресса, c) уполномоченныхъ еврейскаго колоніальнаго банка, англо-палестинскаго банка и еврейскаго національнаго фонда, d) предсѣдателя и юрисконсульта конгресснаго суда и e) делегатовъ землячествъ и федерацій, имѣющихъ не менѣе 400 шекелей (имѣющія болѣе 2000 шекелей делегируютъ двухъ и такъ далѣе). Ц.-К. обязательно созывается въ тѣ годы, когда не бываетъ конгресса, а также въ случаяхъ особой важности. 4) *Конгрессъ* — высшій органъ сіон. организаціи. Конгрессы происходятъ теперь каждые 2 года и продолжаются 5—8 дней. Составляются они изъ делегатовъ: каждые 200 шекеледателей избираютъ одного делегата. Главныя задачи конгресса, засѣданія котораго происходятъ публично: обсужденіе всѣхъ вопросовъ сіонист. организаціи, обсужденіе отчетовъ ея исполнительныхъ органовъ, установленіе плана дѣятельности и бюджета на ближайшій конгрессный періодъ, равно какъ и выборъ состава исполнительныхъ органовъ. Такъ какъ изъ послѣднихъ избираются члены наблюдательнаго совѣта сіонистск. банковъ и директоріума націон. фонда, то этимъ обезпечено вліяніе и наблюденіе конгресса за всѣми институтами партіи. Конгрессъ облегчаетъ себѣ работу тѣмъ, что избираетъ комиссіи по всѣмъ намѣченнымъ къ обсужденію вопросамъ, а для рѣшенія вопроса о личномъ составѣ различ-

ныхъ центральныхъ органовъ избирается «постоянная комиссія» (Permanentausschuss), рѣшенія которой, однако, не обязательны для конгресса, хотя ея рѣшенія обыкновенно санкціонируются имъ. 5) *Конгрессный судъ* разрѣшаетъ споры между лицами и учрежденіями, возникающими на сіонистской почвѣ.—Какъ видно изъ предыдущаго, и организація, и конгрессъ построены на землячествахъ. Въ послѣднія 7—8 лѣтъ устанавливается новый принципъ, игнорирующій землячества: принципъ федерацій, не ограниченныхъ предѣлами одной страны. До сихъ поръ функціонируютъ двѣ федераціи: *Мизрахи*—объединяющая ортодоксальныхъ сіонистовъ, защищающихъ религіозную традицію въ сіонистской работѣ, и *Поале-Ціонъ*—объединяющая пролетарскихъ сіонистовъ, примыкающихъ по вопросамъ Gegenwartsarbeit къ соціалистамъ, а въ палестинской работѣ—къ сіонистамъ (русскіе члены поале-ціонъ въ конгрессахъ не участвуютъ и общепартійной дисциплинѣ не подчиняются).

Сіон. учрежденія: 1) Еврейскій колоніальный банкъ (см. Евр. Энц., VII, 445); 2) Англо-Палестинское общество (см. Евр. Энц., II, 559); 3) Англолевантинскій банкъ—сосредоточиваетъ свою дѣятельность въ столицѣ Турецкой Имперіи. Зарегистрированъ въ Лондонѣ въ 1908 г. Основной капиталъ 25000 фунт. стерл. (около $^1/_4$ милл. руб.), раздѣленыхъ на акціи по одному фунту стерл. Три пятыхъ акцій принадлежатъ Евр. колон. банку, а двѣ пятыхъ—константинопольской банкирской конторѣ Митрани и К°. За 1909 г. и 1910 г. платилъ дивидендъ по 6%; 4) Палестинская землеустроительная компанія (Евр. Энц., XII, 249 — 250, гдѣ сообщены данныя и о нѣкоторыхъ другихъ сіон. учрежденіяхъ); 5) Національный фондъ (см.).

Теченія въ С.—С. стоитъ нынѣ (1912 г.) на эволюціонной точкѣ зрѣнія, не имѣетъ въ виду разрѣшить сразу весь евр. вопросъ, а желаетъ установить новую линію развитія въ еврейской жизни и исторіи. Но все-таки внутри самой сіонистской организаціи имѣются разныя теченія, хотя еще и не рѣзко очерченныя. Имѣется теченіе синтетическое; защитники его считаютъ необходимымъ, чтобы сіонисты не только занимались палестинской колонизаціей, но и развивали свою дѣятельность въ странахъ нынѣшняго пребыванія евреевъ: борьба за національную демократизацію евр. общинъ, за національзацію школъ, за гражданское и національно-культурное равноправіе евреевъ и за возможное экономическое возрожденіе массы. Это теченіе основано на идеѣ, что лишь окрѣпшее еврейство сможетъ осуществить сіон. идеалъ. Особенно яркое выраженіе получило это теченіе въ Россіи на четвертомъ (Гельсингфорсскомъ) съѣздѣ сіонистовъ (Евр. Энц., VI, 297), гдѣ была выработана детальная программа сіон. дѣятельности въ Россіи. Это теченіе имѣетъ горячихъ защитниковъ и въ Австріи, гдѣ сіонисты создали спеціальную организацію для веденія всей національной работы на мѣстахъ. Противоположное теченіе—чистый палестинизмъ—выставляетъ требованіе: сіонисты должны концентрировать всю свою энергію на палестинской колонизаціи и на пропагандѣ сіонистской идеи въ діаспорѣ. На злободневные вопросы евр. массы пусть отвѣчаютъ другія—не-сіонистскія партіи. Работа сіониста на мѣстахъ: сборы шекелей и пожертвованій въ пользу нац. фонда, да еще распространеніе евр. языка. Главная же цѣль сіониста: личное переселеніе въ Палестину; чѣмъ больше евреевъ переселится въ Палестину, тѣмъ популярнѣе становится С. въ евр. массѣ. Третье теченіе также ставитъ во главѣ угла палестинизмъ и личное піонерство. Но оно признаетъ необходимой борьбу среди самого еврейства за національную культуру. Оно отрицаетъ политич. дѣятельность на мѣстахъ, но оно также выдвигаетъ борьбу съ ассимиляціей путемъ созиданія національно-культурныхъ цѣнностей. Это теченіе исходитъ изъ того взгляда, что политич. борьба ослабляетъ сіонистскую энергію, а главное, что въ области политики сіонисты вовсе не могутъ имѣть обще-обязательной программы, благодаря соціальной дифференціаціи среди самихъ сіонистовъ. Это послѣднее теченіе особенно рѣзко проявляется въ послѣднее время въ Германіи, въ Англіи и въ Америкѣ. И въ Россіи оно начинаетъ пріобрѣтать съ недавняго времени все больше и больше сторонниковъ. — На ряду съ этимъ имѣются дифференцированныя теченія по отношенію къ палестинской работѣ. Существуетъ до сихъ поръ незначительная, но вліятельная группа «герцлистовъ» или «политическихъ сіонистовъ». Эта группа относится отрицательно ко всякой колонизаціи Палестины до полученія чартера. Въ виду формальныхъ рѣшеній послѣднихъ конгрессовъ эта группа составляетъ теперь «оппозицію». Ставшій теперь офиціальнымъ теченіемъ,—«практическій сіонизмъ», наоборотъ, настаиваетъ на немедленной колонизаціи Палестины, ибо автономія есть не начало, а конецъ развитія. Но и среди практическихъ сіонистовъ имѣются двѣ подгруппы. Одна разсматриваетъ С., прежде всего, какъ отвѣтъ на соціальную проблему еврейства. Другая же, находящаяся сознательно или безсознательно подъ сильнымъ вліяніемъ Ахадъ-Гаама и его ученія о духовномъ сіонизмѣ, разсматриваетъ, С., прежде всего, какъ проблему о созданіи еврейскаго культурнаго центра въ Палестинѣ.

Результаты 15-лѣтней дѣятельности политическаго С. разнообразны. С. выдвинулъ національно-еврейскій вопросъ во всей его остротѣ; онъ самъ его не рѣшилъ, но заставилъ работать всю евр. мысль. Проблемы, выдвинутыя сіонизмомъ, суть: о творческой цѣнности евр. расы (Юдтъ, Цолльшанъ), объ особенностяхъ евр. творчества (Мартинъ Буберъ), объ особенностяхъ евр. экономики (Шипперъ, Фарбштейнъ, Пасманикъ) и, наконецъ, проблема территоріализма (Пинскеръ, Герцль). Всѣ эти проблемы значительно способствовали возбужденію въ еврействѣ національнаго самосознанія и навесли ударъ ассимиляціи. Національзація проникла во всѣ еврейск. организаціи—не только буржуазныя, но и пролетарскія. Однимъ изъ яркихъ проявленій этого роста націон. самосознанія является широкое развитіе древнееврейской литературы, обнаруживающей всѣ признаки возрожденія. Вторымъ конкретнымъ проявленіемъ служитъ ростъ крупныхъ евр. организацій во всѣхъ странахъ (германскій Hilfsverein, ложи Бне-Бритъ, союзы общинъ, Jugendvereine—въ Германіи, Агудасъ Исроэлъ—всемірный союзъ ортодоксіи и т. д.). Третьимъ проявленіемъ признается усилившаяся въ нѣкоторыхъ странахъ борьба евреевъ за свои національныя права и за культурное самоопредѣленіе. И наконецъ, С. привелъ къ росту палестинизма среди всего еврейства. Палестина стала теперь на много ближе всему еврейству, даже ассимилированной его части.—Результаты С. въ самой Палестинѣ гораздо меньше, чѣмъ можно было полагать.

Фактически, значительная часть того, чѣмъ теперь евреи владѣютъ въ Палестинѣ, создано филантропіей барона Ротшильда и ЕКО. Сіонисты до послѣдняго времени не занимались колонизаціей Палестины. Но то, что создано сіонистами за послѣдніе годы, получило одобреніе христіанскихъ и евр. путешественниковъ (см. годичные отчеты англійскаго, германскаго и австрійскаго консуловъ въ Яффѣ). Конкретные результаты сіон. работы: Въ Іерусалимѣ создана школа Бецалелъ (Евр. Энц., IV, 441), которая стала скорѣе индустріальнымъ заведеніемъ, чѣмъ школой. Въ Іерусалимѣ же создана національная библіотека (д-ръ Хазановичъ). Въ послѣднее время открыта тамъ же гимназія. Гораздо больше успѣли сіонисты въ Яффѣ, гдѣ они устроили цѣлый евр. кварталъ Тель-Авивъ, въ центрѣ котораго красуется евр. гимназія. Въ Яффѣ и въ Іерусалимѣ функціонируетъ Англо-палестинскій банкъ, который способствуетъ развитію экономической жизни палестинскаго еврейства. Что касается земледѣльч. колонизаціи, то до сихъ поръ она сравнительно незначительна и заключается въ небольшихъ вновь устроенныхъ колоніяхъ. Главные же результаты сіонистской работы въ Палестинѣ заключаются въ томъ, что она пробудила въ колонистахъ самодѣятельность, а среди евреевъ діаспоры частную иниціативу въ смыслѣ переселенія въ Палестину вмѣстѣ съ капиталами и, наконецъ, она способствовала національно-духовному возрожденію палестинскаго еврейства: въ Палестинѣ языкъ Библіи сталъ языкомъ жизни.

Осуществимость С. Теоретически нельзя ни доказать, ни отрицать осуществимость С. Доводы тѣхъ, которые высказываются противъ желательности осуществленія С., сводятся къ слѣдующему: 1) С., исходя изъ принципа національнзма, по существу своему реакціоненъ, такъ какъ прогрессъ человѣчества состоитъ въ искорененіи національзма. С. шовинистиченъ, какъ всѣ другія націоналистическія движенія. Этому доводу С. противопоставляетъ: все развитіе Европы въ 19 в. сводится къ укрѣпленію національностей и къ проведенію въ жизнь принциповъ интернаціонализма, признающаго автономное развитіе всѣхъ народовъ; евреи имѣютъ право добиваться и для себя такихъ условій, при которыхъ они смогутъ вполнѣ свободно развиваться. 2) Гораздо болѣе важный доводъ противъ С. состоитъ въ слѣдующемъ: С. подрываетъ основы съ такимъ трудомъ полученнаго равноправія, которое предполагаетъ полное прикрѣпленіе евреевъ къ странамъ ихъ настоящаго пребыванія. С. даетъ антисемитамъ право утверждать, что евреи—чужіе, имѣющіе свой народный идеалъ и свое отечество. Съ этимъ доводомъ считались и сіонисты, утверждая, что сіонизмъ имѣетъ въ виду устроить правоохраненное убѣжище только для тѣхъ евреевъ, которые «не могутъ или не хотятъ ассимилироваться», проще говоря, для всѣхъ гонимыхъ евреевъ. Но по существу сіонисты возражаютъ противъ этого довода слѣдующее: политическое равноправіе можетъ быть обусловлено лишь выполненіемъ евреями всѣхъ гражданскихъ обязанностей. Съ другой стороны, антисемитизмъ появился еще до С.; онъ считаетъ евреевъ чужими независимо отъ ихъ отношенія къ С.; онъ имъ ставитъ въ упрекъ не только религію, но и расовое происхожденіе. 3) Въ тѣхъ странахъ, гдѣ евреи должны еще добиваться равноправія, С. отвлекаетъ еврейскую энергію отъ борьбы за свои непосредственные интересы и тѣмъ ослабляетъ ихъ позицію. На это сіонисты отвѣчаютъ: для развитія сіонизма необходимы правовыя нормы общественности, а поэтому сіонисты никогда не переставали бороться вмѣстѣ съ остальнымъ еврействомъ за наше раскрѣпощеніе.—Но всѣ эти доводы противъ *желательности* осуществленія С. черпаютъ свою силу въ томъ, что не допускается *возможность* осуществить С., который a priori провозглашается утопичнымъ. Этотъ доводъ лежитъ, конечно, внѣ сферы объективной науки. С. самъ основывается здѣсь на условности: «Если вы хотите, это—не мечта, а если вы не хотите, то это останется мечтой» — сказалъ разъ Герцль. С. обусловливаетъ свою осуществимость наличностью соотвѣтственной воли въ еврействѣ, но не какими-либо внѣшними причинами. Утверждающіе утопичность С. ссылаются на слѣдующіе доводы: 1) Палестина—турецкая провинція, а Турція до сихъ поръ относится враждебно къ массовой колонизаціи Палестины евреями: до сихъ поръ существуетъ законъ, запрещающій евреямъ въѣздъ въ Палестину болѣе, чѣмъ на три мѣсяца. На это С. возражаетъ, что Турція неизбѣжно измѣнитъ это положеніе; она должна стремиться къ заселенію своихъ свободныхъ земель, а евреи, въ политическомъ отношеніи, составляютъ для Турціи безопасный элементъ. И если нынѣ Турція боится всякихъ чужестранныхъ элементовъ, то въ будущемъ она пойдетъ навстрѣчу желаніямъ евреевъ, вовсе не имѣющихъ въ виду создать въ Палестинѣ политическій сепаратизмъ. — Второй доводъ состоитъ въ томъ, что Палестина уже занята арабами. Но въ Палестинѣ имѣется 700 тыс. жителей (изъ которыхъ 100 тыс. евреевъ), что составляетъ 25 человѣкъ на каждый кв. км. При средней культурѣ каждый кв. км. можетъ прокормить сто человѣкъ, а при интенсивной культурѣ еще больше. Слѣдовательно, при средней культурѣ Палестина можетъ прокормить населеніе, по меньшей мѣрѣ, въ три милліона человѣкъ. Что касается земель, то лишь незначительная часть находится въ рукахъ арабовъ-земледѣльцевъ. Громадная часть Палестины, принадлежавшая раньше султану (доменныя земли) и совершенно пустующая, составляетъ теперь собственность государства. А главнымъ образомъ земля принадлежитъ беямъ, крупнымъ землевладѣльцамъ, которые охотно продаютъ свою земельную собственность, такъ какъ получаютъ отъ наличныхъ капиталовъ больше выгодъ. Возможность земледѣльческой колонизаціи, такимъ образомъ, существуетъ. На вопросъ же о томъ, что же сдѣлать съ другими евреями даже послѣ того какъ $1^1/_2$—2 милліона челов. будутъ переселены въ Палестину, сіонисты указываютъ на Азіатскую Турцію, которая при нормальной культурѣ можетъ дать мѣсто новому населенію въ 80—100 милліоновъ челов. Вотъ почему Д. Тричъ, напримѣръ, говоритъ о «Palästina und die Nachbarländer». Другіе же сіонисты полагаютъ, что образованіе культуротворящаго еврейскаго центра оздоровитъ все остальное еврейство, хотя бы оно осталось въ діаспорѣ. Наконецъ, приводятъ третій доводъ: евреи неспособны къ земледѣлію. Опытъ въ самой Палестинѣ, Аргентинѣ и даже въ Россіи уже опровергъ до извѣстной степени этотъ доводъ: евреи неспособны перейти къ некультурнымъ формамъ земледѣлія; именно Палестина доказала, что евр. колонистъ стремится перейти къ индустріализованному и интенсивному земледѣлію, каковымъ оно въ будущемъ станетъ у всѣхъ

народовъ. Во всякомъ случаѣ, пригодность колонистовъ-евреевъ къ земледѣлію будетъ прогрессивно увеличиваться изъ поколѣнія въ поколѣніе. Это не исключаетъ необходимости должнаго подбора. Въ результатѣ анализа всѣхъ этихъ доводовъ С. утверждаетъ: осуществимость С. зависитъ, прежде всего, отъ еврейской энергіи и воли.

С. въ различныхъ странахъ. Каждая страна наложила свой отпечатокъ на С.,—какъ на организаціонныя формы, такъ и на его сущность. Уже давно различали восточный и западный С. Первый, сосредоточенный въ Россіи, Галиціи и Румыніи, отличался своимъ соціальнымъ и культурнымъ содержаніемъ. Въ этихъ странахъ С. былъ злободневнымъ вопросомъ, не нуждавшимся въ теоретическомъ обоснованіи, а вытекавшимъ изъ бѣдственнаго положенія массы. Лишь впослѣдствіи, когда выяснилось, что С. не въ состояніи сразу удовлетворить запросы широкихъ евр. массъ, явились теоріи, и С. началъ превращаться въ идею. Поэтому С. въ этихъ странахъ съ самаго начала былъ цѣльнымъ, онъ захватывалъ всю жизнь еврея: и его школу, и его общинную жизнь, и его творчество. Совершенно иначе западный С. Вначалѣ онъ носилъ филантропическій характеръ: счастливые евреи Запада хотѣли помочь своимъ гонимымъ братьямъ Востока. Эта основная черта зап. С. не исчезла окончательно и до сихъ поръ. За послѣдніе годы С. и на Западѣ становится единственнымъ средствомъ возвращенія къ еврейству вообще, на основаніи формулы Герцля: «С. обозначаетъ возвращеніе къ еврейству еще до возвращенія въ евр. страну». Въ С. находятъ выраженіе своего идеала и смыслъ своего существованія, какъ особой народности. Но спеціально въ нѣмецкомъ еврействѣ С. пріобрѣлъ еще одно значеніе: онъ удовлетворяетъ евр. индивидуальность въ духовномъ отношеніи, возвращая ей потерянную цѣльность. Евр. интеллигентъ въ современной Европѣ чувствуетъ себя раздвоеннымъ и надломленнымъ. Сіонизмъ ему дорогъ, какъ средство для созданія нормальной евр. среды въ Палестинѣ. Нѣмецкій сіонистъ желаетъ теперь евр. Палестину не только для «несчастныхъ восточныхъ братьевъ», но и для самого себя. Къ этому прибавляется еще и экономическій интересъ сильно возросшаго евр. умственнаго пролетаріата. Вотъ почему С. такъ сильно распространенъ среди евр. студенческой молодежи Германіи и Австріи. Внѣшне получается слѣдующая картина противоположности между сіонизмомъ Востока и Запада: тамъ родители хотятъ посредствомъ С. удержать дѣтей въ еврействѣ, здѣсь (на Западѣ) дѣти хотятъ вернуть черезъ С. своихъ отцовъ къ еврейству. Противоположная картина борьбы «отцовъ и дѣтей» имѣетъ глубокій историческій смыслъ: С., прежде всего, орудіе борьбы противъ разложенія и смерти еврейской націи. С. появился какъ-разъ въ тотъ моментъ, когда еврейская религія потеряла очень много изъ своихъ животворящихъ силъ. Это—не случайность. Этимъ опредѣляется общая картина современнаго С. Представляя самую крупную организацію во всемірномъ еврействѣ, С., однако, не привелъ къ объединенію всего народа. Но онъ вліяетъ на всѣ стороны еврейской жизни въ смыслѣ укрѣпленія ея національнаго самосознанія.

Сіонистская пресса очень развита на всѣхъ языкахъ. Офиціальнымъ органомъ служитъ: «Die Welt» (на нѣм. яз.) въ Берлинѣ. Кромѣ этого, выходятъ: 1) на еврейскомъ яз.: «Haschiloach» (ежемѣсячн.) и «Haolam» (еженед.) въ Одессѣ, «Hazefirah» (ежедн.) въ Варшавѣ, «Haachduth», «Hacheruth», «Hapoel-Hazair», «Moledeth»—всѣ въ Палестинѣ, «Haschofar» (Болгарія), «Or Zion» и «Zeirei Zion» (Румынія); 2) на разговорномъ еврейскомъ языкѣ: «Lemberger Tagblatt», «Der Jüd», «Der jüdischer Arbeiter» (Галиція), «Das Yiddishe Folk» (Нью-Іоркъ), «Di Jiddishe Fohn» (Южн. Африка), «Die jüdische Hoffnung» и «Der Zionist» (Аргентина), 3) на русск. яз.—«Разсвѣтъ» въ Спб., 4) на нѣмецк. яз. (кромѣ «Die Welt»): «Jüdische Rundschau» и «Frankfurter Israelit. Familienblatt» (Германія), «Jüdische Zeitung», «Selbstwehr», «Jung-Juda» (Австрія), «Ungarländische Jüd. Zeitung» (Венгрія); 5) на англійск. яз.: «The Jewish Express», «The Zionist» (Англія), «The Makkabean» и «The Jewish Comment» (Сѣв. Америка), «The Eagle» (Канада), «The Zionist Record» (Южн. Африка); 6) на французск. яз: «L'Echo Sioniste» (Пар.), «Hatikwah» (Бельгія), «L'Aurore» (Константинополь); 7) на польск. яз.: «Wschód» «Slowo Żidowski» и «Moria» (Галиція); 8) на словенск яз.: «Zidowska Smotra» (Австрія); 9) на венгерск. яз.: «Zsido Szemle» (Будапештъ); 10) на румынск.: яз. «Curierul Israelit», «Zionul», «Egalitatea» (Румынія); 11) на голл. яз.: «De Joodsche Wachter», (Гаага); 12) на итальянск. яз.: «Settimana israelitica» и «L'idea Sionista» (Италія); 13) на спаньольск. яз.: «La Luz» (Болгарія), «Judio» и «El Avenir» (Турція).

Библіографія. Литература о С. и сіонистская литература—громадна. См. особенно Peter Thomsen, Die Palästina-Literatur, два тома, 1911. Лейпцигъ, изд. Hinrichs (обнимаетъ литературу вопроса лишь за годы 1895—1904 (1-ый томъ) и за годы 1905—1909 (т. II). Готовится къ печати третій томъ. На русск. яз. существуетъ: «Указатель литературы о С.» изданный въ 1903 г.—Ср. Moses Hess, Rom u. Jerusalem; его же, Jüdische Schriften, herausgeg. von Zlocisti; Achad Haam, Al paraschat derachim; M. Lilienblum, Derech Teschuwah; id., Kol Kiswe, III; N. Sokolow, Le'maranan we'rabbanan; id., Kawha'jaschar (Sefer ha-Schanah, III); D. Nathan Birnbaum, Die nationale Wiedergeburt des jüdischen Volkes in seinem Lande; Theodor Herzl, Der Judenstaat; его же, Zionistische Schriften; его же, Altneuland; Max Nordau, Zionistische Schriften; Arthur Ruppin, Die Juden der Gegenwart; Protokolle der Zionisten-Kongresse, I—X; R. Lichtheim, Das Programm des Zionismus; Zionistisches A.-B.-C.-Buch (маленькая энциклопедія); Davis Trietsch, Palästina-Handbuch; Ignaz Zollschan, Das Rassenproblem; Max Joseph, Das Judentum am Scheidewege; M. Buber, Drei Reden über das Judentum; D. Pasmanik, Die Seele Israels; Georg Hecht, Der neue Jude; Sombart u. Landesberger, Judentaufen; Sombart, Die Zukunft der Juden; сборники: Die Stimme der Wahrheit (очень интересный матеріалъ по всѣмъ вопросамъ С.), Jüdischer Almanach, Almanach Bar-Kochba, Jüdische Fragen, Heimkehr. По вопросамъ практической колонизаціи Палестины: Altneuland, Monatsschrift für die wirtschaftliche Erschliessung Palästinas. Въ послѣдніе годы выходитъ подъ назв. Palästina, Monatsschrift (въ Вѣнѣ); въ теченіе одного года (третьяго) ежемѣс. «Altneuland» выходилъ и на русск. яз., въ видѣ приложенія къ журн. Евр. Жизнь. Затѣмъ изданный спеціально въ 1911 г. Palästinanummer der Welt. E. Auerbach, Palästina als Judenland, 1912. По-русски.

Д-ръ Л. С. Пинскеръ, Автоэмансипація; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни; М. Л. Лиліенблюмъ, О возрожденіи евр. народа ва Св. землѣ; С. Южаковъ, Дневникъ писателя, Русское Богатство, 1897, XII; С. Дубновъ, Письма о старомъ и новомъ еврействѣ; М. Л. Лиліенблюмъ, Палестинофильство, сіонизмъ и ихъ противники; М. М. Марголинъ, Основныя теченія въ исторіи евр. народа; Гершонъ-бенъ-Гершонъ, Сіонистское движеніе среди евреевъ; Б. Арндтъ, Сіон. движеніе среди евреевъ, Міръ Божій, 1901, I; I. Бикерманъ, О сіонизмѣ и по поводу сіонизма, Русск. Бог., 1902, VII; Д-ръ I. Б. Сапиръ, Сіонизмъ; Бернаръ Лазаръ, Евр. націонализмъ (перев. съ франц.); Фр. Оппенгеймеръ, Сіонизмъ и космополитизмъ; Е. Членовъ, Эволюція полит. сіонизма и задачи текущаго момента; Д. Пасманикъ, Экономическое положеніе евреевъ въ Россіи; его же, Націон. вопросъ передъ судомъ соц.-демократіи; его же, Сіонизмъ; его же, Что такое еврейская націон. культура; его же, Чартеръ и концессіи; А. Идельсовъ, О евр. соціалъ-демократіи»; его же, Сіонизмъ, лекція; его же, Марксизмъ и еврейскій вопросъ; его же: Этюды по сіонизму; В. Жаботинскій, Бундъ и сіонизмъ; его же, Критики сіонизма; его же, Къ вопросу о нашей политической платформѣ; М. Усышкинъ, Наша программа; Б. Гольдбергъ, О реальной работѣ въ Палестинѣ, календарь Кадима за 1911—1912; Соскинъ, «Большая» и «малая» колонизація; С. Гордонъ, Очерки по эконом. положенію Палестины. См. также библіографію къ статьямъ: Націонализмъ, Ахадъ-Гаамъ, Духовный сіонизмъ, Автономизмъ, Палестинофильство, Конгрессы.

Д. Пасманикъ. 6. 7. 8.

Сіонизмъ духовный — доктрина Ахадъ-Гаама (см.), согласно которой Палестина призвана не разрѣшить соціально-экономическую проблему еврейства, а стать для іудаизма духовнымъ центромъ, который въ идеѣ долженъ объединить разсѣянныя части націи, вызвать внутреннее возрожденіе, нравственное очищеніе и объединеніе народа въ діаспорѣ. Основныя положенія этой теоріи были еще до Ахадъ-Гаама высказаны сжато и какъ бы мимоходомъ въ газ. «Hamelitz» за 1882 г. (№ 15), въ ст. В. Мендлина—«Jeschuotenu we-esrotenu selo»: «Чтобы возстановить наше національное единство, чтобы объединить всѣ части разсѣянной въ разныхъ странахъ націи, нужно создать духовный центръ, откуда должно исходить божественное ученіе. Роль этого центра не въ разрѣшеніи матеріальныхъ нуждъ евреевъ, а въ духовномъ утвержденіи и возрожденіи націи. Такимъ объединяющимъ духовнымъ центромъ можетъ стать только страна нашихъ предковъ—Палестина». Но идея эта не нашла тогда отклика.—Въ концѣ 80-хъ годовъ въ средѣ палестинскихъ дѣятелей, одно время вѣрившихъ въ близкое политическое возрожденіе народа, стали замѣчаться разочарованіе и упадокъ настроенія. Л. Пинскеръ, передъ смертью, въ 1891 г. также призналъ, что Палестина должна явиться лишь духовнымъ центромъ, матеріальныя же нужды еврейства удовлетворитъ предпринятая тогда бар. Гиршемъ колонизація Аргентины (Ср. Ахадъ-Гаамъ, Al paraschat derachim, I, 79; также М. Л. Лиліенблюмъ, Палестиноф., сіонизмъ и т. д., Одесса, 1899). Широкаго развитія, однако, ученіе С.-Д. не получило. Больше всего послѣдователей оно нашло въ средѣ членовъ лиги «Бней Моше» (1889—1897 гг.; см.). Взглядами С.-Д. проникнуты литературные сборники—«Kaweret» (1890), подъ ред. Ахадъ-Гаама, и особенно три сборника «Pardes» (1892, 94 и 96 гг.), подъ ред. I. Х. Равницкаго. Подъ вліяніемъ тѣхъ же идей находились ежегодники издательства «Achiasaf». Особенно полное выраженіе ученіе С.-Д. нашло въ журн. «Haschiloach». — С.-Д. имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ духовнымъ національмомъ (см. Націонализмъ духовный).—Ср.: С. Дубновъ, Письма о стар. и новомъ евр., 197—263; Утвержденіе голуса (Евр. Міръ, 1909); Achad-Haam, Al paraschath derach., II, 61 (1903). *И. Ч.* 7. 8.

Сіонистское Обозрѣніе — ежемѣсячный журналъ, выходилъ въ г. Елисаветградѣ съ мая 1902 г. по конецъ 1903 г. подъ редакціей В. I. Темкина и д-ра I. Штейна. Журналъ былъ посвященъ по преимуществу обслуживанію информаціей такъ назыв. «Елисаветградскаго сіонистскаго района», но въ немъ удѣлялось также вниманіе и теоретической разработкѣ вопросовъ сіонизма. 8.

Сіонистско-соціалистическая рабочая партія— еврейская организація, возникшая въ 1904 году, объединившая многіе кружки «поале-ціоя» (см.), стоявшіе на территоріалистической точкѣ зрѣнія. Первымъ органомъ партіи явился сборникъ «Der jüdischer Proletarier» (1905). Партія выставила слѣдующія положенія: еврейскій пролетаріатъ, вслѣдствіе отсутствія самостоятельнаго національнаго хозяйства и невозможности проникнуть въ пролетарскіе кадры господствующей націи, вынужденъ довольствоваться наиболѣе низкими и отсталыми отраслями производства. Отсюда невозможность превращенія его въ элементъ соціалистической борьбы. Поэтому необходимо пріобрѣтеніе собственной территоріи, гдѣ, въ рамкахъ еврейск. національнаго хозяйства, станетъ возможна классовая борьба. Первыя выступленія партіи состоялись на седьмомъ сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ, гдѣ она вела борьбу съ такъ назыв. «палестинцами». Вслѣдъ за этимъ она окончательно выступила изъ сіонистскаго движенія и завязала сношенія съ народившейся въ 1905 г. общееврейской территоріалистической организаціей (ITO). Дѣятельность С.-С.-Р.-П. развернулась въ годы русскаго освободительнаго движенія. Партія, на ряду съ экономической и политической борьбой, вела также борьбу съ Бундомъ и евреями-соціалистами изъ русскихъ партій. Партія издавала рядъ журналовъ въ Вильнѣ («Der najer Weg»), Варшавѣ («Forwerts»), Лодзи («Funken») и Одессѣ («Еврейскій Голосъ»). Въ послѣдніе годы дѣятельность партіи ослабѣла; проявляютъ себя только такъ называемые «заграничные комитеты». — Ср.: кромѣ указанныхъ выше журналовъ, рядъ статей Зара, Цви-Авраами, Д. Гепштейна и др. въ книжкахъ «Еврейская Жизнь» за 1904—07 гг.; Я. Лещинскій, Еврейскій рабочій въ Россіи; его же, Еврейскій рабочій въ Лондонѣ; Даніэли, О сеймѣ. *Я. К—въ.* 8.

Сіонъ, ציון (вѣроятно, «скала») — часть Іерусалима, переименованная Давидомъ при покореніи въ «Давидовъ градъ» (עיר דוד; II Сам., 5, 7, 9; см. Іерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 655). Вопросъ, гдѣ искать С. въ предѣлахъ городской территоріи Іерусалима, составляетъ топографическую проблему. Долго господствовало мнѣніе, основанное на христіанской традиціи, что С. былъ расположенъ на юго-западной возвышенности территоріи Іерусалима, такъ какъ мѣсто собраній христіанской общины въ Іерусалимѣ, носившее названіе С., находилось именно на этомъ

холмѣ. Но въ новѣйшее время все болѣе и болѣе укрѣпляется взглядъ, что данныя Библіи указываютъ мѣстоположеніе С. на юго-восточномъ холмѣ Іерусалима. Именно, изъ Библіи ясно видно, что на С. была резиденція Давида и былъ расположенъ священный храмъ (ср. II Сам., 5, 7; Исаія, 8, 18; Псал., 2, 6 и др.). Относительно мѣстоположенія храма никогда не сомнѣвались, что онъ находился на мѣстѣ нынѣшней мечети Омара, т.-е., на восточной сторонѣ долины Тиропеонъ. Резиденція Давида лежала ниже храма (II Сам., 24, 18; ср. II Хрон., 3, 1; I Цар., 8, 1—4); замокъ Давида лежалъ ниже дворца Соломона (I Цар., 9, 24); этотъ, въ свою очередь, ниже, чѣмъ храмъ (II Цар., 11, 19), который отдѣлялся отъ дворца только каменной оградой (I Цар., 7, 8). Эти обстоятельства подходятъ какъ-разъ къ юго-восточной части іерусалимской территоріи, такъ какъ здѣсь почва опускается нѣсколькими террасами на 716, 694, 660 и 650 метровъ. По этимъ и другимъ соображеніямъ (см. Іерусалимъ, Евр. Энц., VIII, 651; ср. карту I) новѣйшіе ученые пришли къ заключенію, что первоначально С. обозначалъ укрѣпленіе іебуситовъ на юго-восточномъ холмѣ. Въ рѣчахъ пророковъ и псалмопѣвцевъ С. является поэтическимъ названіемъ храмовой горы и, такимъ образомъ, онъ распространился на всю восточную возвышенность Іерусалима. «С.», или «гора С.», или «возвышенность С.». (Іер., 31, 12), означаетъ храмовую гору и встрѣчается рядомъ съ «Іерусалимомъ», какъ обозначеніемъ города въ тѣсномъ смыслѣ (Исаія, 10, 12; 24, 23; Іоель, 3, 5; Зах., 1, 14), иногда (напр., Исаія, 31, 4)—въ явномъ противопоставленіи къ западному городскому холму. Сіонъ—священная гора (Пс., 2, 6), на которой поклоняются Богу и восхваляютъ его, такъ какъ здѣсь Онъ пребываетъ среди Своего народа, и отсюда являетъ Себя какъ для помощи и благословенія, такъ и для совершенія правосудія и наказанія (Пс., 65, 2; 74, 2; 84, 8; 128, 5; Ам., 1, 2 и др.). Еще чаще имя С. получаетъ у пророковъ и поэтовъ значеніе всего Іерусалима, такъ какъ Іерусалимъ служитъ мѣстомъ проявленія милости Божьей не меньше, чѣмъ храмовая гора (Исаія, 10, 24; 33, 14 и мн. др.). «Сыны С.»—жители Іерусалима, точно такъ же, какъ и «дочери С.»—то же, что дочери или женщины Іерусалима (Ис., 3, 16; 4, 4; Пѣснь Пѣсн., 3, 11). «Горы С.»—это горный кряжъ, на которомъ расположенъ Іерусалимъ (Пс., 133, 3). Понятно, поэтому, почему во второй части кн. Исаіи, въ которой говорится о состояніи Іерусалима послѣ возвращенія изъ плѣна, С. обозначаетъ всю общину, которая возвратилась въ С. (ib., 40, 9; 49, 14), почему въ апокрифахъ и С. означаетъ «Іудейское государство» (Бенъ-Сира, 36, 16; Барухъ, 4, 9, 14, 24).—Ср.: энциклоп. словари Винера, Шенеля, Гуте, Рима, Герцога-Гаука и др.
А. С. К. 1.

Сіонъ—еженед. органъ русскихъ евреевъ, выходившій въ Одессѣ съ 19 мая 1861 г. по 27 апрѣля 1862 г.; №№ 1—22 подъ редакціей Э. Соловейчика и Л. Пинскера, а дальнѣйшіе—Э. Соловейчика и Н. Бернштейна (см. соотвѣтствующія біографич. статьи). С. явился продолжателемъ «Разсвѣта» (Евр. Энц., XIII, 288—290). Въ виду того, что незадолго до закрытія «Разсвѣта» правительство обратило вниманіе на то, что онъ слишкомъ свободно говоритъ по вопросу о предоставленіи евреямъ правъ, С. принялъ болѣе научный характеръ. Но и при этихъ условіяхъ онъ не могъ осуществлять свою задачу—воздѣйствовать на русское общественное мнѣніе въ пользу евр. народа, и поэтому пришлось его закрыть. «Встрѣчая особенныя препятствія къ опроверженію неосновательныхъ обвиненій, возводимыхъ нѣкоторыми изъ органовъ русской журналистики на евреевъ и еврейскую религію, а равно и къ раскрытію истиннаго духа послѣдней», редакція заявила въ № 43, что «считаетъ своею обязанностью прекратить свое изданіе до исходатайствованія болѣе обширной программы». 8.

Сіудадъ-Реалъ (прежде **Вилла-Реалъ**)—главный городъ прежней провинціи La Manche, нынѣ Сіудадъ-Реалъ въ Новой Кастиліи (Испаніи), основанный въ 1255 г. Среди первыхъ жителей города находились евреи и мавры, первые въ такомъ значительномъ числѣ, что уже въ 1290 г. еврейская община внесла податей, больше, чѣмъ всѣ остальные жители, вмѣстѣ взятые. Подобно маврамъ, евреи имѣли свой особый кварталъ. Кладбище (Fonsario de los Judios) находилось на окраинѣ города.—Евреи С.-Р. вели обширную торговлю туземными продуктами и другими товарами. Они выдавали также ссуды земледѣльческому населенію въ городѣ и окрестностяхъ. Декретомъ 1292 г. король Санхо IV разрѣшилъ евреямъ взимать три или максимумъ четыре процента. Донна Марія де-Молина, жена Санхо IV, послѣ его смерти регентша Кастиліи, покровительствовала евреямъ и охраняла ихъ привилегіи, такъ какъ нуждалась въ евр. податяхъ. При Педро I они также пользовались покоемъ.—Преслѣдованія 1391 г. обрушились на евреевъ С.-Р. со всѣми ужасами. Между 10 и 20 іюня городская чернь набросилась на еврейскій кварталъ и принялась грабить еврейскіе дома, лавки и синагоги. Евреи, оказывавшіе сопротивленіе, были убиты; въ теченіе нѣсколькихъ часовъ оказался разрушеннымъ весь кварталъ. Кто изъ евреевъ не бѣжалъ, былъ крещенъ насильно. Въ 1393 г. король Генрихъ III подарилъ большую синагогу съ еврейскимъ кладбищемъ своему управляющему Гонзало де-Сото.—Несмотря на свое обращеніе въ христіанство, марраны встрѣчали глубокую ненависть со стороны христіанскаго населенія С.-Р. Въ іюнѣ вспыхнуло кровавое столкновеніе между христіанами и марранами. Чернь, подъ предводительствомъ рыцарей и дворянъ, набросилась на кварталъ de le Magdalena, гдѣ жили наиболѣе состоятельные марраны, и убила многихъ. Съ тѣхъ поръ ни одинъ марранъ не занималъ общественной должности въ С.-Р. Лѣтописцы даже сомнѣваются, вернулись ли они послѣ этихъ событій въ городъ. Въ апрѣлѣ 1453 г. инквизиція открыла здѣсь свою дѣятельность.—Ср.: Luis Delgado Merchan, Historia documentada de Ciudad Real, 1896; Boletin Acad. Hist., XX, 462 и сл. [J. E., IV, 105—106]. 5.

Сіюмъ, סיום, («конецъ», «окончаніе»)—торжество, устраиваемое по поводу окончанія писанія свитка Торы (Sijjm ha-Sefer) или изученія талмудическаго трактата (sijjm masechta). Приносящій въ даръ синагогѣ Тору устраиваетъ тамъ сіюмъ, приглашая гостей, которые, поднясь на алмемаръ (см.), пишутъ, каждый по одной буквѣ въ оставленныхъ писцомъ ненаписанными послѣднихъ восьми стихахъ Торы. Въ честь каждаго гостя и дарителя произносится отдѣльное благословеніе (см. Ми шеберахъ). При этомъ поютъ соотвѣтствующіе псалмы и гимны, послѣ чего присутствующихъ угощаютъ виномъ и пряниками. Тор-

жество по поводу окончанія талмудическаго трактата происходитъ обыкновенно въ бетъ-га-мидрашѣ или іешиботѣ. Устраиваемая въ этихъ случаяхъ трапеза считается богоугодной (seudat mizwah). Происхожденіе этого обычая относится къ талмудической эпохѣ. Аббаія устраивалъ праздникъ для своихъ слушателей при окончаніи однимъ изъ нихъ изученія трактата Талмуда (Шабб., 118б). По мнѣнію р. Элеазара, каждый долженъ устраивать торжество по поводу окончанія писанія Торы (Schir, I, 9). Принимая во вниманіе богоугодное значеніе С., р. Яковъ Мелльнъ (Магарилъ) разрѣшалъ употребленіе мяса и вина при С., устраиваемомъ въ первые девять дней мѣсяца Аба (Sefer Maharil, р. 32б, Варшава, 1874). Сіюмъ освобождаетъ отъ поста въ день годовщины смерти родителей (ярцейтъ). И по настоящее время первенцы, בכורים, которымъ полагается поститься въ канунъ пасхи, приноравливаютъ окончаніе талмудическаго трактата къ этому дню, что освобождаетъ ихъ отъ поста (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 551, 10; Іоре Деа, 246, 26). Послѣднія строки талмудическаго трактата при С. въ іешиботѣ читаетъ рошъ-іешиба. Иногда при этомъ имѣетъ мѣсто дискуссія пилпулистскаго характера, въ которой принимаютъ участіе всѣ слушатели. Въ заключеніе читаются молитвенныя формулы, на арамейскомъ и еврейскомъ языкахъ помѣщенныя къ концу талмудическаго трактата. При этомъ перечисляются имена десяти сыновей р. Папы, что, по мнѣнію мистиковъ, способствуетъ укрѣпленію въ памяти пройденнаго трактата (Лурія, Jam schel Schelomoh, Баба Кама, введеніе).—Ср. Levensohn, Mekore Minhagim, § 100, Берлинъ, 1846 [J. E. XI, 399]. З.

Скавдили—мѣст. Ковенск. губ., Росс. у. По ревизіи 1847 г. «Скавдильское еврейское общество» состояло изъ слѣдующаго числа душъ: Скавдили—204, Упина—185, Крожское—670. По переписи 1897 г. въ С. жит. 1390, среди нихъ 1012 евр. 8.

Скавина—мѣстечко въ Галиціи, извѣстное въ 14 в., принадлежавшее къ монастырю въ Тыныцахъ; пользовалось привилегіей de non tolerandis Judaeis. Только въ 1860 г. С. стала доступна евреямъ. Въ 1880 г. около 80 евреевъ. 5.

Скадовскъ—сел. Тавр. губ., Днѣпр. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

Сказанія и легенды въ еврейскомъ фольклорѣ. Какъ и у всѣхъ другихъ народовъ, въ древнемъ до-историческомъ періодѣ культурной жизни еврейскаго племени, С. и легенды заполняли собой весь духовный міръ человѣка. Изъ нихъ лишь самая незначительная часть сохранилась въ древнѣйшемъ литературномъ памятникѣ евреевъ—Библіи. На многихъ изъ этихъ сохранившихся С. замѣтно вліяніе другихъ культурныхъ народовъ древности, съ которыми евреи-кочевники приходили въ соприкосновеніе. Но и заимствованные сказочные мотивы подверглись творческой переработкѣ и приняли опредѣленно національную окраску. Таковы, напримѣръ, С. о сотвореніи міра, въ которыхъ замѣтно вавилонское вліяніе, или сказаніе о Іосифѣ и женѣ Потифара, являющееся переработкой древней египетской сказки. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что большинство библейскихъ С. сохранилось не въ своемъ первобытномъ видѣ, въ какомъ они жили въ памяти и устахъ народа; не подлежитъ сомнѣнію, что исторіографы, разсматривая народныя С., какъ подлинный историческій матеріалъ, придавали имъ въ большинствѣ случаевъ опредѣленную окраску. Сохранившіяся въ Библіи С. расположены поэтому въ хронологическомъ порядкѣ и въ исторической преемственности, такъ какъ лѣтописцы видѣли въ нихъ правдивыя описанія событій прошлаго. Другое явленіе замѣчается въ апокрифической литературѣ. Встрѣчаемыя тамъ С. и легенды поражаютъ обиліемъ анахронизмовъ. Они повѣствуютъ не о событіяхъ прошлаго, а предсказываютъ грядущее, раскрываютъ небесныя тайны. Основные мотивы этихъ легендъ: изображеніе геены огненной, въ которой будутъ горѣть всѣ грѣшники, воскресеніе мертвыхъ, пришествіе Мессіи и освобожденіе избраннаго народа. На большинствѣ С. и легендъ замѣтно вліяніе чужихъ религіозныхъ идей и литературъ, установлены прямыя заимствованія изъ греческихъ и египетскихъ источниковъ. Несравненно бо́льшимъ разнообразіемъ сказочныхъ мотивовъ отличается талмудическая литература. Весьма видное мѣсто занимаетъ въ этой письменности обширный циклъ С., которыя не являются продуктомъ народнаго творчества въ настоящемъ значеніи этого слова, а скорѣе относятся къ типу дидактическихъ сказокъ, къ которымъ творцы Талмуда прибѣгали для проведенія въ жизнь національныхъ или религіозно этическихъ тенденцій. Эти сказки являются, такимъ образомъ, весьма родственными притчамъ и параболамъ, къ которымъ законоучители тоже часто прибѣгали въ своихъ религіозно-нравственныхъ поученіяхъ. Фигурируютъ въ этихъ сказкахъ преимущественно библейскія лица: патріархи, цари, пророки, военачальники и пр., при чемъ въ данномъ случаѣ менѣе всего считались съ исторической правдой; лица одной эпохи приводятся въ прикосновеніе съ фактами и лицами другой. Сами разсказчики не передавали этихъ С. въ видѣ историческаго событія и не увѣряли въ ихъ подлинности, они пользовались ими исключительно для религіозно-назидательныхъ сентенцій. Въ талмудической письменности имѣется, однако, огромное количество самыхъ разнообразныхъ С. и легендъ, носящихъ на себѣ несомнѣнную печать народнаго творчества: они, очевидно, сперва циркулировали въ устахъ народа, пока проникли въ талмуд. литературу. Къ этой категоріи относятся многія легенды, связанныя съ національной катастрофой—разрушеніе Іерусалима легіонами Тита, затѣмъ легенды объ Иліи пророкѣ, о грядущемъ пришествіи Мессіи, о десяти колѣнахъ, о рѣкѣ Санбатіонѣ и большинство легендъ, связанныхъ съ демонологіей и ангелологіей. Послѣдній циклъ находился подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Вавилона и Персіи. Многочисленные циклы талмудическихъ легендъ и С., какъ, напримѣръ: С. о царѣ Соломонѣ, объ Александрѣ Македонскомъ, о Хойнѣ Гамагель, спавшемъ непробуднымъ сномъ цѣлыхъ 70 лѣтъ, о Лилитъ и Асмодеѣ, о приключеніяхъ Раба баръ-баръ Хана,—встрѣчается въ разныхъ версіяхъ у многихъ другихъ азіатскихъ и европейскихъ народовъ. Трудно установить первоисточникъ этихъ С. и въ какой мѣрѣ Талмудъ своими сказочными мотивами является посредникомъ между Востокомъ и Западомъ; несомнѣнно, однако, что даже явно заимствованныя С. носятъ въ талмудической письменности чисто національныя формы. Число талмудическихъ С. огромно. Трехтомный трудъ Бялика и Равницкаго «Sefer Agadah» содержитъ около

4000 избранныхъ С. и легендъ. Средніе вѣка, когда разсѣянное по свѣту еврейство пришло въ соприкосновеніе со всѣми культурными народами, является расцвѣтомъ еврейскаго фольклора. Всѣ ученые сходятся на томъ, что евреи въ эту эпоху играли весьма видную роль въ смыслѣ ознакомленія Запада со сказочными мотивами Востока. Достаточно отмѣтить исключительное значеніе, какое имѣли для развитія фольклора европейскихъ народовъ еврейскій переводъ «Kalila-we-dimna» (см.) и сборникъ восточныхъ, преимущественно талмудическихъ С. Петра (Моисея) Альфонза «Disciplina clericalis». Арабскія сказки («Тысяча и одна ночь»), вошедшія въ фольклоры всѣхъ народовъ, тоже были не свободны отъ вліянія еврейскихъ сказаній (см. Perles, «Einfluss d. rabbinischen Agada's auf 1001 Nacht»). Въ то же время евреи, въ свою очередь, заимствовали у окружающихъ народовъ много легендъ, передѣлывая ихъ на свой ладъ. Напримѣръ, извѣстный у европейскихъ народовъ циклъ легендъ, связанныхъ съ именемъ поэта Виргилія, встрѣчается и въ еврейскомъ фольклорѣ, причемъ Виргилія замѣняетъ Маймонидъ, который оказывается современникомъ и чуть ли не учителемъ Аристотеля. Большое вліяніе на евр. фольклоръ оказали многочисленныя легенды и С., порожденныя суевѣріемъ, властвовавшимъ надъ умами европейцевъ въ средніе вѣка. Таковы легенды про вѣдьмъ и чертей, оборотней и пр. Окрѣпшая къ четырнадцатому вѣку практическая каббала стерла грань между реальнымъ и не реальнымъ міромъ, превратила легендарное и фантастическое въ подлинную дѣйствительность. Эта насыщенная мистицизмомъ атмосфера оказалась весьма благопріятной для расцвѣта С. и легендъ. Многіе изъ сказочныхъ мотивовъ, встрѣчаемыхъ уже въ Талмудѣ, послужили въ средніе вѣка неизсякаемымъ источникомъ для весьма богатыхъ по своему разнообразію С. и легендъ. Таковы: С. о Мессіи, о десяти колѣнахъ, о рѣкѣ Санбатіонѣ, о пророкѣ Иліи. Послѣдній сталъ самой популярной фигурой еврейскаго фольклора. Илія-пророкъ являлся всюду, гдѣ была необходима помощь; народная фантазія превратила его въ генія-хранителя всѣхъ невинно страждущихъ, всегда готоваго защитить слабыхъ, помочь бѣднымъ и укротить жестокихъ и злыхъ. Кровавыя гоненія, которымъ евреи подвергались въ средніе вѣка, породили сказанія о святыхъ мученикахъ, о чудесныхъ избавленіяхъ отъ опасности. Основнымъ мотивомъ большинства сказаній этого цикла является жестокій указъ («гзейра»), изданный королемъ по наущенію враждебнаго евреямъ вельможи. Евреи приходятъ въ отчаяніе, встрѣчаютъ «гзейру» постомъ и молитвами. Въ послѣдній моментъ происходитъ чудесное избавленіе при помощи видѣнія, являющагося королю во снѣ или на яву, или же при посредствѣ раввина праведника, или святого отшельника, изыскивающихъ способъ, какъ заставить короля отмѣнить суровый указъ. Очень часто появляется въ такихъ случаяхъ «тайный совѣтникъ», ставшій классическимъ типомъ въ еврейскомъ фольклорѣ. Это — еврейскій мудрецъ, живущій на окраинѣ города въ полной неизвѣстности, въ глубокой бѣдности. Первый министръ случайно узнаетъ про еврейскаго мудреца, начинаетъ тайно прибѣгать къ его совѣтамъ по самымъ важнымъ государственнымъ дѣламъ. Король дивится необычайной мудрости министра, но въ концѣ концовъ король узнаетъ, что всѣ совѣты министра исходятъ отъ безвѣстнаго еврея; тогда король призываетъ «тайнаго совѣтника» и назначаетъ его «вторымъ отъ короля» (scheni la'melech). Особое мѣсто занимаютъ въ средневѣковомъ еврейскомъ фольклорѣ многочисленныя С. и легенды о ритуальныхъ навѣтахъ (Alilath dam). Для борьбы съ навѣтами фольклоръ ввелъ особое существо «гойлемъ»—человѣка, созданнаго изъ глины при помощи Неизреченнаго Имени (schem ha-meforasch). Большинство подобныхъ легендъ о «гойлемѣ», предупреждающемъ и раскрывающемъ кровавый навѣтъ, связано съ именемъ извѣстнаго пражскаго раввина Магарила (см. Лива бенъ-Бецалелъ). Всѣ эти легенды о чудесныхъ подвигахъ созданнаго Магариломъ «гойлема» собраны въ книгѣ «Niflaoth Maharil im ha'goilem», составленной по манускрипту 17-го в. Умѣніе творить «гойлема» народная легенда приписываетъ также и многимъ другимъ ученымъ, начиная съ Авраама ибнъ Эзры и кончая Ильей Гаономъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что сказаніе о «гойлемѣ» является варіацией популярной легенды объ homunculus'ѣ, но въ условіяхъ еврейской жизни та же легенда становится продуктомъ самостоятельнаго народнаго творчества. Такой же переработкѣ подверглось множество другихъ европейскихъ легендъ, попавшихъ въ еврейское гетто. Важнымъ для развитія фольклора явилось открытіе книгопечатанія. До того времени среди простой народной массы сказки и легенды распространялись преимущественно путемъ устной передачи. Когда же при помощи типографскаго станка книги стали общедоступны, простолюдины и женщины получили возможность знакомиться со С. окружающихъ ихъ народовъ. Въ книгахъ, опубликованныхъ на нарѣчіи германскихъ евреевъ, «Bowa Buch» и «Artusch Hof» (артуровы легенды), приведены чисто христіанскія сказанія и легенды. Но вскорѣ вслѣдъ за такими книгами, цѣль которыхъ была доставить невзыскательной публикѣ занимательное чтеніе, появилась и повѣствовательная литература назидательнаго характера. Образовалась цѣлая литература «maassot» (сказокъ), среди нихъ особой популярностью пользовался сборникъ «Маасе Бухъ» (см.), гдѣ собрано свыше трехсотъ легендъ, сказокъ и преданій изъ Талмуда, Мидрашимъ, раввинской и каббалистической письменности, а также изъ иностранныхъ литературъ (нѣмецкой, арабской и пр.), причемъ легенды послѣдней категоріи подверглись значительной переработкѣ и приняли еврейскій колоритъ. Доблестные витязи замѣняются благочестивыми раввинами, грозные гиганты—скромными на видъ «скрытыми праведниками» (см. Lamed-wownik). Въ этомъ проявляется характерная черта евр. фольклора. Военные доспѣхи и физическая мощь отсутствуютъ въ средневѣковыхъ евр. легендахъ, преобладаютъ богатыри духовной мощи, которые могутъ однимъ взглядомъ испепелить цѣлые легіоны, сокрушить любую силу; вмѣсто единоборства богатырей имѣются картины упорной борьбы орудіями духовной силы между праведникомъ и колдуномъ, описываются религіозные диспуты между раввиномъ и кардиналомъ или самимъ «апифіоромъ» (папой). Легендами и С. переполнены также всѣ назидательныя книги (mussar seforim) той эпохи, написанныя на разговорномъ языкѣ для простолюдиновъ, каковы: «Simchat ha'Nefesch», «Leb tob», «Kaw ha'jaschar» и др. При этомъ очень часто совершенно стирается грань между С. въ настоящемъ смыслѣ

этого слова и назидательными сказками. То, что въ Талмудѣ носитъ характеръ притчи или назидательной сказки, принимаетъ въ жаргонной назидательной книгѣ формы настоящаго С., въ подлинности котораго не сомнѣвается ни самъ авторъ, ни его простодушный читатель. Извѣстные мемуары Глюкель фонъ-Гамельнъ (см.) даютъ яркое представленіе о роли, какую играли въ духовномъ мірѣ тогдашней женщины всѣ эти С. Зародившееся во второй половинѣ 18-го вѣка хасидское движеніе обогатило циклъ С. и легендъ. Не исключая самого основателя хасидизма Бешта (см.), вожди этого движенія очень часто облекали свои поученія въ форму сказокъ. У нѣкоторыхъ, какъ и у Бешта и въ особенности у его правнука р. Нахмана Брацлавскаго, эти дидактическія сказки принимали весьма поэтическіе образы, не теряя при этомъ своего символическаго характера. Наиболѣе излюбленные персонажи ихъ сказокъ: царь и царевичъ, мудрецъ и и простакъ, нищій и корчмарь. Кромѣ того, создалось огромное количество сказаній и легендъ, которыми народная фантазія разукрасила житіе героевъ-цадиковъ. Въ легендахъ этихъ фигурирую̀тъ мертвецы, души грѣшниковъ, которыхъ цадикъ освобождаетъ изъ ада, злые духи, колдуны, похищающіе новорожденныхъ дѣтей. Въ хасидскихъ легендахъ фигурируютъ также, хотя и въ совершенно преображенномъ видѣ, столь популярные въ фольклорахъ европейскихъ народовъ шапка-невидимка и коверъ-самолетъ. Въ еврейскихъ легендахъ невидимками (רואה ואינו נראה) становятся не при помощи особой шапки, а посредствомъ постовъ, омовенія и произнесенія таинственныхъ именъ Божьихъ. Быстрое передвиженіе (קפיצת הדרך) достигается опять-таки не при помощи ковра или конька-горбунка, а посредствомъ чудодѣйственной силы цадика, который долженъ преодолѣть огромныя пространства для спасенія еврейства отъ грозящей ему «гзейры». Много такихъ легендъ связано съ именемъ странствующаго цадика р. Лейбъ Соресъ (см.), являвшагося по ночамъ изъ Волыни въ Вѣну къ императору Іосифу II съ требованіемъ отмѣнить суровые указы о евреяхъ. Въ хасидской средѣ разсказывать про чудесныя дѣянія цадиковъ почитается богоугоднымъ дѣломъ, и, переходя изъ устъ въ уста, легенды обогащались всевозможными фантастическими подробностями. Хасидская литература переполнена такими легендами; отдѣльными, наиболѣе популярными сборниками хасидскихъ С. и легендъ являются: «Schibche ha'Bescht» (легенды о Бештѣ, опублик. въ 1814 г.), «Sipure maassiot» (сказанія о р. Нахманѣ), «Schibche ha'Rab» (о р. Шнеуръ-Залманъ), «Kehal chassidim», «Adat zadikim», «Mifalot zadikim», «Seder ha'dorot he'chadasch» и др. Большинство изъ этихъ многократно издаваемыхъ сборниковъ имѣются и на древне-еврейскомъ, и на разговорно-еврейскомъ языкахъ. Помимо хасидскихъ, циркулируетъ безконечное количество легендъ и С. про тайныхъ праведниковъ, про Илію пророка, про колдуновъ и домовыхъ, про «oilom ha'toenik'овъ» (блуждающія души), про добрыхъ гномовъ (schreitelech), клады (oizer) и пр. Особенно распространены такого рода сказанія среди женщинъ и дѣтей. Нѣкоторые писатели дѣлали въ послѣднее время попытки художественно переработать народныя сказанія. Лучшими въ этомъ родѣ являются «Volkstümliche Geschichten» Переца. Въ 1912 г. приступлено Ан-скимъ (см.) къ организаціи научной экспедиціи имени бар. Г. О. Гинцбурга для собиранія произведеній еврейскаго фольклора. Членами этой экспедиціи записано въ чертѣ множество народныхъ С. и легендъ.—Ср.: Güdemann, Geschichte d. Erz., т. I, гл. VII; Gaster, Beiträge z. vergleichenden Sagen und Märchenkunde (1883); Brüll, Beiträge z. jüdischen Sagen-und Sprachkunde im Mittelalter (Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., IX); L. Wiener, Jiddish Liter., 25—52; 378—380; M. Grünbaum, Jüdisch deutsche Chrestomatie; С. Ан-скій, Еврейское народное творчество (Пережитое, I); id., Ритуальные навѣты въ евр. народномъ творчествѣ (Русск. Бог., 1912, 1); С. Х. Бейлинъ, Странствующія повѣсти и сказанія въ древне-евр. письм. (1907).

С. Цинбергъ. 7.

Скала—мѣстечко въ Галиціи. По люстраціи 1765 г. здѣсь была крѣпость, а въ самомъ мѣстечкѣ жили только еврейскіе «торговцы». Всего евреевъ было 362. Въ 1900 г. жило въ С. до 2800 евреевъ. Бюджетъ общины составилъ въ 1911 г.—7 тыс. кронъ. 5.

Скала — посадъ Кѣлецк. губ., Олькушск. у. Какъ принадлежащій духовенству, былъ не доступенъ до 1862 г. для жительства евреевъ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 1004, евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жителей 2464, изъ нихъ евр. 417. 8.

Скала Нова (Scala Nova; по-турецки Kuch Adas)—большой городъ въ Анатоліи, противъ острова Самоса. Евреи жили въ С.-Н., повидимому, уже въ 13 в. По изгнаніи евреевъ изъ Испаніи, прибыли въ С.-Н. 250 еврейскихъ семействъ, потомки которыхъ живутъ здѣсь понынѣ (1905). Въ началѣ 18 в. чума унесла многихъ евреевъ, такъ что путешественникъ Tournefort, посѣтившій городъ въ 1702 г., нашелъ здѣсь только десять семействъ (Voyage au Levant, Парижъ, 1717, II, 525). Въ 1800 г. жило въ С.-Н. опять 200 семействъ, но въ виду холеры, вспыхнувшей въ томъ же году, евреи эмигрировали.—Въ 1905 г. евр. населеніе состояло изъ 33 семействъ. Большинство евреевъ владѣютъ землями и разводятъ виноградъ. 5.

Scala paradisi (Κλίμαξ Παραδείσου, въ древне-русской письменности **Лѣствица**)—отдѣльный видъ дидактической литературы, весьма распространенный въ средніе вѣка. Произведенія этого рода литературы проникнуты основной идеей о подвижнической жизни, какъ о пути непрерывнаго восхожденія по «лѣстницѣ» духовнаго совершенства. Они посвящены анализу и изображенію различныхъ «ступеней» этой «лѣстницы», начиная съ низшихъ и кончая самой высшей ступенью—«святостью», которая достигается, главнымъ образомъ, посредствомъ самоанализа и внимательнаго наблюденія за своей личностью, своими внутренними переживаніями, страстями и поступками. Произведенія эти являются продуктомъ сочетанія элементовъ іудейскихъ и византійскихъ. Идея постепеннаго восхожденія по лѣстницѣ (въ евр. произведеніяхъ «стезѣ») духовнаго совершенства детально развита въ Мишнѣ. Рабби Пинехасъ бенъ Яиръ говоритъ: самодѣятельность ведетъ къ тѣлесной чистотѣ, נקיות, тѣлесная чистота—къ религіозной чистотѣ, טהרה, послѣдняя приводитъ къ воздержанности (פרישות), эта—къ святости, קדושה, послѣдняя къ смиренію (ענוה), смиреніе—къ грѣхобоязни (יראת חטא), послѣдняя къ благочестію (חסידות), благочестіе къ воспріятію св. духа (רוח הקדש), а оно—къ воскресенію мертвыхъ». Эта же мысль проводится также во многихъ агадическихъ

изреченіяхъ въ талмудо-мидрашитской литературѣ. Идея эта получила дальнѣйшее развитіе на почвѣ византійскаго аскетизма. Классическимъ сочиненіемъ S.-P. является знаменитая «лѣствица» Іоанна Синайскаго (483—563), получившая широкое распространеніе въ славянской письменности и послужившая образцомъ для всѣхъ подобныхъ сочиненій, появившихся въ Зап. Европѣ въ эпоху поздняго средневѣковья. Въ евр. средневѣковой письменности S.-P. получила широкое распространеніе. Классическимъ сочиненіемъ этого рода литературы является произведеніе р. Моисея-Хаима Луццатто «Mesilat Jescharim» (Стезя благочестивыхъ). Въ новѣйшее время идея S.-P. нашла отраженіе въ муссарническомъ движеніи. 9.

Скалатъ—городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Трембовельскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. было 686 евреевъ.—Нынѣ (1912) С. собственность евреевъ помѣщиковъ — Розенштоковъ. Въ 1900 г.—2791 еврей. Имѣются синагога и 9 моленъ. 5.

Скальковскій, Аполлонъ Александровичъ — русскій историкъ, христіанинъ (1808 — 1897). Его трудъ «Наѣзды гайдамаковъ на Западную Украйну въ 1733—1768 гг.» (Одесса, 1845) содержитъ матеріалы по исторіи евреевъ въ Малороссіи (выдержки въ Регестахъ и Надписяхъ, т. III, печатается). Его перу принадлежитъ еще «Еврейскій плѣнъ въ Запорожьѣ 1770—1772», Кіевская Старина, 1884, № 1, и «Евр. колоніи на югѣ Россіи въ 1880 г.», Одес. Вѣств., 1881. Евреямъ посвящено также нѣсколько страницъ въ его «Опытѣ статистическ. описанія Новороссійскаго края» (1850, ч. 1). 5. 8.

Скарга, Петръ—іезуитъ и проповѣдникъ польскаго короля Сигизмунда III, одинъ изъ ярыхъ юдофобовъ конца 16 и начала 17 в. Въ своихъ проповѣдяхъ (Kazania na niedziele i święta) С. часто нападалъ на евреевъ. С. вѣрилъ и увѣрялъ своихъ читателей, что евреи употребляютъ христіанскую кровь. С. принималъ дѣятельное участіе въ процессѣ львовскихъ іезуитовъ съ евреями относительно тамошней синагоги (см. Львовъ, Евр. Энц., X, 408). 5.

Скарышевъ—посадъ Радомск. губ. и уѣзда. Какъ подуховный городъ, былъ закрытъ до 1862 г. для водворенія евреевъ; однако, уже въ 1856 г. насчитывалось 149 евр. (840 христ.). По переписи 1897 г. жит. 1756, среди нихъ 775 евр. 8.

Сквира—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта (въ 1737 г. въ актахъ названо селомъ). Въ 1736 г. гайдамаки напали на мѣстнаго арендатора еврея, истязали и ограбили его. Согласно люстраціи отъ 1789 г., имѣлось 36 домовъ во владѣніи евреевъ. — Ср.: Регесты, II и III (печатается); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 608; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist. VIII. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Кіевской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сквирское — въ составѣ 2184 душъ; Паволочское—2113; Володарское—1585; Ружинское—1467; Борщаговское—465; Новофастовское — 291; Вчерайшанское—состояло изъ иномѣстныхъ; Ходорковское—1177. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 251 тыс. жителей, среди нихъ 31506 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 17958, среди нихъ 8910 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, въ отношеніи общаго числа жителей, въ слѣдующихъ: Борщаговка—жит. 3196, среди нихъ 1853 еврея; Верховня — 2440 и 316; Володарка—4590 и 2079; Вчерайше—3324 и 1108; Корнинъ—3103 и 807; Новофастовъ—2355 и 451; Паволочь—8053 и 3391; Романовка—1896 и 312; Ружинъ—4329 и 2917; Сокольче—1451 и 180; Ходорковъ—6910 и 3672. Имѣются въ С. (1910) талмудъ-тора, одно частное мужское училище и два частныхъ женскихъ училища. 8.

Сквирскій, Исаакъ (Исаакъ Тверскій, ר׳ יצחק טווערסקי)—цадикъ, сынъ р. Мордехая Чернобыльскаго, ум. въ 1885 г. С. является основателемъ сквирской хасидской династіи. Какъ цадикъ, С. пользовался большой популярностью въ народной массѣ Кіевской губ., и. въ отличіе отъ другихъ представителей чернобыльской хасидской династіи, С. завоевалъ симпатіи и не-хасидовъ.—Ср. Овчинскій, Nachlat Abot, Вильна, 1894, p. 60. 9.

Скемпе—посадъ Плоцк. губ., Липновск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 915, евр. 176. По переписи 1897 г. жит. 1374, среди нихъ 197 евр. 8.

Скептицизмъ и критицизмъ.—Въ противоположность критицизму, который изслѣдуетъ и анализируетъ сложившіяся и существующія представленія съ точки зрѣнія ихъ истинности, исходя при этомъ изъ извѣстныхъ логическихъ и научныхъ методовъ, С. довольствуется тѣмъ, что лишь подвергаетъ ихъ сомнѣнію a priori. Неосновательно поэтому считать С. и К. родственными между собою, такъ какъ эти два метода ни въ чемъ не совпадаютъ и приводятъ къ различнымъ выводамъ. Въ наукѣ С. и К. разсматриваются, какъ два различныхъ метода: первый отвергается какъ антинаучный методъ, второй же является главнымъ нервомъ науки и приводитъ къ цѣннымъ результатамъ какъ, напр., историческая критика въ исторіографіи (Нибуръ, Дози), критика нашего познанія въ философіи (Кантъ), критика библейская въ области библейской науки (Спиноза, Астрюкъ и др.) и т. д. Въ іудаизмѣ значеніе имѣетъ преимущественно *религіозный* С.; онъ нашелъ свое классическое выраженіе въ двухъ книгахъ Библіи. Іонъ (см.) сомнѣвается въ существованіи справедливаго Божьяго Промысла на землѣ. Въ существованіи и могуществѣ Бога авторъ этой книги не сомнѣвается; но, видя, что праведные страдаютъ, а грѣшники благоденствуютъ, онъ приходитъ къ заключенію, что Божій Промыселъ не распространяется на отдѣльныхъ людей. Господствуетъ не нравственный принципъ, а грубая сила. Божья справедливость не проявляется ни въ чемъ. Такъ какъ изъ вавилонскаго эпоса о страданіяхъ праведниковъ до насъ дошли лишь незначительные отрывки, то трудно судить, насколько въ библейской книгѣ Іова сказалось вліяніе этого эпоса. Во всякомъ случаѣ, библейская книга содержитъ не однѣ лишь горькія жалобы на страданія праведниковъ, но и прямыя сомнѣнія относительно правильности сложившагося представленія о господствѣ Провидѣнія Божьяго. Въ книгѣ Іова отвѣтъ на этотъ вопросъ дается положительный. Въ послѣднихъ главахъ, гдѣ Самъ Господь поучаетъ Іова, отмѣчается чудесная гармонія, царящая въ природѣ. А разъ во всѣхъ явленіяхъ природы наблюдается опредѣленная планомѣрность, то нельзя предположить, чтобы высшій, т.-е. нравственный міръ, покоился на произволѣ. Какъ страданія праведниковъ, такъ и кажущееся счастье грѣшниковъ суть звенья въ цѣпи Божественнаго Промысла на

землѣ. Все имѣетъ свой нравственный смыслъ, но человѣкъ не въ состояніи понять всѣ явленія земной жизни.—Религіозный скептицизмъ болѣе ярко выраженъ въ Когелетъ (см.); эта книга не въ поэтической, а скорѣе въ философской формѣ высказываетъ сомнѣнія относительно важнѣйшихъ религіозныхъ представленій. Когелетъ сомнѣвается въ правильности представленія о нравственной цѣли въ человѣческой жизни, о превосходствѣ человѣческой жизни надъ жизнью животныхъ и о безсмертіи человѣческой души. Разъ эти представленія невѣрны, то безнадежное сомнѣніе въ Промыслѣ Божіемъ овладѣваетъ душою человѣка. Явленія человѣческой жизни уживаются съ идеей Божественнаго Промысла лишь въ томъ случаѣ, если вѣрить въ безсмертіе души и уповать, что это трансцедентное существованіе воздастъ по справедливости за всѣ событія матеріальной жизни. Когелетъ не отрицаетъ этихъ представленій, но лишь ставитъ ихъ подъ сомнѣніе. Передъ нами типичный С., который мучительно волнуетъ душу человѣка. Отрицаніе въ томъ видѣ, въ какомъ мы встрѣчаемъ его въ греческой философіи, даетъ, по крайней мѣрѣ, то удовлетвореніе, что человѣкъ, жизнь котораго не имѣетъ нравственнаго смысла, можетъ предаваться удовольствіямъ. Но и удовольствіе становится жертвой С. автора Когелетъ. Можетъ быть, Божественное возмездіе все-таки существуетъ. Когелетъ не совѣтуетъ предаваться наслажденіямъ жизни. Послѣдняя, потому, въ высшей степени печальна; лучше умереть, дабы освободиться отъ всѣхъ этихъ мучительныхъ мыслей, и еще лучше было бы вовсе не родиться. Скептицизмъ автора Когелетъ, строго говоря, тоже нельзя назвать философскимъ; правда, онъ сомнѣвается, — черта чисто-софистская — и въ человѣческомъ знаніи, но не въ правильности познанія, а только въ *нравственной цѣнности его*. Ибо «много знаній причиняютъ много огорченій» (Когелетъ, 1, 18). Собственно говоря, С. Когелетъ направленъ вовсе не противъ познанія въ философскомъ смыслѣ, а противъ знанія, правильность котораго не вызываетъ сомнѣній, но которое не приноситъ пользы человѣку. Этотъ видъ С. коренится въ этическихъ понятіяхъ, а не во взглядѣ на теорію познанія; онъ составляетъ этическую, а не философскую проблему. Въ новое время представителями скептическаго направленія явились марранъ Санхецъ (см.), отрицавшій возможность всякаго познанія, кромѣ религіознаго откровенія, и Спиноза (см.). Въ евр. наукѣ критицизмъ выдвинутъ въ особенности въ трудахъ Леопольда Цунца, который предпринялъ опытъ созданія критической исторіи еврейскаго народа и его письменности. Но съ появленіемъ исторіи Іоста, и въ особенности обширной исторіи евреевъ Греца, Цунцъ оставилъ свое намѣреніе. Матеріалы, подготовленные Цунцомъ, были имъ опубликованы въ видѣ отдѣльныхъ трудовъ, создавшихъ эру въ исторіи евр. науки и не превзойденныхъ до сихъ поръ. Другимъ представителемъ К. въ евр. наукѣ является А. Гейгеръ (см.), у котораго не всегда К. вытѣснялъ склонность къ остроумнымъ гипотезамъ. Критицизмъ нашелъ выраженіе въ трудахъ Морица Штейншнейдера и А. Эпштейна. Въ новѣйшей евр. литературѣ заслуживаютъ вниманія элементы С. въ творчествѣ М. И. Бердичевскаго (см.). Послѣдній, подъ вліяніемъ Ницще, останавливается на нѣкоторыхъ изъ связанныхъ съ скептицизмомъ проблемахъ; у этого писателя преобладаетъ, впрочемъ, поэтическое вдохновеніе надъ философскимъ мышленіемъ. Его С. покоится единственно на чувствѣ, являясь протестомъ противъ общепризнаннаго, противъ установленныхъ этическихъ и религіозныхъ цѣнностей.—Ср. S. Bernfeld, Daat Elohim, passim. 9.

Скерневицы — уѣздный гор. Варшавск. губ. Согласно постановленію совѣта управленія Царства Польскаго отъ 1827 г., на извѣстныхъ улицахъ до 1862 г. имѣли право селиться лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 1875, евреевъ 761. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 52 тысячи жит., среди коихъ 3593 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 10745, среди нихъ 3069 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., въ наибольшемъ процентѣ евреи представлены въ Скерневкѣ Новой: жит. 1375, среди нихъ 140 евр. 8.

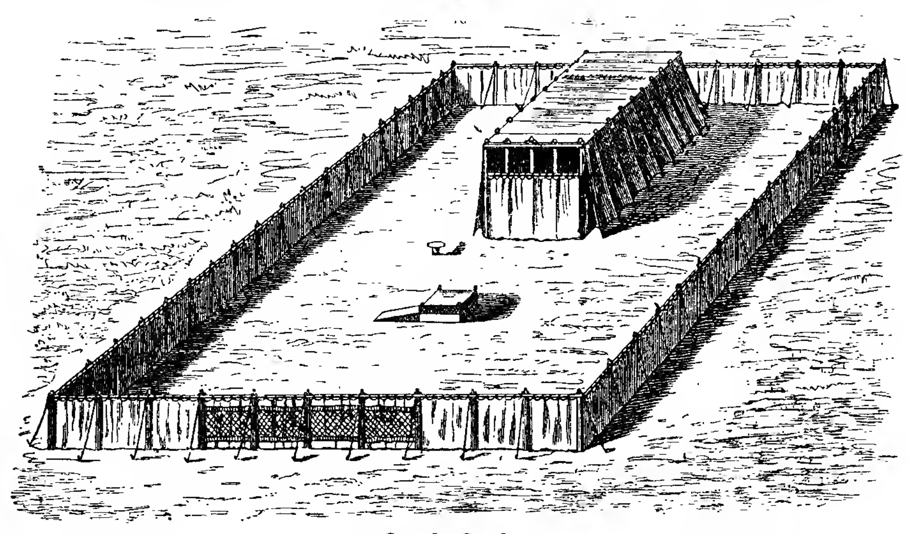
Скидель—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. и сосѣднихъ мѣстностяхъ 463 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Скидельское еврейское общество» въ составѣ 1080 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2790, среди нихъ 2222 евр. 8.

Скинія, אהל מועד ,משכן—подвижное сооруженіе, на подобіе шатра, служившее израильтянамъ святилищемъ во время ихъ странствованія по пустынѣ и въ первый періодъ ихъ пребыванія въ Палестинѣ до построенія храма Соломономъ. Детально устройство С. описано въ Исх., 26, и въ параллельныхъ мѣстахъ, ib., 36, 8—38. Согласно этому описанію, С. состояла изъ трехъ деревянныхъ стѣнъ, двухъ боковыхъ, на сѣверѣ и югѣ, и задней, на западѣ. На восточной сторонѣ она закрывалась завѣсою. Оконъ въ С. не было; крыша была плоская. Стѣны состояли изъ перпендикулярно поставленныхъ брусьевъ, высотой въ 10 локтей и шириной въ 1½ локтя (евр. локоть, вѣроятно, равнялся вавилонскому, т.-е. 55½ сантим.), причемъ боковыя стѣны имѣли по 20 брусьевъ, а задняя,—6, кромѣ 2 брусьевъ для угловъ, соединявшихъ ее съ боковыми стѣнами. С. была, такимъ образомъ, длиною въ 30 локтей, шириною въ 10 лок. и высотою въ 10 локт. Толщина брусьевъ не указана, но по талмудическому представленію она равнялась 1 лок. (Шаббатъ, 98аб). Для сцѣпленія брусьевъ служили 5 шестовъ. Для удержанія всего сооруженія на мѣстѣ служили серебряныя подножья (אדנים). Брусья, какъ и шесты, были покрыты листовымъ золотомъ. На стѣны и верхъ набрасывались покровы, представлявшіе важнѣйшую часть скиніи и придававшіе ей видъ шатра. Ихъ было четыре. Первый, изъ разноцвѣтной пряжи и виссона, состоялъ изъ 10 отдѣльныхъ полосъ, каждая длиною въ 28 локт. и шириной въ 4 локтя, сшитыхъ по пяти полосъ вмѣстѣ. Образовавшіяся, такимъ образомъ, двѣ половины покрова соединялись вмѣстѣ посредствомъ 50 золотыхъ крючковъ. Длина всего покрова была 28 локт., ширина 20 локт. Покровъ этотъ, закрывавшій стѣны снаружи и также свободный верхъ С., въ описаніи кн. Исх.,носитъ названіе משכן (ib., 26, 1, 6 и др.; משכן означаетъ парадный шатеръ, покрытый дорогими тканями, тогда какъ אהל примѣняется къ обыкновенному, простому шатру). Второй покровъ, который клали поверхъ перваго, былъ изъ непропускающей сырости козьей шерсти, обычнаго

матеріала для шатровъ; онъ самъ поэтому называется אהל (ib., 26, 7; 36, 14, 18; 40, 19). Третій покровъ, изъ бараньихъ шкуръ, окрашенныхъ въ красный цвѣтъ, покрывалъ, повидимому, только верхъ С., равно, какъ и четвертый покровъ, состоявшій изъ шкуръ «тахашъ» (можетъ-быть, тюленьихъ). Спереди скинія закрывалась занавѣсью (מסך). На разстояніи 10 локтей отъ задней стѣны С. висѣла другая занавѣсь (פרכת). Занавѣсь раздѣляла всю С. на двѣ части, переднюю, длиной въ двадцать локтей, и заднюю въ десять локтей. Передняя часть называлась святилищемъ (קדש) или же «шатромъ свиданія» (אהל מועד); задняя часть считалась «святая святыхъ» (קדש הקדשים) и называлась С. (משכן) по преимуществу (ср. Исх., 26, 33; 40, 21, 22 и др.). Вокругъ скиніи былъ дворъ (חצר), обвѣшанный занавѣсями (קלעים); въ серединѣ восточной стороны были ворота, длиною въ двадцать локтей, съ завѣсой (מסך) изъ разноцвѣтной шерсти. Во дворѣ, противъ входа, нахо-

(отъ 11 Тишри до 1 Нисана, ср. Седеръ Оламъ Рабба, изд. Лейнера, Варшава, 1904, гл. 6). Когда работы были кончены и всѣ принадлежности С. были готовы, Моисей установилъ ее въ пустынѣ Синай. Это было въ 1 день перваго мѣсяца второго года по исходѣ израильтянъ изъ Египта (Исх., 40, 17; ср. Чис., 1, 1; 10, 11, 12). Тогда же Моисей, по повелѣнію Божьему, освятилъ С. и всѣ ея принадлежности. Освященіе заключалось въ помазаніи священнымъ составомъ изъ смирны самоточной, корицы, трости благовонной, кассіи и елея. Непосредственно послѣ освященія облако покрыло С. и слава Божія наполнила ее, такъ что самъ Моисей не могъ войти въ нее. Съ этихъ поръ облако покрывало С. въ продолженіе всего странствованія израильтянъ по пустынѣ. Каждый разъ, когда облако отдѣлялось отъ С., израильтяне снимали свои шатры и отправлялись въ путь, и гдѣ оно останавливалось, тамъ они располагали свой станъ, причемъ скинія помѣщалась въ центрѣ стана.



Скинія Завѣта.

дился алтарь или жертвенникъ всесожженій (מזבח העולה), устроенный изъ акаціи и окованный мѣдью (поэтому онъ называется также מזבח הנחשת); на немъ горѣлъ неугасимый огонь и приносились жертвы. Позади жертвенника стояла мѣдная умывальница священниковъ (Исх., 30, 18—21; 40, 30—32). Въ самой С., въ переднемъ помѣщеніи (אהל מועד), находились: налѣво отъ входа (къ югу)—семисвѣчный свѣтильникъ (см. Менора); направо (къ сѣверу)—столъ изъ акаціи, обложенный золотомъ, съ 12 хлѣбами предложенія; къ западу—«жертвенникъ кадильный», מזבח הקטרת, изъ того же дерева, обложенный листовымъ золотомъ, для куренія ѳиміама (онъ называется также מזבח הזהב). Въ «святая святыхъ», קדש הקדשים, находился одинъ только ковчегъ завѣта (см.), въ которомъ хранились скрижали завѣта (см.). Въ это помѣщеніе могъ входить лишь первосвященникъ и то только въ день Всепрощенія (см. Іомъ-Киппуръ).

Исторія скиніи. Строителями С. были Бецалель, изъ колѣна Іудина и Оголіабъ, изъ колѣна Данова; и другіе художники, не извѣстные намъ по имени, принимали участіе въ построеніи С. и ея частей (Исх., 36, 1 и др.). Они трудились надъ сооруженіемъ ея около полугода

Разбирали и переносили части С. и ея утварь—левиты (см.); они же и устанавливали ее во время остановокъ и охраняли ее со всѣхъ сторонъ. По освященіи С. представители народа приносили въ продолженіе двѣнадцати дней богатые дары и жертвы. Въ 14-й день по сооруженіи С. евреи праздновали Пасху, а въ 15-й облако отдѣлилось отъ С., и они отправились въ дальнѣйшій путь (Чис., 9, 1 и сл.; 10, 11, 12). По вступленіи евреевъ въ Палестину, С. сначала поставлена была въ Гилгалѣ (см.) противъ Іерихо, а по завоеваніи страны и при раздѣленіи ея между колѣнами она находилась въ Шило. (Іош., 18, 1; 19, 51). Здѣсь оставалась она и въ періодъ судей (Суд., 18, 31; I Сам., 1, 9; 3, 3). Впрочемъ, богослужебныя собранія не ограничивались одной С., и жертвенники устраивались и въ различныхъ другихъ мѣстахъ. Такъ, Іошуа поставилъ алтарь на горѣ Эбалъ (עיבל), близъ Сихема; Гидеонъ—въ Офрѣ (см.), Самуилъ въ Мицпѣ и въ Рамѣ (I Сам., 7, 17), тогда же имѣлись «бамы» и въ Гибеѣ (ib., 9, 19; 10, 5); Саулъ построилъ жертвенникъ на полѣ битвы (ib., 14, 35), Давидъ—на гумнѣ Орны (мѣсто будущаго храма; см. II Сам., 24, 16—25). И народныя собранія происходили въ другихъ

городахъ; такъ при Іошуѣ—въ Сихемѣ, при Самуилѣ—въ Мицпѣ, въ Гибеѣ. въ Гилгалѣ, между тѣмъ какъ С. стояла въ Шило, въ Нобѣ, въ Гибеонѣ. Наконецъ, и принадлежности С. не всегда находились при ней. Такъ, ковчегъ завѣта брали изъ С., когда переходили Іорданъ, когда завоевывали Іерихо; брали его на войны. При первосвященникѣ Эли ковчегъ былъ захваченъ филистимлянами. По возвращеніи его послѣдними, онъ оставался въ Киріатъ-Іеаримѣ. Когда Давидъ перенесъ ковчегъ въ Іерусалимъ, гдѣ построилъ для него новую С., С. Моисея и мѣдный жертвенникъ ея оставались въ Гибеонѣ и жертвенникъ тотъ считался главнымъ, такъ что Давидъ, согласно Хроникѣ, принесъ жертву въ Іерусалимѣ потому только, что не могъ идти въ Гибеонъ (I Хрон., 16, 39, 40; 21, 29, 30; см. также I Цар., 3, 4 и сл.; II Хрон., 1, 3—13). При постройкѣ храма Соломономъ, ковчегъ со всѣми принадлежностями С. былъ перенесенъ въ храмъ (I Цар., 8, 4; II Хрон., 5, 5). Съ этого времени о С. ничего болѣе не упоминается. При разрушеніи храма Навуходоноссоромъ вовсе не говорится не только о С., но и о ковчегѣ. Въ II Макк., 2, 4—5, говорится, что Іеремія скрылъ ковчегъ на горѣ, на которую въ свое время взошелъ Моисей (Небо). Но этому сообщенію врядъ ли можно придавать историческое значеніе: во время осады и разрушенія Іерусалима Іеремія находился въ темницѣ (Іерем., 38, 28; 39, 11—14). Согласно талмудическому сказанію (Сота, 9а), при окончаніи постройки храма Соломонова С. со всѣми своими составными частями чудеснымъ образомъ скрылась въ подземныя пещеры храма, гдѣ она сохраняется понынѣ (ср. Іома, 72а, кон.). Извѣстно, что во второмъ храмѣ не было ни ковчега, ни его принадлежностей. Іосифъ Флавій, говоря о второмъ храмѣ, подобно кн. Эзры, говоритъ только о сооруженіи алтаря и храма, но не о «святая святыхъ».

Мнѣніе критической школы. Начиная съ Графа и Велльгаузена, критики подвергаютъ сомнѣнію существованіе одной, центральной С. въ томъ видѣ, какъ она описана въ Пятикнижіи. Они указываютъ главнымъ образомъ на то, что въ Исх., 33, 7—11 (каковой отрывокъ они относятъ къ такъ назыв. Элогисту, хотя тамъ упоминается только JHWH., а не Элогимъ) упоминается совершенно другая С., которую соорудилъ одинъ только Моисей и которая помѣщалась не въ центрѣ стана израильскаго, а внѣ его предѣловъ «и всякій, искавшій Бога, выходилъ къ С. собранія». Въ этой С. Богъ открывался Моисею посредствомъ облачнаго столба, видимаго всему народу; изъ нея же не отлучался слуга Моисея, Іошуа. Въ описаніи этой С. нѣтъ рѣчи о большомъ дворѣ вокругъ С., равно какъ и о дорогихъ, богатыхъ составныхъ частяхъ ея. Изъ этого критики выводятъ, что болѣе древнее преданіе (E) знало другую С., которая по своему виду и назначенію не была похожа на описанную въ Исх., 25, 1—31, 11; 35, 4—40, 38 и др. Но противъ этого можно возразить, что судя по контексту отрывка Исх., 33, 7—11, рѣчь идетъ тамъ о временной С., которую соорудилъ Моисей до постройки главной С. Бецалелемъ, и установка той первой С. относится ко времени, непосредственно послѣдовавшему за сооруженіемъ израильтянами золотого тельца, такъ что Моисей намѣренно могъ тогда построить С. внѣ стана, не желая имѣть ничего общаго съ согрѣшившимъ народомъ. Только единичныя личности, «искавшія Бога», имѣли доступъ къ этой С. На замѣчаніе критиковъ, что наличность множества дорогихъ металловъ и матерій у кочевого племени немыслима, какъ и невѣроятна искусная художественная установка всѣхъ частей С. въ пустынѣ кочевниками — можно возразить, что когда израильтяне ушли изъ Египта, они могли имѣть у себя людей, знакомыхъ съ египетскимъ искусствомъ, и достаточно много драгоцѣнныхъ вещей (Исх., 3, 22) для устройства святыни. Затѣмъ критики указываютъ на то, что въ Шило (Силомъ) во время Эли будто бы существовала не С., а прочное зданіе, причемъ они ссылаются на выраженія היכל («храмъ»; I Сам., 3, 3) מזוזה («косякъ» ib., 1, 9). Но эти выраженія вполнѣ примѣнимы и къ С. Изъ того, что Іеремія (7, 14; 26, 6) угрожалъ, что іерусалимскій храмъ («домъ», בית) подвергнется участи Шило, вовсе не слѣдуетъ, что въ Шило было прочное зданіе, а не С. Притомъ въ I Сам., 2, 22б ясно говорится о С. собранія (אהל מועד) въ Шило (ср. этотъ ст. съ Исх., 38, 8). Велльгаузенъ и др., правда, считаютъ этотъ полустихъ (въ I Сам., 2) позднѣйшей вставкой, но безъ всякаго основанія. О С. собранія, существовавшей до постройки храма Соломона, говорится также въ I Цар., 8, 4 (II Хрон., 5, 5); и это указаніе считается Велльгаузеномъ, безъ всякаго основанія, позднѣйшей вставкой. Что касается сущности Моисеевой С., то мнѣнія критиковъ расходятся. Нѣкоторые считаютъ ее отраженіемъ Соломонова храма, другіе (напр., Велльгаузенъ) опредѣляютъ ее, какъ «тѣнь» по-вавилонскаго храма Зеруббабеля. Но ни тотъ, ни другой не имѣли ничего общаго со С. Пятикнижія. Даже названія отдѣльныхъ частей не сходны. «Святая святыхъ» Соломонова храма называется דביר, а переднее помѣщеніе—היכל (I Цар., 6, 5, 17 и др.), — названія, вовсе не встрѣчающіяся въ Пятикнижіи. Деревянныя части храмовъ Соломона и Зеруббабеля были изъ кедра, въ описаніи С. упоминается только акація (שטים) и т. д. Что касается храма Зеруббабеля, то въ немъ не было ковчега завѣта тогда какъ въ С. ковчегъ играетъ выдающуюся роль. — Любопытно, что выраженіе אהל מועד никогда не встрѣчается съ опредѣлительнымъ ה, изъ чего можно было бы заключить, что нѣкогда существовало много мѣстныхъ С. Объ одной такой С. имѣется извѣстіе въ II Сам., 6, 17; 7, 2 (=I Хрон., 16, 1; 17, 1): когда Давидъ перенесъ ковчегъ завѣта изъ дома Обедъ-Эдома на Сіонъ, онъ «раскинулъ» для него шатеръ; впослѣдствіи, когда онъ наслаждался миромъ и спокойствіемъ отъ враговъ, ему казалось непристойнымъ, чтобы ковчегъ Божій находился внутри парусины (יריעה), тогда какъ онъ самъ живетъ въ домѣ изъ кедра, и онъ вознамѣрился построить храмъ для святыни, но пророкъ Натанъ удержалъ его. Изъ этого разсказа, между прочимъ, видно, что въ сознаніи народа существованіе переноснаго святилища, С., въ неспокойное время было вполнѣ естественно.—Ср.: Riggenbach, Die mosaische Stiftshütte, 1862; H. Ewald, Die Altertümer des Volkes Israel, 3-е изд., 1866, 420 и сл.; Baehr, Symbolik d. mosaischen Kultus, I, 2-е изд., 1874; Graf, Die geschichtl. Bücher d. Alt. Test., 51 и сл.; J. Wellhausen, Prolegomena, 4-е изд., 17—53; Ad. Merx, Die Bücher Moses u. Josua, 1907, 97 и сл.; археологіи Новака и Бенцингера, index; Eerdmanns, Alttestamentl. Studien, IV, Das Buch Leviticus, 1912, 42 и сл.; энциклоп. сло-

вари Винера, Шенкеля, Рима, Гуте, Герцога-Гаука и др.; J. E., s. v. Tabernacle. См. Ковчегъ. *А. С. К.* 1.

Скіапарелли, Джованни—современный итальянскій художникъ. Произведенія С. имѣли успѣхъ на всемірной выставкѣ 1910 г. въ Римѣ; С. написалъ нѣсколько картинъ на библейскія темы.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1910, № 35. 6.

Сколе—мѣстечко въ Галиціи. Въ 1765 г. еврейская община вмѣстѣ съ евр. поселеніями окрестныхъ мѣстностей насчитывала 1063 души. Въ 1900 г. числилось 2095 евреевъ. Еврейское населеніе бѣдное; живетъ извознымъ промысломъ; молодежь работаетъ на спичечной фабрикѣ. Имѣются деревянная синагога и училище фонда бар. Гирша.—Близъ С., на желѣзнодорожной станціи Денбина (Dębina), находится Ferienkolonie для бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей изъ Львова. 5.

Скопишки—мѣст. Ковенск. губ., Новоалександровск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «Скопишское еврейское общество» въ составѣ 282 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1184, среди нихъ 1010 евр. 8.

Скопъ—возвышеніе на разстояніи 7 стадій къ сѣверу отъ Іерусалима, гдѣ, по преданію, первосвященникъ и жители города привѣтствовали Александра Великаго (Флавій, Древн., XI, 8, 5). Флавій утверждаетъ, что это возвышеніе называлось Σαφειν (арамейское названіе—צפין, еврейское—צופים) и переведено по-гречески Σκοπός, что значитъ «видъ», такъ какъ отсюда былъ виденъ Іерусалимъ съ храмомъ. Съ другой стороны, Талмудъ утверждаетъ, что Александра Великаго встрѣтили въ Антипатридѣ, и такъ какъ этотъ городъ раньше назывался Кефаръ-Саба, то Грецъ (Ges., II, 221) вмѣстѣ съ Реландомъ объясняютъ это противорѣчіе смѣшеніемъ двухъ именъ, Σαφα и Σαβα. Наиболѣе вѣроятнымъ, однако, является мнѣніе Флавія. Затѣмъ С. упоминается Флавіемъ въ описаніи войны съ Римомъ (Іудейск. В., II, 19, 4; V, 3, 2). Скопъ часто упоминается въ Талмудѣ подъ именемъ «Цофимъ». Въ нѣкоторыхъ галахическихъ изреченіяхъ С. считается границей Іерусалима (Пес., III, 8, Тос. Пес., II, 13). Въ М. К., 26 а, Іер. М. К., 83б и Семах., IX, сказано, что съ этого возвышенія виденъ Іерусалимъ. Въ 1889 г. у подошвы С. открытъ былъ каналъ, глубиной въ 4 м., грубо высѣченный въ скалѣ; Гордонъ полагаетъ, что здѣсь находился резервуаръ, снабжавшій водой храмъ (Mitteilungen und Nachrichten des Deutschen Palästina-Vereins, 1900, стр. 48). Склепъ съ человѣческими костями и надписями по-еврейски и гречески, недавно найденный на Масличной горѣ, по мнѣнію Clermont-Gauneau, перенесенъ туда изъ С. Буль помѣщаетъ С. въ южной части холмистой полосы, ограниченной съ сѣвера цѣпью Вади-ал-Яузъ. — Ср.: Schürer, Gesch., I, 604; Buhl, Geogr. d. alten Palästina, стр. 96; Böttger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 223. 3.

Скорбящіе о Сіонѣ, скорбящіе о Іерусалимѣ (אבלי ציון וירושלים) —см. Абелей Ціонъ (Евр. Энц., т. I, 77).

Скорпіонъ (עקרב)—паукообразное, членистоногое животное, на подобіе небольшого морского рака, съ жаломъ въ задней части хвоста. Ужаленіе С. тропическихъ странъ опасно. Въ Палестинѣ встрѣчаются восемь видовъ С. Въ Іезек., 2, 6, слово С. употреблено как метафора для означенія язвительнаго слова, а въ I Цар., 12, 11, 14, этимъ словомъ означается бичъ, снабженный, вѣроятно, металлическимъ наконечникомъ. Въ Числ., 34, 4, Іош., 15, 3 и Суд., 1, 36, упоминается мѣстность «Маале Акраббимъ», получившая свое названіе отъ С. («восхожденіе С.»). Въ Талмудѣ сказано, что С. живутъ въ навозныхъ кучахъ, разсѣлинахъ стѣнъ (Хаг., 3а и парал. мѣста); нападаютъ внезапно, и уколы ихъ болѣе опасны, чѣмъ уколы змѣи, потому что они повторные (Іер. Бер., 9а). Особенно опасными являлись С. изъ Адіабены (Хадіаба; Шаб., 121б). Желчь аиста считалась лекарствомъ противъ ихъ ужаленія (ib., 109б, Кет., 50а). С. употребляется какъ лекарство отъ катаракты (Гит., 69а). Въ числѣ чудесъ, которыми славился Іерусалимъ, указывается и тотъ фактъ, что тамъ С. и змѣя никогда никого не жалили (Аб., V, 5). Гнѣвъ мудреца сравнивается съ ужаленіемъ С. (ib., II, 10).—Ср. Lewysohn, Z. T., стр. 298 [J. E., XI, 122]. 1. 3.

Скотоводство было главнѣйшимъ занятіемъ древнѣйшихъ евреевъ, ведшихъ кочевой образъ жизни. Авель былъ пастухомъ и принесъ Богу приношеніе «отъ первородныхъ своего стада» (Быт., 4, 2, 4). Авраамъ, Исаакъ и Яковъ съ сыновьями также занимались С. Скотъ доставлялъ имъ пищу, состоявшую изъ молока, сыра, масла, въ рѣдкихъ случаяхъ изъ мяса, а шкуры служили матеріаломъ для одежды и для палатокъ. Жертвоприношенія ихъ состояли почти исключительно изъ скота. Евреи не оставили занятія С. и въ Обѣтованной землѣ. Такъ, колѣна Реубеново, Симоново и Гадово продолжали вести пастушескій образъ жизни. Другія колѣна занимались одновременно земледѣліемъ и С. Обиліе скота считалось признакомъ богатства и благословенія Божія. Общее названіе для скота было מקנה (= владѣніе; Быт., 46, 32). Но различался крупный рогатый скотъ (בקר, собственно «пахарь»; ср. латинское «armentum» отъ «arare») отъ мелкаго (צאן). Изъ мелкаго скота въ Палестинѣ всего болѣе водились козы и овцы. Крупный рогатый скотъ разводили, главнымъ образомъ, въ хорошо орошаемыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Іорданской долинѣ, на Саронской равнинѣ и въ западной части Башана. Верблюды и лошади встрѣчались рѣдко у евреевъ въ библейскую эпоху. Въ качествѣ вьючнаго животнаго употреблялись преимущественно ослы (особенно ослицы; Быт., 12, 16). Библія предписываетъ кроткое обращеніе съ домашними животными. Употребленіе скота для работы въ субботу воспрещено (Исх., 20, 10; 23, 12; Втор., 5, 14). Въ субботній годъ скотъ могъ повсюду свободно питаться произведеніями земли. Воспрещены: кастрація (Флавій, Іуд. Древн., IV, 8, § 40; ср. Лев., 22, 24), скрещиваніе двухъ разныхъ породъ скота (Лев., 19, 19); нельзя запрягать вмѣстѣ вола и осла (Втор. 22, 10). Не извѣстно, чѣмъ вызвано запрещеніе варить козленка въ молокѣ его матери (Исх., 23, 19; 34, 26; Втор., 14, 21); скорѣе всего, тутъ играло роль желаніе внушить израильтянамъ отвращеніе къ языческому обычаю (Маймонидъ, Море Небухимъ). Пастухъ обязанъ былъ возмѣстить всякую убыль среди скота, происшедшую по его винѣ (Быт., 31, 39; Исх., 22, 12—13). Зимою скотъ помѣщался въ спеціально для того устроенныхъ хлѣвахъ (מרבק), снабженныхъ яслями (אבוס). Случайно упоминается, что кормомъ для крупнаго рогатаго скота служила размельченная солома (תבן, Исаія, 11, 7); иногда ему давали особую кислую смѣсь (בליל חמיץ, ib., 30, 24) изъ разныхъ зеревъ и травъ (см. Bochart. Hieroz., 113, 303). Лошадей также кормили соломой

и ячменемъ. Овесъ и сѣно и по сіе время неизвѣстны на Востокѣ. Врядъ ли древніе евреи знали искусство улучшенія породъ скота. Попытка Якова увеличить, путемъ хитрости, свое стадо за счетъ тестя своего, Лабана, еще не служитъ доказательствомъ такого умѣнія.—Ср.: Bochart, Hierozoicon; Nowack, Lehrbuch der hebräischen Archäologie, index; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, 138 и сл. [J. E., III, 626—627]. 1.

Скотоводство въ Талмудѣ. Главнымъ источникомъ пропитанія евреевъ вплоть до разрушенія второго храма было земледѣліе. Съ пріобрѣтеніемъ евреями постоянной осѣдлости С. перестало быть самостоятельнымъ занятіемъ. Но сельскому хозяину необходимо было разводить скотъ, который служилъ ему рабочей силой и доставлялъ ему пищу и одежду. Законоучители, относясь вообще неодобрительно къ С., въ виду того, что оно ограничиваетъ площадь посѣва, допускали еще разведеніе крупнаго рогатаго скота (בהמה גסה), необходимаго для земледѣлія, и прямо запрещали разведеніе мелкаго (בהמה דקה), отчасти также потому, что козы и овцы, производя частыя потравы, причиняли большіе убытки земледѣлію (Б. К., VII, 7; см. Евр. Энцикл., VII, 746; XII, 252). Но и этотъ законъ, повидимому, не повсюду соблюдался строго (Хул., 84а). Изъ крупнаго рогатаго скота въ большомъ количествѣ разводились быки и коровы. Бѣлыя коровы считались особенно полезными при полевыхъ работахъ, черныя цѣнились за ихъ кожу, а рыжія—за мясо (Наз., 31б). Въ виду важнаго значенія воловъ въ сельскомъ хозяйствѣ, ихъ называли «царями домашнихъ животныхъ», «основой хозяйства» (Хаг., 13б; Б. М., 86б).—Оселъ и въ талмудическую эпоху служилъ преимущественно какъ вьючное животное, но также для молотьбы и верховой ѣзды (Сифра къ Лев., 25, 35; Моэдъ Кат., 10а).—Талмудъ упоминаетъ о лошадяхъ (Берах., 56б) какъ о рабочей силѣ, однако, лошадь рѣдко встрѣчалась въ Палестинѣ. О мулѣ и верблюдѣ см. соотвѣтствующія статьи. Воламъ одѣвали намордникъ, когда ихъ вели на пастбище, дабы они не причинили кому-либо по дорогѣ вреда, по приходѣ на пастбище намордникъ снимался (Шабб., 53а).—Палестинскіе евреи очень любили украшать домашнихъ животныхъ кольцами въ носу, на шеѣ, на ногахъ, а также лентами.

Уходъ за скотомъ. Библейскіе законы о кроткомъ обращеніи съ животными (צער בעלי חיים) получили въ Талмудѣ дальнѣйшее развитіе. Ветеринарное искусство (אפייטרוס = ἱππιατρος, коновалъ, Bamid. r., IX, 2) уже было извѣстно въ талмудическую эпоху. При тяжелыхъ случаяхъ отеленія коровы прибѣгали къ чревосѣченію; если плодъ умиралъ еще во чревѣ матери, мертвое тѣло удаляли (Мишна, Хул., 4, 1—5; Мех. къ Исходу, 14, 30). Оказаніе помощи беременной коровѣ разрѣшалось даже въ праздникъ (но не въ субботу; Шабб., 128б). Библейское запрещеніе кастрировать животныхъ, которое, въ сущности, относилось только къ животнымъ, предназначеннымъ для жертвоприношеній (Лев., 22, 24), Талмудъ распространяетъ на всѣхъ животныхъ безъ исключенія (Хаг., 14б) и указываетъ, что запрещеніе кастраціи (סירוס) относится къ числу семи заповѣдей Ноя (Санг., 56б). Этотъ законъ особенно строго соблюдался въ Вавилоніи, но въ Палестинѣ евреи нерѣдко прибѣгали къ фиктивной продажѣ своихъ животныхъ-самцовъ не-еврею, который ихъ кастрировалъ, а затѣмъ откупали у него обратно, такъ какъ кастрированный волъ представляетъ лучшую рабочую силу и мясо его вкуснѣе (Б. М., 90б). Талмудъ запрещаетъ такую фиктивную продажу (Б. М., 90б; Tur Eben ha-Ezer, 5; Маймонидъ, Ядъ га-Хазака, Issure Bia, 13).—Послѣ снятія клади со вспотѣвшаго осла, обыкновенно укутывали его покрываломъ, чтобы онъ не простудился (М. Келимъ, XXIII, 3; Шабб., 53а). Волу надѣвали на ноги своего рода сандаліи изъ металла или коры, чтобы онъ не поскользнулся (Мишна Пара, 2, 3). Амулетъ, подвѣшенный на шею, предохранялъ животное отъ болѣзней. Талмудъ неоднократно подчеркиваетъ обязанность хозяина кормить скотъ. Прежде, чѣмъ самому приступить къ ѣдѣ, слѣдуетъ накормить животное (Гит., 62а). Весною и лѣтомъ скотъ самъ себѣ находитъ кормъ. Не рекомендовалось поэтому держать въ это время скотъ взаперти. Въ другое же время года предписывается кормить скотъ, давая животному полезную для него пищу (אוכלין ראוין). Воловъ и коровъ кормили травой, сѣномъ и клеверомъ, чечевичнымъ сѣменемъ и бобами. Кормомъ ослу, верблюду и лошади служилъ ячмень (Менах., 69а; Шабб., 51б), а козѣ—смоква и рѣпа. Откармливаніе (אבס) производилось иногда насильственно (Мишна Шабб., XXIV, 3). Сельскіе хозяева строили помѣщенія (אוספיטלין = ὁσπιτάλιον; אטבלא = stabulum) для скота, имѣвшія въ Талмудѣ разныя названія: רפת (стойло для быка), דיר, גדרה (загородки для овецъ), אורייה (конюшня для лошадей).

Продукты скотоводства. Молоко было однимъ изъ любимыхъ напитковъ палестинскихъ евреевъ. Козье молоко считалось цѣлебнымъ средствомъ при болѣзняхъ сердца (Б. Кам., 80а). Масло добывалось изъ молока, которое для этого вливали въ мѣшокъ изъ козлиной кожи и долго взбалтывали. Сыръ (גבינה) получался путемъ опусканія въ молоко капли сычужка, вслѣдствіе чего молоко створаживалось и сгущалось въ сыръ. Существовали спеціалисты сыровары (בר חובץ, Іер. Пеа, I, 16а).—Мясо рогатаго и мелкаго скота было въ большомъ употребленіи. Курдюкъ барана считался лакомствомъ, такъ что его особенно холили и подвязывали подъ него тачку, когда овца находилась на пастбищѣ (Шабб., 54б).—Изъ овечьей шерсти и верблюжьяго волоса приготовляли одежду (Мишна Кел., IX, 1; Шабб., 27а).—Изъ роговъ дѣлали свирѣли (Аб. Зара, 47а). См. Килаимъ, Пастухи, Пища. — Ср.: Krauss, Talmudische Archäologie, II, стр. 111—136; idem, La défense d'élever du menu bétail en Palestine въ REJ, LIII, 37—55; Geiger, Jüd. Zeitschrift, V, 118.

И. А. Драбкинъ. 3.

Скоттъ, Вальтеръ—извѣстный англійскій поэтъ и историческій писатель (1771—1832; христіанинъ). С. первый изъ англійскихъ писателей выступилъ (1819) въ своемъ извѣстномъ, переведенномъ на всѣ европейскіе языки, романѣ «Айвенго» (Ivanhoe) въ защиту евреевъ. Героиней романа является идеализированная въ стилѣ шотландской рыцарской поэзіи еврейка Ревекка. Образъ Ревекки едва ли имѣлъ свой прототипъ въ средѣ англійскаго еврейства эпохи Ричарда Львинаго Сердца; въ ней С. удачно изобразилъ стойкость, героическую способность къ самопожертвованію и глубокую преданность религіи у евреевъ того мрачнаго времени. Съ меньшей идеализаціей написанъ — имѣющій, поэтому, бо́льшую художественную цѣнность—отецъ Ревекки, ростовщикъ Исаакъ изъ Іорка. Наибольшую художественную и историческую цѣнность «Айвенго» составляетъ мастерское изображеніе общаго поло-

женія средневѣковаго еврея—унижаемой и преслѣдуемой жертвы грубаго рыцарскаго произвола. Въ нѣкоторыхъ картинахъ изъ этой жизни С. достигаетъ высшаго драматизма и выясняетъ ужасъ положенія евреевъ въ средніе вѣка.— Романъ «Айвенго» оказалъ въ свое время сильное вліяніе на англійское общество и на отношеніе послѣдняго къ евреямъ.—Ср. Евреи въ англійской литературѣ (Евр. Энц., т. 11, стр. 562).

С. Г—нъ. 6.

Скоттъ, Чарльзъ-Александръ (собственно **Карлъ Блюменталь**)—англійскій писатель, род. въ Лондонѣ въ 1803 г., ум. въ Венеціи въ 1866 г. С. въ 1848 г. сражался въ итальянской арміи противъ австрійцевъ. Затѣмъ онъ примкнулъ къ гарибальдійцамъ и боролся за освобожденіе Италіи. Въ 1860 г. С. получилъ отъ Гарибальди позволеніе напасть на Римъ, чтобы освободить мальчика Мортара (см.); попытка С. потерпѣла, впрочемъ, неудачу. С. писалъ на нѣсколькихъ языкахъ и опубликовалъ описаніе своихъ путевыхъ впечатлѣній, свидѣтельствующихъ о глубокой наблюдательности С. Онъ принималъ участіе въ евр. общественной жизни Венеціи. — Ср. Jew. Chron., 1867, 3, 10 мая. [J. E., XI, 122—123]. 6.

Скрантонъ (Scranton)—городъ въ штатѣ Пенсильваніи. Евреи поселились здѣсь въ 1850 г. Въ 1858 г. образовалась первая община, принявшая въ 1860 г. названіе «Ansche Chesed». Въ 1905 г. числилось около пяти тыс. евреевъ (5% всего населенія). Имѣются пять общинъ и два училища, благотворительныя общества. Евреи принимаютъ участіе въ муниципальномъ управленіи. [По J. E., XI, 123]. 5.

Скрейнка (Шкрейнка), Лазарь—венгерскій педагогъ и писатель реформистскаго направленія 19 в., состоялъ завѣдующимъ евр. школы въ Арадѣ, основанной Аарономъ Хориномъ. С.—авторъ слѣдующихъ работъ: «Analytische Elementarlehre der rabbinisch-mosaichen Religion, der biblischen Geschichte u. der Sittenlehre» (2-е изд., Арадъ, 1846); «Beiträge zur Entwickelung geschichte der jüdischen Dogmen u. des jüdischen Kultus» (Вѣна, 1861); «Ueber das gnostische Princip in der Kabbala» (въ Literaturblatt des Orients, 1846, pp. 312 и сл.); «Versuch einer Erläuterung mehrerer dunkeler Stellen im Buche Daniel» (въ Monatsschrift, 1855, pp. 454 и сл.)—Ср.: Fürst, B.J., III, 344; Ben Chananja, VI, 138. [По J. E., XI, 400]. 9.

Скрижали Завѣта, לוחות העדות, לוחות הברית—двѣ каменныя плиты, на которыхъ начертаны были десять заповѣдей. Господь повелѣлъ Моисею взойти къ Нему на гору, чтобы получить «каменныя скрижали и законъ» (Тору; Исх., 24, 12). Скрижали эти называются «скрижалями свидѣтельства, начертанными перстомъ Божіимъ» (id., 31, 18) съ обѣихъ сторонъ (ib., 32, 15); онѣ были «твореніемъ Бога» (ib. 32, 16). Спускаясь съ горы съ С.-З. въ рукахъ, Моисей, узнавъ объ отпаденіи народа отъ Бога, «бросилъ изъ рукъ своихъ С.-З. и разбилъ ихъ» (ib., 32, 19). Впослѣдствіи Моисей по Божьему велѣнію высѣкъ изъ камня новыя С.-З. на подобіе первыхъ, и Богъ начерталъ на нихъ первоначальный текстъ заповѣдей (ib., 34, 1—4) С.-З. были помѣщены Моисеемъ въ ковчегѣ (ib., 25, 21)., гдѣ онѣ находились и при освященіи Соломонова храма.— Ср. Десять Заповѣдей, Откровеніе.

Мнѣніе критической школы. Нѣкоторые библейскіе критики подвергаютъ сомнѣнію существованіе С.-З., на которыхъ были написаны «десять заповѣдей», не приводя, однако, убѣдительныхъ доказательствъ (см. Десять Заповѣдей). Изъ библейскаго разсказа, по ихъ мнѣнію, можно съ исторической достовѣрностію вывести только: 1) что законы и другіе акты публичнаго характера писались въ древности на камнѣ и 2) что извѣстнаго рода камень представлялъ собою національный (или родовой) палладіумъ, переносимый съ мѣста на мѣсто (главнымъ образомъ, во время войнъ) въ спеціально для этого изготовленномъ ящикѣ. Хотя такіе палладіумы обыкновенно помѣщались на видномъ мѣстѣ, а не скрывались отъ взоровъ людей въ ковчегѣ, но С.-З. сохранялись въ скрытомъ мѣстѣ именно съ цѣлью предохранить ихъ отъ злонамѣренной или случайной порчи. Въ болѣе раннихъ повѣствованіяхъ о ковчегѣ въ кн. Самуила не упоминается вовсе о находившихся тамъ С.-З., хотя это, можетъ-быть, случайно. Традиція расходится въ установленіи текста, начертаннаго на С.-З. (см. Десять Заповѣдей). Это и вызвало, по мнѣнію критиковъ, предположеніе о томъ, что С.-З. съ болѣе древнимъ текстомъ были разбиты. Въ виду того, что С.-З. были скрыты отъ взоровъ людей, нѣтъ ничего удивительнаго, какъ разсуждаютъ критики, что создалось разногласіе относительно ихъ текста. Слѣдуетъ отмѣтить, что слова Іереміи о «Законѣ, написанномъ на сердцѣ», при новомъ союзѣ Бога съ Израилемъ (Іер., 31, 32) представляютъ какъ бы противоположность старому союзу, который былъ написанъ на камнѣ; ср. также Притч., 3, 3; 7, 3. [J. E., XI, 662—664]. 1.

Скрижали Завѣта въ агадѣ. Въ виду важнаго значенія С.-З., онѣ, естественно, вызывали большой интересъ у агадистовъ. Въ Талмудѣ и мидрашимъ находимъ много изреченій, касающихся С.-З. Порою въ дебаты о нихъ вплетены и народныя легенды. Двѣ скрижали соотвѣтствуютъ другимъ естественнымъ парнымъ предметамъ въ природѣ и жизни: жениху и невѣстѣ, небу и землѣ, настоящему и грядущему міру. Первыя С.-З. были получены Моисеемъ безъ всякихъ усилій съ его стороны, а вторыя лишь послѣ 40 дней самоуничиженія и лишеній (ib.). Ангелы запротестовали, когда Богъ повелѣлъ Моисею самому написать вторыя С.-З., опасаясь, что онъ станетъ приписывать себѣ авторство и даже измѣнитъ ихъ текстъ и содержаніе, но Господь, тѣмъ не менѣе, ввѣрилъ эту обязанность Моисею (со ссылкою на Числ., 12, 7; Schem. r., 1. c.). Повелѣніе Моисею написать самому вторыя С.-З. Мидрашъ (l. c.; Debar. r., III) объясняетъ притчею о царѣ, составившемъ лично письменный брачный договоръ съ своей супругой, но когда она ему впослѣдствіи измѣнила, царь ее простилъ, но просилъ ее уже на этотъ разъ, чтобы она сама написала брачное условіе. Слово חרות («вырѣзанный») въ Исх., 32, 16, слѣдуетъ читать חירות («свобода»), что указываетъ, что надъ израильтянами, получившими С.-З., не имѣютъ власти ни смерть, ни земные цари и никакія страданія (Waj. r., XVIII; Пирке р. Эліез., XLVI). Моисей высѣкъ вторыя С.-З. изъ спеціально для этого добытаго изъ солнечнаго диска куска сапфира (Пирке р. Эліез., l. c.; Schir. r., V, 12). Моисей разбогатѣлъ отъ продажи обломковъ сапфира, отлетавшихъ во время обтесыванія сапфира для С.-З. (Нед., 38а), который притомъ былъ такимъ гибкимъ, что С.-З. можно было свертывать (Schir. r., V, 12). Число буквъ Декалога было 613, въ соотвѣтствіи съ 613 предписаніями Торы (Bam. r., XVIII). Талмудисты расходятся въ опредѣле-

ніи порядка заповѣдей на С.-З.; по мнѣнію однихъ, на каждой скрижали было написано по пяти заповѣдей, другіе же полагаютъ, что каждая изъ С.-З. въ отдѣльности содержала весь Декалогъ (Schir. r., V, 12). Господь помогъ Моисею носить тяжелыя С.-З.; замѣтивъ, однако, что народъ поклоняется золотому тельцу, Онъ лишилъ Моисея поддержки, что заставило послѣдняго бросить С.-З. По другой версіи, буквы поддерживали самихъ себя и камень, но когда израильтяне лишились благоволенія Божія, онѣ (буквы) вознеслись на небо, такъ что Моисей изнемогъ подъ тяжестью камней (Іер. Таан., IV). Первыя С.-З. были написаны рукою самого Бога. Въ виду того, что первыя С.-З. были даны при торжественной обставовкѣ, Сатана завистливо наблюдалъ за ними и толкнулъ народъ на грѣхъ; поэтому вторыя С.-З. даны были при совершенно тихой и скромной обстановкѣ (ib.). М. разбилъ первыя С.-З. 17 Таммуза (Пирке р. Эліез., XLVI).—Камень, изъ котораго были высѣчены С.-З., существовалъ испоконъ вѣковъ, также и рѣзецъ, которымъ онѣ были начертаны (ib.). Каббала использовала для разныхъ мистическихъ и оккультныхъ цѣлей числовое значеніе текста и отдѣльныхъ словъ С.-З. (см. Гематрія). Вторыя С.-З. и обломки первыхъ были помѣщены въ ковчегѣ (Баба Бат., 14б); въ связи съ этимъ выраженіе «обломки скрижалей» (שברי לוחות) стало примѣняться къ престарѣлымъ и дряхлымъ ученымъ, которымъ память стала измѣнять, но которые, тѣмъ не менѣе, не переставали пользоваться должнымъ уваженіемъ. Выраженіе לוחות הברית (Скрижали Завѣта) употреблялось въ аллегорическомъ смыслѣ для обозначенія патріарха р. Іуды I (Іер. Кил., IX, 32б). [J. E., XI, 662—664]. 3.

Скрипицынъ — директоръ департамента духовныхъ дѣлъ иностр. исповѣданій; ему приписывается «Розысканіе о убіеніи евреями христіанскихъ младенцевъ и употребленіи крови ихъ» (см. Евр. Энц., XI, 871). Впрочемъ, авторство его не вполнѣ установлено. — Ср.: Лебедевъ, Русск. Арх., 1910 г., кн. 8, стр. 497; Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ среднев. обвиненіяхъ противъ евреевъ, Спб., 1880, стр. 118; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 403—404. 8.

Скульптура—см. Искусство (Евр. Энц., т. VIII, 337—338).

Скульскъ—посадъ Калишск. губ., Слупецк. у. (ранѣе принадлежалъ Варшавск. губ.). Какъ находящійся въ 21-вер. пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго переселенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 270, евр. 171. По переписи 1897 г. жит. 738, среди нихъ 185 евр. 8.

Скуляны—мѣст. Бессарабск. губ., Бѣлецк. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ (ранѣе Ясскій) имѣлось «Скулянское еврейское общество» въ составѣ 624 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3375, среди нихъ 1555 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское училище. 8.

Скутецкій (Skuteczky), **Даміанусъ** — венгерскій художникъ-жанристъ, род. въ 1850 г. С. получилъ въ Италіи извѣстность какъ одинъ изъ виднѣйшихъ дѣятелей молодой венеціанской школы. Его картины, выставленныя въ Вѣнѣ и Будапештѣ, создали ему имя и въ Австро-Венгріи. С. принадлежитъ рядъ работъ по теоріи и исторіи искусства. [J. E., XI, 400]. 6.

Скыржино — посадъ Радомск. губ., Опоч. у. Какъ принадлежащее къ подуховн., селеніе было недоступно до 1862 г. для водворенія евреевъ. Однако, еще до этого переселились въ С. евреи, имѣвшіе особую усадьбу за рѣкою Радомишъ, на землѣ сосѣдней деревни Загурта. Въ 1856 г. христ. 311, евр. 100. По переписи 1897 г. жит. 544, среди нихъ 191 евр. 8.

Славатичи — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства и повѣта. По постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., евр. община въ С. была подчинена Брестскому кагалу. Въ 1766 г. въ С. 267 евреевъ. 5.

Славатыче—посадъ Сѣдлецк. губ., Бѣльск. у. Въ 1856 г. христ. 878, евр. 996. По переписи 1897 г. жит. 2769, среди нихъ 1707 евр. 8.

Славгородъ - сел. Екатериносл. губ., Павлоград. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

Славковъ—посадъ Кѣлецк. губ., Олькушск. у. Какъ принадлежащій духовенству, былъ недоступенъ для проживанія евреевъ до 1862 г. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 2471, евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жит. 4243, среди нихъ 714 евр. 8.

Славута (Sławuta)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства. Въ 1754 г. Августъ III пожаловалъ С. привилегію; онъ разрѣшилъ устройство двухъ годовыхъ ярмарокъ. Въ это время возникла въ С. извѣстная еврейская типографія. Первое по времени дошедшее до насъ изданіе типографіи относится къ 1792 г. Въ 1765 г. въ С. и окр.—246 евр. —Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III a, s. v.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Волынск. губ., Заславск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Славутское евр. общество» въ составѣ 1658 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8454, среди коихъ 4891 евр. 8.

Славяносербскъ—уѣздный городъ Екатеринославск. губ. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлось «Славяносербское еврейское общество» въ составѣ 55 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 174 тыс. жит., среди нихъ 2705 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 3122, среди коихъ 143 еврея. 8.

Славяны—сел. Могил. губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1910 года для водворенія евреевъ. 8.

Сладководная—евр. земледѣльческая колонія Екатеринославск. губ., Маріупольск. у. Ревизскихъ семей въ 1858 г.—28; къ 1897 г.—64 сем. Въ надѣлѣ 840 десятинъ земли. По переписи 1897 г. жит. 512, среди нихъ 430 евреевъ. 8.

Слесинъ — посадъ Калишск. губ., Конин. у. Такъ какъ С. находился въ 21-верстной пограничной полосѣ, доступъ евреямъ въ С. изъ внутреннихъ мѣстностей былъ до 1862 г. затрудненъ. Въ 1856 г. христ. 270, евр. 171. По переписи 1897 г. жителей 1299, среди нихъ 223 евр. 8.

Сліозбергъ, Генрихъ Борисовичъ, — общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ г. Мирѣ, Минской губ. Окончилъ юридическій факультетъ спб. университета. По возвращеніи изъ-за границы, гдѣ продолжалъ юридическое образованіе, выдержалъ экзаменъ на званіе магистранта уголовнаго права. С. принималъ ближайшее участіе въ спеціальныхъ журналахъ, участвовалъ въ работѣ юридическихъ организацій и обществъ, выступалъ также съ общественно-юридическими работами въ общихъ изданіяхъ. Принятый въ 1893 г. въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, С. не былъ, согласно закону 1889 года, утвер-

жденъ въ этомъ званіи и оставался помощникомъ до 1904 г.—Въ 1889 г. началась еврейская общественная дѣятельность С. Онъ обработалъ и издалъ подъ псевдонимомъ «Улейниковъ» матеріалы по обслѣдованію еврейскихъ колоній въ Херсонской и Екатеринославской губ., собранные Бинштокомъ (см.). Тогда же онъ участвовалъ въ работахъ комиссіи, посланной конгрессомъ С.-А. Соед. Штатовъ въ Россію для изслѣдованія причинъ еврейской эмиграціи (см. труды конгресса за 1890 г.). Цѣлый рядъ принципіальныхъ вопросовъ по еврейскому вопросу былъ разрѣшенъ въ сенатѣ по представленнымъ имъ жалобамъ. Сліозбергъ принималъ участіе въ работахъ раввинской комиссіи 1894 г., въ организаціонной и практической работѣ многихъ еврейскихъ просвѣтительныхъ и общественно-благотворительныхъ учрежденій, въ ковенскомъ съѣздѣ, въ союзѣ полноправія и пр. Послѣ кишиневскаго погрома С. былъ однимъ изъ организаторовъ защиты; онъ выступалъ также повѣреннымъ гражданскихъ истцовъ по искамъ къ администраціи разгромленныхъ городовъ. С. читалъ лекціи на курсахъ востоковѣдѣнія, учрежденныхъ барономъ Д. Г. Гинцбургомъ (исторія законодательства о евреяхъ въ Россіи), печаталъ статьи по еврейскому вопросу въ «Восходѣ», «Свобода и Равенство», «Новый Восходъ». Отдѣльно издалъ: «Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи» (Спб., 1907), «Сборникъ дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ» (Спб., 1909); напечаталъ статью «Бар. Г. О. Гинцбургъ и правовое положеніе евреевъ», въ сборникѣ «Пережитое», т. II.
С. Ш. 8.

Слобода—еврейское земледѣльческое поселеніе Витебск. губ., Лепельск. у. Основано въ 1831 г. на собственной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 28; душъ 185; въ пользованіи колонистовъ 223 десят. земли. 8.

Слободка Лешна (**Slobodka Lešna**)—деревня около Коломыи (въ Галиціи). Имѣется агрономическое училище, единственное во всей Австро-Венгріи еврейское заведеніе этого рода. Курсъ ученія трехгодичный; въ теченіе этого времени воспитанники содержатся безплатно въ зданіи училища. Воспитанники обучаются и общеобразовательнымъ предметамъ. 5.

Словари библейскіе.—Первые дошедшіе до насъ С.-Б. носятъ характеръ географическихъ словарей или же словарей личныхъ именъ въ Библіи. Таковыми являются: словарь собственныхъ именъ въ Библіи (Ἑρμηνεία Ἑβραικῶν Ὀνομάτων), приписываемый Филону, и, по мнѣнію В. Бахера, принадлежащій перу неизвѣстнаго намъ греческаго еврея, а по мнѣнію Порфирія Успенскаго—Филону епископу; словарь географич. названій, упоминаемыхъ въ Библіи и Евангеліи, кесарійскаго епископа Евсевія Памфила, носящій заглавіе «Περὶ τῶν Τοπικῶν Ὀνομάτων τῶν ἐν τῃ Θεία Γραφῇ» (лучшее изданіе у де-Лагарда, Onomastica Sacra, 2-е изд., 1887, русскій переводъ, изданъ В. Помяловскимъ въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ, т. XIII) и «Книга о положеніи и именахъ еврейскихъ мѣстъ» (De situ et nominibus locorum Hebraeorum liber; болѣе исправный текстъ у де-Лагарда, ib.; русскій переводъ Помяловскаго, ib.) блаж. Іеронима, основанная на трудѣ Евсевія Памфила. Іерониму принадлежитъ также словарь евр. именъ, упоминаемыхъ въ Библіи и Евангеліи,—«Объ евр. именахъ» (Liber interpretationis Hebraicorum nominum; изд. у Migne, Patr. Cur. Compl., XXIII, 771—858). Этотъ трудъ, какъ и предыдущій, носитъ компилятивный характеръ; онъ составленъ въ 380 г. по сочиненіямъ Іосифа Флавія и Оригена. Имена объясняются въ духѣ мистическо-аллегорическаго метода Оригена. Оба С.-Б. Іеронима имѣли большое значеніе въ исторіи библейской науки, благодаря тому, что Іеронимъ больше всѣхъ другихъ христіанскихъ ученыхъ обладалъ солидными еврейскими познаніями и въ этихъ трудахъ сохранилъ намъ многія древне-раввинскія традиціи. Особенное значеніе имѣетъ первый трудъ его для топографіи и исторической географіи Палестины, такъ какъ извѣстно, что онъ путешествовалъ вмѣстѣ съ евр. учеными по Палестинѣ, и многія отожествленія библейскихъ мѣстностей съ современными ему названіями были сдѣланы Іеронимомъ по указаніемъ его евр. учителей. Первымъ С.-Б., составленнымъ европейскимъ ученымъ, является обширный С.-Б., но безъ критики, «Communes et Familiares Hebraice linguae» извѣстнаго оріенталиста 15 в. Аріаса Монтануса (изд. въ Антверпенѣ, 1572).—Въ средневѣковыхъ энциклопедіяхъ библейскій отдѣлъ занимаетъ важное мѣсто, и въ извѣстной степени всѣ эти энциклопедіи являются, вмѣстѣ съ тѣмъ, и С.-Б. Въ новое время первымъ С.-Б. является «Triumphus Bibliorum Sacrorum seu Encyclopaedia Biblica» протестантскаго богослова и полигистора Іоанна Генриха Алстеда (1588—1638), изд. во Франкфуртѣ въ 1625 году Черезъ двадцать пять лѣтъ появился въ Женевѣ С.-Б. П. Равенилли «Bibliotheca Sacra seu Thesaurus scripturae canonicae» (второе изд., 1660), скорѣе словарь къ библейскому переводу Вульгаты, чѣмъ С.-Б. въ собственномъ смыслѣ слова. Одиннадцать лѣтъ спустя появился въ Лондонѣ С.-Б. къ англійскому переводу Библіи «A Complete christian dictionary on the Old and New Testament», результатъ коллективнаго труда Томаса Вильсона, Джона Бэгвелля и Андрю Симона. Въ 1693 г. І. Симонъ опубликовалъ въ Ліонѣ свой С.-Б. «Dictionarium Biblicum», пользовавшійся успѣхомъ, несмотря на незнакомство автора съ евр. яз. и предметомъ. Большое значеніе имѣлъ въ исторіи библейской науки С.-Б. бенедиктинскаго монаха Августина Кальмета, подъ заглавіемъ «La Sainte Bible en latin et en françois avec un commentaire littéral et critique» (въ 23-хъ томахъ, Парижъ, 1707; англійскій переводъ D'Oyley и Colson'a, 1732). Колоссальный по своему объему и снабженный многочисленными иллюстраціями и снимками со старинныхъ гравюръ С.-Б. Кальмета представляетъ собою грандіозный сводъ всего матеріала по библейской наукѣ въ раввинской письменности, византійской и католической литературѣ, а также въ трудахъ оріенталистовъ и сочиненіяхъ путешественниковъ до 18 в., но безъ всякаго критическаго отношенія къ источникамъ. С.-Б. Кальмета послужилъ основаніемъ для С.-Б. и сочиненій по библ. наукѣ 18 в. и первой четверти 19 в. Онъ появился въ пересмотрѣнномъ изданіи отца новѣйшей библейской географіи, Эдварда Робинсона и въ этомъ видѣ выходилъ неоднократно (7-е изд., Бостонъ, 1832—1835). Онъ былъ включенъ въ богословскія энциклопедіи Миня (см. Евр. Энц., т. XI). Иллюстраціи изъ него вошли въ многочисленныя сочиненія по библейской наукѣ, евр. исторіи и по евр. вопросу. Изъ С.-Б., въ основу которыхъ легъ С.-Б. Кальмета, должны быть упомянуты: С.-Б. Даніила Шнейдера «Allg. Bib. Lexikon» (въ трехъ томахъ, Франкфуртъ, 1728—1731), въ который вошли результаты изслѣдованій Гейерса, Карпцова, Буксторфа, Бохарта (Бошара).

Лайтфута, Селдена и Витринги и С.-Б. «Bib l. Reallexikon» V. F. Hezel'я (въ трехъ томахъ, Лейпцигъ, 1783—1785). Съ появленіемъ критической школы библейской науки прежніе С.-Б. должны были уступить мѣсто новымъ. Первымъ критическимъ С.-Б. является такъ назын. готская библейская-энциклопедія «Biblische Encyclopaedie» (Гота, 1793—1798). Принципы готской библейской энциклопедіи легли въ основу капитальнаго труда Винера «Biblisches Realwörterbuch» (2 т., Лейпцигъ, 1820, 1833, 1847), который справедливо названъ «Fundgrube d. Bibl. Wissenschaften». Особенное значеніе С.-Б. Винера имѣетъ для библейской археологіи; въ этомъ отношеніи она не превзойдена до сихъ поръ. Вторая четверть 19 в. ознаменовалась усиленіемъ интереса къ библейской наукѣ среди интеллигентныхъ читателей Германіи. Навстрѣчу этимъ потребностямъ возникло много С.-Б., изъ которыхъ упомянемъ: «Encykl. Wörterbuch der Bibl. Grundrealien» Верлейна (Нюрнбергъ, 1829); С.-Б. католическаго направленія—«Allg. Wörterbuch d. Heil. Schrift» (Регенсбургъ, 1836); С.-Б. Геммериля и Лена «Encykl. d. Bibelkunde» (Лейпцигъ, 1837); С.-Б. фонъ-Гофманна и Редслоба, въ основу котораго легли принципы библейской критики Ватке «Allgem. Volksbibellexikon» (ib., 1846—1850); С.-Б. теологическаго характера F. C. Oetinger'a—«Bibl. Wörterbuch» (Штуттгартъ, 1849). Реакція противъ крайней библейской школы въ 50-е годы нашла свое выраженіе въ С.-Б. Целлера «Bibl. Realwörterbuch» (1856; 3-е изд., 1884). Крупную роль въ развитіи библейской науки въ *Германіи* играетъ С.-Б. Герцога, первое изданіе котораго подъ заглавіемъ «Realencyklopädie für protestantische Theologie u. Kirche» (Штуттгартъ, 1852—1862) появилось при сотрудничествѣ крупнѣйшихъ представителей библейской науки въ Германіи. 2-е изданіе этого С.-Б. подъ редакціей Герцога и Плитта (1877—1888) и 3-е изд., подъ редакціей Гаука (въ 22 том., 1896—1909) и при сотрудничествѣ свыше 420 ученыхъ, преимущественно богослововъ (ни одного еврейскаго ученаго), стоятъ на точкѣ зрѣнія крайняго направленія библейской науки (во всемъ, что касается Библіи; статьи, касающіяся Евангелія, написаны въ духѣ умѣреняой протестантской богословской школы). Изъ другихъ С.-Б., появившихся въ Германіи во второй половинѣ 19 в., должны быть отмѣчены: «Bibl. Wörterbuch» H. Besser'a (Гота, 1866); «Bibellexikon» Шенкеля при участіи Дистеля, Дилльманна, Гитцига, Гольцмана, Меркса, Нельдеке, Графа, Рейсса и Шрадера (въ пяти томахъ, 1869 — 1875); «Handwörterbuch des Biblischen Alterthums» Riehm'a (въ двухъ томахъ, 1874; второе изд., продолженное Бетгеномъ, 1894), имѣетъ цѣлью удовлетворить потребностямъ широкихъ круговъ читающей публики. Статьи написаны, по большей части, живо и увлекательно цитируется въ настоящей энциклопедіи сокращенно НВА.). Во *Франціи* С.-Б. составляютъ обширный отдѣлъ общихъ богословскихъ энциклопедій (въ энциклопедіяхъ Миня, въ католической богословской энциклопедіи Лихтенберже). Крупное значеніе имѣетъ «Dictionnaire de la Bible», Парижъ, 1895 и далѣе (не оконченъ до сихъ поръ), изд. Вигуру при содѣйствіи папы Льва XIII и при сотрудничествѣ выдающихся представителей католической богословской науки всего міра. Основной тенденціей этого С.-Б. является борьба съ выводами библейской критической школы. Особое вниманіе обращено на подборъ иллюстрацій. Номенклатура въ словарѣ Вигуру поставлена чрезвычайно широко—и нѣтъ кажется предмета или понятія, касающагося Библіи, которые не имѣли бы здѣсь особой статьи. Въ *Англіи* традиціи С.-Б. Кальмета продолжали господствовать до 60-хъ гг. 19 в. Джонъ Китто, при сотрудничествѣ многихъ ученыхъ, издалъ въ Лондонѣ (1843—1845) «Cyclopaedia of Biblical Literature». Изъ другихъ С.-Б. должны быть отмѣчены «Dict. of the Holy Bible» (2 тома, Лондонъ, 1769) J. Brown'a; «Dict. of the Bible» A. Macbean'a (ib. 1779); «Scripture Lexicon» P. Oliver'a (Бирмингамъ—Лондонъ, 1815—1835); «Pocket Dict. of the Holy Bible» W. Gurney'a (Лондонъ, 1829); «Bibl. Cyclopaedia» W. Jones'a (ib., 1831); «Bibl. and theol. Dictionary» (ib., 1831); «Bibl. and theol. Dictionary» S. Green'a (ib., 1840, 1860); «Bibl. Cyclopaedia» J. Eadil'a (Лондонъ, 1848, 1849, 1853); «Bibl. Cyclopaedia» J. G. Lawson'a (въ трехъ томахъ, ib., 1849); «Proper names of the Old Testam. Scriptures» (ib., 1850); «Bibl. and theol. Dictionary» J. Farrar'a (ib., 1852); «Dictionary of the Bible» H. Malcolm'a (ib., 1854); «Treasury of Bible knowledge» J. Ayre (ib., 1866); «Biblical Dictionary» J. A. Bartow'a (до буквы Л.; носитъ популярный характеръ, Лондонъ, 1845). Большое научное значеніе имѣлъ С.-Б. В. Смита и Л. Райта—«Dictionary of the Bible» (Лондонъ, 1860, 2-е изд., Бостонъ, 1893 и далѣе), какъ первый С.-Б. съ полной номенклатурой собственныхъ именъ, упоминаемыхъ въ Библіи, Евангеліи и апокрифическихъ произведеніяхъ. — Въ *Америкѣ* первымъ С.-Б. является «Dictionary of the Holy Bible» J. Brown'a (Нью-Іоркъ, 1816; въ обработанномъ видѣ, Нью-Іоркъ, 1846), а затѣмъ «Union Bible Dictionary» (Филадельфія, 1839, 1855); «Dictionary of the Holy Bible for general use» (Нью-Іоркъ, 1859, 1866); 12-томный С.-Б. McClintock'a и Strong'a «Cyclopaedia etc.» (Нью-Іоркъ, 1867—87, нов. изд., 1895), заключающій обширный раввинскій матеріалъ, «Manual of illustrations gathered from scriptural figures» G. S. Bowen'a (Нью-Іоркъ, 1877); «Complete Bible Encyclopaedia» Williama Blaekwood'a (въ трехъ томахъ, Филадельфія, 1875), основанный на С.-Б. Kitto и Ayre; «Pictorial Dictionary of the Holy Bible», W. Goodhue и W. C. Taylor'a; «People's Dictionary of the Holy Bible» (ib., 1893); «Bible Text-Book», изд. Amer. Tr. Society, и въ особенности «Bible text Cyclopaedia» James Inglis'a (Филадельфія, 1877). Особое значеніе имѣютъ С.-Б. Чейна и Блэка «Encycl. Biblica» (4 тома, Нью-Іоркъ и Лондонъ, 1899 и сл.; въ духѣ крайняго направленія библейской критической школы) и С.-Б. Гастингса (4 тома, Нью-Іоркъ, 1898—1902), въ которомъ нашли свое выраженіе отчасти и традиціи евр. науки.—На еврейскомъ языкѣ первымъ С.-Б. является, если не считать конкорданцій (см.), «Sefer ha-Schemot» Іезекіила б. Іосифа Мандельштама, содержащій алфавитный указатель собственныхъ именъ и географическихъ названій, упоминаемыхъ въ Библіи (Варшава, 1889). Въ 1896 г. появился первый томъ С.-Б., предпринятаго А. Г. Розенбергомъ подъ заглавіемъ «Ozar ha-Schemot» (не оконченъ, 1912 г.); носитъ компилятивный характеръ; составленъ въ духѣ умѣренно-ортодоксальнаго направленія. Въ 1900 г. вышелъ въ Варшавѣ «Sefer ha-Mazkir» Моисея-Давида б. Бецалелъ Аснера. Въ 1911 г. появился въ Стокгольмѣ С.-Б., подъ заглавіемъ «Ozar ha-Schemot». Широко поставленъ библейскій отдѣлъ въ «Realencyclopaed. d. Judenthums» раввина

J. Hamburger'a (Стрелицъ, 1874 и далѣе), въ «The Jewish Encyclopaedia» (гдѣ во главѣ этого отдѣла стоялъ Моррисъ Ястровъ, авторъ классическаго труда по исторіи семитскихъ религій) и въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи». Въ американско-древне-еврейской энциклопедіи «Ozar Israel» (I—VII т., Нью-Іоркъ, 1907—1912) библейскій отдѣлъ ведется въ духѣ умѣреннаго направленія. — Въ *Россіи* первымъ С.-Б. является «Краткій священный словарь» А. Малова (С.-Петербургъ, 1835). Изъ другихъ упомянемъ: «Библейско-Богословскій словарь» В. Михайловскаго (ib., 1869); А. Верховскаго «Библейскій словарь» (ib., 1871—1876); его же «Словарь церковно-историческій» (ib., 1882; незаконченъ); «Справочный и Словарь къ Псалтири» Гильтенбрандта; весьма цѣнный «Опытъ библейскаго Словаря собственныхъ именъ» П. Солярскаго; (1879—1884). «Справочно-богословскій, преимущественно церковно-историческій словарь» (ib., 1889); «Иллюстрированная полная популярная библейская энциклопедія» архим. Никифора (М., 1891 - 1892); «Православная Богословская Энциклопедія» (I—V т. подъ ред. профессора спб. дух. академіи Лопухина, бывшаго редакторомъ библейскаго отдѣла въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона; съ VI тома отдѣлъ подъ ред. проф. Н. Глубоковскаго). — Ср.: Diestel, Gesch. des Alt. Test., pp. 577 и сл.; T. H. Horne, Manual of Biblical bibliography, Лондонъ, 1839, pp. 369—372; J. E. IV, 579; введенія къ Библіи Штрака, Корниля и др. *И. Б.* 4.

Словари еврейскіе (средневѣк. Aruch, ערוך, Agron, אגרון; ново-евр. Millon, מלון)—первымъ С.-Е., если исключить словари собственныхъ именъ и географическихъ названій, упоминаемыхъ въ Библіи (см. выше), является «Арухъ» Гаона Цемаха б. Палтои изъ Пумбедиты (9 в.), содержащій трудно объяснимыя слова въ вавилонскомъ Талмудѣ. Къ началу слѣдующаго вѣка относятся словарь Саадіи Гаона: «Agron» (Igron, Egron), отрывки котораго были изданы А. Гаркави (Studien u. Mittheilungen, V), и словарь (70[90]) Apax legomena (см. Евр. Энц., II, 832 — 35). Старшій современникъ Саадіи, Іуда ибнъ- Курейшъ изъ Тагарта, составилъ словарь еврейскаго языка въ сопоставленіи съ арамейскимъ и арабскимъ языками (см. Іуда ибнъ-Курейшъ) и обширный словарь еврейскаго языка, цитируемый Менахемомъ ибнъ-Сарукомъ подъ именемъ «Sefer Pitronim». Младшему современнику Саадіи караимскому ученому Давиду бенъ-Авраамъ Альфаси изъ Феца принадлежатъ обширный С.-Е., подъ названіемъ «Agron», и краткій С.-Е., легшій въ основу «Agron'a» Али б. Сулейманъ, составленнаго во второй половинѣ 11 в. (Pinsker, Likkute Kadmonijjot, I, 177, 183; REJ., XXX, 125). Извлеченія изъ С.-Е. Давида б. Авраамъ изданы Пинскеромъ (l. c., pp. 117 — 162, 206 — 216; ср. Neubauer, Notice sur la lexicographie Hébraïque, pp. 25—155). Словарь Давида Альфаси былъ использованъ въ С.-Е. караимскаго писателя Абу ал-Фараджа Гаруна, образующемъ 7-ую часть сочиненія послѣдняго «Al-Muschtamil» (составлено въ 1026 г.). Отъ С.-Е. Гаи-гаона сохранились лишь цитаты и отрывки (см. Гаи-гаонъ). Первымъ С.-Е., составленнымъ въ *Европѣ*, является знаменитый словарь библейско-еврейскаго языка Менахема б. Сарукъ «Machberet» (ок. 960 г.). Абулвалиду Мервану ибнъ Джанаху принадлежитъ замѣчательный словарь «Kitab al Uzul» (Sefer ha-Schoraschim), изданный Нейбауэромъ въ Оксфордѣ (1875). Переводъ этого словаря былъ составленъ Іудой ибнъ-Тиббономъ въ 13 в. (изданъ В. Бахеромъ, Берлинъ, 1896). Якову б. Элеазаръ принадлежитъ С.-Е., носящій заглавіе «Kitab al-Kamil», отъ котораго сохранились лишь отрывки. Первымъ С.-Е. въ *Италіи* является знаменитый талмудическій словарь р. Натана б. Іехіель, подъ назв. «Aruch», составленный въ Римѣ, около 1100 г., по системѣ Менахема б. Сарукъ (добавленія къ нему сдѣланы Самуиломъ б. Яковъ ибнъ-Джамомъ изъ Сѣверной Африки). 60 лѣтъ спустя появились два С.-Е.—р. Соломона ибнъ-Пархона (Machberet. ha-Aruch, Пресбургъ, 1844, съ введеніемъ С. І. Л. Рапопорта) и р. Менахема б. Соломонъ. Словарь Ибнъ-Пархона легъ въ основу С.-Е. р. Моисея б. Исаакъ изъ Лондона—«Sefer ha-Schoham» (составленъ въ концѣ 12 н.), начало котораго было издано Коллинсомъ (Лондонъ, 1882). Во *Франціи* около 1150 г. Іосифъ Кимхи изъ Нарбонны составилъ библ. лексиконъ, подъ названіемъ «Sefer ha-Galuj» (изд. Mekize Nirdamim, Берлинъ, 1887). Сыну его, Давиду Кимхи (см.), прилежитъ извѣстный С.-Е. «Michlol» и «Sefer ha-Schoraschim». Во второй половинѣ 13 в. появился словарь синонимовъ «Chotem Tochnit» (изд. Г. Е. Поллакомъ, Амстердамъ, 1865). Къ 14 в. относятся С.-Е. Іосифа Ибнъ-Каспи «Schoraschot Kesef» (ср. Literaturblatt des Orients, VIII, IX; Neubauer, l. c., pp. 208—211) и С.-Е. р. Іосифа б. Давидъ га-Іевани «Menorat ha-Maor». Къ 15 в. относятся: словарь синонимовъ Соломона б. Авраамъ изъ Урбиво «Ohel Moed» (Венеція, 1548; изд. Вильгеймеромъ, Вѣна, 1881) и С.-Е. Саадіи б. Маймунъ ибнъ-Даяана изъ Гренады, составленный въ 1492 г. (REJ., XLI, 268). Къ 15 в. относятся С.-Е.: Иліи Левиты (см.) «Sefer Zichronot», «Tischbi» и «Meturgeman»; С.-Е. Аншеля—«Merkebet ha-Mischneh» или «Sefer Anschel» (Краковъ, 1534, 1584); словарь библейско-еврейскаго языка «Cheschek Schelomoh. Libro de ladinos de los verbios caros di toda la Mikra» (Венеція, 1588 и 1617); еврейско-нѣмецко-итальянскій словарь «Debar Tob» (Краковъ, 1590); еврейско-итальянскій словарь р. Давида б. Авраамъ Модены, подъ тѣмъ же заглавіемъ (Венеція, 1596 и 1606); анонимный словарь къ Талмуду, подъ заглавіемъ «Aruch he-Kazer» (Константинополь, 1511; Краковъ, 1591, и Прага, 1707); С.-Е. къ Талмуду Давида бенъ-Исаакъ де-Помиса, подъ заглавіемъ «Zemach Dawid. Lexicon Hebr. et Chald. linguae, lat. et ital. expositum» (Венеція, 1587). Къ этому же вѣку относятся слѣдующіе С.-Е., составленные христіанскими учеными: «Rudimenta linguae Hebraicae una cum lexico» Іоанна Рейхлина (Пфорцгеймъ, 1506; Базель; 1537); «Vocabularium Hebr. et Chald. V. T.» A. Zamorensius'a (въ шестомъ томѣ Комплютензійской полиглотты, 1515); «Dictionarium Hebraicum» Теодориха Мартина (Лувэнъ, около 1520); «Thesaurus linguae sanctae» S. Pagninus'a (Лейденъ, 1529; переиздавался неоднократно); «Dictionarum trilingue», на латинскомъ, греческомъ и еврейскомъ языкахъ, Себастіана Мюнстера (Базель, 1530, 1535, 1543, 1562); «Liber radicum, seu lexicon Hebr.» I. Авенаріуса (Виттенбергъ, 1568 и 1589); «Dictionarum septem linguarum» A. Calepinus'a (Женева, 1578; переиздавался много разъ); «Cubus Alphabeticus sanctae hebraicae linguae» E. Hutter'a (1586, 1588, 1603) и «Arca Noe, sive Taesaurus linguae sanctae etc.» M. Martinus'a (Венеція, 1593). Къ 16 вѣку относятся: еврейско-итальянскій словарь Іуды Леона ди-Модена «גלות יהודה. Novo dittionario Hebr. e Ital.»

(Венеція, 1612; Падуя, 1640); еврейско-португальскіе словари Соломона б. Давидъ Оливейры (см.): «Ez Chajjim» (Амстердамъ, 1682) и «Han sche-Anapow Merubin» (ib., 1683); С. трудно объяснимыхъ словъ въ Талмудѣ р. Менахема ди-Лонзано — «Maarich» (въ Schete-Jadot, Венеція, 1618); дополн. словарь къ «Аруху» р. Веніамана Муссафіи «Musaf ha-Aruch» (въ амстердамскомъ изданіи Аруха, 1665 и въ послѣдующихъ изданіяхъ Аруха); словари къ Талмуду Давида Когена б. Исаакъ ди-Лары (см.): «Ir Dawid, De convenientia vocabulorum rabbinicorum cum graecis et quibusdam alliis linguis» (Амстердамъ, 1638) и «Keter Kehunah. De convenientia vocabulorum talmudicorum et rabbinicorum» (Гамбургъ, 1668). Изъ С. христіанскихъ ученыхъ отмѣтимъ: «Lexicon Hebr.-Chald.» (Базель, 1607, 1615; перепечатывался неоднократно) и «Manuale Hebr.-Chald.» (ib., 1612, 1619 и далѣе) Іоганна Буксторфа (см.) Старшаго; «Lexicon Pentaglotton Hebr., Chald., Syr., Talmudicorabbinic. et arab.» Валентина Шиндлера; «Manuale lexici Hebr.» I. Меельфюрера (Лейпцигъ, 1617, 1657); «Manipulus linguae sanctae, sive lex. hebr. ad formam cubi Hutteriani» Д. Швентера (Нюрнбергъ, 1628, 1638); «Maarich ha-Maarechet. Dictionarium absolutissimum Hebr., Chald. et talm.-rabbinic.» Филиппа д'Аквина (Парижъ, 1629); «Spiraculum tubarum... seu Schindleri lexicon pentaglottum in compend. redact.» Вильяма Алабастеро (Лондонъ, 1635); «The second gate a compendiunus hebr. lexicon or dictionary» (ib., 1654) Вильяма Робертсона. Серія словарей евр. языка въ 19 в. открывается извѣстнымъ словаремъ Бенъ-Зеева (см.) «Ozar ha-Schoraschim» (1807), Эпоху въ евр. лексикографіи создали С.-Е. Ю. Фюрста (см.), Якова Леви, Александра Когута (см.), труды Бонди, Брюлля и Перлеса, знаменитый словарь Гезеніуса, издававшійся много разъ. Новое изданіе этого словаря подъ ред. Франца Буля является наиболѣе капитальнымъ сводомъ всѣхъ результатовъ еврейской и семитской филологіи. Въ 1911 г. появился большой С.-Е. Эдуарда Кенига «Hebräisch. u. aramäisches Wörterbuch Z. A. T.». Словарь Гезеніуса-Буля легъ въ основу большого словаря Бенъ Іегуды «Ha-Millon». Отмѣтимъ также словарь С. І. Фина «Ha-Ozar» и С.-Е. Штейнберга («Ozar ha Millim», евр.-нѣм.-рус. словарь, Вильна, 1897), карманные С.-Е., въ изданіи Тушіи, 1907, и С. А. Каганы (1910). Первый С.-Е. въ Россіи дошелъ до насъ въ копіи 13 в. (изданъ В. Каченовскимъ, въ соч. «Іоаннъ экзархъ Болгарскій», 1824). Изъ еврейско-русскихъ словарей въ новѣйшее время упомянемъ «Еврейско-русскій словарь» Германза (Вильна, 1835), «Евр.-русскій словарь», изд. М-ва Нар. Просвѣщенія (Спб., 1860); «Еврейскій и халдейскій этимологическій словарь» О. Н. Штейнберга (1878) и «Евр.-русскій словарь» протоіерея Павскаго. [По J. E., IV, 572—85 съ доп.]. 4.

Словари евр. сокращеній—см. Сокращенія.

Словацкій, Юлій (1809—1849)—представитель польскаго романтизма, сподвижникъ Мицкевича и Красинскаго. С., пройдя мимо бытовыхъ чертъ еврейской жизни, остановился въ изумленіи передъ трагическимъ образомъ народа, одинокаго и своеобразнаго. Въ одиночествѣ этого народа почудилось поэту нѣчто родственное; онъ выразилъ это въ чисто-библейскомъ образѣ еврейки Юдыты въ драмѣ «Ksiądz Marek» (Парижъ, 1843). Фономъ драмы является раздираемая междоусобіями Польша конца XVIII в. Юдыта, дочь корчмаря, выступаетъ на этомъ кровавомъ фонѣ какъ древняя пророчица, обладающая даромъ предрекать и отвращать бѣдствіе. Ея устами говоритъ цѣлый народъ: «....мы словно проклятые среди людей, испуганныхъ нашей горячей молитвой». Въ началѣ драмы восторженная дѣвушка склоняется передъ удальцомъ-авантюристомъ, который представлялся ей освободителемъ отчизны, новымъ Іудой Маккавеемъ; но когда ея избранникъ отдаетъ приказаніе повѣсить престарѣлаго отца Юдыты, духъ мести овладѣваетъ ея душою, и призывая на помощь Бога Израиля, она въ гнѣвѣ восклицаетъ: «Взгляни на меня, человѣкъ, я еврейка! Мой Богъ.... сталъ на высокой горѣ и зажегъ все небо собою... а когда онъ глянетъ—преклонятся горы, а когда возблещетъ—ослѣпнутъ народы, а когда загремитъ—откроются гробы, а когда броситъ искру—загорится земля». Закаленная страданіемъ, Юдыта въ концѣ драмы обрѣтаетъ полноту пророческаго дара; подъ вліяніемъ ксендза Марка, мистическаго проповѣдника возрожденія Польши, она становится пророчицей въ средѣ своего народа «одной изъ тѣхъ, что въ странѣ плачутъ; одной изъ тѣхъ, что вѣрятъ въ будущее». Въ остальныхъ произведеніяхъ С. евреи не играютъ роли.—Ср.: Pisma Juliusza Słowackiego, Краковъ, 1908; Ferdinand Hoesick, Życie Juliusza Słowackiego, biografia psychologiczna, Краковъ, 1896 и 1897; Пыпинъ и Спасовичъ, Исторія славянскихъ литературъ, т. II, С.-Петербургъ, 1881; Piotr Chmielowski, Historya literatury polskiej, Варшава, 1900.

С. Дубнова-Эрлихъ. 8.

Словены—сел. Могилевск. губ., Сѣнненск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). По переписи 1897 г. жит. 751, среди нихъ 446 евр. 8.

Словечно—мѣст. Волынск. губ., Овручск. у. По ревизіи 1847 г. «Словечанское евр. общество» состояло изъ 444 душъ. По переписи 1897 г. жителей 1570, среди нихъ 885 евр. 8.

Сломанъ, Чарльзъ—англійскій композиторъ и артистъ (1808—1870). С. составилъ рядъ пѣсенъ, въ свое время пользовавшихся популярностью въ Англіи. Нѣкоторыя его пѣсни имѣли евр. сюжетъ, какъ, напр., Daughter of Israel, Maid of Judach, Promised Land, Daughter of Salem. С. выступалъ также въ качествѣ артиста въ комическихъ опереттахъ и, вмѣстѣ съ своимъ братомъ, артистомъ *Генри* С. (1793—1873), руководилъ театромъ въ Рочестерѣ.—Ср. Brown and Stratton, Biogr. of Musicians. [J. E., XI, 408]. 6.

Сломники—посадъ Кѣлецкой губ., Мѣховскаго у. Принадлежалъ духовенству и въ силу этого евреямъ до 1862 г. жить здѣсь не разрѣшалось. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 1824, евр. 34. По переписи 1897 г. жит. 3690, среди нихъ 904 евр. 8.

Слоникъ, Веніаминъ-Ааронъ бенъ-Авраамъ (Салникъ, Солинив, ר' בנימין אהרן בר' אברהם סלניק) — извѣстный талмудистъ, род. около 1550 г., ум. послѣ 1619 г. С. написалъ «Masat Binjamin»—сборникъ респонсовъ (Краковъ, 1632); «Seder Mizwot Naschim» (סדר מצת נשים); «Ein schön Frauenbüchlein»—о религіозныхъ обязанностяхъ женщинъ, пользовавшееся большой популярностью (Краковъ, 1577, печаталось неоднократно; латинскій переводъ появился въ 1614 г. и перепечатывался неоднократно); сочиненіе о левиратномъ разводѣ и сочиненія по календаровѣд[redacted]. Послѣдніе два труда С. не дошли до насъ. С. является однимъ изъ типичныхъ представителей консервативнаго

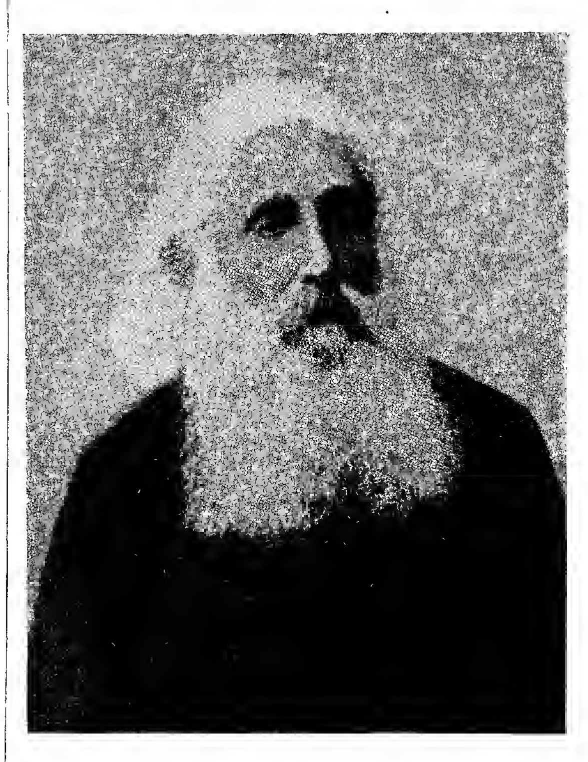
направленія въ раввинизмѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Его рѣшенія пользовались большимъ авторитетомъ, хотя его сочиненія изобилуютъ поверхностными сужденіями. Отрицательную оцѣнку они получили въ извѣстномъ комментаріи р. Саббатая Когена къ Шулханъ Аруху «Шахъ». Загадочнымъ является прозваніе Слоникъ (Салникъ), давшее поводъ христіанскому гебраисту Вольфу считать родиной С.—Салоники (въ Турціи). Однако, на заглавномъ листѣ итальянскаго перевода сочиненія С. о религіозныхъ обязанностяхъ женщинъ С. называется בנימין מהוראדנא (Веніаминъ изъ Гродны).—Ср.: Bartolocci, Bibliotheca Rabbinica Magna, I 672; Wolf, Bibl. Hebr., I, 245; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 786; id., HB., 1879, pp. 82 и сл.; Michael, pp. 274, 282; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, Люблинъ, 1900, p. 21; J. E., XI, 408. 9.

Слонимеръ, Авраамъ — извѣстный талмудистъ и цадикъ, основатель Слонимской хасидской династіи, род. въ 1802 г., ум. въ 1884 г., былъ частнымъ преподавателемъ Талмуда, сталъ затѣмъ цадикомъ въ Слонимѣ. С. пользовался большой популярностью какъ среди широкихъ массъ, такъ и въ кругахъ талмудистовъ, и даже извѣстный комментаторъ іерус. Талмуда р. Меиръ Маримъ изъ Кобрина былъ въ числѣ его приверженцевъ. Изъ трудовъ С. издано лишь сочиненіе «Chesed le-Abraham» (חסד לאברהם). Ср.: Овчинскій, Nachlat Abot, Вильна, 1894, p. 13; Воспоминанія А. С. Фридберга, въ Sefer ha-Schanah, I. 9.

Слонимская губернія—въ 1799 г. вошла въ составъ Литовской губ., а позже изъ нея была образована Гродненская губернія. 8.

Слонимскій, Леонидъ Зиновьевичъ—литераторъ, сынъ Хаима-Зелига С. (см.), род. въ 1850 г. (перешелъ въ христіанство). По окончаніи въ 1872 г. юридич. факультета кіевскаго ун-та, поселился въ Петербургѣ. Сталъ писать въ спеціальныхъ юридическихъ и общихъ изданіяхъ. Съ 1882 г. понынѣ (1912) работаетъ въ «Вѣстн. Европы», состоитъ членомъ редакціи и ведетъ иностранное обозрѣніе. Многочисленныя статьи С. посвящены, главнымъ образомъ, вопросамъ экономическимъ и общественно-политическимъ. По еврейскому вопросу С. напечаталъ статью: «Взглядъ на юридическое положеніе евреевъ въ Россіи и за границей», въ «Еврейской Библіотекѣ», т. VI. С. неоднократно касался евр. вопроса и въ статьяхъ на общія темы. 8.

Слонимскій, Хаимъ Зелигъ—извѣстный ученый, основатель и редакторъ «Ha-Zefirah». Род. 18 марта 1810 г. въ Бѣлостокѣ, ум. 2 мая 1904 г. въ Варшавѣ. Получилъ обычное въ то время строго религіозное воспитаніе. Богато одаренный, С. съ юныхъ лѣтъ проявилъ особое влеченіе къ математическимъ наукамъ, съ основами которыхъ ознакомился по трудамъ Іосифа Соломона Дельмедиго («Elim»), Рафаила Ганновера («Tecbunat ha-Schamaim») и др. При содѣйствіи проживавшаго въ Бѣлостокѣ литератора Іехіель Михеля Заблудовскаго (см.) С. научился нѣмецкому языку, что дало ему возможность ознакомиться съ современными трудами по интересующимъ его наукамъ. Живя въ Заблудовѣ, С. нѣсколько лѣтъ посвятилъ составленію обширнаго руководства по математикѣ на древне-еврейскомъ языкѣ. С. направился съ рукописью въ Вильно, гдѣ въ немъ принялъ участіе меценатъ Моисей Розенталь, при содѣйствіи котораго и была опубликована первая часть труда С. «Mosde Chochma» (1834). Когда въ слѣдующемъ году появленіе кометы Галлея вызвало въ широкихъ кругахъ особый интересъ къ движеніямъ небесныхъ свѣтилъ, С. опубликовалъ сочиненіе по астрономіи «Kochba deschabit», сразу создавшее ему популярность. Въ 1838 г. С. издалъ руководство по астрономіи и оптикѣ «Toldot ha-schomaim». Помѣщенная въ концѣ книги глава о еврейскомъ календаровѣдѣніи вызвала полемику въ еврейской литературѣ, длившуюся цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Свои возраженія С. опубликовалъ въ отдѣльной книгѣ «Jessode ha-Ibur» (переведена на нѣмецкій и англійскій языки). Авраамъ Штернъ (на дочери котораго С. впослѣдствіи женился) по-



Хаимъ Зелигъ Слонимскій.

будилъ С. удѣлить особое вниманіе прикладнымъ наукамъ. Въ 1844 г. С. за изобрѣтеніе счетной машины былъ удостоенъ отъ Императорской Академіи наукъ Демидовской преміи; посѣтивъ въ этомъ же году Берлинъ, онъ завязалъ знакомство съ представителями ученаго міра: Иделеромъ, Якоби и др. При вторичномъ посѣщеніи Берлина (1858) С. сошелся съ престарѣлымъ Александромъ Гумбольдтомъ, который представилъ его прусскому королю. С. опубликовалъ ...да біографію Гумбольдта «Ot Zikkaron», въ ...орой приводится содержаніе главнаго труда Гумбольдта «Kosmos». Въ 50-хъ же годахъ С. сдѣлалъ рядъ изобрѣтеній, изъ которыхъ наибольшее значеніе имѣла одновременная передача четырехъ депешъ по одной проволокѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ (1862), съ зарожденіемъ еврейской періодической печати въ Россіи, С. удалось осуществить давно лелѣянную имъ мечту создать органъ съ цѣлью популяризировать въ широкихъ кругахъ естественныя и математическія науки (см. Гацефира). Назначенный въ томъ же году, за смертью Эйхенбаума, инспекторомъ житомірскаго

раввинскаго училища, С. прекратилъ изданіе, такъ какъ, состоя въ то же время цензоромъ еврейской печати, онъ не могъ быть редакторомъ цензурируемой имъ газеты. Лишь 12 лѣтъ спустя по закрытіи раввинскаго училища, С. возобновилъ изданіе въ Берлинѣ и въ 1875 г. перенесъ его въ Варшаву. Печатавшіяся въ «Гацефира» популярно-научныя статьи С. пользовались большимъ успѣхомъ. Съ 1886 г., когда «Гацефира» превратилась въ ежедневное изданіе, престарѣлый С., продолжая считаться офиціально редакторомъ газеты, отступилъ на задній планъ и во главѣ органа сталъ болѣе приспособленный къ запросамъ ежедневной прессы Соколовъ. С. въ теченіе десятилѣтій пользовался исключительной популярностью среди русско-польскаго еврейства. Въ то время, какъ вокругъ большинства проповѣдниковъ просвѣщенія («гаскалы») кипѣла борьба, въ нихъ видѣли «потрясателей основъ», съ С. всѣ мирились. Замѣчательный популяризаторъ, С. сумѣлъ перебросить мостъ отъ схоластической средневѣковой литературы къ современнымъ положительнымъ знаніямъ, не затрагивая и не оскорбляя при этомъ религіозныхъ вѣрованій и чувствъ евр. массы. Въ книгахъ и статьяхъ С. не было никакихъ рѣзкихъ скачковъ, никакихъ «опасныхъ новшествъ»—былъ лишь естественный переходъ, подготовленный умѣлой рукой, отъ математическихъ и астрономическихъ вычисленій Талмуда и гаоновъ къ современному европейскому знанію. И сочиненіями С. одинаково зачитывались какъ молодые іешиботники «вольнодумцы», такъ и богобоязненные ортодоксы и почтенные раввины. Работы С. имѣли не только просвѣтительное, но и большое воспитательное значеніе: онѣ научали цѣнить силу знанія, пріучали къ тому, чтобы на знаніе смотрѣли какъ на *знаніе*, а не какъ на *ересь*. С. является авторомъ: «Meziat ha-Nefesch wekijuma» (о безсмертіи души, 1852); «Jesode chochmat ha-Schiur» (руководство по математикѣ, 1865); «Maamore chochma» (собраніе научныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Гацефира», I—1891, II—1894).—Ср.: Sefer Zikkaron, 77—79; С. Лурье, Хаимъ-Зелигъ Слонимскій, Русскій Евр., 1879; L. Rosenthal, Toldot etc., II, 22—4, 58, 62, 166; Ha Zefirah, 1904 (за май—іюнь); С. Цинбергъ, Восх., 1904, V, 330—1; id., Jidische Welt, 1912, II; J. E., XI, 409; Sefer ha-Jobel schel ha-Zefirah (1912). *С. Ц.* 7.

Слонимъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Новогрудскаго воеводства. Евреи упоминаются въ С. въ 1551 г., когда они были освобождены отъ уплаты «серебщизны». Въ 1642 г. была построена каменная синагога. По постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г. община С. должна была находиться въ вѣдѣніи Брестскаго кагала. По раскладкѣ подушной подати 1626 г. С. уже самостоятельная податная единица; впослѣдствіи С. образовалъ особый округъ (גליל), находившійся, однако, подъ верховнымъ вліяніемъ Бреста. Въ 1766 г. въ кагалѣ въ окрестныхъ поселеніяхъ 1154 еврея, а въ повѣтѣ С.—4289.—Ср.: Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV, s. v.; Областной Пинкосъ Литовскаго Ваада, т. I и II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Гродненск. губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ уѣздѣ (тогда еще Слонимской губ., см.) мѣщанъ-цеховыхъ или ремеслен. 965; евреевъ и караимовъ 1360. По ревизіи 1847 г. въ С. имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Слонимское—въ составѣ 5700 душъ; Бытенское—573; Голынское—211; Деречинское—642; Дворцовское—317; Езерницкое—160; Здѣнціольское—1236; Косцовское—985; Молчадское—340; Рожанское—1556. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 226 тыс., среди нихъ 34518 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 15863, среди нихъ 11515 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ %, по отношенію къ общему населенію, въ слѣдующихъ: Бытень—жит. 2682, среди нихъ 1614 евр.; Голынка—719 и 339; Дворецъ—1366 и 868; Деречинъ—2663 и 1887; Дятлово—3979 и 3033; Жировицы—608 и 76; Миловиды—543 и 95; Молчадь—1733 и 1188; Озерница—759 и 183; Ружаны—5016 и 3599; Руда—657 и 86. Имѣются въ С. (1910) слѣдующія евр. учебныя заведенія: талмудъ-тора, два частныхъ женскихъ училища, два частныхъ мужскихъ; вечерніе курсы при талмудъ-торѣ для дѣтей, обучающихся ремесламъ и призрѣваемыхъ обществомъ пособія бѣднымъ евреямъ.—Въ пинкосѣ мѣстнаго Биккуръ-Хойлима сохранилась запись, гласящая объ установленіи ежегоднаго поста въ память пережитыхъ 26-го Сивана 5524 г. (=17/28 іюня 1764 г.) ужасовъ при приближеніи къ городу непріятельскихъ войскъ, отъ которыхъ ожидали погрома; при этомъ упоминается сраженіе близъ города между этими войсками и русскимъ отрядомъ. Рѣчь идетъ о сраженіи между русскими и польскимъ ополченіемъ князя Карла Радзивилла. Постъ извѣстенъ подъ названіемъ ד׳ חוקת («Среда недѣли Хуккатъ»). Но уже вскорѣ постъ былъ замѣненъ сборомъ пожертвованій въ пользу больницы (А. С. Каменецкій, Еврейскій документъ о сраженіи подъ Слонимомъ въ 1764 г., сборн. Пережитое, IV). 8.

Слонъ, פיל, и **слоновая кость**—שן (=зубъ)—это названіе для С.-К. показываетъ, что евреи знали о происхожденіи этой кости. Другое слово для означенія С.-К. — שנהבים (I Цар., 10, 22; II Хрон., 9, 21), повидимому, составленное изъ שן и הבים, которое, по мнѣнію Гомеля, есть видоизмѣненное ассирійское «alap» «слонъ». Еще въ древнія времена С.-К. считалась драгоцѣннымъ матеріаломъ; о царѣ Ахавѣ говорится, что онъ построилъ для себя домъ изъ С.-К. (I Цар., 22, 39), т.-е. дворецъ, въ которомъ залы имѣли мозаичныя украшенія изъ С.-К. Подобные дворцы были у ассирійскихъ царей. Ср. также описаніе дворца Менелая у Гомера въ Одиссеѣ, IV, 63. Амосъ осуждаетъ роскошныя ложа съ мозаикой изъ С.-К. (ib., 6, 4). Ложа и кресла со С.-К. входятъ въ составъ дани Іезекіи Сенхерибу. Тронъ Соломона (I Цар., 10, 18) былъ изъ рѣзной С.-К. Іезекіилъ (26, 7) упоминаетъ о богатыхъ украшеніяхъ изъ С.-К. на финикійскихъ корабляхъ. Въ I Цар., 10, 22, говорится, что корабли Соломона привозили С.-К. изъ Тарсиса (Офира?). Полагаютъ, что С.-К. получалась изъ Индіи или же съ восточно-африканскаго берега. Въ Таргумахъ Іонатана и Іерусалимскомъ говорится, что сыновья Якова положили своего отца въ гробъ, сдѣланный изъ schendephin (Быт., 50, 26); послѣднее слово, вѣроятно, ошибочно указано вмѣсто schendephil—обычнаго названія слоновой кости на Востокѣ («pil», פיל, означаетъ слонъ, schen, שן = зубъ). Антіохъ Епифанъ пользовался слонами въ войнѣ противъ евреевъ (I Мак., 1, 17; 6, 30). Эти С. имѣли на своей спинѣ деревянную башню, гдѣ помѣщалось нѣсколько воиновъ (отъ 3 до 5) съ погонщи-

комъ, называвшимся «индійцемъ»; число 32, очевидно, дано ошибочно (I Мак., 6, 37). Во главѣ этого отряда стоялъ начальникъ, элефантархъ (II Мак., 14, 12). Передъ сраженіемъ животнымъ давали опьяняющіе напитки, чтобы привести ихъ въ бѣшенство; ихъ назначеніе было вносить замѣшательство въ непріятельскіе ряды. Талмудическое и ново-еврейское слово для С.—פיל, פילא, множ. число פילים (Бер., 55б, 56б), таково же сирійское и арабское; оно равнозначуще съ ассирійскимъ «pîru» (см. Lewy, Griech. Fremdwörter, 5). Видѣть С. во снѣ считалось дурнымъ предзнаменованіемъ (Бер., 56б). «Не видитъ никто во снѣ: ни золотой финиковой пальмы, ни слона, проходящаго черезъ игольное ушко». (Бер., 55б) (см. Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft, XVI, 205).—Ср.: Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 148, 228, Франкфуртъ на Майнѣ, 1858; Bochart, Hierozoicon [по J. E., V, 105]. 1. 3.

Слотвина (**Slotwina**)—мѣстечко въ Галиціи, въ Станиславовскомъ округѣ. Въ 1910 г. 2680 евреевъ. Имѣется училище фонда бар. Гирша. 5.

Слоущъ, Давидъ Соломонъ—раввинъ и общественный дѣятель въ Одессѣ (1852—1906); богословское образованіе получилъ въ минскомъ и въ воложинскомъ іешиботахъ, въ 1879 г. сталъ проповѣдникомъ въ Одессѣ, а съ 1881 г. С. состоялъ раввиномъ въ части города, извѣстной подъ именемъ «Молдаванка». С. принималъ дѣятельное участіе въ работахъ комитета палестинскаго общества, позже примкнулъ къ сіонистскому движенію. Кромѣ цѣлаго ряда статей въ евр. періодическихъ изданіяхъ, С. принадлежитъ сборникъ проповѣдей и респонсовъ, подъ заглавіемъ «Reschit Dawid» (Варшава, 1881) и рядъ отдѣльно изданныхъ проповѣдей. — Ср. Sefer Zikkaron, pp. 79—80. [По J. E., XI, 410]. 9.

Слоущъ, Нахумъ—писатель. Род. въ Одессѣ въ 1872 г. въ раввинской семьѣ. Примкнувъ къ палестинофильскому движенію, С. въ 1890 г. отправился въ Палестину, гдѣ издалъ брошюру «Mah jaasse ha-Adam we-lo jechta». С. принималъ дѣятельное участіе въ организаціи сіонистскихъ кружковъ въ Одессѣ и др. городахъ; выпустилъ брошюры: «Kenessat ha-gedolah» (1899) и «Ha-Kongress ha-Zioni» (1901). С. направился въ Женеву, затѣмъ изучалъ восточные языки при парижскомъ университетѣ, гдѣ въ 1903 г. защитилъ докторскую диссертацію «La Renaissance de la Literature Hebraique»; въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ при томъ же университетѣ лекторомъ ново-еврейской литературы. Въ 1906 г. С. опубликовалъ (въ изданіи «Тушія») исторію новѣйшей еврейской литературы («Korot ha-safrut ha-ibrit ha-chadaschah»). Являясь одной изъ первыхъ попытокъ въ этой области, трудъ С. страдаетъ пробѣлами и схематичностью изложенія. Продолженіемъ этого труда служитъ опубликованный въ 1911 г. «La Poesie lyrique hebraique contemporaine» (1882—1910). Своему изслѣдованію С. предпосылаетъ обстоятельный очеркъ, посвященный лирикамъ предшествовавшей эпохи. С. много путешествовалъ по Египту и по другимъ восточнымъ, а также европейскимъ странамъ. Свои поѣздки онъ описалъ въ многочисленныхъ работахъ, частью печатавшихся въ періодическихъ изданіяхъ и частью изданныхъ отдѣльно («Massa be-Lita», 1898; «Massa be-Mizraim», 1910 и др.). С. перевелъ на древне-еврейскій языкъ избравные разсказы Мопасана («Ketabim nibcharim», 1903—4) и Золя («Kobez sippurim», 1899). Послѣднему С. посвятилъ монографію (1900). 7.

Служба государственная.—Въ Римской имперіи евреи, объявленные (198—217) римскими гражданами, имѣли доступъ къ государственнымъ должностямъ и къ военной службѣ, который былъ имъ закрытъ, однако, съ объявленіемъ христіанства государственной религіей. Эдиктъ императора Гонорія отъ 22 апр. 404 г. лишилъ евреевъ и самаритянъ права поступать на военную службу, а закономъ отъ 10 марта 418 г. устранилъ ихъ отъ государственныхъ и почетныхъ должностей (administrationes et dignitates); доступными остались только адвокатура и муниципальныя должности (curialium munus). Въ 439 г. послѣдовало новое запрещеніе относительно занятія должностей (въ томъ числѣ должности defensor civitatis и тюремнаго смотрителя). Подобныя ограниченія существовали также въ вестготскомъ государствѣ, въ силу Lex Romana Wisigothorum. Католическая церковь, пріобрѣтшая вліяніе на западно-европейскія государства, образовавшіяся на развалинахъ Римской имперіи, запрещала путемъ соборныхъ постановленій поручать евреямъ какія-либо общественныя должности. Многократное возобновленіе подобныхъ запрещеній указываетъ на то, что христіанскіе государи не всегда прислушивались къ голосу церкви. На службѣ короля Хильперика Меровинга находился, напр., еврей Прискъ, по всей вѣроятности, въ качествѣ чеканщика монетъ. Позднѣе встрѣчаемъ евреевъ въ управленіи финансами у австрійскихъ герцоговъ. Такъ, извѣстенъ Шломъ, управлявшій монетнымъ дворомъ при герцогѣ Леопольдѣ V (1195). Въ 60-хъ годахъ 13 в. извѣстны братья Лублинъ и Некело, герцогскіе «каммерграфы», (т.-е. финансовые чиновники). Завѣдующимъ хозяйственной частью (такъ назыв., Küchenmeister) при дворѣ лигницскаго герцога Генриха VI былъ еврей. Въ качествѣ управляющихъ монетными дворами и сборщиковъ податей евреи встрѣчаются нерѣдко и въ другихъ странахъ. Въ Германіи въ 14 в., когда крѣпнетъ территоріальная власть князей, послѣдніе обращаютъ особое вниманіе на упорядоченіе финансовъ въ своихъ областяхъ и привлекаютъ евреевъ въ качествѣ управляющихъ казной. Даже духовные князья пользовались услугами евреевъ. Магдебургскіе архіепископы второй половины 14 вѣка поручали переговоры по финансовымъ дѣламъ еврею Смолю фонъ-Деренбургъ, трирскій архіепископъ Балдуинъ, сочетавшій дипломатическое искусство съ административными дарованіями, поручилъ управленіе казной архіепископской области трирскому банкиру Якову Даніельсу; кассовыя книги велись послѣднимъ на еврейскомъ языкѣ, Смоль и Яковъ Даніельсъ являются какъ бы предшественниками «придворныхъ евреевъ» (Hofjuden), которымъ столь много обязаны были и австрійская корона, и нѣмецкіе курфюрсты 17 и 18 вв. (см. Придворные евреи, Евр. Энц., т. XIII). Эти придворные евреи несли, если не офиціально, то de facto государственную службу. Въ мусульманскихъ государствахъ средневѣковья евреи на С.-Г. сыграли болѣе выдающуюся роль. При ханѣ Аргунѣ, въ Персіи, сборщикъ податей, еврей Садъ ад-Даула (отъ 1289 до 1291) достигъ поста визиря. Въ Египтѣ состоялъ министромъ финансовъ при халифѣ Кафурѣ (въ 10 в.) Ибнъ-Киллисъ, вынужденный впослѣдствіи принять исламъ и назначенный визиремъ. Въ качествѣ визиря египетскихъ халифовъ Аль-Моиза и Абдулъ Мансура (въ томъ же вѣкѣ) извѣстенъ нѣ-

кій Палтіель. Классической страной евр. визирей, министровъ финансовъ и дипломатовъ была Испанія. Виднѣйшими государственными дѣятелями въ эпоху расцвѣта мавританскаго владычества на Пиренейскомъ полуостровѣ, были: Хасдай ибнъ-Шапрутъ (см. Евр. Энц., т. VII, 942), Самуилъ Ганагидъ (т. VI, 150), сынъ его Іосифъ ибнъ-Нагдела, сарагосскіе визири Іекутіель ибнъ-Хассанъ и Абуфадль ибнъ-Хасдай, Авраамъ б. Меиръ ибнъ-Кампіалъ (см. Евр. Энц., VII, 901) и др. Астрономъ Авраамъ баръ-Хія Ганаси, жившій между 1065 и 1136 гг., занималъ постъ главы города. Чаще всего евреи встрѣчаются на поприщѣ дипломатіи и финансоваго управленія. По примѣру мусульманскихъ правительствъ, христіанскіе государи также стали пользоваться услугами евреевъ для дипломатическихъ цѣлей. Ибнъ-Шалбибъ, личный секретарь кастильскаго короля Альфонса VI, палъ жертвой долга при выполненіи дипломатической миссіи у севильскаго правителя аль-Мутадема. Въ арміи Альфонса служило много евреевъ. При Альфонсѣ VII пользовался исключительнымъ довѣріемъ короля государственный дѣятель Іуда ибнъ-Эзра. При Фердинандѣ III Святомъ и Альфонсѣ X управляли королевскими финансами Меиръ де-Малеа и сынъ его, донъ Цагъ де-Малеа. Вслѣдъ за этими лицами многихъ «альмошарифовъ» выбирали изъ евреевъ. Упреки по поводу назначенія евреевъ на государственныя должности Альфонсомъ VI и Альфонсомъ X оставлялись безъ вниманія. Вплоть до изгнанія евреи продолжали занимать государственныя должности (см. Испанія, Евр. Энц., т. VIII; Дипломатія у евреевъ, т. VII, 207—28). Въ другихъ западно-европейскихъ странахъ евреи встрѣчаются на С.-Г. спорадически. Въ Сициліи, напр., извѣстенъ казначей Гаудіо при Фридрихѣ II. При папѣ Александрѣ III (1159—81) министромъ финансовъ былъ еврей Іехіель. Позднѣе (въ 16, 17 и 18 вв.) извѣстны евреи дипломаты въ Турціи, въ другихъ европейскихъ государствахъ, а также въ Марокко (см.). Даже испанское правительство имѣло евреевъ-резидентовъ и консуловъ, а именно, въ Голландіи и въ Марокко. Этими резидентами были въ большинствѣ случаевъ марраны, выходцы изъ Испаніи, вернувшіеся въ еврейство, или потомки таковыхъ, какъ, напр., Тейксейра, Бельмонте, д'Агиляръ, Куріель и др. На ряду съ ними встрѣчаются нѣмецкіе и польскіе евреи въ качествѣ дипломатическихъ агентовъ (см. Дипломатія, Евр. Энц., т. VII).—Въ Польшѣ отдѣльные евреи получили званіе «королевскаго слуги», съ чѣмъ связаны были извѣстныя преимущества и права. Обычно со званіемъ «слуги» жаловалось званіе «фактора». Сохранились жалованныя грамоты королей: Сигизмунда-Августа, Яна-Казиміра, Михаила Вишневецкаго и Августа III. Король Янъ Собѣскій пожаловалъ еврею Jeuze званіе «королевскаго секретаря», за оказанныя государству и лично королю услуги — Ср.: Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österr. Ländern, 1901, 10, 18, 20; G. Liebe, D. Judentum, 12—14; Bersohn, Dyplomataryusz, dotyczący Żydów w Polsce, №№ 65, 250, 251, 292, 296 и 300. *М. В.* 5.

Въ новѣйшее время евреи стали поступать на С.-Г. въ Западной Европѣ лишь послѣ того, какъ тамъ была проведена ихъ эмансипація; единичные случаи встрѣчались, однако, и раньше, въ особенности въ тридцатыхъ гг. 19 в., когда въ Европѣ повѣяло свободой. Такъ, въ Баваріи на С.-Г. состояли: докторъ Герцъ, въ качествѣ прозектора въ эрлангенскомъ университетѣ; Бернгеймеръ—учителемъ гимназіи, Вассерманъ въ качествѣ почтмейстера, и Беръ—окружного врача. И другія государства Германіи принимали тогда евреевъ на С.-Г., въ особенности въ качествѣ профессоровъ (см. Университетъ). Въ Австріи первымъ крупнымъ чиновникомъ былъ Ад. Фишгофъ (см.), получившій въ 1848 г. титулъ Kais.-Kön. Ministerialrat. Во Франціи евреи стали занимать государствен. должности съ конца 18 в.; однако, крупныхъ чиновниковъ среди евреевъ не было. Въ 1848 г. Кремье сдѣлался членомъ временнаго правительства и министромъ юстиціи (см. Министры-евреи). Въ Англіи первыми лицами на С.-Г. были шерифы и судьи, каковые стали избираться съ 1835 г., когда прошелъ Sheriffs'Declaration Bill; первымъ евреемъ, избраннымъ въ шерифы Лондона и Мидлсекса, былъ сэръ Давидъ Саломонсъ. Въ 1839 г. еврей сдѣлался даже high-шерифомъ графства, причемъ его освободили отъ необходимой присяги, въ которой говорилось о вѣрности христіанству. Первый случай утвержденія еврея въ качествѣ alderman'а относится къ 1847 г., хотя первое избраніе относится къ 1835 г. Первый случай избранія еврея въ лордъ-мэры Лондона относится къ 1855 г. (сэръ Давидъ Саломонсъ). Въ Турціи, гдѣ возможность С.-Г. открылась для евреевъ въ 1839 г., первымъ чиновникомъ былъ въ 1863 г. Ниссимъ Гибрэ изъ Адріанополя; онъ былъ директоромъ телеграфа въ Θессаліи. Въ 1867 г. Яковъ Бивазъ былъ назначенъ лейбъ-дантистомъ, а въ 1869 г. въ государственномъ совѣтѣ (chourai-devlet) были два еврея: Бегоръ Ашкенази (см. Евр. Энц., III, 556) и Давидъ Кармона. Въ томъ же году крупный постъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія занялъ Іезекіилъ Габбай, который, перейдя въ министерство юстиціи, сдѣлался предсѣдателемъ уголовной палаты; въ министерствѣ же юстиціи въ 1873 г. занялъ высокое положеніе Авраамъ Хаттемъ. Въ Венгріи евреи стали поступать на С.-Г. во время революціи 1848 г., въ частности, при диктатурѣ Л. Кошута (Игнацъ Эйнгорнъ былъ секретаремъ министерства торговли). Съ провозглашеніемъ эмансипаціи евреи въ значительномъ количествѣ стали поступать на С.-Г., занимая въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ, напр., въ Италіи, исключительное положеніе въ этомъ отношеніи. Въ настоящее время (1912), несмотря на существованіе конституціи, провозглашающей полное равенство всѣхъ гражданъ, нѣкоторыя государства не даютъ фактически евреямъ права занимать госуд. должности. Такъ, Германія почти не допускаетъ евреевъ на высокіе отвѣтственные посты; въ Австріи, гдѣ евреевъ-чиновниковъ больше, чѣмъ въ Германіи, они рѣдко достигаютъ очень высокаго положенія, хотя слѣдуетъ замѣтить, что даже въ арміи въ 1910 г. нѣсколько евреевъ достигли весьма виднаго положенія. Такъ, Эдуардъ Швейцеръ съ 1908 г. состоялъ фельдмаршаломъ, а Ал.-Эйссъ, Тренкельгеймъ-Ульрихъ и Симонъ Фогель были генералами. Въ Англіи, Италіи, Франціи, Голландіи, Даніи евреи занимаютъ госуд. должности въ различныхъ областяхъ управленія. Такъ, въ 1909 г. Руфусъ Исааксъ (Айзаксъ) былъ назначенъ solicitor general (главный повѣренный по дѣламъ казны) и сдѣлался членомъ кабинета министровъ; еще раньше этотъ постъ занималъ Джорджъ Джессель, избранный въ 1880 г. сенатомъ лондонскаго университета въ канцлеры его. Характерно, что

представителемъ лондонскаго университета въ палатѣ общинъ съ 1900 г. понынѣ (1912) состоитъ сэръ Филиппъ Магнусъ. Въ 1911 г. Саймонсъ былъ назначенъ высшимъ полицейскимъ чиновникомъ въ Лондонѣ; въ 1910 г. во Франціи Бризакъ былъ назначенъ префектомъ департамента Тарна, Торресъ—супрефектомъ Ганна (другіе французскіе префекты: *Исай Левайлантъ* съ 1877 г. по 1885 г., когда онъ былъ назначенъ на высокій и отвѣтственный постъ директора общей безопасности, *Леонъ Конъ* съ 1877 г. по 1896 г., *Эрнестъ Гендле*—въ 1871—73 гг. и съ 1877 г. до конца 90-хъ гг., *Альбертъ Гендле*—съ конца 90-хъ гг. состоитъ понынѣ префектомъ Кальвадоса, *Ш. Строссъ* въ 1888 году въ Дромѣ и *Шрамекъ* въ 1910 году въ устьяхъ Роны), а Сенъ-Поль членомъ государственнаго совѣта, гдѣ Камиллъ Ліонъ (Евр. Энц., X, 321) состоитъ президентомъ одного изъ его отдѣловъ; третій еврей, въ составѣ государственнаго совѣта,—Камиллъ Сэ. Изъ другихъ лицъ на С.-Г. въ 1910 г. отмѣтимъ: *Грюнебаумъ-Балленъ* (первый секретарь премьера Бріана, съ паденіемъ послѣдняго—президентъ совѣта префектуры Сены), *Гастонъ Милльо* (шефъ кабинета министра торговли), *Гастонъ Строссъ* (шефъ министерства труда), *Блокъ* (тов. шефа министерства земледѣлія) сенаторъ *Фердин. Дрейфусъ* (предсѣдатель высшаго совѣта тюремъ), *Гюставъ Вормсъ* и *Поль Дюкасъ* (члены высшаго совѣта музыкальнаго образованія), *Дэннери* (главный инспекторъ почтъ и телеграфовъ), *Мишель Леви* (главный инспекторъ рудниковъ и членъ высшаго совѣта желѣзныхъ дорогъ); кромѣ того, нѣсколько лицъ занимали высокія должности въ министерствѣ финансовъ. Первымъ евр. членомъ государственнаго совѣта во Франціи былъ Арист.-Феликсъ Когенъ (Евр. Энц., IX, 613—614). Много евреевъ всегда было въ дипломатическомъ вѣдомствѣ нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ (см. Дипломатія, Евр. Энц., VII, 207—209). О евреяхъ на военной С.—см. Армія (Евр. Энц., III, 153—160). Евреи засѣдаютъ также почти во всѣхъ парламентахъ Европы—(см. Депутаты-евреи, VII, 97—102). Пэрами (либо членами сената, либо членами палаты господъ) были евреи въ Англіи, Франціи, Италіи и Австро-Венгріи. Первымъ членомъ высшей палаты былъ вѣнскій Ансельмъ Ротшильдъ (см.), назначенный въ 1861 г.; въ Англіи первымъ лордомъ былъ назначенъ Натанъ Ротшильдъ въ 1885 г.; изъ другихъ англійскихъ пэровъ назовемъ: Пербрайта, Самуила Монтэгю-Свэйтлинга, и Вандсворта (ум. 1912). Во Франціи сенаторами были: Ферд. Дрейфусъ, А. Наке, Эд. Милльо (ум. въ 1912 г.), Поль Строссъ (Strauss), Исаакъ-Адольфъ и Фердинандъ Кремье и др. Въ Австріи: Юлій и Теодоръ Гомперцы, Либенъ, Винтерштейнъ: Мор. Кенигсвартеръ, Зигм. Броди (въ Венгріи) и др. Въ Италіи: Артомъ, Массарини, Самс. Анкона, Д. Леви, Тулло, Гр. Асколи и др. Въ Бельгіи: Монтефіоре-Леви. Раф.-Іон. Бишофсгеймъ; бургомистромъ въ Лакенѣ былъ Ди. Въ Турціи засѣдали и засѣдаютъ въ сенатѣ: Бегоръ Ашкенази, Даудъ Молхо, хахамъ-баши Хаімъ-Нахумъ; въ Америкѣ: Давидъ Л. Юли (Yulee) отъ 1845 г. по 1861 г., Іуда Филиппъ Бенджеминъ отъ 1845 г. по 1861 г., Іос. Симонъ до 1903 г., Ис. Рейнеръ съ 1904 г. понынѣ (1912); кромѣ того, много евреевъ засѣдаетъ въ различныхъ сенатахъ отдѣльныхъ штатовъ. Въ Австраліи и Южной Африкѣ много евреевъ занимаютъ очень отвѣтственные и высокіе посты; въ Австраліи было нѣсколько евр. премьеровъ (см. Министры). Во время 40-лѣтняго юбилея самостоятельности итальянскаго государства премьеромъ былъ Л. Луцатти (см.), а синдикомъ Рима Эрн. Натанъ (см.).

С. Л. 6.

Въ Россіи (по дѣйствующему законодательству) *Государственная С.* Исторія ограниченія евреевъ въ правахъ на С. изложена въ ст. Александръ II (Евр. Энц., I, 819—820).—По ст. 9-ой Уст. о С. по опредѣленію правительства (т. III Св. Зак., изд., 1896 г.) запрещается принимать въ гражданскую С. евреевъ, кромѣ нѣсколькихъ категорій, указанныхъ въ ст. 40, 48 и 49 Устава. Право поступленія на С. по всѣмъ вѣдомствамъ и повсемѣстно предоставлено только евреямъ, имѣющимъ ученыя степени кандидата, магистра или доктора, или окончившимъ университетъ съ дипломомъ первой степени. Лекари могутъ поступать на С. только по медицинской части, но повсемѣстно лишь по нѣкоторымъ вѣдомствамъ (см. Медицинскія профессіи, Евр. Энц., X, 780). Евреи, имѣющіе степень инженеръ-технолога, окончившіе курсъ наукъ въ землемѣрно-таксаторскихъ классахъ, могутъ быть приняты только на спеціальныя службы. Прочіе евреи не имѣютъ права на С. (опред. Деп. Герольдіи Прав. Сената; въ Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1901 г., № 48, ст. 961), они могутъ быть принимаемы лишь по найму (безъ пенсіи и чиновъ). Должности по найму могутъ быть замѣщаемы евреями и не принадлежащими къ указаннымъ выше категоріямъ. Учителя евр. казенныхъ учебныхъ заведеній, инспекторы и надзиратели евр. учительскаго института, а также ученые евреи (см.) правами гос. С. не пользуются, но могутъ носить во время С. мундирные фраки и сюртуки мин-ства нар. просв.—Относительно *военной* С.—см. Армія въ Россіи, Медицинскія профессіи, Нижніе чины (Евр. Энц., т. III, 164; т. X, 779; т. XI, 700).

Общественная С. О запрещеніи евреямъ участвовать въ земскомъ самоуправленіи и объ ограниченіяхъ, установленныхъ по Город. Пол. 1892 г. для участія евреевъ въ гор. самоуправленіи, см. Городское Самоуправленіе, Земское Самоуправленіе (Евр. Энц., VI, 709; VII, 763). Состоя, по Гор. Пол. 1892 г., гласными городской думы по назначенію администраціи, евреи могутъ быть избираемы, по разъясненіямъ Сената, только въ подготовительныя комиссіи, и въ ревизіонную, но не въ исполнительныя. Въ учреждаемыхъ городомъ общественныхъ банкахъ евреи могутъ быть членами правленія, но, по разъясненіямъ Сената, не директорами или товарищами ихъ. Лишь въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ сохранились городскія думы стараго устройства, магистраты и ратуши, евреи могутъ быть членами этихъ учрежденій на общемъ основаніи при условіи умѣнія читать и писать по-русски. Имѣется рядъ правительственныхъ учрежденій и присутствій, гдѣ участвуютъ представители городскаго населенія, избираемые гор. думами изъ своей среды, или изъ среды всѣхъ жителей города—нѣкоторыя изъ этихъ должностей доступны евреямъ, другія—нѣтъ.

Въ Царствѣ Польскомъ евреи могутъ быть избираемы на должности лавниковъ при городовыхъ магистратахъ, что допускается лишь въ случаѣ недостатка домовладѣльцевъ христіанъ; гминными войтами и солтысами—лишь въ гминахъ и сельскихъ обществахъ, состоящихъ исключительно изъ евреевъ (ст. 282 и 295 Учр. Упр. Губ. Ц. Польскаго, т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.).

По сословному самоуправленію. Евреямъ-купцамъ, мѣщанамъ и ремесленникамъ предоставлено избирать изъ своей среды извѣстное число членовъ на нѣкоторыя должности общественнаго хозяйственнаго управленія (ст. 798, т. IX, Св. Зак.). При этомъ соблюдается общее правило, чтобы число евреевъ не превышало 1/3 состава присутствія и чтобы предсѣдатель послѣдняго былъ христіаниномъ (см. Мѣщане, Евр. Энц., XI, 441). Согласно разъясненіямъ Сената, сословные выборы, какъ-то: мѣщанской управы, пятидворныхъ мѣщанскихъ депутатовъ въ городахъ западныхъ губерній и т. д., производятся совмѣстно евреями и христіанами, причемъ на избирательныя собранія правило объ ограниченіи числа евреевъ въ присутствіяхъ одной третью не распространяется. Особыя ограниченія установлены для купцовъ-евреевъ въ Москвѣ (см. Евр. Энц., т. XI, 338—339). Объ ограниченіяхъ относительно участія въ управленіи ремесленнаго сословія см. Евр. Энц., т. XIII, 444. По разъясненіямъ Сената, сословныя собранія купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ не въ правѣ выбирать евреевъ въ члены сиротскихъ судовъ, причемъ евреи не могутъ даже участвовать въ этихъ выборахъ. Уставами отдѣльныхъ биржъ установлены ограниченія евреевъ въ биржевыхъ комитетахъ, а также въ должностяхъ биржевыхъ и корабельныхъ маклеровъ и членовъ арбитражныхъ комиссій.—Ср.: М. Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Е. Вайнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ; Гр. И. И. Толстой, Факты и мысли. *Гр. В.* 8.

Слупцы — уѣздный городъ Калишск. губ. С. имѣлъ привилегію познанскаго епископа отъ 1622 г., согласно которой евреи были удалены въ 1822 г. изъ С., каковой запретъ дѣйствовалъ до 1862 г. Въ 1856 г. въ С. евреевъ не значилось. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 82 тыс., среди нихъ 3361 евр., въ томъ числѣ въ С. жит. 3852, среди нихъ 751 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ отношеніи общаго населенія, въ слѣдующихъ: Вильчинъ—жит. 609, среди нихъ евр. 236; Загуровъ—2980 и 658; Клечевъ—2371 и 734; Пыздры—3564 и 424; Скульскъ — 738 и 185. 8.

Слупя Новая—посадъ Кѣлецк. губ. и уѣзда. Какъ подуховный городъ, С.-Н. пользовалась до 1862 г. правомъ не допускать къ себѣ евреевъ. Въ 1856 г. въ С. (принадлежитъ къ Радомск. губ.) христ. 550, евр. 160. По переписи 1897 г. жителей 1674, среди нихъ 1038 евр. 8.

Слуцкій, Давидъ—литераторъ. Умеръ въ 70-хъ годахъ 19 в. въ Варшавѣ. С. подъ общимъ заглавіемъ «Chochmat Israel» переиздалъ цѣлый рядъ выдающихся трудовъ средневѣковыхъ еврейскихъ философовъ, причемъ большинство этихъ трудовъ С. снабжалъ введеніями и примѣчаніями. Въ это изданіе вошли: т. I, «Bechinat Olam» и «Bakaschat ha-memin» Іедаи Бодареси; «Mibchar ha-Peninim»; «Schemonah Perakim» Маймонида (1863); т. II: «Emunot we-Deot», Саадіи-гаона (1864); тт. III—IV: «Biur milot ha-higojin» Маймонида; «Ruach chen», Ибнъ-Тиббона (1865); тт. V—VI: «Kuzari» Іегуды Галеви съ обстоятельнымъ введеніемъ и біографіей Галеви (1866); т. VII: «Chobot ha-Lebabot», Бахьи ибнъ Пакуды (1870); т. VIII: «Nossafot», добавленія и примѣчанія къ труду Пакуды (1871). С. переиздалъ также «Gemul Ataljah» Франко-Мендеса (1860) и «Arba kossott». Папенгейма (1863). Ср. W. Zeitlin, BPM, 367. 7.

Слуцкій, Довъ Беръ—писатель. Род. близъ м. Городищи (Кіевской губ.) въ 1879 г. С. въ дѣтствѣ не получилъ систематическаго образованія и лишь потомъ пополнилъ познанія самообразованіемъ. С. дебютировалъ въ 1903 г. въ «Achiassaf» очеркомъ «Lifne ha-Saar», затѣмъ помѣстилъ нѣсколько очерковъ въ «Ha-Schiloach». Одно время С. печатался исключительно въ жаргонныхъ изданіяхъ (Fraind, Volksstime и др.). Съ 1910 г. С. снова помѣщаетъ въ «Ha-Schiloach» рядъ повѣстей: «Mirjam» (1910), «Bóir» (1911) и другія. 7.

Слуцкій, Хаимъ Яковъ бенъ Іуда Лейбъ (חיים יעקב ב׳ר יהודה לייב סלוצקי) — писатель первой половины 19 в. С. написалъ: «Nite Naamanim» (נטעי נעמנים), содержащее текстъ Мидраша Конена съ двойнымъ комментаріемъ: 1) «Zerof ha-Kesef» (צרוף הכסף)—реальный комментарій съ указаніемъ источниковъ этого мидраша въ библейской и по-библейской письменности, и 2) «Bechon ha-Zahab»—глоссы и примѣчанія къ тексту (Вильна, 1866); פרדס רמונים — комментарій къ «Midrasch Me ha-Schiloach»; נחפה בכסף—комментарій къ «Мидрашъ Іона»; רתוקות הכסף— комментарій къ «Darke Elijahu» р. Иліи Вильны; מאסף המחנות — словарь трудно объяснимыхъ словъ въ Талмудѣ и Мидрашимъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 834; Fürst, BJ., III, 346; Benjacob, p. 398. [J. E., VI, 274]. 9.

Слуцкъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго княжества (Księstwo Słuckie), входившаго въ составъ Новогрудскаго воеводства. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1583 г. Въ началѣ 17 вѣка была уже евр. община, которая, согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., находилась въ сферѣ вліянія брестскаго кагала. Но въ 1691 г. главари ваада включили общину С. въ составъ главныхъ общинъ, принимая во вниманіе многолюдность общины и наличность въ ней многихъ знатоковъ Св. Писанія и Талмуда. Съ тѣхъ поръ представитель (Rosch ha-Medinah) отъ С. засѣдалъ на ваадахъ съ правомъ голоса при обсужденіи вопросовъ, касавшихся интересовъ всего литовскаго еврейства. Въ самомъ С. происходилъ послѣдній ваадъ въ 1761 г. Когда московскія войска въ 1655 г. вторглись въ Литву, въ С. произошла тревога, и евреи бѣжали въ Вильну. Послѣ военныхъ смутъ С. сталъ опять однимъ изъ оживленнѣйшихъ торговыхъ городовъ Литвы. Радзивиллы, которымъ принадлежало тогда Слуцкое княжество, содѣйствовали матеріальному росту С. и давали, повидимому, льготы евреямъ, чѣмъ и объясняются жалобы на нихъ слуцкаго архимандрита князю Богуславу Радзивиллу въ 1660 г. Еще въ 1754 г. «греко-русское духовенство слуцкаго капитула» жалуется комиссару княжества Слуцкаго на то, что со времени передачи слуцкимъ евреямъ мытной аренды всѣ вольности, дарованныя духовенству, уничтожены.—Въ 1766 г. числилось въ слуцкомъ кагальномъ округѣ 1577 евреевъ.—Ср.: Областной пинкосъ главныхъ литовскихъ общинъ; Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV, s. v.; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). *М. В.* 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Минск. губ. По окладнымъ книгамъ 1800 г. христ.-купцовъ—3; евр.-купцовъ—47; христ.-мѣщанъ 641; евр.-мѣщ. 1537. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Слуцкое — въ составѣ 5897 душъ; Клецкое—2138; Копыльское—1824; Ляховицкое—1071; Несвижское—3449. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ значилось свыше 260 тыс.

жителей, среди нихъ 40906 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 14349, среди нихъ 10264 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % по отношенію къ общему числу жителей, въ слѣдующихъ: Вызна—жит. 1593, среди нихъ 532 евр.; Грескъ—1674 и 207; Грозовъ—928 и 765; Клецкъ—4684 и 3415; Копыль—4463 и 2671; Ляховичи—5016 и 3846; Медвѣдичи—913 и 274; Неволожъ—518 и 56; Несвижъ—8459 и 4687; Погостъ—863 и 685; Романовъ—1535 и 494; Русиновичи—541 и 102; Семежово—2538 и 288; Синявка—792 и 418; Старабинъ—2315 и 1494; Тимковичи—2393 и 1523. Имѣются въ С. (1910) двухклассное частное муж. училище съ женской смѣной, талмудъ-тора, ешиботъ, частное мужское училище. 8.

Слѣпота. С. всегда считалась самымъ большимъ несчастіемъ для человѣка и ослѣпленіе врага было обычнымъ актомъ возмездія. Филистимляне выкололи глаза у Самсона, а вавилонскій царь ослѣпилъ Цедекію (см. Нахашъ). Съ цѣлью возбужденія состраданія къ обиженнымъ судьбой людямъ Библія предписываетъ «не класть передъ слѣпымъ препятствій» (Лев., 19, 14) и проклинаетъ того, кто заставляетъ слѣпого блуждать по дорогѣ (Втор., 27, 18). Талмудъ также проповѣдуетъ состраданіе къ слѣпымъ, которые, подобно прокаженнымъ и бездѣтнымъ, приравниваются къ мертвымъ (Нед., 64б); однажды р. Іуда га-Наси и р. Хія, прибывъ въ какой-то городъ, спросили у мѣстныхъ жителей, не живетъ ли тутъ какой-либо ученый мужъ, котораго они могли бы посѣтить. Горожане указали имъ на одного слѣпого. При уходѣ обоихъ ученыхъ слѣпой обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: «Вы удостоили своимъ посѣщеніемъ человѣка, котораго видятъ, но самъ онъ не видитъ. Да будете вы благословенны и угодны Тому, Кто видитъ, но Самъ невидимъ» (Хаг., 5б). Р. Ошаія Рабба взялъ для своего сына слѣпого учителя и обѣдалъ обыкновенно вмѣстѣ съ нимъ. Однажды, когда у Ошаіи были гости, онъ не пригласилъ къ столу учителя и попросилъ у него извиненія, оправдываясь тѣмъ, что не хотѣлъ поставить его въ неловкое положеніе. Слѣпой отвѣтилъ: «ты просишь извиненія у видимого, но не видящаго, пусть проститъ тебѣ Видящій, но Невидимый». Талмудъ, говоря о слѣпыхъ, употребляетъ евфемистическое выраженіе סגי נהור (человѣкъ съ изобиліемъ свѣта). Слѣпые были освобождены отъ всѣхъ религіозныхъ обязанностей. Р. Іуда не разрѣшалъ слѣпымъ чтеніе славословія о сотвореніи свѣта и тьмы (יוצר אור), въ виду того, что они непосредственно не пользовались благами свѣта. Впрочемъ, въ этомъ вопросѣ ученые расходятся. Танна р. Іосе не могъ никакъ понять смысла Втор., 28, 29: «ты будешь ходить ощупью въ полдень, подобно тому какъ слѣпой ходитъ ощупью впотьмахъ» — вѣдь слѣпому все равно, что при свѣтѣ, что впотьмахъ? Но однажды онъ повстрѣчался какъ-то ночью со слѣпымъ, бродившимъ съ фонаремъ въ рукахъ и объяснившимъ ему, что благодаря этому фонарю видящіе его прохожіе приходятъ ему на помощь въ пути (Мег., 24б). — Изъ разсказа о слѣпомъ, читавшемъ Мишну передъ Маръ Самуиломъ и вдругъ вспомнившемъ, что онъ не совершилъ обряда עירוב תבשילין (Эрубъ, см.; Беца, 16б), можно вывести заключеніе, что слѣпые не были вовсе освобождены отъ исполненія религіозныхъ обязанностей.—Позднѣйшіе авторитеты склоняются въ пользу признанія слѣпыхъ вполнѣ дѣеспособными въ области религіи и гражданскаго права. Есть, однако, исключенія, напр., по Пятикнижію слѣпой священникъ былъ негоденъ къ службѣ при алтарѣ (Лев., 21, 18) и вообще слѣпой не обязанъ былъ принимать участіе въ праздничномъ паломничествѣ въ Іерусалимъ (Хаг., I, 1). Слѣпой, совершившій нечаянное убійство, не долженъ былъ подвергнуться, по мнѣнію р. Іуды, изгнанію въ «городъ убѣжища» (Мак., 9б). Маймонидъ соглашается съ этимъ рѣшеніемъ, полагая, что убійство въ этомъ случаѣ было force majeur (Ядъ га-Хазака, Роцеахъ, VI, 14). — Мишна запрещаетъ назначеніе слѣпого судьи, но допускаетъ къ этой обязанности слѣпого на одинъ глазъ (Санг., 34б; Хошенъ Мишпатъ, 7, 2). По мнѣнію р. Исаака Ламиронти, стороны могутъ предоставить рѣшеніе спора и слѣпому судьѣ. Въ Венеціи было два слѣпыхъ даяна (Pachad Izchak, буква о, 24б. лыкское изд., 1866 г.). Ламиронти по этому поводу замѣчаетъ, что въ настоящее время судья не творитъ права, не создаетъ новыхъ нормъ, а лишь примѣняетъ законъ къ отдѣльному случаю на основаніи прецедентовъ, изложенныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.—Приглашеніе слѣпого къ публичному чтенію Св. Писанія было также запрещено (ср. Тер., 14б,—«нельзя произносить наизусть словъ Св. Писанія»). Это постановленіе, включенное и въ Шулханъ Арухъ Орахъ Хаимъ, 53, 14, было впослѣдствіи упразднено (Magen Abraham, ib., 139, 104) на томъ основаніи, что нынѣ лицо, вызываемое къ Торѣ, само не читаетъ для народа, а лишь про себя повторяетъ слова, произносимыя спеціальнымъ чтецомъ (см. Алія, Евр. Энц., т. I, стр. 883 — 885). — Изъ ослѣпшихъ ученыхъ талмудической эпохи извѣстны р. Іосифъ и р. Шешетъ, а изъ по-талмудической эпохи отмѣтимъ пумбадитскаго гаона р. Іуду (Письмо Шериры у Neubauer, Med. Jew. Chr., II, 3), которому приписывается авторство «Halachot Gedolot»; Исаака Слѣпого (Евр. Энц., т. VIII, стр. 286—287); слѣпого отъ рожденія Авраама Іуду Сфедуса (Іерусалимъ), автора «Ene Abraham», комментарія къ «Ядъ га-Хазака» Маймонида, (Амстердамъ, 1784). Слѣпой Іосифъ б. Азріель га-Леви Щницлеръ составилъ комментарій къ послѣднимъ главамъ кн. Іезекіила, снабдивъ его иллюстраціями храма, его дворовъ, воротъ и т. д. (Лондонъ, 1825). Изъ современныхъ еврейскихъ ученыхъ на склонѣ лѣтъ ослѣпли Соломонъ Мункъ, Адольфъ Нейбауэръ, Іосифъ Деренбургъ, а также Х. Борнштейнъ и Авраамъ Лунцъ, продолжающіе понынѣ успѣшно работать на поприщѣ евр. науки. (Евр. Энц., т. X, стр. 382—383).—Ср.: Friedmann, Das Blinden-Institut auf der hohen Warte bei Wien; Geiger, Der Blinde in dem biblischen und rabbinischen Schriftthume (Jüd. Zeitschrift, XI, 205); A. Rosenzweig, Das Auge in Bibel und Talmud, 1892; Zangwill, They, that walk in Darkness, гл. V. [J. E., III, 248—249]. 1. 3.

Слѣпота—см. Физическое состояніе.

Слюна (רק). Плевокъ въ лицо считался высшей формой неуваженія и презрѣнія къ личности (Числ., 12, 14; Втор., 25, 9; Ис., 50, 6; Іовъ 30, 10; Wajikra r., IX, 9), такъ же, какъ и плевокъ въ чью-либо сторону (Флавій, Іуд. Войны, II, 8, § 9; Сифре, Втор., 291; Іеб., 106б, гдѣ приводится фарисейское толкованіе Втор., 25, 9). Не разрѣшалось плевать на всей территоріи храма (Бер., 62б). Въ противоположность законамъ Ману (V, 135), плевокъ не дѣлалъ оплеваннаго нечистымъ,

за исключеніемъ лишь случая, когда плюнулъ человѣкъ гноеточивый (Лев., 15, 8). Евреи и древніе христіане, такъ же, какъ греки и римляне, приписывали С. цѣлебное средство при глазныхъ болѣзняхъ (Іер. Шабб., XIV, 14д; Іер. Аб. Зара, II, 40d; Санг., 101а; Б. Б., 126б; ср. Плиній, Historia Naturalis, VII, 2; XXVIII, 4; 7, 22). Ср.: Riehm, HBA, s. v. Speichel; Winer, BRW, s. v. Speichel. [J. E., X, 651]. 1. 3.

Смертная казнь — см. Наказаніе, Евр. Энц., XI, 502—508.

Смертность—см. Населеніе, Ростъ евр. населенія. 6. 8.

Смерть *(Взгляды и обычаи, касающіеся С. Въ библейской и апокрифической литературѣ)*. Большинство древнихъ народовъ представляли себѣ С. не какъ полное уничтоженіе умершаго человѣка, а какъ переходъ въ другую форму существованія. Что и евреи въ древнія времена находились подъ вліяніемъ этого міровоззрѣнія, показываютъ многія мѣста изъ Библіи, гдѣ говорится о смерти. Мертвые уходятъ къ предкамъ своимъ (Быт., 25, 8; 47, 30) въ преисподнюю вмѣстѣ съ тѣломъ и душой, тамъ они продолжаютъ сознавать и чувствовать (Іовъ, 14, 22), но лишены возможности активно проявлять себя; они пребываютъ тамъ въ вѣчномъ молчаніи (Пс., 94, 17), безъ всякихъ надеждъ (Исаія, 38, 18), безъ мыслей о Богѣ (Пс., 6, 6). Въ это міровоззрѣніе, общее у евреевъ со всѣми первобытными народами, подъ вліяніемъ особаго характера еврейской религіи внесены были измѣненія, которыя повлекли къ измѣненію самаго міровоззрѣнія. Исходную точку зрѣнія дала мысль о Богѣ, какъ источникѣ жизни. Богъ даетъ человѣку дыханіе жизни (Быт., 2, 7), избавляетъ отъ преждевременной смерти (Псал., 102, 25; Исаія, 65, 20). Онъ же не оставляетъ человѣка и послѣ С. (Пс., 139, 8); праведные получаютъ покой въ преисподней, и ихъ С. не является ужасомъ для живыхъ (Исаія, 57, 1, 2). Іовъ высказываетъ надежду, что онъ въ послѣдній день возстанетъ изъ праха и плотью своей узритъ Бога; религіозное сознаніе у него доходитъ уже до вѣры въ воскресеніе. Чѣмъ глубже становится религіозное сознаніе, тѣмъ болѣе блѣднѣетъ примитивное представленіе о существованіи въ преисподней. Жизнь, одухотворенная религіей, становится вѣчной; жизнь безъ Бога есть смерть. Предлагая израильскому народу принять Тору, Богъ даетъ ему на выборъ жизнь и добро, смерть и зло (Второз., 30, 15). «На пути праведности — жизнь и направленіе ея стези—къ безсмертію, אל-מות» (Притчи, 12, 28); и эта мысль часто повторяется въ Притчахъ. С. становится синонимомъ нечестивой жизни. Но въ общемъ вопросъ объ отношеніи религіи къ С. въ Библіи остается открытымъ, и только изрѣдка дѣлаются слабыя попытки его разрѣшенія. Въ разсказѣ о грѣхопаденіи (Быт., 3, 19) С. является слѣдствіемъ человѣческаго непослушанія: если бы Адамъ не ѣлъ отъ запрещеннаго плода, то онъ не зналъ бы С. Въ дальнѣйшемъ идея объ уничтоженіи С. связывалась у евреевъ съ идеею о пришествіи Мессіи: С. будетъ уничтожена навѣки, и земля отдастъ своихъ мертвецовъ (Исаія, 25, 8; 26, 19); мысль о наступленіи времени, когда мертвые проснутся для полученія своего жребія, проводится у Даніила. Идея о связи С. съ грѣхопаденіемъ слабо намѣчалась въ Библіи; но ова нашла многихъ приверженцевъ въ по-библейской еврейской литературѣ. «Богъ создалъ человѣка для безсмертія, но завистью дьявола вошла въ міръ С.» (Премудр. Соломона, 2, 23, 24; см. также Бенъ-Сира, 25, 27). Эта идея стала краеугольнымъ камнемъ въ системѣ апостола Павла о спасеніи (Посланіе къ Римлян., 5, 12) и др. мѣстахъ послѣ того, какъ апокалипсическая литература евреевъ сдѣлала проблему грѣха и С. предметомъ серьезнаго обсужденія и пришла къ мысли объ уничтоженіи С. въ будущей жизни (IV Эзра, Апокалипсисъ Баруха, Енохъ эѳіопскій, славянскій).—Ср.: Edm. Spiess, Entwickelungsgesch. d. Vorstellungen vom Zustand nach dem Tode, 1892; F. Schwally, Das Leben nach dem Tode, 1892; Jew. Encycl. IV, s. v. Death [По Realencyklopädie, т. XIX, s. v. Tod]. 1.

С. въ талмудической литературѣ. У законоучителей существуютъ различныя воззрѣнія на причину С. Одни считаютъ ее наказаніемъ за первый грѣхъ Адама, вкусившаго запрещенный плодъ (Танна де-бе Эліагу Р.). Другіе считаютъ С. наказаніемъ за личные грѣхи (Шаб., 55а, б), такъ какъ нѣтъ ни одного благочестиваго человѣка на землѣ, который не грѣшилъ бы (Когел., 7, 20). Представители перваго воззрѣнія указываютъ на рядъ благочестивыхъ людей, совершенно безгрѣшныхъ, и, тѣмъ не менѣе, умершихъ отъ «яда змѣинаго» בעטיו של נחש, напримѣръ, Веніаминъ, Амрамъ, отецъ Давида Іишай и сынъ Давида Килеабъ (Шаб., 55б, Б. Б., 17а; ср. Дерехъ Эрецъ Зута, гдѣ перечислены 13 лицъ). По другому воззрѣнію, С. предопредѣлена при сотвореніи міра; Адамъ своимъ грѣхомъ только ускорилъ свою смерть (Schem. r. II; Tanch. Jelamdenu, Wajescheb). Такъ какъ грѣхъ всегда предшествуетъ С. и является ея причиной для всякаго человѣка, то для объясненія С. невинныхъ дѣтей Талмудъ искалъ особыя причины (Шаб., 32б). Существуютъ 903 вида С. (=численному значенію слова תוצאות, Пс., 68, 21). Самый тяжелый видъ С.—это С. отъ дифтерита. Самый легкій видъ С. это מיתת נשיקה («С. отъ поцѣлуя»), она такъ же легка, «какъ легко вынуть волосъ изъ молока»: такъ объясняется выраженіе: Моисей умеръ על פי יי (устами Божіими, Второз., 34, 5). Столь легкую смерть имѣли всѣ три патріарха, а также Моисей, Ааронъ и Миріамъ (Б. Б., 17а). Въ талмудической литературѣ есть много аллегорическихъ разсказовъ о сношеніяхъ мертвецовъ съ живыми. Мертвецы принимаютъ дѣятельное участіе въ мірскихъ дѣлахъ. Исаакъ сказалъ: «Мертвецъ такъ же чувствителенъ къ укусу червяка какъ живой человѣкъ къ уколу иглы» (Шаб., 13б). Не надо разсказывать ничего оскорбительнаго, идя за гробомъ ученаго (Бер., 19а). Такъ какъ мертвецы свободны отъ выполненія религіозныхъ обрядовъ, то они чутко относятся къ выполненію обрядовъ живыми въ ихъ присутствіи, считая небрежность въ этой области какъ бы насмѣшкой надъ ними. Обычай обращенія къ мертвецамъ съ просьбой о заступничествѣ существуетъ съ древнихъ временъ. Калебъ, дойдя до Хеброна, посѣтилъ пещеру Махпелу (см.) и просилъ патріарховъ, чтобы они ему помогли не принять участія въ заговорѣ развѣдчиковъ, посланныхъ Моисеемъ въ Св. Землю (Сота, 34б). Талмудъ упоминаетъ объ обычаѣ посѣщать кладбище, чтобы просить мертвецовъ молиться за живыхъ (Таан., 16а; ср. ib. 23б). Когда душа прощается съ тѣломъ, болѣзненный крикъ ея разносится отъ одного конца свѣта до другого, хотя живые не слышатъ звука (Іома, 20б). Передъ выходомъ изъ тѣла душа видитъ «Шехину» (Пирке, р. Эліез., 34). Пока тѣло не истлѣло окончательно, душа пор-

хаетъ надъ могилой (Шаб., 152б). Р. Іуда га-Наси въ завѣщаніи велѣлъ сыновьямъ, чтобы послѣ его С. они каждый канунъ субботы зажигали свѣчи, приготовляли трапезу и устраивали ложе въ томъ же порядкѣ, какъ и при его жизни, такъ какъ эти вечера душа его будетъ проводить въ его домѣ.—Стихъ «День смерти лучше дня рожденія» (Когел., 7,1) объясняется такъ: «С. говоритъ о заслугахъ покойнаго; это подобно нагруженному товарами кораблю въ тотъ моментъ, когда онъ входитъ въ гавань. Великіе люди каждаго поколѣнія должны умереть, чтобы дать мѣсто своимъ великимъ преемникамъ; благочестивые сами просятъ о С., какъ о милости» (Мидр. Тег. къ Пс. 116, 15). Зогаръ, Schemini, по поводу смерти Надаба и Абигу считаетъ день С. праздникомъ יומא דהילולא.

Народныя повѣрія о С. и обычаи, сопровождающіе ее. Окна въ комнатѣ умирающаго должны быть открыты, чтобы позволить ангеламъ входить и выходить מעבר יבק s. v. שפתי כהן, VI. Такъ какъ бѣсы (шедимъ) порхаютъ вокругъ гроба, то по возвращеніи домой изъ квартиры, гдѣ находится покойникъ, а также съ кладбища, надо, прежде чѣмъ войти въ жилое помѣщеніе, вымыть руки (ib. 376, 4); на кладбищахъ имѣются даже предназначенные для этой цѣли умывальники. На обратномъ пути съ кладбища надо нѣсколько разъ садиться, чтобы удалить отъ себя злыхъ духовъ (Туръ Іоре Деа, 375). Не надо посѣщать могилу дважды въ теченіе одного дня (Завѣщаніе р. Іуды Благочестиваго); нельзя спать на кладбищѣ (Нид., 17а); не слѣдуетъ пристально смотрѣть въ лицо покойнику, запрещается цѣловать трупъ даже ближайшаго родственника (Сеферъ Хасидимъ, § 236). Очень распространено повѣріе, что если въ ночь на Гошана-Раба не видна тѣнь чьей-либо головы на стѣнѣ комнаты, гдѣ горитъ свѣча, то это признакъ, что данное лицо умретъ въ теченіе ближайшаго года (см. Нахманида, коммент. къ Числ. 14,9). Существуетъ множество суевѣрій о связи С. со сновидѣніями: видѣнный во снѣ ковчегъ со свиткомъ Торы предсказываетъ С. на томъ основаніи, что С. Аарона описывается въ Библіи вслѣдъ за описаніемъ скрижалей завѣта, положенныхъ нъ ковчегъ (Сеферъ Хасидимъ, § 533). Умирающаго ребенка можно спасти отъ С., если фиктивно продать его другу родителей за шекелъ (ib., § 245). Перемѣна имени можетъ спасти отъ С. (Рошъ-Гашана, 16б). Удаленіе подушки изъ-подъ головы умирающаго даетъ душѣ возможность уйти съ меньшей трудностью; нѣкоторые учителя, однако, были противъ этого обычая на томъ основаніи, что этимъ ускоряютъ С. (כנה"ג къ Туръ Іоре Деа, 339; Сеферъ Хасидимъ, §§ 245—246). Такъ какъ «передающій дурныя вѣсти глупъ» (Притчи, 10,18), то извѣщеніе о С. дѣлается косвенно (Пес., 4а). Въ талмудическія времена звукъ «шофара» извѣщалъ жителей города о чьей-либо С. (М. К., 27б). Служка синагоги, призывающій рано утромъ къ молитвѣ тремя ударами въ дверь или окно, въ случаѣ С. члена общины ударяетъ только два раза. — Дождь въ день похоронъ означаетъ прощеніе грѣховъ покойнаго (Туръ Іоре Деа, 353). См. Погребеніе и трауръ (Евр. Энц., XII, 604 — 609). Большой палецъ на правой рукѣ мертвеца сгибаютъ такъ, чтобы вся рука приняла форму слова «шаддай» (Всемогущій), и въ этомъ положеніи рука связывается съ цицесами. Опуская трупъ въ могилу, кладутъ на глаза черепокъ, въ руки палочку и трезубую вилочку, на тѣло кусочекъ металла, а подъ голову—мѣшочекъ съ землей, привезенной изъ Палестины; послѣднимъ обычаемъ символизируется погребеніе въ Палестинѣ.—[По J. E., IV, 482—6]. З.

Смерть и ея признаки.—Многочисленныя наблюденія показали возможность такъ назыв. «мнимой смерти», при которой всѣ жизненныя функціи падаютъ до крайняго минимума: дыхательная и сердечная дѣятельность кажется совершенно погасшей, нервная система не реагируетъ ни на какія раздраженія, такъ что нѣтъ возможности отличить мнимоумершаго отъ настоящаго трупа. Между тѣмъ, такое состояніе можетъ продолжаться значительное время, въ теченіе котораго при примѣненіи со стороны окружающихъ надлежащихъ средствъ, а то и безъ всякихъ съ ихъ стороны старавій, мнимоумершій можетъ вернуться къ жизни. Неоднократны были случаи, что такихъ людей хоронили, и лишь случайно находили впослѣдствіи явные признаки того, что мнимоумершіе приходили въ себя въ гробу и вторично гибли послѣ страшной борьбы со С. Для констатированія факта дѣйствительной С. евреи издавна прибѣгали къ слѣдующему средству: подносили перышко или свѣчу къ носу умирающаго; неподвижность перышка и пламени указывала на отсутствіе дыханія. Но это мало надежный признакъ. Движеніе перышка можетъ быть незамѣтнымъ и при глубокомъ обморокѣ. Медицинская наука выработала цѣлый рядъ другихъ болѣе надежныхъ признаковъ смерти (Ср. Реальная Энцикл. медиц. наукъ Эйленбургъ-Афанасьева, XVIII, s. v. Смерть мнимая), однако, въ концѣ концовъ, приходится признать, что единственный несомнѣнный признакъ С.—это наступившее гніеніе. Интересно, что Мишна также признала гніеніе единственно вѣрнымъ признакомъ С. Есть нѣкоторыя формы ритуальной чистоты, которыя присущи лишь живымъ людямъ, а не мертвымъ, и именно въ виду возможности мнимой С., критеріемъ настоящей С. признается лишь наступившее разложеніе тѣла, נימוק הבשר (М. Нида, X, 4). Тѣмъ не менѣе, Талмудъ настаиваетъ на скоромъ послѣ смерти погребеніи סמוך למיתה קבורה (М. К. 28а) и, во всякомъ случаѣ, безъ крайней нужды не разрѣшаетъ давать покойнику оставаться черезъ ночь внѣ могилы. При той щепетильности, съ которой наши законоучители относились къ самымъ отдаленнымъ сомнѣніямъ, когда рѣчь идетъ о человѣческой жизни, эта поспѣшность погребенія казалась бы совершенно непонятной; но она просто объясняется той своеобразной формой погребенія, какая практиковалась у древнихъ евреевъ эпохи Талмуда. Покойники не засыпались землею, а помѣщались въ открытыхъ гробахъ, которые ставились въ довольно помѣстительныхъ пещерахъ, высѣченныхъ въ землѣ (См. Археологія, Евр. Энц., III, 226). Предписывалось посѣщать эти пещеры первые три дня послѣ погребенія ежедневно, именно изъ опасенія, не похоронили ли мнимоумершаго. По поводу этого предписанія, Мишна сообщаетъ о двухъ случаяхъ нахожденія при этихъ посѣщеніяхъ живыхъ людей въ гробахъ; оба жили еще долгіе годы послѣ своей мнимой смерти (Тракт. Семахотъ, VIII, 1). Само собою разумѣется, что при практикуемой въ настоящее время формѣ погребенія, единственный способъ избѣгать погребенія живыхъ людей—это выжидать съ похоронами три дня послѣ смерти, какъ это и предписывается теперь всѣми европейскими законодательствами. Поспѣшность, кото-

рой придерживаются въ этомъ отношеніи нѣкоторые евреи и до сихъ поръ, особенно въ маленькихъ городахъ, ничѣмъ не можетъ быть оправдываема. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ еще во время Мендельсона и вызвалъ въ свое время обширную литературу (см. Меассефимъ, Евр. Энц., X, 729 и Бреславль, IV, 943). *Л. К.* 3.

Смиловичи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства и повѣта. Значеніе еврейской общины въ С. особенно замѣтно въ серединѣ 18 в., когда С. была резиденціей такъ назыв. Верхняго округа (גליל עליון), т.-е. группы кагаловъ, выдѣлившихся въ самостоятельную административную единицу изъ состава Брестъ-Литовскаго кагальнаго округа. Въ 1765 г. въ С. съ его прикагалкомъ Дукорскъ числилось 462 еврея. 5.

— Нынѣ—мѣст. Игум. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г. «Смиловичское еврейское общество» состояло изъ 1053 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3133, среди нихъ 2094 евр. 8.

Смильгъ (Шмильгъ), Іосифъ Пейсаховичъ—писатель, род. въ Кейданахъ (Ковенской губ.) въ 1846 г., ум. въ С.-Петербургѣ въ 1900 г. Высшее образованіе получилъ въ кенигсбергскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ 1877 г. С. получилъ мѣсто въ Британскомъ музеѣ. Съ 1880 г. С. состоялъ еврейскимъ законоучителемъ въ С.-Петербургскихъ нѣмецкихъ гимназіяхъ. С. сотрудничалъ въ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ приложеніи къ Га-Мелицу за 1893 г. (ארבעה מאמרים) имъ была помѣщена статья о воспитаніи (יסודי החינוך המוסרי). Кромѣ того, С. принадлежитъ цѣнная работа о «Мегиллотъ Таанитъ», подъ заглавіемъ «Ueber d. Entstehung u. d. historischen Werth d. Siegeskalenders Megillat Taanit» (Лейпцигъ, 1874). Нѣкоторыя его сочиненія остались въ рукописи.— Ср. Га-Мелицъ отъ 7 сентября 1900 г. 8.

Смиреніе, ענוה, *въ Библіи.* — Въ іудаизмѣ понятіе С. занимаетъ середину между самообожаніемъ и самоуничиженіемъ. Іеремія проповѣдуетъ С. въ такихъ выраженіяхъ: «Да не хвалится мудрый мудростью своей, да не хвалится сильный силой своей и богатый богатствомъ своимъ. Но кто хочетъ похвалиться, пусть похвалится разумѣніемъ и познаваніемъ Меня, что Я Господь, творящій милость, судъ и правду» (Іер., 9, 22, 23). Пророкъ Миха считаетъ С. между главнѣйшими добродѣтелями. «Сказалъ ли тебѣ человѣкъ, что есть добро и чего Господь требуетъ отъ тебя? вѣдь только творить правосудіе, любить милосердіе и смиренно шествовать предъ Богомъ твоимъ» (Мих., 6, 8). Патріархъ говорилъ о себѣ, что онъ «прахъ и пепелъ» (Быт., 18, 27). Высшимъ качествомъ Моисея было смиреніе. Когда Богъ объявилъ ему, что возлагаетъ на него великую миссію освобожденія сыновъ Израиля отъ ига египетскаго, онъ сначала хотѣлъ отказаться, потому что не довѣрялъ своимъ силамъ, но согласившись, онъ преисполнился отваги и рѣшимости (Исх. 4, 10—12). Изъ этого примѣра ясно видно, въ чемъ состояло библейское пониманіе С. «Когда будешь ѣсть и насытишься и построишь хорошіе дома и будешь жить въ нихъ... не забудь Господа... и не говори въ сердцѣ твоемъ: моя сила и крѣпость руки моей пріобрѣли мнѣ эти богатства». Въ трогательномъ псалмѣ, гдѣ Давидъ кается въ своемъ преступленіи противъ Уріи и его жены Батъ-Шебы, указывается на С., какъ на единственное истинное жертвоприношеніе, угодное Богу. «Жертвы ты не желаешь,—я далъ бы ее; къ всесожженію не благоволишь. Жертва Богу—духъ сокрушенный; сердца сокрушеннаго и смиреннаго ты не презришь» (Пс., 51, 18, 19). 1.

Смиреніе въ талмудической литературѣ. — Учителя еврейской этики совѣтуютъ не слишкомъ полагаться на свои заслуги, такъ какъ это ведетъ къ самообольщенію и самомнѣнію. Наши крупнѣйшіе подвиги—результатъ Божьей помощи. Эта мысль ярко выражена въ утренней молитвѣ на каждый день: «Господи всѣхъ міровъ! Мы не можемъ выставить передъ Тобой наши заслуги, ибо что передъ Тобой наша добродѣтель, наша сила, наше могущество, наша справедливость? Воистину, наши могущественные люди ничто передъ Тобой, и люди славы, какъ-будто ихъ не было; ученые передъ Тобой лишены знанія, мудрецы безъ разумѣнія». Но іудаизмъ далекъ какъ отъ буддійскаго самоуничиженія, такъ и христіанскаго презрѣнія къ земной жизни; для него земля не юдоль плача и человѣкъ—не червь, ползающій во прахѣ. Между 10 видами моральнаго совершенства С. занимаетъ первое мѣсто (Аб. Зара, 20б; Ар., 16б). Рядомъ съ милосердіемъ и благотворительностью, оно является украшеніемъ истиннаго еврея: «Даже бѣдность имѣетъ свою хорошую сторону, потому что она ведетъ къ С.» «Кто себя унижаетъ, того возвыситъ Богъ; кто себя возвышаетъ, того унизитъ Богъ. Кто гонится за славой, отъ того слава убѣгаетъ, кто убѣгаетъ отъ славы, за тѣмъ слава гонится» (Эр. 13б). «Счастливо поколѣніе, въ которомъ великіе внимательно прислушиваются къ малымъ, ибо тогда съ тѣмъ бо́льшимъ вниманіемъ малые относятся къ великимъ» (Р. Гаш., 25б)). «Мой ближній такое же Божіе созданіе, какъ и я. Я своимъ трудомъ полезенъ въ городѣ, онъ въ деревнѣ. Я имѣю столько же основанія гордиться своей работой, сколько и онъ» — таковъ былъ принципъ мудрецовъ изъ Ямніи (Бер., 17а). «С. такъ же важно, какъ мудрость и страхъ передъ Богомъ». Р. Тарфонъ всегда чувствовалъ угрызенія совѣсти за то, что однажды спасъ свою жизнь заявленіемъ, что онъ ученый (Нед., 62а). «Мудрость—украшеніе Торы; С.—украшеніе мудрости» (Дерехъ-Эрецъ Зута, V). «Если вы уменьшите значеніе своихъ заслугъ, люди снизойдутъ къ вашимъ ошибкамъ» (Р. Гаш., 17а). Высоко цѣня С., іудаизмъ, однако, ставитъ этой добродѣтели границы, ибо доведенное до крайности С. ведетъ къ трусости. С. не должно отнять у человѣка его мужества и рѣшимости. Ученый долженъ имѣть въ себѣ достаточно гордости, чтобы стать на защиту Закона, представителемъ котораго онъ является. — Ср.: E. Schreiber, Die Principien des Judentums, Лейпцигъ, 1877 [По J. E., VI, s. v. Humility]. 3.

Смирна—портовый городъ въ Малой Азіи. С. имѣла евр. населеніе еще во второмъ столѣтіи. Но послѣ, до 1605 г. ничего не извѣстно о евреяхъ въ С., хотя въ сосѣднихъ городахъ были евр. общины. Въ С. община была организована Іосифомъ Эскапой, раввиномъ, въ 1631 году С. связана съ саббатіанскимъ движеніемъ. Въ 1665 г. Саббатай-Цеви былъ встрѣченъ здѣсь съ тріумфомъ своими земляками (см. Евр. Энц., XIII, 785—86). Смирна была тогда центромъ всѣхъ общинъ Малой Азіи. Въ качествѣ драгомановъ (переводчиковъ) у европейскихъ купцовъ, евреи играли видную роль въ торговлѣ С. Въ 1688 г. С. стала жертвой землетрясенія. Пожаръ 1772 г. истребилъ всѣ синагоги въ Смирнѣ и въ теченіе 28 лѣтъ тамъ не было молитвеннаго дома.

19 вѣкъ принесъ евреямъ С. рядъ несчастій. Эпидемическія болѣзни (особенно чума въ 1892 г.) смѣнялись землетрясеніями и пожарами (въ 1881 г. сгорѣли 1500 домовъ въ трехъ евр. кварталахъ и 5 тыс. евреевъ остались безъ крова). Наряду съ этими стихійными бѣдствіями, на евреевъ С. обрушились обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ (первое еще во второй половинѣ 18 в., и затѣмъ въ 1864, 1872, 1874, 1876, 1888 и 1901 гг.), неосновательность которыхъ была доказана. Въ 1912 г. въ С. числилось 35 тыс. евреевъ. Имѣется десять синагогъ и восемь молитвенныхъ домовъ. Старѣйшая синагога—португизская, существовавшая уже въ 1710 г., за ней слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ синагоги: Махзике-Тора (1722), Биккуръ-Холимъ (1724), Алгази (1728), Шаломъ (1800), Талмудъ-Тора (перестроена въ 1838 г.), Эцъ-Хаіимъ (1851), Бетъ-Леви (1898) и др. Изъ существовавшихъ прежде іешиботовъ большинство нынѣ закрыто; число учащихся въ немногихъ сохранившихся іешиботахъ незначительно. Слѣды перваго евр. кладбища исчезли, на второмъ кладбищѣ находятся надгробные камни съ надписями, цѣнными въ историческомъ отношеніи; третье кладбище, расположенное внѣ города, устроено въ 1886 г. Имѣется больница, основанная въ 1840 г. вѣнскими Ротшильдами, и множество благотворительныхъ обществъ и учрежденій. Въ основанныхъ Alliance училищахъ для мальчиковъ (1873) и дѣвушекъ (1878) обучаются нынѣ (1912) 316 учениковъ и 410 учеництъ; въ дѣтскомъ саду, учрежденномъ въ 1895 г., имѣется 150 дѣтей, въ народномъ училищѣ (1898)—258 учениковъ, а въ талмудѣ-торѣ—450. Община управляется главнымъ раввиномъ и двумя совѣтами—духовнымъ и свѣтскимъ, рѣшенія которыхъ обязательны для главнаго раввина; онъ является представителемъ общины передъ правительствомъ. Въ С. процвѣтало евр. печатное дѣло. Первая типографія была учреждена въ 1660 г. Въ 1905 г. работали четыре типографіи. Первый евр. публицистическій органъ С. «Puerta del Oriente» былъ основанъ Пинкерле въ 1846 г.—въ 1905 г. возникли еще три: «La Buena Esperanza», «El Novelista» и «El Messeret». Торговая дѣятельность евреевъ нѣсколько упала за послѣднее время, хотя они все еще участвуютъ въ экспортѣ хлѣба, фигъ, изюма и пр. Евреи заняты также въ производствѣ сукна и ковровъ. Они выдвигались за послѣднія столѣтія на разныхъ поприщахъ государственной и общественной службы. Въ настоящее время въ муниципалитетѣ и торговой палатѣ встрѣчается не мало евреевъ.—Ср.: Jew. Enc., XI; Ost. u. West, 1912, 867. 5.



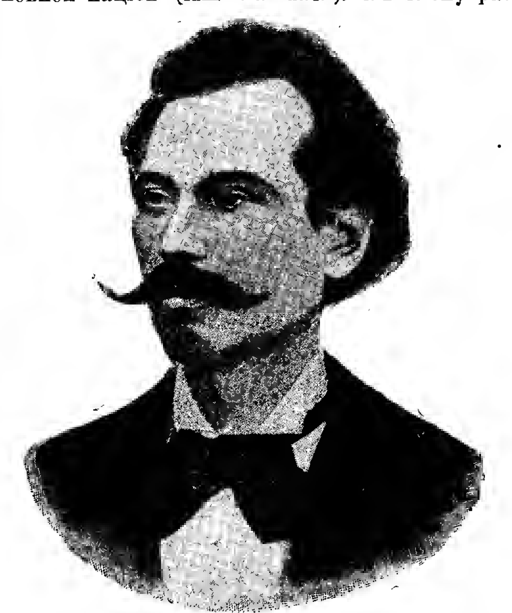
Главная синагога въ Смирнѣ.

Смитъ, Голдвинъ—англійскій писатель, христіанинъ (1823—1910). Съ 1856 г. С. былъ профессоромъ новой исторіи въ оксфордскомъ университетѣ, а съ 1868 г. въ Нью-Іоркѣ. Онъ выступилъ въ 1877 г. со статьей противъ Биконсфильда, обвиняя его въ томъ, будто онъ, будучи англійскимъ премьеромъ, руководится въ своихъ дѣйствіяхъ интересами евреевъ, а не Англіи. Затѣмъ С. сталъ обобщать свои нападки и, вмѣсто Биконсфильда, сталъ нападать на евреевъ вообще. Несмотря на свое громкое имя, С. не могъ вызвать антисемитское настроеніе въ англійскомъ обществѣ. Лишь послѣ смерти Смита стала издаваться въ Лондонѣ «I witness»—антисемитская газета, считающая С. своимъ духовнымъ отцомъ. 6.

Смоленская губернія (не включена въ предѣлы черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. проживали въ губерніи, по офиціальнымъ даннымъ, 229 евреевъ, всѣ въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1880—81 гг. насчитывалось 3579 душъ, изъ коихъ около 1200 душъ внѣ городскихъ поселеній. Преобладали ремесленники (въ томъ числѣ механики и винокуры) съ ихъ семьями: въ городскихъ поселеніяхъ около 1300 душъ, въ уѣздахъ 900 душъ; затѣмъ слѣдовали отставные нижніе чины съ семьями: въ гор. поселеніяхъ около 850 душъ, въ уѣздахъ—болѣе 200; не въ примѣръ другимъ губерніямъ внѣ черты осѣдлости сравнительно значительно число купцовъ 1 гильдіи—12; при нихъ члены семей, приказчики и слуги въ числѣ около 220. По переписи 1897 г. въ губерніи жит. болѣе полутора милліоновъ, евреевъ 11185, изъ коихъ въ городахъ—7330. Въ 1901 г. въ губерніи имѣлись утвержденные администраціей молитвенные дома: въ Рославлѣ (съ 1897 г.), с. Ярцево (1898), двѣ въ Смоленскѣ, Вязьмѣ (1900), Ельнѣ (1901), Дорогобужѣ (1901). 8.

Смоленскинъ (Смоленскій), Перецъ бенъ-Моше—выдающійся писатель, поборникъ національной идеи. Род. въ Монастырщинѣ (Мог. губ.) въ 1842 г., ум. въ Меранѣ въ 1885 г. Отецъ С., обладавшій нѣкоторыми свѣтскими знаніями и знакомый съ произведеніями еврейскихъ средневѣковыхъ философовъ, заботился, чтобы сынъ, помимо Талмуда, изучалъ также Библію и еврейскую грамматику. Рано потерявъ отца, С. бѣдствовалъ и на одиннадцатомъ году жизни пѣшкомъ отправился въ Шкловъ и поступилъ въ іешиботъ, гдѣ тогда обучался его старшій братъ Леонъ. Благодаря своимъ способностямъ, С., несмотря на свой возрастъ, былъ принятъ въ одно изъ старшихъ отдѣленій. Какъ боль-

шинство бѣдныхъ іешиботниковъ, С. получалъ даровые обѣды по установленнымъ днямъ у обывателей («ѣлъ дни», по народному выраженію). Въ это время, по правительственной инціативѣ, въ іешиботѣ было введено преподаваніе русскаго языка; С. былъ однимъ изъ немногихъ, посѣщавшихъ эти уроки. Подъ вліяніемъ мѣстнаго прогрессиста, прозваннаго «Идель-апикоресъ» (еретикъ), С. ознакомился съ ново-еврейской литературой. По ночамъ при свѣтѣ огарка онъ предавался чтенію книгъ общеобразовательнаго характера. Знакомство съ «апикоресомъ» и чтеніе свѣтскихъ книгъ возбудили противъ Смоленскина какъ администрацію іешибота, такъ и многихъ изъ его товарищей. Начались преслѣдованія, лишеніе матеріальной поддержки, и пятнадцатилѣтній С. принужденъ былъ покинуть Шкловъ. Онъ направился въ Любавичи къ цадику р. Менделе, къ которому имѣлъ рекомендательное письмо. Черезъ нѣкоторое время онъ переселился въ Витебскъ, гдѣ въ теченіе трехъ лѣтъ служилъ у родственника р. Менделе. Хасидская среда произвела на С. отталкивающее впечатлѣніе, и онъ ее впослѣдствіи описалъ въ сгущенныхъ краскахъ. Изъ Витебска онъ уѣхалъ въ Могилевъ на Днѣпрѣ, гдѣ сталъ помощникомъ кантора и произносилъ проповѣди въ бетъ-гамидрашѣ, затѣмъ онъ рѣшилъ переселиться въ Одессу, въ главный культурный центръ южнаго еврейства; по дорогѣ онъ останавливался въ мѣстечкахъ, гдѣ, чтобы коечто заработать, произносилъ проповѣди. Перебиваясь уроками еврейскаго языка, С. на досугѣ изучалъ русскій, нѣмецкій, французскій и англійскій языки. Особое впечатлѣніе на него произвелъ Бѣлинскій. С. уже тогда сталъ отрицательно относиться къ ассимиляціонному теченію, проявившемуся въ то время среди одесской интеллигенціи. Вскорѣ С. предложилъ Цедербауму, издававшему «Гамелицъ» (см.), выпускать приемъ трехмѣсячный журналъ, посвященный критикѣ и изящной литературѣ. Появившійся въ первомъ выпускѣ (1867) критическій этюдъ С. «Bikoret tibje» (о переработкѣ Леттерисомъ гетевскаго Фауста) произвелъ впечатлѣніе. Яркость стиля, боевая страстность тона и независимость сужденій сразу обратили всеобщее вниманіе на С. Тогда С. рѣшилъ издавать органъ, который явился бы свободной трибуной для разсмотрѣнія насущныхъ проблемъ еврейской жизни и литературы. Не надѣясь получить разрѣшеніе на изданіе евр. органа въ Россіи, С. направился въ концѣ 1867 г. за границу. Странствуя, С. присматривался къ жизни нѣмецкихъ евреевъ, являвшихся въ то время идеаломъ и объектомъ подражанія для прогрессистовъ изъ среды русскаго еврейства. То была эпоха торжества идей ассимиляціи и религіозныхъ реформъ. С. сталъ противъ теченія; онъ видѣлъ въ реформахъ лишь слѣпое подражаніе чужимъ образцамъ, обидное желаніе отречься отъ своей индивидуальности и своего историческаго прошлаго. Полный юношескаго задора, С. рѣшилъ вступить въ борьбу съ вредными, съ его точки зрѣнія, теченіями, овладѣвшими умами тогдашняго прогрессивнаго еврейства. Въ Вѣнѣ онъ приступилъ осенью 1868 г. къ изданію ежемѣсячнаго журнала «Гашахаръ» (см.). Въ программной статьѣ С. говоритъ: «Пусть знаютъ, что, подобно тому, какъ мое перо будетъ карать святошъ и ханжей, которые стремятся искоренить всякое знаніе изъ дома Якова, точно такъ же не пощажу я просвѣщенныхъ ханжей, которые сладостными рѣчами стараются отдалить сыновъ Израиля отъ наслѣдія отцовъ».. «Они все твердятъ намъ: будемъ, какъ всѣ народы! Я то же самое говорю: будемъ, какъ они, добиваться просвѣщенія, оставимъ, какъ и они, вредные предразсудки и будемъ вѣрными гражданами въ странѣ нашего разсѣянія; но будемъ, какъ они, и въ томъ отношеніи, чтобы мы, подобно имъ, не стыдились нашего происхожденія, и будемъ, какъ они, дорожить нашимъ языкомъ и нашимъ національнымъ достоинствомъ». Блестящій діалектикъ, С. въ цѣломъ рядѣ статей пытался доказать, что евреи—такая же нація, какъ и другія, съ тѣмъ только различіемъ, что еврейство, лишенное своей территоріи, является духовной націей (Am ha-ruach). Въ эпоху рас-



Перецъ Смоленскинъ.

цвѣта ассимиляціи заявленіе С. явилось откровеніемъ. Отстаивая мысль, что еврейство имѣетъ такое же право жить своей національной и культурной жизнью, какъ другіе народы, С. подчеркивалъ, что народныя традиціи и національная культура могутъ сохраниться только при помощи древне-еврейскаго языка: «Всѣ тѣ, кто презираютъ еврейскій языкъ—презираютъ весь народъ, и нѣтъ имъ мѣста во Израилѣ, они предатели народа!». Онъ направилъ всю силу своего полемическаго дарованія противъ религіозныхъ реформаторовъ нѣмецкаго еврейства, старавшихся устранить изъ ритуала все національное. Въ лучшей своей историко-философской работѣ «Am olam» (1872) С. доказывалъ, что проповѣдь религіозной реформы, исходящая изъ круговъ, индифферентныхъ къ религіи, не имѣетъ реальной почвы подъ собой, такъ какъ эволюція религіознаго быта не можетъ быть достигнута искусственными мѣрами, а является продуктомъ измѣняющагося сознанія вѣрующаго коллектива. Предлагаемыя нѣмецкими просвѣщенными раввинами реформы, по мнѣнію С., не укрѣпляютъ, а расшатываютъ устои религіи; онѣ сводятся только къ тому, чтобы стереть все національное и убѣдить всѣхъ, будто евреи не нація, а лишь религіозная конгрегація, и посягаютъ на двѣ

основы (עמוד התוך) іудаизма: еврейскій языкъ и мессіанскій идеалъ возрожденія (התקוה לגאולה העתידה). По мнѣнію С., безъ евр. языка нѣтъ іудаизма и безъ іудаизма нѣтъ евр. народа (בלי שפת עבר אין תורה ובלי תורה אין עם ישראל); мессіанскія же чаянья являются символомъ (אות ומופת), объединяющимъ евреевъ, какъ тѣхъ, которые видятъ въ этомъ идеалѣ исключительно духовное содержаніе, такъ и мечтающихъ о матеріальномъ возрожденіи въ странѣ предковъ. Объявляя войну «берлинскому лже-просвѣщенію», С. обрушился (ст. Et lo-taat) на Мендельсона (см.), считая его отвѣтственнымъ за направленіе, по которому пошло культурное развитіе западнаго еврейства въ 19 вѣкѣ. С. подвергъ суровой критикѣ взглядъ Мендельсона на еврейство, какъ на религію *дѣла*, а не *вѣры*, вслѣдствіе чего Мендельсонъ придавалъ доминирующее значеніе обрядовому культу. С. подчеркивалъ, что необходимо различать между національнымъ духомъ и религіозной обрядностью—не благодаря религіи сохранилось еврейство—она сама является лишь продуктомъ національнаго стремленія къ самосохраненію. Можно, по мнѣнію С., не исполнять обрядовъ, можно и не признавать всѣхъ догмъ религіи, и въ то же время не только оставаться членомъ націи, но и дорожить іудаизмомъ, какъ продуктомъ національнаго творчества. Походъ противъ Мендельсона возбудилъ противъ С. старое поколѣніе «маскилимъ», выросшихъ на традиціяхъ «берлинскаго просвѣщенія», и Готлоберъ основалъ «Ha-boker or» для борьбы съ крайними выводами С. Зато на молодое поколѣніе воззрѣнія С. произвели огромное впечатлѣніе. Этому много способствовалъ тонъ статей С.,—чувствовалось увлеченіе автора своей задачей. Его вѣра въ силу знанія, призывъ къ свободѣ мысли и слова производили полный переворотъ въ умахъ питомцевъ іешиботовъ. Популярности С. содѣйствовали и его романы, печатавшіеся въ «Гашахарѣ», въ особенности его большой романъ: «Hatoeh be-Darke ha-Chajim» («Блуждающій по пути жизни»), гдѣ авторъ заставляетъ героя, сироту Іосифа, странствовать, что даетъ автору возможность представить галлерею разнообразныхъ картинъ изъ евр. быта. Съ художественной стороны этотъ романъ, какъ и послѣдовавшіе за нимъ: «Simchat chanef» (въ 1872 г.), «Keburat chamor» (1874, русскій переводъ въ «Разсвѣтѣ», 1881), «Gaon wa-Scheber» (1874), «Gemul Jescharim» (1876) и «Ha-Jeruschah» (1878—84)—страдаютъ большими дефектами. У С., полагавшаго (согласно собственному заявленію), что романы должны, прежде всего, «поучать» — главную роль играетъ не бытъ, не обрисовка характеровъ и внутреннихъ переживаній, а взгляды и тенденціи, которые авторъ влагаетъ въ уста своихъ героевъ. Отсутствіе чувства мѣры, кричащіе эффекты, тенденціозность и длиннѣйшія публицистическія отступленія дѣлаютъ романы С. для современнаго читателя мало пріемлемыми. Но въ свое время именно эти недостатки способствовали популярности произведеній С. Обличительный тонъ романиста, критика стараго уклада жизни и отжившаго міровоззрѣнія, будили въ сердцахъ юношей порывъ къ новой жизни. Добродѣтельные и національно настроенные герои С., въ родѣ іешиботника Іесаи въ «Gemul Jescharim», недостаточно реальны, но для юношества они являлись воплощеніемъ ихъ смутныхъ грезъ и стремленій къ свѣту и правдѣ. Любимый молодежью, С. встрѣчалъ непріязнь въ консервативныхъ, въ особенности въ хасидскихъ, кругахъ, за его изобличеніе непригляднихъ сторонъ старозавѣтной жизни и отрицательное отношеніе къ хасидизму и каббалѣ, въ которой С. видѣлъ «родоначальницу всѣхъ суевѣрій» (אם כל סכלות). При всей популярности С., его органъ приносилъ убытки; С. объѣхалъ въ 1869 г. западно-европейскія страны (Германію, Францію, Англію, Швецію и Норвегію), чтобы собрать нужныя для изданія средства. Во время поѣздки С. познакомился со многими выдающимися еврейскими учеными и общественными дѣятелями, въ томъ числѣ съ М. Лацарусомъ и Кремье, по предложенію которыхъ С. былъ откомандированъ въ 1874 г. «Alliance Israelite» въ Румынію для ознакомленія съ бытомъ и нуждами мѣстныхъ евреевъ. Результаты своей поѣздки С. изложилъ въ представленной имъ «Alliance Israelite» обширной докладной запискѣ, а также въ статьѣ «Al debar malachuti be Ruminjah» (Ha-Schachar, V). С. принужденъ былъ выполнять въ своемъ журналѣ обязанности не только редактора и главнаго сотрудника, но также и издателя, корректора, конторщика, а подчасъ и наборщика. Все это не ослабляло энергіи С. Въ 1878 г. онъ сдѣлалъ попытку издавать еженедѣльную газету «Ha-Mabit» болѣе умѣреннаго направленія, въ надеждѣ, что она будетъ читаться и въ консервативныхъ кругахъ. Въ этомъ органѣ появился рядъ интересныхъ фельетоновъ С., подъ общимъ заглавіемъ «Ale chemed»; одинъ изъ нихъ «Jilelat haruach» переведенъ на нѣсколько европейскихъ языковъ. Изданіе прекратилось уже на 26 номерѣ. Матеріальное положеніе С. стало еще болѣе критическимъ, когда выпущенное имъ (1880 г.) третье изданіе «Hatoeh» было изъ-за происковъ одного недоброжелателя запрещено цензурой для ввоза въ Россію. Смоленскинъ поспѣшилъ тогда въ Петербургъ и лишь послѣ усиленныхъ хлопотъ ему удалось добиться отмѣны запрещенія. Поѣздка въ Россію доставила С. большое моральное удовлетвореніе. Въ началѣ 70-хъ годовъ С. былъ одинокъ въ борьбѣ во имя національной идеи; пріѣхавъ же въ Россію въ началѣ 1881 г., наканунѣ погромовъ, онъ убѣдился, что его проповѣдь нашла откликъ въ извѣстной части народа. Въ Москвѣ университетская молодежь устроила С. торжественную встрѣчу и поднесла золотое перо съ библейской надписью: ופדויי ד' ישובון ובאו ציון ברינה.. Столь же тепло его встрѣтили въ Петербургѣ. Этотъ идейный переломъ въ настроеніяхъ интеллигенціи С. впослѣдствіи художественно воспроизвелъ въ повѣсти «Nekam berit» (1884, русскій переводъ въ «Еврейскомъ ежегодникѣ» І. Лурье, 1901). Послѣ погромовъ С. сталъ однимъ изъ наиболѣе страстныхъ проповѣдниковъ палестинофильскаго движенія; въ рядѣ статей «Schaalat ha-Jehudim—schaalat ha-chajim» (Еврейскій вопросъ—вопросъ жизни), «Hotze Am iwer» (Избавь народъ ослѣпленный) и др., онъ отстаивалъ идею духовно-политическаго возрожденія народа на палестинской почвѣ. Эти статьи произвели огромное впечатлѣніе. Въ дѣлѣ пропаганды палестинофильской идеи С. проявилъ кипучую энергію, онъ велъ переписку съ выдающимися палестинофилами, вступилъ въ переговоры съ сэромъ Олифантомъ (см.), подалъ докладную записку о колонизаціи Палестины «Alliance Israelite». Когда же С. убѣдился, что «Alliance» относится отрицательно къ колонизаціи въ Палестинѣ и старается направить эмиграціонную волну въ Аме-

рику, С. разразился статьей «Im lo achschow ematai» (Ha-Schachar, X), въ которой объявилъ тактику «Alliance» измѣной народному дѣлу. Въ 1883 г. у С. появились первые явные симптомы чахотки горла, тѣмъ не менѣе, онъ продолжалъ съ неослабной энергіей бороться за идею національнаго возрожденія. Въ 1884 г. С. поѣхалъ лѣчиться въ Меранъ; онъ и оттуда продолжалъ редактировать «Ha-Schachar» и велъ переписку съ палестинофильскими дѣятелями. Лежа на смертномъ одрѣ, С. готовилъ матеріалъ для ближайшей книжки журнала и дописывалъ послѣднія страницы къ роману «Ha-Jeruschah». Онъ былъ найденъ у себя въ комнатѣ распростертымъ на полу безъ признаковъ жизни. Вскорѣ послѣ смерти С. въ печати появились подписанныя многими учеными и литераторами воззванія о помощи семьѣ С. Петербургская группа «любителей древне-еврейскаго языка», во главѣ съ Леономъ Розенталемъ, приступила къ изданію собранія сочиненій С., куда вошли романы С. и его избранныя публицистическія статьи. Романы С. были затѣмъ дважды переизданы (въ Вильнѣ и въ Варшавѣ). Литературная дѣятельность С. составляетъ замѣтный этапный пунктъ въ пробужденіи національнаго сознанія русскаго еврейства и въ развитіи еврейскаго языка и литературы (см. Гашахаръ).—Ср.: R. Brainin, Perez b. Mosche Smolenskin (1896, наиболѣе обстоятельная біографія С.); id., Smolenskin betor messaper (Ha-Schiloach, III); P. Smolenskin, Meah michtabim (1901, письма С.); M. Kohan, Me ereb ad ereb, I, 131—153, 167—177, 186—244; Б. Брандтъ, П. М. Смоленскинъ (сборникъ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ, 1898); С. Д., въ Восх., 1883, VII—VIII, 23—35; ib., 1887, IX, 9—25; М. Готтлибъ, П. М. Смоленскинъ (1899); M. M. Feitelsohn, Perez Smolenskin (Ha-Schiloach, XII); Jew. Enc., XI, 413; N. Slauschz, Korot ha-Sifrut ha-ibrit, 184—209; W. Zeitlin, BHP, 369—71; Еврейская Библіотека, IV, 402—414; І. Клауснеръ, Перецъ Смоленскій, Еврейская Жизнь, 1905, IV; С. Цинбергъ, Еврейскій міръ, 1910, № 5; S. Zitron, Ha-Seman, 1911, №№ 112, 120 и 121 (личныя воспоминанія о С.). *С. Цинбергъ.* 7.

Смоленскій, Пантелеймонъ Осиповичъ — врачъ, писатель по вопросамъ гигіены и военной санитаріи. Род. въ 1854 г. въ г. Херсонѣ, ум. въ Петербургѣ въ 1908 г. (занималъ должность старшаго врача петерб. арсенала). Окончилъ въ 1878 г. медико-хирургическую академію; работалъ подъ руководствомъ Петтенкоффера. С. напечаталъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій въ русскихъ, нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и американскихъ журналахъ, въ «Энциклопедіи военныхъ и морскихъ наукъ» ген. Леера, въ «Медицинской энциклопедіи» Эйленбурга-Афанасьева и въ другихъ изданіяхъ. Его капитальный трудъ: «Простѣйшіе способы изслѣдованія и оцѣнки доброкачественности съѣстныхъ припасовъ, напитковъ, воздуха, воды, жилищъ и пр.» получилъ большое распространеніе (въ 1910 г. вышло четвертымъ изданіемъ; въ 1904 г. переведенъ на французскій языкъ). Въ 1888 г. С. былъ избранъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ гигіены въ московскомъ университетѣ. С. читалъ лекціи по гигіенѣ на подготовительныхъ курсахъ для сестеръ милосердія при Общинѣ Св. Евгеніи, военную гигіену на повторительныхъ курсахъ для военныхъ врачей при Николаевскомъ военномъ госпиталѣ и др. С. принималъ дѣятельное участіе въ различныхъ комиссіяхъ для выработки мѣръ къ улучшенію санитарнаго состоянія войскъ. — Ср. некрологи: «Практическій Врачъ», 1908 г. № 24; «Военно-Медицинскій Журналъ», 1908 г. іюль, стр. 570—572. 8.

Смоленскъ—одинъ изъ древнѣйшихъ русскихъ городовъ; съ 1404 г. до 1514 г. входилъ въ составъ вел. кн. Литовскаго, въ 1514 г. былъ завоеванъ русскими и оставался подъ властью московскихъ царей до 1611 г., когда онъ опять перешелъ къ Польшѣ; по андрусовскому договору (1667) городъ былъ уступленъ Россіи на 13½ лѣтъ, а въ 1686 г. окончательно къ ней присоединенъ. Оставляя въ сторонѣ сообщеніе о евреяхъ-мытникахъ въ С. въ концѣ 15 в., говорить объ исторіи евреевъ въ С. приходится только начиная съ 1611 г. Послѣ взятія города король Сигизмундъ пожаловалъ мѣщанамъ (4 ноября 1611 г.) Магдебургское право, оговоривъ въ грамотѣ, между прочимъ, что евреямъ и татарамъ запрещено жить въ С. и въ его предмѣстіи, «ни же торговать, кромѣ ярмонковъ и торжищъ». Вскорѣ, однако, евреи водворились въ С. По раввинскимъ источникамъ, въ 1616 г. здѣсь проживало около восьмидесяти евреевъ, имѣлся кагалъ; въ томъ же году кагалъ выхлопоталъ въ С. мѣсто для погребенія одного краковскаго еврея, Михала, умершаго въ С. Когда во время похода царя Алексѣя Михайловича на Бѣлоруссію (1654) С. былъ осажденъ главными силами русскихъ войскъ, то въ числѣ начальниковъ, руководившихъ защитою города, находились и евреи—Берка, староста Райгродскій, и Берка Ржезицкій. Каждому порученъ былъ особый районъ. Однако, 23 сентября С. сдался. Въ силу условій капитуляціи, смоляне могли безпрепятственно уйти въ Литву или же поступить на службу царя. Объ участи евреевъ С. не сохранилось никакихъ данныхъ. — Ср.: Katz, Le Korot ha-Jehudim be-Russia, Polen we-Lita, 56; Х. Д. Рывкинъ, Евреи въ Смоленскѣ, 1909 (неудовлетворит.); Регесты, I и II. 5.

Въ 1904 г. насчитывалось 63 тыс. жит., евреи составляли около 4%. Въ періодъ около 1905—7 г. евр. населеніе сильно возросло вслѣдствіе обильнаго притока изъ пограничныхъ губерній черты, но въ послѣдніе годы вновь стало подвергаться сокращенію, въ виду энергичнаго выселенія лицъ, не пользующихся здѣсь правомъ жительства; были выселены и такіе, которые по закону могли жить въ С., напр., фармацевты, не занимающіеся въ аптекѣ, и т. д. Особенно стѣсняютъ ремесленниковъ, желающихъ переселиться въ С. Они должны, прославъ бумаги, ждать разрѣшенія на въѣздъ въ С. Евреи составляютъ главную массу ремесленниковъ и принимаютъ дѣятельное участіе въ торговлѣ. Въ Смоленской губ. евреямъ (преимущественно черты осѣдлости) принадлежало до 1903 г. 304207 дес. земли, теперь 223158. Эти евреи ведутъ обширную лѣсную торговлю, а главнымъ центромъ ихъ дѣятельности является Рига, отчасти Петербургъ. Кромѣ лѣсной торговли, значеніе имѣетъ льняная и хлѣбная. Имѣются евр. банкирскія конторы, евр.-нотаріусъ. Существовавшая 13 лѣтъ талмудъ-тора усиліями интеллигенціи превращена въ евр. начальное училище. Общество помощи бѣднымъ евреямъ существуетъ съ 1898 г. 8.

Смоленьскій (Smolenski), Владиславъ—современный польскій историкъ (род. въ 1851 г.). Перу С. принадлежитъ спеціальное изслѣдованіе о евреяхъ въ Польшѣ въ 18 в. «Stan i sprawa Żidów w Polsce w XVIII w.» (1876, второе изд. въ

Pisma historyczne, т. II, 1902). Первая часть посвящена анализу соціальнаго быта польскаго еврейства до кануна четырехлѣтняго сейма, когда возникла цѣлая литература о евр. вопросѣ; обзору зтихъ литературныхъ памятниковъ и выясненію обстановки, при которой обсуждался евр. вопросъ на четырехлѣтнемъ сеймѣ (1788—92), посвящена вторая часть работы С., написанной въ общемъ объективно, на основаніи богатѣйшаго, неиспользованнаго раньше матеріала. *М. В.* 5. 8.

Смоль фонъ-Деренбургъ (Самуилъ изъ Деренбурга) — придворный финансовый агентъ магдебургскихъ архіепископовъ умеръ послѣ 1382 г. С. принималъ ближайшее участіе въ финансовыхъ и политическихъ предпріятіяхъ архіепископовъ Дитриха и Петра, причемъ часто выступали вмѣстѣ съ нимъ братья Марквардтъ и Эфраимъ. Когда архіепископъ Петръ принялъ евреевъ Магдебурга подъ свою юрисдикцію (1372), онъ оговорилъ, что С. и его дѣти пользуются особыми привилегіями, въ отличіе отъ другихъ евреевъ. Папа Григорій XI упрекалъ архіепископа за его милостивое отношеніе къ С., который, какъ сообщили папѣ, устроилъ синагогу въ одномъ домѣ въ Salince (Gross Salze), въ которомъ прежде находилась часовня.—Ср. Monatsschrift, 1904, 457 и сл. [По J. E., XI, 412—13]. 5.

Смольяны или **Смольняны**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Виленскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1593 и 1594 гг. упоминаются евреи въ качествѣ арендаторовъ «имѣнія» С. Въ 1765 г. числилось въ С. и сосѣднихъ мѣстностяхъ 530 евреевъ.—Ср. Регесты, I, Вилен. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

Нынѣ — мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. у. По ревизіи 1847 г. «Смольянское еврейское общество» (Копысскій уѣздъ) состояло изъ 1561 душъ. По переписи 1897 г. жителей 2278, среди нихъ 1704 евр. 8.

Сморгонь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. С. упоминается въ пинкосѣ Литовскаго Ваада какъ самостоятельная податная единица, начиная съ 1628 г. Три года спустя, по постановленію Ваада, къ С. были присоединены окрестныя общины. Такимъ образомъ возникъ Сморгонскій округъ (גליל).Въ 1765 г. числилось въ С. 649 евреевъ.—Ср.: Областной пинкосъ Литовскаго Ваада; Регесты, II; Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

Нынѣ — мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. у. По ревизіи 1847 г. «Сморгонское евр. общество» состояло изъ 1612 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8908; среди нихъ 6743 евр. 8.

Смотричъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства (получилъ Магдебургское право въ 1448 г.). Въ 1712 г. существовала община съ раввиномъ. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 375 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Смотричское еврейское общество» состояло изъ 1274 душъ. По переписи 1897 г. жит. 4399, среди нихъ 1725 евр. 8.

Смѣла (по-польски **Smiła**, **Smyła**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. кагалѣ 927 евреевъ. Въ 18 вѣкѣ С. часто подвергалась наѣздамъ гайдамаковъ, особенно въ 1768 г., когда Желѣзнякъ съ отрядомъ въ 500 гайдамаковъ ворвался въ городъ и жестоко избилъ евреевъ и поляковъ.—Ср.: Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; Baliński, Staroż. Polska, II, s. v.; Регесты, т. III (печатается). 5.

— Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Черкасскаго у. По ревизіи 1847 г. «Смѣлянское евр. общество» состояло изъ 1270 душъ. По переписи 1897 г. жителей 15 тыс., среди нихъ 7475 евр. Мѣстечко быстро развивается, имѣя крупное торговое значеніе. Коробочный сборъ достигъ въ 1906 г. 6300 р.; изъ этой суммы выдаются больницѣ (2000 р.), богадѣльнѣ, учрежденной въ 1880 г. (500 р.); на обученіе дѣтей грамотѣ (250 р.) и погребальному братству (100 р.). Остальныя деньги удерживаются на городскія нужды, повинности и т. д. «Остатки» коробочнаго сбора превысили въ 1906 г. 17 тыс. руб. Въ маѣ 1881 г. въ С. произошли антиеврейскіе безпорядки. Имѣются (1910) одно частное евр. мужское училище и два женскихъ. 8.

Смѣлое—сел. Полт. губ., Роменск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Смѣлянскій, З. (ס"ז)—писатель. Род. въ 1873 г. въ деревнѣ близъ м. Ротмистрова (Кіевск. губ.). Когда С. жилъ въ деревнѣ Херсонской губ., на него большое вліяніе оказала находившаяся по близости колонія толстовцевъ, идеями которыхъо нъ увлекся. Въ 1890 году дѣдъ Смѣлянскаго купилъ участокъ земли въ палестинской колоніи Хедера, куда направился С. вмѣстѣ съ братьями. Первое время С. работалъ простымъ рабочимъ при виноградникахъ, но вскорѣ ушелъ отъ этого дѣла, считая согласно ученію толстовцевъ, трудъ винограларя вреднымъ, содѣйствующимъ пьянству. Проработавъ нѣкоторое время въ качествѣ слесаря, С. вернулся въ Россію, гдѣ давалъ уроки еврейскаго языка. Въ 1901 г. онъ опубликовалъ за подписью «ס"ז» обширную статью о расширеніи отраслей промышленности въ Палестинѣ, за нею послѣдовалъ рядъ другихъ работъ по экономическимъ вопросамъ, помѣщенныхъ въ разныхъ евр. изданіяхъ. Когда въ 1903 г. всплылъ вопросъ объ Угандѣ, С. напечаталъ въ «Ha-Schiloach» обстоятельную работу по данному вопросу—«Or mat'eh». Въ томъ же году С. вернулся въ Палестину, откуда посылалъ статьи и корреспонденціи въ «Ha-Schiloach», Ha-Meliz», «Sefer ha-Schanah» и др. Въ 1905 г. С. принималъ участіе въ переписи яффскихъ евреевъ и собранный имъ матеріалъ использовалъ въ рядѣ статей въ «Ha Omar», «Monatsschrift f. jüdische Statistik», «Die Welt» и др. Съ 1907 г. С. принимаетъ близкое участіе въ палестинскомъ органѣ «Ha-Poel ha-Zoir», гдѣ пишетъ подъ разными псевдонимами. 7.

Смѣлянскій, Меиръ (Secco) — писатель, братъ предыдущаго. Род. въ 1876 г. Мелкіе разсказы, помѣщенные С. (за подписью Secco) въ разныхъ евр. изданіяхъ, мало оригинальны. Обратили на себя вниманіе сочностью колорита его повѣсти изъ хасидской жизни «Tumah u-Keduschah» (Ha-Schiloach, 1910, XI), «Mofet» (ib., 1911), «Nachman mi-Schibitobah» (ib., 1912). 7.

Смѣлянскій, Моисей — писатель, братъ предыдущихъ. Род. въ 1874 г. Знакомство съ толстовцами (см. Смѣлянскій З.) и увлеченіе идеями палестинофильства побудили С. на 17-мъ году жизни отправиться въ Палестину и отдаться земледѣлію. Первые годы онъ работалъ батракомъ въ колоніяхъ «Ришонъ Леціонъ» и «Хедера», затѣмъ обзавелся участкомъ земли въ «Рехоботъ», гдѣ живетъ понынѣ (1912). С. дебютировалъ въ литературѣ за подписью Ben-Chawah серіей статей (Ha-Zefirah, 1898—9) о палестинскихъ еврейскихъ

колоніяхъ. Вопросу колонизаціи Палестины посвященъ также обширный рядъ дальнѣйшихъ публицистическихъ работъ С., въ Ha-Meliz, 1902; Ha-Zofe, 1903; Luach Achiasaf, 1905; Ha-Jischub; Ha-Schiloach, 1904 — 07; Ha-Omar, 1907 — 08; Ha-Zeman, 1906. Послѣдніе годы С. зарекомендовалъ себя какъ наблюдательный бытописатель-этнографъ. Въ рядѣ интересныхъ очерковъ («Bene Arab») въ Ha-Schiloach и Ha-Omar (за подписью הוגיה מוסה) С. знакомитъ съ бытомъ палестинскихъ арабовъ. Жизни еврейскихъ колонистовъ посвящена серія небольшихъ разсказовъ и обширный романъ «Hadassah» (Ha-Schiloach, 1911). Отдѣльно издана повѣсть «Toldot ahawah achat» (изд. Sifrut). 7.

Смѣшанные браки. *Въ Библіи и Талмудѣ.* Въ библейскую эпоху, въ цѣляхъ сохраненія чистоты религіи, іудаизмъ стремился воспрепятствовать смѣшенію израильтянъ съ язычниками. Особое вниманіе было обращено на то, чтобы израильяне не роднились съ языческимъ населеніемъ Палестины. Согласно библ. преданію, огражденіе израильскаго племени отъ смѣшенія съ ханаанскимъ населеніемъ предшествовало даже Синайскому законодательству. Авраамъ, перекочевавшій въ Палестину изъ Месопотаміи, побудилъ сына своего Исаака найти себѣ жену на родинѣ и среди родственниковъ. Якову родители также запретили взять въ жены ханаанскую или хититскую дѣвушку; они заставили его отправиться въ Месопотамію. Въ болѣе позднюю эпоху, когда израильскія племена, въ качествѣ завоевателей, проникли въ Палестину, запрещеніе родниться съ ханаанскими племенами, какъ мужчинамъ такъ и женщинамъ, неоднократно было повторяемо. (Исх., 34, 16; Втор., 7, 3; Іош., 23, 12; I Цар., 11, 2). Запрещеніе это объясняется опасеніемъ, какъ бы, породнившись съ ханаанейскимъ населеніемъ, евреи не стали переходить въ язычество (ср. также Судьи, 3, 6). Въ другомъ мѣстѣ (Втор., 23, 4) запрещается также вступать въ «общину Господню» аммонитянамъ и моавитянамъ, и даже десятое поколѣніе ихъ не можетъ войти въ израильскій народъ. Смыслъ изреченія тотъ, что вплоть до десятаго поколѣнія со времени провозглашенія закона, запрещеніе родниться съ ними остается въ силѣ. Такъ, по крайней мѣрѣ, понимали его современники Эзры и Нехеміи, которые не разрѣшали вступать въ бракъ съ аммонитянами и моавитянами. Таковъ же смыслъ разсказа въ I Цар., 11, 1—2. Египтяне и идумеяне въ третьемъ поколѣніи могутъ вступить въ еврейскій народъ (Втор., 23, 8—9). Вопросъ о томъ, распространялся ли этотъ запретъ лишь на мужское или также на женское населеніе, т.-е. разрѣшалось ли израильтянамъ вступать въ бракъ съ аммонитянками и моавитянками, египтянками и идумеянками, былъ по отношенію къ аммонитянкамъ и моавитянкамъ разрѣшенъ въ Мишнѣ въ отрицательномъ смыслѣ. Библейскій запретъ относился, по мнѣнію Мишны, лишь къ мужчинамъ этихъ двухъ народовъ, за которыхъ запрещалось еврейкамъ выходить замужъ. Относительно египтянокъ и идумеянокъ вопросъ считался спорнымъ. Р. Симонъ ссылался на старыя традиціи, согласно которымъ онѣ въ правѣ были вступать въ бракъ съ израильтянами (Мишна Іебамотъ, 76б). Библейское запрещеніе въ указанныхъ мѣстахъ (Втор., 23, 1—8) гласитъ לא יבוא בקהל ה', а относительно египтянъ и идумеянъ יבוא להם בקהל. Это, несомнѣнно, относится лишь къ мужскому населенію; мужчины, вступавшіе въ бракъ съ израильтянками, тѣмъ самымъ вступали въ евр. народъ (ср. I Цар., 11, 2; לא תבאו בהם והם לא יבאו בכם, да не войдутъ они въ вашу общину, и да не войдете вы въ ихъ общину). Тѣмъ не менѣе, въ болѣе древнее время, повидимому, запрещеніе это толковалось распространительно. Правда, авторъ книги Руѳь повѣствуетъ о женитьбѣ еврея Боаза на моавитянкѣ Руѳи, послѣ того, какъ послѣдняя пріобщилась къ Богу Израиля (Руѳь, 1, 16 и 2, 12). Въ первое время, однако, вопросъ этотъ едва ли разрѣшался сообразно съ какой-либо нормой, такъ какъ близкій родственникъ дома Элимелеха питалъ, повидимому, извѣстное предубѣжденіе противъ этого брака съ моавитянкой (ib., 4, 6) [хотя законъ, разрѣшающій жениться на такъ назыв. «прекрасной плѣнницѣ», не дѣлаетъ различія въ зависимости отъ того, изъ какого народа она взята]. Характерно также то обстоятельство, что бракъ царя Давида съ дочерью царя Талмай изъ Гешуръ (II Сам., 3, 3) нигдѣ не вызываетъ неодобренія. Вообще браки съ измаильтянскими (арабскими) племенами въ древнее время считались, повидимому, дозволенными (ср. I Хрон., 2, 17). Тогда какъ въ древнее время запрещеніе С.-Б. не могло быть строго проведено, въ эпоху Эзры и Нехеміи оно пріобрѣло значеніе важнаго политическаго и національнаго вопроса. Мнѣніе, что самое появленіе этого запрещенія относится лишь къ тому времени, безусловно неправильно. Оно, несомнѣнно, существовало уже въ періодъ, предшествовавшій изгнанію (ср. Плачъ, 1, 10). Лишь въ 5 в. до Р. Хр. это запрещеніе стало примѣняться со всей строгостью. Во время вавилонскаго плѣненія и пребыванія евреевъ въ средѣ языческаго населенія, эта мѣра была продиктована крайней необходимостью въ виду грозившаго окончательнаго разложенія еврейскаго народа. Но послѣ того, какъ евреи вернулись изъ изгнанія и поселились въ Палестинѣ, число С.-Б. сильно умножилось. Правда, евреи вступали въ С.-Б. не только съ языческимъ населеніемъ, но и съ жителями сѣверной Палестины, съ эфраимитами (см. Самаритяне). При появленіи Эзры (458 г. до Р. Хр.), ему сообщили, что евреи вступали въ С.-Б. съ египтянами, моавитянами и аммонитянами. Лучшія и почтеннѣйшія еврейскія семьи подавали низшимъ слоямъ населенія примѣръ въ этомъ направленіи (Эзра, 9, 1—2). Хотя при этомъ и подчеркивается, что, вслѣдствіе С.-Б. проникаютъ въ еврейство языческіе обычаи (ib., 9, 1), но здѣсь, несомнѣнно, играли большую роль и національныя различія. Эзра пытался добиться разрыва С.-Б. (ib., 10, 2 и сл.), но, несмотря на первый порывъ энтузіазма, который, повидимому, охватилъ іерусалимскихъ евреевъ,—уничтоженіе С.-Б. медленно подвигалось впередъ. Строгое проведеніе въ жизнь задуманныхъ Эзрой мѣръ, дѣйствіе которыхъ имѣлось въ виду распространить и на дѣтей, происшедшихъ отъ С.-Б. (ib., 10, 3), встрѣтило сильное противодѣйствіе. Осуществленіе этого мѣропріятія пришлось отложить (ib., 10, 13 и сл.). То, на чемъ Эзра не сумѣлъ настоять, удалось провести Нехеміи (Нех., 13, 1 и сл.). Мѣропріятія Нехеміи носили явно національный характеръ. Онъ жаловался, главнымъ образомъ, на то, что дѣти, происходящія отъ С.-Б., становятся чуждыми еврейскому народу и не знаютъ еврейскаго языка. Во всякомъ случаѣ, лишь къ этому времени еврейская національность отли-

лась въ опредѣленныя формы, и въ силу этого іудаизмъ могъ развиваться въ предѣлахъ еврейскаго племени. Таково было положеніе вещей въ Палестинѣ. Что, однако, происходило въ діаспорѣ—трудно сказать. Въ діаспорѣ, по всей вѣроятности, выставлялось лишь требованіе, чтобы язычники, вступавшіе въ бракъ съ еврейками, переходили въ іудейство. Въ болѣе позднее время, когда національныя различія уже сгладились, браки съ прозелитами не считались болѣе смѣшанными. Чтобы устранить въ этомъ отношеніи всѣ препятствія (мамзеритамъ, т.-е. асдодитамъ, аммонитянамъ и моавитянамъ доступъ въ лоно еврейскаго народа былъ закрытъ навѣки), было выдвинуто положеніе, что со временъ ассирійскаго царя Санхериба народы смѣшались другъ съ другомъ и національныя особенности въ смыслѣ этнологическомъ исчезли, и всѣ, слѣдовательно, могутъ быть приняты еврейскимъ народомъ въ качествѣ прозелитовъ, подъ условіемъ перехода въ іудейство (Мишна, Іадаимъ, IV, 4). Извѣстенъ случай, когда прозелиту изъ аммонитянъ было разрѣшено жениться на еврейкѣ (ib.). Что касается браковъ съ лицами, принадлежащими къ другимъ языческимъ народамъ, то, по мнѣнію Р., Симона б. Іохаи, ихъ также слѣдуетъ подвести подъ запрещеніе Втор., 7, 3—4, такъ какъ сама Библія мотивируетъ это запрещеніе опасеніемъ совращенія въ язычество, а съ этой точки зрѣнія нѣтъ различія между хананейскими народами и другими язычниками. Этого мнѣнія придерживается и Маймонидъ (Issure Bia, XII, 1), и говоритъ, что за бракъ съ язычниками вообще полагалась кара (מלקות). Другіе кодификаторы говорятъ, что С.-Б. съ другими язычниками запрещены не Библіей, а однимъ изъ 18 декретовъ (см.) и потому нарушеніе этого запрета не наказуемо (ср. Коммент. Маймонида къ цитируемому мѣсту). Что касается послѣдствій такого брака, то дѣти въ религіозномъ отношеніи слѣдовали за семьей матери. Дѣти язычника, рожденныя отъ матери еврейки, считались, такимъ образомъ, евреями, и наоборотъ: дѣти отца-еврея, рожденныя отъ матери-язычницы—считались язычниками (ср. Кидд., 66б; Маймонидъ, Гилхотъ Иссуре Біа, XV, 3—4). Язычники, принявшіе іудейство въ бракѣ, приравнивались къ евреямъ по рожденію.

С. въ христіанскую эпоху. Надо полагать, что въ первое время С.-Б. между евреями и христіанами были весьма частымъ явленіемъ. С.-Б. между евреями и христіанами еврейскаго происхожденія, были, съ точки зрѣнія іудейской религіи, вполнѣ допустимы. Даже въ болѣе поздніе вѣка, когда христіане еврейскаго происхожденія перестали совершать обрядъ обрѣзанія, обстоятельство это не могло служить препятствіемъ къ браку, такъ какъ съ точки іудаизма согрѣшившій еврей остается евреемъ (ישראל אע"פ שחטא ישראל הוא). Но есть основаніе думать, что въ болѣе раннюю эпоху С.-Б. между евреями и христіанами языческаго происхожденія были очень распространеннымъ явленіемъ. И не евреи, а христіане впервые стали этому противиться. По всей вѣроятности, опытъ тогда показалъ, что дѣти, родившіяся отъ такихъ С.-Б., воспитывались чаще всего въ еврейскомъ духѣ, и что, вообще, супругъ-еврей доминировалъ въ религіозномъ отношеніи. По этой причинѣ церковь стала бороться со С.-Б. Въ 339 г. Констанцій II запретилъ браки между евреями и христіанками, для первыхъ — подъ страхомъ смертной казни. Θеодосій I запретилъ (эдиктъ отъ 14 марта 388 г.) вообще браки между евреями и христіанами; такой бракъ наказывался какъ прелюбодѣяніе. Однако, С.-Б. не удалось уничтожить, и приходилось принимать новыя мѣры противъ нихъ. Таковыя были приняты на Орлеанскомъ (533), и на Клермонскомъ (535) соборахъ и затѣмъ снова на Орлеанскомъ (538). Еще въ болѣе позднее время синоды, соборы и папскія буллы удѣляютъ вниманіе этому запрету (толедскіе синоды 589 и 633 гг.). Въ Венгріи и Испаніи С.-Б. встрѣчаются и позже; они были запрещены въ 1092 г. синодомъ въ Шабошекѣ, и въ 1239 г. вторично—въ Таррагонѣ. На Латеранскомъ соборѣ (1215) рѣшено было принять мѣры, для евреевъ весьма унизительныя (особые знаки на одеждѣ). Эти постановленія мотивировались, между прочимъ, тѣмъ, что все еще происходятъ С.-Б. Кастильскій кодексъ 13 в. Siete Partidas также запрещаетъ С.-Б. (ч. III, гл. 24, Ley. 9). Въ 13 вѣкѣ борьба со С.-Б. завершается. Чего не могли добиться постановленія церкви, то стало фактомъ съ переходомъ евреевъ въ разрядъ гражданъ низшаго порядка. Начиная съ 13 вѣка С.-Б. стали невозможными, вслѣдствіе религіознаго фанатизма, велѣній закона и общественныхъ предразсудковъ. С.-Б. мусульманъ съ евреями стали также невозможными, такъ какъ и исламъ въ этомъ отношеніи менѣе либераленъ, чѣмъ іудаизмъ.

Въ новое время. До конца 18 в. С.-Б. считались невозможными. Съ теченіемъ времени совершеніе браковъ всецѣло сосредоточилось въ рукахъ церкви, и представлялось немыслимымъ, чтобы христіанъ съ евреями вѣнчало духовное лицо одного изъ этихъ вѣроисповѣданій. Лишь въ началѣ 19 в., когда созваны были въ Парижѣ собраніе еврейскихъ нотаблей (см.) и синедріонъ (см.), вопросъ этотъ вновь подвергся обсужденію. Среди 12 вопросовъ, которые Наполеонъ предложилъ собранію еврейскихъ нотаблей (1806), третій гласилъ: разрѣшается ли евреямъ вступать въ бракъ съ христіанами? Дѣйствующій во Франціи Code Civil изъялъ бракъ изъ вѣдѣнія церкви и превратилъ вѣнчаніе въ актъ, контролируемый и одобряемый государствомъ. Послѣдующее вѣнчаніе въ церкви было поставлено въ зависимость отъ желанія сторонъ. Препятствіе ко вступленію въ бракъ вслѣдствіе различія исповѣдуемыхъ супругами религій—закону неизвѣстно. Вопросъ, предложенный собранію нотаблей, имѣлъ, собственно, такой смыслъ: требуетъ ли іудаизмъ преслѣдованія тѣхъ евреевъ, которые вступаютъ въ С.-Б.? Въ виду имѣлись, конечно, лишь церковныя кары, въ родѣ тѣхъ, которыми располагаетъ католическая церковь. Отвѣтъ, данный собраніемъ нотаблей, и впослѣдствіи подтвержденный синедріономъ, былъ правиленъ и соотвѣтствовалъ взглядамъ всѣхъ кодификаторовъ, кромѣ Маймонида (см. выше). С.-Б., заключенный согласно требованіямъ государственныхъ законовъ, съ точки зрѣнія еврейскаго ученія не имѣетъ силы, но онъ не влечетъ за собой никакихъ религіозныхъ каръ. Вопросъ о томъ, какъ быть съ дѣтьми, происшедшими отъ такого брака, не былъ предложенъ собранію нотаблей. Во всякомъ случаѣ, согласно талмудическо-раввинскому закону, отвѣтъ на него можетъ быть данъ слѣдующій: если родители желаютъ, чтобы дѣти ихъ воспитывались въ духѣ еврейской религіи, то дѣти, происшедшія отъ матери-еврейки и отца-христіанина, de jure тѣмъ самымъ являются евреями. Если же мать—христіанка, а отецъ—еврей, то дѣти

при желаніи принять еврейство должны формально перейти въ него, что, впрочемъ, можетъ произойти лишь по достиженіи ими совершеннолѣтія. Въ 19 вѣкѣ во многихъ государствахъ былъ введенъ институтъ гражданскаго брака, которому неизвѣстны препятствія, проистекающія изъ вѣроисповѣдныхъ различій; благодаря этому евреи пріобрѣли возможность вступать въ С.-Б. съ христіанами. Собраніе раввиновъ въ Брауншвейгѣ (1844 г.), на которомъ сторонники реформы еврейства оказались въ большинствѣ, ссылалось на постановленія собранія нотаблей и синедріона въ Парижѣ, которые будто бы высказались въ пользу С.-В. Это утвержденіе не соотвѣтствовало дѣйствительности. Раввины - реформисты заявляли далѣе, что Талмудъ объявляетъ недѣйствительными только браки съ язычниками, но что о бракахъ между евреями и христіанами нигдѣ нѣтъ рѣчи. Такъ какъ христіане не идолопоклонники, то противъ браковъ съ ними возражать не приходится. Запретъ С.-Б. исходилъ отъ церкви и проводился ею со всею строгостью; еврейство же относилось къ нему пассивно. Такъ какъ вопреки церковному запрету, С.-Б. между евреями и христіанами случались еще въ 12 вѣкѣ,—что является несомнѣннымъ историческимъ фактомъ,—то приходится удивляться равнодушію еврейства къ этому вопросу. Во второй половинѣ 19 в. институтъ гражданскаго брака былъ введенъ во всѣхъ американскихъ и въ большинствѣ европейскихъ государствъ. Онъ не существуетъ въ Россіи, Болгаріи, Сербіи и Турціи. Въ Австріи (за исключеніемъ Венгріи) законъ оговариваетъ, что если одинъ изъ супруговъ не исповѣдуетъ опредѣленной вѣры (Confessionslos), то религіозный обрядъ вѣнчанія замѣняется гражданскимъ. Вопросъ о допустимости С.-Б. съ точки зрѣнія іудаизма имѣетъ серьезное значеніе, тѣмъ болѣе, что духовенство христіанскихъ исповѣданій, разрѣшая браки между инославными христіанами, не допускаетъ браковъ между евреями и христіанами. Между тѣмъ общественное мнѣніе требуетъ рядомъ съ гражданскимъ бракомъ совершенія и религіознаго, поэтому въ такихъ случаяхъ благословленіе брака испрашивается обыкновенно у духовнаго лица іудейскаго исповѣданія. Реформистское теченіе въ еврействѣ требуетъ, чтобы раввинъ не ограничивался пассивнымъ отношеніемъ къ такимъ бракамъ, но и положительно санкціонировалъ ихъ. Требованіе это рѣже всего предъявляется къ раввинамъ въ Италіи. Но въ Германіи, Англіи, Венгріи и скандинавскихъ государствахъ, гдѣ принято также и церковное вѣнчаніе послѣ гражданскаго,—вопросъ этотъ усиленно обсуждается. Реформированная община въ Берлинѣ ранѣе другихъ санкціонировала С.-Б. и разрѣшила своимъ раввинамъ благословлять таковые. Но въ послѣднее время она отступила отъ этой практики, такъ какъ опытъ показалъ, что дѣти отъ С.-Б. въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ воспитываются въ христіанской вѣрѣ. Въ Парижѣ, напротивъ, послѣ состоявшагося отдѣленія церкви отъ государства (1907), образовалась реформированная община, которая одобряетъ С.-Б. и рекомендуетъ своимъ раввинамъ благословлять ихъ. Въ скандинавскихъ странахъ еврейская община допускаетъ С.-Б.; они совершаются раввинами. Въ Венгріи раввины, послѣ введенія закона о гражданскомъ бракѣ (1894), постановили не признавать С.-Б. Среди западно-европейскихъ евреевъ С.-Б. становятся все болѣе частымъ явленіемъ. Въ Германіи они составляютъ 20—25% общаго числа заключаемыхъ евреями браковъ. Процентъ этотъ меньше въ малыхъ общинахъ, но зато выше въ крупныхъ центрахъ, какъ напр., Берлинѣ, Шарлоттенбургѣ, Гамбургѣ, Франкфуртѣ и т. д. Въ нѣкоторые годы браки эти составляли до 30% общаго числа. Въ Венгріи количество С.-Б. также значительно возросло; въ настоящее время оно составляетъ свыше 10%. Въ Италіи, Франціи и скандинавскихъ государствахъ число С.-Б. столь велико, что надлежитъ опасаться полной ассимиляціи. Въ Англіи С.-Б. тоже весьма часты среди мѣстныхъ евреевъ. Всюду сдѣлано наблюденіе, что дѣти отъ этихъ браковъ, за незначительными исключеніями, воспитываются въ христіанской религіи. С.-Б. между евреями и мусульманами до сихъ поръ не встрѣчаются. О. С.-Б. въ Россіи—см. Евр. Энц., IV, 889.—Ср.: Geiger, Urschrift (1857), 49 и сл.; Grätz, Gesch., 2-е изд., II, 130 и сл.; Holdheim, Maamar ha-ischut (1861); J. E. Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden (1901); Bernfeld, Toldot ha-Reformation (1900).

С. Бернфельдъ.

Снитновъ (въ польскихъ источникахъ Snydkow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Подольскаго воев., Летичевскаго пов. Въ 1765 г. въ С. и сосѣднихъ деревняхъ 281 евр. Въ С. сохранилась деревянная синагога 18 вѣка (см. Павлуцкій, Старинныя деревянныя синагоги, 8-й выпускъ исторіи русскаго искусства Грабаря). 5.

Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Могилевск. у. По ревизіи 1847 г. «Снитковецкое евр. общество» состояло изъ 774 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2886, среди коихъ 1126 евр. 8.

Сновидѣнія, חלום. — С. бываютъ такъ ярки и живы, что ихъ едва отличаютъ отъ дѣйствительности, и такъ какъ все въ природѣ обоготворялось, то и въ С. видѣли вмѣшательство или внушеніе Божества. Духи и боги знаютъ о вещахъ и явленіяхъ, скрытыхъ и еще не возникшихъ, и въ С. они шопотомъ сообщаютъ о нихъ людямъ. Не говоря уже о дикаряхъ, укажемъ на Гомера и Геродота, которые вѣрили, что боги посылаютъ С. отдѣльнымъ лицамъ, являющимся орудіями для выполненія ихъ цѣлей. Глубокому философскому уму Платона кажется естественнымъ, что С. приходятъ отъ боговъ и имѣютъ пророческій характеръ. Какое значеніе придавала С. Библія, видно изъ хорошо извѣстныхъ примѣровъ въ Бытіи о лѣстницѣ Якова и С. фараона. Но согласно со своимъ монотеистическимъ взглядомъ, Библія повсюду предполагаетъ, что въ С. говоритъ Богъ для того, чтобы объявить Свою волю или предсказать будущее. Библейскія С. имѣютъ отношеніе къ интересамъ не отдѣльныхъ личностей, а всего израильскаго народа или человѣчества. Истолковывая сны, Іосифъ и Даніилъ ясно выражаютъ, что смыслъ сновъ они узнали отъ Бога (Быт., 41, 16, 25; Даніилъ, 2, 19). Даже если С. относится къ отдѣльному лицу, оно имѣетъ характеръ божественнаго откровенія (ср. Іовъ, 33, 14 и слѣд.). Пророки получаютъ вдохновеніе во свѣ; иногда Богъ Самъ говоритъ съ ними, иногда Онъ посылаетъ имъ видѣнія (Дан., 1, 17). Одинъ только Моисей говорилъ съ Богомъ лицомъ къ лицу (Числа, 12, 5 и слѣд.). Какъ тѣсно связывались С. съ пророчествами, видно изъ слѣдующихъ словъ пророка: «И излію отъ духа Моего на всякую плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; старцамъ вашимъ будутъ сниться сны, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія» (Іоилъ, 3, 1). Всѣ С., упоминае-

мыя въ Библіи, приходятъ сами собой; только одинъ разъ указывается на существованіе надежды узнать въ С. Божественную волю (I Сам., 28, 15,—слова Саула: «Богъ ушелъ отъ меня и не отвѣчаетъ мнѣ больше ни черезъ пророковъ, ни въ сновидѣніяхъ»). Большею частью С. толкуются символически: семь жирныхъ коровъ означаютъ семь урожайныхъ лѣтъ и т. п. Сны Навуходоноссора отличаются большимъ размахомъ фантазіи (Дан., 2 и 4) и имѣютъ аллегорическій характеръ. — Ср. Hastings, Dictionnary of the Bible, I, 622. [Jew. Encyc., 654—5]. 1.

С. въ талмудической литературѣ.— Въ талмудическую эпоху, при полномъ отсутствіи естественно-научныхъ знаній, вѣра въ С. была очень сильна. Особенно много толкуется о С. въ вавилонскомъ Талмудѣ, составленномъ въ странѣ халдеевъ—маговъ и ясновидцевъ древняго міра. Угрызенія совѣсти были внушены патріарху Гамліилу II во снѣ (Бер., 28а). Противники Симона б. Гамліила получили во снѣ указаніе, чтобы они примирились со своимъ патріархомъ (Гор., 13б). Р. Іоханану открылось во снѣ разрѣшеніе одного галахическаго вопроса (Мен., 84б). Такъ какъ плохіе сны естественно вызывали дурное настроеніе, то лучшимъ средствомъ для защиты отъ нихъ считался постъ, תענית חלום (Шаб., 11а). Сновидцы сами были неспособны разрѣшать свои С. (Іома, 28б) и нуждались въ снотолкователяхъ, בעל החלום. Послѣднихъ было очень много, и за свое искусство они брали деньги. Даже нѣкоторые законоучители занимались толкованіемъ сновъ, и къ нимъ обращались и язычники, такъ же, какъ евреи обращались къ халдеямъ (Бер., 56а). Хисда, жившій въ Вавилонѣ въ третьемъ вѣкѣ, далъ слѣдующія правила о С. Всякое С. имѣетъ какой-нибудь смыслъ; неразъясненное С. уподобляется непрочитанной буквѣ; какъ доброе, такъ и дурное С. не осуществляется всецѣло; дурное предзнаменованіе лучше хорошаго, ибо ведетъ къ покаянію (Бер., 55а). Молитва о ниспосланіи хорошихъ сновидѣній, произносимая до сихъ поръ при богослуженіи между первымъ и вторымъ благословеніемъ священниковъ, установлена въ талмудическое время (Бер., 55б). Замѣчательно также, что Филонъ написалъ пять сочиненій о С. (Schürer, Gesch., III, 510, note 3). При общераспространенной вѣрѣ въ С., критическое отношеніе къ нимъ встрѣчалось рѣдко. Екклезіастъ считалъ С. суетой и ложью (5, 6). Совершенно отрицательно относился къ нимъ Бенъ-Сира (31, 1—8). Талмудисты не придавали реальнаго значенія содержанію С., выражаясь о нихъ, что они «не помогаютъ и не вредятъ», т.-е. безразличны (Гор., 13б).—Ср.: Hamburger, RBT., II, 996—8; Winer, BR., 632—3; Ennemoser, Gesch. der Magie, 112—141; Lehmann, Aberglaube und Zauberei, Штуттгартъ, 1898. [J. E., IV, 655—7]. 3.

С. въ еврейскомъ фольклорѣ. Еврейское простонародье раздѣляетъ вмѣстѣ со всѣми народами вѣру въ С. Общее правило относительно толкованія ихъ заключается въ томъ, что С. всегда предсказываютъ противоположное своему содержанію. Такъ, смерть въ сновидѣніи означаетъ жизнь. Съ другой стороны, существуетъ поговорка, что шестидесятая часть С. вѣрна; поговорка основана на талмудическомъ изреченіи, что С. есть шестидесятая часть пророчества (Бер., 57б). Благочестивые евреи считаютъ нужнымъ поститься послѣ дурнаго С., и для борьбы съ дурными С. литовскіе евреи произносятъ передъ сномъ слѣдующія слова: Got is a har, der cholem is a nar, wos wet mir sich haintige nacht cholemen, wel ich morgen nit fasten (Богъ—властитель міра, а сонъ—глупость, что бы мнѣ ни снилось сегодня ночью, я поститься завтра не буду); предполагается, что ангелъ сна не пошлетъ дурного С. тому, кого онъ не можетъ заставить поститься на слѣдующій день. Среди евреевъ восточной Европы до сихъ поръ имѣетъ своихъ читателей старинный сонникъ, озаглавленный פותרי חלומות, гдѣ С. классифицируется по отдѣламъ: растенія, животныя, ангелы, мертвецы и т. д. Авторомъ его считается Соломонъ бенъ-Яковъ Алмоли, жившій въ Константинополѣ. Существуетъ длинный рядъ подобныхъ книгъ, распространенныхъ не только въ широкой народной массѣ, но и среди талмудистовъ и набожныхъ людей. [J. E., IV, 657]. 9

Сновъ—мѣст. Минск. губ., Новогрудск. у. По переписи 1897 г. жителей въ С. 707, среди нихъ 526 евр. 8.

Сноуманъ (Snowman), **Исаакъ**—англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1874 г. Окончилъ лондонскую королевскую академію; учился также въ Institution of British Artists. Въ 1897 г. С. отправился въ Палестину и съ того времени сталъ особенно интересоваться Библіей и еврейской жизнью. Изъ произведеній С., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: «Трудное мѣсто Талмуда», «Еврейка за субботними свѣчами» (удивительно одухотворенное лицо); «Утренняя молитва въ синагогѣ» и др.; «The Wailing-Place at Jerusalem». С. также портретистъ. Наиболѣе популярной картиной С. является «The Bride» (1904).—Ср.: The New Era Illustrated Magazine, 1905, январь (Нью-Іоркъ); Jewish Year-Book, 1904—05. [J. E., XI, 418]. 6.

Snunith (סנונית, **Ласточка**)—евр. ежемѣсячникъ, предназначенный для юношества, выходящій съ 1911 г. во Львовѣ. Редакторомъ С. состоитъ Вольфъ Тенненбаумъ; направленіе—сіонистское. 6.

Снѣгъ, שלג—С., по Библіи, подобно другимъ явленіямъ природы, служитъ показателемъ величія, могущества и славы Бога, Который по поэтическому представленію библ. поэта, пользуется собираемымъ въ небесныхъ хранилищахъ С. для Своихъ цѣлей (Іов., 38, 22, 23; Исаія, 55, 10 и др.). Чаще всего С. встрѣчается въ библ. поэтической рѣчи, какъ олицетвореніе высшей чистоты и святости (Исаія, 1, 18; Псал., 51, 9; Плачъ, 4, 7; Дан., 7, 9). На употребленіе С. или льда лѣтомъ въ прохладительныхъ напиткахъ указывается, повидимому, въ Прит., 25, 13.—Ср.: Riehm, HBA., s. v. Schnee; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 22. 1.

Снядово—посадъ Ломж. губ., и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненія въ проживаніи. Въ 1856 г. христ. 122, евр. 1081. По переписи 1897 г. жит. 1421, среди нихъ 624 евр. Въ С. имѣется деревянная синагога, построенная въ 1768 г. и реставрированная въ 90-хъ 19 в. 8.

Снятинъ (Sniatyn)—окружный городъ въ Восточной Галиціи, упоминаемый лѣтописцами въ 11 в. Согласно люстраціи 1572 г. въ городѣ находилось 11 домовъ во владѣніи евреевъ. Въ 1589 г. турки сожгли С. и увели жителей въ плѣнъ. Согласно привилегіи Сигизмунда III отъ 1628 г., въ С. разрѣшено было селиться «лицамъ всякаго состоянія и народа». Съ тѣхъ поръ въ С. существовала многочисленная евр. община. Въ 1765 г. числилось

1111 евреевъ, а во всемъ кагальномъ округѣ С.—1225. Въ 1894 г. было учреждено училище на средства фонда бар. Гирша (въ 1910 г. 4 учителя и 186 учениковъ). Въ мѣстномъ реальномъ училищѣ было въ 1910 г. 280 учениковъ, изъ коихъ 91 еврей. Въ 1900 г. 11500 жителей, изъ коихъ 4204 еврея. До 1907 г. С. вмѣстѣ съ Гудагомъ и Коломыей посылалъ въ рейхсратъ евреевъ-депутатовъ. Съ 1907 г. С. выбираетъ самостоятельно. *М. Б.* 5.

Со, סוא—египетскій царь, съ которымъ вошелъ въ тайныя сношенія послѣдній израильскій царь Гошеа, тяжко наказанный за то ассирійскимъ царемъ Салманассаромъ, (II Цар., 17, 4; см. Израильское Царстко, Евр. Энц., VIII, 71). Въ Септ. Код. А: Σωα Код., В.: Σηγωρ, Лукіанъ: 'Αδραμελεχ τὸν Αἰθίοπα τὸν κατοικουντα ἐν Αἰγύπτῳ = אדרמלך הכושי היושב במצרים. Въ клинописныхъ памятникахъ Саргона упоминается Sib'e, туртанъ (военачальникъ), Pir'u, царя Мусри (см.), принимавшій участіе въ возстаніи Chanunu, царя Газы, противъ Ассиріи и потерпѣвшій полное пораженіе въ 720 г. Винклеръ полагаетъ, что библ. С. есть именно этотъ Sib'e, и предлагаетъ читать סבא (Себе).—Ср.: H. Winckler, Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellsch., 1898, 3 и сл.; KAT, 3, 146; Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 461. См. Кушъ, Евр. Энц., IX, 944. 1.

Соаве, Моисей—итальянскій гебраистъ; род. въ Венеціи въ 1820 г., ум. тамъ же въ 1882 г. Кромѣ многочисленныхъ статей въ итальянскихъ евр. періодическихъ изданіяхъ, онъ написалъ біографіи Сары-Копіи Суламъ, Аматуса Лузитанскаго, Авраама де-Балмесъ, Саббатая Донноло и Леона де-Модена, а также «Dei Soncino, celebri tipografi italiani» (Венеція, 1878). [Jew. Encyclop., XI, 418]. 5.

Собака כלב—слово неизвѣстнаго происхожденія, общее всѣмъ семитскимъ языкамъ.—За обжорство и неразборчивость въ пищѣ С. была презираема; названіе «собака» считалось ругательствомъ (II Сам., 9, 8); быть съѣденнымъ псами—позорнѣйшая смерть (I Цар., 21, 24). Но и въ древности пользовались С. для охраненія стадъ и домовъ (Іовъ, 30, 1, Исаія, 56, 10). Жрецы Астарты, повинные въ содомскомъ грѣхѣ, назывались כלבים. Послѣднее названіе въ примѣненіи къ жрецамъ богини Астарты найдено также на памятникахъ (Corp. Inscrip. Semit. I, 86).

Въ талмудической литературѣ. Здѣсь упоминаются двѣ породы собакъ: обыкновенная, похожая на волка, и малая или кипрская (כלב הכופרי), похожая на лисицу. Скрещиваніе этихъ породъ—первой съ волкомъ, второй съ лисицей—было запрещено (Кил., I, 6; ср. Аристотель, Historia Animalium, VIII, 27, 78, гдѣ первая порода считается помѣсью волка и С., другая—лисицы и С.). Р. Меиръ относитъ первую породу къ домашнимъ животнымъ (behemah), а кипрскую къ дикимъ (chaja) (Іер., Кил., 27а); въ темнотѣ трудно отличить С. отъ волка (Бер., 9б). Собачій лай по ночамъ даетъ людямъ увѣренность въ ихъ безопасности, отсюда и правило: «не живи въ городѣ, гдѣ не слышно лая собакъ» (Пес., 113а). Мишна разрѣшаетъ держать С. только на цѣпи; по Тос. Б. К., VIII, 17 и по Б. К., 80б допускается держать въ домахъ маленькихъ кипрскихъ собакъ. За то, что С. «не пошевелила языкомъ противъ людей и скота» при уходѣ евреевъ изъ Египта, Богъ вознаградилъ ее тѣмъ, что велѣлъ отдать ей мясо, употребленіе котораго запрещено людямъ (Мех. Мишпатимъ, нъ Исх., 22, 30). Особенно замѣчательно то, что басня о вѣрной собакѣ, существующая въ поэзіи многихъ народовъ Востока и Запада, въ древнѣйшей ея формѣ найдена какъ агадическая иллюстрація р. Меира къ Притч., 16, 7. Нѣсколько пастуховъ приготовили себѣ пищу; въ ихъ отсутствіе приползла змѣя и отвѣдала ея; это видѣла собака, и когда пастухи вернулись и захотѣли продолжать кушать отравленную змѣиной слюной пищу, она стала сильно лаять; видя, что пастухи не понимаютъ ея предупрежденія, она набросилась на пищу, съѣла все и тотчасъ же пала мертвой, спасши, такимъ образомъ, своихъ хозяевъ. Въ благодарность пастухи воздвигли памятникъ נפשא דכלבא (Іер., Тер., VIII, 46а и Песик., X, 79б). Вой С. כלבים בוכים означаетъ близкое присутствіе ангела смерти или самой смерти (ср. Wuttke, Der Deutsche Volksaberglaube, § 268), веселый лай С., כלבים משחקים — указываетъ на присутствіе пророка Иліи, т.-е. на радостное событіе (Б. К., 60б). О египетской С. (шакалѣ), охранительницѣ мертвецовъ, и двухъ золотыхъ С. (шакалахъ), символизировавшихъ у египтянъ двѣ половины вселенной (Brugsch, Religion und Mythologie der Alten Aegypter, 1888, 670), существуетъ въ агадѣ слѣдующая легенда: на могилѣ Іосифа египтяне поставили золотыя изображенія двухъ собакъ и съ помощью колдовства одарили ихъ способностью громко лаять, чтобы наводить, такимъ образомъ, страхъ на тѣхъ, кто захотѣлъ бы трогать могилу. Когда Моисей пришелъ къ могилѣ, чтобы унести съ собой кости Іосифа, собаки стали лаять, но Моисей имъ сказалъ: «Вы поддѣльныя С., вы не шевелили бы языками, если бы были настоящими С.» (Песик. X, 86а; Schem. r., XX; Ber. r., LXXXI).—Ср.; Lewysohn, Die Zoologie des Talmuds, 1858, стр. 82—89; Kohut, Aruch Completum, s. v. כלב; Cheyne and Black, Enc. Biblica, s. v. Dog, Ropf, Tierorakel und Orakeltiere, Штуттгартъ, 1888; Bibelencyclopädie, s. v. Hund. [J. E., IV, 630—32]. 1. 3.

Собене-Езеры—сел. Сѣдлецк. губ., Гарвол. у. По переписи 1897 г. жит. 1890, среди нихъ 1400 евреевъ. 8.

Соберкгеймъ (Sobernheim), **Іосифъ-Фридрихъ**—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ Кенигсбергѣ въ 1803 г., ум. въ Берлинѣ въ 1846 г. С. былъ въ 30-хъ годахъ 19 в. врачемъ въ Берлинѣ, занимаясь, помимо врачебной практики, и теоретическими изслѣдованіями, С. занимался также и исторіей медицины и перевелъ съ латинскаго языка нѣсколько медицинскихъ изслѣдованій.—Ср. Fürst, Bibl. Jud., III, 347 [J. E., IX, 418]. 6.

Собковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства, Опочинскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ былъ 141 еврей. 5.

Нынѣ—посадъ Кѣлецк. губ., Андреевск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Радомской губ.) христ. 317, евр. 537. По переписи 1897 г. жителей 1117, среди нихъ 646 евреевъ. 8.

Событка или Сабадка (Szabadka) — венгерскій городъ, третій по населенію въ королевствѣ; евр. община въ 1908 г. насчитывала 2650 чел. Первые поселенцы были евреи изъ Моравіи и Чехіи; община возникла въ 1786 г. Съ 1868 г. община примыкаетъ къ неологической группѣ. Въ 1911 г. С. взяла на себя иниціативу по созыву всевенгерскаго евр. общиннаго съѣзда; раввинъ собoдской общины Бернгардъ Зингеръ нап-

болѣе энергично агитировалъ за евр. конгрессъ. Въ С. имѣется: хебра-каддиша, евр. народное училище, евр. народная столовая, женскій союзъ и союзъ взаимопомощи.—Ср.: Patai, Magyar zsidó almanach, 1911; Kalender der österr. Isr. Union, 5673. *L. B.* 6.

Соболевка—мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По переписи 1897 г. жит. 5745, среди нихъ 1121 еврей. 8.

Собортенъ—городъ въ Чехіи съ евр. общиной, одной изъ старѣйшихъ въ странѣ. Синагога имѣетъ башню съ часами; сохранились два подсвѣчника съ датами 1553 и 1564 гг. Одно время на кладбищѣ въ С. хоронили покойниковъ Дрездева. Многіе надгробные камни снабжены надписью «Mi geresch Prag», что указываетъ на то, что здѣсь похоронены евреи, изгнанные изъ Праги. До 1848 г. евреи С. жили исключительно въ гетто—Judengasse (она сохранилась понынѣ). Одно время община входила въ составъ Лейтмерицскаго раввинатскаго округа; въ 1883 г. она стала самостоятельной. Всего евреевъ въ С. (въ 1906 г.) 150. [J. E., XI, 413]. 5.

Соборы церковные—см. Церковные соборы.

Собота (Собоша)—посадъ Варшавск. губ. Ловичск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна проживали, не встрѣчая стѣсненія. Въ 1856 году христ. 416; евр. 279. По переписи 1897 г. жителей въ С. 669, среди нихъ 325 евреевъ. 8.

Соботка, Іосифъ — чешскій общественный и политическій дѣятель, род. въ 1838 г., ум. въ Прагѣ въ 1910 г. С. былъ популярнымъ адвокатомъ въ Прагѣ и членомъ торговой палаты; въ 1872 г. былъ избранъ членомъ чешскаго сейма, гдѣ до 1871 г. игралъ видную роль въ качествѣ одного изъ руководителей оппозиціи австрійскому правительству. С. принималъ также живое участіе въ евр. общественной жизни. 6.

Собраніе нотаблей 1806—1807 гг.—Въ началѣ 1806 г. къ Наполеону I стали поступать жалобы со стороны эльзасскихъ крестьянъ на евреевъ; послѣднихъ обвиняли въ ростовщичествѣ и въ захватѣ крестьянскихъ земель. Жалобы эти поддерживались и оффиціальными донесеніями императору (см. Антисемитизмъ во Франціи, Евр. Энц., II, 659—662). Былъ созванъ на спеціальное засѣданіе государственный совѣтъ, который долженъ былъ принять мѣры къ прекращенію указываемаго эльзасцами зла. Самъ Наполеонъ присутствовалъ на засѣданіи и рѣзко высказался въ пользу исключительныхъ законовъ о евреяхъ; былъ выработанъ проектъ, одобренный Наполеономъ и превращенный въ декретъ 30 мая 1806 г. Въ силу этого декрета въ 8 департаментахъ пріостанавливалось въ теченіе года приведеніе въ исполненіе судебныхъ постановленій по отношенію къ задолжавшимся у евреевъ крестьянамъ, а также созывалось на 15 іюля 1806 г. въ Парижѣ собраніе лицъ, исповѣдывавшихъ евр. религію и жившихъ на территоріи Франціи. Члены этого собранія должны были быть выбраны префектами изъ среды раввиновъ соотвѣтствующихъ департаментовъ, лицъ, имѣющихъ собственность, и другихъ евреевъ, извѣстныхъ своей честностью и знаніями. Эльзасско-лотарингскіе департаменты должны имѣть 61 представителя, департаменты: Сены, Воклюзъ, Нижнихъ Пиренеевъ, Котъ д'Оръ и Жиронды—13. Другіе же департаменты посылаютъ на 100—500 евреевъ одного депутата, на 500—1000 двухъ и т. д. Указанные депутаты должны прибыть въ Парижъ къ 10 іюля. Въ изложеніи мотивовъ созыва собранія говорилось, что необходимо поднять въ лицахъ, исповѣдующихъ евр. религію, гражданскія чувства, столь низкія среди нихъ, благодаря вѣковымъ притѣсненіямъ, которыя Франція не думаетъ возобновлять. Цѣль собранія евреевъ-нотаблей—улучшеніе нравовъ евр. массы; спеціальные комиссары сообщатъ С.-Н. намѣренія и планы императора объ исправленіи евреевъ и, съ другой стороны, охотно прислушаются къ тому, что имъ будутъ совѣтовать лучшіе представители евреевъ въ интересахъ развитія полезныхъ среди евреевъ занятій. Евреи охотно шли, по выраженію Греца, защищать предъ Европой посаженное на скамью подсудимыхъ еврейство; итальянскіе евреи просили предоставить имъ участіе въ С.-Н., что имъ было дано. Въ общемъ собралось свыше 100 человѣкъ, среди которыхъ было много дѣйствительно лучшихъ представителей французскаго еврейства (Беръ-Исаакъ Беръ, Авр. Фуртадо, Т. Серфберъ, Мих. Беръ, Зинцгеймъ и др.). 23 іюля каждый изъ нотаблей получилъ воззваніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ съ увѣдомленіемъ, что въ субботу (26 іюля) въ ратушѣ откроется С.-Н., и члены его должны будутъ дать отвѣты на вопросы, которые имъ будутъ предложены императорскими комиссарами. Воззваніе это привело нотаблей въ большое недоумѣніе: они не знали, о какихъ вопросахъ будетъ рѣчь, и не могли напередъ условиться относительно согласованнаго отвѣта; кромѣ того, они колебались, какъ можно будетъ въ субботу собраться для избранія записками президіума. Наканунѣ открытія С.-Н. члены его сошлись для рѣшенія послѣдняго вопроса; тутъ обнаружилось, что многіе члены не понимали другъ друга, и пришлось говорить съ помощью переводчиковъ. По существу же вопроса не было единогласія: свѣтскіе евреи, въ особенности южно-французскіе, требовали составленія записокъ въ субботу, чтобы доказать, что евреи подчиняются и могутъ подчиняться всѣмъ требованіямъ свѣтской власти, раввины, напротивъ, протестовали противъ нарушенія субботняго отдыха. Споръ закончился компромиссомъ: не желавшіе писать имѣли право составить записки дома въ пятницу.—Наканунѣ открытія С.-Н. въ оффиціальномъ «Moniteur» появилась статья, которая должна была ознакомить Францію съ сущностью евр. исторіи, а также съ причинами созыва С.-Н. Выставлялись два пункта: религіозно-нравственное обособленіе евреевъ отъ остального міра и ростовщичество ихъ во вредъ иновѣрцамъ, которое будто бы приписывалось вліянію евр. закона. «Ибо какъ иначе объяснить, что евреи, которые въ наше время занимаются ростовщичествомъ, почти всѣ люди наиболѣе религіозные. Развѣ мы не видимъ, что португальскіе евреи, не занимающіеся ростовщичествомъ, менѣе слѣдуютъ Талмуду»? Первое засѣданіе было посвящено выборамъ предсѣдателя С.-Н.; религіозная партія выдвигала Беръ-Исаака Бера, а политическая — Авраама Фуртадо; побѣдительницей вышла вторая партія. Различіе религіозныхъ взглядовъ и убѣжденій, раздиравшее собраніе, было отчасти устранено благодаря энергичному призыву къ единству Липмана Серфбера, который воскликнулъ: «не будемъ говорить о евреяхъ эльзасскихъ, португальскихъ, нѣмецкихъ, — разсѣянные по землѣ, мы вѣдь составляемъ одинъ народъ». Послѣ выборовъ предсѣдателя С.-Н. разошлось, а поставленная правительствомъ стража оказала членамъ его воинскія

почести, съ барабаннымъ боемъ. На слѣдующее засѣданіе явились три правительственныхъ комиссара: Моле (см.), Порталисъ (см.) и Пакье. Въ рѣчи, произнесенной отъ имени Наполеона, слышались по адресу собравшихся то угрозы, то просьбы; Моле и упрекалъ евреевъ за «основательныя противъ нихъ жалобы», и хвалилъ ихъ за готовность сообща съ правительствомъ работать на благо самихъ же евреевъ. «Его величество желаетъ, чтобы вы были французами; отъ васъ зависитъ принять этотъ титулъ; помните, что вы откажетесь отъ него, если выкажете себя недостойными его». Послѣ этой рѣчи, заключительныя слова которой звучали оскорбленіемъ, были прочитаны 12 вопросовъ, поставленныхъ Наполеономъ С.-Н.: 1) Можно ли евреямъ имѣть нѣсколько женъ? 2) Разрѣшается ли еврейской религіей разводъ и является ли онъ дѣйствительнымъ безъ соотвѣтственнаго постановленія французскихъ трибуналовъ и при противорѣчіи съ французскимъ кодексомъ? 3) Имѣетъ ли право христіанка выйти замужъ за еврея и еврей жениться на христіанкѣ, или евреи должны вступать въ бракъ лишь между собою? 4) Являются ли французы въ глазахъ евреевъ ихъ братьями или чужими? 5) Въ томъ и другомъ случаѣ каковы должны быть отношенія, предписываемыя евр. религіей своимъ послѣдователямъ, къ французамъ-христіанамъ? 6) Считаютъ ли Францію своимъ отечествомъ евреи, родившіеся во Франціи и пользующіеся въ ней всѣми правами гражданства? Должны ли они ее защищать, повиноваться ея законамъ и подчиняться Code civil? 7) Кто выбираетъ раввиновъ? 8) Какова полицейская власть раввиновъ и какова ихъ судебная власть? 9) Установлены ли закономъ или однимъ лишь обычаемъ формы выборовъ раввиновъ и сфера компетенціи ихъ судебно-полицейской власти? 10) Есть ли запрещенныя евр. закономъ профессіи? 11) Запрещаетъ ли евр. законъ еврею отдавать деньги въ ростъ евреямъ? 12) Запрещаетъ или разрѣшаетъ евр. законъ еврею заниматься ростовщичествомъ по отношенію къ не-еврею? — При чтеніи этихъ вопросовъ С.-Н. сильно волновалось: одни вопросы, какъ чисто-религіозные, не подлежали его компетенціи, другіе оскорбляли его патріотическія чувства, и при чтеніи пункта, должны ли евреи защищать Францію, раздался единодушный возгласъ: «до смерти». Съ большой ловкостью, мало касаясь существа вопросовъ, отвѣтилъ на рѣчь Моле и его вопросы предсѣдатель Фуртадо. Не смѣя противорѣчить императору, не зная, каковы будутъ постановленія собранія, Фуртадо ограничился защитой оскорбляемыхъ евреевъ и восторженнымъ отзывомъ о «героѣ, сорвавшемъ завѣсу, отдѣлявшую всѣ народы отъ разсѣянныхъ остатковъ одного изъ древнѣйшихъ народовъ». Гораздо мужественнѣе прозвучала рѣчь Беръ-Исаака Бера, который выступилъ въ защиту не только евреевъ, но и еврейства, «остатки коего, повидимому, исчезнутъ съ послѣднимъ человѣческимъ существомъ... Поклянемся остаться французами и евреями». Для отвѣта по существу была избрана 12-членная комиссія, въ составъ которой вошли 4 раввина. Наиболѣе энергичнымъ и авторитетнымъ лицомъ комиссіи оказался раввинъ Зинцгеймъ, который собственно одинъ и выработалъ отвѣты на всѣ 12 вопросовъ. 4 августа С.-Н. могло приступить къ публичному обсужденію доклада комиссіи. Наиболѣе горячіе споры возникли по поводу третьяго вопроса, касавшагося смѣшанныхъ браковъ (см.). Для С.-Н. желаніе правительства въ этомъ отношеніи не могло составлять тайны, и наиболѣе свободомыслящіе депутаты хотѣли дать опредѣленный положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ; однако, раввины и даже нѣкоторые міряне склонялись къ отрицательному отвѣту. Зинцгеймъ и въ этомъ вопросѣ сумѣлъ добиться почти единогласнаго постановленія, и С.-Н. вынесло компромиссное рѣшеніе, гласившее, что Библія запрещаетъ только бракъ съ ханаанскими племенами и что даже съ точки зрѣнія Талмуда смѣшанные браки могли бы быть допущены, такъ какъ и онъ не смотритъ на европейскіе народы, какъ на язычниковъ; раввины признаютъ, что еврей, вступившій въ бракъ съ христіанкой, не перестаетъ вслѣдствіе этого считаться евреемъ; они относятся къ нему такъ, какъ къ еврею, живущему съ еврейкой въ гражданскомъ, а не религіозномъ бракѣ. Обширный отвѣтъ послѣдовалъ также на вопросъ о ростовщичествѣ. Собраніе заключило его слѣдующими словами: «Нельзя отрицать, что между евреями есть люди, которые, несмотря на запрещеніе религіи, занимаются ростовщичествомъ, но ихъ далеко не такъ много, какъ думаютъ, а потому несправедливо ставить въ вину 100-тысячному населенію то, въ чемъ повинны лишь немногіе. Развѣ нельзя было бы упрекнуть и все христіанство въ томъ же, потому что и среди христіанъ есть лица, занимающіяся ростовщичествомъ?». Наполеонъ остался крайне доволенъ всѣми отвѣтами С.-Н., о чемъ 18 сентября, на публичномъ собраніи, было объявлено комиссаромъ Моле, который прибавилъ, что въ видахъ религіозной санкціи, необходимой для подобнаго рода отвѣтовъ, императоръ рѣшилъ созвать синедріонъ (см.). Собраніе восторженно встрѣтило эту вѣсть и постановило созвать синедріонъ на 20 октября того же года. Затѣмъ оно приступило къ выборамъ части членовъ будущаго синедріона и 9-членной комиссіи для разработки матеріала для будущаго собранія, а также для переговоровъ съ правительствомъ. 6 октября оно выпустило воззваніе на четырехъ языкахъ ко всему еврейству (см. Синедріонъ 1807 г. Евр. Энц., XIV). 9 декабря С.-Н. былъ представленъ выработанный 9-членной комиссіей проектъ организаціи еврейскихъ общинъ и культа, который впослѣдствіи вошелъ въ силу въ качествѣ *консисторіальной системы*, просуществовавшей во Франціи почти сто лѣтъ (декреты 17 марта и 11 декабря 1808 г.—законъ 9 декабря 1905 г.). Проектъ этотъ, являвшійся въ главныхъ своихъ пунктахъ дѣломъ рукъ правительства, былъ предварительно одобренъ С.-Н., а окончательно долженъ былъ быть санкціонированъ синедріономъ. Горячіе споры возникли лишь по поводу предложенія о томъ, чтобы раввины всячески противодѣйствовали ростовщичеству и слѣдили за правильнымъ отбываніемъ евреями воинской повинности. Многіе члены С.-Н. указывали, что ростовщичество уже разъ было ими осуждено, что евреямъ, проливавшимъ съ такимъ самоотверженіемъ кровь въ рядѣ битвъ при республикѣ и Наполеонѣ, незачѣмъ напоминать объ ихъ долгѣ, и что порученіе консисторіямъ столь унизительныхъ полицейскихъ функцій является оскорбленіемъ всего еврейства. Однако, большинство членовъ С.-Н. отклонило всякія поправки, внесенныя самостоятельно и безъ вѣдома правительства, и ограничилось лишь просьбой къ императору, чтобы государство взяло на себя жалованье раввиновъ, по крайней мѣрѣ, часть его. 5 февр. 1807 г.

состоялось послѣднее засѣданіе С.-Н.; по предложенію Авигдора изъ Ниццы была привята резолюція о выраженіи благодарности представителямъ католической церкви, часто поступавшимъ съ евреями мягко и милостиво. «Докажемъ міру, что мы готовы забыть всѣ наши прежнія несчастія и желаемъ сохранить въ нашихъ сердцахъ только память объ оказанномъ намъ добрѣ; будемъ надѣяться, что священники своимъ вліяніемъ будутъ содѣйствовать возбужденію священнаго чувства братской любви среди вѣрной имъ паствы». Открытіе синедріона въ сущности означало прекращеніе дѣятельности С.-Н., однако, послѣ закрытія перваго, второе 25 марта 1807 г. снова стало функціонировать. Синедріонъ представлялъ для С.-Н., такъ сказать, отдѣльный эпизодъ, необходимый для религіознаго санкціонированія 12 отвѣтовъ, и теперь С.-Н. могло по-прежнему работать для исправленія евреевъ и для ихъ организаціи. Отъ имени 9-членной комиссіи Фуртадо представилъ докладъ, въ которомъ говорилось, что религіозное собраніе вполнѣ одобрило рѣшенія, вынесенныя состоящимъ почти исключительно изъ однихъ лишь мірянъ собраніемъ: «сущность осталась та же, измѣнилась лишь форма». Теперь установлено твердо, что въ «гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ свѣтскій законъ религіозно обязателенъ (religiensement obligatoire) для евреевъ». Новыми постановленіями слѣдуетъ считать обращеніе къ императору съ просьбой, чтобы впредь виновные въ ростовщичествѣ евреи подвергались общему наказанію безъ привлеченія къ отвѣтственности невинныхъ людей и чтобы въ нѣмецкихъ департаментахъ было отмѣнено исключительное положеніе евреевъ, нанесшее имъ, какъ и всему еврейству, большой моральный и матеріальный вредъ. Послѣднее засѣданіе С.-Н. состоялось 6 апрѣля 1807 г., на немъ было прочитано письмо правительственныхъ комиссаровъ, гласившее, что работы С.-Н. можно считать законченными; предсѣдатель произнесъ пышное заключительное слово, а С.-Н. приняло воззваніе ко всѣмъ евреямъ съ напоминаніемъ о тѣхъ гражданскихъ чувствахъ, которыя были провозглашены синедріономъ. Каковы были практическіе результаты постановленій и стремленій С.-Н.,—см. Франція.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; H. Lucien-Brun, La condition des juifs en France depuis 1789, безъ указ. года; Collection des actes de l'Assemblée des Israélites de France et du royaume d'Italie, convoquée à Paris en 1806; Archives Israélites, 1841, стр. 366; Sulamith, II; Brann, Gesammelte Actenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich 1807; Léon Kahn, Les Juifs de Paris pendant la révolution, 1899; D. Tama, Recueil des procès verbaux de l'Assemblée des Israélites; Les premiers pas de la nation juive vers le bonheur sous les auspices du grand Monarque Napoléon, II., 1806.

С. Лозинскій. 6.

Собственность въ юридическомъ смыслѣ есть право полнаго и исключительнаго господства лица надъ тѣлесною вещью. Въ общежитіи подъ С. понимаютъ часто имущество или вещи, которыя принадлежатъ лицу на правѣ С. Еврейская юриспруденція, въ силу казуистическаго и практическаго, а не отвлеченнаго характера ея развитія, не имѣетъ даже термина, который въ полной мѣрѣ соотвѣтствовалъ бы понятію С. въ научномъ смыслѣ. Но существуетъ понятіе имущества, принадлежащаго кому-либо на правѣ собственности (ср. аналогичное явленіе въ отношеніи залоговаго права). Для этого понятія уже Библія знаетъ рядъ терминовъ, которые прилагаются къ тѣмъ или инымъ видамъ имущества. Недвижимости называются: 1) אחוה, 2) ירשה, 3) נחלה, 4) חבל. Движимости: 1) מקנה—спеціально для скота; возникъ въ эпоху кочевой жизни евреевъ; 2) רכוש—имущество «нажитое» и 3) קנין—киньянъ—имущество «пріобрѣтенное, купленное». Послѣдній терминъ получилъ значеніе всякаго движимаго имущества (Быт., 34, 23; 36, 6; Пр., 4, 7), а въ Талмудѣ сталъ прилагаться и къ недвижимостямъ. Принадлежность имущества лицу не имѣла спеціальнаго обозначенія, а описывалась посредствомъ притяжательныхъ мѣстоименій и суффиксовъ. Употреблялись выраженія: «мой скотъ», «мое имущество», «все, что у меня, что у тебя» и т. д. (Быт., 13, 1; 14, 23); въ Талмудѣ аналогичные обороты: שלי שלי ושלך שלך — «мое есть мое, а твое — твое». Терминъ «киньянъ», чаще всего употреблявшійся въ значеніи «процессъ пріобрѣтенія» [и получившій техническое значеніе особаго символическаго способа пріобрѣтенія; см. Мѣна, Евр. Энц., XI, 424], рѣже сталъ обозначать совокупность вещей, пріобрѣтенныхъ лицомъ и принадлежащихъ ему на правѣ С., а также самое понятіе права собственности (напр., Іер. Гитт., I, 43d; Вавил., Гитт., 47a). Сюда же относится повторяемый въ Талмудѣ, по поводу извѣстной контроверзы р. Іоханана и р. Симона б. Лакишъ, оборотъ рѣчи: קנין פרות כקנין הגוף דמי (Шабб., 135 и парал. мѣста)—право на плоды аналогично праву на субстанцію, т.-е. узуфруктъ на вещь, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ равносиленъ праву собственности на нее. Такимъ образомъ, въ этомъ выраженіи «киньянъ» обозначаетъ отвлеченное понятіе права С. О поземельной С. въ Библіи см. Владѣніе, Юбилейный годъ.

Ограниченія права С. — Ни въ одномъ законодательствѣ не удалось вполнѣ послѣдовательно провести принципъ полноты и неограниченности власти лица надъ вещью. Права собственника всегда въ той или иной мѣрѣ ограничиваются. Римское право, въ основу котораго положенъ индивидуалистическій принципъ—идея наиболѣе широкой свободы личной воли, содержитъ ограниченія права С. въ самомъ минимальномъ размѣрѣ. Талмудъ, который принципіально ставилъ интересы общежитія выше интересовъ отдѣльнаго лица, знаетъ гораздо больше такихъ ограниченій. Одни ограниченія установлены въ интересахъ всѣхъ членовъ общества, напр., запретъ сажать деревья у самого города, ближе чѣмъ на разстояніи 25 локтей. Собственникъ земельнаго участка за чертою города обязанъ вырубить имѣющіяся на немъ деревья; онъ въ правѣ требовать возмѣщенія стоимости вырубленныхъ деревьевъ, если они посажены до появленія городского населенія возлѣ нихъ (случай принудительнаго отчужденія въ интересахъ благоустройства); если же деревья появились послѣ того, какъ городъ уже подошелъ близко къ участку, то собственникъ ничего не получаетъ (Б. Батра, 24б; другія подобныя нормы см. Полиція и полицейское право). Не менѣе важны и многочисленны и тѣ нормы, которыя ограничиваютъ правомочія собственника въ интересахъ его сосѣдей (см. Сосѣдское право). Наиболѣе интересны тѣ ограничительныя нормы, возникновеніе которыхъ традиція связываетъ съ временемъ первоначальнаго завоеванія и заселенія Палестины евреями и съ именемъ Іисуса Навина. Правда, часть приписываемыхъ Іисусу Навину нормъ носитъ на себѣ слѣды очень поздняго происхожденія, но онѣ обо-

значены какъ древнія для того, чтобы пріобрѣсти больше авторитета. Во всякомъ случаѣ, формулировка традиціи показываетъ, что Талмудъ принципіально считалъ право С. полнымъ и неограниченнымъ господствомъ лица надъ вещью. Сплошь и рядомъ встрѣчавшіяся въ жизни и диктовавшіяся общественными интересами ограниченія права С. представлялись Талмуду явленіемъ ненормальнымъ съ формально-юридической точки зрѣнія. И вотъ ненормальность эта объяснена исторически. Всѣ собственники ведутъ свое право на землю отъ первоначальныхъ предковъ, которые завоевали Палестину и раздѣлили ее между собой подъ руководствомъ Іисуса Навина. И тогда будто бы былъ заключенъ договоръ, въ силу котораго каждый владѣлецъ долженъ безпрепятственно допускать на своей землѣ опредѣленныя дѣйствія, напр., собираніе валежника, пастьбу скота въ лѣсахъ, пользованіе водой изъ источника и много друг. Соотвѣтствующія нормы, числомъ 10, Талмудъ мотивируетъ выраженіемъ: «потому что только съ такимъ условіемъ Іисусъ отдалъ евреямъ землю въ собственность» (שעל מנת כן הנחיל יהושע לישראל את הארץ; Б. Кам., 80б, 81, 82а). Въ Талмудѣ встрѣчаются также нормы идентичнаго характера и относительно движимыхъ вещей и порой также со ссылкой на условія, заключенныя Іисусомъ при заселеніи Палестины (ib.). Кромѣ того, Талмудъ провозглашаетъ общій принципъ, что судъ безъ юридическихъ мотивовъ въ правѣ лишить частныхъ лицъ тѣхъ или иныхъ правомочій, и въ томъ числѣ права С., если признаетъ это полезнымъ въ общественныхъ интересахъ, что формулируется словами: הפקר בית דין הפקר—«имущество, объявленное судомъ безхозяйнымъ, таковымъ и становится» (Іеб., 89б; Maimonid, Jad, Sanhedrin, XXIV, 6).

Возникновеніе и прекращеніе С.—Въ этомъ отношеніи надо различать слѣдующіе случаи. 1) Возникновеніе права С. на вещь, ранѣе никому не принадлежавшую (безхозяйную, res nullius). 2) Прекращеніе права С. на вещь съ уничтоженіемъ ея или переходомъ въ разрядъ безхозяйныхъ вещей. 3) Переходъ права С. съ одного лица на другое. Въ этомъ случаѣ право С., какъ таковое, не прекращается, а происходитъ лишь перемѣна въ субъектахъ этого права. Такой переходъ можетъ состояться въ силу юридической сдѣлки со стороны прежняго и новаго собственниковъ, но переходъ можетъ совершиться иногда и помимо воли этихъ лицъ. О случаяхъ возникновенія и прекращенія права С., въ которыхъ участвуетъ сознательная воля человѣка, см. Пріобрѣтеніе. Здѣсь остановимся на случаяхъ непроизвольнаго перехода права С. Прежде всего, необходимо разсмотрѣть оригинальный институтъ талмудическаго права—jiusch, יאוש. Если собственникъ лишился фактическаго владѣнія своими вещами и притомъ мысленно потерялъ надежду вернуть себѣ эти вещи, то этотъ чисто-психологическій фактъ (потеря надежды) имѣетъ, по Талмуду, весьма существенное юридическое значеніе. Талмудъ юридически признаетъ и даетъ судебную защиту только такому праву С., за которымъ стоитъ фактическое владѣніе, или, по меньшей мѣрѣ, если собственникъ психологически владѣетъ своей С., т.-е. если имѣется сознаніе собственника, что его вещь можетъ и должна вернуться къ нему. Но какъ только собственникъ лишился не только фактическаго обладанія вещью, но и надежды на полученіе такого обладанія, его право С. уже Талмудомъ не признается или признается въ меньшей мѣрѣ. Именно, если вещи у собственника утеряны, то съ наступленіемъ jiusch'a (потери надежды) право С. прекращается, вещи становятся безхозяйными (см. Находка, Евр. Энц., XI). Если же вещи похищены, то одного jiusch'a собственника недостаточно для прекращенія права С.: необходимъ еще переходъ вещей въ третьи руки (יאוש ושינוי רשות). Въ этомъ случаѣ, третье лицо, пріобрѣвшее вещь у похитителя, получаетъ право С., если доказано при этомъ, что собственникъ уже потерялъ надежду на полученіе этихъ вещей. Переходъ права С. не освобождаетъ похитителя отъ возмѣщенія убытковъ. «Jiusch» можетъ быть констатированъ показаніями свидѣтелей, слышавшихъ, какъ собственникъ пожалѣлъ о происшедшей потерѣ, напр., «ווי לחסרון כיס». Другимъ факторомъ, передающимъ право С. съ одного лица на другое, является существенное измѣненіе въ самой вещи (שינוי), вслѣдствіе котораго вещь получаетъ новое хозяйственное назначеніе. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не столь существенное измѣненіе, соединяясь съ потерей надежды (jiusch), прекращаетъ право С. прежняго владѣльца. См. Спецификація (Евр. Энц., XIV).

Уголовная защита С.—Большинство законодательствъ древняго и новаго времени угрожаетъ за всякія противозаконныя посягательства противъ С. уголовными карами. Въ еврейскомъ же правѣ насъ поражаетъ сравнительно мягкое отношеніе къ преступленіямъ этого рода. Собственно караются только кража и присвоеніе ввѣреннаго, сопровождающееся ложнымъ заявленіемъ, будто ввѣренное имущество украдено (см. Кража, Евр. Энц., IX). Прочія имущественныя преступленія, какъ то: грабежъ, присвоеніе и растрата безъ упомянутаго заявленія, мошенничество считаются ненаказуемыми, потому что нельзя же считать наказаніемъ обязанность вернуть похищенное или его стоимость, или же обязанность прибавить $^1/_5$ стоимости похищеннаго (см. Грабежъ, Евр. Энц., VI). Нѣкоторые критики предполагаютъ, что постановленія о наказаніи за грабежъ въ Библіи существовали и лишь случайно исчезли изъ текста; другіе считаютъ, что употребляемый въ Библіи терминъ кражи גנב обозначалъ и всякое другое противозаконное присвоеніе чужого имущества. Наконецъ, допускаютъ, что при экономическихъ условіяхъ той эпохи С. не имѣла значенія священнаго и неприкосновеннаго института, и потому борьба закона съ имущественными преступленіями была сравнительно слабая: въ ту эпоху обычай дозволялъ всякому заходить въ чужой садъ и пользоваться плодами, сколько можно съѣсть самому, въ полѣ срывать сколько угодно колосьевъ руками. (Вт., 23, 25—26). Соотвѣтствующія объясненія, однако, не примѣнимы къ Талмуду, который ничего не сдѣлалъ для усиленія карательныхъ мѣръ противъ имущественныхъ преступленій. Главнымъ образомъ, это объясняется тѣмъ, что законоучители вообще не считали себя въ правѣ увеличивать карательную систему Библіи. Нельзя, однако, приписать это тому, что созданіе Талмуда относится къ эпохѣ подчиненнаго положенія евреевъ и отсутствія у нихъ уголовной юрисдикціи. Во-первыхъ, вѣдь существовала весьма значительная эпоха, когда компетенція еврейскихъ судовъ распространялась и на уголовныя дѣла. Во-вторыхъ, юрисдикцію по имущественнымъ дѣламъ еврейскіе суды имѣли и въ эпоху Талмуда, и слѣдовательно, въ этой сферѣ Талмудъ могъ такъ или иначе выразить

болѣе суровое отношеніе къ ворамъ и грабителямъ. Между тѣмъ, Талмудъ старается смягчить, сузить практическое значеніе библейскихъ наказаній и проявляетъ весьма снисходительное отношеніе къ преступникамъ этого рода. Если похищенная вещь оказалась вновь во владѣніи ея собственника, хотя бы и случайно, воръ освобождается отъ уплаты двойной стоимости. Далѣе, если у грабителя вещь улучшилась, стала цѣннѣе, то улучшеніе при извѣстныхъ условіяхъ идетъ въ пользу грабителя, а онъ долженъ уплатить лишь стоимость вещи въ моментъ похищенія. Всѣ подобныя послабленія могутъ быть объяснены такъ. Правильная борьба съ преступленіями этого рода посредствомъ уголовнаго правосудія предполагаетъ планомѣрно-организованный полицейско-розыскной аппаратъ, а такого не было ни во время самостоятельности Іудеи, ни при владычествѣ римлянъ въ Палестинѣ и персовъ въ Вавилоніи. Поэтому большинство преступленій оставались необнаруженными, а наказаніе отдѣльныхъ преступниковъ при безнаказанности большинства ихъ имѣетъ весьма слабое устрашающее дѣйствіе. Поэтому Талмудъ счелъ болѣе цѣлесообразнымъ бороться съ этими преступленіями путемъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія. Большинство нормъ Талмуда въ этой области направлено не къ устрашенію преступника, а къ облегченію ему возможности оставить свое преступное занятіе и вернуться къ честной жизни. Для этого преступникъ долженъ, прежде всего, вернуть похищенное, возмѣстить причиненный вредъ и проч. Такое возвращеніе можетъ оказаться труднымъ или даже невозможнымъ для преступника, если онъ растратилъ похищенное и у него нѣтъ средствъ. И вотъ Талмудъ всячески старается облегчить ему его задачу. Большинство своихъ постановленій по этому вопросу Талмудъ сопровождаетъ словами: מפני תקנת השבים — «для облегченія положенія кающихся грѣшниковъ». Встрѣчается это выраженіе и въ одной Мишнѣ древняго происхожденія, эпохи существованія храма (Гитт., V, 5; ср. Эд., VII, 9), изъ чего видно, что и тогда случаи добровольнаго раскаянія подобныхъ преступниковъ были чаще, чѣмъ случаи судебнаго ихъ преслѣдованія, и потому большинство талмудическихъ нормъ о грабежѣ разсчитаны именно на добровольное, а не принудительное возвращеніе похищеннаго. Одна барайта разсказываетъ: однажды грабитель хотѣлъ было бросить свое ремесло и перейти къ трудовой жизни. Жена ему на это возразила, что для этого требуется возвращеніе всего похищеннаго, и ему, слѣдовательно, придется лишиться всего имущества. И готовый было раскаяться преступникъ остался при прежнемъ занятіи. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ, законоучители установили, что потерпѣвшіе не должны принимать отъ профессіональныхъ грабителей похищенное, что должно жертвовать своимъ добромъ для облегченія раскаянія и предупрежденія дальнѣйшихъ грабежей преступниковъ (Б. Кам., 94б).—Ср.: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, 843; Hamburger, RBT., I, s. v. Eigentum u. Besitz; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, стр. 150—188; Fassel, Das mos-rabbin. Civilrecht, §§ 353—443; Rapoport, въ ZS. für vergleich. Rechtswissenschaft., т. XVI, стр. 82—92; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, §§ 32—42, 64, въ томъ же журналѣ, т. XX, и во введеніи къ IV тому нѣмецкаго перевода Талмуда (Гольдшмита); Ziprinowitz, הגניבה והגזילה בכתבי הקדש, въ Ha-Schiloach, XXIV (1911), стр. 528—536. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Собственность общая — см. Общая собственность.

Собственность по русскому законодательству—см. Право владѣнія (Евр. Энц., XII, 851—56).

Собѣсскій, Янъ—см. Янъ Собѣсскій.

Совершеннолѣтіе—см. Возрастъ.

Совладѣльцы—см. Общая собственность, Евр. Энц. XI, 917—919.

Соратители—см. Пособничество.

Совѣтъ евр. женщинъ (**Council of Jewish Women**) былъ организованъ въ 1893 г. во время выставки въ Чикаго конгрессомъ евр. женщинъ, постановившимъ создать постоянный органъ, цѣль котораго объединить евр. женщинъ для совмѣстной работы на поприщѣ воспитанія и филантропіи, для распространенія принциповъ іудаизма, знанія евр. исторіи, литературы, а также для поднятія умственнаго и матеріальнаго уровня евр. массы; одной изъ задачъ С.-Е.-Ж. была также помощь пострадавшимъ за свою принадлежность къ еврейству. Предсѣдательницей С.-Е.-Ж. была въ 1893 г. избрана Ханна Соломонъ, а секретаремъ Садія Американъ (Евр. Энц., II, 288). Въ 1896 г. состоялся въ Нью-Іоркѣ конгрессъ евр. женщинъ для принятія окончательнаго регламента. На конгрессѣ были представлены 50 секцій союза; число этихъ секцій впослѣдствіи увеличилось. Кромѣ женщинъ Соед. Штатовъ, въ С.-Е.-Ж. поступили и канадскія. Общее веденіе дѣлъ С.-Е.-Ж. принадлежитъ исполнительному комитету и четыремъ отдѣльнымъ комитетамъ (религіозному, религіозно-образовательному, филантропическому и юношескому); С. не имѣетъ партійнаго характера и предоставляетъ своимъ членамъ исповѣдывать тѣ религіозныя убѣжденія, какія они считаютъ наиболѣе правильными. Много времени и средствъ С. посвящаетъ устройству лекцій, научныхъ собраній и чтеній. Въ виду открытія многихъ новыхъ для женщинъ профессій имъ дается возможность заниматься таковыми, снабжая ихъ необходимыми свѣдѣніями, а также матеріальными средствами. С.-Е.-Ж. является членомъ Національнаго совѣта американскихъ женщинъ и участвуетъ въ интернаціональныхъ женскихъ конгрессахъ. Во время испано-американской войны (1898) С.-Е-Ж. работалъ на ряду съ Краснымъ Крестомъ и другими организаціями. Въ 1902 г. въ С.-Е.-Ж. числилось 7 тыс. членовъ. Конгрессы происходятъ разъ въ три года.—Ср.: Papers of the Jewish Women's Congress, 1893; отчеты С. отъ 1894 г. и позднѣе; Amer. Jewish Year-Book, 5661 [J. E., IV, 308—309]. 6.

Совѣтъ старѣйшинъ Моисея—см. Старѣйшины.

Согласіе—см. Бракъ, Договоръ.

Содомъ, סדום (въ Септ. Σόδομα)—одинъ изъ пяти городовъ долины Сиддимъ (см. Пентаполисъ). Мѣстность эта была цвѣтуща «какъ садъ Господа, какъ Египетъ» (Быт., 13, 10). Здѣсь поселился родоначальникъ моабитянъ и аммонитянъ, Лотъ (см.) со своими стадами. Подобно другимъ городамъ этой мѣстности и вообще Палестины, до завоеванія ея евреями, С. имѣлъ своего царя (ib., 14, 2 и др.). С., повидимому, стоялъ во главѣ пятиградія, такъ какъ онъ всегда упоминается первымъ. Но за грѣховность жителей С. былъ вмѣстѣ съ четырьмя другими городами, «перевернутъ» Богомъ (т.-е. исчезъ съ лица земли). То обстоятельство, что Содомъ находился недалеко отъ города Цоара (ib., 19, 20, 22), лежав-

шаго на южной границѣ страны Моаба (Исаія, 15, 5; Iерем., 48, 34), показываетъ, что С. слѣдуетъ искать въ области южной бухты Мертваго моря. На это положеніе города указываетъ также разсказъ о превращеніи жены Лота въ соляной столбъ, что находится въ связи съ существованіемъ въ той мѣстности такъ назыв. Камня Содома (Chadschr Usdum); соляные столбы этой горы имѣютъ причудливыя формы; въ названіи этой горы закрѣплено традиціей воспоминаніе о погибшемъ городѣ С. Кромѣ того, только въ южной бухтѣ Мертваго моря находится асфальтъ въ болѣе значительномъ количествѣ, такъ что долина Сиддимъ, богатая источниками асфальта (Быт., 14, 10), находилась именно здѣсь. Катастрофа, погубившая С. и близкіе города, была вызвана не вулканическими изверженіями, а воспламененіемъ асфальтовыхъ источниковъ и залежей. Можетъ-быть, къ этому присоединилось землетрясеніе, которое вызвало осѣданіе почвы въ котловинѣ на нѣсколько футовъ, а Мертвое море залило эту область водой. Катастрофа эта имѣла своимъ послѣдствіемъ увеличеніе Мертваго моря—южной бухтой, а не образованіе всего этого моря, какъ полагали раньше. Рельефъ почвы Ghor'а показываетъ, что уже въ до-историческое время Iорданъ впадалъ въ Мертвое море, слѣдовательно, оно уже тогда существовало.—Страбонъ (16, 2) въ своемъ описаніи Мертваго моря, которое онъ ошибочно называетъ озеромъ Sirbonis, говоритъ, что, по словамъ мѣстныхъ жителей, тамъ нѣкогда находились тринадцать городовъ, метрополіей которыхъ былъ С.; но, вслѣдствіе землетрясенія и появленія водъ, богатыхъ асфальтомъ и сѣрой, озеро ринулось впередъ, скалы загорѣлись и города частью были ниспровергнуты, частью покинуты испуганными жителями. Тацитъ (Hist., 5, 7) сообщаетъ, что, согласно традиціи, область эта, нѣкогда плодородная и застроенная большими городами, была поглощена огнемъ, вспыхнувшимъ отъ ударовъ молній (ср. Iос. Флав., Iуд. Войн., VI, 8, 4). — Миражи, появляющіеся съ поразительной отчетливостью на Мертвомъ морѣ, дали поводъ къ возникновенію многочисленныхъ сказокъ. Флавій видѣлъ на этомъ морѣ миражи цѣлыхъ городовъ, въ которыхъ онъ призналъ преступные Содомъ и Гоморру (Iуд. Войн., ib.). Арабы различаютъ въ глубинѣ водъ Мертваго моря развалины многихъ городовъ. — Библія часто указываетъ на С. и Гоморру, какъ на доказательство справедливости суда Божія (Втор., 29, 22; 32, 32; Исаія, 1, 9, 10; 13, 19 и др.). — Iос. Флавій говоритъ о «содомскихъ яблокахъ» (Iуд. Войн., ib.); нынѣ они растутъ въ Энъ-Геди: красивый желтый плодъ, похожій на яблоко (ср. Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 120, 158). На этотъ полый плодъ, негодный къ пищѣ, можетъ-быть, намекаетъ Второз. 32, 32: «виноградъ враговъ Израиля хуже винограда С.».—Ср.: Blanckenhorn, Entstehung u. Geschichte d. Todten Meeres; Riehm, HBA, s. v.; Guthe, KBW, s. v.; Солярскій, Опытъ Библ. Словаря собств. именъ, IV, 1884. 1.

Содомъ въ талмудической литературѣ. Талмудъ, какъ и Библія, объясняетъ гибель С. и другихъ городовъ пятиградья порочностью ихъ жителей. Какъ ни велики были грѣхи народа въ Iерусалимѣ, они не были такъ ужасны, какъ грѣхи содомлянъ (Санг., 104б). Въ теченіе многихъ лѣтъ Богъ тщетно посылалъ на нихъ землетрясенія и другія несчастья, чтобы они опомнились (Jalk. Быт., 83). Въ агадѣ приводится нѣсколько легендъ, изображающихъ характеръ этого многогрѣшнаго народа; въ С. приговаривался къ сожженію всякій, дававшій хлѣбъ и воду нищему (ib). См. Sefer ha-Jaschar [J. E., XI, 424]. 3.

Соединенные Штаты—см. Америка (Евр. Энц. т. II, 205—230, 250—282).

Созвѣздія—см. Звѣздное небо.

Сознаніе—см. Признаніе.

Сознаніе въ исполненіи предписаній и обрядовъ—см. Кавана.

Сокаль — окружный городъ въ Галиціи. Въ 1578 г. Ст. Баторій ограничилъ число евреевъ двумя семействами и двумя домами. Въ 1609 г. евреи заключили съ мѣщанами договоръ, въ силу котораго за 100 зл. польск. они могли выстроить 18 домовъ и синагогу и пріобрѣсти землю подъ кладбище. Пожаръ 1613 г. уничтожилъ еврейскіе дома, а позже Хмельницкій разрушилъ городъ. Новыя бѣдствія постигли общину въ эпоху Сѣверной войны. Еврейское населеніе Сокаля и окр. въ 1765 году 1390 человѣкъ. Въ 1770 году чума унесла 1/10 евр.—Сильнымъ господствомъ въ С. хасидизма объясняется, что въ мѣстной прогимназіи на 187 учениковъ приходится всего 17 евр. дѣтей; устройству училища фонда бар. Гирша мѣстный цадикъ воспротивился. Нынѣ евр. 3778, всего жит. 9609. *М. Б.* 5.

Соколецъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 356 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Соколецкое евр. общество» состояло изъ 457 душъ. По переписи 1897 г. жителей 2746, среди нихъ 747 евр. 8.

Соколка—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. жили въ С. и окрестностяхъ 522 еврея. 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Гродненской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ значились слѣдующія «еврейскія общества»: Сокольское—въ составѣ 1454 душъ; Васильковское—621; Домбровское—966; Корицинское—594; Кузнецкое—807; Новодворское—394; Одельское—613; Сидранское—461; Суховольское—1018; Яновское—1283. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 110 тысячъ жит., среди нихъ 13500 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. около 8 тыс., среди нихъ 2848 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, по отношенію къ общему числу жит., въ слѣдующихъ: Васильковъ—жит. 3880, среди коихъ 1470 евр.; Домброво—1988 и 1499; Корицынъ—683 и 411; Кузница—1346 и 780; Новый-Дворъ—1300 и 490; Одельскъ—1462 и 234; Сидра—1165 и 742, Суховоля—3203 и 1944; Яновъ—2296 и 1797. Въ С. имѣется (въ 1910 г.) одно частное еврейское мужское училище. 8.

Соколоверъ, Самуилъ—см. Самуилъ Соколоверъ.

Соколовка — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1760 г. владѣтель С. кіевскій воевода Францискъ Потоцкій пожаловалъ мѣстечку грамату, за утратой старой граматы, въ которой были затронуты и интересы евреевъ. Желающіе поселиться въ С., евреи или христіане, освобождаются, на полныхъ три года со дня водворенія, отъ всякихъ сборовъ съ водки, пива и меду; въ субботніе и праздничные дни евреямъ-шинкарямъ не дозволяется производить продажу питей, но и мѣщанамъ воспрещено шинковать по субботамъ. Кагалъ обязанъ давать по полкамня свѣчного сала въ пользу

мѣстнаго костела. —Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 585 евреевъ-плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Регесты, III (печатается); Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Соколовскій-Чигиринскій, Борисъ Моисеевичъ—композиторъ и дирижеръ. Родился въ 1876 г. въ семьѣ бѣднаго музыканта-еврея; съ малыхъ лѣтъ обнаружилъ музыкальныя способности. Окончилъ спб. консерваторію по классу теоріи композиціи Н. А. Римскаго-Корсакова. Написавъ рядъ оркестровыхъ, вокальныхъ и фортепіанныхъ произведеній, С. посвятилъ себя дирижерской дѣятельности, къ каковой подготовился въ Германіи. С. дирижировалъ симфоническими концертами въ Петербургѣ (въ консерваторіи) и въ Москвѣ (Сокольники). Имъ написаны: кантата «Рай и Пери»—для оркестра, хора и солистовъ, двѣ увертюры, много романсовъ и мелкихъ произведеній. *Ч. Д.* 8.

Соколовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляшскаго воеводства. Въ 1665 г. евреи были изъяты изъ-подъ суда войтовъ и бургомистровъ: ихъ судили евр. старшины; въ дѣлахъ съ не-евреями первой инстанціей являлся судъ намѣстника, а для апелляціи — владѣтель. Городскія власти отвѣчали передъ судомъ въ случаѣ насилій надъ евреями и нападеній на ихъ дома; войтъ обязанъ возмѣстить евреямъ убытки. Ремесленники - евреи должны были вносить «вкупное» въ цехъ соотвѣтственнаго ремесла. Привилегія эта, пожалованная евреямъ владѣтелемъ С., Яномъ Казиміромъ Красивскимъ, въ 1665 г., была въ 1687 г. внесена въ Ливскія актовыя городскія книги. — Въ 1765 г. числилось въ С. 163 еврея. — Ср.: Къ исторіи евреевъ городовъ Венгрова и Соколова въ Подляхіи, Евр. Стар., 1911, 286 и сл. (приведена привилегія въ русск. переводѣ); Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. *М. В.* 5.

Нынѣ — уѣздн. городъ Сѣдлецкой губ. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна проживали безъ всякихъ стѣсненій. Въ 1856 г. христ. 1461, евр. 2189. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 68 тыс., среди нихъ 8605 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. болѣе 7 тыс. жит., среди нихъ 4248 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены, въ наибольшемъ % по отношенію къ мѣстному населенію, въ слѣдующихъ: Косово—жит. 1295, среди нихъ 1258 евреевъ; Липки—636 и 107; Стердынь—741 и 681. 8.

Соколовъ или **Соколувъ**—мѣстечко въ Галиціи, въ округѣ Ярославъ, евреевъ въ 1910 г. 3105. Общинный бюджетъ составляетъ 8500 кронъ. 5.

Соколовъ—сел. Волынской губ., Новоградвол. уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 770, среди нихъ 239 евреевъ. 8.

Соколовъ, Нахумъ (נ"ס)—видный писатель и обществ. дѣятель, родился въ 1859 г. въ Вышегродѣ (Плоцкой губ.), въ ортодоксальной родовитой семьѣ. Образованіе получилъ всестороннее, преимущественно въ области умозрительныхъ наукъ; богато одаренный, обладая феноменальной памятью, С. легко усвоилъ большинство западно - европейскихъ языковъ. Публицистическую свою дѣятельность С. началъ чуть ли не съ пятнадцатилѣтняго возраста; его переводъ руководства по физической географіи «Mezuke Erez» напечатанъ въ 1877 г.; въ то же время онъ помѣстилъ рядъ статей въ «Romeró Literatur-Zeitung», въ «Allgemeine Zeitung des Judenthums» и «Arch. Israélite», и статьи на злободневные вопросы въ «המגיד», подъ общимъ заглавіемъ «לתורה ולתעודה», въ «הקול» и др. Эти первыя пробы пера зарекомендовали автора какъ знатока еврейскаго языка. Дѣятельность С. расширяется, когда онъ становится постояннымъ сотрудникомъ (1879 г.), а затѣмъ и редакторомъ «Гацефиры». Появившіяся подъ общимъ заглавіемъ «Гацофе ле-бетъ Исроэль» статьи С., посвященныя злободневнымъ вопросамъ еврейской общественности, произвели сенсацію. Въ лицѣ С. на столбцахъ еврейской прессы впервые выступилъ публицистъ европейскаго масштаба, остроумный, блестящій, обладавшій въ то же время умѣніемъ приспособляться къ вкусамъ своей аудиторіи. Его политическими обзорами («דברי הימים») зачитывались какъ «маскилимъ», такъ и люди стараго закала, и имя С. (נס) сразу пріобрѣло исключительную популярность. Продолжительныя поѣздки по Западной Европѣ и знакомство съ крупными общественными дѣятелями обогатили его знанія и расширили горизонтъ его міровоззрѣнія. Отличаясь энергіей и трудоспособностью, С. проявилъ свое дарованіе въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ литературы. Кромѣ публицистическихъ статей, составляющихъ сотни печатныхъ листовъ, С. написалъ огромное количество фельетоновъ, путевыхъ набросковъ, критическихъ очерковъ, разсказовъ; онъ дѣлалъ также попытки въ области научныхъ изслѣдованій (Sineat olam le-Am olam, 1882) и историческаго романа («Neure ha-Nescher»). С. является творцомъ литературно-критическихъ essay въ еврейской литературѣ. Особенно ярко проявляется талантъ С. въ фельетонахъ—по типу французскихъ causeries («Мишабосъ лешабосъ»). Скептикъ-раціоналистъ по складу своего ума, С. долго не примыкалъ ни къ одному изъ общественныхъ теченій, охватившихъ еврейство въ 80—90 гг. Лишь послѣ появленія Герцля онъ примкнулъ къ политическому сіонизму позднѣйшей формаціи, такъ наз. синтетическому, въ которомъ онъ и понынѣ (1912) занимаетъ руководящее мѣсто. Сіонизму онъ посвятилъ за послѣднее десятилѣтіе большинство своихъ публицистическихъ трудовъ въ «Гацефирѣ», «Гаоламѣ», «Welt», «Разсвѣтѣ» и мн. др. Этой же проблемѣ посвящены его книги «Le-maranan we-Rabanan» (1900) и «Tochen ha-Zijonot» (1912). Сіонизмъ какъ бы нѣсколько поборолъ врожденный скептицизмъ С. и придалъ многимъ его фельетонамъ и очеркамъ романтическій оттѣнокъ; часто онъ доходитъ также до лирическаго паѳоса (фельетоны «Luchot we-schibre Luchot»). С. одинъ изъ наиболѣе блестящихъ еврейскихъ стилистовъ; подъ его перомъ древній языкъ превращается въ живой, гибкій, полный граціи и блеска. С. писалъ также и на жаргонѣ; въ издававшейся имъ въ 1905—06 гг. газетѣ «Деръ Телеграфъ» онъ печаталъ фельетоны (פון. מיין נאטיץ-ביכעל) и остроумные очерки. Въ ежегодникахъ «Гаасифъ» (см.) и «Сеферъ га-Шана» (см.) С. сумѣлъ сгруппировать лучшія литературныя силы. С. издалъ также еврейскій переводъ исторіи литературы Карпелеса и біографическій словарь евр. писателей «Sefer Zikkaron» (1888). С. пишетъ также и на другихъ языкахъ и долгое время руководилъ польскимъ «Israelita», пока обострившійся антагонизмъ между нимъ и польскими ассимиляторами не заставилъ его порвать съ этой газетой. Нынѣ (1912) С. состоитъ редакторомъ «Гацефиры» (уже

33 года), руководителемъ культурной и политической работы въ сіонизмѣ, членомъ малаго Actions-Comité, являясь однимъ изъ самыхъ популярныхъ общественныхъ дѣятелей среди русскаго еврейства. Въ 1904 г. въ ознаменованіе 25-лѣтней литературной дѣятельности С. былъ изданъ юбилейный сборникъ «Sefer ha-Jobel» и томъ избранныхъ его сочиненій (Ketabim nibcharim).—Ср.: R. Brainin, Achiassaf, X, 520—529; M. Berditschewsky, Boerew, 37—51; J. E., XI, 429; W. Zeitlin, BHP., 373; С. Цинбергъ, Восх., 1904, V, 318—20; id., Jüdische Welt, 1912, II, 70—74; Sefer ha-Jobel schel ha Zefirah (1912).

Н. Сыркинъ. 7.

Соколы—посадъ Ломжинской губ., Мазовецк. уѣзда. Привилегія, данная посаду Совѣтомъ Управленія 10 мая 1827 г., установила: «евреямъ не должно быть дозволено пріобрѣтать пустопорожнія мѣста, водворяться гдѣ-либо, кромѣ только на рынкѣ и на прилегающихъ къ нему улицахъ». Этотъ запретъ былъ отмѣненъ закономъ 1862 г. Въ 1856 г. христіанъ 132, евреевъ 1377. По переписи 1897 г. жителей 2056, среди нихъ 1723 еврея. 8.

Сокольники—сел. Витебской губ., Невельск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Сокращенія и аббревіатуры.— Начало С. въ древне-еврейской письменности относится къ ея древнѣйшему періоду, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, къ моменту возникновенія еврейско-семитскаго алфавита. Первобытный семитъ для обозначенія названій животныхъ и предметовъ, наиболѣе часто встрѣчаемыхъ въ его обиходѣ, прибѣгалъ къ начертанію изображенія животнаго или предмета. Впослѣдствіи онъ сталъ употреблять тотъ же знакъ для изображенія начальнаго звука имени животнаго или предмета, причемъ этотъ знакъ служилъ ему одновременно и для обозначенія имени животнаго, т.-е. аббревіатурой того слова, съ котораго начинается данный звукъ. Когда письменность получила дальнѣйшее развитіе, семиты стали прибѣгать къ С. въ интересахъ сбереженія письменнаго матеріала и времени. С. встрѣчаются въ минейскихъ, ассирійскихъ и арамейскихъ надписяхъ, датированныхъ 526 г. до Р. Хр. Къ прежнимъ мотивамъ, вызывавшимъ С., присоединились другіе, какъ желаніе скрыть отъ непосвященнаго содержаніе документа или сочиненія, облегченіе заучиванія наизусть (у евреевъ въ ту эпоху не дозволялось записывать устныя традиціи). По мнѣнію нѣкоторыхъ экзегетовъ, многія слова въ Библіи суть не что иное, какъ аббревіатуры и С. Этотъ методъ объясненія библейскихъ словъ С. нашелъ себѣ защитниковъ въ лицѣ Эйхгорна (Einleitung zur AT., I, 223), Бертоле (Einleitung, 1, 258) и Як. Рейфмана (въ «Pescher Dabar» и «Ben Chananjah»; ср. также его письмо въ Ha-Pisgah, 1899). Многіе считаютъ, что имена числительныя писались раньше сокращенно, для чего и были изобрѣтены знаки מנצפך (для чиселъ, не заключающихся въ евр. алфавитѣ). Но если доводы этихъ ученыхъ вообще мало обоснованы, то нѣкоторыя загадочныя слова въ Библіи могутъ быть обязаны своимъ происхожденіемъ С., напр., терминъ סלה, употребляющійся часто въ Псалмахъ (см. Евр. Энц., т. XIV, стр. 304). Въ іудео-эллинскую и талмудическую эпохи С. встрѣчаются на маккавейскихъ монетахъ (ср. Іома, 37: таблицу Елены и М. Маасеръ Шени, IV, 11), въ отрывкахъ изъ Талмуда, опубликованныхъ Зингеромъ и Шехтеромъ (Кэмбриджъ, 1896), Лоу (ib., 1879), Каспаромъ Левайясомъ (Am. Journ., XV), наконецъ, въ Масорѣ и т. д. Древнѣйшимъ терминомъ для С. является нотариконъ (νοταρικον, נוטריקון), найденный въ таннаитской литературѣ 150 лѣтъ до Р. Хр. Въ третьемъ вѣкѣ вошли въ употребленіе для обозначенія С. термины סימן, א ף בית (Іома, 37б; Гиттинъ, 60а), въ позднѣйшее время ראשי תיבות и סופי תיבות, תבות מגורות, תבות נשברות. С. и аббревіатуры встрѣчаются также въ рукописяхъ св. Писанія каирскаго происхожденія, найденныхъ Нейбауэромъ и Гинзбургомъ. Въ особенности С. получили большое развитіе съ того времени, когда размножились писцы-профессіоналы. Агада прибѣгаетъ къ методу С. для объясненія трудныхъ мѣстъ и словъ въ Библіи (тридцать двѣ Мидотъ ди рабби Эліезеръ бенъ-Іосе; Шабб., 66а, 105а). Дальнѣйшее развитіе С. получили въ средневѣковой письменности, особенно въ каббалѣ и въ новѣйшее время въ хасидской письменности. Въ результатѣ образовалось колоссальное число сокращеній. Отсюда жалобы христіанскихъ гебраистовъ эпохи гуманизма и послѣдующихъ столѣтій на невозможность изученія евр. письменности, несмотря на усилія Буксторфовъ и др. ученыхъ того времени выпутаться изъ лабиринта С. Такія жалобы мы слышимъ въ новѣйшее время отъ Гезеніуса, Делича и др. христіанскихъ ученыхъ. Достаточно сказать, что словарь С., употребляемыхъ въ Сиддурѣ р. Якова Эмдена, содержитъ свыше 1700 С. Илія Левита (см.) первый коснулся вопроса о С. въ своемъ масоретскомъ трудѣ «Masorat ha-Masoret» (Венеція, 1538). Соотвѣтствующая глава переиздавалась затѣмъ отдѣльно, подъ заглавіемъ «Schaar Schibre Luchot» (שער שברי לוחות). Въ 1613 году появилось въ Базелѣ извѣстное сочиненіе о евр. С. Іоганна Буксторфа Старшаго, подъ заглавіемъ «De abbreviaturis hebraicis» (переиздано въ 1640, 1696 и 1708 гг.). Въ 1629 г. въ Прагѣ появилось сочиненіе «Maarich ha-Maarachot» (מעריך המערכות), гдѣ послѣ каждаго корня даются С., относящіяся къ словамъ того же корня и объясненія ихъ (количество С. незначительно и объясненія не всегда вѣрны). Іоганнъ-Христофоръ Вольфъ посвятилъ С. въ евр. письменности особое вниманіе въ «Bibliotheca Hebraea» (4 тома, Гамбургъ, 1715—1733). Профессору евр. языка въ Лейпцигскомъ университетѣ, Готфриду Зелигу, принадлежитъ словарь С. въ евр. письменности для надобностей христіанскихъ гебраистовъ и богослововъ на евр. и латинскомъ языкахъ. Объясненія С. на евр. языкѣ снабжены гласными знаками и изобилуютъ ошибками. Особенное вниманіе авторъ удѣляетъ тѣмъ аббревіатурамъ, которыя христіанскими богословами ошибочно принимаются какъ выпады противъ христіанства, и объясненіямъ, измышленнымъ послѣдними съ этою цѣлью, тѣмъ не менѣе, «Compendia vocum Hebraico-rabbinicarum» (Лейпцигъ, 1780 г.) содержитъ цѣнныя свѣдѣнія объ аббревіатурахъ, употреблявшихся въ письменности и въ обиходѣ у евреевъ (въ письмахъ и дѣловыхъ документахъ). Извѣстный сефардскій талмудистъ р. Давидъ Пардо посвятилъ въ своемъ сочиненіи למנצח לדוד (Саловики, 1765) особое вниманіе сокращеніямъ въ Талмудѣ во главѣ «Simanim de-Rabanan». Въ томъ же году появилось соч. о С. въ Масорѣ подъ заглавіемъ «Mebin Chidot» (Ам-

стердамъ, 1765). Леопольдъ Цунцъ въ «Zur Geschichte und Literatur» далъ новую постановку вопросу объ евр. С. Предыдущіе изслѣдователи исходили въ своихъ трудахъ изъ практической точки зрѣнія, имѣя въ виду дать перечни С. для пользованія ими при изученіи евр. письменности. Цунцъ впервые указалъ на важность *исторіи* аббревіатуръ и евр. С. въ теченіе долгаго періода развитія евр. письменности. Такая исторія могла бы служить вспомогательнымъ средствомъ для датированія евр. рукописей и надгробныхъ памятниковъ и установленія подлинности ихъ—методъ, давшій столь важные результаты въ изслѣдованіяхъ по классической филологіи Людвига Траубе и оказавшійся весьма важнымъ пособіемъ при изслѣдованіи поддѣлокъ Фирковича (см.). Въ 1864 г. Я. Брюлль издалъ сочиненіе о С. въ Талмудѣ, подъ заглавіемъ «Doresch lezion» (Вѣна, 1864). Въ 1868 г. появился словарь С., встрѣчаемыхъ въ сочиненіяхъ Эмдена, принадлежащій перу А. Вагенауэра (Toledot Jaabez, Амстердамъ, ib.). Въ 1882 г. былъ изданъ въ Пармѣ перечень 1700 аббревіатуръ, подъ заглавіемъ «1700 abbreviature e sigle Eebraiche, Chaldaiche, rabbiniche, ect.», принадлежащій извѣстному гебраисту, аббату П. Перро. Дополненія къ этому перечню появились въ 1883 г., подъ заглавіемъ «Appendice all'Oceano delle abbreviature», 1884 г. Четыре года спустя появился въ Бомбеѣ словарь евр. С. съ объясненіями на евр. и англійскомъ языкахъ, подъ заглавіемъ «Ketonet Joseph. Handbook of hebrew abbreviations with their explanations in hebrew and english etc.». Въ томъ же году появилось изслѣдованіе М. Штейншнейдера въ «Archiv für Stenographie» и отдѣльно «Gab es eine hebr. Kurzschrift». Въ 1894 г. Филиппъ Ледереръ издалъ цѣнный словарь евр. С. (ערבי הנוטריקון) «Hebräische u. chaldäische Abbreviaturen.... ins Deutsche übersetzt u. erläutert» (Франкф.-на-Майнѣ, 1894). Послѣдними трудами въ этой области являются: словарь евр. С. Г. Г. Гендлера (ערבי הנוטריקון) «Lexicon der Abbreviaturen. Anhang zum aramäisch-neuhebräischen Wörterbuch von Gustav H. Dallman» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1897; перечень Гендлера весьма обширенъ, но не отличается точностью); словарь Бернштейна («Sefer Rosche Tebot», Лондонъ, 1896; перечень, несущественный ни количественно, ни качественно); перечень С., принадлежащій перу Л. Левенштейна, въ сборникѣ «Festschrift» Berliner'a, 1903, 255 и далѣе (тамъ же и библіографическія указанія) и обширный словарь Меира Гальперна изъ Минска הנוטריקון (הסימנים והכנוים, Вильна, 1911 г.; содержитъ около 9000—10000 словъ; предыдущая литература не использована); изслѣдованіе послѣдняго, удобное для справокъ, не отвѣчаетъ задачѣ, поставленной Цунцомъ. — Ср.: Wolf, Bibliotheca Hebraea, II, 574—590 и IV, 255—267; Steinschneider, l. c., p. 8; Zunz, ZG., p. 448; предисловіе Г. Дальмана къ арамейскому словарю; L. Lewinstein, l. c.; C. Levias и Max L. Margolis, въ J. E., I, 39—43; М. Гальпернъ, הנוטריקון הסימנים והכנוים, 1911; E. Schulman, אלומות פורחות, въ Ha-Goren, II, 104—109; Leop. Löw, Graphis. Requisiten, p. 45. См. Нотариковъ, Псевдонимы. *И. Б.* 9.

Sol, el—испаньольскій журналъ, посвященный интересамъ евреевъ, выходившій два раза въ мѣсяцъ, въ 1879 г., въ Константинополѣ. Редакторомъ его былъ Давидъ Фреско, который самъ писалъ почти всѣ статьи, имѣя не болѣе одного или двухъ сотрудниковъ. Въ журналѣ помѣщались историческія, географическія и естественно-научныя статьи; переводы французскихъ и епр. романовъ, а также переводныя стихотворенія съ испанскаго и еврейск. языковъ. Какъ и другіе журналы, редактируемые Давидомъ Фреско, El S. приближался къ типу ассимиляторскихъ органовъ.—Ср. M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'empire ottoman, 1897. 6.

Сола, де—выдающаяся сефардская фамилія, Согласно существовавшей въ семьѣ С. традиціи, первые представители этой семьи жили въ Толедо и Наваррѣ въ 8 и 9 вѣкахъ. Особаго положенія она достигла въ Наваррѣ, гдѣ одинъ изъ ея членовъ, Барухъ бенъ-Исаакъ ибнъ-Даудъ (донъ Бартоломе), игралъ крупную роль. Изъ Наварры С. переселились въ Андалузію, а вскорѣ выдающіеся представители этой семьи появились въ Кордовѣ (10 в.), въ особенности тогда, когда послѣдняя сдѣлалась центромъ культуры и богатства. Иные С. жили и въ Севильѣ; въ Лусенѣ нѣкоторые С. породнились съ ибнъ-Гайатами (или ибнъ-Гіатъ). Особенно сильно поднялось значеніе С. на югѣ Испаніи при Альморавидахъ, всячески поддерживавшихъ ихъ и назначавшихъ нѣкоторыхъ членовъ этой семьи на отвѣтственные и важные государственные посты. Съ переходомъ юга Испаніи въ руки Алмогадовъ С. снова переселились на сѣверъ и во второй половинѣ 12 в. начинаютъ играть роль въ Туделѣ, Наваррѣ, а также въ Кастиліи и Арагоніи. Тогда, повидимому, они и присвоили себѣ фамилію С., называя себя до этого времени лишь еврейскими именами; С. происходитъ отъ названія имѣнія, которымъ С. владѣли въ сѣверной Испаніи. Въ 13 и 14 вв. С. дали рядъ блестящихъ дѣятелей въ Арагоніи и Кастиліи, но начавшіяся въ концѣ 14 вѣка гоненія на евреевъ въ христіанской Испаніи принудили ихъ переселиться въ магометанскую Гренаду. Здѣсь они оставались до окончательнаго изгнанія евреевъ изъ Испаніи, отличаясь на многихъ поприщахъ. По изгнаніи евреевъ С. разсѣялись по различнымъ странамъ; два брата, Исаакъ и Барухъ, бѣжали въ Португалію, но когда и тамъ начались гоненія на евреевъ, они вынуждены были оставить Португалію, и прямыхъ потомковъ Исаака С. мы находимъ въ 17 вѣкѣ въ Голландіи. Здѣсь въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній С. были извѣстны, какъ богатые и вліятельные купцы. Барухъ С. спасся отъ преслѣдованій переходомъ въ христіанство. Марраны С. вели обширную торговлю, въ особенности съ Остъ-Индіей; вскорѣ, впрочемъ, дѣти Баруха С. переселились въ Голландію и приняли опять іудейство. Коммерческія дѣла заставляли, однако, многихъ членовъ С. тайно пріѣзжать въ Лиссабонъ и въ португальскія колоніи, несмотря на опасность очутиться въ тискахъ инквизиціи. Въ началѣ 18 в. Давидъ С., глава старшей вѣтви С., подъ чужимъ именемъ вмѣстѣ съ семьей отправился въ Лиссабонъ; инквизиція арестовала ихъ и подвергла пыткѣ. Два младшихъ его сына были сожжены на ауто-да-фе, а старшему сыну Аарону удалось въ 1749 г. бѣжать изъ Португаліи вмѣстѣ съ женой и семействомъ и поселиться снова въ Голландіи. Здѣсь они открыто стали исповѣдывать еврейскую религію. Внуки Аарона С. оставили Голландію и стали селиться въ Англіи, Канадѣ, Соединенныхъ Штатахъ и Вестъ-Индіи. Изъ отдѣльныхъ членовъ этой семьи должны быть отмѣчены: *Ааронъ бенъ-Шаломъ ибнъ-Даудъ*, врачъ въ Кордовѣ, читавшій лекціи въ медицинской коллегіи, учрежденной Al-Hakam'омъ II.—

Гай бенъ-Михаилъ, жилъ въ 11 вѣкѣ въ Лусенѣ, гдѣ былъ извѣстенъ въ качествѣ философа и теолога; близкій другъ Альфаси, породнившійся съ ибнъ-Гайатами; авторъ нѣкоторыхъ работъ по Талмуду и философіи, а также комментарія къ Megillot. — *Генохъ (Энохъ) бенъ-Гай*, сынъ предыдущаго, авторъ труда по астрономіи, ум. въ Туделѣ, гдѣ былъ даяномъ. — *Исаакъ бенъ-Элія ибнъ-Даудъ де С.*, внукъ предыдущаго, раввинъ и глава еврейск. общинъ Наварры; комментаторъ, поэтъ и переводчикъ на евр. языкъ арабскихъ стихотвореній, ум. въ 1216 г. — *Ааронъ Энрике де С.*, ум. въ Саламанкѣ въ 1280 году, авторъ ученыхъ трудовъ по математикѣ и астрономіи. Кастильскій король Альфонсъ Мудрый пригласилъ его къ своему двору въ Толедо. — *Донъ Барухъ (Бартоломе) де С.* отличился на полѣ брани подъ руководительствомъ инфанта, будущаго арагонскаго короля, Альфонса IV. С. участвовалъ въ войнахъ 1320—22 гг. и 1325—30 гг. и былъ возведенъ королемъ въ рыцарское достоинство. *Соломонъ де С.*, извѣстный сарагосскій раввинъ 14 в., авторитетъ въ религіозныхъ вопросахъ.— *Элія С.*, род. въ Гренадѣ въ 1420 г., былъ раввиномъ, написалъ нѣсколько работъ о евр. грамматикѣ.—*Исаакъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Гренадѣ въ 1459 г., принималъ дѣятельное участіе въ защитѣ Гренады противъ войскъ Фердинанда и Изабеллы, бѣжалъ въ 1492 г. въ Португалію; его потомки переселились въ Голландію.—*Давидъ де С.*, род. около 1670 г., жилъ въ Голландіи, велъ обширную торговлю. Онъ часто бывалъ въ Португаліи, гдѣ жилъ подъ именемъ Бартоломе, выдавая себя за маррана; арестованный за принадлежность къ іудаизму, онъ подвергся пыткамъ, но потомъ былъ освобожденъ. *Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ концѣ 17 в.; такъ какъ два его брата были сожжены на ауто-да-фе за принадлежность къ еврейству, то онъ въ 1749 г. бѣжалъ изъ Лиссабона на англійскомъ кораблѣ. Въ Англіи онъ сталъ открыто исповѣдывать евр. религію; вскорѣ онъ переселился въ Голландію.—*Авраамъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ 1737 г. (или 1739), принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ амстердамской евр. общины.—*Давидъ де С.*, сынъ Аарона, род. въ Лиссабонѣ въ 1727 г., умеръ въ Амстердамѣ въ 1797 г., бѣжалъ отъ инквизиціи въ 1749 г., авторъ ряда небольшихъ религіозныхъ трактатовъ и очерковъ, а также тома стиховъ.— *Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго (1770 — 1821), знатокъ Талмуда и авторъ хронологическаго изслѣдованія. — *Давидъ де Ааронъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Амстердамѣ въ 1796 г., ум. близъ Лондона въ 1860 г. Въ 1818 г. былъ избранъ однимъ изъ раввиновъ лондонской общины Bevis Marks. Въ 1831 году имъ была произнесена первая рѣчь на англійскомъ языкѣ (рѣчи его впослѣдствіи были опубликованы maamad'омъ). Въ 1829 г. вышло первое его произведеніе «The Blessings», а въ 1836 г. его шеститомное «Translation of the forms of Prayer according to the custom of the Spanish and Portuguese jews» (2-е изд., 1852). Другія работы С.: «The proper names in Scripture» (1837), «Moses the Prophet, Moses Maimonides and Moses Mendelssohn» (1837) и «Notes of Basnage and Milman's History of the Jews» (1838). Въ 1839 г. онъ, сообща съ М. І. Рафаллемъ, перевелъ 18 трактатовъ Мишны; рукопись попала въ руки одного члена Burton Street Synagogue, опубликовавшаго ее въ 1842 г. съ предисловіемъ анонимнаго автора, представителя совершенно противоположнаго С. и Рафаллю направленія. Въ 1857 г. С. опубликовалъ «The ancient melodies of the Spanish and Portuguese Jews», содержащій историческій очеркъ евр. поэзіи, поэтовъ и мелодій сефардской литургіи. Въ составленіи мелодій ему помогалъ Эм. Агиляръ. С. выпустилъ рядъ сочиненій на другихъ языкахъ; напр., біографію Эфраима Луццато и ряда выдающихся англійскихъ евреевъ (на нѣмецкомъ языкѣ) и біографію Исаака-Самуила Реджіо (на голландскомъ языкѣ, впослѣдствіи появился и англійскій перев.). С. состоялъ сотрудникомъ «Allgemeine Zeitung des Judentums», «Orient» и др. органовъ; писалъ также на евр. языкѣ. — *Авраамъ де С.*, сынъ предыдущаго, род. въ Лондонѣ въ 1825 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1882 г. Въ 1846 г. былъ избранъ испанско-португизской общиной Монреаля (Канада) въ раввины. Въ 1848 году С. сталъ приватъ-доцентомъ въ монреальскомъ университетѣ, въ 1853 г. получилъ званіе профессора и читалъ курсъ евр. и восточной литературы; впослѣдствіи былъ деканомъ факультета. С. былъ выдающимся публицистомъ, наиболѣе талантливымъ представителемъ ортодоксальной партіи въ средѣ американскаго еврейства. Въ теченіе свыше 20 лѣтъ онъ усердно писалъ въ защиту своихъ идей замѣтки и статьи въ «Occident» Лисера, съ которымъ раздѣлялъ отвѣтственность за борьбу съ реформистами. — *Самуилъ де-С.*, братъ предыдущаго, род. въ Лондонѣ въ 1839 г., ум. въ 1866 г., въ 1863 г. былъ избранъ раввиномъ общины Bevis Marks; авторъ многихъ синагогальныхъ и свѣтскихъ мелодій, получившихъ среди англійскихъ евреевъ большое распространеніе. — *Ааронъ-Давидъ Мелдола де-С.*, сынъ Авраама де-С., род. въ Монреалѣ (Канада) въ 1853 г. Послѣ смерти отца занялъ его мѣсто въ Монреалѣ. Поборникъ ортодоксальнаго теченія, онъ былъ назначенъ въ 1898 г. первымъ вице-предсѣдателемъ ортодоксальнаго конвента въ Нью-Іоркѣ; былъ однимъ изъ трехъ членовъ комитета, издавшаго извѣстное «Declaration of Principles». На слѣдующихъ конвентахъ С. опять избирался въ вице-предсѣдатели, занимая въ то же время такой же постъ въ союзѣ ортодоксальныхъ евр. общинъ Соединенныхъ Штатовъ и Канады. С. былъ главою «Комитета представительства іудаизма» и, въ качествѣ такового, выпустилъ въ 1902 г. протестъ противъ конференціи американскихъ раввиновъ о перенесеніи субботняго отдыха на воскресенье. Перу С. принадлежитъ значительное количество статей въ евр. прессѣ по вопросу объ отношеніи орто-


Давидъ де-Ааронъ де-Сола.


Авраамъ де-Сола.

доксіи къ реформизму и въ защиту ортодоксіи.— *Кларенсъ Исаакъ де С.*, братъ предыдущаго, род. въ Монреалѣ въ 1858 г. Съ 1899 г. онъ состоитъ предсѣдателемъ федераціи сіонистскихъ организацій Канады и съ четвертаго Лондонскаго конгресса (1900) избирается въ члены Actions-Comité. — *Хуанъ (Исаакъ) де С.*, род. около 1795 г. въ Курасао (Вестъ-Индія), ум. въ 1860 г. Въ 1817 г. онъ отправился въ Ангостуру (Венецуэла) и сдѣлался руководителемъ газеты «Correo de Orinoco», вокругъ которой сгруппировались южно-американскіе патріоты. Когда послѣдніе подняли знамя возстанія противъ Испаніи, С. вступилъ въ ряды повстанцевъ; онъ былъ назначенъ въ генеральный штабъ и вскорѣ былъ произведенъ въ чинъ полковника; онъ участвовалъ въ битвѣ при Карабобо и вездѣ сопровождалъ генерала Паэса, являясь вмѣстѣ съ нимъ освободителемъ Венецуэлы, Экватора и Новой Гренады. Въ 1843 г. С. оставилъ военно-государственную службу и сдѣлался редакторомъ-издателемъ газетъ «El Gaceta Carabobo» и «El Patriota» въ Валенсіи. Въ 1858 г. С. командовалъ второй дивизіей революціонной арміи, изгнавшей изъ страны генерала Монагаса; въ 1859 г. новымъ правительствомъ былъ произведенъ въ чинъ генерала. — *Исаакъ де-С.*, братъ Давида, род. въ Голландіи въ 1675 г., ум. въ Лондонѣ въ 1734 г. Съ 1695 г. по 1700 г. состоялъ проповѣдникомъ въ Лондонѣ; онъ авторъ «Sermones fechos sobre diferentes asumptos» (1704, Амстердамъ), «Preguntas con sus respuestos» (ib., 1704). Кромѣ того, имъ было опубликовано на англійскомъ языкѣ: «Expozitions of the Psalms».—Ср.: Biography de David-Aaron de Sola, Филад., 1864; Joseph M. Corcos, Synopsis of the History of the Jews of Curaçao, Курасао, 1897; Castro, Keur van Grafsteenen op de Nederl.-Portug.-Israel. Begraafplaats etc., Лейденъ, 1883; Lucien Wolf, Old-Jewish Families in England, въ Leisure Hour, 1886, VIII; Gaster, Histori of the ancient Synagogue of the Spanish and Portuguese. Jews, Лонд., 1901; Morais, Emitent Israelites of the 19 Century, Филад., 1880; I. D. Borthwicks, Historical and biographical Gazetteer, Монреаль, 1892; Isidore Harris, the jewish Jear-Book, Лонд.; Rose Belford, Canadian Biography, Торонто, 1887; Encyclopedia of Canadian Biography, Монреаль, 1905; Catalogue of the Anglo-American jewish Historical Exhibition, Лонд., 1887; Encyclop. Britanica Am. Suppl., IV. [По J. E., XI, 430—434]. 6.

Солдаты—см. Армія, Воинская повинность, Кантонисты, Нижніе чины, Рекрутская повинность.

Солецъ—посадъ Радомской губ., Илжицк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненія въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1825, евреевъ 273. По переписи 1897 г. жит. 2614, среди нихъ 829 евреевъ. 8.

Солечники Большіе — селеніе Виленской губ., Виленскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 586, среди нихъ 207 евреевъ. 8.

Солечники Малые—сел. Виленской губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евр. 8.

Солисъ (**Solis**, также **da** и **de Solis**) — испанско-португальская семья, давшая длинный рядъ жертвъ инквизиціи. Многіе члены семьи Солисъ бѣжали отъ преслѣдованія инквизиціи въ Нидерланды, Францію и Англію, гдѣ открыто исповѣдывали іудейскую религію. Въ 18 и 19 вѣкахъ нѣкоторые члены семьи С. стали селиться въ Соединенныхъ Штатахъ и Вестъ-Индіи; американскіе С. ведутъ свое происхожденіе отъ Соломона Сильвы С., переселившагося въ 17 в. изъ Испаніи въ Амстердамъ и женившагося на Изабеллѣ да Фонсека, дочери маркиза Туринскаго, графа Монтерейскаго, бѣжавшей вмѣстѣ съ нимъ. Изъ отдѣльныхъ членовъ этой семьи должны быть отмѣчены: 1) *Симеонъ* (*Simao*) *Пиресъ да С.* былъ сожженъ въ 1631 г. въ Лиссабонѣ за принадлежность къ іудейству. — 2) *Франциско де Сильва-и-С.* (маркизъ *де Монфоръ*)—военный дѣятель, служившій въ арміи германскаго императора Леопольда I и способствовавшій побѣдѣ Австріи въ 1673 г. надъ французскимъ маршаломъ Креси. Поселившись въ Амстердамѣ, онъ сталъ открыто исповѣдывать евр. религію.—3) *Яковъ да Сильва С.*, род. въ Лондонѣ въ 1780 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1829 г.; какъ единственному прямому наслѣднику Соломона Сильвы С., ему было предложенъ титулъ маркизскаго и графскаго дома Фонсека, если онъ приметъ католичество, но онъ отказался измѣнить вѣрѣ отцовъ.—4) *Соломонъ да Сильва С.*, сынъ предыдущаго, род. въ 1819 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1854 г., одинъ изъ основателей американскаго евр. издательскаго общества (1845), учредитель и предсѣдатель евр. общества воспитанія въ Филадельфіи (1848), а также директоръ благотворительныхъ учрежденій и синагогъ Нью-Іорка и Филадельфіи.—Ср.: Isaac da Costa, Israel and the Gentiles, Лонд., 1855; Markens, The hebrews in America, Филад., 1888; H. S. Morais, The jews of Philadelphia, 1894; Isaac Leeser, The Occident, XII, 231—232; XVI, 64, 65 и 301. [По J. E., XI, 435—436]. 6.

Солисъ, Соломонъ да Сильва—см. Когенъ, Соломонъ да Сильва Солисъ (Евр. Энц., т. IX).

Солисъ, Яковъ да Сильва—см. Когенъ, Яковъ да Сильва Солисъ.

Солнечные часы — аппаратъ для опредѣленія времени; на кругъ съ дѣленіями отбрасывается тѣнь стрѣлки (гномона), помѣщенной въ центрѣ круга. Во II Цар. 20, 9, 10 и Ис., 38, 8, говорится о «ступеняхъ Ахаза» (מעלות אחז), по которымъ тѣнь проходила взадъ и впередъ, опредѣляя такимъ образомъ время. Еще древнѣйшіе переводчики Библіи понимали слово «ступени», какъ С.-Ч. (Таргумъ—אבן שעיא, Симмахъ—ὡρολόγιον). Нѣкоторые, слѣдуя буквальному значенію слова מעלות, полагаютъ, что часы Ахаза представляли круговую лѣстницу, съ колонной или обелискомъ наверху; тѣнь отъ колонны, падая на большее или меньшее число ступеней, указывала положеніе солнца. а также, слѣдовательно, время дня. Въ правленіе Августа на Марсовомъ полѣ былъ сооруженъ подобный обелискъ. Геродотъ приписываетъ изобрѣтеніе С.-Ч. вавилонянамъ; такъ какъ Ахазъ имѣлъ сношенія съ ассирійцами (II Цар., 16, 10), то онъ у нихъ, вѣроятно, получилъ модель для своихъ С.-Ч. Въ Эдуіотъ, III, 8 упоминается о каменныхъ часахъ со стрѣлкой (собственно гвоздемъ, מסמר של אבן שעות); Маймонидъ описываетъ ихъ въ своемъ комментаріи, какъ каменный цилиндръ, верхнее основаніе котораго раздѣлено линіями на части, соотвѣтственно часамъ; въ центрѣ диска была стрѣлка длиной въ 1/4 его діаметра.—Ср.: Geret, De Sole Tempore Hiskiae Retrogrado, 1673; Müller, Bibel und Gnomik. Eine Apologetische Studie über die Sonnenuhr des Königs Ahas въ «Natur und Offenbarung», 1902, 48, 5—7. [J. E., IV, 556]. 1.

Солникъ, Веніаминъ Ааронъ—см. Слоникъ, Веніаминъ Ааронъ.

Солнокъ (Szolnok)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 2200 чел. при общемъ населеніи въ $28^1/_2$ тыс. Согласно офиціальнымъ даннымъ, въ С. въ 1847 г. было всего два еврея, такъ какъ городскія власти строго слѣдили за тѣмъ, чтобы евреи не селились. Только въ 1855 г. здѣсь могла возникнуть евр. община. Евр. община С. участвовала на будапештскомъ конгрессѣ 1868—69 гг. и примкнула къ неологамъ. Нынѣ (1912) въ С. имѣются двѣ синагоги, два училища и благотворительное учрежденіе. — Ср.: Baumhorn, A szolnoki izr. iskola monografiaja; Patai, Magyar Zsidó almanach, 1911; Franklin lexikon; Kalend. der öster-ungar. Union, 5673. *L. B.* 6.

Солнце *въ Библіи.* Солнце считалось свѣтильникомъ, подвѣшеннымъ на тверди небесной для освѣщенія земли въ теченіе дня (Быт., 1, 16). Оно было создано Богомъ въ четвертый день Сотворенія міра вмѣстѣ съ луной, причемъ С. принадлежало первенство (ib.). С. имѣетъ свое жилище, откуда оно выходитъ утромъ и куда возвращается вечеромъ (Пс., 19, 6). Гибель молодого цвѣтущаго народа рисуется пророкомъ какъ помраченіе солнца при самомъ восходѣ (Исаія, 13, 10) или какъ закатъ солнца въ полдень (Іер., 15, 9; Амосъ, 8, 9; Мих., 3, 6). Когда же настанетъ «День Господа», солнце будетъ свѣтить всемеро ярче (Исаія, 30, 26), но не оно будетъ служить тогда источникомъ свѣта дневного, ибо самъ Господь будетъ тогда вѣчнымъ свѣтомъ (ib., 60, 19). Библія знаетъ два случая, когда С. нарушило свой обычный способъ движенія: 1) Іошуа повелѣлъ С. остановиться (Іош., 10, 12—14; Бенъ-Сира, 46, 5); попытки объяснить библейскій разсказъ какимъ-нибудь естественнымъ явленіемъ, напр., затменіемъ, не выдерживаютъ критики. 2) С. двинулось назадъ, чтобы дать царю Хизкіи знаменіе Божьяго благоволенія во время его болѣзни (II Цар., 20, 8 — 11; Исаія, 38, 7; II Хрон., 32, 24, 31): на «ступеняхъ Ахаза» (см. Солнечные часы) тѣнь вернулась на десять ступеней. Поклоненіе С. было очень распространено у семитскихъ народовъ, и не утвердившіеся въ Моисеевомъ законѣ евреи много разъ возвращались къ идолопоклонству и поклоненію С. Такъ, Менаше построилъ алтари въ храмѣ для поклоненія «Небесному воинству» (II Цар., 21, 3). Поклоненіе С., изображенное у Іезекіила, 8, 16, 17, Гункель (Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit, 141), считаетъ подражаніемъ персидскому обычаю, тогда какъ лошади, посвященныя солнцу іудейскими царями, и колесницы у западнаго входа въ храмъ свидѣтельствуютъ объ ассирійско-вавилонскомъ заимствованіи (II Цар., 23, 11; Schrader, KAT, 370). За поклоненіе солнцу побивали камнями (Втор., 17, 2—5). 1.

С. въ талмудической литературѣ. Болѣе употребительное выраженіе для означенія С. въ Талмудѣ—חמה, рѣже שמש. Вмѣстѣ съ луной оно было создано 28 Элула (Пирке р. Эл., VIII). Вначалѣ оба свѣтила были одинаковой величины, но между ними происходили раздоры изъ-за первенства, и Богъ вынужденъ былъ одно изъ нихъ уменьшить (Пирке р. Эл., VI); Онъ поставилъ на второе мѣсто луну за то, что она иногда незаконно вторгается во владѣніе С. (когда появляется луна до захожденія С., Ber. r., VI, 4). Впослѣдствіи Богъ жалѣлъ, что обидѣлъ луну, и потому Онъ предложилъ Израилю приносить въ новолуніе жертву для искупленія Его вины передъ луной (Хул., 60б). Съ той же цѣлью Богъ далъ лунѣ блестящую свиту изъ звѣздъ. Сначала Богъ предполагалъ сотворить только одно большое свѣтило для земли, но опасаясь, что единое свѣтило будетъ принято людьми за единое божество, Онъ рѣшилъ создать два большихъ свѣтила, чтобы люди поняли, что есть еще Одинъ надъ ними (ib., VI, 1). Богъ помѣстилъ С. на второй небесной сферѣ, ибо если бы Онъ помѣстилъ его на первой, ближайшей къ землѣ, то оно сожгло бы всю землю (Мидр. Tehil., XIX, 13). Солнцу и лунѣ стыдно показываться передъ Богомъ, потому что язычники имъ поклоняются. Но во время своего пути С. поетъ гимны въ честь Бога; это видно изъ Мал., 1, 11 въ связи съ Іош. 10, 12 (Мидр. Tehil. къ Пс., 19, 11). Цѣлебное дѣйствіе солнечныхъ лучей выводится Талмудомъ изъ словъ пророка: «Для васъ, благоговѣющихъ предъ именемъ Моимъ, взойдетъ солнце правды, и исцѣленіе въ его лучахъ» (Мал., 3, 20; Нед., 8б). Солнечное сіяніе помогаетъ росту растеній; растеніе по имени адане или аране, растущее въ болотахъ, поворачиваетъ свои листья къ С. и закрываетъ ихъ на ночь (Шаб., 35б; ср., однако, Раши ad loc.). Каждая изъ семи небесныхъ планетъ послѣдовательно правитъ судьбой людей въ теченіе одного часа дня и одного часа ночи. Родившійся въ часъ солнечнаго восхода будетъ красивъ, независимъ и откровененъ. Меркурій — секретарь солнца, и родившійся въ его часъ будетъ знаменитъ и мудръ (Шаб., 156а). Затменіе С. предвѣщаетъ зло язычникамъ, а лунное затменіе— евреямъ, — это потому, что язычники считаютъ свое время по солнцу, а евреи по лунѣ. Затменія предсказываютъ голодъ и войну. Въ каббалѣ слова С. и луна употребляются какъ символы; С. мужского рода и означаетъ дарующее начало (машпія); луна женскаго рода и означаетъ получающее начало (мекаббель). С. и луна въ сопоставленіи означаютъ отца и мать, Моисея и Аарона, Тору и Талмудъ. [J. E., XI, 588—590]. 3.

Солобковцы (въ польскія времена Solodkowce)— въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 530 евреевъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольской губ., Ушицк. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Солобковецкое еврейск. общ.» состояло изъ 1550 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3372, среди нихъ 1307 евреевъ. 8.

Соловейчикъ, Іосифъ Добъ-Беръ (ר' יוסף דובער סאָלאָווייטשיק)—видный представитель талмудической науки, род. въ Несвижѣ Мин. губ., въ 1820 г., ум. въ 1892 г., талмудическое образованіе получилъ въ воложинскомъ іешиботѣ. Нѣкоторое время С. жилъ во Львовѣ, гдѣ занимался подъ руководствомъ р. Якова Орнштейна (см.). Вернувшись на родину, С. занялъ постъ раввина и преподавателя воложинскаго іешибота. Здѣсь у С. вышли столкновенія съ р. Нафтали Цеви-Гиршемъ Берлиномъ (см.). На съѣздѣ раввиновъ въ Воложинѣ въ 1858 г. было рѣшено, чтобы С. уступилъ свое мѣсто послѣднему, положившему массу энергіи на процвѣтаніе іешибота, и С., подчинившись, оставилъ Воложинъ и сталъ раввиномъ въ Слуцкѣ (1865). Въ 1876 г. С. занялъ постъ раввина въ Варшавѣ, а съ 1878 г. состоялъ раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ, пользуясь наряду съ р. Исаакъ-Элхананомъ Спекторомъ репутаціей крупнаго равв. авторитета, главнымъ образомъ какъ представитель аналитическаго метода въ изученіи Талмуда. С. примкнулъ къ палестинофильскому движенію, учредилъ въ 1889 г. мѣстное общество для евр. колонизаціи въ Палестинѣ. Въ 1889 г. С. присутствовалъ на съѣздѣ

раввиновъ и общественныхъ дѣятелей въ С.-Петербургѣ, на которомъ присоединился къ рѣшенію о введеніи начальнаго образованія въ воложинскомъ іешиботѣ (см. снимокъ къ ст. Воложинскій іешиботъ, гдѣ приводится подпись С.). С. принадлежитъ сборникъ респонсовъ «Schelot u-Teschubot Bet ha-Lewi» (2 ч., Вильна, 1865; Варшава, 1874—1884), пользующійся большимъ значеніемъ. — Ср.: Ha-Asif, VI; J. E., XI, 460; Jakob Hurwitz, Toledot Jizchak, 1908. 9.

Соловейчикъ, Хаимъ бенъ-Іосифъ Добъ-Беръ — выдающійся талмудистъ, одинъ изъ наиболѣе виднѣйшихъ представителей раввинизма на рубежѣ 19 и 20 вв., занимающій первое мѣсто среди современныхъ раввиновъ; род. въ 1853 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца (см. выше); около 1880 года былъ приглашенъ въ преподаватели воложинскаго іешибота; съ 1892 г. состоитъ раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ. Въ 1910 г. С. былъ избранъ членомъ 6-ой раввинской комиссіи при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, на которомъ игралъ руководящую роль. С. принялъ участіе въ подготовительномъ съѣздѣ все-еврейской ортодоксіи, «Agudat Israel», происходившемъ въ Каттовицѣ въ 1912 г.—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, s. v. 9.

Соловейчикъ, Эммануилъ—врачъ и общественный дѣятель. Род. въ Россіенахъ, ум. въ 1875 г. въ Петербургѣ. С. состоялъ военнымъ врачемъ на Кронштадтскомъ фортѣ. Въ концѣ пятидесятыхъ годовъ онъ переселился въ Одессу, гдѣ занялъ видное общественное положеніе. Принимая участіе въ «Разсвѣтѣ» (Евр. Энц., XIII, 288—290), С., по закрытіи этого органа, основалъ «Сіонъ» (см.). С. пользовался широкой популярностью какъ врачъ (въ одесской городской больницѣ его имя увѣковѣчено на доскѣ). Состоя членомъ городской управы, С. много работалъ на пользу города. — Ср.: Систематич. указат. литературы о евреяхъ; Восходъ, 1900, № 80. 8.

Соловьевъ, Владиміръ Сергѣевичъ—знаменитый русскій философъ, богословъ и публицистъ,—христіанинъ (1853—1900 гг.). Уже въ зрѣлые годы С. сталъ изучать подъ руководствомъ Ф. Б. Геца (см.) древне-еврейскій языкъ и св. писаніе, причемъ «не довольствовался—по словамъ учителя—однимъ этимологическимъ и грамматическимъ разборомъ текста, а главное—интересовался объясненіями и толкованіями талмудическихъ и раввинскихъ комментаторовъ. Онъ прошелъ трактатъ «Аботъ», «Абода-Зара», «Іома», «Сукку» и неутомимо много читалъ о талмудической письменности». Въ одномъ изъ своихъ писемъ С. пишетъ: «Кромѣ Торы и историческихъ книгъ, прочелъ всѣхъ пророковъ и началъ псалмы. Теперь, слава Богу, я могу хотя отчасти исполнять долгъ религіозной учтивости, присоединяя къ своимъ еженедѣльнымъ молитвамъ и еврейскія фразы». С. вѣрилъ въ возрожденіе «богорождающаго народа», призваннаго воцарить справедливость. Израиль призванъ стать «дѣятельнымъ посредникомъ для очеловѣченія матеріальной жизни и природы, для созданія новой земли, гдѣ правда живетъ». Съ этой вѣрой въ провиденціальную миссію израильскаго народа, призваннаго создать царство Божіе на землѣ, жилъ и умеръ С., возсылая на смертномъ одрѣ горячія молитвы о возрожденіи многострадальнаго «народа-богоносца». Въ борьбѣ за раскрѣпощеніе русскаго еврейства С. выдвигаетъ на первый планъ философскую тенденцію въ истолкованіи историческихъ судебъ евр. народа, примиряя въ стройномъ философскомъ синтезѣ богословскій методъ съ исторической оцѣнкой религіозно-этическихъ тенденцій іудаизма. Если въ глазахъ С., какъ историка христіанства, «еврейскій вопросъ есть, прежде всего, вопросъ христіанскій», то философу-моралисту онъ представляется жгучимъ вопросомъ общечеловѣческой или вселенской морали; въ этомъ смыслѣ еврейскій вопросъ, въ сущности—вопросъ правды и справедливости: въ лицѣ еврея попирается справедливость, потому что «преслѣдованія, коимъ подвергаютъ евреевъ, не имѣютъ ни малѣйшаго оправданія; обвиненія, взводимыя антисемитами на нихъ, не выдерживаютъ самой снисходительной критики: они большей частью — злоумышленная ложь». Этотъ взглядъ навѣянъ не личными симпатіями С., онъ логически неизбѣжно вытекаетъ, какъ выводъ, изъ философскихъ предпосылокъ его системы и продиктованъ всѣмъ, вообще, укладомъ религіознаго міровоззрѣнія искренняго и послѣдовательнаго христіанина. Въ этомъ смыслѣ весьма поучительно слѣдующее признаніе С., въ которомъ вылилось его задушевное credo по еврейскому вопросу: «Меня одни величаютъ іудофиломъ,—говорилъ С. — другіе укоряютъ въ слѣпомъ пристрастіи къ еврейству... Но въ чемъ, хотѣлъ-бы я знать, высказывается мое іудофильство или мое пристрастіе къ евреямъ? Развѣ я не признаю слабыхъ сторонъ іудейства, или развѣ я оправдываю послѣднія?.. Я не скрываю, что живо интересуюсь судьбой еврейскаго народа, но это—потому, что она сама по себѣ въ высшей степени интересна и поучительна во многихъ отношеніяхъ. Но иногда я заступаюсь за евреевъ? Да, только, къ сожалѣнію, не такъ часто, какъ я бы хотѣлъ и долженъ былъ сдѣлать это въ качествѣ христіанина и славянина. Какъ христіанинъ, я сознаю, что обязанъ іудейству величайшей благодарностью, ибо мой Спаситель былъ іудеемъ, іудеями же были и пророки и апостолы, и краеугольный камень вселенской церкви взятъ былъ въ домѣ израилевомъ; а какъ славянинъ, я чувствую великую вину противъ еврейства и хотѣлъ бы искупить ее, чѣмъ только могу». Сознавая, что «справедливость осуществится, можетъ-быть, только завтра, считая дни по Божьему счету, т.-е. черезъ тысячу лѣтъ», С. полагалъ, однако, что «этимъ не устраняется необходимость хотя бы временнаго и паллiативнаго облегченія для наиболѣе страждущей части еврейства». Если безстрастный теоретикъ-идеологъ можетъ оставаться равнодушнымъ свидѣтелемъ страданій цѣлаго народа, то публицистъ-гражданинъ не можетъ и не въ правѣ не заступиться за поруганныя права угнетаемой націи: «Когда дѣло идетъ не о теоретическихъ идеяхъ, а о вопросахъ жизненныхъ, рѣшеніе которыхъ въ томъ или иномъ смыслѣ имѣетъ прямыя практическія послѣдствія для множества живыхъ людей, когда торжество или пораженіе извѣстнаго взгляда связано съ благополучіемъ или бѣдствіемъ нашихъ ближнихъ,—тогда философское безстрастіе и невозмутимость были бы совершенно неумѣстны: тутъ уже вступаютъ въ свои права и моральное негодованіе, и религіозная ревность; тутъ уже не достаточно одного изложенія истины, а необходимо и безпощадное обличеніе неправды». Вѣрный этому завѣту, С. въ цѣломъ рядѣ публицистическихъ статей (Еврейско-христіанскій вопросъ, Грѣхи Россіи, Талмудъ и новѣйшая литература о немъ въ Австріи и Германіи, Національный

вопросъ, Оправданіе добра, рецензія на книгу С. Я. Диминскаго «Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе» и др.) вскрываетъ несостоятельность извѣтовъ на еврейство, изобличая злонамѣренную ложь антисемитизма. Опровергая утвержденіе нѣкоторыхъ антисемитовъ, что евр. вопросъ не представлялъ бы никакихъ трудностей, «если бы только евреи отказались отъ Талмуда, питающаго ихъ фанатизмъ и особленность, и вернулись къ чистой религіи Моисеева закона», С. посвящаетъ блестящую статью критикѣ религіозно-этическихъ тенденцій Талмуда и приходитъ къ выводу, что упрекъ этотъ лишенъ всякой почвы: «въ Талмудѣ нѣтъ тѣхъ дурныхъ заковновъ, которые хотятъ отыскать въ немъ антисемиты», игнорируя три великихъ завѣта этого памятника — священіе имени Божія, запретъ хуленія Его имени и проповѣдь миролюбиваго отношенія ко всѣмъ людямъ («мипне-дарке-шаломъ»). Что касается выдвигаемыхъ противъ еврейства обвиненій этическо-экономическаго характера, то «проходя черезъ всю исторію человѣчества отъ самаго ен начала и до нашихъ дней (чего нельзя сказать ни объ одной другой націи), еврейство представляетъ—по словамъ С.—какъ бы ось всемірной исторіи; вслѣдствіе такого центральнаго значенія еврейства въ историческомъ человѣчествѣ, всѣ положительныя, а также и всѣ отрицательныя силы человѣческой природы проявляются въ этомъ народѣ съ особенной яркостью; поэтому обвиненія евреевъ во всевозможныхъ порокахъ находятъ свое основаніе въ дѣйствительныхъ фактахъ изъ жизни евреевъ; но когда на основаніи этихъ частностей хотятъ засудить цѣликомъ все еврейство, тогда можно только удивляться смѣлости обвинителей». Не отрицая «крайняго матеріализма» и многихъ другихъ отрицательныхъ сторонъ національнаго характера евреевъ, С. находитъ, однако, что для объективной оцѣнки ихъ характера «нужно понять совокупность и взаимную связь» всѣхъ сторонъ національнаго облика евреевъ, а не выхватывать отдѣльныя черты и искусственно выдвигать ихъ на первый планъ, затушевывая остальныя. Этой односторонностью въ оцѣнкѣ національнаго облика евреевъ и грѣшатъ антисемиты, игнорируя «крѣпкую вѣру (евреевъ) въ живого Бога, затѣмъ—сильнѣйшее чувство своей человѣческой и народной личности».—Ср.: Гецъ, Объ отношеніи Вл. Соловьева къ еврейскому вопросу (Вопросы философіи и психологіи, 1901 г., кн. I; также отдѣльно); письма Соловьева, II т. (изд. подъ редакціей Э. Радлова); Н. Бакстъ, Памяти Соловьева, Восходъ, 1900 г., кн. XI; Восходъ, 1900 г., №№ 60, 63, 69.

Семенъ Грузенбергъ. 8.

Солоки—мѣст. Ковенск. губ., Новоалекс. у. По ревизіи 1847 г. «Солокское еврейск. общ.» состояло изъ 344 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2386, среди нихъ 1582 еврея. 8.

Соломесць—сел. Ковенской губ., Поневѣжск. уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Соломонова печать.—Въ Талмудѣ (Гит., 68а, б) подробно передается легенда о перстнѣ съ выгравированнымъ на немъ именемъ Бога, при помощи котораго царь Соломонъ укрощалъ демоновъ. Арабскіе писатели сильно разукрасили эту легенду; они, между прочимъ, разсказываютъ, что Соломонъ получилъ отъ четырехъ разныхъ ангеловъ четыре драгоцѣнныхъ камня, которые онъ вправилъ въ одинъ перстень, чтобы властвовать надъ четырьмя элементами природы. Легенда о томъ, что Асмодей однажды завладѣлъ перстнемъ и кинулъ его въ море и что Соломонъ лишился своей магической силы до тѣхъ поръ, пока онъ не нашелъ своего перстня внутри рыбы, также, безъ сомнѣнія, арабскаго происхожденія (Jellinek, Bet ha-Midrasch, II, 86—87; ср. D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, s. v. «Soliman ben Daoud»; Fabricius, Codex Psendepigraphicus, I, 1054; см. Соломонъ въ арабской литературѣ). Легенда о магическомъ перстнѣ, при помощи котораго владѣлецъ его могъ заклинать демоновъ, была распространена въ 1 в., что явствуетъ изъ Флавія (Iуд. Древн., VIII, 2, § 5), сообщающаго, что нѣкій Элеазаръ, при помощи перстня, въ присутствіи Веспасіана, заклиналъ демоновъ, прибѣгая для этого къ колдовскимъ пріемамъ, изобрѣтеннымъ Соломономъ. Фабрицій (l. c.) полагаетъ, что легенда о С.-П. имѣетъ своимъ источникомъ разсказы Геродота (III, 41 и сл.), Страбона (XIV, 638) и др. о перстнѣ Поликрата (баллада Шиллера «Der Ring des Polykrates»). Впослѣдствіи арабы дали названіе С.-П. гексаграмму (шестиугольнику), гравируемому на днѣ чашекъ для питья. Въ западныхъ легендахъ С.-П. изображается въ видѣ пентаграмма или «ноги друиды». Епископъ Кеннетъ называетъ ее «пятиугольникомъ» Соломона (см. Магенъ Давидъ). Ей приписывается особая магическая сила изгонять демоновъ. Сочиненіе «Claviculae Solomonis» содержитъ статьи по поводу всѣхъ родовъ пентаграммовъ. Легенда о С.-П. послужила канвой для трагедіи Бюшенталя «Der Siegelring Salomonis», отрывки изъ которой помѣщены въ «Bikkure ha-Ittim», V, 3 и сл. (нѣмецкая часть). Соломону приписывается авторство сочиненія о магическомъ перстнѣ съ печатью. См. Асмодей, Соломонъ въ агадѣ.—Ср. Lane, Arabian Nights Entertainments, введеніе, прим. 21 [Изъ J. E., XI, 448]. 4.

Соломоновъ, Абрамъ—авторъ небольшого сочиненія «Мысли Израильтянина», представляющаго собою извѣстный историко-культурный интересъ; род. въ 1778 г. въ Минскѣ, въ семьѣ синагогальнаго чтеца и казначея. Тайкомъ отъ отца изучилъ польскій и русскій языки, испытывая «пламенную страсть къ словесности». Обремененный семьей, С., не желая заниматься «мѣщанскими промыслами», рѣшилъ добывать перомъ средства къ существованію. Въ 1800 г. онъ состоялъ переводчикомъ съ еврейскаго языка на русскій и польскій; въ 1802 — 8 гг. служилъ письмоводителемъ при минскомъ главномъ судѣ; въ 1814—20 гг. онъ занималъ въ Минскѣ выборную должность бургомистра; позже состоялъ секретаремъ и переводчикомъ при «депутатахъ еврейскаго народа» (Евр. Энц., VII, 102—104) въ Петербургѣ, а затѣмъ занимался здѣсь «стряпчими дѣлами», вѣрнѣе ходатайствами по дѣламъ еврейскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ—въ 1829 г. сенатъ далъ ему спеціальное разрѣшеніе проживать въ столицѣ (Евр. Энц., XIII, 942). Вѣдая корреспонденцію депутатовъ, С. не могъ не усмотрѣть, что стремленіе правительства привлечь еврейское юношество къ общему образованію не встрѣчаетъ поддержки со стороны господствовавшаго еврейскаго класса. И вотъ, на склонѣ лѣтъ, въ 1844 г., проживая въ Минскѣ, С. написалъ «Мысли Израильтянина», долженствовавшія убѣдить евр. общество, что и Талмудъ, и раввинская письменность поощряютъ къ ознакомленію съ языкомъ окружающаго народа, не

препятствуютъ быть на уровнѣ вѣка. Подобныя мысли почитались въ широкихъ еврейскихъ кругахъ еретическими (см. Гаскала, Евр. Энц., VI, 195 и сл.; Просвѣщеніе, XIII, 44 и сл.)—еще въ 1842 г. минское евр. общество крайне отрицательно отнеслось къ проповѣди Макса Лиліенталя (см.). Правительство поддерживало стремленія радѣтелей просвѣщенія, но, повидимому, для того, чтобы напечатать книжку (Вильна, 1846; въ двухъ частяхъ; заглавіе гласитъ: «сочиненіе Еврея Абрама Соломонова»), С. пришлось обратиться къ авторитетному покровителю, каковымъ и явился виленскій раввинъ Израиль Гордонъ, которому книжка посвящена.—Ср. предисловіе С. къ сочиненію. *Ю. Г.* 8.

Соломонсъ, Адольфусъ-Симеонъ—американскій общественный и политическій дѣятель (1826—1910). С. былъ членомъ комитета Alliance Israél. Univers. Съ 1891 г. С. былъ главнымъ представителемъ въ Соединенныхъ Штатахъ барона Гирша и директоромъ ряда благотворительныхъ институтовъ. На международномъ конгрессѣ Краснаго Креста въ Женевѣ (1881) президентъ республики назначилъ С. представителемъ Соединенныхъ Штатовъ, и онъ былъ избранъ въ вице-предсѣдатели конгресса. Во время испано-американской войны С. былъ однимъ изъ пяти членовъ центральнаго комитета Краснаго Креста. Въ 1871 г. былъ избранъ членомъ парламента, гдѣ состоялъ предсѣдателемъ одной постоянной комиссіи. [J. E., XI, 459]. 6.

Соломонсъ, Леви — канадскій общественный дѣятель, основатель евр. общины въ Канадѣ, ум. въ 1792 г. С. поселился въ Монреалѣ непосредственно послѣ завоеванія Канады Великобританіей. — Ср.: Minutes of the corporation of Spanish and Portuguese jews, Sbearith Israel, Монреаль; Publ. Amer. Jew. Histor. Society, № 2, 4 и 10. [Изъ Jew. Enc., XI, 459—560]. 6.

Соломонъ, שלמה (Σαλωμών, Σολομών — въ Септ.; Solomon въ Вульгатѣ)—сынъ Давида отъ Батъ-Шебы, третій царь еврейскій. Блескъ его царствованія запечатлѣлся въ памяти народа, какъ пора высшаго расцвѣта еврейскаго могущества и вліянія, послѣ которой наступилъ періодъ распада и медленнаго угасанія. Народное преданіе знало очень многое о его богатствѣ, блескѣ его жизни и, главнымъ образомъ, о его мудрости и справедливости. Главной и высшей его заслугой считается построеніе храма Божія на горѣ Сіонѣ, дѣло, къ которому тщетно стремился его отецъ, праведный Давидъ. Уже при рожденіи С. его отличилъ пророческій взоръ Натана (см.) отъ другихъ сыновей Давида и призналъ его достойнымъ милости Божіей; по внушенію Божьему пророкъ далъ ему другое имя: Іедидія («любимецъ Бога»; II Сам., 12, 25). Нѣкоторые полагаютъ, что это было настоящимъ его именемъ, тогда какъ С. является его прозвищемъ («миротворецъ»), но, какъ увидимъ дальше, его царствованіе вовсе не отличалось безмятежнымъ миромъ. О дѣтствѣ С. не сохранилось никакихъ данныхъ. Можно полагать, что пророкъ Натанъ руководилъ его воспитаніемъ. Восшествіе на престолъ С. нарисовано (въ I Цар., 1 и сл.) въ высшей степени драматично. Когда появились признаки приближающейся смерти старчески-больного Давида, его сынъ Адонія (см.), оставшійся послѣ смерти Амнона и Авессалома старшимъ изъ сыновей царя, зная, повидимому, что царь обѣщалъ престолъ сыну своей любимой жены Батъ-Шебы, задумалъ захватить власть еще при жизни отца и тѣмъ предупредить притязанія своего соперника. Формальное право было на его сторонѣ, и это обезпечило ему поддержку вліятельнаго военачальника Іоаба и первосвященника Абіатара, тогда какъ пророкъ Натанъ и священникъ Цадокъ были на сторонѣ С. Нѣтъ достаточныхъ данныхъ для того, чтобы выяснить психологическія и политическія причины, вызвавшія образованіе этихъ двухъ дворцовыхъ партій. Возможно, что коллизія формальнаго права съ личной волей царя легла въ основу возникновенія этихъ двухъ лагерей. Для однихъ право старшинства было выше воли царя, и ради торжества формальной справедливости они перешли въ оппозицію, въ лагерь Адоніи. Другіе считали, что разъ Адонія не былъ первороднымъ сыномъ Давида, то царь въ правѣ былъ отдать престолъ кому захочетъ, хотя бы и своему младшему сыну С. Къ этому юридическому спору, можетъ быть, присоединились еще личные счеты и виды. Приближавшійся конецъ царя побудилъ обѣ партіи къ активному выступленію, чтобы осуществить свои планы еще при жизни царя. Адонія думалъ привлечь къ себѣ народныя массы царской пышностью образа жизни: онъ завелъ колесницы, всадниковъ, 50 скороходовъ, окружилъ себя многочисленной свитою. Когда, по его мнѣнію, насталъ удобный моментъ для выполненія замысла, онъ устроилъ пиршество за городомъ, на которое созвалъ своихъ приверженцевъ, и вознамѣрился провозгласить себя тамъ царемъ. Но и партія С., съ Натаномъ во главѣ, не бездѣйствовала. По совѣту пророка и при его поддержкѣ, Батъ-Шебѣ удалось убѣдить царя поспѣшить съ исполненіемъ даннаго ей обѣщанія назначить своимъ преемникомъ С. и помазать его сейчасъ же на царство. Священникъ Цадокъ, въ сопровожденіи Натана, Бенаіи (см.) и сильнаго отряда царскихъ тѣлохранителей (Керети и Пелети), повели С. верхомъ на царскомъ мулѣ къ источнику Гихону, гдѣ Цадокъ торжественно помазалъ его священнымъ елеемъ; когда раздались звуки рожка, народъ закричалъ: «да здравствуетъ царь!». Народъ стихійно пошелъ за С., сопровождалъ его во дворецъ съ музыкой и ликующими криками. Когда вѣсть о совершившемся актѣ помазанія С. дошла до Адоніи и его приверженцевъ, у послѣднихъ опустились руки и они разбрелись по домамъ. Самъ Адонія, боясь мести С., искалъ спасенія въ святилищѣ, гдѣ онъ ухватился за рога жертвенника. С. обѣщалъ ему, что, если онъ будетъ вести себя безупречно, то «волосъ не упадетъ съ его головы на землю», въ противномъ случаѣ онъ будетъ преданъ смерти. Вскорѣ Давидъ умеръ, и С. дѣйствительно взялъ бразды правленія въ свои руки. Въ виду того, что, по даннымъ Библіи, сыну С., Рехабеаму, было при воцареніи С. 1 годъ (I Цар., 14, 21; ср. 11, 42), слѣдуетъ признать, что С. не былъ «мальчикомъ» при восшествіи на престолъ, какъ можно было бы подумать изъ буквальнаго смысла текста ib., 3, 7. Уже первые шаги новаго царя вполнѣ оправдали мнѣніе, составленное о немъ Давидомъ и Натаномъ: онъ оказался безстрастнымъ и прозорливымъ правителемъ, и даже принимая жестокія мѣры, умѣлъ сохранить видъ законности. Между тѣмъ Адонія, разсчитывая на народное воззрѣніе, что тотъ изъ приближенныхъ царя, которому достается его жена или наложница, имѣетъ право на престолъ (ср. II Сам., 3, 7 и сл.; 16, 22), попросилъ царицу-мать, чтобы она добилась разрѣшенія царя на его бракъ съ Абишагъ (см.). С. понялъ замыселъ

Адоніи и безъ колебанія предалъ своего брата смертной казни. Такъ какъ въ замыслахъ Адоніи принимали участіе Абіатаръ и Іоабъ, то Абіатаръ былъ устраненъ отъ должности первосвященника и сосланъ въ свое имѣніе въ Анатотъ. Слухъ о гнѣвѣ царя дошелъ до Іоаба: онъ убѣжалъ въ святилище. Но это его не спасло. По повелѣнію С., Бенаія убилъ его, такъ какъ его преступленіе по отношенію къ Абнеру (см.) и къ Амасѣ (см.) лишило его права убѣжища (ср. Исх., 21, 14). Былъ устраненъ и врагъ Давидовой династіи, веніаминитъ Шимеи, родственникъ Саула (I Цар., 2, 12—46). Впрочемъ, это единстненные извѣстные намъ случаи примѣненія С. смертной казни, и притомъ, по отношенію къ Іоабу и Шимеи, онъ, согласно Библіи, исполнилъ только завѣщаніе отца (ib., 2, 1—9). Укрѣпивъ свою власть, С. могъ приняться за рѣшеніе поставленныхъ ему исторіей задачъ. Давидъ вывелъ Палестину изъ положенія маленькой страны полукочевого народа и далъ ей мѣсто въ ряду значительныхъ государствъ передней Азіи. Надобно было укрѣпить и сохранить это положеніе. С. поспѣшилъ войти въ дружественныя отношенія съ могущественнымъ Египтомъ, и предпринятый фараономъ походъ въ Палестину былъ направленъ не противъ владѣній С., а противъ ханаанейскаго Гезера (см.). Вскорѣ С. женился на дочери могущественнаго фараона, причемъ онъ получилъ покоренный Гезеръ въ придавое (ib., 9, 16; 3, 1). Это было еще до постройки храма, т.-е. въ началѣ царствованія С. (ср. ib., 3, 1; 9, 24). Ed. Meyer полагаетъ, что этотъ фараонъ былъ Pisebcha'ennu II, изъ танитской (21-ой) династіи. Обезпечивъ, такимъ образомъ, свою южную границу, С. возобновилъ союзъ съ сѣвернымъ сосѣдомъ, финикійскимъ царемъ Хирамомъ, съ которымъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ еще Давидъ (ib., 5, 15—26). Вѣроятно, въ цѣляхъ сближенія съ сосѣдними народами, С. взялъ себѣ въ жены моабитянокъ, аммонитянокъ, эдомитянокъ, сидонянокъ и хиттеянокъ, которыя, надо полагать, принадлежали къ знатнымъ родамъ этихъ народовъ (ib., 11, 1). С. укрѣпилъ цѣлый рядъ городовъ, какъ то: Хацоръ, Мегиддо, Гезеръ, нижній Бетъ-Хоронъ, Баалатъ (Киріатъ-Іеаримъ?) и Тамаръ (ib., 9, 15, 17, 18); эти города лежатъ или на границѣ Палестины, или при важныхъ дорогахъ, ведущихъ изъ Египта въ Сирію. Однако, несмотря на мудрую внѣшнюю политику Соломона, въ его царствованіе сказались нѣкоторые результаты завоевательной политики его отца Давида, омрачившіе свѣтлую эпоху правленія С. Повидимому, уже въ началѣ его царствованія, какъ только вѣсть о смерти Давида и его военачальника Іоаба проникла въ Египетъ, оттуда отправился на свою родину Гададъ, членъ эдомитскаго царскаго рода, скрывавшійся долгое время отъ еврейскаго царя у египетскаго фараона. Въ Эдомѣ Гададъ, повидимому, основалъ независимое царство, которое угрожало Палестинѣ (I Цар., 11, 14—22; см. Гададъ № 1). Портъ Эціонъ-Геберъ былъ, однако, въ рукахъ С. Другая угроза для царства С. появилась въ лицѣ новообразованнаго тогда царства Даммесека (см. Дамаскъ). Въ чемъ собственно выражались бѣдствія, которыя пришлось С. терпѣть отъ этихъ двухъ сосѣдей, въ Библіи не сказано; повидимому, они тревожили сѣверо-восточную и юго-восточную границы Палестины. Не обладая талантомъ полководца-завоевателя, С. главнымъ образомъ заботился о внутреннемъ укрѣпленіи государства, о водвореніи порядка и правосудія. Въ Библіи приводится разсказъ о томъ, какъ онъ опредѣлилъ на судѣ мать спорнаго ребенка: онъ велѣлъ разрѣзать его пополамъ и раздѣлить его между обѣими спорящими женщинами; та, которая подмѣнила своего удушеннаго ребенка живымъ, согласилась на умерщвленіе его, чтобы онъ не достался живымъ сосѣдкѣ. А родная мать съ отчаяніемъ бросилась помѣшать исполненію приговора, умоляя: «Отдайте ребенка этой женщинѣ, лишь бы онъ остался живъ»! «Вотъ его мать!» рѣшилъ царь (I Цар., 3, 16—27). Мудрость С. вошла въ поговорку. Онъ, по выраженію Библіи, былъ мудрѣе всѣхъ людей и извѣстнѣйшихъ мудрецовъ древности. Онъ составилъ 3000 мудрыхъ изреченій и 1005 пѣсенъ (ib., 5, 9 и сл.). Ему же приписываются библейскія книги Притчи Соломона, Пѣснь Пѣсней 2 псалма (72 и 127) Когелетъ, апокрифическая книга Премудрость Соломона и особый сборникъ псалмовъ подъ названіемъ Псалмы Соломона (см. эти статьи). Въ области внутренней администраціи С. обнаружилъ большія организаторскія способности. Страна Израильская была раздѣлена на двѣнадцать округовъ (не соразмѣрно съ удѣлами колѣнъ), которыми управляли особые намѣстники. Каждый округъ долженъ былъ помѣсячно доставлять все необходимое двору. Кромѣ того, было еще 3300 смотрителей для наблюденія за исполненіемъ рабочей повинности народа (I Цар., 4, 1—19; 5, 30 ср. II Хрон., 8, 10). Эту повинность С. ввелъ для построенія грандіозныхъ зданій, крѣпостей и цѣлыхъ городовъ-магазиновъ, гдѣ хранились продовольственные запасы (ערי מסכנות; I Цар., 9, 19); были построены также особые города-крѣпости для царской конницы (ib.). Всего было рабочихъ 30000 чел., 10000 чел. смѣнялись поочередно, работая одинъ мѣсяцъ на Ливанѣ по вырубкѣ кедровъ и т. п., а два мѣсяца при царскомъ дворцѣ. Кромѣ того, С. еще имѣлъ 70000 чел. для переноски строительнаго матеріала и 80000 каменотесовъ въ горахъ (ib., 5, 27—29). Эти послѣдніе 150000 рабочихъ рекрутировались не изъ евреевъ, а изъ оставшихся въ странѣ потомковъ ханаанейскихъ племенъ: аморреевъ, хиттеевъ, перизеевъ, хиввеевъ и іевусеевъ (ib., 9, 20; см. Рабы Соломона). Много труда и энергіи было положено на сооруженіе храма, продолжавшееся семь лѣтъ. По завершеніи этой работы С. построилъ еще дворецъ и другія зданія, что продолжалось еще тринадцать лѣтъ (ib., 7, 1). Въ освященіи храма участвовали представители всего народа; было принесено въ жертву громадное количество крупнаго и мелкаго скота. С. произнесъ передъ народомъ большую и задушевную рѣчь-молитву, проникнутую мудростью, возвышеннымъ образомъ мыслей (I Цар., 8, 1—66; II Хрон., 5, 2—7, 10). Рабочую повинность С., повидимому, наложилъ преимущественно, если не исключительно, на колѣна Эфраима и Менаше. Начальникомъ надъ рабочими изъ «дома Іосифа» былъ эфраимитъ Іеробеамъ (см.). Страсть С. къ постройкамъ вызвала усиленную потребность въ деньгахъ. И въ этомъ отношеніи С. обнаружилъ большія организаторскія способности. Для добыванія золота онъ построилъ большой флотъ, базой которому служилъ портъ Эціонъ-Геберъ на сѣверо-восточной оконечности Краснаго моря. Флотъ этотъ совершалъ плаванія въ золотоносную страну Офиръ (см.). Моряковъ для флота далъ дружественный С. тирскій царь Хирамъ (см.); его люди, какъ финикіяне, «знали

море» (ib., 9, 26—28). Офиръ и Таршишъ доставили С. много золота, серебра и другія драгоцѣнности, также слоновъ, обезьянъ и павлиновъ (ib., 10, 22, 23). Появленіе золота въ бывшей до тѣхъ поръ только земледѣльческой и пастушеской страной Палестинѣ, дало толчокъ къ развитію торговли. Въ связи съ этимъ находится посѣщеніе С. савской царицей (см.). Пышная роскошь Соломонова двора приводила въ удивленіе самые отдаленные народы. Громадный гаремъ (700 женъ и 300 наложницъ), множество придворныхъ слугъ, грандіозныя пиршества, блескъ золота и драгоцѣнныхъ камней, тронъ изъ позолоченной слоновой кости—все это крайне импонировало сосѣднимъ и дальнымъ государямъ и распространило славу С. далеко за предѣлы Палестины—«всѣ желали видѣть С. и слушать его мудрость». Цари приносили С. богатые дары: золото, серебро, одѣянія, оружіе, лошадей, муловъ и т. д. (ib., 10, 24, 25). Богатство С. было такъ велико, что, по выраженію Библіи, «онъ сдѣлалъ серебро въ Іерусалимѣ равнымъ камнямъ, а кедры сдѣлалъ равными сикоморамъ» (ib., 10, 27). С. любилъ лошадей. Онъ первый ввелъ конницу и колесницы въ еврейскую армію (ib., 10, 26). На всѣхъ его предпріятіяхъ лежитъ отпечатокъ широкаго размаха, стремленіе къ грандіозности. Это придавало блескъ его царствованію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ложилось тяжелымъ бременемъ на широкіе слои населенія, главнымъ образомъ, на колѣна Эфраима и Менаше. Эти колѣна, отличаясь по характеру и по нѣкоторымъ особенностямъ культурнаго развитія отъ колѣна Іуды, къ которому принадлежалъ царскій домъ, всегда имѣли сепаратистскія стремленія (ср. Гидеонъ, Абимелехъ). С. думалъ принудительными работами подавить ихъ строптивый духъ, но результаты получились совершенно противоположные. Правда, попытка эфраимита Іеробеама поднять знамя возстанія еще при жизни С., потерпѣла крушеніе. Мятежъ былъ подавленъ. Но послѣ смерти С. его политика по отношенію къ «дому Іосифа» привела къ отпаденію 10 колѣнъ отъ династіи Давидовой (см. Рехабеамъ). Большое неудовольствіе въ кругахъ пророковъ и вѣрныхъ Богу Израиля людей вызвало также его толерантное отношеніе къ языческимъ культамъ его иноплеменныхъ женъ. Библія разсказываетъ, что онъ построилъ на Масличной горѣ капище для моабитскаго бога Кемоша и аммонитскаго бога Молоха. Библія относитъ это «уклоненіе его сердца отъ Бога Израильскаго» къ его старческому возрасту. Тогда совершился переломъ въ его душѣ. Роскошь и многоженство развратили его сердце; разслабленный физически и духовно, онъ поддался вліянію своихъ языческихъ женъ и пошелъ по ихъ пути. Это отпаденіе отъ Бога было тѣмъ преступнѣе, что С., согласно Библіи, дважды удостоился Божественныхъ откровеній: первый разъ, еще до постройки храма, въ Гибеонѣ, когда С. однажды отправился туда для совершенія жертвоприношенія, такъ какъ тамъ была великая бама. Ночью Богъ явился С. во снѣ и предложилъ испросить у Него все, что онъ пожелаетъ. С. не просилъ ни о богатствѣ, ни о славѣ, ни о долголѣтіи, ни о побѣдахъ надъ врагами, а только о дарованіи ему мудрости и умѣнія управлять народомъ. Богъ обѣщалъ ему и мудрость, и богатство, и славу и, если онъ будетъ исполнять заповѣди Божіи,—также долголѣтіе (ib., 3, 4 и сл). Второй разъ Богъ явился къ нему послѣ окончанія сооруженія храма: Богъ открылъ ему, что внялъ его молитвѣ при освященіи храма и обѣщалъ, что приметъ этотъ храмъ, такъ же, какъ и династію Давидову, подъ Свою защиту, но если народъ отпадетъ отъ Него, то храмъ будетъ отвергнутъ, и народъ изгнанъ изъ страны. Когда самъ С. согрѣшилъ предъ Богомъ, ступивъ на путь идолопоклонства, Богъ возвѣстилъ ему, что отниметъ у его сына власть надъ всѣмъ Израилемъ и отдастъ другому, оставивъ династіи Давидовой только власть надъ Іудеей (ib., 11, 11—13). Царствовалъ С., согласно Библіи, 40 лѣтъ. Начало его царствованія ученые относятъ къ 971 или 987 г. до христіанской эры (см. Guthe, Geschichte d. Volk. Israel, 1904, 140). Въ полной гармоніи съ картиной конца его царствованія преданіе приписываетъ С. мрачныя разсужденія философа-пессимиста, сущность которыхъ сводится къ формулѣ: «суета суетъ, все суета»! Испытавъ всѣ радости жизни, испивъ чашу наслажденія до дна, С. убѣждается, что не удовольствіе и наслажденіе составляютъ цѣль жизни, не они даютъ ей содержаніе, а страхъ Божій (см. Когелетъ; см. иллюстрацію, Евр. Энц., III, къ ст. Аскиназій, стр. 293).

Мнѣніе критической школы. Библейскіе критики полагаютъ, что слѣдуетъ различать между историческимъ, дѣйствительнымъ С., и идеализированнымъ. Историческій С. немногимъ отличался отъ обыкновеннаго восточнаго деспота; любилъ чрезмѣрно роскошь и наслажденія. Храмъ, построенный имъ, былъ, по мнѣнію критиковъ, только частью дворца и вовсе не былъ предназначенъ служить центральнымъ святилищемъ для всего народа. Его мудрость состояла въ умѣніи извлекать моральныя истины изъ наблюденія надъ жизнью животныхъ и растеній и разбираться въ житейскихъ спорахъ. Экспедиціи въ дальнія страны имѣли цѣлью доставку золота для дворца. Управленіе С. привело къ раздѣленію царства на двѣ враждебныя части и уничтоженію евр. независимости. Но постройка храма, пріобрѣвшаго впослѣдствіи значеніе центральной народной святыни, заставила идеализировать царя и окружить его ореоломъ благочестія. Онъ удостаивается откровеній Божіихъ, приноситъ многочисленныя жертвоприношенія, творитъ судъ и справедливость. Его паденіе относится только къ его старческому возрасту и приписывается вліянію его иноплеменныхъ женъ. Но по этой теоріи остается непонятнымъ, почему исторія паденія С. изложена какъ разъ въ той части жизнеописанія этого царя, которая относится критиками же къ позднѣйш. автору или редактору, такъ какъ въ ней обнаруживается вліяніе Девтерономія (Второзаконія).—Ср.: соотвѣтствующія главы историческихъ трудовъ Велльгаузена, Штаде, Гуте, Корниля; комментаріи на кн. Цар. О. Теніуса, А. Клостермана, Бенцингера, Киттеля и др. *А. С. К.* 1.

Соломонъ въ агадѣ и еврейскихъ легендахъ—личность царя С. и разсказы изъ его жизни были любимымъ сюжетомъ мидрашитскихъ легендъ. Имена Агуръ, Бинъ, Яке, Лемуель, Итіель и Укалъ (Притчи, 30, 1; 31, 1) объясняются агадой какъ названія и эпитеты самого С. (Schir r., I, 1; ср. Евр. Энц., т. I, 441). С. вступилъ на престолъ, когда ему было 12 лѣтъ (по Таргуму Шени къ Эсѳ., I, 2,—тринадцать лѣтъ); онъ царствовалъ сорокъ лѣтъ (I, Цар., 11, 42) и, слѣдовательно, умеръ 52 лѣтъ отъ роду (Седеръ Оламъ Рабба, XIV; Bereschit r., С, 11; ср., однако, Іосифъ, Іуд

Древн., VIII, 7, § 8, гдѣ утверждается, что С. вступилъ на престолъ 14 лѣтъ отъ роду и царствовалъ 80 лѣтъ, ср. также Абрабанель къ I Цар., 3, 7). Агадисты подчеркиваютъ сходство въ судьбахъ С. и царя Давида: оба они царствовали по сорокъ лѣтъ, оба писали книги и составляли гимны и басни, оба строили алтари и торжественно переносили ковчегъ завѣта, и, наконецъ, на обоихъ покоился святой духъ (Schir r., l. c.).

I. Мудрость С. С. ставится въ особую заслугу то, что во снѣ онъ просилъ только о дарованіи ему мудрости (Pesikta r., 14). С. считался олицетвореніемъ мудрости, такъ что сложилась поговорка «видящій Соломона во снѣ можетъ надѣяться стать мудрымъ» (Бер., 57б). Онъ понималъ языкъ звѣрей и птицъ. Творя судъ, онъ не нуждался въ допросѣ свидѣтелей, такъ какъ уже при одномъ взглядѣ на спорящія стороны узнавалъ, кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ (ср. библейскій разсказъ о двухъ женщинахъ, I Цар., 3, 16 и сл.; Schir r., l. c.). По наитію святого духа, снисходившаго на С., какъ и на пророковъ, онъ написалъ Пѣснь Пѣсней, Притчи и Когелетъ (Мак., 23б; Schir r., l c.). Въ Bet ha-Midrash Іеллинека (т. IV) собраны многія легенды, иллюстрирующія мудрость С. Мудрость С. проявлялась и въ постоянномъ стремленіи его распространить Тору по странѣ, для чего онъ строилъ синагоги и школы. При всемъ томъ С. не отличался надменностью и, когда нужно было опредѣлить високосный годъ, онъ приглашалъ къ себѣ семь ученыхъ старцевъ, въ присутствіи которыхъ хранилъ молчаніе (Schemot r., XV, 20). Таковъ взглядъ на С. позднѣйшихъ талмудическихъ авторитетовъ. Всѣ же таннаи, за исключеніемъ р. Іосе б. Халафта, изображаютъ С. въ менѣе привлекательномъ свѣтѣ. С., говорятъ они, имѣя много женъ и постоянно увеличивая количество своихъ лошадей и сокровищъ, нарушилъ повелѣніе Торы (ср. Втор., 17, 16—17, съ I Цар., 10, 26—11, 3). Онъ слишкомъ ужъ полагался на свою мудрость въ рѣшеніи спора двухъ женщинъ о ребенкѣ безъ свидѣтельскихъ показаній, за что ему было выражено порицаніе Батъ-Коломъ. Когелетъ, по словамъ нѣкоторыхъ, лишенъ характера святости, такъ какъ является «лишь мудростью С.» (Рошъ га-Шана, 21б; Schemot r., VI, 1; Мег., 7а).

II. Могущество и блескъ царствованія С. (ср. I Цар., 3, 13; 5, 1 и слѣд.). С. царствовалъ надъ всѣмъ горними и дольними мірами. Дискъ луны не уменьшался въ его время, и добро постоянно брало верхъ надъ зломъ. Власть надъ ангелами, демонами и животными придавала особый блескъ его царствованію. Демоны доставляли ему драгоцѣнные камни и воду изъ далекихъ странъ для орошенія его экзотическихъ растеній. Звѣри и птицы сами заходили въ его кухню. Каждая изъ 1000 его женъ готовила ежедневно лукулловскій обѣдъ (ср. I Цар., 5, 2—5) въ чаяніи, что царю угодно будетъ отобѣдать у нея. Царь птицъ, орелъ, подчинялся всѣмъ приказаніямъ царя. С. при помощи магическаго перстня съ выгравированнымъ на немъ именемъ Бога выпыталъ у ангеловъ много тайнъ. Богъ, кромѣ того, подарилъ С. коверъ-самолетъ. С. мчался по воздуху на коврѣ-самолетѣ, завтракая въ Дамаскѣ и ужиная въ Мидіи. Мудраго царя однажды пристыдилъ муравей, котораго онъ во время одного изъ своихъ полетовъ поднялъ съ земли, посадилъ на руку и спросилъ,—есть ли на свѣтѣ кто-либо болѣе великій, чѣмъ онъ, С. Когда муравей отвѣтилъ ему на это, что онъ, муравей, себя считаетъ болѣе великимъ, такъ какъ иначе Господь не подослалъ бы земного царя, чтобы тотъ посадилъ его къ себѣ на руку, С. разгнѣвался, сбросилъ муравья и закричалъ: «Знаешь ли ты, кто я?». Но муравей ему отвѣтилъ: «я знаю, что ты сотворенъ изъ ничтожнаго зародыша (Аб., III, 1), поэтому ты не въ правѣ слишкомъ возноситься». Устройство Соломонова трона подробно описывается во Второмъ Таргумѣ къ кн. Эсѳири (l. c.) и въ двухъ позднѣйшихъ Мидрашахъ, изданныхъ Іеллинекомъ (ср. Monatsschrift, XXI, 122). Согласно второму Таргуму, на ступеняхъ трона находились 12 золотыхъ львовъ и столько же золотыхъ орловъ (по другой версіи, 72 и 72) одинъ противъ другого. Къ трону вели шесть ступеней (ib.), на каждой изъ которыхъ находились золотыя изображенія представителей царства животныхъ, по два разныхъ на каждой ступени, одно насупротивъ другого. На верхушкѣ трона находилось изображеніе голубя съ голубятникомъ въ когтяхъ, что должно было символизировать владычество Израиля надъ язычниками. Тамъ же былъ укрѣпленъ золотой подсвѣчникъ съ четырнадцатью чашечками для свѣчей, на семи изъ которыхъ, помѣщенныхъ по одну сторону, были выгравированы имена патріарховъ: Адама, Ноя, Сима, Авраама, Исаака, Якова и Іова, а на семи по другую сторону—имена: Леви, Когата, Амрама, Моисея, Аарона, Элдада, Медада и, кромѣ того, еще Хура (по другой версіи Хаггая). Надъ подсвѣчникомъ находился золотой кувшинъ съ масломъ, а пониже его золотая чаша, на которой были выгравированы имена Надаба, Абигу, Эли и его двухъ сыновей. 24 виноградныхъ лозы надъ трономъ простирали тѣнь надъ головой царя. При помощи механическаго приспособленія тронъ перемѣщался по желанію С. Вышеназванные два Мидраша нѣсколько разнятся отъ Второго Таргума въ описаніи устройства трона. Церемонія шествія С. на тронъ описана почти одинаково во всѣхъ названныхъ источникахъ. Согласно Таргуму, всѣ животныя, при помощи особаго механизма, протягивали лапы, когда С. поднимался на тронъ, дабы царь могъ на нихъ опереться. Когда С. достигалъ шестой ступени, орлы поднимали его и усаживали на кресло. Затѣмъ большой орелъ надѣвалъ ему вѣнецъ на голову, а остальные орлы и львы поднимались наверхъ, чтобы образовать тѣнь вокругъ царя. Голубь спускался, бралъ изъ Ковчега свитокъ Торы и клалъ его на колѣни С. Когда царь, окруженный синедріономъ, приступалъ къ разбору дѣла, колеса (офанимъ) начинали вертѣться, а звѣри и птицы испускали крики, приводившіе въ испугъ тѣхъ, кто намѣревался давать ложныя показанія. Во второмъ Мидрашѣ разсказывается, что при шествіи С. на тронъ стоявшее на каждой ступени животное поднимало его и передавало другому, находившемуся на высшей ступени. Ступени трона были усыпаны драгоцѣнными камнями и кристаллами (о дальнѣйшихъ деталяхъ устройства трона по описанію упомянутыхъ Мидрашей см. у Jellinek, l. c.). Послѣ смерти С., египетскій царь Шишакъ завладѣлъ его трономъ вмѣстѣ съ сокровищами храма (ср. I Цар., 14, 26). Послѣ смерти Санхериба, покорившаго Египетъ, трономъ вновь завладѣлъ Хизкія. Затѣмъ тронъ послѣдовательно доставался фараону Нехо (послѣ пораженія царя Іошіи), Навуходоноссору и, наконецъ, Ахашверошу, которые не были знакомы съ его устройствомъ и потому не могли имъ пользоваться. Устройство Соломонова ипподрома опи-

сывается во второмъ изъ упомянутыхъ Мидрашей. Ипподромъ имѣлъ три парасанга въ длину и три въ ширину; по самой его серединѣ были вбиты два столба съ клѣтками наверху, въ которыхъ были собраны разные звѣри и птицы. Лошади восемь разъ обѣгали эти столбы.—С. при постройкѣ *храма* помогали ангелы и демоны. Элементъ чуда сказывался повсюду. Такъ, тяжеловѣсные камни сами подымались вверхъ и опускались на надлежащее мѣсто. Обладая даромъ пророчества, С. предвидѣлъ, что вавилоняне разрушатъ храмъ; поэтому онъ устроилъ особый подземный ящикъ, въ которомъ впослѣдствіи былъ скрытъ ковчегъ завѣта (Абрабанель къ I Цар., 6, 19). Посаженныя С. въ храмѣ золотыя деревья приносили плоды каждое въ свой сезонъ. Деревья завяли, когда въ храмъ вошли язычники, но они вновь расцвѣтутъ съ пришествіемъ Мессіи (Іома, 21б). Дочь фараона принесла съ собой въ домъ С. всѣ принадлежности культа идолопоклонниковъ. Когда С. женился на дочери фараона,—гласитъ другая легенда,—съ неба сошелъ архангелъ Гавріилъ и воткнулъ въ морскую пучину шесть, вокругъ котораго отъ наноснаго ила образовался островъ, на которомъ впослѣдствіи былъ построенъ Римъ, покорившій Іерусалимъ (ср. Евр. Энц., т. XIII, стр. 515). Берущій постоянно С. подъ свою защиту р. Іосе б. Халафта полагаетъ, однако, что С., женившись на дочери фараона, имѣлъ единственной цѣлью—обратить ее въ еврейство. О посѣщеніи С. савской царицей см. Евр. Энц., т. XIII, стр. 807—808, и Соломонъ въ арабской литературѣ. Критикующіе С. талмудисты толкуютъ I Цар., 10, 13, въ томъ смыслѣ, что С. находился въ грѣховной связи съ савской царицей, плодомъ которой былъ Навуходоноссоръ, разрушитель храма (ср. Раши, ad loc.). Наоборотъ, его защитники вовсе отрицаютъ исторію о савской царицѣ и предложенныхъ ею С. загадкахъ; подъ словами מלכת שבא они понимаютъ «Савское царство», покорившееся С. (Б. Б., 15б).

III. Паденіе С. Въ раввинской литературѣ установилось мнѣніе о потерѣ С. за свои грѣхи трона, богатствъ и даже разума. Основаніемъ такому взгляду служатъ слова Когел., 1, 12, гдѣ С. говоритъ о себѣ, какъ объ израильскомъ царѣ, въ прошедшемъ времени. Онъ постепенно спустился съ высокихъ ступеней славы въ низы нищеты и несчастія (Санг., 20б). Существуетъ предположеніе, что ему удалось вновь овладѣть трономъ и стать царемъ. Сверженіе С. съ трона приписывается въ Ruth r., II, 14, ангелу, принявшему образъ С. и узурпировавшему его власть. Въ Гит., 68б, мѣсто ангела занимаетъ Асмодей (Евр. Энц., III, 297 — 302, и цитируемые тамъ источники; ср. также Беніягу бенъ-Іегояда, Евр. Энц., т. IV, стр. 89). Разсказъ о магическомъ перстнѣ С. и рыбѣ, въ которой перстень былъ найденъ послѣ потери его С., находимъ въ Emek ha-Melech, стр. 14d—15a (см. Соломонова печать), но упоминаемыя тамъ данныя о женитьбѣ С. на дочери аммонитскаго царя Наамѣ не согласуются съ I Цар., 14, 21, откуда явствуетъ, что С. женился на Наамѣ еще при жизни Давида. Болѣе ранніе талмудическіе авторитеты относились до того отрицательно къ личности С., что даже считали его лишеннымъ удѣла въ будущей жизни (Санг., 104б; Schir r., I, 1). Р. Эліезеръ на вопросъ о загробной жизни С. далъ уклончивый отвѣтъ (Тосеф. Іеб., III, 4; Іома, 66б). Но, съ другой стороны, о С. говорится, что Господь простилъ ему, подобно отцу его Давиду, всѣ совершенные имъ грѣхи (Schir ha-Schirim r., I. c.).—Талмудъ приписываетъ С. постановленія (такканотъ) объ эрубѣ (см.) и омовеніи рукъ предъ ѣдою, а также включеніе въ застольную молитву стиховъ על הבית הגדול והקדוש (Бер., 48б; Шабб., 14б; Эр. 21б).—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1890, pp. 445 и сл.; Eisenmenger, Entdecktes Judenthum, I, 350 и сл.; II, 440 и сл.; R. Färber, König Salomon in der Tradition, Вѣна, 1902; M. Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach- und Sagenkunde, pp. 22 и сл.; 167 и сл., Берлинъ, 1901, idem, Neue Beiträge zur Semitischen Sagenkunde, pp. 190 и сл., ib., 1893; E. Hofmann, Salomon Kiraly Legendája, Будапештъ, 1890. Steinschneider, Hebr. Bibl., XVIII, 38, 57; И. Б. Левнеръ, כל אגדות ישראל, II, стр. 306—387. [По J. E., XI, 438—444]. З.

С. въ арабской литературѣ. С. считается «посланцемъ Бога» (rasul Allah), онъ является какъ бы предтечей Магомета. Особенно подробно арабскія легенды останавливаются на встрѣчѣ С. съ савской царицей, государство которой отожествляется съ Аравіей. Имя «Соломонъ» давалось всѣмъ великимъ царямъ (D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, V, 369). С. получилъ отъ ангеловъ четыре драгоцѣнныхъ камня, вправленныхъ имъ въ магическій перстень. Присущая перстню сила иллюстрируется слѣдующимъ разсказомъ. С. обыкновенно снималъ перстень, когда онъ умывался, и передавалъ его одной изъ своихъ женъ, Аминѣ. Однажды злой духъ Сакръ принялъ образъ С. и, завладѣвъ кольцомъ изъ рукъ Амины, сѣлъ на израильскій престолъ. С. странствовалъ во все время царствованія Сакра, всѣми покинутый и питаясь милостыней. На сороковой день царствованія Сакръ бросилъ перстень въ море; тамъ его проглотила рыба, пойманная затѣмъ рыбакомъ и приготовленная С. на ужинъ. С., разрѣзавъ рыбу, нашелъ тамъ перстень и вновь сталъ обладателемъ прежней силы. Сорокъ дней, проведенныхъ имъ въ изгнаніи, явились наказаніемъ за культъ идолопоклонства, царившій въ его домѣ, о чемъ, правда, С. не зналъ, но знала одна изъ его женъ (Коранъ, сура XXXVIII, 33—34). Еще мальчикомъ С. отмѣнялъ рѣшенія своего отца, какъ, напр., по дѣлу о ребенкѣ, на котораго претендовали двѣ женщины. Въ арабской версіи этого разсказа волкъ съѣлъ дитя одной женщины, такъ что обѣ онѣ заявили права материнства на оставшагося въ живыхъ ребенка. Давидъ рѣшилъ въ пользу старшей женщины, а С., предложивъ разрѣзать ребенка пополамъ, послѣ протеста болѣе молодой отдалъ ей ребенка (Bochari, Recueil des Traditions Mahometanes, II, 364. Лейденъ, 1864). То же превосходство отмѣчается и въ рѣшеніяхъ его объ овцѣ, совершившей потраву въ полѣ (сура XXI, 78, 79), и о кладѣ, найденномъ въ нѣдрахъ земли послѣ ея продажи, на который заявили претензіи покупатель и продавецъ (Weil, Biblical Legends of the Mussulmans, p. 192). С. рисуется великимъ воителемъ, охотникомъ до разныхъ военныхъ экспедицій. Страстная любовь С. къ лошадямъ привела къ тому, что онъ какъ-то разъ, осматривая 1000 вновь доставленныхъ ему лошадей, забылъ совершить полуденную молитву (сура XXXVIII, 30—31), за что онъ потомъ убилъ всѣхъ этихъ лошадей. С. во снѣ явился Авраамъ и убѣждалъ его предпринять паломничество въ Мекку, С. отправился туда, а затѣмъ въ Іеменъ на коврѣ-самолетѣ, на которомъ находились люди, звѣри и злые духи, птицы же тѣсной стаей летѣли надъ головой С., образуя балда-

хинъ. С., однако, замѣтилъ отсутствіе среди стаи птицъ удода и пригрозилъ ему страшнымъ наказаніемъ. Но послѣдній вскорѣ прилетѣлъ и успокоилъ разгнѣваннаго царя, разсказавъ ему о видѣнныхъ чудесахъ, о прекрасной царицѣ Билкисъ и объ ея царствѣ. Тогда С. переслалъ царицѣ черезъ птицу письмо, въ которомъ просилъ Билкисъ принять его вѣру, угрожая ей въ противномъ случаѣ покореніемъ ея страны. Чтобы испытать мудрость Соломона, Билкисъ предложила ему рядъ вопросовъ и, убѣдившись, наконецъ, въ томъ, что онъ далеко превзошелъ славу о себѣ, покорилась ему вмѣстѣ съ своимъ царствомъ. О пышномъ пріемѣ, оказанномъ С. царицѣ и о загадкахъ, предложенныхъ ею царю см. сура XXVII, 15—45 и комментаріи ad loc. у Табари, I, 576—586 et passim. С. умеръ 53 лѣтъ отъ роду, послѣ сорокалѣтняго царствованія. Существуетъ легенда, что С. собралъ всѣ книги по магіи, находившіяся въ его царствѣ, и заперъ ихъ въ ящикѣ, который онъ помѣстилъ подъ своимъ трономъ, не желая, чтобы кто-нибудь могъ пользоваться ими. Послѣ смерти С. духи пустили молву о немъ, какъ о чародѣѣ, пользовавшемся указанными книгами; многіе этому повѣрили. Отголоскомъ агадическихъ и мусульманскихъ легендъ въ средніе вѣка являются легенды о С. и Мерлингѣ, о С. и Морольфѣ, о С. и Китоврасѣ въ византійской и славянской письменности. — Ср.: кромѣ указанныхъ въ текстѣ статьи источниковъ, M. Grünbaum, Neue Beiträge zur semitischen Sagenkunde, pp. 189—240, Лейденъ, 1893; Hughes, Dictionary of Islam; Коранъ, суры: XXI, 81, 82; XXVII, 15—45; XXXIV, 11—13; XXXVIII, 29—30 [J. E. XI, 444—445]. 4.

Соломонъ бенъ-Ааронъ-Троки—караимскій ученый и писатель, родственникъ караимскаго лѣтописца Мордехая б. Ниссимъ, автора «Dod Mordechai». С. былъ знакомъ съ раввинской литературой и свѣтскими науками. С. написалъ: «Migdal Oz»—полемическое сочиненіе противъ христіанства; «Rach we- Tob»—грамматическое сочиненіе въ діалогахъ; «Lachem Schearim»—полемическое сочиненіе противъ раббанитовъ; «Appirjon» (אפריון)—религіозный кодексъ, въ двухъ томахъ: первый, «Rechabeam ben Schelomoh», излагаетъ караимское воззрѣніе на Моисеевы предписанія; другая часть, «Jerobeam ben Nebat», содержитъ полемику противъ христіанства. Послѣднее сочиненіе С. сохранилось въ рукописи въ Имп. Публичной библіотекѣ (ср. Нейбауэръ въ «Aus d. Petersburger Bibliothek», С.-Петербургъ, 1876). Къ сочиненію приложены: перечень ученыхъ, жившихъ въ то время на Литвѣ, а также глава, посвященная вопросамъ преподаванія. Во главѣ всего авторъ ставитъ изученіе Библіи (рекомендуетъ переводъ ея на разговорный языкъ) затѣмъ грамматическія занятія, чтеніе дидактическихъ сочиненій. С. принадлежитъ другое сочиненіе подъ тѣмъ же заглавіемъ «Appirjon», о различіи между караимизмомъ и раввинизмомъ, написанное по порученію шведскаго министра Іоанна Пуффендорфа, изданное Нейбауэромъ въ вышеупомянутомъ сочиненіи.—Ср.: Fürst, Geschichte des Karäerthums, III, 80 и сл.; Gottlober, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 209. [По J. E., XII, 266]. 9.

Соломонъ бенъ Ааронъ Хасонъ (Хасунъ)—сефардскій талмудистъ 16 в. Его труды: «Bet Schelomoh» (בית שלמה) — сборникъ респонсовъ съ приложеніемъ нѣкоторыхъ респонсовъ р. Даніила Эсторцы (Салоники, 1720); «Mischpatim Jescharim» (משפטים ישרים)—сборникъ респонсовъ (1832; содержитъ также респонсы р. Самуила Гаона). Рѣшенія С. приводятся въ сборникахъ респонсовъ р. Самуила Медини и р. Аарона Сасона.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim; Conforte, Kore ha-Dorot, 1846; J. E., XII, 259. 9.

Соломонъ Аахенскій—см. Аахенъ (Евр. Энц., т. I, стр. 30).

Соломонъ Абдалла (שלמה עבדלה) — талмудистъ, ум. въ 1735 г., родомъ изъ Мореи; оставшись сиротой, переселился въ Салоники, гдѣ получилъ талмудическое образованіе подъ руководствомъ р. Хаима Іегуды и р. Соломона Амарильо; поселился затѣмъ въ Іерусалимѣ, гдѣ сталъ раввиномъ и главой талмудической школы. С. принадлежатъ сборникъ респонсовъ, новеллы къ кодексу Орахъ-Хаіимъ и другія работы, оставшіяся неизданными. Онъ приводится у р. Соломона Амарильо въ его респонсахъ עוללות הכרם, въ יד משה—проповѣдяхъ р. Моисея Амарильо, въ «Peri ha-Arez» р. Моисея Мизрахи и др. — Ср. Azulai, I, s. v. 9.

Соломонъ Абу Айюбъ ал-Муаллемъ изъ Севильи—см. Моаллемъ, Соломонъ.

Соломонъ Абу-Фадлъ бенъ-Давидъ га-Наси (ר׳ שלמה הנשיא, иначе אבו אל פצאל אריים, просто אלריים, הנשיא) — караимскій наси въ Египтѣ, дѣятель и ученый, послѣдній изъ трехъ караимскихъ патріарховъ, носившихъ имя С., жилъ въ Каирѣ въ 12 в. С.—одинъ изъ главныхъ противниковъ широкаго толкованія закона о запрещенныхъ бракахъ по родству. С. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своимъ посланіемъ «Iggeret ha-Arajot». С. также критикуетъ сочиненіе «Sefer ha-Jaschar» Іешуи б. Іегуды и устанавливаетъ 9 способовъ изслѣдованія правилъ о запрещенныхъ бракахъ. Сочиненіе С. сохранилось въ рукописи въ Имп. Публич. Библіотекѣ, Британскомъ Музеѣ и Лейденской Библіотекѣ. Посланіе С. часто приводится въ караимской литературѣ.—Ср.: S. Pinsker, Likkute Kadmonijjot, 232—233, supplem., p. 53, 178—178; Fürst, Gesch. d. Karäerthums, II, 190—191 и Noten, p.76; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, 55—117; И. Синани, Исторія возникновенія караимизма, II, № 55, стр. 103; С. Познанскій, въ Евр. Энц., I, 22 и VIII, 52. 4.

Соломонъ Авигдоръ бенъ-Авраамъ бенъ-Соломонъ—переводчикъ, род. въ 1378 г., жилъ во Франціи (въ Монпелье?). 15 лѣтъ отъ роду С. перевелъ извѣстный астрологическо-медицинскій трактатъ Арнольда де-Вилланова «De judiciis astronomiae» (о примѣненіи астрологіи къ медицинѣ) съ латинскаго языка на еврейскій, въ 17 главахъ съ таблицами и фигурами. Латинскій текстъ сочиненія Арнольда де-Вилланова, дошелъ до насъ въ позднѣйшихъ копіяхъ, притомъ лишь въ 11 главахъ и безъ многихъ фигуръ,—евр. переводъ С. имѣетъ большое значеніе. С. перевелъ съ латинскаго языка на еврейскій сочиненіе о сферахъ Іоанна де-Сакробоско подъ заглавіемъ «Sefer ha-Galgal» (ספר הגלגל).—Ср. Steinschneider, HUM., 646, 782. 4.

Соломонъ, Авраамъ — англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1824 г., ум. въ Біаррицѣ въ 1862 г. Онъ былъ однимъ изъ немногихъ евреевъ въ Англіи, обучавшихся въ 40-хъ гг. въ Royal Academy. Съ 1843 г. былъ постояннымъ сотрудникомъ ежегодныхъ выставокъ академіи. Имя создала ему картина «The Breakfast Table».—Ср.: Jew. Chron., 1863, 16 янв.; Bryan, Diction. of Painters and Engravers. [J. E., XI, 449]. 6.

Соломонъ бенъ-Авраамъ (שלמה בן אברהם)—iеменскій поэтъ, время его жизни и происхожденіе его не извѣстны. Его поэма, начинающаяся словами: אסאלך יא עוהגי יא צאח, помѣщена въ сборникѣ הופת חתנים כמנהג ק"קתימניכם, Аденъ, 1902, 85.—Ср. означенный сборникъ; W. Bacher, Die hebräische u. arab. Poesie d. Juden Jemens, 1910, p. 30. 4.

Соломонъ бенъ-Авраамъ нбнъ-Даудъ—см. Ибнъ-Даудъ.

Соломонъ бенъ-Авраамъ бенъ-Іехіель—галахическій авторитетъ, племянникъ извѣстнаго лексикографа р. Натана б. Іехіель изъ Рима, автора «Аруха». 25 лѣтъ спустя послѣ смерти своего дяди С. былъ опредѣленъ членомъ раввината въ Римѣ, а нѣкоторое время занималъ постъ предсѣдателя послѣдняго. С. былъ также главой раввинской школы въ Римѣ (Schibbole ha-Leket, II, № 56). До насъ дошло галахическое посланіе римскаго раввината къ парижской общинѣ, на которомъ значится подпись С. въ качествѣ предсѣдателя (опубликовано С. Д. Луццатто, въ Bet ha-Ozar, I, 59a и сл.). Кромѣ того, С. приводится въ сочиненіи р. Цидкіи б. Авраамъ по поводу разныхъ ритуальныхъ вопросовъ (Schibbole ha-Leket, II, № 56, 57, 75, 128).—Ср.: S. Buber, введ. къ изд. Schibbole ha-Leket, прим. 186; Vogelstein u. Rieger, I, 220, 367. [По J. E., XI, 449]. 9.

Соломонъ бенъ-Авраамъ Когенъ (МаГаРШаК' מהרשך)—выдающійся сефардскій талмудистъ, ученикъ Іосифа Фирмана, жилъ въ Салоникахъ во второй половинѣ 16 в. С. принадлежитъ извѣстный сборникъ респонсовъ «Scheelot u-Teschubot», въ трехъ частяхъ. Первая часть сборника заключаетъ 197 респонсовъ и галахическія новеллы (Салоники, 1586); вторая часть—263 респонса и новеллы къ Тосафотъ (Венеція, 1592), а третья часть 122 респонса (Салоники, 1594). Галахическія новеллы С., какъ и комментарій къ Маймонидову кодексу, были изданы отдѣльно.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2361. [J. E., XI, 449]. 9.

Соломонъ бенъ-Авраамъ нбнъ-Пархонъ — см. Ибнъ-Пархонъ.

Соломонъ бенъ-Авраамъ бенъ-Самуилъ (ר' שלמה מן ההר)—выдающійся талмудистъ и дѣятель, состоялъ раввиномъ въ Монпелье въ первой половинѣ 13 в. Своей печальной извѣстностью С. обязанъ, главнымъ образомъ, расколу, внесенному имъ въ испанское и французское еврейство и вызвавшему борьбу антимаймонистовъ съ маймонистами. Появленіе извѣстнаго перевода Маймонидова «Путеводителя заблуждающихся» (Море-Небухимъ) въ переводѣ ибнъ-Тиббона вызвало въ южной Франціи ликованіе со стороны просвѣщенной части провансальскаго еврейства и недовольство со стороны ревнителей старины. Общепризнанный авторитетъ Маймонида мѣшалъ проявленію этого недовольства. Необходимъ былъ лишь первый смѣлый шагъ, чтобы чувства, питаемыя правовѣрными элементами французскаго еврейства, вылились наружу въ видѣ общаго протеста. Этотъ шагъ былъ сдѣланъ Соломономъ. Завершеніе дѣятельности С. столь позорнымъ фактомъ, какъ призывъ къ доминиканскому ордену принять участіе въ борьбѣ съ просвѣтительными элементами еврейства, привело къ тому, что личность С. получила рѣзко-отрицательную оцѣнку. У евр. историковъ С. является типомъ невѣжественнаго богослова и предателя. Но если бы С. въ дѣйствительности былъ такимъ, то онъ не былъ бы въ состояніи всколыхнуть все еврейство. Партія антимаймонистовъ насчитывала въ своей средѣ крупнѣйшихъ представителей не только талмудической науки, но и многихъ философскихъ писателей. И уже одно то, что С. былъ общепризнаннымъ вождемъ этой партіи, заставляетъ предполагать, что С. являлся однимъ изъ выдающихся талмудистовъ своего времени и былъ высоко благочестиваго образа мыслей. Его образованіе было, несомнѣнно, одностороннe, его представленія о іудаизмѣ не были лишены суевѣрныхъ элементовъ. Многія положенія Маймонидона «Путеводителя» о чудесахъ и др. С. считалъ еретическими. Внѣшнія проявленія невѣрія со стороны многихъ, именовавшихъ себя «послѣдователями маймонидовой философіи», не могли не вызвать въ порывистомъ характерѣ С. открытаго протеста противъ сочиненій Маймонида. С., при участіи своихъ учениковъ, р. Давида б. Саулъ и р. Іоны Геронди (см.), провозгласилъ анаѳему на сочиненія Маймонида, въ особенности на Море-Небухимъ и Сеферъ га-Мада, на изучающихъ философію, на толкующихъ Библію и агаду въ аллегорическомъ смыслѣ. Анаѳема была провозглашена въ началѣ 1232 г. Сѣверо-французскіе еврейскіе ученые и талмудисты одобрили поступокъ С. Народныя массы въ южной Франціи также примкнули къ С. Представители еврейской науки и интеллигенціи повели энергичную кампанію противъ С. и его партіи. Борьба приняла рѣзкую форму во всѣхъ общинахъ Прованса, Каталоніи, Арагоніи и Кастиліи. Къ С. примкнули р. Моисей б. Нахманъ (Нахманидъ), р. Іуда б. Іосифъ ибнъ-Алфахаръ, поэтъ р. Мешулламъ б. Соломонъ га-Царфати и многіе другіе извѣстные авторитеты. Однако, пріемы С. въ борьбѣ противъ маймонистовъ заставили многихъ отмежеваться отъ него. Но и со стороны маймонистовъ практиковались не совсѣмъ красивые пріемы. Всюду вмѣшательство свѣтской власти считалось допустимымъ средствомъ борьбы. С. обратился за помощью къ доминиканскимъ монахамъ Монпелье и папскому представителю, ведшему борьбу съ альбигойцами. Предложенные въ 1233 г. на разсмотрѣніе доминиканскаго трибунала отрывки изъ сочиненій Маймонида были осуждены трибуналомъ. Сочиненія Маймонида при участіи ученика С. были сожжены въ Монпелье на площади. Исходъ борьбы былъ этимъ поступкомъ С. рѣшенъ въ пользу противниковъ С. Эта мысль выражена въ анонимномъ стихотвореніи:

Не глупо ли утверждать, что дивныя
рѣчи сгорѣли?
Пламенная та рѣчь — ей ли погибнуть
въ огнѣ?
Поймите-жъ, невѣжи и вы, приспѣшники
злые гордыни,
Нѣтъ, тѣ слова вознеслись, въ огнѣ,
какъ пророкъ Илія,
И, какъ ангелы, въ высь въ пламенномъ
вихрѣ поднялись.

(מה בערו האומרים, כי בערו דברי חמודות יקרו מזהב!
איש אוכלה המה ,ואיך איש תאכלם? בינו לזאת בוערים
ועוורי רהב:
איך זה עלו כמו תשבי לאל באש וכמלאך בתוך הלהב.)

Дальнѣйшая участь С. не извѣстна. Лишь въ новое время С. нашелъ себѣ защитника въ лицѣ С. Д. Луццатто, подчеркивающаго значеніе его.—Ср.: Halberstam, въ Jesch. Kobak'a, VIII, 98; A. Maimuni, Milchamot, pp. 12, 16, 17, 21, C. Luzzatto, въ Kerem Chemed, V, 1 и сл.; Gross, GJ., p. 326; J. E., XI, 440—450. 9.

Соломонъ бенъ-Авраамъ бенъ-Соломонъ д'Ур-

бино—лексикографъ, ученикъ р. Обадіи, жилъ въ Италіи на рубежѣ 15 и 16 вв. С. — авторъ «Ohel Moed», сочиненія о евр. синонимахъ, посвященнаго учителю р. Обадіи (издано впервые въ Венеціи, 1548). Комментарій къ этому сочиненію р. Исаака Берехіи ди Кантона сохранился въ рукописи.—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v.; Fürst, BJ., XII, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., s. v. [По J. E., XII, 382]. 9.

Соломонъ Айалонъ—см. Айалонъ, Соломонъ.

Соломонъ изъ Акры — талмудистъ, внукъ извѣстнѣйшаго раввинскаго авторитета р. Самсона изъ Сана (см. Евр. Энц., т. XIII), жилъ около 1260 г.; пользовался большимъ авторитетомъ. Труды его до насъ не дошли. 9.

Соломонъ бенъ Арье-Лебъ Юрборгеръ—талмудистъ, ум. въ Вильнѣ въ 1821 г., состоялъ преподавателемъ раввинской школы въ Вильнѣ. С. авторъ «Abne ha-Schoham», содержащаго новеллы на нѣкоторые трактаты Талмуда.—Ср.: Walden, I, s. v. שלמה יורבארגער, H. N. Maggid. Ir Wilna, s. v. 9.

Соломонъ Ауфгаузенъ — см. Соломонъ Цеби Гиршъ.

Соломонъ Браннъ—см. Браннъ, Соломонъ.

Соломонъ изъ Везуля — французскій дѣятель 14 в., сынъ Манессье изъ Везуля (Евр. Энц., X, 594—595), ум., въ 1375 или 1378 г. Французскій король Карлъ V назначилъ 9 августа 1378 г. С. нотаріусомъ и главнымъ сборщикомъ податей съ евреевъ. Подобно своему отцу, С. пользовался большимъ уваженіемъ короля и былъ свободенъ отъ ношенія на платьѣ отличительнаго знака. [J. E., XI, 458]. 6.

Соломонъ изъ Владиміра-Волынска (ר' שלמה מלאדמור)—раввинъ и хасидскій дѣятель, внукъ извѣстнаго цадика р. Лейба Аннопольскаго, род. въ Владимірѣ-Волынскѣ; въ концѣ жизни переселился въ Тиверіаду (Палестина). С. издалъ сочиненія Лейба Аннопольскаго «Or ha-Ganuz»— на Пятикнижіе и «We Zot li-Jehudah» — на Мишну. — Ср. Nachlat Abot, Вильна, 1894, p. 98. 9.

Соломонъ Гаазъ—см. Гаазъ, Соломонъ.

Соломонъ ибнъ-Гебироль—см. Гебироль, Соломонъ.

Соломонъ Генри-Нафтали—англійскій педагогъ и гебраистъ; род. въ Лондонѣ въ 1796 г., ум. въ 1881 г., сынъ раввина Моисея-Эліезера С., имѣвшаго училище въ Брикстонѣ, гдѣ С. получилъ свое образованіе. С. былъ однимъ изъ основателей научнаго института евр. и общей литературы. Онъ перевелъ на англійскій языкъ евр. молитвенникъ и писалъ по педагогическимъ и литературно-религіознымъ вопросамъ въ Hebrew Review. Какъ педагогъ, воспитавшій много евр. поколѣній въ Англіи, С. пользовался значительной популярностью.—Ср.: Jew. Chron., 1881, 18 ноября; Jew. World, 1881, 18 ноября и 9 декабря [J. E., XI, 451—452]. 6.

Соломонъ бенъ-Давидъ Габбай—см. Габбай, фамилія.

Соломонъ Давидъ бенъ-Моисей дель Веккіо—см. Веккіо, фамилія.

Соломонъ бенъ-Давидъ Оливейра — см. Оливейра, Соломонъ.

Соломонъ бенъ-Давидъ изъ Родеза—см. Давидъ, Соломонъ.

Соломонъ Дапіера—см. Дафіера, Соломонъ.

Соломонъ-Добъ бенъ-Цеби-Гиршъ (ר' שלמה דוב מגלוגא)—выдающійся талмудистъ 18 вѣка, сынъ р. Цеби-Гирша, въ Гальберштадтѣ; состоялъ раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Глогау. Его респонсы помѣщены въ концѣ сочиненія р. Меира Познера «צלעות הבית» и въ «אור ישראל» р. Израиля Липшица изъ Клеве.—Ср. Walden, I, s. v. שלמה דוב. 9.

Соломонъ Египтянинъ (שלמה המצרי)—придворный врачъ у византійскаго императора Эммануила Комнена, родомъ изъ Египта, жилъ въ Константинополѣ, во второй половинѣ 12 в. Веніаминъ изъ Туделы, посѣтившій Константинополь въ то же время, сообщаетъ, что, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, С. дозволяется ѣздить верхомъ, какъ врачу императора (изд. Грюнгута, ч. I, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1904, 21; нѣм. часть, II, ib., 1903, p. 19).—Ср.: Carmoly, Histoire des médecins, p. 98; Grätz, Gesch., VI, index, s. v. [По J. E., XI. 451]. 9.

Соломонъ Залманъ бенъ-Илія—талмудистъ и раввинъ первой половины 19 в., состоялъ раввиномъ въ Новгородкѣ. Въ борьбѣ, возгорѣвшейся между славутской и виленской типографіей по поводу изданія Талмуда, С. держалъ сторону послѣдней. Рѣшеніе его по этому дѣлу датировано отъ 13 Хешвана 1834 г. 9.

Соломонъ-Залманъ бенъ-Исаакъ (ר' שלמה זלמן מווארשא, извѣстенъ больше подъ прозваніемъ Хемдатъ Шеломо, по названію своего сочиненія) выдающійся представитель польскаго раввинизма, ум. въ 1838 г. Былъ раввиномъ въ Насельскѣ и Прагѣ, а затѣмъ состоялъ раввиномъ въ Варшавѣ. Изъ его трудовъ напечатаны: «Chemdat Schelomoh»—сборникъ респонсовъ и новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Іебамотъ, Кетуботъ, Киддушинъ, Гиттинъ, Б. М. и Баба Батра (въ трехъ томахъ, Варшава, 1836, 51 и сл.).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2339; Fünn, KI., p. 328. [По J. E., XI, 458—459]. 9.

Соломонъ Залманъ бенъ-Іуда Лейбъ—см. Мирксесъ, Соломонъ Залманъ.

Соломонъ Залманъ Кагана—см. Кагана, Авраамъ Арье Лейбъ.

Соломонъ-Залманъ бенъ-Моисей Рафаилъ Лондонъ—плодовитый писатель, талмудистъ и издатель, жилъ въ Новогрудкѣ (Мин. губ.) въ первой половинѣ 18 в. Его перу принадлежатъ: «Zocher ha-Berit» זכור הברית — объ обрядѣ обрѣзанія (Амстердамъ, 1710); «Mincha Chadascha»— къ трактату Аботъ (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1722); «Tikkun Schelomoh» תקון שלמה — ритуалъ субботній согласно Ари (Венеція, 1733); «Kehillat Schelomeh» קהלת שלמה — сборникъ ритуальныхъ правилъ, обычаевъ и молитвъ съ еврейско-жаргоннымъ словаремъ, подъ заглавіемъ «Chinnuch Katan» (Амстердамъ, 1744; Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1799). С. издалъ: текстъ сочиненія р. Шемъ-Тоба ибнъ-Фалакера «Zeri ha-Jagon», צרי היגון (Ганау, 1716); текстъ соч. р. Моисея б. Авраамъ Мата «Matteh Mosche» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1720); текстъ съ переводомъ на разговорно-евр. языкъ популярнаго дидактическаго сочиненія «Orchot Zadikkim» אורחות צדיקים (Амстердамъ, 1735); изданіе ритуальнаго кодекса р. Якова Ландау «Agur», אגור (Оффенбахъ, 1738); текстъ сочиненія р. Іуды Хасида «Sefer ha-Gan» и «Sefer Hadracha» הדרכה р. Іоханана Луріи (Фюртъ, 1747). — Ср.: Fürst, BJ., II, 255; Zedner, Cat. Hebr. Books, pp. 364. 498, 566, 698 [J. E., VIII, 179]. 9.

Соломонъ Залманъ б. Хизкія Гешель—см. Ашкенази, Соломонъ Залманъ.

Соломонъ бенъ-Израиль—талмудистъ и проповѣдникъ начала 18 в. С.—авторъ сборника проповѣдей на темы изъ гафтаротъ «Tiferet ha-Ko-

desch» (по порядку гафтаротъ на годичный циклъ), изданнаго въ Фюртѣ въ 1701 г. и въ Прагѣ въ 1713 г.—Ср. Walden, II, s. v. תפארת הקדש. 9.

Соломонъ бенъ Израиль Моисей Каганъ (שלמה כהן) — видный представитель литовскаго раввинизма во второй половинѣ 19 в., братъ р. Бецалела Кагана (см.), умеръ въ 1899 г., состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ съ 1859 г. С. принадлежатъ: сборникъ респонсовъ подъ заглавіемъ «Binjan Schelomoh», בנין שלמה, глоссы къ Талмуду, חשק שלמה, и глоссы къ Іоре Деа въ виленскомъ изданіи братьевъ Роммъ.—Ср. H. N. Maggid, Ir Wilna, Вильна, 1900, р. 80. 9.

Соломонъ бенъ-Илія Шарбитъ га-Загабъ (ר' שלמה שרביט הזהב) — астрономъ, поэтъ и грамматикъ, родомъ изъ Греціи, жилъ сначала въ Салоникахъ, а затѣмъ въ Ефесѣ, во второй половинѣ 14 в. С. часто упоминается въ комментаріи Коматяно къ Пятикнижію. С. принадлежатъ: переводъ съ греческаго на евр. языкъ Птолемеева трактата объ астролябіи; переводъ на евр. языкъ греческаго перевода (съ персидскаго) астрономическихъ таблицъ (Mahalach ha-Kochabim); грамматическій трактатъ, подъ заглавіемъ «Cheschek Schelomoh», комментарій къ «Sefer ha-Schem» ибнъ-Эзры, написанный С. по просьбѣ именитыхъ членовъ евр. общины въ Ефесѣ; цѣлый рядъ литургическихъ поэмъ, включенныхъ въ романскій махзоръ (многія изъ поэмъ С. были опубликованы Д. Коганомъ, въ изданіи «Achiasaf» въ 1893 г.); комментарій къ Пятикнижію, гдѣ С. выступаетъ противъ интерпретаціи библ. текста караимскими писателями, въ частности противъ «Iggeret ha-Zom» Иліи Башяци (изъ этого сочиненія приводятся цитаты въ комментаріи къ Пятикнижію Коматяно, который относится съ большимъ уваженіемъ къ экзегезѣ С.); сборникъ различныхъ проповѣдей, подъ заглавіемъ «Dibre Schelomoh». — Ср.: Luzzatto, въ Kerem Chemed, IV, 59; Zunz, SP., p. 372; Grätz, Gesch., VIII, 290; Fürst, Gesch. d. Karäerthums, II, 306; Steinschneider, въ HB., XIX, 58; id., HUM., p. 536; Іона Гурляндъ, Новые матеріалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія. М. Куматяно, Спб., 1866, стр. 65—66. [По J. E., XI, 451 съ доп.]. 9.

Соломонъ бенъ-Исаакъ Іицхаки—см. Раши.

Соломонъ бенъ-Исаакъ изъ Орлеана—тосафистъ, товарищъ р. Іосифа б. Исаакъ изъ Орлеана, жилъ въ Орлеанѣ въ 12 в. С. состоялъ въ научной перепискѣ съ раббену Тамомъ. Р. Эліезеръ б. Іоель га-Леви цитируетъ респонсъ, подписанный р. Соломономъ и р. Іосифомъ (MS. Halberstamm, № 925), сомнѣваясь, кому принадлежитъ этотъ респонсъ—С. или р. Соломону б. Исаакъ Ицхаки (Раши). Въ «Сеферъ га-Яшаръ» раббену Тама помѣщенъ респонсъ, подписанный С. и р. Іосифомъ б. Исаакъ изъ Орлеана.—Ср.: Zunz, ZG., p. 75; Gross, GJ., p. 34. [По J. E., XI, 452]. 9.

Соломонъ Іедидія Норци—см. Норци, Соломонъ Іедидія бенъ-Авраамъ (Евр. Энц., т. XI, 795—6).

Соломонъ (обыкновенно **Салмонъ**) **бенъ-Іерохамъ,** סלמאן בן ירוחים (араб. Сулейманъ б. Рухеймъ)—караимскій экзегетъ и полемистъ; главная дѣятельность его относится къ 940—960 гг., когда онъ жилъ въ Іерусалимѣ. С. считается однимъ изъ величайшихъ авторитетовъ у караимовъ, называющихъ его «ha-Chacham» (мудрецъ), и имя его у нихъ поминается въ молитвахъ послѣ Веніамина Нагавенди (Караимскій Сиддуръ, I, 137б). Въ полемикѣ противъ талмудическихъ законоучителей онъ въ бóльшей степени, чѣмъ его предшественники, проявилъ духъ нетерпимости и узкой партійности. Въ сочиненіи «Milchamot Adonai», מלחמות ה', С. рѣзко нападаетъ на раббанитовъ и особенно на Саадію-гаона. С. стремится доказать безпочвенность устной традиціи и затѣмъ опровергаетъ семь аргументовъ въ ея пользу, приведенныхъ Саадіей. С. критикуетъ взгляды Саадіи относительно еврейскаго календаря, законовъ, касающихся запрещенныхъ браковъ, соблюденія вторыхъ праздничныхъ дней, и обвиняетъ его въ недобросовѣстномъ пользованіи въ борьбѣ съ караимами такими аргументами, которые находятся въ прямомъ противорѣчіи съ ученіемъ Мишны и Талмуда. Сочиненіе сохранилось въ рукописяхъ; отдѣльныя части его изданы С. Пинскеромъ, Гейгеромъ и Кирхгеймомъ. Тѣмъ же духомъ нетерпимости отличаются комментаріи С. къ Библіи (написанные послѣ смерти Саадіи), сохранившіеся частью на еврейскомъ языкѣ, частью на арабскомъ. Комментарій С. къ Псалмамъ преисполненъ ненависти ко всѣмъ иноземцамъ; онъ выступаетъ противъ изученія свѣтскихъ наукъ. С. возстаетъ противъ мнѣнія Саадіи, что нѣкоторые псалмы являются пророчествами Давида. Въ разборѣ стиха 6-го Пс., 140, С. разсказываетъ объ отрицаемомъ Саадіей фактѣ кроваваго столкновенія между послѣдователями Шаммая и Гиллеля, о чемъ прямо говорится въ Талмудѣ. Изъ библейскихъ комментаріевъ С., писанныхъ по-арабски, опубликованъ комментарій къ Плачу Іереміи (въ изд. Соломона Фейнштейна, Краковъ, 1898). Большинство комментаріевъ С. находится въ рукописяхъ: на Пѣснь Пѣсней (Брит. Муз., Hebr. Ms., № 308), на Руѳь (Спб. Императ. Публичная библіотека, 1-ое собраніе Фирковича, № 583), на Эсѳирь (ib., №№ 583, 584), на Когелетъ (ib., № 359; начало и главы II, VII и IX напечатаны у Hirschfeld'a въ его «Arabic Chrestomaty», стр. 103—108); С. приписываютъ далѣе אחרף אלאבדאל о замѣняющихся буквахъ. Нѣкоторые комментаріи С., какъ на кн. Даніила, Іова, Притчи, упоминаемые имъ въ комментаріяхъ на другія книги Библіи, до насъ не дошли. С. перевелъ на арабскій яз. караимскій молитвенникъ и написалъ къ нему комментарій (Спб. Имп. Публ. библіотека, 1-е собраніе Фирковича, № 638); онъ авторъ сочиненія «Chibbur», повидимому, литургическаго сборника. По мнѣнію Ibn-al-Hiti, С. умеръ въ Алеппо еще при жизни Саадіи; послѣдній яко бы слѣдовалъ за его гробомъ и произнесъ надгробную рѣчь, прославляя дѣятельность С. Это, разумѣется, невѣрно; но возможно, что Соломонъ умеръ въ Алеппо. Саадія жилъ въ этомъ городѣ даже до его избранія въ гаоны (около 921 года), но въ то время С. былъ ребенкомъ. — Ср.: Пинскеръ, לקוטי קדמוניות, стр. 130 и указатель; Fürst, Gesch. d. Karäertums, II, 75 и слѣд.; Gottlober, בקורת לתולדות הקראים, стр. 196; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, стр. 10—13, 107—111; Jost, Gesch. des Judentums u. seiner Sekten, II, 346—347; Graetz (евр. перев. С. П. Рабиновича), т. III, указатель; Hamburger, Die Karäer und ihr Schrifttum (у Winter-Wünsche-Jüd. Literatur, II, 79—80); P. Frankl, у Штейншнейдера въ Hebr. Bibl., XIX, 93; idem, въ Ha-Schachar, VIII; Kirchheim, въ Orient. Lit., VII, 17 и слѣд.; Salfeld, Hohelied, стр. 127; M. Steinschneider, Polemische Literatur der Juden, стр. 378; idem, Hebr. Bibl., VII, 14; XIII, 103; idem, Hebr. Uebers. стр. 946; idem, Arabische Literatur der Juden, стр. 76—78; S. Poznanski, въ REJ., XII, 310;

idem, въ JQR., VIII, 684 и слѣд.; X, 271; XIII, 336 и слѣд.; idem, Monatsschrift, XLIV, 105 и слѣд., 400—16 и 508—29; idem, Karaite Literary Opponents of Saadiah Gaon, стр. 12—14; Geiger, Oz., IV, 3; Weiss, Dor., (изд. въ Вильнѣ, 1911), IV, стр. 50, 57, 88, 100, 124; Синани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, ч. II, 52—53. [J. E., XI, 452, съ дополненіями И. Маркона]. 2.

Соломонъ бенъ-Іосифъ—литургическій поэтъ, жилъ въ Avalon (Франція) въ 13 в. Ему принадлежатъ, между прочимъ, אביעה מקרה—селиха по случаю избіенія евреевъ въ Анжу въ 1236 г., и «Scheerit Schibjah» (שארית שביה)—молитва, въ которой начальныя буквы четырехъ строкъ составляютъ имя автора.—Ср.: Gross, GJ., р. 18; Zunz, Literaturgeschichte d. synag. Poesie, р. 349. [По J. E., XI, 452]. 9.

Соломонъ бенъ-Іосифъ изъ Гренады—см. Ибнъ-Айюбъ, Соломонъ.

Соломонъ, Іосифъ-Соломонъ—живописецъ, род. въ 1860 г., получилъ художественное образованіе въ Лондонѣ, совершенствовался въ Парижѣ и Мюнхенѣ. Творчество С. носитъ печать вліянія прерафаэлитовъ. Оно характеризуется въ выборѣ сюжетовъ тяготѣніемъ къ библейскимъ мотивамъ (напримѣръ, «Самсонъ»), къ историческимъ темамъ (напримѣръ, «Король Карлъ въ Сити»), а въ трактовкѣ этихъ сюжетовъ—стремленіемъ къ репрезентативной и живописной декоративности. Поэтому и событія современности облекаются С. въ формы идеализованной старины. Драматическій элементъ въ произведеніяхъ С. отсутствуетъ; пластическій принципъ уступаетъ линеарному; однако, послѣдній проведенъ не до конца нерѣдко въ ущербъ цѣльности впечатлѣнія. Этотъ дефектъ замѣтенъ и въ картинѣ «Самсонъ», въ которой группа филистимлянъ съ плѣненнымъ героемъ въ центрѣ, удовлетворяя требованіямъ условной красивости формы, страдаетъ отсутствіемъ пластическаго и драматическаго движенія (см. илл., Евр. Энц., XIII, 887). Въ картинѣ «Ніобея» особенно обнаруживаются высокія достоинства С., какъ рисовальщика. Наиболѣе выдающимся произведеніемъ является картина «Слѣпой нищій», изображающая на фонѣ монументальной архитектуры одинокую фигуру нищаго-еврея, ощупью пробирающагося по безлюдной улицѣ Танжера. С.—прекрасный портретистъ; его кисти принадлежитъ портретъ Израиля Зангвиля (см. Евр. Энц., VII), лордъ-мэра Фаудель-Филиппса (см.), портретъ Эрнеста Гарта (см. Евр. Энц., VI, 191) и цѣлаго ряда видныхъ англійскихъ дѣятелей, изображенныхъ на картинѣ «Тостъ», воспроизводящей банкетъ въ честь Гарта. С. состоитъ членомъ лондонской королевской академіи. Благодаря отчасти иниціативѣ С. основано «Maccabean Society» въ Лондонѣ—общество, имѣющее задачей сближеніе еврейскихъ литературныхъ и ученыхъ круговъ съ еврейской массой; С. былъ первымъ предсѣдателемъ этого клуба. — Ср.: S. L. Bensusan, Solomon J. Solomon, оттискъ изъ «Jüdische Künstler», изд. Jüdischer Verlag, Берлинъ; K. Schwarz, Simson in der bildenden Kunst, въ «Ost und West», 1912, 5. *Р. Б.* 6.

Соломонъ бенъ-Іосифъ Энаби—см. Шаломъ Энаби.

Соломонъ бенъ-Іуда (прозванный **Соломонъ рабби Лейбушесъ**) — талмудистъ 2-й половины 16 в.; былъ раввиномъ въ Люблинѣ. Отъ него сохранились: респонсъ въ сборникѣ респонсовъ р. Соломона Луріи (§ 19) и письмо въ «Netibot Olam» р. Іуды Ливы изъ Праги (§ 89). С. былъ въ числѣ раввиновъ, которыми было подписано постановленіе о запрещеніи, подъ страхомъ анаѳемы (херемъ), пріобрѣтать раввинскія должности посредствомъ подкупа.—Ср.: Friedberg, Luchot Zikkaron, 16; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, указатель, s. v. 9.

Соломонъ бенъ-Іуда га-Babли — литургическій поэтъ 10 в. Прозвище га-Babли (у Раши, Ha-Pardes, р. 43б) вызываетъ предположеніе, что С. былъ родомъ изъ Вавилоніи. С. І. Л. Рапопортъ считаетъ, что подъ בבל въ раввинской письменности эпохи ранняго средневѣковья подразумѣвается также и Римъ, почему возможно, что С. былъ родомъ изъ Италіи. С. вмѣстѣ съ р. Симономъ Великимъ изъ Майнца и Калонимосомъ, отцомъ р. Мешуллама, образуютъ первое поколѣніе талмудической науки въ Германіи до р. Гершома Маоръ га-Гола. С.—авторъ многочисленныхъ піютимъ, среди нихъ—абода, начинающаяся словами אדרת תלבשת; іоцеръ къ первому дню Пасхи, начинающійся словами אור ישע, и рядъ «офанимъ» и «зулатовъ», читаемыхъ въ разныя субботы. Многія литургическія поэмы С. смѣшиваются съ литургическими произведеніями Соломона ибнъ-Гебироля, несмотря на различіе стиля. — Ср.: S. D. Luzzatto, въ Literaturblatt d. Orients, VI, 680; id., Luach ha-Pajjetanim, pp. 66 и сл.; Zunz, SP., р. 167; idem, Literaturgeschichte d. synagog. Poesie. [По J. E., XI, 453]. 9.

Соломонъ б. Іуда Виввесъ—см. Соломонъ бенъ-Іуда изъ Люнеля.

Соломонъ бенъ-Іуда изъ Дрё (Соломонъ Святой)—тосафистъ и библейскій экзегетъ, глава раввинской школы въ Дрё (Dreux) въ первой четверти 13 в. С. упоминается въ Тосафотъ и въ «Or Zarua» р. Исаака б. Моисей изъ Вѣны, а также въ комментаріи р. Самуила б. Соломонъ изъ Фалэза къ кодексу р. Іосифа Тобъ-Элема га-Сефарди о Пасхѣ. Къ С., какъ одному изъ выдающихся авторитетовъ 13 в., обратился р. Меиръ б. Тодросъ съ посланіемъ противъ Маймонида.—Ср.: Gross, GJ., pp. 171—173; Zunz, ZG., р. 55. [По J. E., XI, 453]. 9.

Соломонъ бенъ-Іуда га-Когенъ—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Турціи на рубежѣ 18 и 19 вв., авторъ מול שעה (Салоники, 1812) — новеллъ и изслѣдованій къ нѣкоторымъ частямъ кодекса Маймонида, преимущественно къ законоположеніямъ объ отчужденіи и пріобрѣтеніи имущества (הלכות זכיה ומתנה). Въ концѣ книги помѣщены гомилетическіе этюды на темы изъ Пятикнижія.—Ср. названное сочиненіе. *А. Д.* 9.

Соломонъ Іуда-Лейбъ—см. Ленчнеръ, Соломонъ Іуда-Лейбъ.

Соломонъ бенъ-Іуда Лейбъ изъ Дессау—писатель и педагогъ, род. около 1662 г., ум. послѣ 1734 г., былъ учителемъ въ Дессау. С. принадлежатъ: «Iggerot Schelomoh» (אגרת שלמה)—письмовникъ на еврейскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ (Вандсбекъ, 1732); עין משפט—описаніе антиеврейскихъ безпорядковъ въ Гамбургѣ въ 1730 г., описанныхъ также въ «Scheerit Israel», гл. XXVIII (Амстердамъ, 1734). Фюрстъ приписываетъ С. авторство небольшого евр.-жаргоннаго словаря, חנוך קטן (Дессау, безъ обозначенія даты). Но это сочиненіе, по всей вѣроятности, было издано въ Краковѣ еще въ 1640 г.—Ср.: Steinschneider, Bibliographisches Handbuch, №№ 59 и 2235; id., Cat. Bodl., cols. 548 и 2538; Fürst, BJ., I, 207. [По J. E., XI, 453]. 9.

Соломонъ бенъ-Іуда изъ Люнеля (Соломонъ Виввесъ) — философскій писатель въ Провансѣ,

род. въ 1411 г. Въ 1424 г. написалъ, подъ руководствомъ своего учителя р. Соломона б. Менахема (Frat Maimon), комментарій къ «Кузари» р. Іуды га-Леви «Cheschek Schelomoh». С. принадлежитъ комментарій къ «Ruach Chen», ошибочно приписанный Самуилу ибнъ-Тиббону.—Ср.: Steinschneider, въ HB., XVI, 127; Renan-Neubauer, Les ecrivains juifs français, p. 412; Gross, GJ., p. 290. [По J. E., XI, 453—54]. 9.

Соломонъ бенъ-Іуда га-Наси—писатель второй полов. 14 в. С. написалъ комментарій на сочиненіе «Море Небухимъ» Маймонида; рукопись въ библіотекѣ лондонскаго Бетъ га-Мидраша (52) и въ библіотекѣ кэмбриджскаго университета.—Ср. Steinschneider, HUM., pp. 425—426. 9

Соломонъ бенъ-Іуда изъ Шато-Ландонъ—извѣстный талмудистъ и библейскій экзегетъ 13 и 14 вв., С. состоялъ въ перепискѣ съ р. Самсономъ изъ Шинона и р. Эліезеромъ б. Іосифъ изъ Шинона. Толкованія С. къ Пятикнижію приводятся въ «Minchat Jehudah», а респонсы С. въ сборникѣ респонсовъ р. Соломона б. Авраамъ Адрета.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, p. 169; Michael, Or ha-Chajjim, p. 584; Zunz, ZG., p. 98; B. Ziemlich, Handschriftliches aus München, въ Monatsschrift, 1881, 312 [По J. E., XI, 453]. 9.

Соломонъ, Каганъ — см. Соломонъ б. Израиль Исеръ.

Соломонъ Каро—сефардскій талмудистъ, сынъ автора Шулханъ Аруха р. Іосифа Каро, товарищъ смирнскаго раввина р. Азаріи-Іошуи. Былъ противникомъ знаменитаго талмудиста р. Іосифа ди Трани (מהרימ). Респонсъ С. помѣщенъ въ сборникѣ р. Хаима-Саббатая (מהרחש).—Ср. Azulai, I, s. v. מהרר שלמה קארו. 9.

Соломонъ га-Когенъ—талмудистъ 17 в., сынъ извѣстнаго раввина р. Залмана Когена (מהרו"ך), состоялъ раввиномъ въ Мергентгеймѣ. Респонсы С. помѣщены въ сборникѣ его отца «Bigde Kehuhah» (בגדי כהונה), отдѣлъ Орахъ Хаимъ, § 7, отдѣлъ Эбенъ га-Эзеръ, §§ 11, 18 и др.—Ср. Walden, I, s. v. שלמה הכהן. 9.

Соломонъ Колонъ—братъ галахиста р. Іосифа Колона (см. Савойя, Евр. Энц., т. XIII, ст. 806).

Соломонъ ибнъ-Лаби — философскій писатель, жившій въ концѣ 14 в. въ Ишарѣ (Арагонія) или Ихарѣ (см. респонсы р. Исаака баръ Шешета Барфата, № 435). С. принадлежитъ переводъ съ арабскаго языка на еврейскій философскаго сочиненія Авраама ибнъ-Дауда «Ha-Emunah ha-Ramah» (האמונה הרמה). Въ переводѣ многіе термины передаются по-арабски съ объясненіями. 9.

Соломонъ га-Леви — врачъ и ученый; послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи переселился въ Салоники (1498) со своимъ сыномъ *р. Исаакомъ га-Леви*. Въ Салоникахъ С. занялъ первое мѣсто среди ученыхъ и получилъ прозваніе Don Maestro Solomon ha-Lewi (דון מאישטרו שלמה לבית הלוי). Внукъ С., сынъ р. Исаака, *р. Соломонъ га-Леви* (ר' שלמה לבית הלוי) пользовался большимъ авторитетомъ; ему принадлежатъ: «Dibre Schelomoh»—сборникъ проповѣдей по порядку отдѣловъ Пятикнижія и на праздничные дни (Венеція, 1596; составлено въ 1575 г.); «Cheschek Schelomoh» (חשק שלמה)—комментарій на Исаію съ приложеніемъ בקשת הממין (въ формѣ извѣстной молитвы р. Іедаіи Бедереси подъ тѣмъ же названіемъ) р. Исаака б. Соломона.—Ср.: Azulai, I; Benjacob, s. v.; Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togarmah, I, 102. 9.

Соломонъ га-Леви изъ Бургоса — см. Павелъ Бургосскій (Евр. Энц., XII, 183—84).

Соломонъ Луріа (שלמה רופא לוריא)—врачъ, талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Люблинѣ въ 16 в. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ р. Соломономъ Луріа, который высоко ставилъ С. Подпись С. значится на аппробаціи сочиненія «Luach ha-Chajjim». По предположенію Ниссенбаума, С. ум. въ 1628 г. — Ср.: S. Fünn, Kirjah Neemanah; S. Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, 1900, 41; A. Epstein, Die Familie Luria, 1901. 9.

Соломонъ Луріа (Лурье)—см. Луріа, Соломонъ.

Соломонъ Луцкеръ—см. Луцкеръ, Соломонъ.

Соломонъ га-Маараби — талмудистъ 16 в. С. перевелъ на евр. языкъ съ арабскаго «галахотъ» Альфаси къ Кетуботъ (помѣщено въ сборникѣ респонсовъ р. Менахема Азаріи ди Фано, שאלות ותשובות הרמע מפאנו, Венеція, 1600). 9.

Соломонъ бенъ-Маззалъ-Тобъ — по всей вѣроятности, изъ Италіи; жилъ въ Константинополѣ въ 16 в., извѣстенъ какъ писатель, поэтъ, корректоръ и печатникъ. Многія изъ напечатанныхъ въ Константинополѣ книгъ съ 1513 по 1540 г. снабжены его послѣсловіями, замѣтками и аппробаціями въ стихотворной формѣ: ס' השרשים Давида Кимхи (1513), פירוש על התורה Якова б. Ашера (1514), תולדות יצחק Іосифа Каро (1518), המנהיג (1519), מדרש על חמש מגילות (1520), снабжено стихотвореніемъ С. אנצח בשירים, מכלול Давида Кимхи (1532), נהר פישון (1538), טורים (1540). С. принадлежитъ сочиненіе богословскаго содержанія תורי זהב и книга יריעות שלמה. Кромѣ того, С. написалъ много (ок. 60) синагогальныхъ піютовъ. Стихотвореніе о шахматной игрѣ напечатано Эдельманомъ въ сборникѣ דברי חפץ (Лондонъ, 1853). Особаго вниманія заслуживаетъ книга שירים ומירות ותשבחות, изданная С. въ 1545 г. въ Константинополѣ и содержащая, кромѣ піютовъ самого С., собранные имъ піюты Соломона ибнъ-Гебироля, Іегуды Галеви, Авраама ибнъ-Эзры и др. Книга содержитъ ок. 300 піютовъ, среди нихъ много чрезвычайно рѣдкихъ; до нашего времени сохранилось лишь два экземпляра: въ Британскомъ музеѣ въ Лондонѣ (полный) и (неполный) въ Азіатскомъ музеѣ. По этимъ двумъ экземплярамъ эта книга вновь издана И. Маркономъ фототипіей (שירים ומירות ותשבחות, Спб., 1912), съ предисловіемъ и введеніемъ.—Ср.: Zunz, Litteraturg. d. Syn. Poesie, 532—533 и passim; Landshut, Amude; Fürst, Bibl. Jud., III, 225; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2371, 3033. 2.

Соломонъ бенъ-Меиръ—грамматикъ и библейскій экзегетъ 12 в., внукъ Раши и братъ тосафистовъ раббену Якова Тама, р. Исаака б. Меиръ и р. Самуила б. Меиръ. Обычное мнѣніе, что у Раши было лишь три внука, принятое и Цунцомъ и Вейсомъ, ошибочно. Такъ же ошибочно предположеніе Цунца, что подъ четвертымъ сыномъ зятя Раши, р. Меира, (ср. Eben ha-Ezer р. Эліезера б. Натанъ, p. 148) слѣдуетъ подразумѣвать сына Рашбама, р. Іосифа Пората. Эти мнѣнія были опровергнуты найденнымъ А. Берлинеромъ въ 1874 г. въ Ватиканской библіотекѣ фрагментомъ комментарія къ Библіи р. Авраама б. Азріеля. Въ этомъ комментаріи часто цитируется комментарій р. Соломона б. Меиръ, брата Раббену Тама. Тотъ же ученый нашелъ въ рукописи Пармской библіотеки (MS. de Rossi, № 181) имя «Соломона б. Меиръ б. Самуилъ, брата Р. Якова Тама», причемъ С. названъ отцомъ грамматиковъ (אבי הדיקנים). Быть-можетъ, С. тожественъ съ Соломономъ, упоминаемымъ въ Тос. къ Песахимъ, 105б.—Ср.: Magazin Berliner'a, I, 3; Gross, GJ., p. 162, Kaufmann, въ Magazin Berliner'a, XIII, 152 и сл.; Sokolow, въ Ha-Asif, II, 376. [По J. E., XI, 454]. 9

Соломонъ бенъ Меиръ (שלמה בן מאיר)—выдающійся сефардскій талмудистъ первой половины 17 в., состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Хаимомъ Шаббатаемъ (מהרח״ש), р. Іосифомъ ди Трани (מהריט) и р. Мордехаемъ Калаи (ר׳ מרדכי קלעי). Его новеллы приводятся въ «Torat Chajjim» р. Хаима-Саббатая.—Ср. Walden, I, שלמה בן מאיר. 9.

Соломонъ бенъ-Мелехъ — библейскій экзегетъ, 16 в., авторъ комментарія на Пятикнижіе, изданнаго братьями Исаакомъ и Яковомъ Абенданами въ Амстердамѣ въ 1600 г., «Michlol Jofi» (מכלול יופי), съ примѣчаніями послѣдняго, носящими названіе «Leket Schikcha» (2-ое изд., ib., 1685). 9.

Соломонъ бенъ-Менахемъ—см. Рапа, Соломонъ.

Соломонъ бенъ Менахемъ (Frat Maimon) — провансальскій ученый второй половины 14 в. С. принадлежатъ: «Edut le Israel»; «Nezer Mattai»—философскія объясненія къ агадическимъ мѣстамъ въ вавил. Талмудѣ; комментарій къ поэмѣ Леви б. Авраамъ б. Хаимъ «Batte ha-Nefesch» и объясненія къ Бытію. Сочиненія С. извѣстны по цитатамъ, приводимымъ въ сочиненіяхъ учениковъ С.—Ср.: Zunz. Zur Geschichte, II, 34; Steinschneider, HB., XVI, 126; Geiger, Jüd. Zeitschr., III, 285. [J. E., V, 499]. 9.

Соломонъ, Михаилъ — ямайскій политическій дѣятель и купецъ; род. въ Англіи въ 1818 г., ум. на островѣ Ямайкѣ въ 1892 г. С. состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ членомъ ямайскаго парламента, занимая въ немъ видное положеніе.—Ср. Jew. Chron., 1892, 13 мая. [J. E., XI, 455]. 6.

Соломонъ бенъ-Моисей Іекутіель де-Росси—писатель и синагогальный композиторъ, жилъ въ Римѣ во второй половинѣ 13 в. С. принадлежатъ: апологетическое сочиненіе, извѣстное подъ разными заглавіями: ספר הוכוח, עדות ה׳ נאמנה, מלחמות ה׳ и שאלות ותשובות; поэма по случаю землетрясенія въ Анконѣ, начинающаяся словами אל אשר הראיתנו («El Ascher Heritanu») и три пѣсни.—Ср.: Steinschneider, въ HB., 1863, p. 93; Zunz, Literaturgeschichte d. synog. Poesie, p. 366; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., pp. 269—278, 395, 438, 444 и 452. [J. E., XI, 455]. 9.

Соломонъ бенъ Моисей—философскій писатель и переводчикъ, жилъ во Франціи въ 13 в. Его прозвище מלגוירי, מלגויירי указываетъ, что онъ былъ родомъ изъ Melgueier (нынѣшнее Maugio). Мнѣніе Вольфа, что прозвище С. означаетъ «алжирецъ» (Renan, Averroès et l'Averroïsme, Парижъ, 1866, p. 192), едва ли допустимо. С. принадлежатъ: 1) «Bet Elohim» (בית אלהים)—философскій комментарій къ отрывку изъ II кн. Царствъ о постройкѣ Соломонона храма. Сочиненіе дѣлится на три части: שערי צדק, בית מדות и סוד המצות, и напоминаетъ отдѣлъ «Hilchot Bet ha-Bechirah» въ кодексѣ Маймонида. Авторъ, однако, стоитъ на болѣе правовѣрной точкѣ зрѣнія, чѣмъ Маймонидъ. 2) Переводъ съ латинскаго языка компендіума Аристотелева «De Coelo et Mundo», принадлежащаго Авиценнѣ (Ибнъ-Синѣ), на древне-евр. языкъ, подъ заглавіемъ «Sefer ha-Schamajim we-ha-Olam». Цитаты изъ этого сочиненія приводятся въ энциклопедіи р. Гершома б. Соломонъ—שער חשמים. 3) Переводъ Аристотелева сочиненія «De sommo et vigilia», подъ заглавіемъ השנה והיקיצה. 4) Переводъ третьяго трактата «Метафизики» Аверроеса («Tautiah»), подъ заглавіемъ הצעה לחכמה. 5) Переводъ медицинскаго сочиненія «De simplici medicina» или «Circumstans» Platenius'a. Быть-можетъ, С. принадлежитъ переводъ Аристотелевыхъ произведеній «De Republica» и «Meteorologica», если мы примемъ предположеніе Вольфа и Цунца объ отожествленіи С. съ Соломономъ מאורגול. С. приписываются также литургическія произведенія съ акростихомъ מלגוירי (опубликованныя Кармоли въ «Ha-Karmel», VI, 402, и Дукесомъ—въ «Ha-Lebanon», V, 440).—Ср.: Gross, GJ., pp. 356 и сл.; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 575 и сл.; Steinschneider, HUM. [По J. E., XI, 455—456]. 9.

Соломонъ бенъ-Моисей бенъ-Іосифъ—литургическій поэтъ 13 в. въ Италіи, по всей вѣроятности, потомокъ р. Цидкіи б. Веніамина Анава. С. отожествляется иными съ р. Іехіелемъ б. Іекутіилемъ Анавомъ, а другими—съ р. Соломономъ б. Іедидія. Его «Widduj» или «Tochachah» сохранился въ романскомъ махзорѣ.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte d. Synagogalen Poesie, p. 366; Literaturblatt d. Orients, X, 487; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1277, 2767; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 395. [По J. E., XI, 455]. 9.

Соломонъ бенъ-Моисей Кастеллето—одинъ изъ первыхъ раввиновъ въ Феррарѣ (см. Феррара).

Соломонъ бенъ-Моисей Трани—писатель, сынъ р. Моисея б. Іосифа Трани Старшаго и братъ р. Іосифа Трани, жилъ въ Египтѣ, гдѣ и умеръ въ 1587 г. С. приписываютъ авторство сборника проповѣдей «Marbiz Torah be-Israel», сохранившагося въ рукописи. Онъ снабдилъ предисловіемъ сочиненія своего отца, гдѣ имѣются данныя о семьѣ Трани. [По J. E., XII, 219]. 9.

Соломонъ бенъ-Моисей Хелмъ — выдающійся талмудистъ и просвѣщенный раввинъ, родомъ изъ Замостья, ум. въ Салоникахъ въ 1778 г., былъ раввиномъ въ Холмѣ (Хелмѣ), Замостьѣ и Львовѣ (съ 1771 г.). С. принадлежатъ «Merkebet ha-Mischneh» (מרכבת המשנה)—комментарій къ кодексу Маймонида, отличающійся научными достоинствами (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1751); «Schulchan Aze Schittim»—краткій компендіумъ Шулханъ-Аруха Орахъ-Хаимъ (Берлинъ, 1762); «Schaare Neimah» (שערי נעימה) — трактатъ объ акцентуаціи трехъ агіографовъ: Псалмовъ, Іова и Притчъ, изд. Соломономъ Дубно (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1775; печатается въ изданіяхъ извѣстной грамматики Бенъ-Зеева תלמוד לשון עברי); «Chug ha-Arez» (חוג הארץ) — по географіи Палестины; «Asarah Schulchanot» (עשרה שולחנות) — новеллы къ четыремъ частямъ кодекса Шулханъ-Аруха; «Leb Schelomoh» (לב שלמה) — сборникъ респонсовъ. Многіе респонсы С. включены въ сборники респонсовъ современныхъ ему авторовъ. Въ хасидскихъ сказаніяхъ С. изображается «великимъ грѣшникомъ», составлявшимъ знаменитый комментарій къ Маймонидову кодексу по субботамъ. Тѣмъ не менѣе, р. Шнеуръ-Залманъ изъ м. Ліозна признавалъ его авторитетъ даже въ тѣхъ ритуальныхъ вопросахъ, въ которыхъ С. расходится съ р. Хаиномъ б. Аттиромъ. — Ср.: Azulai, II, s. v.; S. Buber, Ansche Schem, pp. 207 и сл.; Fürst, BJ., I, 172; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2376; Zunz, GS., I, 194; J. E., XI, 455. 9.

Соломонъ бенъ-Моисей Шаломъ—переводчикъ 14 в. Изъ его работъ извѣстны: переводъ трактата о лихорадкѣ «De Febribus» Antonius Guainerius'a, съ латинскаго языка на евр., подъ заглавіемъ «Kelal me-ha-Kaddachot» (כלל מהקדחות) и сочиненіе «Consilium» Bartolomeo Montagnana, подъ заглавіемъ «Me-ha-Ezah» (מהעצה). — Ср. Steinschneider, HUM., s. v. 9.

Соломонъ Молхо—см. Молхо, Соломонъ.

Соломонъ бенъ - Мордехай (ר׳ שלמה בר׳ מרדכי, иначе ר׳ שלומציא)—талмудистъ, ученикъ р. Соломона Луріа, состоялъ раввиномъ въ Острогѣ, гдѣ

и ум. въ 1609 г. С. принадлежатъ: מזבח הזהב—объясненія къ нѣкоторымъ талмудическимъ мѣстамъ, изд. въ Базелѣ (1602); примѣчанія къ «ритуалу развода» (סדר גטין) р. Соломона Луріа (называется סדר גטין דר׳ שלומציא).—Ср.: M. Biber, Mazkeret li-Gedole Ostroha, 1907; Buber, Ansche Schem, p. 204, Краковъ, 1865; Lewinstein, Dor we-Dorschaw, Варшава, 1899, p. 119. [По J. E., XI, 455]. 9.

Соломонъ Мулла изъ Испагани—см. Аббасъ I.

Соломонъ Накданъ—масоретъ и пунктуаторъ, приводится въ сочиненіяхъ: «Paaneach Raza» р. Іуды ко Второзаконію (отдѣлы עקב и וזאת הברכה) и въ одномъ библейскомъ словарѣ 13 в. Цунцъ предполагаетъ, что С. принадлежитъ сочиненіе «הודיית הקורא».—Ср.: Zunz, ZG., p. 113; S. Meclenburg, въ Literaturblatt d. Orients, 1840, 13, pp. 200 и далѣе. 9.

Соломонъ Наси бенъ-Исаакъ Наси—литургическій поэтъ, жилъ въ Марселѣ ок. 1285 г. Его прозвище Cayl происходитъ отъ города Caylus въ департаментѣ Тарнъ-э-Гаронъ. С. принадлежитъ піютъ מי לא יראך מלך הגוים, включенный въ авиньонскій махзоръ. С. не слѣдуетъ смѣшивать съ литургическимъ поэтомъ Соломономъ б. Исаакомъ Cayl, жившимъ въ томъ же городѣ ок. 1376—1386 г.—Ср.: Gross, GJ., pp. 377, 450; Zunz, LSP., p. 489. [По J. E., XI, 456]. 9.

Соломонъ бенъ-Натанъ га-Меати — см. Меати, га, фамилія (Евр. Энц., т. X, ст. 730).

Соломонъ ибнъ-Патиръ—см. Ибнъ Патръ. 9.

Соломонъ-Рафаилъ Іедидія бенъ-Іошуа Цероръ—сефардскій талмудистъ, внукъ р. Соломона Церора въ Алжирѣ (1681—1737), получилъ богословское и свѣтское образованіе, слылъ искуснымъ врачомъ и видвымъ талмудистомъ. С. велъ обширныя торговыя дѣла и при этомъ находилъ досуги для занятія поэзіей. Подпись С. вмѣстѣ съ подписями алжирскихъ раввиновъ значится на анаѳемѣ противъ Нехеміи Хайюна (см.). Часть сборника респонсовъ С. была издана ученикомъ С., р. Іудой Айяши, подъ загл. «Peri Zaddik» (Ливорно, 1748).—Ср. Bloch, Inscriptions tumulaires, Парижъ, 1888. [По J. E., XII, 662]. 9.

Соломонъ Рункель — см. Рункель, Соломонъ Залманъ.

Соломонъ де Сабальдуккіо—итальянскій врачъ, въ Перуджіи. Вскорѣ послѣ своего избранія на папскій престолъ Бонифацій IX назначилъ С. своимъ лейбъ-медикомъ (13 октября 1390). Благодаря стараніямъ С. Бонифацій IX согласился опубликовать 15 апрѣля 1402 г. буллу, облегчившую положеніе евреевъ. Помимо С., и другой врачъ Анджело (familiaris papae) способствовалъ изданію буллы.—Ср.: Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden (русскій переводъ, 1912); Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, I, 317—318; II, 49. [J. E., XI, 457]. 6.

Соломонъ Салемъ—сефардскій талмудистъ, состоялъ преподавателемъ въ амстердамской талмудической академіи «Ez Chajjim» (Arrol de las vidas), ум., въ 1781 г. С. принималъ участіе въ составленіи извѣстнаго девятитомнаго сборника респонсовъ «Peri Ez Chajim», изданнаго въ Амстердамѣ въ 1732—1733 гг. коллективнаго труда преподавателей академіи, и написалъ комментарій къ Альфаси и глоссы къ Маймониду. [По J. E., XI, 457]. 9.

Соломонъ бенъ Самсонъ—учитель Раши, который отзывается о немъ, какъ о выдающемся авторитетѣ (שו״ת חכמי צרפת, №№ 11, 24), жилъ въ Вормсѣ въ 11 в. Отожествленіе его съ Соломономъ изъ Тура слѣдуетъ считать ошибочнымъ (см. ниже, Соломонъ изъ Тура). Вѣроятнѣе отожествленіе С. съ Соломономъ бенъ-Самсонъ изъ Витри, упоминаемымъ въ «Or Zarua» (I, 116). — Ср.: Gross, GJ., pp. 217, 295; Zunz, LSP., p. 157. [По J. E., XI, 457]. 9.

Соломонъ бенъ-Самуилъ Флорентинъ—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ въ 17 в. С.—авторъ דורש משפט—сборника глоссъ, извлеченныхъ имъ изъ разныхъ сочиненій. Сборникъ С. приложенъ къ сборнику глоссъ изъ респонсовъ, изданному р. Михаиломъ б. Моисей га-Когеномъ, подъ загл. «Moreh Zedek» (Салоники, 1655).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 109. [По J. E., V, 419]. 9.

Соломонъ бенъ-Самуилъ—см. Норци.

Соломонъ, Саулъ—выдающійся южно-африканскій государственный дѣятель (1817—1892 гг.; ум. христ.) С. называли «Дизраэли Капланда»; онъ былъ министромъ въ кабинетѣ сэра Джона Мольтено и былъ лидеромъ либеральной партіи. Вмѣстѣ со своимъ братомъ, *Генри С.*, онъ издавалъ «Cape Argus». Представители семьи С. играютъ понынѣ крупную политическую роль въ Южной Африкѣ. [J. E., XI, 477, s. v. South Africa]. 6.

Соломонъ Святой — см. Соломонъ бенъ-Іуда изъ Дре.

Соломонъ Сефаради — врачъ и переводчикъ, род. изъ Испаніи, жилъ въ Безье. Онъ написалъ «Sar ha-Maschkim» (שר המשקים)—210 рецептовъ для напитковъ, сироповъ и т. д.; имѣется въ рукописи Бодлеянской (Canon., 26 fol. 174 и сл.) и другихъ библіотекъ. Штейншнейдеръ отожествляетъ его съ Соломономъ б. Іосифъ ибнъ-Айюбъ изъ Гренады, жившимъ въ Безье въ 13 вѣкѣ (см. Евр. Энц., т. VII, ст. 875). — Ср. Steinschneider, HUM., № 483, pp. 774—775. 4.

Соломонъ, Симеонъ — англійскій художникъ (1834—1905), братъ Авраама Соломона (см.). С. извѣстенъ картинами, въ большинствѣ случаевъ носящими характеръ мистическій; онъ былъ однимъ изъ видныхъ членовъ прерафаэлитской школы. Онъ далъ нѣсколько интересныхъ рисунковъ евр. религіозныхъ обрядовъ и этюдовъ къ Пѣснѣ Пѣсней. Его увлеченіе мистицизмомъ выродилось, въ концѣ концовъ, въ нѣчто ненормальное, и позднѣйшія картины носятъ слѣды человѣка душевно-больного. — Ср.: Fortnightly Review, 1904, мартъ; Jew. Chron., 1905, 18 мартъ. [J. E., XI, 457]. 6.

Соломонъ бенъ-Симонъ Дуранъ — см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энц., т. VII, 384).

Соломонъ бенъ-Соломонъ — тосафистъ, жилъ на порогѣ 13 и 14 в. Ему принадлежатъ тосафотъ къ трактату Баба-Меція.—Ср. Zunz, ZG., p. 43. 9.

Соломонъ изъ Толедо—врачъ и писатель. Изъ его работъ упомянемъ сочиненіе о гигіенѣ (въ Бодлеянской библ., № 2570).—Ср. Steinschneider, HUM., pp. 805—806. 4.

Соломонъ изъ Толочина—талмудистъ 18 и 19 вв., ученикъ виленскаго гаона, жилъ въ Толочинѣ (Могил. губ.), умеръ въ Хевронѣ. С.—авторъ «Eben Schelomo» (Іерусалимъ, 1871)—новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ. С. не тожественъ съ הר״ש ממאלאצין, цитируемымъ гаономъ Иліей въ комментаріи къ ритуальному кодексу.—Ср. названное произведеніе. 9.

Соломонъ изъ Тура — талмудистъ, жилъ во Франціи въ 11 в., состоялъ въ перепискѣ съ р. Соломономъ б. Исаакъ (Раши), который обра-

щается къ нему, какъ къ «своему дорогому другу», что опровергаетъ отожествленіе С. съ носящимъ то же имя учителемъ Раши (С. б. Самсонъ, см. выше).—Ср. Gross, GJ., p. 218. [По J. E., XI, 457—58]. 9.

Соломонъ д'Урбино (**Solomon d'Urbino**) — писатель; наиболѣе ранній извѣстный намъ представитель семьи д'Урбино, жилъ въ Урбино (Италія) въ первой половинѣ 14 в.; пользовался покровительствомъ герцога Фридриха. Его перу принадлежитъ сочиненіе «Jefe Nof».—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v. [По J. E., XII, 381—382]. 9.

Соломонъ изъ Ургеля (שלמה מאורגול)—переводчикъ сочиненія Аристотеля о республикѣ «De republica» и его же сочиненія «Meteorologica». Ренанъ читаетъ מאורגול — изъ Ургеля (въ Испаніи). Цунцъ (Zur Geschichte und Literatur, p. 42) считаетъ מאורגול опиской вмѣсто «מלגויר» и отожествляетъ С. съ извѣстнымъ переводчикомъ 13 вѣка Соломономъ б. Моисеемъ (см. выше). 9.

Соломонъ Ускве (**Salusque, Seleuco Lusitano**, иначе **Duarte Gomez**), поэтъ, родомъ изъ Португаліи, ум. послѣ 1567 г., жилъ въ Феррарѣ, Венеціи и Анконѣ, гдѣ занимался торговлей, состоя также финансовымъ агентомъ дона Іосифа Наси. С. принадлежатъ: переводъ соч. поэта Петрарки на испанскій языкъ (Венеція, 1567); ода о міросотвореніи, посвященная кардиналу Борромео; извѣстная драма «Esther» на испанскомъ языкѣ. Драма С. была переведена на итальянскій языкъ Іудой Леономъ изъ Модены (Венеція, 1619).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, 300, 1025; IV, 973; De Rossi, Hist. Wört., p. 324. [По J. E., XII, 388]. 9.

Соломонъ, Фабіанъ — выдающійся австралійскій государственный и политическій дѣятель, род. около 1849 г. въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ. С. рано переселился въ Сѣверную Австралію, гдѣ въ 70-хъ гг. сталъ издавать газету «Northern Territory Times»; въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ состоялъ мэромъ главнаго города Сѣверной Австраліи. Позже въ Аделаидѣ С. былъ избранъ членомъ парламента. Когда въ 1899 г. палъ кабинетъ, С. было предложено сформировать новое министэрство. Кабинетъ С. просуществовалъ лишь короткое время. С. былъ однимъ изъ дѣятелей движенія въ пользу объединенія отдѣльныхъ австралійскихъ государствъ въ одну федерацію.—Ср. Jew. World, 1899, 8 декабря. [J. E., XI, 458]. 6.

Соломонъ, Филиппъ-С. — выдающійся англо-австралійскій юристъ и государственный дѣятель, род. въ Ли (Англія) въ 1830 г., ум. въ 1895 г. въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ. Въ 1870 г. С. поселился на островѣ Фиджи, гдѣ сталъ издавать газету «Fiji Times». Талантливый юристъ, С. былъ назначенъ solicitor'омъ высшаго трибунала, въ 1889 году королевскимъ совѣтникомъ. Съ 1875 года до самой смерти С. выступалъ и въ качествѣ attorney - general и неоднократно состоялъ членомъ законовѣщательнаго совѣта Фиджи. С. былъ горячимъ поборникомъ присоединенія Фиджи къ Великобританіи, и его дѣятельность въ этомъ направленіи увѣнчалась успѣхомъ.—Ср. Jew. Chron., 1895, 7 іюня. [J. E., XI, 456—457]. 6.

Соломонъ Финци — раввинъ и писатель, состоялъ раввиномъ въ Эльбѣ въ началѣ 19 в. С.—авторъ извѣстной поэмы съ полемической окраской «Messia verra», изъ-за которой онъ подвергся заключенію. По освобожденіи изъ тюрьмы С. переселился во Флоренцію. — [По J. E., V, 390]. 9.

Соломонъ Хазанъ (**Хаззанъ**)—извѣстный библіографъ сефардской раввинской письменности, род. въ Алжирѣ въ концѣ 18 в., ум. въ 1852 г. Въ Каиро былъ ректоромъ талмудической школы. Въ 1832 г. С. занялъ постъ главнаго раввина Александріи. Его сынъ *Давидъ б. Соломонъ Хазанъ* издалъ труды отца «Baruch mi-Meschach»; «Bet Schelomoh» и словарь раввиновъ и писателей, не упоминаемыхъ въ лексиконѣ Азулаи (см.) съ приложеніемъ перечня раввиновъ Александріи (Ha-Maalot li-Schelomoh). [По J. E., VI, 289]. 9.

Соломонъ Хаіимъ (**Вита делла-Вольта**)—см. Вита делла Вольта.

Соломонъ Хананія Луріа — см. Луріа, фамилія (Евр. Энц., т. X, 384).

Соломонъ бенъ-Ханохъ-Генехъ (ר׳ שלמה ספרא ודיינא, דק״ק לובלין ובכל הארצות שבגליל) — талмудистъ и дѣятель, игравшій видную роль въ ваадѣ четырехъ странъ, ум. въ 1753 г. Въ 1751 г. С. подписалъ актъ анаѳемы противъ клеветниковъ, обвинявшихъ р. Іонатана Эйбеншютца въ принадлежности къ саббатіанскому движенію.—Ср.: Luchot ha-Edut, p. 64; S. Nissenbaum; Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, 1900, 102. 2.

Соломонъ бенъ-Ханохъ ал-Кустантини (ר׳ שלמה בר חנוך אלקוסטנטיני)—испанскій экзегетъ первой половины 14 в., происходившій, по мнѣнію Греца, изъ сарагосской семьи Ал-Кустантини, игравшей видную роль въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаймонистами. С.—авторъ комментарія къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «Megalleh Amukkot», въ которомъ онъ, между прочимъ, на основаніи цитатъ изъ Библіи и Талмуда доказываетъ силу вліянія небесныхъ сферъ на судьбу человѣка. Сочиненіе это, цитируемое Самуиломъ Царцой въ его комментаріи къ Пятикнижію, дошло до насъ въ рукописи Ватиканской библіотеки (№ 399).—Ср.: Steinschneider, Jewish literature, p. 103; Grätz, Gesch., VII, 291; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v. מגלה עמוקות; Festschrift - Harkavy, 1908. [По J. E., XI, 451]. 9.

Соломонъ Хасонъ—см. Соломонъ бенъ Ааронъ Хасонъ.

Соломонъ ибнъ-Цакбель — см. Ибнъ-Цакбель (Евр. Энц., т. VII, 929—940).

Соломонъ Цеби Гиршъ изъ Ауфгаузена—извѣстный политическій писатель, жилъ въ Ауфгаузенѣ въ началѣ 17 в. Онъ написалъ «Der Jüdischer Teriak», на нѣмецкомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ, въ отвѣтъ на полемическое сочиненіе ренегата Самуила Фридриха Бренца (см.) «Jüdischer abgestreifter Schlangenbalg» (Нюрнбергъ, 1614). Сочиненіе С., изданное впервые въ Ганау, 1615 (12-ое изд., Альтдорфъ, 1680), было переведено Александромъ б. Самуилъ на еврейскій языкъ, подъ загл. «Zeri ha-Jehudim», а на латинскій языкъ христіанскимъ гебраистомъ Іоганномъ Вюльферомъ (Нюрнбергъ, 1681).—Ср. Zunz, Zur Geschichte u. Literatur, index, s. v. 9.

Соломонъ бенъ-Цемахъ Дуранъ—см. Дуранъ, фамилія.

Соломонъ бенъ-Шаломъ, שלמה בן שלום—іеменскій поэтъ, произведенія котораго проникнуты мистической окраской и дидактическими тенденціями.—Ср. W. Bacher, Die hebr. u. arabische Poesie d. Juden Jemens, 1910, евр. часть, p. 130. 4.

Соломонъ ибнъ-Шошанъ—см. Ибнъ-Шошанъ, фамилія.

Соломонъ, Эдвардъ—англійскій музыкантъ и

композиторъ (въ Лондонѣ 1856—1895). С.—авторъ многихъ комическихъ оперъ, шедшихъ съ большимъ успѣхомъ и за предѣлами Англіи; перечень наиболѣе популярныхъ произведеній С. см. въ Jew. Enc., s. v.—Его братъ, *Фредерикъ* С., также извѣстенъ въ качествѣ опернаго артиста и композитора.—Ср. Brown, Diction. of Music; Times (Лондонъ), 1895, 25 января. [J. E., XI, 450]. 6.

Соломонъ Эдвардъ С. (нерѣдко пишутъ также **Саломонъ**) — американскій юристъ, общественный, военный и государственный дѣятель; род. въ Шлезвигѣ въ 1836 г. По окончаніи университета въ Германіи, С. переселился въ Чикаго, гдѣ въ 1860 г. былъ избранъ alderman'омъ. Во время междоусобной войны 1861—63 гг. С. получилъ чинъ полковника. Въ 1865 г. С. сдѣлался бригаднымъ генераломъ. Съ 1870 г. по 1874 г. С. состоялъ губернаторомъ Вашингтонскаго округа. Переселившись въ Санъ-Франциско, С. дважды былъ избранъ въ члены калифорнійскаго парламента и въ теченіе ряда лѣтъ состоялъ санъ-францисскимъ атторнеемъ.—Ср.: Simon Wolf, The American Jew as Patriot, Soldier and Citizen, 164—170; The Amer. Jew. Year-Book, 5665, стр. 179—180. [J. E., XI, 450—451]. 6.

Соломонъ Эксилархъ—имя двухъ эксиларховъ 1) *С. б. Хасдаи* — эксилархъ съ 730 г. по 761 г. Несмотря на традиціонный антагонизмъ между Сурской и пумбедитской академіями, С. призвалъ на постъ гаона Суры одного ученаго изъ Пумбедиты Маръ б. Самуилъ (согласно Грецу, а по мнѣнію Вейса—Маръ Рабъ Іуду б. Рабъ Нахманъ), 2) *С.*, одинъ изъ послѣднихъ носителей этого титула въ эпоху паденія института эксилархата, отецъ эксиларха Даніила, упоминаемаго Веніаминомъ изъ Туделы и р. Петахіей изъ Регенсбурга (втор. полов. 12 в.). По словамъ послѣдняго, С. пользовался благосклонностью со стороны багдадскаго халифа Магомета ал-Муктафи. В. Бахеръ, отожествляя С. съ эксилархомъ Хасдаи, упоминаемымъ Веніаминомъ изъ Туделы, считаетъ имя С. опиской позднѣйшаго переписчика, вмѣсто «Хасдаи». Грецъ, наоборотъ, считаетъ имя Хасдаи у Веніамина Тудельскаго ошибочной замѣной имени Соломона. С. происходилъ изъ палестинскихъ патріарховъ. По его иниціативѣ была основана въ Багдадѣ академія р. Али. Съ именемъ Соломона связана извѣстная традиція о перенесеніи Халифомъ Магометомъ Ал-Муктафи останковъ Баруха б. Нерія. Традиція эта, принадлежащая къ серіи легендъ о погребеніяхъ святыхъ и пророковъ, очень популярныхъ на Востокѣ, сохранилась въ описаніи путешествія р. Петахіи изъ Регенсбурга (изд. Грюнгута, Іерусалимъ, 1904, евр. часть, 10—12). Въ измѣненномъ видѣ эта версія помѣщена въ концѣ того же описанія, гдѣ говорится, что халифъ, увидѣвъ состояніе останковъ ученика пророка, отправился въ Мекку посмотрѣть останки Магомета, результатомъ чего явилось у него убѣжденіе въ истинности ученія іудаизма. Онъ рѣшилъ обратить весь народъ въ іудаизмъ, но смерть халифа помѣшала осуществленію намѣренія. Эта версія указываетъ на евр. источникъ (быть-можетъ, полемическаго характера) этого сказанія. Это же сказаніе сохранилось въ сочиненіи «Gelilot Erez Israel» р. Гершона משמרוו. Такъ какъ подобная традиція могла возникнуть лишь черезъ долгое время послѣ смерти С., т.-е. приблизительно не ранѣе четырнадцатаго вѣка, то мы имѣемъ въ этомъ указаніе на время составленія «Описанія путешествія регенсбургскаго путешественника», по крайней мѣрѣ, версіи, дошедшей до насъ, авторство которой ошибочно приписываютъ р. Іудѣ Благочестивому, жившему въ концѣ 12 в. — Ср.: Grätz, Geschichte d. Juden, томъ VI, index; J. E., XI, 451; Sibub р. Петахіи, въ изд. Вагензейля и Грюнгута; Massaot р. Веніамина изъ Туделы въ изд. Ашера и Грюнгута. См. Даніилъ б. Соломонъ. 4.

Соломонъ бенъ-Элиша Шоръ — см. Воловскій, фамилія.

Соломонъ бенъ-Эліакимъ (שלמה בר' אליקים פינצי)—писатель, состоялъ раввиномъ въ Форли въ 1536 г. Онъ—авторъ: 1) «Mafteach ha-Gemara», напечатаннаго въ сборникѣ Якова Тамма «Tummat Jescharim», תומת ישרים (Венеція, 1622); латинскій переводъ съ примѣчаніями совмѣстно съ евр. текстомъ изд. B. Rittmeier'омъ въ «Clavis Talmudica maxima» Башусена (Ганау, 1714): 2) изслѣдованія о собственныхъ именахъ, упоминаемыхъ въ кн. Бытія, 25, 13—15.—Ср. J. E., V, 389. 9.

Соломонъ бенъ-Эліезеръ га-Леви — сефардскій талмудистъ; жилъ на рубежѣ 15 и 16 вв. въ Турціи, братъ р. Авраама б. Эліезеръ га-Леви, автора «Maamar ha-Jichud» (מאמר היחוד). С. принадлежитъ «Moreh Zedek», трактатъ о 613 предписаніяхъ Моисеевыхъ, съ указаніемъ всѣхъ мѣстъ въ источникахъ, (Константинополь. 1516).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 310 (№ 814) и 428 (№ 26); Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2309 и сл. [По J. E., XI, 451]. 9.

Соломонъ ибнъ Яишъ—см. Ибнъ Яишъ, Соломонъ.

Соломонъ бенъ Яковъ изъ Константинополя—см. Ибнъ-Билія, Соломонъ.

Соломонъ ибнъ-Якубъ—переводчикъ, жилъ во второй половинѣ 13 в.; извѣстенъ его переводъ Маймонидова комментарія къ Мишнѣ (отдѣлъ Незикинъ) съ арабскаго на евр. языкъ. 9.

Соломонъ бенъ-га-Ятомъ (שלמה בן היתום)—комментаторъ вавилонскаго Талмуда. Сохранился въ рукописи его комментарій къ трактату Моэдъ-Катанъ. Рукопись написана извѣстнымъ дидактическимъ писателемъ р. Іехіелемъ б. Іекутіель изъ Рима, авторомъ «Maalot ha-Middot», жившимъ въ 13 в. Комментарію С. посвящена статья профессора флорентійской раввинской коллегіи Цеби-Переца Хаеса въ «Rivista Israelitica», III, 181 и сл.—Ср. Chajes, въ Ha-Kedem, II. 9.

Соломянка—сел. Ковенской губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Солы—мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Сольское еврейск. общ.», состояло изъ 245 душъ. По переписи 1897 г. жит. 981, среди нихъ 530 евреевъ. 8.

Соль, מלח. *Въ Библіи.* Евреи съ незапамятныхъ временъ легко добывали С. въ своей странѣ. Мертвое или Соленое море содержитъ до 25% соли. О соляныхъ колодцахъ, откуда добывалась С., упоминается у Цефаніи, 2, 9 (מכרה מלח) и въ I кн. Маккав., 11, 35. Возвышеніе Джебель-Усдумъ на южномъ берегу Мертваго моря, въ 11 километровъ длины и 100—180 метровъ высоты, изобилуетъ каменной солью; вѣроятно, отсюда добывалась упоминаемая въ Талмудѣ содомская С. (מלח סדומית). Судя по Іову, 6, 6, надо полагать, что уже въ библ. время пользовались С. при приготовленіи пищи. Ѣсть чью-либо С. значило поэтому получать отъ того лица средства къ существованію, или заработную плату (Эзра, 4, 14; ср. латинское «salarium»—жалованье—отъ sal, С.). С. считалась

пріятной и здоровой пищей и для животныхъ (Исаія, 30, 24); древніе евреи, несомнѣнно, знали, что она предохраняетъ пищу отъ порчи (см. Рыба и Рыболовство). Цѣлебныя свойства С., повидимому, были также извѣстны евреямъ уже давно. Новорожденныхъ дѣтей натирали С. (Іезек., 16, 4). Цѣлебное и гигіеническое значеніе имѣется въ виду въ II Цар., 2, 19 и слѣд., гдѣ разсказывается, что Элиша «лѣчитъ» отравленный колодецъ близъ Іерихона, всыпая въ него С. И въ жертвоприношеніяхъ С. имѣла важное значеніе. Въ законѣ ясно сказано: «Всякое хлѣбное приношеніе соли солью» (Лев., 2, 13); это предписаніе относится не только къ безкровнымъ растительнымъ жертвоприношеніямъ, но и къ жертвамъ изъ животныхъ, какъ видно изъ Іезек., 43, 24 (ср. Іос. Флав., Древн., III, 9, 1) С. употреблялась при изготовленіи хлѣба предложенія (ср. Септуагинту, Лев., 24, 7) и воскуреніяхъ. Храмовое богослуженіе требовало большого количества С. (Эзра, 6, 9; 7, 22; ср. Древн., XII, 3, 3). Выраженіе «соль завѣта Божія» (מלח ברית אלהיך) въ Лев., 2, 13, показываетъ, что С. получила символическій смыслъ—союза между Богомъ и народомъ, подобно тому какъ общая трапеза, приправленная С., знаменуетъ союзъ между людьми. Самыя священныя и ненарушимыя обязательства назывались «завѣта солью» (ib., Числ., 18, 19; II Хрон., 13, 5). У арабовъ донынѣ существуетъ выраженіе: «между нами соль» (ср. Wellhausen, Reste arabischen Heidentums, 124, 189). Обычай бросать С. на развалины обреченнаго на разрушеніе города имѣетъ ритуальный характеръ (Суд., 9, 45) и означаетъ, что этотъ городъ всецѣло предоставляется Богу (параллельные примѣры см. у В. Р. Смита, Religion of the Semites, 454). 1.

С. въ талмудической литературѣ. Такъ какъ въ Библіи С. является символомъ договора между Богомъ и Израилемъ, то законоучители стали особенно выдвигать значеніе соли. С., находившаяся въ храмѣ для ритуальныхъ нуждъ, не должна имѣть другого употребленія,—это одно изъ семи постановленій бетъ-дина (Шек., VII, 6). Такъ какъ послѣ разрушенія храма столъ, приготовленный для трапезы, разсматривался какъ алтарь, законоучители предлагали при всякихъ затрапезныхъ славословіяхъ имѣть на столѣ С. (Бер., 40а; Шулханъ-Арухъ, Orach Chajim, 167, 5). Въ ритуальномъ отношеніи С. играетъ важную роль у евреевъ и въ настоящее время. Главнымъ образомъ, она нужна для освобожденія мяса отъ крови, которую строго запрещается евреямъ употреблять въ пищу. Законы соленія мяса даны въ 69—78 отдѣлахъ Шулх.-Аруха, Іоре Деа. Слой С. на мясѣ не долженъ быть ни слишкомъ тонокъ—ибо тогда она не оказываетъ дѣйствія на мясо въ смыслѣ извлеченія всей его крови,—ни слишкомъ толстъ, ибо тогда она не пристаетъ къ мясу; она должна лежать на мясѣ не меньше 20 минутъ. Въ отношеніи другихъ ритуальныхъ вопросовъ соленіе равносильно кипяченію, т.-е. если разрѣшенную пищу солить вмѣстѣ съ запрещенной, то первая становится негодной къ употребленію, какъ если бы ихъ кипятили вмѣстѣ (Хул., 97б). Соленіе въ субботу запрещается (Шаб., 75б), поэтому нельзя готовить соленую воду въ большомъ количествѣ въ субботу. Нельзя въ субботу толочь С. въ ступкѣ, но можно растирать ее ручкой ножа (Orach Chajim, 321, 2, 8).—До сихъ поръ сохранились нѣкоторыя суевѣрія относительно С. Если бросить С. въ такую часть жилья, откуда она не будетъ, повидимому, выметена, то жильцы дома обѣднѣютъ. Разбрасываніе С. приноситъ несчастія. Кусочекъ хлѣба съ С. въ узелкѣ, подвѣшенный на шеѣ ребенка, оберегаетъ его отъ дурного глаза. С. кладутъ въ «арбаканфотъ» и въ карманы дѣтей; узелочки съ С. кладутся во всѣ четыре угла комнаты. См. Пища. — Ср.: Kohut, Aruch Completum, s. v. מלח, Lampronti, Pachad Jizchak, s. v., Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v. [Jew. Enc., X, 660—1]. 3.

Сольди, Давидъ—французскій педагогъ и писатель, род. въ Даніи, ум. въ Парижѣ въ 1884 г., отецъ Эмиля Артура С. (см. ниже). Какъ знатокъ новыхъ языковъ, С. много переводилъ съ разныхъ языковъ на французскій и знакомилъ Францію съ датской литературой.—Ср. Vapereau, Diction. univers. des contemporains. 6.

Сольди, Эмиль-Артуръ— французскій скульпторъ, граверъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1846 г. Въ 1869 г. С. получилъ большую Римскую медаль за гравюры на медаляхъ. Большой успѣхъ выпалъ въ 1873 г. на его медальонъ «Gallia», пріобрѣтенный правительствомъ республики для Люксембургскаго музея. Его «Hommage à Beethoven» (1875) пользуется также большой извѣстностью. Медали С. въ память войнъ находятся въ лучшихъ французскихъ музеяхъ. С. далъ также рядъ бюстовъ и портретовъ на медаляхъ. Перу С. принадлежитъ нѣсколько работъ по археологіи, изъ которыхъ нѣкоторыя премированы французскимъ институтомъ. Изъ работъ его отмѣтимъ: «L'Art égyptien» (съ иллюстр., 1879); «L'Art et les procédés depuis l'antiquité» (съ иллюстр., 1876); «Les Arts méconnues» (съ 400 гравюр., 1881).—Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contemp.; La Grande Encycl.; Nouveau Larousse illustré. [J. E., XI, 434]. 6.

Сольдъ, Веніаминъ (Benjamin Szold)—раввинъ и писатель, сторонникъ умѣренныхъ реформъ въ еврействѣ; род. въ Немишкертѣ (Венгрія) въ 1829, ум. въ 1902 г., раввинскій дипломъ получилъ отъ извѣстныхъ венгерскихъ раввиновъ р. Іуды Ассада и р. Симона Сидона, высшее образованіе получилъ въ бреславльскомъ ун-тѣ (1855—1858), въ 1859 г. сталъ раввиномъ общины «Oheb Schalom» въ Балтиморѣ. Во время борьбы сѣверныхъ и южныхъ штатовъ С. выступалъ съ рѣзкимъ осужденіемъ рабовладѣльческихъ тенденцій, обнаружившихся въ нѣкоторыхъ еврейскихъ элементахъ въ южныхъ штатахъ. Онъ горячо сочувствовалъ палестинофильскому, а позже сіонистскому движенію; онъ стоялъ на стражѣ національныхъ традицій, признавая лишь умѣренную реформу религіознаго быта еврейства, не противорѣчащую началамъ іудаизма. Въ 80-хъ гг. С. много работалъ для устройства русско-еврейскихъ эмигрантовъ и вспомоществованія имъ. С. принадлежатъ: цѣлый рядъ проповѣдей, лекцій, руководствъ по закону Божію; «Abodat Israel»—молитвенникъ, принятый почти во всѣхъ американскихъ общинахъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ (1-ое изд., 1863, изданіе, пересмотрѣнное при сотрудничествѣ извѣстнаго ученаго Маркуса Ястрова изъ Филадельфіи и Генри Гохгеймера изъ Балтиморы, 1871); комментарій къ 11 главамъ Даніила въ сборникѣ въ честь Когута «Semitic Studies»; «Commentary on Job.» (Балтимора, 1886) и цѣлый рядъ статей въ періодическихъ изданіяхъ. [По J. E., XI, 652 съ доп.]. 9.

Сольдъ (Szold), **Генріетта**—американская писательница, дочь раввина Веніамина С. (см.), род. въ Балтиморѣ, образованіе получила въ евр. тео-

логической семинаріи въ Нью-Іоркѣ. Съ 1893 г. С. состоитъ секретаремъ евр. издательскаго общества нъ Америкѣ. С. перевела на англійскій языкъ «Талмудъ» Дармштеттера и «Этику іудаизма» Лацаруса. Въ сотрудничествѣ съ Сайрусомъ Адлеромъ С. составляетъ ежегодникъ American Jewish Year-Book. Она помѣщаетъ статьи въ разныхъ американско-евр. органахъ. [J. E., XI, 652]. 6.

Сольмаръ, Яковъ — живописецъ, род. въ Ludwigslust, умеръ въ 1832 г.; благодаря поддержкѣ придворнаго живописца Ленте (Lenthe), С. посвятилъ себя искусству. С. работалъ въ берлинской и дрезденской академіяхъ, выдвинулся въ качествѣ портретиста.—Ср.: Nagler's Künstlerlexikon; Albert Wolf, Etwas über jüdische Kunst und ältere jüdische Künstler, въ Mitteilungen d. Gesellschaft für jüd. Volkskunde, IX. *P. Б.* 6.

Соляная долина, גיא מלח (въ Септ. Γημελά, Γημαλά)—въ южной Іудеѣ недалеко отъ идумейской границы. Здѣсь Давидъ (или его полководецъ Абишай) разбилъ 18000 идумейцевъ (II Сам., 8, 13: читай אדם вм. ארם; ср. I Хрон., 18, 12; также Псал., 60, 2). Позже здѣсь іудейскій царь Амація тоже поразилъ 10000 идумейцевъ (II Цар., 14, 7; II Хрон., 25, 11). Въ этой же долинѣ, повидимому, находился Соляной городъ (см.). Нынѣ—Wâdi el-Milch (т.-е. долина соли) къ юго-востоку отъ Беэръ-Шебы, съ остатками города и хорошими колодцами. Идумейская граница далека отсюда (30—40 килом.).—Ср. Guthe, KBW., 567. 1.

Соляной городъ, עיר המלח—городъ въ пустынѣ Іудейской (Іош., 15, 62). Нынѣ—Tell el-Milch (т.-е. холмъ соли) въ 22 килом. къ востоку отъ Беэръ-Шебы. Іос. Флав. называетъ этотъ городъ Μαλάαθα или Μάλαθα. (Древн., XVIII, 6, 2), что соотвѣтствуетъ арамейскому названію מלחתא (Мелахта).—Ср. Guthe, KBW., 566. 1.

Соляной столбъ—см. Столбъ соляной.

Сомагази (Szomaházy), **Стефанъ** (собственно *Яковъ Штейнеръ*)—венгерскій писатель, род. въ Веспремѣ въ 1864 г. С. началъ свою литературную дѣятельность опубликованіемъ ряда новеллъ и романовъ и нынѣ (1912) считается однимъ изъ самыхъ плодовитыхъ и популярныхъ романистовъ Венгріи. Его романы и повѣсти выдерживаютъ по нѣсколько изданій и расходятся въ огромномъ количествѣ. Особенности его таланта, скромнаго по размѣрамъ, но глубоко проникающаго въ изучаемое явленіе, необыкновенная живость и умѣніе выставлять смѣшное въ самомъ смѣхотворномъ видѣ; С. считается однимъ изъ лучшихъ юмористовъ въ Венгріи Онъ стоитъ во главѣ литературнаго отдѣла газеты «Pesti Hirlap». — Ср. Pallas Lexikon; Franklin Lexikon. *L. B.* 6.

Сомбатели (Szombathely, нѣм. Stein-am-Anger) — венгерскій городъ. Въ средніе вѣка евреи здѣсь не проживали, и община С. должна быть отнесена къ сравнительно молодымъ. Въ 17 в. впервые упоминается о томъ, что городскія власти отдавали въ аренду евреямъ лавки, но евреямъ разрѣшалось пребываніе въ С. лишь днемъ, и то безъ семействъ. Жили же они за городомъ (нынѣ эти мѣста входятъ въ предѣлы Сомбатели), составляя небольшую общину. При первыхъ эмансипаціонныхъ движеніяхъ въ Венгріи С. въ 1840 г. долженъ былъ открыть ворота евреямъ, которые и поселились здѣсь въ небольшомъ количествѣ. Во время революціи 1848 г. въ С. произошелъ погромъ евреевъ, которыхъ одни обвиняли въ сочувствіи Австріи, а другіе въ пропагандѣ революціонныхъ идей. — Первое евр. элементарное училище было устроено въ 1846 г.; оно является нынѣ образцовой школой, въ немъ обучается около 250 дѣтей. Первая синагога была построена бывшимъ владѣльцемъ Сомбатели, герцогомъ Баттьяньи, который и продалъ ее евреямъ. Въ 1880 г. возникла новая синагога,—одна изъ самыхъ роскошныхъ въ Венгріи. Основателемъ общины и ея первымъ раввиномъ былъ Людвигъ Кенигсбергеръ (ум. въ 1861 г.). Съ 1892 г. состоитъ раввиномъ историкъ Бела Бернштейнъ. Община принадлежитъ къ неологической группѣ; имѣется и небольшая группа ортодоксовъ (приблизительно 60—70 членовъ), которые съ 1870 г. образуютъ самостоятельную общину, владѣющую синагогой и отдѣльной школой. Въ 1905 г. было 2635 евреевъ, или 10,5% общаго населенія. [J. E., XI, 541, s. v. Stein-am-Anger]. 6.

Сомейръ—чеканщикъ монетъ при дворѣ халифа омейядской династіи Абдъ ал-Мелика. Съ его именемъ связана монетная реформа, предпринятая халифомъ съ цѣлью разрушить экономическое благосостояніе Византіи и установить вѣрный вѣсъ. На монетахъ, чеканенныхъ С., было начертано ученіе о единствѣ Бога и изображенъ халифъ, опоясанный мечемъ.—См. Абдъ ал-Меликъ. 4.

Сомехъ, Абдалла Авраамъ-Іосифъ—раввинъ и писатель, род. въ Багдадѣ въ 1813 г., ум. въ 1889 г., состоялъ раввиномъ въ Багдадѣ и являлся духовнымъ руководителемъ евр. общинъ въ Индіи. С. оставилъ въ рукописи сочиненіе по евр. ритуалу, первая часть котораго была напечатана въ Багдадѣ, въ 1900 г., подъ заглавіемъ «Zibche Zedek». Одинъ изъ учениковъ С., р. Авраамъ Галлель, занимаетъ нынѣ постъ предсѣдателя духовнаго суда въ Багдадѣ. [По J. E., XI, 460]. 9.

Соммо, Іуда Леоне б. Исаакъ (де Сомми: также Leone Ebreo)—итальянскій писатель; ум. послѣ 1591 г. С. жилъ сперва въ Феррарѣ, гдѣ сблизился съ Азарьей-де-Росси, а потомъ въ Мантуѣ (1550—91). По настоянію герцогскаго двора, С. посвятилъ себя всецѣло театру, какъ учитель теоріи и практики сценическаго искусства. Послѣ появленія его поэмы «Drusilla» С. былъ избранъ членомъ «Academia degli Invaghiti», а такъ какъ онъ, въ качествѣ еврея, не могъ быть «cavaliere» то получилъ званіе «scrittore academico». С. былъ плодовитымъ писателемъ. Его сочиненія на итальянскомъ языкѣ, сохранившіяся въ рукописи въ 16 томахъ въ Туринѣ, заключаютъ въ себѣ драмы, діалоги о драматическомъ искусствѣ и поэмы. С. считалъ Моисея, предполагаемаго автора книги Іова, творцомъ драмы. Для академіи С. написалъ десять пьесъ, въ числѣ ихъ аллегорическія драмы о восшествіи на престолъ князей и объ ихъ смерти. Лирическія поэмы, занимающія четыре тома, заключаютъ сонеты, канцоны и сатиры, которыя онъ посвятилъ членамъ герцогскаго дома Гонзага и папѣ, какъ протектору академіи. С. перевелъ 45 псалмовъ въ восьмистишіяхъ съ евр. надписями. Онъ написалъ «Magen Naschim», апологію женщинъ (перевелъ на итальянскій яз.) и посвятилъ это сочиненіе Ханнѣ да Pieти.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., VI, 94; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 103. [По J. E., VII, 346]. 5.

Сомори (Szomory), **Дезидерій**—венгерскій писатель, род. въ Будапештѣ въ 1869 г. Въ 1903 г. С. выпустилъ драму «Péntek este» (Въ пятницу вечеромъ), гдѣ разсматривается вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ. Несмотря на сочувствіе С. ассимиляціонной тенденціи, большинство вен-

герскихъ критиковъ отнеслось отрицательно къ драмѣ, видя въ ней чрезмѣрныя уступки требованіямъ евреевъ. Слѣдующія драматическія произведенія С. на общія темы имѣли гораздо большій успѣхъ. Находясь подъ вліяніемъ французской литературы, С. старается создать модернистско-національную литературу въ Венгріи. Съ этой цѣлью онъ издаетъ двухнедѣльникъ «Nyugat» (Западъ). Ср. Franklin Lexikon. *L. B.* 6.

Сомпольно—посадъ Калишской губ., Кольск. уѣзда. На основаніи указа намѣстника (1823 г.), дѣйствовали «ревиры», т.-е. на извѣстныхъ улицахъ могли селиться лишь привилегированные евреи, каковой запретъ былъ отмѣненъ въ 1862 г. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ.—1182, евр.—425. По переписи 1897 г. жит. 2848, среди нихъ 908 евреевъ. 8.

Сомюръ (**Saumur**, латинск. **Salmurium**, евр. שלמר)—французскій городъ въ департ. Менъ-и-Луары. Въ 1162 г., когда С. владѣли англичане, король Генрихъ II заставлялъ евреевъ платить особую подать при переходѣ черезъ мостъ. Въ 1204 г., судя по сохранившимся отчетамъ о налогахъ, въ С. была евр. община. — Ср. Gross, G. J., 658. 6.

Сомюръ, Моисей (משה משלמר)—галахистъ двѣнадцатаго вѣка, родомъ изъ Сомюра (Франція), принималъ участіе въ съѣздѣ раввиновъ, происходившемъ въ Труа подъ предсѣдательствомъ раббену Тама.—Ср. Gross, GJ., 237, 658. 9.

Сондгеймеръ, Мейеръ-Соломонъ—живописецъ, род. въ Мангеймѣ въ 1806 г., извѣстенъ своими архитектурными рисунками, въ которыхъ обнаружилъ умѣніе владѣть красками и знаніе перспективы. С. много путешествовалъ по Италіи, Голландіи, Бельгіи и Франціи, гдѣ зарисовывалъ виды замѣчательныхъ архитектурныхъ памятниковъ. — Ср.: Nagler, Künstlerlexikon; A. Wolf, Etwas über jüdische Kunst und ältere jüdische Künstler, въ Mitteilungen d. Gesellschaft für jüd. Volkskunde, IX. *P. Б.* 6.

Сондергеймъ, Моисей Тобія—дѣятель и писатель; ум. въ Ганау въ 1830 г. Принималъ участіе въ борьбѣ противъ радикальнаго теченія среди нѣмецкихъ евреевъ. Его посланіе противъ гамбургскаго храма напечатано въ сборникѣ אלה דברי הברית (№ 18). Противъ его доводовъ рѣзко выступилъ авторъ חרב נקמת נקם ברית (pp. 14 и далѣе). С. состоялъ въ перепискѣ съ франкфуртскимъ раввиномъ р. Цеби Гиршемъ Горовицемъ (חומר בקדש, Львовъ, 1876, № 17), съ Вольфомъ Гейденгеймомъ и съ другими учеными и талмудистами.—Ср.: Monatsschrift, 1900, p. 127, 131, 133; 1901, p. 423; 1909, pp. 362; Chatam Sofer, VI, 1882, № 15. 9.

Сонненфельсъ, Алоизъ (**Alois Sonnenfels**)—филологъ второй половины 18 в.; крещеный. Авторъ «Lapis lydius, sive Instit. Hebr. ling. etc.»—грамматики евр. языка на латинскомъ и нѣм. языкахъ (Вѣна, 1757; см. Евр. Энц., т. VII, 834). 4.

Сонненштейнъ, Моисей бенъ-Іегуда—см. Зонненштейнъ, Моисей.

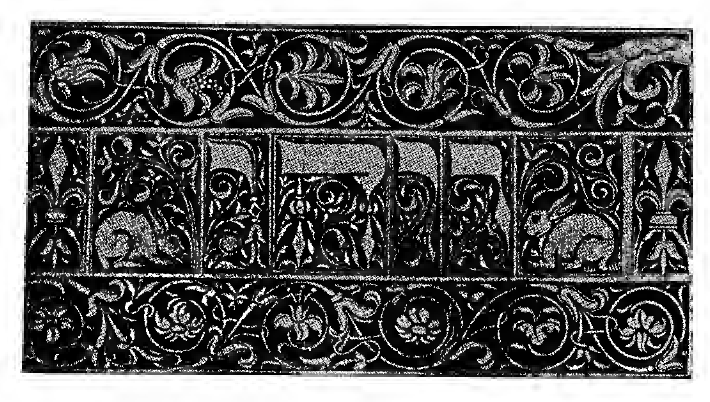
Соннефельдъ (Зоннефельдъ), А.—писатель, издатель съ 1898 г. ежемѣсячника въ Іерусалимѣ «Or Torah», посвященнаго раввинской литературѣ (при сотрудничествѣ раввиновъ какъ Палестины, такъ и западной Европы). 9.

Соннино, Сидней, баронъ—извѣстный итальянскій государственный и политическій дѣятель, род. въ Александріи (Египетъ) въ 1849 г., отецъ его былъ евреемъ, а мать протестанткой. С. получилъ юридическое образованіе во Флоренціи. Въ 1880 г. С. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ вскорѣ занялъ выдающееся положеніе какъ знатокъ международной политики и финансово-торговой жизни Италіи. Въ серединѣ 80-хъ гг. С. сдѣлался лидеромъ лѣваго центра палаты и сыгралъ первенствующую роль въ заключеніи тройственнаго союза (Италія-Германія-Австрія). Въ 1889 году С. состоялъ товарищемъ министра финансовъ. Съ 1893 г. по 1896 г. С. былъ министромъ финансовъ въ кабинетѣ Криспи; провелъ рядъ крупныхъ реформъ и улучшеній въ финансовой системѣ Италіи. Послѣ паденія Криспи С. былъ лидеромъ оппозиціи, ведя энергичную борьбу противъ либераловъ и радикаловъ и называя себя представителемъ консерватизма. Въ 1906 г. С. былъ назначенъ премьеромъ и взялъ себѣ портфель министра внутреннихъ дѣлъ. Въ 1909—10 гг. С. вторично былъ премьеромъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ. С. основалъ и редактировалъ газеты: Rassegna settimanale, Rassegna и Giornale d'Italia.—Ср.: A. De Gubernatis, Diction. internat. des ecrivains; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; I 508 Deputati al Parlamento, 1910; Jew. Enc., XI, 469—470; Ost und West, 1909, XII. 6.

Сонтгеймъ или **Зонтгеймъ** (**Sonntheim**), **Генрихъ**—извѣстный нѣмецкій оперный артистъ (1820—1912). Противъ воли отца, готовившаго С. въ ремесленники, онъ поступилъ въ штуттгартское музыкальное училище. Въ 1839 году дебютировалъ на сценѣ въ Карлсруэ. Славу С. пріобрѣлъ въ штуттгартской оперѣ, гдѣ пробылъ до 1872 г.; съ этого времени онъ выступалъ въ вѣнской оперѣ, считаясь лучшимъ ея артистомъ. Особенно хорошо удавались С. еврейскія партіи; извѣстны созданные имъ типы—Элеазара въ «Жидовкѣ» Галеви, Натана въ «Натанѣ Мудромъ» Лессинга. Въ 1844 г. С., вступивъ въ бракъ съ христіанкой, принялъ христіанство; но въ 1848 г. онъ предсталъ предъ раввиномъ въ Альтенштадтѣ, заявивъ, что перемѣнилъ религію не вслѣдствіе того, что иначе сталъ вѣрить, а по причинамъ, не имѣющимъ отношенія къ религіи, а потому онъ проситъ, чтобы онъ былъ при соблюденіи всѣхъ обрядовъ, принятъ обратно въ іудейскую вѣру. Онъ отправился въ родной Jebenhausen, подвергся карѣ «malkuss», постился въ теченіе нѣсколькихъ дней и въ качествѣ кающагося былъ призванъ къ Торѣ. Съ тѣхъ поръ С. оставался вѣренъ іудейству, выступая даже иногда хаззаномъ въ синагогѣ. Въ виду исключительной популярности С. въ художественномъ мірѣ переходъ С. въ іудейство вызвалъ большую сенсацію. Въ послѣдніе годы жизни С. былъ директоромъ вѣнской оперы. С. считался лучшимъ нѣмецкимъ теноромъ 19 в.—Ср.: D-r Tänzer, Kammersänger Heinrich Sontheim, въ Allgem. Zeit. des Judenth. (съ портретомъ), 1912, № 36. 6.

Сончино (שונצינו)—извѣстная сефардская семья типографовъ города Сончино въ бывшемъ герцогствѣ Миланскомъ. «Своей грандіозной предпріимчивостью семья С. далеко превосходитъ всѣхъ типографовъ до новѣйшаго времени» (Хвольсонъ). Перечень извѣстныхъ намъ изданій типографіи Сончино содержитъ 137 названій наиболѣе крупныхъ памятниковъ еврейской письменности. Своему девизу כי מציון תצא תורה ודבר ה׳ משונצינו («Изъ Сіона исходитъ Тора и слово Божье изъ дома Сончино»—парафразъ извѣстнаго стиха Исаіи, 12, 3) семья эта оставалась вѣрна во все время ея типографской дѣятельности. По выбору изданій, изяществу и техникѣ типографія С. занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи типо-

графскаго дѣла (см. Типографія и типографское дѣло у евреевъ). Первая печатная евр. Библія вышла въ изданіи С. Эта же семья выпустила Талмудъ въ 26 изданіяхъ, Библію — въ 18, литургическія произведенія—въ 22, философскія произведенія—въ 18 и т. д. Кромѣ того, въ изданіи Сончино вышелъ цѣлый рядъ грамматическихъ, ритуальныхъ, экзегетическихъ и тому под. трудовъ, а также рядъ общихъ и богословско-христіанскихъ сочиненій на многихъ языкахъ. Родоначальникомъ семьи С. былъ *р. Моисей изъ Шпейера*, жившій въ 13 в. Потомокъ его, *р. Моисей изъ Фюрта*, боролся съ оружіемъ въ рукахъ съ Іоанномъ Капистрано и его войсками въ 15 в. Сынъ его *р. Самуилъ* переселился въ Италію. Первымъ типографомъ изъ семьи С. былъ его сынъ *р. Израиль-Натанъ б. Самуилъ С.*, ум. въ Брешіи, по всей вѣроятности, въ 1492 г. Ему принадлежитъ эпилогъ къ первому изданію романскаго махзора, въ 1486 г. въ городѣ Казале-Маджоре (Casale-Maggiore). Первой работой типографіи Израиля-Натана въ Сончино было изданіе талмудическаго трактата Берахотъ, законченное печатаніемъ 19 декабря 1483 г. и вышедшее въ свѣтъ 2 февраля 1484 г.



Заголовокъ изданій Сончино (взятъ изъ книги Іошуа и Судей, изд. въ г. Сончино, 1485 г.).

Въ 1486 году сыновья его открыли отдѣленіе типографіи въ городѣ Казале-Маджоре, и первое изданіе романскаго махзора, начатое печатаніемъ въ Сончино (въ октябрѣ 1485 г.), закончилось печатаніемъ въ Казале-Маджоре въ августѣ 1486 г. Въ 1488 году они перенесли свою типографію въ Сончино, а черезъ два года—въ Неаполь. Продолжателемъ дѣла р. Натана-Израиля былъ его сынъ *р. Іошуа-Соломонъ С.*, бывшій типографомъ и врачемъ въ Сончино съ 1483 г. по 1488 г., а съ 1490 г. по 1492 г.—въ Неаполѣ. Наиболѣе выдающимся представителемъ семьи С. былъ *р. Гершонъ б. Моисей С.*, внукъ р. Израиля Натана и племянникъ р. Іошуи-Соломона С. (извѣстенъ преимущественно подъ именемъ *Jeronimo Girolima Soncino* или *Hieronimus Soncino*), род., вѣроятно, въ Сончино, ум. въ Константинополѣ въ 1534 г. Гершонъ объѣздилъ Францію и другія страны для пріобрѣтенія рѣдкихъ и древнихъ рукописей тѣхъ произведеній, которыя печатались въ его типографіи (тосафотъ Тукъ и т. д.). Типографія С. стала образцомъ для другихъ типографій. Онъ поддерживалъ маррановъ и способствовалъ имъ возвратиться въ лоно еврейства, спасая ихъ отъ рукъ гонителей. Вслѣдствіе доноса одного еврея р. Гершонъ долженъ былъ эмигрировать въ Константинополь, гдѣ и умеръ въ 1534 г. Преемниками р. Гершона С. были р. *Элеазаръ С.*, типографъ между 1534 и 1547 гг. и р. Моисей, типографъ въ Салоникахъ (съ 1521 г.). Третій сынъ его *р. Іошуа* былъ раввиномъ въ Константинополѣ; авторъ респонсовъ «Nachla li-Jehoschua» (1731), умеръ въ 1569 г. Членамъ семьи Сончино принадлежали типографіи въ Константинополѣ (1530 — 1533) и Салоникахъ (1526 — 33). Послѣдній представитель семьи С., *Авраамъ С.* (ר' אברהם שונצינו שר וגדול ליהודים צבי השרידים), жилъ въ Смирнѣ ок. 1730 г.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 3053—3058; idem., HB., II, 125 — 130; id., въ энциклопедіи Эрша и Грубера, III, 28, 35, 36, 38; G. Manzoni Annale Typographiche dei Soncino, Болонья, 1886; M. Sacchi, I tipografi ebrei di Soncino, p. 22; J. E., XI, 463—464; Хвольсонъ, въ Сборникѣ въ пользу нач. школъ, 1896, 8—11. 9.

Сопоцкинъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1765 г. въ С. и окрестныхъ деревняхъ числилось 315 евреевъ. 5.

— Нынѣ — посадъ Сувалкск. губ., Август. уѣзда. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи издавна не встрѣчали никакихъ препятствій. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ.—354, евреевъ—1243. По переписи 1897 г. жит. 2500, среди нихъ 1674 евр. 8.

Сорани, Уго—итальянскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Питильяно въ 1850 г. Занимался адвокатской дѣятельностью во Флоренціи, состоя въ то же время секретаремъ евр. общины. Въ 1900 г. С. былъ избранъ въ члены палаты депутатовъ, а въ 1904 г. былъ переизбранъ. С. пользуется извѣстностью въ качествѣ писателя по юридическимъ вопросамъ; нѣкоторыя изъ его изслѣдованій выдержали по нѣскольку изданій (перечень главнѣйшихъ его сочиненій помѣщ. въ Jew. Enc., s. v.)—Ср. Vessillo Israelit., 1900, стр. 204. [J. E., XI, 470]. 6.

Сорекъ, שורק—названіе долины, гдѣ жила Делила, возлюбленная Самсона (Суд., 16, 4). Іеронимъ (въ Onomast., перев. Помяловскаго, № 899) сообщаетъ, что въ его время къ сѣверу отъ Елевѳерополя указывалось селеніе, называвшееся Кафарсорекъ (Capharsorech), возлѣ селенія Saraa (=צרעה), откуда былъ родомъ Самсонъ. Нынѣ—руины Sûrîk на сѣверномъ краю Wâdi es-Serâr, впадающей въ Средиземное море къ югу отъ Яффы. — Ср.: Gesenius-Buhl, HWB, 1910, s. v.; Помяловскій, Евсев. Памфилов. и т. д., въ Правосл. Палест. Сборникѣ, т. XIII, 315 и сл. 1.

Соринъ, Савелій Абрамовичъ — живописецъ, род. въ Полоцкѣ, въ 1880 г.; художественное образованіе завершилъ въ Академіи художествъ, гдѣ работалъ въ мастерской проф. Рѣпина; получилъ заграничную командировку. С. изысканный портретистъ, сочетающій мѣткость рисунка съ сочностью колорита. Краски С. не яркія; избѣгая многоцвѣтности, онъ достигаетъ глубокой интенсивности тона строгимъ ихъ подборомъ. Въ выборѣ красочной гаммы рѣшающее вліяніе на С. оказали, повидимому, реминисценціи Голландіи и претворенныя французами впечатлѣнія испанской живописи. Послѣднее особенно сказывается въ

картинѣ «Ложа». С. экспонировалъ нѣкоторыя свои работы въ Парижѣ у Bernheim'a, въ Берлинѣ въ Moderner Verein и въ Петербургѣ въ Салонѣ, организованномъ Издебскимъ, и на весеннихъ выставкахъ въ академіи художествъ. *Р. Б.* 8.

Соркинъ, Іосифъ Николаевичъ—писатель. Лишилъ себя жизни въ Вильнѣ въ 1886 г. С. крестился въ молодые годы, тѣмъ не менѣе, онъ всю жизнь былъ преданъ интересамъ еврейства. По вопросу о кровавомъ навѣтѣ С. опубликовалъ «Лучъ свѣта нъ темномъ вопросѣ» (пер. съ нѣм. 1884) и перевелъ «Efess Damim» Левинзона (Дамокловъ мечъ, съ обширнымъ очеркомъ о дѣятельности Л., 1884). Въ 1882 г. С. обратился къ Тургеневу съ просьбой поднять свой авторитетный голосъ противъ погромной вакханаліи. (отвѣтъ Тургенева опубликованъ въ Восх., 1883, № 35). Съ той же просьбой онъ обратился къ Толстому, у котораго и возбудилъ интересъ къ еврейскому языку; С. рекомендовалъ Толстому Минора въ качествѣ преподавателя. 8.

Сорогонъ, Ааронъ—см. Ааронъ Цорогонъ.

Сороки — уѣздн. гор. Бессарабской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сорокское — въ составѣ 343 семействъ; Атакское—559; Рашковское—22. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 218 тыс. жит., среди нихъ 31 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 15351, среди нихъ 8783 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Атаки — жит. 6976, изъ нихъ 4690 евр.; Бричева—1644 и 1598; Вадъ—4641 и 3237; Вертюжаны — 1057 и 1047; Домбровены — 1815 и 1726; Згурице — 2107 и 1802; Капремты—1002 и 866; Котъ-Маркулешты—1339 и 1336; Кременчукъ—985 и 291; Люблинъ—517 и 519; Погорно-Розешъ—540 и 73; Руда—1289 и 127. Въ С. имѣются (1910) главная синагога, существующая съ 1775 г.; маленькій бетъ-гамидрашъ, существующій 100 лѣтъ и большой бетъ-гамидрашъ сущ. 95 лѣтъ; кромѣ того, имѣется 16 моленеъ, изъ нихъ четыре принадлежатъ ремесленнымъ цехамъ, три хасидскія. Есть старинныя торы и старинные предметы богослуженія, но къ какому времени они относятся, неизвѣстно. Такъ какъ еврейская община существовала задолго до постройки первой синагоги, то предполагаютъ, что первая тора насчитываетъ около 300 лѣтъ. Кладбищъ три; по разсказамъ старожиловъ, имѣются могилы, насчитывающія четыреста лѣтъ. Мѣстное погребальное братство возникло въ 1777 г. Сохранился пинкосъ, первая запись въ которомъ сдѣлана 130 л. назадъ. Имѣются: больница, общество пособія бѣднымъ и ссудо-сберегательное товарищество; казенное евр. училище съ ремесленными классами (съ 1861 г.), частное женское, талмудъ-тора; евр. общественная библіотека и читальня. Сумма коробочнаго сбора составляетъ 8000 р. въ годъ (расходуется на евр. больницу—5000 р., на ремесленные классы при евр. училищѣ — 1000 р., на раздачу бѣднымъ — 1500 р. и др.). 8.

Сороцкъ—см. Сероцкъ.

Сорочицы—сел. Полтавск. губ., Миргородск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ.

Сорхабъ (סורחב) **баръ Папа**—вавилонскій амора 3 в., одинъ изъ одиннадцати сыновей р. Папы Сабы, имена которыхъ перечисляются при «сіюмѣ» (окончаніи изученія талмуд. трактата). С. передаетъ галаху отъ имени р. Зеиры (Кетуб., 17б).—Ср. Heilprin. Seder ha-Dorot, s. v. 3.

Соса (Cossa, Sossa, Soussa) **де**—1) *С., Гомесъ де Исаакъ*—поэтъ, названный «famoso poeta Latino», сынъ Авраама, лейбъ-медика инфанта Фердинанда (сына Филиппа III испанскаго), губернатора Нидерландовъ.—2) *С. Мартинъ Альфонсо де*—португальскій посланникъ и губернаторъ въ Гоа, въ серединѣ 16 в. Въ Кранганорѣ, въ 16 миляхъ отъ Кочина, имѣвшемъ въ то время значительную евр. общину, С. открылъ бронзовыя таблицы съ старинными надписями. Одинъ старый евр. филологъ изъ Калькутты объяснилъ ему, что надписи—на малабарскомъ, халдейскомъ и арабскомъ языкахъ — относятся къ привилегіямъ, пожалованнымъ евреямъ Кранганора. С. перевелъ эти надписи на евр. языкъ, а позже онѣ были переведены на португальскій языкъ.—Ср.: De Oliviera, Memoires de Portugal, 1743, 379 и сл.; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 307, 312. [Изъ J. E., XI, 470]. 5.

Сосенка—сел. Виленск. губ., Дисненск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Сосница — уѣздн. гор. Черниговск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Сосницкое, въ составѣ 1210 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 170 тыс. жит., среди нихъ 7600 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. семь тыс., среди коихъ 1842 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наивысшій % въ слѣдующихъ: Карюковка — жит. 3502, среди нихъ 381 евр.; Млины Новые—3298 и 349; Мѣна—6277 и 1659. 8.

Соскицеръ, Хаімъ Іуда—выдающійся талмудистъ, родомъ изъ Галиціи, былъ преподавателемъ въ бродской раввинской школѣ, жилъ нѣкоторое время въ Любавичахъ (Могил. губ.), при дворѣ цадика, затѣмъ сталъ раввиномъ въ Сморгони, гдѣ и ум. въ началѣ 20 в. Изъ его трудовъ напечатанъ лишь сборникъ респонсовъ. 9.

Сосновице—сел. Петроковск. губ., Бендинск. у. По переписи 1897 г. жителей 9048, среди нихъ 2921 евр. 8.

Сосновицы—мѣст. Сѣдлецк. губ., Влодавск. у. По переписи 1897 г. жителей 566, среди коихъ 514 евреевъ. 8.

Сосновская—еврейская земледѣльческая колонія Кіевск. губ., Чигиринск. у. Основана въ 1851 г. на казенн. землѣ. Въ 1898 г. семействъ евр. коренного населенія 25, душъ 134. Въ пользованіи 99 десят. земли. 8.

Сосредоточеніе въ молитвѣ—см. Кавана.

Сосси (Saulcy, Louis Felicien Joseph Saignant de—) (христіанинъ) нумизматикъ и археологъ, (1807 — 1880). С. утверждалъ, что открылъ развалины Содома и Гоморры и представилъ въ Лувръ саркофагъ, принадлежавшій, по его мнѣнію, царю Давиду. Изъ его произведеній слѣдующія имѣютъ отношеніе къ евреямъ: «Voyage autour de la Mer Morte», 1854; «Recherches sur la numismatique Judaïque», 1854; «Dictionnaire des Antiquités Bibliques», 1857; «Histoire de l'Art Judaïque», 1858; «Voyage en Terre Sainte», 1865; «Histoire d'Hérode, Roi des Juifs», 1867; «Numismatique de la Terre Sainte», 1872; «Sept siècles de l'Histoire Judaïque», 1874.—Ср: Larousse, Dict., La grande Encyclopédie [J. E., XI, 87]. 2.

Соссій, Кай—римскій полководецъ. Иродъ долгое время сражался съ войсками послѣдняго царя Хасмонейской династіи Антигона; помощь римлянъ была недостаточной, поэтому Антоній при-

слалъ Ироду на помощь сирійскаго легата С. (Іосифъ, Древн., XIV, 15, §§ 7—9; idem., Войны Іуд., I, 16, §§ 6—7). С. съ многочисленной арміей приступилъ весною 37 г. до Р. Х. къ осадѣ Іерусалима и, слѣдуя тактикѣ Помпея, направилъ стѣнобитныя орудія на сѣверныя стѣны Іерусалима. Побѣда далась римлянамъ съ большимъ трудомъ. Антигонъ сдался С., умоляя его на колѣняхъ о пощадѣ, но послѣдній приказалъ заковать Антигона въ цѣпи и насмѣшливо назвалъ его женскимъ именемъ «Антигона». Солдаты предались грабежу и убійствамъ въ городѣ. Во время осады С. не препятствовалъ осажденнымъ жителямъ принимать дары для жертвоприношеній въ храмѣ, по окончаніи штурма онъ лично внесъ цѣнныя пожертвованія въ храмовую кассу (Древн., XIV, 16, § 4). Сохранившіяся монеты свидѣтельствуютъ о томъ, что С. получилъ титулъ «императора» и тріумфальное шествіе въ честь своей побѣды надъ Іудеей.—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 196; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 314, 357—359; Prosopographia Imperii Romani, III, 253; Unger. Sitzungsberichte der Academie zu München, 1895, pp. 273—277. [J. E., XI, 470—471]. 2.

Сосѣдское право, הלכות שכנים, опредѣляетъ отношенія между владѣльцами смежныхъ поземельныхъ участковъ, городскихъ и сельскихъ. Право собственности въ теоріи представляется полнымъ и неограниченнымъ господствомъ лица надъ вещью. Изъ этого вытекаетъ, что каждый поземельный собственникъ можетъ въ предѣлахъ своихъ владѣній производить какія угодно дѣйствія. Однако, строгое проведеніе этого принципа въ жизни вело бы къ разрушенію общежитія, ибо всѣ сосѣди взаимно причиняли бы другъ другу убытки. Поэтому законодательства считаютъ нужнымъ вводить опредѣленныя ограниченія правъ поземельнаго собственника. Совокупность подобныхъ нормъ и принято называть сосѣдскимъ правомъ (см. Собственность). Объемъ этихъ ограниченій въ различныхъ законодательствахъ чрезвычайно разнообразенъ. Римское право въ общемъ отдавало болѣе предпочтенія свободному проявленію воли отдѣльнаго собственника, чѣмъ интересамъ общежитія, и потому въ области С.-П. ограничивалось лишь удовлетвореніемъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ и интересовъ сосѣдей. Талмудъ же и современныя законодательства, въ которыхъ общественные и соціальные мотивы играютъ болѣе значительную роль, отводятъ С.-П. больше мѣста. Ограниченія эти въ Талмудѣ слѣдующія.

Нормы, ограждающія каждаго собственника въ его участкѣ отъ нескромныхъ взоровъ сосѣдей (היזק ראיה; букв.: «зрительный вредъ»). Талмудъ вмѣняетъ каждому собственнику въ обязанность устраиваться въ своемъ участкѣ такъ, чтобы онъ не могъ заглядывать въ сосѣдніе участки и тѣмъ стѣснять ихъ въ ихъ дѣйствіяхъ. Для этого прежде всего обязательно возведеніе между городскими застроенными участками стѣны, а между незастроенными и сельскими участками—забора, изгороди, плетня и т. п., смотря по условіямъ и обыкновеніямъ данной мѣстности. Этой нормѣ Талмудъ придаетъ особое значеніе (ср. Сервитуты, Евр. Энц., XIV, 168—171; Б. Батра, 2б). Съ этой же точки зрѣнія разсматривается устройство оконъ, выступовъ, выходящихъ на чужой участокъ. Гдѣ дома устраиваются такъ, что крыши служатъ жилымъ помѣщеніемъ (какъ принято на Востокѣ), тамъ крыша обязательно должна имѣть надлежащую ограду, которая не давала бы находящимся на крышѣ видѣть, что происходитъ у сосѣдей. Если нѣсколько домовъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, расположены въ одномъ дворѣ, находящемся въ общемъ владѣніи, то двери и окна должны быть расположены такъ, чтобы одинъ не могъ заглядывать къ другому. Талмудъ считаетъ подобную скромность исконной чертой евреевъ. По поводу библейскаго текста (Числа, 24, 2—5): «И поднялъ Валаамъ глаза свои и увидѣлъ Израиля, расположеннаго по колѣнамъ своимъ.... и сказалъ:.. какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, жилища твои, Израиль!» Талмудъ замѣчаетъ, что Валааму понравилось именно то обстоятельство, что двери жилищъ расположены были не однѣ противъ другихъ. Въ римскомъ правѣ аналогичныхъ нормъ нѣтъ. Весьма подробно Талмудъ останавливается на необходимыхъ *разстояніяхъ*, которыя слѣдуетъ соблюдать при совершеніи тѣхъ или иныхъ дѣйствій каждому землевладѣльцу по отношенію къ межѣ сосѣда. Такъ, ямы, пруды, водопроводные каналы нужно удалять отъ чужой межи на три ладони (28 сантим.) и стѣнки ямы вымазать известью. Пахать землю и засѣвать ее можно только, отступивъ отъ стѣны сосѣда на три ладони. Если между двумя участками нѣтъ забора, то можно сажать деревья и виноградныя лозы, лишь отступивъ на четыре локтя отъ межи. Воспрещается устройство пекарни и красильни въ нижнемъ этажѣ, если верхній, принадлежащій другому, занятъ амбарами. При устройствѣ печей предписываются правила относительно разстояній не только отъ стѣны сосѣда, но и отъ потолка (Б. Батра, 17 сл.).

Относительно деревьевъ установлены слѣдующія правила. Дерево, растущее на самой межѣ, считается общей собственностью сосѣдей. Если въ чей-либо участокъ свѣшиваются вѣтви дерева сосѣда, то владѣлецъ участка въ правѣ обрубить вѣтви настолько, чтобы онѣ ему не мѣшали при работѣ, не вредили отбрасываемою тѣнью его посѣвамъ и т. д.

Даются правила относительно ремонта такихъ сооруженій, какъ оросительные каналы и водосточныя канавы, которые имѣютъ общее значеніе для нѣсколькихъ владѣльцевъ (Б. Мец., 108а).

Подробно регулируются отношенія между владѣльцами верхняго и нижняго этажей на случай необходимости ремонта или возобновленія обрушившейся постройки. Не менѣе вниманія обращено Талмудомъ на взаимныя отношенія сосѣдей, имѣющихъ по отдѣльному дому въ общемъ для всѣхъ дворѣ, а также владѣльцевъ дворовъ, выходящихъ въ общій переулокъ, признаваемый собственностью соотвѣтствующихъ домовладѣльцевъ. Дополненіемъ къ С.-П. служатъ правила о сервитутахъ (см. Евр. Энц., XIV, 168—171), такъ какъ всѣ ограниченія, имѣющія въ виду интересы сосѣдей, могутъ быть устранены съ согласія сосѣдей. Далѣе, правила эти до извѣстной степени соприкасаются съ нормами объ общей собственности (см. Евр. Энц., XI, 917—919).

Отдѣльно отъ другихъ нормъ С.-П. слѣдуетъ поставить правила о правѣ сосѣдей на преимущественную покупку и даже на выкупъ смежныхъ земельныхъ участковъ. такъ называемомъ הזקת מצרנות или דינא דבר מצרא. Эти правила ограничиваютъ не право пользованія поземельной собственностью, а право отчужденія ея (см. Монополія). Если собственникъ желаетъ продать свой

участокъ, и охотниковъ пріобрѣсти его оказывается нѣсколько, и притомъ всѣ они предлагаютъ совершенно одинаковыя условія, то собственникъ долженъ продать этотъ участокъ тому, для кого пріобрѣтеніе даннаго участка оказывается болѣе важнымъ. Правила эти предохраняютъ также отъ искусственнаго поднятія цѣнъ на такіе участки. Сосѣдъ можетъ спокойно ждать, пока участокъ не будетъ проданъ кому-либо постороннему, а затѣмъ выкупить у покупщика участокъ за уплаченную имъ цѣну. Если бы судъ призналъ, что та цѣна искусственно повышена въ виду предстоящаго выкупа, то сосѣдъ можетъ выкупить участокъ по справедливой оцѣнкѣ сообразно съ рыночной цѣной. Нормы эти введены Негардейской академіей (въ Вавилоніи), вѣроятно, въ 3—4 вв. по Р. Хр. Талмудъ сознаетъ, что онѣ не могутъ быть выведены изъ чисто-юридическихъ началъ, и потому видитъ въ нихъ лишь требованіе, вытекающее изъ правилъ нравственности. Все же нормы эти приводятся въ исполненіе въ обычномъ судебномъ порядкѣ. Кромѣ сосѣдей, праномъ преимущественной покупки и выкупа располагаютъ также собственники (см. Общая собственность) и бывшіе сонаслѣдники. Нѣкоторые покупщики, по своему соціальному положенію, напр., женщины и сироты, или по своему спеціальному отношенію къ данному участку, напримѣръ, залогодержатели его, не подчиняются этимъ нормамъ. Непримѣнимы данныя нормы къ безмезднымъ сдѣлкамъ (даренію), а также къ такимъ случаямъ продажи, когда необходимость быстро совершить сдѣлку и получить деньги не даетъ возможности выжидать отзывы сосѣдей объ ихъ желаніи или нежеланіи купить данный участокъ. При опредѣленіи преимущественныхъ правъ на покупку принимаются во вниманіе и нѣкоторыя другія обстоятельства общественнаго значенія. Такъ, если покупщикъ-сосѣдъ намѣренъ использовать участокъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей, а посторонній покупщикъ собирается возвести на участкѣ жилое строеніе, то предпочтеніе должно быть отдано второму (Б. М., 108а и б). Аналогичныя нормы въ разныхъ мѣстностяхъ и въ разные періоды времени существовали и у другихъ народовъ. И теперь дѣйствуютъ подобныя правила въ нѣкоторыхъ городахъ (только городахъ) Курляндіи.—Ср.: Maimonides, Jad ha-Chasaka, Hilchot Schchenim; Шулханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 157—175; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, §§ 170—176; Bloch, Das mos.-talmud. Polizeirecht, стр. 16—20; Kohler, Darstellung d. talmudischen Rechts, §§ 33 и 42, въ Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft, т. 20, и въ приложеніи къ переводу Талмуда, т. IV, изд. Гольдшмита. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Сота (סוטה—буквально «невѣрная жена» или «женщина, подозрѣваемая въ невѣрности»)—заглавіе трактата въ Мишнѣ, Тосефтѣ, вавилонскомъ и палестинскомъ Талмудахъ, посвященнаго преимущественно точному опредѣленію формъ судопроизводства въ дѣлахъ, касающихся обвиненія и подозрѣнія жены въ невѣрности. Въ большинствѣ изданій этотъ трактатъ является третьимъ или пятымъ въ отдѣлѣ «Нашимъ» (см.) и дѣлится на девять главъ, содержащихъ 67 параграфовъ.

Содержаніе трактата. I гл. О способахъ, какими мужъ долженъ проявлять свою ревность и удерживать жену отъ нежелательнаго уединенія съ другимъ мужчиной; послѣдствія для жены, если она не считается съ предупрежденіями своего мужа (§§ 1—2); какъ заподозрѣнная жена приводится передъ синедріономъ въ Іерусалимѣ, какъ уговаривать ее сознаться, какія внушенія ей дѣлаются (§§ 3—6); если жена бравируетъ своимъ грѣхомъ, Богъ дѣлаетъ ее презрѣнной (§ 7); библейскіе примѣры возмездія за добро и зло (§§ 8—9).—II гл. Какъ приготовить жертву ревнованія (§ 1); какъ священникъ льетъ святую воду въ глиняный сосудъ и откуда онъ беретъ землю, которую бросаетъ въ воду (§ 2); записываніе заклинанія, матеріалъ, которымъ оно пишется, и текстъ его (§ 3—4); утвержденіе клятвы подсудимой (§§ 5 — 6).—III гл. Способъ приношенія жертвы ревнованія (§§ 1—2). Случаи, когда женщина имѣетъ право отказаться пить горькую воду (§ 3); начало дѣйствія заклятой (или горькой) воды, и вопросъ о томъ, можетъ ли добродѣтельный поступокъ женщины, въ прошломъ ею совершенный, спасти ее отъ дѣйствія заклятой воды; слѣдуетъ ли допускать женщинъ къ изученію Торы (§§ 4—5); различіе между мужчиной и женщиной, священниками и народомъ въ правахъ и отвѣтственности передъ закономъ (§§ 6—8). — IV гл. Женщины, которымъ не дается горькая вода (§§ 1—4); случаи, когда судъ самъ предупреждаетъ женщину относительно близкихъ отношеній съ мужчиной (§ 5).—V гл. Горькая вода оказываетъ свое дѣйствіе какъ на невѣрную жену, такъ и на мужчину, съ которымъ она согрѣшила (§ 1). Рядъ интерпретацій текстовъ св. Пис., сдѣланныхъ р. Акибой и р. Іошуей б. Гиркана въ день, когда Гамліилъ II былъ низверженъ, а Элiезеръ б. Азарія былъ возведенъ въ санъ «наси» (§§ 2—6, ср. Бер., 28а).—VI гл. Какія обстоятельства освобождаютъ женщину отъ питья горькой воды; обстоятельства, ведущія къ уничтоженію ея кетубы.—VII гл. Молитвы, разрѣшаемыя къ чтенію на любомъ языкѣ; молитвы на каждый день (§ 1). Что нужно читать только на священномъ языкѣ (языкѣ Торы); методъ чтенія разныхъ формулъ (напр., при халицѣ): время и способъ чтенія разныхъ отдѣловъ Торы (§§ 2—7); постановленіе Торы, запрещающее израильтянамъ имѣть царемъ иноземца (Второз. 17, 15), и отношеніе къ нему потомковъ Ирода (§ 8).—VIII гл. Обращеніе священника къ войску передъ сраженіемъ (§ 1). Интерпретація постановленія закона относительно случаевъ освобожденія отъ участія въ войнѣ (§§ 2—7; ср. Второз. 20, 2—9).—IX гл. Обрядъ закалыванія телицы въ случаѣ нахожденія неизвѣстно кѣмъ убитаго человѣка (§§ 1—8; ср. Второз., 21, 1—9); когда этотъ обрядъ пересталъ примѣняться; когда прекратили пользованіе горькой водой при разборѣ дѣлъ о прелюбодѣяніи (§ 9); упраздненіе другихъ обычаевъ и обрядовъ; мрачныя предзнаменованія, которыя будутъ предшествовать пришествію Мессіи (§§ 10—14); перечисленіе разныхъ степеней святости и благочестія, высшей изъ которыхъ является даръ св. Духа (§ 15).

Тосефта раздѣлена на 15 главъ и содержитъ много агадическихъ и экзегетическихъ интерпретацій, историческихъ фактовъ и разсказовъ. Особенно замѣчательны экзегезы нѣкоторыхъ библейскихъ цитатъ, а именно Второз., 21, 7—8 (Тосеф., IX, 2—9), I Сам., 4, 8—9, Нахум., 1, 1—2, Пѣсни, 8, 5—6. Нѣсколько интересныхъ отдѣловъ посвящены выясненію противорѣчій, встрѣчающихся въ Библіи; такъ, Тосеф., XI, 11 стремится примирить I Сам., 10, 2, гдѣ гробница Рахили указана «въ предѣлахъ Веніаминовыхъ», съ Быт., 35. 19, гдѣ говорится, что Рахиль была погре-

бена близъ Виѳлеема, въ землѣ Іуды. Тосефты XI, 18 и XII, 3 ищутъ разрѣшенія противорѣчій, являющихся изъ сопоставленій II Сам., 21, 8 съ ib., 6, 23 и II Хрон., 22, 2 съ II Цар., 8, 17. Въ той же Тосефтѣ сообщается о Симонѣ Благочестивомъ, предсказывавшемъ собственную смерть (XIII, 8), а также объ ужасѣ, охватившемъ народъ по разрушеніи храма, когда многіе въ отчаяніи отказались употреблять въ пищу мясо и пить вино, и р. Іошуа вынужденъ былъ имъ напомнить, что надо соблюдать мѣру даже въ траурѣ (XV, 11). Въ обѣихъ Гемарахъ трактатъ С. содержитъ множество разсказовъ и легендъ, агадическія интерпретаціи, изреченія и поговорки, а также и освѣщенія мишнаитскихъ положеній [Jew. Enc., XI, 471—2]. 3.

Сота—см. Прелюбодѣяніе.

Сотвореніе міра (בריאת העולם) подробно описано въ Быт. 1 (см. Маасе Берешитъ). Въ основу этого описанія легло возвышенное представленіе о Богѣ, какъ о высшей духовной силѣ; въ Немъ нѣтъ ничего тѣлеснаго и ограниченнаго. Богъ творитъ все только словомъ, не прибѣгая къ физическому дѣйствію (исключеніе составляетъ сотвореніе перваго человѣка и женщины, ib., 2, 7, 21, 22; но описаніе этихъ двухъ актовъ творенія Божія заключаетъ въ себѣ глубокую мораль: сотвореніе человѣка изъ праха земли должно пріучить человѣка къ смиренію и помышленію о смерти, когда онъ вернется къ своему первоначальному элементу; сотвореніе женщины изъ ребра мужчины должно внушить супругамъ взаимную любовь и вѣрность). Другой отличительной чертой библейскаго разсказа о міросотвореніи заключается въ монотеистическомъ представленіи о Богѣ: міръ сотворенъ Единымъ Богомъ, безъ помощи другихъ равныхъ или низшихъ существъ (полубоговъ или ангеловъ); кромѣ Бога, до сотворенія міра ничего не существовало, и никто не могъ быть ему помощникомъ въ созданіи вселенной. Третья особенность: отсутствіе теогоніи. Богъ Вѣчный, безъ начала и безъ конца, Онъ не могъ быть созданъ кѣмъ-либо, такъ какъ никого и ничего, кромѣ Него, не было. Эти отличительныя свойства библейской космогоніи ставятъ ее внѣ всякаго сравненія съ космогоніями прочихъ народовъ древности. Для оцѣнки и пониманія библейскаго разсказа интересны, главнымъ образомъ, космогоніи финикійцевъ, египтянъ и ассиро-вавилонянъ. Финикійская космогонія дошла до насъ въ различныхъ версіяхъ Филона Библосскаго (у Евсевія, Praeparatio ev., I, 10), Моха и Евдема (у Дамаскія, De primis principiis, 125, стр. 385). Согласно Филону, сначала существовали Πνεῦμα (воздухъ, дуновеніе) и мутный, темный Χαός (хаосъ, пропасть, преисподняя). Благодаря ихъ соединенію, называемому также Πόθος (тоска), появилась Μώτ, т.-е. наполненная импульсами жизни плодоносная матерія, въ которой содержались зародыши всѣхъ вещей. Μώτ преобразовалась въ яйцо, которое раздѣлилось на двѣ половины: небо и землю; засверкали солнце, луна и созвѣздія; когда они пріобрѣли сознаніе, изъ нихъ произошли разумныя существа, получившія названіе Ζωφασημίν (צופי שמים), т.-е. стражи неба. Когда, благодаря дѣйствію солнца, стало свѣтать, а море и земля накалились, появились вѣтры, облака и могучіе потоки небесной воды; громъ загремѣлъ и молнія засверкала, зашевелились на землѣ и въ морѣ одушевленныя существа. — Евдемъ, напротивъ того, утверждаетъ, что вначалѣ были Χρόνος (время, עולם), Πόθος (тоска) и Ὁμίχλη (туманъ); изъ смѣшенія двухъ послѣднихъ образовался Ἀήρ (воздухъ) и Αὔρα (вѣтерокъ); изъ нихъ, въ свою очередь — Ὠόν (яйцо). — Что касается сотворенія человѣка, то по Филону первыми людьми были ἄνεμος Κολπία и его жена Βάαυ (=בהו?), у которыхъ родились Αἰών («вѣкъ») и Πρωτογονίς («перворожденный»); отъ послѣднихъ произошла пара Γένος и Γενεά, потомки которой заселили Финикію, и т. д. — По древне-египетскому представленію о С.-М. вначалѣ темное міровое пространство наполнялъ только богъ Nun (т.-е. хаотическое скопленіе водъ); изъ него выдѣлилось яйцо, изъ котораго въ видѣ маленькаго ребенка вышелъ богъ солнца Re; съ нимъ въ міръ пришли свѣтъ и жизнь, изъ него сотворены были другіе боги (ср. De la Saussaye, Religionsgeschichte, 2-ое изд., I, 146 и сл.). Вкратцѣ вавил. космогонія заключается въ слѣдующемъ: вначалѣ была пропасть (Apsû = אפס?) и хаосъ (первобытное море — Tiâmat = תהום). Отъ этой пары произошли три древнѣйшихъ поколѣнія боговъ, отдѣленныя другъ отъ друга долгими промежутками времени. Между Tiâmat и ея дѣтьми, новоявленными богами, произошла битва. Наконецъ, одинъ изъ младшихъ боговъ, Мардукъ, захватилъ власть надъ вселенной (מראדך можетъ-быть = מרא דוך — господинъ мѣста). Онъ выступаетъ противъ Tiâmat. Сподвижники Tiâmat обращаются въ бѣгство, но она сама сопротивляется. Мардукъ перечисляетъ ей всѣ ея преступленія. Тогда начинается бой. Мардукъ опутываетъ ее сѣтью и направляетъ противъ нея бурный вѣтеръ, а затѣмъ разрываетъ оружіемъ ея внутренности. Ея союзниковъ онъ беретъ въ плѣнъ и связываетъ ихъ. Послѣ боя боги умилостивляютъ его подарками; у него являются разумныя мысли. Онъ разрѣзываетъ убитое чудовище Tiâmat на двѣ части: изъ одной половины онъ дѣлаетъ небо и ставитъ стражниковъ, чтобы воды не могли вырваться оттуда. Затѣмъ онъ создаетъ остальной міръ, на первомъ планѣ созвѣздія, наконецъ— человѣка. Въ этой формѣ миѳъ относится ко времени гегемоніи Вавилона, начиная съ Хаммураби (ок. 2100 г. до Р. Хр.). Эта послѣдняя космогонія приводится новѣйшими учеными въ связь съ библейскимъ разсказомъ о С.-М. Особенно Gunkel въ своемъ сочиненіи «Schöpfung u. Chaos» и въ комментаріяхъ на кн. Бытія старается доказать, что библейскій разсказъ находится подъ вліяніемъ вавилонскаго. Главнымъ образомъ онъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что въ обоихъ разсказахъ міръ произошелъ благодаря раздѣленію первобытнаго моря (תהום — Tiâmat) на двѣ части, верхнія и нижнія воды. Въ послѣднемъ его комментаріи (Die Urgeschichte u. die Patriarchen, 1911) онъ самъ уже говоритъ, что о непосредственномъ заимствованіи евреями вавилонскаго миѳа не можетъ быть и рѣчи (ib., стр. 115), но онъ допускаетъ возможность частичнаго вліянія вавилонской традиціи на еврейскую (см. Маасе Берешитъ). Но къ вавилонскому миѳу надобно относиться тѣмъ болѣе осторожно, что онъ сохранился не въ оригиналѣ, а въ ассирійскомъ переводѣ временъ Асурбанипала (669—626), т.-е. современника іудейскаго царя Менаше (см.). Въ это позднее время библейское міровоззрѣніе ужъ вполнѣ опредѣлилось и внутреннее его превосходство и его возвышенная простота могли его охранить отъ безсмысленной и запутанной космогоніи ассирійцевъ. Другіе

библейскіе варіанты о С.-М., въ которыхъ находятъ сходство съ вавилонскимъ миѳомъ, существуютъ только, благодаря субъективному толкованію ученыхъ: Псал., 104, 6 и сл., воспѣваютъ не С.-М., а современныя грандіозныя явленія природы. Встрѣчающееся здѣсь слово תהום вовсе не даетъ права толковать это поэтическое описаніе, какъ гимнъ о С.-М. Удивленіе поэта при видѣ того, какъ бушующее море не выступаетъ изъ своихъ береговъ, и его убѣжденіе, что море не можетъ этого дѣлать только потому, что Богъ заградилъ ему путь засовомъ и воротами (Іовъ, 38, 8—11), ничего общаго не имѣетъ съ побѣдой Мардука надъ Тіаматъ. Вообще, всѣ библейскія мѣста, которыя воспѣваютъ могущество Божіе, удерживающее бушующее море въ его границахъ, имѣютъ своимъ содержаніемъ поэтическое восхваленіе власти Бога надъ самымъ грандіознымъ явленіемъ природы, — моремъ—и не содержатъ ничего миѳологическаго (Псал., 33, 6 и сл.; 65, 8; также Молитва Менаше, 3); съ С.-М. они, большею частью, ничего общаго не имѣютъ. См. еще Драконъ, Рагабъ.—Ср.: G. L. Bauer, Hebr. Mythologie; Pustkuchen, Urgeschichte; Rosenmüller, Das alte u. neue Morgenland, I: Johannsen, Kosmogonische Ansichten der Inder u. Hebräer, 1833; H. F. Link, Die Urwelt u. das Altertum; Wuttke, Die Kosmogonien d. heidn. Völker, 1850; Lenormant, Les origines de l'histoire, 2-oe изд., I, 1880; D. Völter, Aegypten u. die Bibel, Лейденъ, 1903; KAT³, index; Alf. Jeremias, Das alte Testam. im Lichte d. alten Orients, 2-oe изд., 1906, index; Dillmann, Die Genesis, 1886, 4 и сл.; А. Каганъ, ס׳ בראשית עם פרוש מדעי.

А. С. К. 1.

Софейра (Софира)—по Onomast. Евсевія-Іеронима тожественна съ Офиромъ (см. Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., стр. 119, № 893; см. Офиръ). Но изъ контекста Onomast. видно, что это названіе произошло отъ смѣшенія названія Сефаръ (см.) съ назв. Офиръ. То же смѣшеніе встрѣчается и въ Септ. Σωφηρά, (Σωφαρά, Σουφίρ — Ὠφειρ Οὐφείρ). Это смѣшеніе ввело въ заблужденіе новѣйшихъ ученыхъ, которые на основаніи этого созвучія пытались отожествить библейскій Офиръ съ Софали или Сомали (см. Офиръ). *А. С. К.* 1.

Соферимъ — (סופרים, по-греч. γραμματεῖς). Въ религіозной исторіи іудаизма С. сыграли крупную роль въ качествѣ изслѣдователей и толкователей Торы въ по-библейскій періодъ. Они являются непосредственными продолжателями пророковъ. Преданіе считаетъ послѣднимъ пророкомъ Малахи, который, какъ видно изъ нѣкоторыхъ замѣчаній въ его проповѣди, былъ современникомъ Эзры и Нехеміи; послѣдніе же начинаютъ собой рядъ свѣдущихъ въ законѣ людей, которые въ преемственной цѣпи іудаизма заняли мѣсто пророковъ. Историческій смыслъ этого преданія тотъ, что въ эпоху пророковъ іудаизмъ не получилъ еще той прочной формы, которую онъ пріобрѣлъ впослѣдствіи, въ эпоху по-библейскую; при С. признаніе обязательности Торы было уже установлено, и религіозная жизнь въ своемъ теченіи поддерживалась уже не пророческимъ откровеніемъ, а интерпретаціей Божественной книги, для чего требовалось знаніе и изслѣдованіе, а не вдохновеніе. При С. Тора перестала быть въ исключительномъ обладаніи священническаго сословія; изслѣдованіе ея стало достояніемъ интеллектуальныхъ силъ, выходившихъ изъ всѣхъ слоевъ народа. Въ древности священныя книги хранились въ храмѣ и оберегались священниками (Второз., 31, 26). Отсюда беретъ свое начало и разсказъ о томъ, что Тора была найдена во время обновленія храма (II Царствъ, 22, 8 и II Хрон., 34, 14). Еще пророки упрекали священниковъ, что они злоупотребляютъ своимъ исключительнымъ правомъ (Цефанія, 3, 4; Іезекіиль, 22, 16; Малахи, 2, 9); поднялъ свой голосъ и Іеремія противъ тѣхъ, кто «обучаетъ Торѣ» (תפשי התורה Іерем., 2, 8); онъ здѣсь имѣетъ, несомнѣнно, въ виду священниковъ. Лишь послѣ Эзры начинается дѣятельность С., не принадлежавшихъ обязательно къ священническому сословію. Изученіе Торы стало ихъ профессіей (ср. притчи Бенъ-Сиры, 38 24—39, 11). По преданію Эзра начинаетъ собой рядъ С. Его называютъ «опытнымъ соферомъ» (סופר מהיר, Эзра, 7, 6; ib., 2, 11, въ Нехем., 8, 1 и еще въ четырехъ мѣстахъ онъ названъ «соферомъ»). Этимологическое происхожденіе слова С. спорно. На библейскомъ языкѣ соферъ это лицо, которое пишетъ книги (Іерем., 8, 8,), а также должностное лицо—архиваріусъ и др.; на этомъ основаніи предполагаютъ, что въ періодъ вавилонскаго плѣненія въ діаспорѣ имѣлись люди, занимавшіеся переписываніемъ священныхъ книгъ съ цѣлью распространенія ихъ среди народа. Полагаютъ, что и Эзра былъ переписчикомъ Торы. Но онъ былъ не только переписчикомъ; онъ былъ свѣдущимъ въ Писаніи человѣкомъ и учителемъ (Эзра, 7, 6 и 10—11). О цѣлыхъ семьяхъ писцовъ, соферовъ, упоминается въ I Хрон., 2, 55, этимъ же именемъ названы нѣкоторые левиты (ib., II, 34, 13). Однако, другимъ изслѣдователямъ кажется недостойнымъ считать великаго реформатора іудаизма переписчикомъ Торы. Они производятъ слово соферъ отъ сеферъ (книга), и «соферъ» означаетъ, по ихъ мнѣнію, ученаго, свѣдущаго человѣка, изслѣдователя и интерпретатора Св. Писанія. Такой же смыслъ придаетъ слову соферъ и іерусалимскій Талмудъ, гдѣ Эзра названъ свѣдущимъ не только въ Торѣ, но и въ ученіяхъ мудрецовъ (Іер. Шекалимъ, 48с); напротивъ того, вавилонскій Талмудъ держится скорѣе перваго пониманія (Кид., 30а). Бенъ-Сира описываетъ С., какъ мудрыхъ людей, сдѣлавшихъ изученіе Торы своей профессіей (Бенъ-Сира, 38. 24 — 25), не говоря уже о томъ, что они были и судьями и членами высшаго суда (ib., 38, 38). Мишна и Талмудъ приписываютъ имъ разныя постановленія, касающіяся религіи и права. Ихъ рѣшенія носятъ въ Талмудѣ названіе דברי סופרים. Въ Іебам., II, 4, одно юридическое опредѣленіе, касающееся брака, названо «положеніемъ С.», что должно означать заимствованіе этого опредѣленія у С., а не изъ Торы (ср. также ib., IX, 3). Упоминается также объ одномъ новомъ религіозно-ритуальномъ постановленіи, не имѣющемъ своего основанія въ Библіи, какъ исходящемъ отъ С. (Мишна Орла, III, 9; ср. также Келимъ, XIII, 7; Тогоротъ, IV, 7 и 11). Важно отмѣтить позицію Мишны по отношенію къ положеніямъ С.; они считаются въ Мишнѣ обязательными для евреевъ, нарушеніе ихъ суровѣе карается, чѣмъ нарушеніе библейскаго закона (Санг., XI, 3). При пользованіи аналогіями для интерпретаціи религіознаго закона не разрѣшалось брать случаи изъ Библіи для сопоставленія ихъ съ данымъ положеніемъ С. и наоборотъ, кромѣ того, не разрѣшалось сопоставленіе двухъ положеній С. (Іадаимъ, IV, 2). Этимъ Мишна хотѣла провести ту мысль, что

положенія С., вызванныя требованіями времени, не могутъ служить матеріаломъ для разрѣшенія вопросовъ принципіальнаго характера. Р. Іошуа, таннай первой половины второго вѣка христіанской эры, выразился однажды такъ: «Этимъ С. ввели что-то новое, о чемъ я не могу дискуссировать» (Келимъ, ib., Тебулъ Іомъ, IV, 6). Надо полагать, что, по воззрѣніямъ Мишны, къ С. причислялись только древнѣйшіе интерпретаторы Торы, и что талмудическая литература считаетъ концомъ соферистскаго періода время дѣятельности первыхъ Хасмонеевъ. Франкель, Грецъ, Вейсъ и др. считаютъ соферистскій періодъ отъ Эзры до начала господства Хасмонеевъ. Франкель отожествляетъ С. съ мужами Великаго Собора, тогда какъ Вейсъ считаетъ С. кругомъ ученыхъ лицъ, откуда вышли мужи Великаго Собора. Въ первой книгѣ Маккавеевъ говорится о С., причемъ С., какъ и хасидеи, изображаются противниками, или, по крайней мѣрѣ, ненадежными союзниками Хасмонеевъ. Въ этомъ изображеніи соферимъ выступаютъ, какъ защитники религіозной свободы, за каковую они боролись на сторонѣ Хасмонеевъ; но они отнюдь не были склонны придать борьбѣ политическій характеръ. Это видно изъ ихъ отношенія къ первосвященнику Алкиму (см.), законныя права котораго они защищали наравнѣ съ хасидеями. Нельзя, впрочемъ, точно установить, насколько первая книга Маккавеевъ является исторически объективной. — Кромѣ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ постановленій и положеній, относимыхъ Мишной и Талмудомъ къ періоду соферистской дѣятельности, Талмудъ приписываетъ С. критическія замѣчанія о текстѣ Торы и всей Библіи. Такъ, напр., традиціонное чтеніе Библіи, текстъ которой въ древнее время лишенъ былъ знаковъ вокализаціи и пунктуаціи, считалось чтеніемъ С. (מקרא סופרים Нед., 37б); имъ приписывались также нѣкоторыя правила о публичномъ чтеніи (עיטור סופרים). Талмудъ, повидимому, хочетъ отнести все это къ очень давнему времени и связать съ дѣятельностью ученыхъ эпохи Эзры; С. будто бы занимались собираніемъ и пересмотромъ религіозныхъ книгъ, провѣркой и точнымъ установленіемъ библейскаго текста. Болѣе вѣроятнымъ надо считать, что эти С. имѣли лишь общее прозваніе съ учеными интерпретаторами Торы и занимались распространеніемъ религіозныхъ книгъ. Они, несомнѣнно, имѣли свои традиціонные знаки и завитки, עיטור, передававшіеся по наслѣдству изъ рода въ родъ. На языкѣ Талмуда эта и подобныя древнія традиціи, начало которыхъ не установлено, считаются устнымъ откровеніемъ, даннымъ Моисею на горѣ Синаѣ (ср. Синайская Галаха). Далѣе, талмудическая традиція приписала С. и нѣкоторыя евфемистическія измѣненія текста Библіи, носящія названія תקון סופרים (корректура соферовъ). С. позволили себѣ въ 18 мѣстахъ библейскаго текста внести нѣкоторыя измѣненія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ основномъ текстѣ употреблены обороты рѣчи, неумѣстные по отношенію къ Богу (Мехильта къ Исх., 15, 7; ср. списокъ параллельныхъ мѣстъ въ Aruch Compl., IV, стр. 187). Въ древности полагали, что соферимъ, которыхъ отожествляли съ членами Великаго Собора, исправляли текстъ (Танхума, цитировано въ Ar. Compl., ib., 71; ср. Geiger, Urschrift, стр. 310 и Керемъ Хемедъ, стр. 54). Повидимому, рѣчь шла лишь о стилистическомъ исправленіи нѣкоторыхъ неудобныхъ оборотовъ рѣчи; здѣсь подъ С. разумѣются не старые интерпретаторы Библіи, а переписчики отдѣльныхъ книгъ (ср. Пинскеръ, Керемъ-Хемедъ, ib., 59).

С. по христіанскимъ источникамъ. Христіанскіе источники признаютъ за С. выдающуюся роль по меньшей мѣрѣ до начала 2-го вѣка хр. эры. С., погречески γραμματέαις (книжники), упоминаются то на ряду съ первосвященниками (собственно замѣстителями первосвященниковъ при Иродіадахъ; ср. Матѳ., 2, 4; 16, 21; 20, 18; 21, 15; 27, 41; Маркъ, 8, 31; 10, 33; 11, 18 и 27; 14, 1, 53; 15, 1 и 31), то на ряду съ фарисеями (Матѳ., 5, 20; 12, 38; 15, 1; 23, 2, 13 и сл., 23 и сл.; Маркъ, 2, 16; 7, 1 и 5; Дѣянія Апостоловъ, 23, 9). Судя по Евангелію, С. занимали видное положеніе въ эпоху первоначальнаго христіанства, пользовались большимъ вліяніемъ въ синедріонѣ и были ближайшими помощниками первосвященника; они принадлежали отчасти къ фарисеямъ и иногда отожествляются съ послѣдними. Въ чемъ же, однако, отличались они отъ фарисеевъ? Почему вездѣ упоминаются рядомъ книжники и фарисеи? Отвѣтъ дается въ самомъ Евангеліи: фарисеи—это партія и свѣдущіе люди вообще, тогда какъ γραμματεαις—должностные переписчики священныхъ книгъ, члены синедріона, судьи и члены администраціи и въ качествѣ таковыхъ могли принадлежать къ партіи саддукеевъ (ср. Маркъ, 14, 43 и 53). Какъ ученые и высшія должностныя лица, они повсюду занимали первое мѣсто (Матѳ., 23, 6; Маркъ, 12, 39; Лука, 11, 43 и 20, 46); они отличались своей одеждой (Маркъ, 12, 39; Лука, 20, 46), и ихъ почтительно привѣтствовали (Матѳ., Маркъ и Лука, ib.). Евангельскій разсказъ говоритъ о нихъ съ тѣмъ же чувствомъ вражды и гнѣва, съ какимъ говоритъ о первосвященникахъ; онъ возлагаетъ на нихъ отвѣтственность за преслѣдованія Іисуса. Повидимому, С. принадлежали къ администраціи, ибо всякая новая политическая или религіозная партія жалуется на стѣсненія со стороны администраціи. С. «сидѣли на стулѣ Моисеевомъ» (Матѳ., 23, 2), т.-е. исполняли высшія административныя функціи (ib., 23, 3). Противорѣчіе въ изображеніи С. у законоучителей и евангелистовъ объясняется отсутствіемъ точнаго опредѣленія слова соферимъ. Нигдѣ въ Мишнѣ и Талмудѣ не говорится о соферимъ какъ о людяхъ опредѣленнаго класса и опредѣленной эпохи; кромѣ Эзры, ни одинъ еврейскій законоучитель не носитъ титула соферъ (законоучитель Іошебабъ, жившій въ первой половинѣ второго вѣка, носилъ званіе соферъ не какъ титулъ, а для обозначенія своей профессіональной дѣятельности). Вездѣ, гдѣ упоминаются соферимъ, рѣчь идетъ о постановленіяхъ законоучителей прежняго времени. Р. Іошуа говорилъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ оспаривать ихъ постановленія (см. выше). Эпоху талмудистовъ отдѣляетъ значительный промежутокъ времени отъ эпохи С.; вотъ почему въ Талмудѣ искали опредѣленія для слова С. (Кид., 30а). Нельзя допустить, чтобы въ талмудической литературѣ не было упоминанія о цѣломъ авторитетномъ классѣ ученыхъ, дѣятельность которыхъ относится ко второй половинѣ перваго вѣка по Р. Хр. Несомнѣнно, что γραμματεαις евангелистовъ—это хахамы, ученые члены синедріона въ Іерусалимѣ, изъ которыхъ составлялись судъ и администрація. Они принадлежали отчасти къ саддукейской, отчасти къ фарисейской партіи и играли крупную роль въ синедріонѣ, какъ ученые люди, на обязанности

коихъ лежала интерпретація Закона. Ихъ значеніе усилилось послѣ катастрофы 70-го года, когда синедріонъ былъ перевесенъ въ Ямнію. Съ уничтоженіемъ послѣднихъ остатковъ политической самостоятельности и культа жертвоприношеній сломлена была сила саддукейской партіи. Синедріонъ въ Ямніи состоялъ уже изъ однихъ фарисеевъ, и свѣдущіе въ Писаніи фарисеи-члены синедріона пользовались огромнымъ авторитетомъ. До сихъ поръ остается невыясненнымъ вопросъ, когда завершилась эпоха С., какой она изображена у талмудистовъ. Тутъ важно религіозно-историческое понятіе, съ которымъ она связана. Слѣдующія соображенія помогутъ въ разрѣшеніи вопроса. Мы выше видѣли, что С. вмѣстѣ съ хасидеями не одобряли политическихъ тенденцій Хасмонеевъ и хотѣли ограничиться защитой свободнаго религіознаго исповѣданія. Первая книга Маккавеевъ, написанная къ концу второго вѣка до Р. Хр., выражается неодобрительно о С. Съ побѣдой Хасмонеевъ не прекратилось, конечно, распространеніе Торы; утратилось только вліяніе тѣхъ, которые раньше занимались этимъ дѣломъ какъ профессіей и играли крупную общественную роль. Побѣда Хасмонеевъ отодвинула ихъ на задній планъ, и ихъ мѣсто заняли новые люди, приверженцы новой первосвященнической фамиліи. Къ этому времени прекратила свое существованіе и корпорація, которая была извѣстна подъ именемъ «мужей Великаго Собора»; ея мѣсто, въ качествѣ политической силы, занялъ «іудейскій сенатъ» (Cheber ha-Jehudim). Мѣсто С., изъ среды которыхъ вербовались члены прежней корпораціи, заняли «старѣйшины дома Хасмонеевъ» (זקני בית חשמונאי) или «хасмонейская судебная камера» (בית דין של חשמונאי), о которой изрѣдка упоминается въ Талмудѣ (Абода-Зара, 36б; ср. Франкель, ib., стр. 41). Но эта перемѣна не повлекла, конечно, за собой прекращенія ревностнаго изученія Торы. Въ фарисейскихъ кругахъ память о С. передавалась съ благоговѣніемъ дальнѣйшимъ поколѣніямъ. Политическія событія на время оборвали цѣпь традицій; но когда послѣ паденія Хасмонеевъ сила снова оказалась на сторонѣ фарисеевъ, цѣпь была поднята, и стали нанизываться новыя звенья. Такъ какъ побѣда фарисеевъ въ ямнинскомъ синедріонѣ была полная, то старое ученіе С. вновь возродилось еще съ бо́льшимъ значеніемъ и силой. С. образовали звено въ цѣпи религіозной традиціи, имъ принадлежитъ эпоха отъ Эзры до возстановленія фарисейской интерпретаціи Библіи. Но названіе С. не было принято вновь. Флавій нигдѣ о немъ не упоминаетъ, потому что въ его время оно больше не было въ употребленіи. Фарисеи являются простыми продолжателями дѣла С., въ которыхъ они видѣли носителей законной религіозной традиціи, въ противоположность Хасмонеямъ, легитимизмъ коихъ они оспаривали. — Ср.: Frankel, Darke ha-Mischna, 3; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, 38 и 45; Grätz, Gesch., II, 125 и 180; Weiss, Dor, I, 48; Wellhausen, Israelitische u. jüdische Geschichte, 6-е изд., Берлинъ, 1907; idem, Prolegomena zur Gesch. Israels, 5-е изд., Берлинъ, 1899; Winer, Realwörterbuch, II, 425—428; Herzog, Realencyclopädie, XII, 731—741 и XVII, 775—779; Hamburger, Realencyclopädie, II, s. v. Sopherim, Bacher, Die Agada der Tan., I, passim; Schürer, Geschichte, II, 373. *С. Бернфельдъ.* 1. 3.

Соферимъ, סופרים—талмудическій трактатъ, въ которомъ излагаются преимущественно правила объ изготовленіи священныхъ книгъ и порядкѣ ихъ чтенія. Онъ принадлежитъ къ такъ называемымъ «малымъ трактатамъ» (см.). Въ трактатѣ С. 21 глава, всѣхъ параграфовъ (галахотъ) 225. Его содержаніе можетъ быть резюмировано слѣдующимъ образомъ. I гл. Пергаментъ и другіе матеріалы, годные для письма; языкъ и переводъ священныхъ книгъ; Септуагинта; лица, имѣющія право заниматься изготовленіемъ священныхъ книгъ; открытые и закрытые абзацы. — II гл. Промежутки между буквами, словами, строками, столбцами, «книгами»; число столбцовъ въ полосѣ и строкъ въ столбцѣ; ширина и высота свитковъ; валики; сшиваніе полосъ.—III гл. Соединеніе нѣсколькихъ «книгъ» на одномъ свиткѣ; какъ поступать со свитками, содержащими ошибки; порядокъ свертыванія и развертыванія свитковъ; благоговѣйное обращеніе со свитками Закона; попутно — бережное обращеніе съ пищей, какъ даромъ Божіимъ.—IV гл. Имена Божіи; запрещеніе стирать ихъ; перечисленіе этихъ именъ. — V гл. Благоговѣніе, требующееся при начертаніи имени Божія; какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда въ свиткѣ найдены ошибки въ именахъ Божіихъ; сохраненіе свитковъ и другихъ писаній, ставшихъ негодными къ употребленію. — VI гл. Точки надъ буквами и другіе знаки въ Торѣ; измѣненія въ текстѣ, найденныя въ старыхъ свиткахъ, бывшихъ въ употребленіи въ іерусалимскомъ храмѣ; масоретскіе варіанты текста и орѳографіи. - VII гл. Масоретскія комбинаціи «кери» и «кетибъ».—VIII гл. Варіанты въ текстѣ Псалма 18-го; II Сам., 22, Ис., 36—39 и II Цар., 18—20.—IX гл. Большія буквы въ Торѣ; слова, произносимыя иначе, чѣмъ пишутся; мѣста, которыя не слѣдуетъ читать и переводить. — X гл. Общія правила для чтенія; число чтецовъ; число лицъ, требующихся для исполненія религіознаго обряда; «каддишъ» и «барехуу».—XI гл. Порядокъ чтенія Торы и ея переводовъ. — XII гл. Какъ писать пѣсни въ Исх., 15, Суд., 5, и Второзак., 32, и чтеніе этихъ пѣсенъ.—XIII гл. Какъ пишутся агіографы вообще и книга Эсѳирь въ частности; славословія при чтеніи Гафторы и Торы.—XIV гл. Славословіе при чтеніи кн. Эсѳири и вообще агіографовъ; литургическіе обряды, предшествующіе чтенію; о лицахъ, которыя допускаются къ чтенію и къ исполненію роли хаззана; святость свитка Торы; филактеріи и мезузотъ. — XV гл. Святость другихъ религіозныхъ книгъ.—XVI гл. Важность изученія Торы; агады; различныя интерпретаціи; какія школы прошли древніе учителя. — XVII гл. Общія правила объ отдѣлахъ, предназначенныхъ для чтенія въ праздники; чтенія и псалмы для новомѣсячія.—XVIII гл. Псалмы на каждый день и праздники; молитвы въ годовщину разрушенія храма; іерусалимскій обычай въ день Всепрощенія.—XIX гл. Позднѣйшія правила о праздничныхъ псалмахъ; праздничныя молитвы; славословія при свадьбахъ и похоронахъ.—XX гл. Хвалебное слово при встрѣчѣ новолунія; зажиганіе свѣчъ въ Ханукку; славословія и чтенія въ Ханукку; Галлель (см.). — XXI гл. Нисанъ – мѣсяцъ радости; праздникъ Пуримъ; славословія и Мегилла въ день Пурима.—Цунцъ (GV., стр. 100) находитъ, что въ своемъ настоящемъ видѣ трактатъ С. лишенъ всякой системы. Въ первоначальномъ видѣ сочиненіе состояло, по крайней мѣрѣ, изъ трехъ частей, которыя были впослѣдствіи перемѣшаны. Въ настоящемъ видѣ

оно представляетъ больше интереса для чтецовъ и канторовъ, чѣмъ для писцовъ; бóльшая часть сочиненія занята изложеніемъ ритуальныхъ правилъ. Несомнѣнно, что переписчики свитковъ были также и чтецами, и этимъ объясняется тѣсное переплетеніе двухъ темъ. Трактатъ С. можетъ быть раздѣленъ на три главныя части: первая часть—отъ начала до VI главы, вторая часть—отъ VI главы до X и третья часть отъ X главы до конца. Первая часть разсматриваетъ составленіе свитковъ Торы; она же дала названіе всему трактату. Эта часть—самая ранняя въ трактатѣ; она сохранилась также какъ самостоятельный «малый трактатъ», озаглавленный «Массехетъ Сеферъ Тора» (изданъ Кирхгеймомъ); въ этомъ видѣ она является систематическимъ произведеніемъ, но эту систематичность она теряетъ въ трактатѣ С. благодаря вставкамъ, хотя имѣетъ то же дѣленіе на главы и параграфы. Изданный Шёнблюмомъ малый трактатъ «Сефаримъ» представляетъ извлеченіе изъ Массехетъ Сеферъ Тора. Слово «сефаримъ» есть множественное число отъ «сеферъ»: сефаримъ вообще книги, сеферъ—книга par excellence, т.-е. Тора.—Вторая часть излагаетъ масоретскія правила для письма; первые четыре параграфа VI главы и нѣсколько строкъ изъ IX гл. имѣютъ наиболѣе древнее происхожденіе и принадлежатъ, несомнѣнно, масоретамъ Тиверіады; главная часть современной Масоры, содержащая упомянутые параграфы, ведетъ свое происхожденіе изъ той же школы. Первыя двѣ части трактата С. предназначены были для писцовъ; изслѣдователи полагаютъ, что онѣ составлены въ Палестинѣ. Третью, послѣднюю часть трактата, содержащую правила о порядкѣ чтеній и литургическія постановленія, нѣкоторые хотятъ считать произведеніемъ вавилонскаго происхожденія: въ ней встрѣчаются выраженія «наши учителя въ Палестинѣ» (XVII, 4) «люди изъ Палестины и Вавилона» (X, конецъ, XIII, 10). Но эти выраженія могутъ принадлежать какъ палестинцу, такъ и вавилонянину, не говоря уже о томъ, что они могутъ быть также и позднѣйшей вставкой. Судя по источникамъ, надо предполагать, что и эта часть составлена въ Палестинѣ. Первая ея половина (гл. X—XV) занята преимущественно изложеніемъ правилъ о порядкѣ чтенія священныхъ книгъ, а вторая половина (гл. XVI—XXI) содержитъ литургическія постановленія. Въ послѣднихъ 6 гл. содержатся цитаты изъ вавил. Талмуда; упоминается о назареянахъ (נוצרים=христіане, XVII, 5; въ нашихъ изд.—עכו"ם); цитата изъ Пирке р. Эліэзеръ приводится со ссылкой на авторитетъ р. Эліезера б. Гиркана (XIX, 12). Эти особенности свидѣтельствуютъ о позднѣйшей датѣ составленія этого отрывка, подтверждая, однако, его палестинское происхожденіе. Употребленіе слова «נוצרים» принадлежитъ палестинцу; упоминаніе о іерусалимскихъ обычаяхъ (XIV, 14; XVIII, 5) свидѣтельствуетъ о близкомъ знакомствѣ съ ними, хотя авторъ былъ не изъ Іерусалима, а скорѣе всего изъ Тиверіады; объ этомъ уже свидѣтельствуютъ имена школъ, учителей и странъ. Гаи-гаонъ ничего не знаетъ о литургическихъ обрядахъ, упоминаемыхъ въ XIX, 11 (Müller, l. c., 277, note 67). Споръ о способѣ чтенія въ XXI, 7, взятъ изъ Іер. Таан., IV, 3, конецъ и Мег., IV, 2, а не изъ вавилонскаго Талмуда, гдѣ этотъ же вопросъ разбираютъ Рабъ и Самуилъ (Мег., 22а). Затѣмъ слѣдуетъ длинная цитата изъ Іерушалми; такое близкое знакомство съ этимъ Талмудомъ и рѣшительное предпочтеніе его вавилонскому указываютъ на палестинское происхожденіе этихъ главъ; указаніе на существованіе недѣльныхъ отдѣловъ въ Библіи съ количествомъ стиховъ меньше 21 можетъ относиться только къ трехгодичному циклу палестинскаго чтенія (XI, 4). Допущеніе палестинскаго происхожденія трактата С. согласуется съ давнишней теоріею (Нахманида и др.) о томъ, что всѣ «малые трактаты» вышли изъ Палестины (Orient, 851, 218), и современные ученые, за исключеніемъ Вейса, признаютъ этотъ взглядъ (Рапопортъ, въ Керемъ Хемедъ VI, 247; Zunz, G. V, 322; Штейншнейдеръ, Jüdische Literatur, 369; еврейскій переводъ Malter'а Sifrut Israel, 44, Варшава, 1897; Кирхгеймъ, предисловіе къ его изданію «Масехетъ Соферимъ»; Brüll's Jahrbücher, I, 4). Въ Іерусалимѣ были ученые и послѣ окончательнаго редактированія Талмуда (Zunz, l. c. 322, note a), и Библія продолжала быть главнымъ предметомъ изученія. Сопоставленіе всѣхъ этихъ фактовъ дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что трактатъ С. былъ окончательно составленъ около половины восьмого вѣка. Къ этому времени, несомнѣнно, существовали уже писанные молитвенники, составленные и изготовленные писцами, соединявшими, кромѣ того, въ своемъ лицѣ должности общиннаго кантора и чтеца. Было поэтому вполнѣ естественно, что въ трактатахъ, предназначавшихся для писцовъ, должны были быть сгруппированы всѣ правила, касающіяся писанія свитковъ масоры и литургіи. Въ то время существовало только нѣсколько экземпляровъ Талмуда, и вотъ почему въ С. нѣтъ никакихъ намековъ на Талмудъ. Содержаніе трактата С. вошло въ позднѣйшія произведенія по орѳографіи, масорѣ и литургіи, и поэтому здѣсь нѣтъ необходимости останавливаться на разсмотрѣніи его содержанія. Въ этомъ трактатѣ (XVIII, 3) впервые проводится раздѣленіе всей Библіи на три части по степени святости, по силѣ вложеннаго въ нихъ вдохновенія: Тору или Законъ, Каббалу (откровеніе святыхъ пророковъ) и Агіографы (слова святости). — Ср.: Махзоръ Витри, берлинское изданіе, стр. 686—717; Joël, Blicke in die Religionsgeschichte zu Anfang des zweiten Jahrhunderts, I, 1 и слѣд.; Kirchheim, Karme Schomeron, Франкфуртъ н/М., 1851; Müller, Massechet Soferim, Вѣна, 1878; Schönblum, Scheloscha Sefarim Niftachim, Львовъ, 1877; Weiss, Dor, II, 214, IV, 28, 34в; Zunz, GV., 95, 100, 322; «Soferim», какъ добавленіе къ Абода Зара съ варіаціями и комментаріями, изданіе Талмуда, Роммъ, Вильна. [Jew. Enc., XI, 426—28]. 3.

Соферимъ (Писцы)—см. Писцы.

Соферъ (Шрейберъ), Авраамъ—см. Нидерлендеръ, Авраамъ бенъ-Эфраимъ.

Соферъ, Мойсей—см. Шрейберъ, Моисей.

Соферъ, Саббатай бенъ-Исаакъ—талмудистъ и грамматикъ, учитель извѣстнаго каббалиста Хаима Бохвера; родомъ изъ Люблина, жилъ въ Пшемыслѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. С. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Teschubah» (תשובה)—респонсъ по вопросу о писаніи Тетраграмматона (въ «Teschubot ha-Geohim», изд. Голлешауэра, Амстердамъ, 1717); נמוקים לספר מהלך—глоссы къ грамматическому труду р. Моисея б. Іосифа Кимхи и на глоссы р. Иліи Левиты къ этому же труду (Люблинъ, 1622); «הגהות»—грамматическія глоссы къ молитвеннику, съ критическимъ введеніемъ (Дигернфуртъ, 1690); «Kontres Jesod ha-Laschon»—основы евр. грам-

матики; קונטרס מחיוב למוד חכמת הדקדוק—выясненіе необходимости изученія евр. грамматики (пренебрегаемой въ то время талмудистами) на основаніи цѣлаго ряда доказательствъ изъ Таргума, Мишны, Гемары, мидрашитской письменности, Сеферъ-Іецира, Зогара и другихъ авторитетныхъ сочиненій; בחורי חמד—апологія грамматики р. Давида Кимхи противъ критицизма Иліи Левиты; נמוקים לספר השרשים—защита евр. словаря р. Давида Кимхи противъ возраженій Иліи Левиты; поэма, приложенная къ ритуальному сочиненію р. Моисея б. Авраамъ Мата, מטה משה (Краковъ, 1590—1591).—Ср.: De-Rossi, Dizionario, p. 272; Luzzatto, Prolegomena, p. 33; Fürst. BJ., III, 120; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2243; id., Jewish Literature, p. 240; Nissenbaum, Le-Korot, s. v. [По J. E., XI, 217]. 9.

Соферъ, Самуилъ Файвушъ бенъ-Юзпа—см. Самуилъ Файвушъ Соферъ.

Соферъ, Хаимъ бенъ-Мордехай-Эфраимъ Фишель — крупный талмудистъ и видный представитель венгерскаго ортодоксальнаго раввинизма, род. въ Пресбургѣ въ 1821 г., ум. въ Пештѣ въ 1886 г., образованіе получилъ въ пресбургской раввинской школѣ р. Моисея Шрейбера и унгварской раввинской школѣ р. Меира Аша (Эйзенштедтера). Съ 1879 г. Соферъ состоялъ раввиномъ ортодоксальной общины въ Пештѣ. С. принадлежатъ: «Peles Chajjim» (Пресбургъ, 1854); «Machne Chajjim» — сборникъ респонсовъ (4 тома); «Chilul Schabbat»—о соблюденіи субботы, «Kol Sofer» — комментарій къ Мишнѣ; «Dibre Schaare Chajjim al Torah»; «Schaare Chajjim al Tehillim». [По J. E., XI, 425—6]. 9.

Соферъ, Яковъ бенъ-Меиръ — жилъ во второй половинѣ 18 в. С.—авторъ грамматики евр. языка на нѣмецкомъ языкѣ съ евр. шрифтомъ, подъ заглавіемъ אבן ישראל (Мецъ, 1766). 4.

Соферы—см. Писцы.

Софіевна — сел. Екатериносл. губ., Верхнеднѣпровск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Софіевна—еврейская земледѣльческая колонія Волынск. губ., Луцк. у. Основана въ 1835 г. на собств. землѣ; въ 1898 г. семействъ евр. коренного населенія 235; душъ 1200; въ пользованіи 640 десят. земли. По переписи 1897 г. жит. 1591, среди нихъ 1580 евр. 8.

Софійскій, Авраамъ — см. Михаилъ бенъ Моисей Когенъ.

Софія — столица Болгаріи. Евреи жили здѣсь еще до девятаго в. Въ 811 г. евр. община увеличилась плѣнниками-евреями, приведенными болгарскимъ царемъ Крумомъ изъ экспедиціи въ Өессалію; въ 967 г. группа евреевъ изъ Византійской имперіи добровольно поселилась въ С. Новыя свѣдѣнія о евреяхъ въ С. встрѣчаются съ 14 в. Въ 1360 г. евреи изъ южной Германіи поселились въ С., а семь лѣтъ спустя прибыли и евреи, изгнанные изъ Венгріи. Когда Мурадъ I завоевалъ въ 1389 г. С., онъ нашелъ здѣсь четыре синагоги, принадлежавшія четыремъ общинамъ—византійской (Kahal de los Gregos), ашкеназской, итальянской («Francos») и общинѣ туземныхъ евреевъ. Въ первой половинѣ 15 в. Іосифъ Сатанъ занялъ постъ раввина и открылъ въ С. іешиботъ, среди преподавателей котораго былъ главный раввинъ Меиръ га-Леви. Въ 1492 г. испанскіе выходцы основали въ С. сефардскую синагогу. Во второй половинѣ 16 в. Іосифъ Альбо былъ главнымъ раввиномъ, а въ 17 в. извѣстны раввины р. Хаимъ Меборахъ Галипапа и Авраамъ Фархи. Во время раввината послѣдняго Саббатай-Цеви прислалъ письмо изъ Абидоса «братьямъ изъ С.», приглашая ихъ отпраздновать 9-ое Аба—его день рожденія—всякими торжествами. Изъ представителей равв. литературы въ 18 в. въ С. назовемъ главу іешибота Самуила Конфорте, автора «Kol Schemuel». Во время русско-турецкой войны Софія была сожжена ушедшими оттуда турками, но городъ былъ спасенъ благодаря усиліямъ добровольческ. евр. пожарной команды. Когда наступила эра либеральнаго режима, два еврея, Авраамъ Бехаръ Давидъ и Мордехай Бехаръ Хаимъ, были избраны членами муниципальнаго совѣта. Въ 1909 г. жили въ С., по офиціальнымъ даннымъ, 10703 еврея (12,96% всего населенія; почти четвертая часть всѣхъ евреевъ Болгаріи). Въ С. засѣдаетъ центральная консисторія болгарскихъ евр. общинъ. Раввинъ С. является главнымъ раввиномъ всѣхъ общинъ; послѣ Морица Грюнвальда (см. Евр. Энц., VI, 819) постъ этотъ занимаетъ писатель М. Эренпрейзъ (1912). До недавняго времени было въ С. пять небольшихъ синагогъ, изъ которыхъ одна принадлежала исключительно нѣмецкимъ евреямъ, которыхъ имѣется около пятидесяти семействъ. Въ 1909 г. была построена новая синагога. При освященіи присутствовали: царь Фердинандъ съ царицей Элеонорой, митрополитъ, министры, члены народнаго собранія и др. Болгарская печать выразила по этому случаю симпатіи евреямъ. Alliance содержитъ два училища для мальчиковъ и одно для дѣвочекъ. Въ С. выходятъ спаньольскія изданія — «La Verdad» и «El Eco Judaico» (офиціальный органъ центральной консисторіи). Имѣется рядъ благотворительныхъ и воспитательныхъ обществъ, сіонистскій кружокъ и кружокъ студентовъ—Ha-Schachar. Большинство софійскихъ евреевъ бѣдствуетъ. Въ 1887 г. образовалось общество для обученія евр. молодежи ремесленному труду; при поддержкѣ Alliance, основало въ 1894 г. ремесленное училище.—Ср.: Anuar Penetru Israeliti, 1888, т. XI; Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman; Bulletin All. Isr., 1877, 1881, 1884—90, 1907; Ost und West, 1909, 707—708; Zeitschr. f. Demogr. u. Statistik d. Juden, 1911, стр. 7; Conforte, Kol Schemuel, 1787. [По Jew. Enc., XI, 428—29]. 5.

Софонія—см. Цефанія.

Софъ Пасукъ—см. Кантилляція.

Сохачеверъ, Авраамъ (Борнштейнъ, Авраамъ) — выдающійся цадикъ, видный талмудистъ, ум. въ 1911 г.; состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Сохачевѣ (Варш. губ.), гдѣ стоялъ во главѣ іешибота. С. пользовался необыкновеннымъ авторитетомъ въ Польшѣ, представляя собою скорѣе типъ стариннаго выдающагося талмудиста, чѣмъ цадика въ обычномъ смыслѣ слова. Переписка его по талмудическимъ и ритуальнымъ вопросамъ съ рядомъ раввиновъ и талмудистовъ напечатана частью въ многочисленныхъ сочиненіяхъ послѣднихъ. Наслѣдниками С. подготовляется къ изданію остальная часть научной переписки С., насчитывающей свыше тысячи респонсовъ. Кромѣ того, отдѣльнымъ изданіемъ нынѣ выходитъ сочиненіе С. «Egle Tal».—Ср. Misped Tamrurim, 1911. 9.

Сохачевъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименной земли (Ziemia Sochaczewska), входившей въ составъ Равскаго воеводства. О евреяхъ въ С. упоминается впервые въ связи съ обвиненіемъ ихъ въ оскверненіи гостіи.

Король Сигизмундъ-Августъ приказалъ не торопиться съ исполненіемъ приговора до детальнаго разслѣдованія дѣла, но духовенство успѣло еще до полученія этого приказа предать смерти нѣсколькихъ евреевъ. Свободомыслящіе круги польскаго общества и король были возмущены этимъ поступкомъ (см. Евр. Энц., XI, 867).—Въ 1594 г. въ С., жило много евреевъ, по свидѣтельству посла римскаго императора Николая Варкоча; однако, ревизоры въ 1599 г., насчитали только двадцать домовъ евреевъ; имѣлись также тогда синагога и больница. Въ 1620 г. эти дома всѣ сгорѣли. Впослѣдствіи евреи опять поселились въ С.. и въ 1765 г. ихъ насчитывалось въ самомъ городѣ и въ окрестныхъ деревняхъ 1349 чел. По случаю неправильныхъ дѣйствій «вице-регента» С. въ ущербъ мѣстному кагалу выступили дружно съ протестомъ противъ вице-регента «подвойтъ» города и старшины кагала (въ 1756 г.; подробности у Берсона, Dyplomataryusz, № 327). Во время возстанія Костюшки евреи С. много пожертвовали на дѣло освобожденія Польши. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I; Регесты, I; Nussbaum, Historya Żydów, V; Bersohn, Dyplomataryusz; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. *M. B.* 5.

Нынѣ—уѣздн. городъ Варшавск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи пользовались свободой проживанія. Въ 1856 году христ. 732, евр. 3294. Въ 1897 г. въ уѣздѣ 64 тысячи жит., среди нихъ 5200 евр.; въ томъ числѣ въ С. 6000 жит., среди коихъ 3800 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія, въ Иловѣ—жит. 588, евр. 320.—Въ С. имѣется іешиботъ, насчитывающій до ста воспитанниковъ (см. Сохачеверъ, Авраамъ). 8.

Сохо, שׂוֹכֹה, שׂוֹכוֹ—названіе двухъ городовъ въ Іудеѣ: 1) Въ низменной части (Шефела), близъ Адуллама (Іош., 15, 35). Рехабеамъ превратилъ этотъ городъ въ крѣпость (II Хрон., 11, 7). Во время Ахаза С. и окрестности были завоеваны, въ числѣ другихъ городовъ, филистимлянами (ib., 28, 18). Согласно I Хрон., 4, 18, родоначальникомъ жителей С. былъ калебитъ Хеберъ. Нынѣ—Chirbet Schuwêke, на югѣ долины Wâdi es-Sant, въ получасѣ пути къ югу отъ Chirbet Jarmûk; тамъ сохранились остатки древнихъ стѣнъ, пещеры, цистерны и прессы для винодѣлія. См. Азека.—2) Городъ въ гористой части Іудеи, близъ Яттира (יַתִּר; Іош., 15,48). Нынѣ—Chirbet Schuwêke, въ Wâdi el-Chalîl, въ 16 килом. къ юго-западу отъ Хеброна,—развалины съ пещерами и цистернами въ скалахъ.—Ср.: Guthe, KBW, 631; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, s. v.; И. Помяловскій, Евсевія Памфилова и т. д., 1894, 311, s. v. Сокхо. 1.

Сохоцинъ—псд. Варшавск. губ., Плонск. у. Въ 1856 г. (Плоц. губ.) христ. 687, евреевъ 407. По переписи 1897 г. жит. 1334, среди коихъ 449 евр. 8.

Social, Альбертъ (**Albert Socin**)—извѣстный семитологъ, христіанинъ, состоялъ съ 1890 г. профессоромъ лейпцигскаго университета (1844—1899). Изъ его многочисленныхъ трудовъ, занимающихъ видное мѣсто въ семитологіи, отношеніе къ евр. наукѣ имѣютъ «Die Inschriften des König Mesa von Moab» (совмѣстно съ голландскимъ оріенталистомъ Смендомъ) 1886 г. «Echtheit der moabitischen Altertumer» (1876 г.) и «Die Genesis mit äusser. Unterschied. d. Quellenschriften» (1889 г.; оба изд. совмѣстно съ Каучемъ). С. принималъ участіе въ редактированіи еврейскаго словаря Гезеніуса (начиная съ 12-го изданія). 2.

Социніяне въ Польшѣ — см. Апологеты и апологія (Енр. Энц., II, 912 и сл.).

Соціализмъ.—Участіе евреевъ въ выработкѣ и развитіи идей С. до возникновенія научнаго С. было незначительно. Извѣстно только, что въ кружкѣ сенъ-симонистовъ въ 30-хъ годахъ 19 в. во Франціи видное мѣсто занимали два еврея, братья Эмиль и Исаакъ Перейръ (см.), а также Олиндъ Родригъ, видный представитель сенъ-симонизма въ 20-хъ годахъ и дѣятель рабочаго движенія въ 40-хъ годахъ. Значительное вліяніе на выработку экономическихъ основъ научнаго С. оказалъ знаменитый политико-экономъ Давидъ Рикардо (см.). Этотъ крупный еврейскій капиталистъ, видный членъ лондонскаго Сити, вообще очень далекій отъ С., явился въ политической экономіи отцомъ Маркса, разработавъ теорію трудовой цѣнности, легшую въ основу экономическаго ученія С., и теорію ренты (противники Рикардо—Сей, Кери и др.—называли его даже «отцомъ коммунизма»). Рикардо оказалъ вліяніе и на Лассаля и его «желѣзный законъ заработной платы». Творецъ научнаго соціализма, К. Марксъ (см.), вышелъ изъ рядовъ евреевъ. Ученіе діалектическаго матеріализма—въ философіи, ученіе о матеріалистическомъ пониманіи исторіи, о теоріи происхожденія и борьбы классовъ, исторической роли рабочаго класса и тенденцій развитія капиталистическаго хозяйства—въ соціологіи и политикѣ, теорія трудовой и прибавочной цѣнности, заработной платы въ экономикѣ—таковъ краткій перечень того громаднаго научнаго наслѣдія, которое оставилъ послѣ себя Марксъ и которое съ рѣдкой силой и глубиной выражено въ его классическомъ «Капиталѣ». Не менѣе велика и его роль, какъ практика соціалистическаго и движенія. Какъ въ теоріи, такъ и въ въ своей дѣятельности, Марксъ выдвигалъ космополитическій, международный характеръ С., завѣдомо игнорируя національныя особенности пролетаріата каждой страны. Другимъ «апостоломъ четвертаго сословія» является Лассаль, философъ, экономистъ и блестящій политическій дѣятель. Въ 1862—63 гг. Лассаль становится во главѣ германскихъ рабочихъ; основаніемъ «Всеобщаго германскаго рабочаго союза» положилъ начало германской соц.-демократической партіи. Въ противоположность Марксу, Лассаль сосредоточилъ свою дѣятельность на организаціи одного лишь германскаго рабочаго класса. По своимъ соціально-экономическимъ взглядамъ Лассаль во многомъ примыкаетъ къ Марксу. Самостоятельно имъ выдвинута идея осуществленія С. путемъ созданія свободныхъ производительныхъ ассоціацій рабочихъ съ кредитомъ отъ государства, для воздѣйствія на которое требуется всеобщее избирательное право. Идеи эти въ германской соціалъ-демократической партіи уступили мѣсто марксистскимъ лишь въ 1891 г. (на Эрфуртскомъ конгрессѣ). Возникшимъ съ 1889 г. международнымъ соціалистическимъ конгрессамъ пришлось впервые высказаться по еврейскому вопросу въ Брюсселѣ въ 1891 г. Конгрессъ постановилъ: въ виду того, что для соціалистическихъ партій «не существуетъ соперничества и борьбы расъ или національностей», что «для рабочаго населенія, говорящаго на еврейскомъ языкѣ, нѣтъ другого средства освободиться, какъ только соединившись съ рабочими или соціалистическими партіями страны, гдѣ они живутъ», конгрессъ, «порицая какъ антисемитскія, такъ и филосемитскія подстрекательства,

рѣшаетъ, что нѣтъ основанія останавливаться долѣе на обсужденіи этого вопроса».—Отношеніе теоретиковъ С. къ національному вопросу за время послѣ Маркса значительно измѣнилось. Отрицаніе важности національнаго момента Марксомъ («рабочіе не имѣютъ отечества») смѣнилось признаніемъ важности національнаго вопроса и необходимости связать его съ соціалистической доктриной. Даже Каутскій придаетъ большое значенія національному фактору («Соц.-демократія должна быть въ той же мѣрѣ національной, какъ демократической»—см. «О нац. вопросѣ въ Россіи», Спб., 1906 г.). Національная проблема въ С. была выдвинута въ 1899 г. австрійской соц.-демократіей (см. Брюннскій партейтагъ): имъ же дано разрѣшеніе этого вопроса въ формѣ національной автономіи. Еще большее мѣсто занимаетъ національный моментъ въ программахъ націон.-соц. партій, особенно еврейскихъ, въ Россіи и Галиціи, которыя выдвигаютъ на ряду съ классовымъ моментомъ въ исторіи, въ видѣ равноцѣннаго ему, моментъ національный. Со стороны ортодоксальной соц.-демократіи идеи эти не находятъ себѣ симпатій и признанія, хотя соц.-демократія допускаетъ нынѣ организацію рабочаго движенія по національностямъ. Соціалъ-демократія значительно измѣнила свой взглядъ и на еврейскій вопросъ. Въ то время, какъ Марксъ смотритъ на еврейство, какъ на антисоціальный элементъ, отожествляетъ его съ капиталистическимъ духомъ, Каутскій, напр., признаетъ за евреями многія черты особой народности, считаетъ евреевъ принадлежащими къ угнетеннымъ классамъ, но при этомъ въ сліяніи евреевъ съ окружающимъ населеніемъ видитъ разрѣшеніе вопроса. Эта точка зрѣнія о необходимости ассимиляціи евреевъ раздѣляется вообще соц.-демократіей, причемъ ее, наравнѣ съ прочими, раздѣляютъ и члены-евреи, относящіеся отрицательно къ идеѣ національной автономіи еврейства. Соц.-демокр. являются послѣдовательными защитниками евр. политическаго и гражд. равноправія и борцами противъ антисемитизма. Это ведетъ къ тому, что соціалистическіе кандидаты нерѣдко проходятъ еврейскими голосами, особенно въ Австріи, и въ частности въ Галиціи. Возникновеніе евр. соціалистическихъ партій въ Америкѣ, Лондонѣ, Россіи и Галиціи—фактъ сравнительно последняго времени и является продуктомъ классовой дифференціаціи у восточнаго еврейства. Но уже издавна и въ этихъ странахъ евреи дали цѣлый рядъ дѣятелей общаго движенія и теоретиковъ С.

Въ Германіи еврейство не создало спеціально-еврейскаго соціалистическаго движенія. При многочисленной интеллигенціи, оно выдѣлило изъ своей среды рядъ виднѣйшихъ дѣятелей и теоретиковъ С. Совершенно особо отъ теченія, поднятаго здѣсь Марксомъ и Лассалемъ, стоитъ личность Моисея Гесса (см.); въ началѣ 60-хъ годовъ онъ въ качествѣ соціалиста примкнулъ къ Всеобщему германскому рабочему союзу Лассаля, но вскорѣ перешелъ къ анархистской пропагандѣ, а отъ этого, впослѣдствіи, къ еврейскому національзму и палестинофильству. Въ то же время въ другой рабочей организаціи—въ «Союзѣ герм. рабочихъ обществъ», руководителемъ, наряду съ христ. Бебелемъ (см.), выступилъ еврей Максъ Гиршъ (см.); послѣдній вскорѣ рѣзко разошелся съ соціалистами и основалъ враждебные имъ, извѣстные «Гиршъ-Дункерскіе промышленные союзы». Съ 1870 г. выступаетъ Пауль Зингеръ (см.; умеръ въ 1911 г.), обычный предсѣдатель партейтаговъ въ Германіи и отчасти международныхъ конгрессовъ и одинъ изъ двухъ предсѣдателей правленія герм. соц.-дем. партіи. Главой новаго теченія въ этой партіи является Эдуардъ Бернштейнъ (см.), выступившій во второй половинѣ 90-хъ годовъ съ рядомъ работъ, въ коихъ онъ подвергаетъ «ревизіи» нѣкоторыя основныя положенія марксизма. Его взгляды раскололи германскую соц.-демокр. на два лагеря—на болѣе крайнее, вѣрное старымъ традиціямъ, крыло и на умѣренное «бернштейніанское», менѣе многочисленное. Впервые формулированныя имъ умѣренныя идеи «ревизіи» нашли себѣ откликъ и въ части членовъ соціалистическихъ партій разныхъ странъ. Съ другой стороны, самую крайнюю позицію въ ортодоксальномъ лагерѣ германской соц.-демократіи занимаютъ Парвусъ и Роза Люксембургъ. Изъ другихъ видныхъ членовъ германской соціалъ-демократіи укажемъ: Артура Штатгагена, автора трудовъ по рабочему законодательству; Людвига Франка, члена рейхстага и баденскаго ландтага, виднаго «ревизіониста»; Гуго Гаазе, члена рейхстага, одного изъ предсѣдателей соціалъ-демократической парламентской фракціи; Вурма, члена рейхстага, редактора «Volksfreund», одного изъ редакторовъ «Neue Zeit», также Аронса и др.—*Во Франціи* евреи въ соціалистическомъ движеніи представлены незначительно. Во время революціи 1848 г. выдѣлялся здѣсь соціалистъ Исаакъ-Огюстъ Блюмъ (см.). Во время возстанія коммунаровъ въ 1871 г. участіе въ движеніи въ Марселѣ принялъ Гастонъ Кремье, членъ «Интернаціонала», разстрѣлянный при подавленіи коммуны военнымъ судомъ. Другимъ виднымъ членомъ коммуны былъ Леонъ Франкель, министръ общественныхъ работъ. Среди современныхъ дѣятелей отмѣтимъ Х. Рапопорта, приверженца Жюля Гэда. — *Въ Голландіи* однимъ изъ лидеровъ и основателей (въ 1892 г.) соціалъ-демократической партіи является Генри Полякъ (см.), авторъ многихъ работъ по С.—Въ указанныхъ странахъ евреи дали рядъ дѣятелей въ *общихъ* соціалистическихъ партіяхъ, но *спеціально еврейское* социалист. рабочее движеніе здѣсь не возникло, какъ то было въ Америкѣ, Австріи (Галиціи), отчасти въ Англіи и Россіи.—*Въ Америкѣ.* Волна эмиграціи принесла съ собою въ Соед. Штаты многихъ соціалистическихъ дѣятелей интеллигентовъ изъ Россіи. Развитіе соціалистическаго движенія среди евр. рабочихъ совпало съ возникновеніемъ крупнаго евр. профессіональнаго движенія. Въ 1888 г. среди евр. рабочихъ, поставленныхъ въ ужасныя условія труда въ знаменитыхъ «потогонныхъ мастерскихъ», вспыхнулъ рядъ стачекъ; это движеніе шло подъ руководствомъ соціалистовъ; по иниціативѣ послѣднихъ, образовались въ томъ же году сначала въ Нью-Іоркѣ, а затѣмъ въ Филадельфіи и другихъ городахъ объединенные евр. тредъ-юніоны. Независимо отъ этого, происходила организація евр. секцій при соц.-рабоч. партіи (Socialist Labor Party of North America). Въ 1891 г. евр. рабочіе послали на международный конгрессъ соціалистовъ писателя А. Кагана для внесенія протеста противъ антисемитизма въ Россіи. Начиная съ 1890 г. создается также соціалистическая пресса на разговорномъ евр. языкѣ (см. ниже). Въ 1903 г. состоялся первый съѣздъ секцій, сочувствующихъ бунду (см.) въ Россіи. Нѣсколько позже здѣсь возникла соц.-территоріалистическая организація, отдѣлившаяся въ 1905 г. отъ поалей-ціонъ. Однимъ изъ лидеровъ американскаго профессіон. движенія является Самуилъ

Гомперсъ (см.), несмѣняемый предсѣдатель америк. федераціи труда (American Federation of Labor), организаціи, насчитывающей два милліона рабочихъ; трэдъ-юніонистъ Гомперсъ выступаетъ въ настоящее время противникомъ соціалистовъ. Однимъ изъ лидеровъ соціалистическаго и рабочаго движенія является Морисъ Гильквитъ (см.), авторъ извѣстяой книги «Исторія С. въ Соед. Штатахъ» (русскій переводъ, Спб., 1907). *Въ Англіи.* Первый спеціально евр. союзъ рабочихъ былъ основанъ здѣсь въ началѣ 70-хъ годовъ; здѣсь же начали свою дѣятельность піонеры еврейскаго С.—Либерманъ (см.) и Винчевскій (см.). Однако при неустойчивомъ составѣ мѣстной евр. рабочей массы, нерѣдко пользующейся Лондономъ, какъ временной стоянкой для дальнѣйшаго слѣдованія въ Америку, соціал. движеніе здѣсь создаться не могло. Дѣятели, выступавшіе въ Лондонѣ въ 80-хъ годахъ, позже переселились въ Америку (Винчевскій, Филиппъ Кранцъ, А. Каганъ и др.). Все же въ началѣ 1900-хъ годовъ въ Лондонѣ возникла евр. секція англійской соц.-демократической федераціи, основавшая въ 1904 г. евр. органъ «Naje Zait». Въ англійскихъ соц. партіяхъ евреи не принимаютъ виднаго участія.—О евр. соц. движеніи въ Галиціи см. ниже.—Кромѣ общей соціалистической и спеціально марксистской литературы, ср.: проф Масарикъ, Философ. и соціолог. основы марксизма, М., 1900, 389 — 415; Международные соціалистическіе конгрессы, Спб.; Международный соціалистическій конгрессъ въ Штуттгартѣ, 1907; Дебаты по нац. вопросу на Брюннскомъ партейтагѣ, съ предисл. М. Ратнера, 1906; К. Каутскій, Національность нашего времени, Спб., 1906; его же, Кризисъ въ Австріи; его же, О евр. пролетаріатѣ, изд. «Пролетаріатъ»; его же статья въ Ergänzungsheft. zur Neuen Zeit, № 1, 1908; А. Бебель, Соц.-демократія и антисемитизмъ; Я. Лещинскій, Марксъ и Каутскій о евр. вопросѣ, 1907; Д. Пасманикъ, Нац. вопросъ передъ судомъ соц.-дем.; Ben-Ader, Евр. вопросъ въ освѣщеніи Каутскаго и Южакова, 1906; «Серпъ», I и II; газ. Volkszeitung (Вильна), 1906,—210, 218, 237 и 246, также 137 (о евр. соц. движеніи въ Лондонѣ); J. Leschzinski, Der idischer Arbeiter, 1907; Пережитое, I (ст. С. Цинберга, Первые соц. органы) и II (ст. Винчевскаго—Peilischer Jidel); М. Хильквитъ, Исторія С. въ Соед. Штатахъ, 1907; И. Гурвичъ, Соц. движеніе русскихъ евреевъ въ Америкѣ, въ журн. «Современ. Жизнь», 1906, 12; О соц. движеніи въ Галиціи см. газ. «Наша Трибуна», 1907, 10 и 12 и др. *И. Чериковеръ.*

Въ Австріи. Кромѣ поалей-ціонъ (см.), существуютъ въ Галиціи двѣ евр. соц. организаціи: 1) Евр. соц.-дем. раб. партія («Ж. П. С.»); попытки ея основанія восходятъ къ 1903 г., но окончательное отдѣленіе ея отъ польской соціалъ-демократіи (P. P. S.) произошло лишь въ 1905 г. на почвѣ разногласій по вопросу о правахъ евр. языка въ пропагандѣ среди рабочихъ и объ организаціонныхъ нуждахъ евр. пролетаріата. Прозванные за отдѣленіе «сепаратистами», руководители Ж. П. С. съ самаго начала основали органъ «Der Sozial-Demokrat» на разгов.-евр. языкѣ (сперва ежемѣс., потомъ и въ наст. время еженед.). 2) Еврейская соціалъ - демократія, иначе евр. секція при P. P. S., основана партіей P. P. S. въ противовѣсъ «сепаратистамъ» въ 1907 г. Отсутствіе ясныхъ принциповъ у обѣихъ организацій облегчило ихъ объединеніе въ 1911 г.; при этомъ P. P. S. обѣщала признать самостоятельность и организацію еврейскаго пролетаріата, но обѣщанія не выполнила; ошибочный шагъ Ж. П. С. вызвалъ новый расколъ («оппозиція» Ж. П. С.), который еще не улаженъ.—Изъ крупныхъ дѣятелей С. въ Австріи отмѣтимъ: Виктора Адлера, авторитетнаго лидера всей партіи; Вильгельма Элленбогена, играющаго видную роль въ рейхсратѣ. Центральнымъ органомъ партіи руководитъ Ф. Аустерлицъ; въ польской партіи играютъ роль Діамантъ и Либерманъ. Лидеромъ Ж. П. С. состоитъ С. Р. Ландау, а среди P. P. S. выдѣляются евреи Коркисъ, Гакеръ и другіе.—*Въ Венгріи,* гдѣ С. слабо развитъ, евреи играютъ въ немъ сравнительно очень значительную роль. Во главѣ партіи находятся два еврея: Эммануилъ Бухингеръ и Яковъ Вельтнеръ (по имени послѣдняго часто называютъ соціалистовъ Венгріи — «якобитами»). Кромѣ этихъ двухъ, извѣстностью пользуются еще: Людвигъ Тарцай, Эрнстъ Гарами и д-ръ Зигмундъ Кунфи. Въ парламентѣ, въ виду отсутствія въ Венгріи всеобщаго избирательнаго права, соціалисты не представлены, и единственный соціалистъ, засѣдавшій въ палатѣ депутатовъ, былъ еврей Вильгельмъ Мецеффи (1906—1910).—*Въ Италіи* среди рабочихъ нѣтъ евреевъ, а потому о соц. движеніи среди евреевъ не можетъ быть и рѣчи. Однако, многіе евр. интеллигенты принимаютъ участіе въ С. Такъ, Клаудіо Тревесъ, редакторъ миланской газеты «Tempo», депутатъ съ 1906 г., является однимъ изъ авторитетныхъ руководителей умѣреннаго С., а Эліа Музатти выступаетъ въ качествѣ лѣваго соціалиста. Кромѣ нихъ, въ итальянскомъ С. участвуютъ Балабанова (род. въ Россіи) и Паола Ломброзо, дочь знаменитаго антрополога Чезаре Ломброзо.—*Въ Румыніи* соц.-демократическая партія не играетъ большой роли. Въ программу С. вошелъ пунктъ о предоставленіи евреямъ всѣхъ правъ румынскаго подданства, и христіане-соціалисты выпустили даже особое воззваніе на жаргонѣ къ евреямъ (газ. Faela, 1910, № 5). Вскорѣ изъ дѣятелей С. выдвинулся еврей Доброжеано Герса (собственно Нахумъ Кацъ); однако, такъ какъ противъ С. стали агитировать въ странѣ, какъ противъ чисто-еврейскаго движенія, отожествляя его съ еврействомъ, многіе христіане-соціалисты начали покидать его ряды и переходить въ антисемитско-либеральную партію, какъ, напр., Іонъ Надезде, бывшій предсѣдатель соціалистической партіи, писавшій потомъ рѣзко-юдофобскія статьи. Соц.-демокр. партія разсѣялась. Она возродилась лишь въ 1906 г., но такъ какъ еврейскіе рабочіе не пользуются въ Румыніи избирательнымъ правомъ, а христіанскіе дѣятели С. помнятъ, какъ отразилось на судьбѣ партіи участіе въ ней евреевъ, то румыны не дорожатъ евреями и не ведутъ юдофильской политики. Объясняется это отчасти и необходимостью привлечь на сторону С. крестьянскія массы, среди которыхъ агитація въ пользу евреевъ не можетъ найти отклика. Тѣмъ не менѣе, и въ возрожденномъ С. имѣется нѣсколько евр. дѣятелей: журналисты Эмиль Д. Фагуре (въ «Adverul»), Константинъ Грауэръ (въ той же газетѣ), Гелертеръ и докторъ Станка. Въ синдикалистскомъ движеніи принимаютъ участіе Московичи, одинъ изъ немногихъ евреевъ, имѣющихъ всѣ права румынскаго подданства, и Карлъ Оттой, пишущій подъ именемъ О. Калинъ. — *Въ Россіи* см. Бундъ, Возрожденіе, Евр. соц. рабочая партія, Сіонисты-соц., Поалей-ціонъ, а также Россія (Евр. Энц., т. XIII, 643 и др.). *L. B.* 6.

Соціализмъ въ еврейской литературѣ. Соціалистическія идеи стали впервые проникать въ евр. литературу въ 70-хъ годахъ 19 в. подъ вліяніемъ

русской радикальной литературы. Съ возникновеніемъ въ русской общественности движенія «въ народъ», въ нѣкоторыхъ крупныхъ центрахъ (Вильна, Кіевъ и др.) образовались ячейки соціалистически настроенныхъ еврейскихъ интеллигентовъ, раздѣлявшихъ взгляды «народниковъ». Эти настроенія нашли себѣ откликъ въ еврейской литературѣ, въ первое время преимущественно въ журналѣ Смоленскина «Ha-Schachar». Въ очеркахъ Л. Цукермана и А. Либермана затрагивались проблемы соціальной несправедливости, поэмы Іегалела (см.) трактовали объ эксплуатаціи труда. Болѣе опредѣленное выраженіе нашли эти настроенія въ выпущенномъ Либерманомъ въ 1876 г. «El schelumei bochurei Israel» (Къ евр. молодежи; русскій переводъ въ журналѣ П. Лаврова «Впередъ», 1876, № 38), а затѣмъ въ статутахъ перваго еврейскаго рабочаго соціалистическаго союза, основаннаго Либерманомъ въ Лондонѣ въ 1876 г. (закрылся въ концѣ того же года). Органъ Либермана «Ha-Emet» (см.), отстаивая точку зрѣнія утопическаго космополитическаго С., отрицательно относился къ національному вопросу. Такого же направленія держался послѣдовавшій за «Ha-Emet» журналъ «Assefet chachamim» (см.), выходившій подъ редакціей Н. Винчевскаго. Послѣ прекращенія послѣдняго соціалистически настроенныя еврейскія группы перешли къ разговорно-еврейскому языку (жаргону). Въ 1880 году въ Женевѣ появилось оповѣщеніе «отъ группы соціалистовъ-евреевъ», что рѣшено основать въ Женевѣ еврейскую типографію для проведенія въ среду евреевъ Россіи и Галиціи основъ соціализма, какими онѣ выработаны въ Западной Европѣ и Америкѣ. И въ этой прокламаціи подчеркнуто отрицательное отношеніе къ національному вопросу, и указавъ на «настоятельную необходимость для соціалистовъ воспользоваться такимъ могучимъ орудіемъ, какъ живой языкъ народныхъ массъ», прокламація прибавляетъ, что «спеціально *еврейскіе* интересы для насъ (соціалистовъ) никогда не существовали и существовать не могутъ». Практическихъ результатовъ воззваніе не имѣло. М. Винчевскій въ 1884 г. основалъ первую соціалистическую газету на жаргонѣ «Dos poilische Jidel» (см.). Въ слѣдующемъ году Винчевскій вмѣстѣ съ Ф. Кранцомъ, А. Кагановъ и др. основали ежемѣсячникъ «Arbeiter Fraind». Соціалистическія воззрѣнія органа были довольно туманны; въ нихъ преобладалъ сентиментализмъ надъ научной дисциплиной, чему не мало способствовалъ разнородный составъ редакціи: рядомъ съ соціалистами участвовали приверженцы анархизма. Съ теченіемъ времени органъ сталъ принимать все болѣе явную анархистскую окраску, и въ 1891 г. Винчевскій съ единомышленниками выступили изъ редакціи и основали новый ежемѣсячный органъ съ ясно выраженной соціалистич. программой—«Freie Welt», просуществовавшій около года. Смѣнившій его еженедѣльникъ «Weker» тоже просуществовалъ лишь короткое время. Въ Лондонѣ же появилась (1886) изданная варшавской группой брошюра Дикштейна «Vun wos einer lebt» (переведена на нѣсколько европейскихъ языковъ). Евр. соціалистическая пресса оказала лишь незначительное вліяніе на классовое сознаніе еврейской рабочей массы въ Лондонѣ, составляющей кадры рабочихъ въ наиболѣе отсталыхъ отрасляхъ производства (портняжное, сапожное и др.). Постепенно съ усиленіемъ эмиграціи въ Америку и съ развитіемъ рабочаго движенія въ Россіи центрами еврейской соціалист. литературы стали Россія и Нью-Іоркъ. Руководители образовавшихся въ Россіи къ началу 90-хъ годовъ 19-го в. евр. рабочихъ кружковъ принуждены были въ цѣляхъ пропаганды прибѣгнуть къ жаргону (см. Бундовская литература, Евр. Энц., V, 102 — 104). Вся эта литература носила первые годы преимущественно узко-агитаціонный характеръ. Большимъ разнообразіемъ отличалась литература въ Америкѣ, преслѣдовавшая двойную цѣль; агитаціонную и просвѣтительную. Въ многочисленныхъ брошюрахъ и спеціальныхъ органахъ (еженедѣльный «Arbeiter Zeitung», ежедневный «Abend-Blatt», ежемѣсячный «Zukunft») удѣлялось много вниманія и общеобразовательнымъ проблемамъ. Органы знакомили мало подготовленныхъ читателей съ естественными науками, исторіей, соціологіей и пр. Соц. литература вскорѣ пріобрѣла большое вліяніе на широкіе круги евр. рабочей массы въ Нью-Іоркѣ. (Въ 1908 г. «Объедин. професс. евр. союзы» насчитывали 80 тыс. членовъ). Тиражъ соціалист. органовъ достигалъ въ 1910 г. слѣдующихъ цифръ: «Vorwärts» (органъ соціалист. партіи) — 100000 экз., «Wahrheit» — 60000, ежемѣсячникъ «Zukunft»—около 9000. Подъ вліяніемъ соціалистическихъ идей находится также значительная часть изящной жаргонной литературы въ Америкѣ. Соціалистическая жаргонная литература въ Америкѣ, какъ и бундовская перваго періода, отстаивая основы соціалъ-демократическаго ученія, держалась въ то же время строго космополитическихъ взглядовъ. Разговорно-еврейскій языкъ и его литература разсматривались какъ временное средство пропаганды и просвѣщенія, не имѣющее національной цѣнности. Къ началу 20-го в. стали намѣчаться новыя теченія. Нахманъ Сыркинъ (см.) сдѣлалъ попытку въ сборникахъ «Der Hamoin» и «Ha-Schachar» перебросить мостъ между сіонизмомъ и соціализмомъ. Народились идейныя группы, которыя, стоя на марксистской точкѣ зрѣнія, все же стали удѣлять вниманіе и идеѣ національнаго возрожденія. На состоявшемся въ сентябрѣ 1903 г. совѣщаніи представителей этихъ группъ вполнѣ опредѣленно указывалось, что нельзя отожествлять еврейскій рабочій вопросъ съ рабочимъ вопросомъ свободныхъ и господствующихъ націй, при полномъ игнорированіи національныхъ интересовъ еврейскихъ трудящихся массъ. Указывалось, что евр. рабочая масса страдаетъ не только отъ соціальнаго, но и отъ національнаго гнета, слѣдствіемъ чего является усиленная эмиграція, которую необходимо концентрировать на одной опредѣленной территоріи и создать еврейское общежитіе, какъ самостоятельное соціально-экономическое цѣлое. Эти мысли и настроенія впервые нашли выраженіе въ изданномъ въ 1904 г. «Jüdische Freiheit» (еврейское изданіе «Возрожденія»). Вскорѣ разнородные элементы, принимавшіе участіе въ совѣщаніи, раскололись, и образовался цѣлый рядъ территоріалистско-соціалистическихъ организацій: поале-ціонъ (см.). сіон. соціалист. рабочая партія (см.) и еврейская соціалистическая рабочая партія (Серпъ, сеймовцы); послѣдняя особенно выдвинула принципъ автономизма, и признавъ національную автономію главной задачей, отказалась отъ территоріалистической и сіонистской дѣятельности. Всѣ эти партіи издавали въ годы политическаго подъема (1905 г.) рядъ еврейскихъ брошюръ, а также спеціальные

органы: поале-ціонъ «Der proletarischer Gedank» и «Vorwärts»; сіонисты-соціалисты: «Der jidischer Proletarier», «Der neuer Weg», «Dos Wort» и «Unser Weg»; сеймовцы: «Volksstime» и др. Еврейская соц. литература перестала ограничиваться популяризаціей идей соціализма и экономическаго матеріализма, въ кругъ ея интересовъ вошла также разработка сложной проблемы національной культуры въ общей концепціи классовой борьбы. Эта перемѣна сказалась также и на бундовской литературѣ и проникла въ сосѣднюю Галицію. До начала 20-го в. соціалистическая пропаганда среди еврейскихъ рабочихъ велась тамъ преимущественно приверженцами P. P. S. (Польская соціалистическая партія), стоявшими на строго ассимиляціонной точкѣ зрѣнія. Постепенно, съ усиленіемъ націоналистическихъ тенденцій, возрастало недовольство ассимиляціонной тактикой центральнаго комитета партіи, приведшее къ разрыву. 1-го мая 1905 г. образовалась самостоятельная еврейск. соціалистическая партія («сепаратисты»), основавшая въ Краковѣ еженедѣльный «Sozial-demokrat», который, отстаивая соціалъ-демократическія воззрѣнія, проводитъ также національно-культурныя тенденціи. Въ то же время онъ находится въ полномъ антагонизмѣ съ мѣстными поале-ціонъ, выразителемъ которыхъ является «Jüdischer Arbeiter» (см.). Съ измѣненіемъ взгляда на національную проблему измѣнилось также отношеніе къ жаргону и его литературѣ,—на разговорно-еврейскій языкъ стали смотрѣть, какъ на важный факторъ національно-культурнаго творчества. Наиболѣе послѣдовательнымъ выразителемъ является органъ Житловскаго «Das Naije Leben», издающійся въ Нью-Іоркѣ. Но именно въ нью-іоркской соціалистической прессѣ еще довольно сильны старыя ассимиляціонныя тенденціи, наиболѣе даровитымъ выразителемъ которыхъ является Авр. Каганъ, стоящій во главѣ «Vorwärts». — Ср.: Матеріалы къ ист. евр. раб. движ., выпускъ I; M. Vintschewsky, Journalistische Erinnerungen, Zukunft, 1906—8; id. Das naye Leben, 1910, VII—X; М. Хилькуитъ, Исторія соціал. въ Соед. Штат.; J. Leschtschinski, Der jidische Arbeiter in London (1907); Б. Бороховъ, Классовые моменты націон. вопроса; Серпъ, I, 249—60; A. B. Goldberg, Die Sozialisten Territorialisten in Theorie u. Praktik, Zukunft, 1906, XI — XII, Ab. Kahan, Unser Intelligenz, ib., 1910, I—II; Ch. Zitlowsky, A por Werter etc., Das naye Leben, 1910, III—VI, С. Цинбергъ, Первые соціал. органы въ евр. лит. (Пережитое, I). *С. Цинбергъ.* 7.

Соціалистическая еврейская рабочая партія— см. Еврейская соціалистическая рабочая партія.

Société des Etudes Juives (**Общество еврейской науки**)—возникло въ 1880 г. благодаря стараніямъ барона Джемса - Эдуарда Ротшильда, Изидора Леба, Арс. Дармштетера, Шарля Неттера и главнаго раввина Цадока Кана. Цѣлью общества является изученіе исторіи евреевъ, а также исторіи евр. литературы; особенно подробно О-мъ изучается исторія французскихъ евреевъ. Правленіе О-ва находится въ Парижѣ и имъ издается трехмѣсячникъ «Revue des études juives», равно какъ устраиваются публичныя лекціи, конференціи, а также субсидируются евр. научныя предпріятія и изданія. Ежегодный доходъ Общество равенъ приблизительно 13 тыс. франк.; секретаремъ его со времени основанія состоитъ Израиль Леви. Опубликованные О-мъ труды носятъ чисто-научный характеръ, о чемъ свидѣтельствуютъ слѣдующія произведенія: «Tables du calendrier juif depuis l'ère chrétienne jusqu'au dix-huitième siècle avec la concordance des dates juives et des dates chrétiennes» (Из. Лебъ); «La litterature des pauvres dans le Bible» (idem); «Gallia Judaica» (Анри Гроссъ); «Textes d'auteurs grecs et romains, rélatifs au judaisme» (Т. Рейнакъ); полное собраніе сочиненій Іос. Флавія на французск. языкѣ, подъ редакц. Т. Рейнака; «Catalogue des actes de Jaime I, Pedro III et Alfonso III, rois d'Aragon concernant les juifs» (Jean Régné, I томъ, 1911; готовится слѣдующій томъ). «Table générale des 50 premiers volumes de la Revue des etudes juives». Изъ членовъ О-ва (живущихъ и умершихъ) назовемъ имена: Жозефъ Дернбургъ, Грецъ, Гроссъ, Жозефъ Галеви, Гаркави, Кауфманъ, Кайзерлингъ, Нейбауэръ, Эмман. Левъ, Марко Мортара, В. Бахеръ, Игн. Гольдціэръ, бар. Д. Гинцбургъ, Швабъ, Познанскій, Авр. Эпштейнъ, братья Рейнаки, Элк. Н. Адлеръ и др. [J. E., XI, 420—421]. 6.

Society of American Cantors (**Общество американскихъ канторовъ**) основано въ 1895 г. въ Балтиморѣ; цѣль его—улучшеніе положенія канторовъ, организація ихъ и образцовая постановка синагогальнаго пѣнія. Въ члены его принимаются какъ реформистскіе, такъ и ортодоксальные канторы. Общество выработало музыку для «Union hymnal», опубликованнаго центральнымъ съѣздомъ американскихъ раввиновъ въ 1897 г. Въ ознаменованіе столѣтія со дня рожденія извѣстнаго кантора Зульцера общество опубликовало вечернюю молитву для пятницы, съ музыкой изъ «Shir Ziyyon» Зульцера.—Ср. American Jewish Year-Book; Report of the Society of American Cantors of 1904. [По J. E., XI, 423]. 6.

Соэйра, Самуилъ Абрабанель (также **Самуилъ б. Израиль**) — сынъ Манассе б. Израиль (Абрабанель Соэйра—дѣвичья фамилія жены Манассе); род. въ Амстердамѣ въ 1625 г., умеръ въ Лондонѣ въ 1657 г. Въ 1654 г. онъ сопровождалъ своего дядю Мануэля Мартинеса Дормидо въ Англію съ цѣлью представить Кромвелю петицію о водвореніи евреевъ въ Англіи. Было предположено дать С. степень доктора медицины оксфордскаго университета. Текстъ диплома, подписаннаго канцлеромъ Джономъ Оуэномъ и проф. Клайтономъ, былъ воспроизведенъ Koenen'омъ въ его «Geschiedenis der Joden in Nederland» (стр. 440), но архиваріусъ университета Гриффитъ пытался доказать, что этотъ документъ подложный; этого мнѣнія придерживался и А. Нейбауэръ. Въ маѣ 1655 г. С. вернулся въ Амстердамъ съ цѣлью убѣдить отца лично говорить съ Кромвелемъ. Оба отправились въ Англію, но въ Лондонѣ С. скончался. Манассе б. Израиль отвезъ тѣло сына въ Голландію. — Ср.: L. Wolff, Manasseh ben Israel's Mission to Oliver Cromwel; H. Adler, A homage to Manasseh ben Israel, въ Transactions of Jew. Hist. Soc. of England, I, 34, 39, 44, 48 — 54; M. Kayserling, Life of Manasseh b. Israel, въ Miscellany of Hebrew Literatur, 2-ая серія. [J. E., XI, 424 — 425]. 5.

Соэстъ—см. Зестъ.

Союзный евр. институтъ (Hebraæ Union College)— см. Семинаріи еврейскія.

Союзъ американскихъ еврейскихъ общинъ (Union of American Hebrew Congregations).—Извѣстный американскій реформистскій раввинъ Исаакъ-Меиръ Вайсъ (Евр. Энц., V, 272—273) сталъ въ 1854 г. энергично отстаивать въ основанной имъ газетѣ

«The Israelite» идею объединенія всѣхъ евр. общинъ Америки для того, чтобы прекратить религіозную анархію, отражавшуюся крайне вредно на всей жизни американскихъ евреевъ. По предложенію предсѣдателя общины въ Цинциннати Морица Лота была созвана конференція для выработки организаціи С. американскихъ еврейскихъ общинъ. Въ 1873 году 34 общины объединились въ С., который вскорѣ былъ признанъ правительствомъ штата Огайо. Онъ имѣлъ цѣлью заботиться объ учрежденіи и содержаніи высшихъ институтовъ евр. литературы и теологіи, а также о подготовительныхъ школахъ для названныхъ институтовъ; онъ долженъ былъ также помогать еврейской молодежи въ ея стремленіи къ образованію; С. не считалъ возможнымъ, однако, вмѣшиваться въ дѣло постановки образованія и въ общинныя учрежденія. На первомъ же собраніи въ 1874 г. С. было рѣшено открыть союзный евр. институтъ, который дѣйствительно и сталъ функціонировать съ 1875 г. въ Цинциннати. Для защиты евреевъ отъ политическаго гнета былъ созданъ особый комитетъ (Board of Delegates on Civil Righta) въ Вашингтонѣ. Наконецъ, по иниціативѣ С. возникъ рядъ субботнихъ школъ, а также много школъ имъ субсидируется; имъ введены улучшенія въ синагогахъ и т. д. Первымъ предсѣдателемъ С. былъ Морицъ Лотъ (1873—1889), слѣдующими: Юлій Фрейбергъ (до 1903 г.) и Самуилъ Вушеръ (съ 1903 г.). Законодательнымъ органомъ С. является совѣтъ, собирающійся каждые два года и избираемый общинами. Дѣлами С. завѣдуетъ исполнительный комитетъ, состоящій изъ 30 членовъ, избираемыхъ законодательнымъ совѣтомъ. Исполнительный комитетъ выбираетъ совѣты отдѣльныхъ секцій С., т.-е. правленіе союзнаго института, защиты правъ евреевъ и помощи субботнимъ школамъ и улучшенія синагогъ. Въ 1905 г. въ С. участвовало 128 общинъ съ 14 тыс. членовъ.— Ср.: Annual Reports (71 том. ихъ хранится въ рукоп. видѣ у секретаря С. Липмана Леви); The American Israelite, 1854 — 1905 за I. M. Wise, Reminiscences, 1901; D. Philipson u. L. Grossman, Life and Writings of Is. M. Wise, 1900. [По J. E., XII, 344—45]. 6.

Союзъ для достиженія полноправія еврейскаго народа въ Россіи (**Общество полноправія еврейскаго народа въ Россіи**). Въ связи съ освободительнымъ движеніемъ, охватившимъ русское общество, въ Вильнѣ состоялось 25 — 27 марта 1905 г. совѣщаніе 67 евр. общественныхъ дѣятелей изъ 32 городовъ; совѣщаніе было созвано по иниціативѣ небольшой группы петербургскихъ дѣятелей, составлявшихъ такъ называемое «Бюро защиты евреевъ». Исходя изъ мысли, что наряду съ участіемъ въ общемъ освободительномъ движеніи евреи должны стремиться сосредоточить свои силы и на отстаиваніи полнаго уравненія ихъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, для чего необходимо объединеніе всѣхъ партій и группъ, существующихъ среди русскаго еврейства, совѣщаніе признало необходимымъ образовать соотвѣтствующій союзъ; въ задачу ему было поставлено: отстаивать принципъ народнаго представительства на основаніи всеобщаго избирательнаго права и стремиться къ осуществленію въ полной мѣрѣ гражданскихъ, политическихъ и національныхъ правъ евр. народа. На совѣщаніи было избрано бюро (мѣстопребываніе — Петербургъ) преимущественно изъ числа петербургскихъ дѣятелей, которое и приступило немедленно къ организаціи союза. Съ цѣлью привлечь къ союзу по возможности широкіе круги общества, бюро опубликовало (см., напр., Восходъ, № 14 и 17) резолюціи совѣщанія, дабы дѣятельность С. не носила конспиративнаго характера. Съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности С. пришлось откликнуться на погромы — кровавыя событія въ Житомірѣ, Мелитополѣ и другихъ мѣстностяхъ побудили С. заняться оказаніемъ юридической помощи пострадавшимъ. С. принималъ мѣры къ тому, чтобы на политическихъ и профессіональныхъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ, созывавшихся въ то время различными группами русскаго общества, ставился на разсмотрѣніе вопросъ о безправномъ положеніи евреевъ. Когда былъ опубликованъ избирательный законъ, С. приступилъ къ подготовительной предвыборной работѣ; рѣшивъ провести выборную кампанію отъ своего имени, С. все же стремился къ тому, чтобы его члены дѣйствовали сообща съ тѣми элементами, которые не примкнули къ С.; принявъ на себя общее руководительство выборной кампаніей, С. побуждалъ мѣстное общество къ самодѣятельности; нѣсколько уполномоченныхъ, преимущественно изъ числа молодыхъ юристовъ, были командированы въ губерніи черты осѣдлости какъ для ознакомленія населенія съ технической стороной выборовъ, такъ и для возможнаго объединенія различныхъ общественныхъ группъ; С. содѣйствовалъ распространенію дешевыхъ книгъ по вопросамъ государственной и общественной жизни; воззванія, разосланныя С. по чертѣ осѣдлости, пробуждали въ населеніи сознательный интересъ къ народному представительству. Погромы, разразившіеся послѣ опубликованія манифеста 17 октября (см. Евр. Энц., XII, 618 - 622), потребовали напряженной работы отъ С., организовавшаго юридическую помощь на широкихъ началахъ. Происходившій въ Петербургѣ 22 — 25 ноября 1905 г. второй съѣздъ (первымъ было виленское организаціонное собраніе) делегатовъ С. и представителей мѣстныхъ избирательныхъ комитетовъ (70 лицъ изъ 30 городовъ) вынесъ по поводу погромовъ резолюціи, не приведенныя, конечно, въ исполненіе, но рисующія настроеніе евр. общества въ тотъ бурный періодъ: 1) требованіе разслѣдованія, при участіи общественныхъ элементовъ, погромовъ, смѣщенія властей и преданія суду виновныхъ властей; 2) требованіе возмѣщенія убытковъ правительствомъ (Восходъ, 1905 г., № 47—48). Тотъ же съѣздъ вынесъ рѣшеніе о созывѣ всероссійскаго еврейскаго національнаго собранія для «установленія формъ и принциповъ его національнаго самоопредѣленія и основъ внутренней его организаціи»; но отпечатанное соотвѣтствующее воззваніе не было распространено. Послѣ съѣзда дѣятельность центральнаго бюро была направлена главнымъ образомъ въ сторону оживленія въ евр. массѣ интереса къ выборамъ, подавленнаго погромами. Десятки тысячъ экземпляровъ плакатовъ на русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ, распространенныхъ по чертѣ осѣдлости, ознакомили населеніе съ техническими условіями выборовъ. Дѣятельность С. въ этомъ направленіи достигла крайняго напряженія послѣ третьяго съѣзда (10—13 февраля 1906 г. въ Петербургѣ; протоколы вышли тогда же отдѣльнымъ изданіемъ), вынесшаго слѣдующую резолюцію по вопросу о будущихъ депутатахъ,—они должны руководствоваться программой и рѣшеніями С., настаивать на разрѣ-

шеніи еврейскаго вопроса въ Думѣ непремѣнно въ связи съ основными статьями конституціи и вопросами объ элементарныхъ гражданскихъ свободахъ (не-еврей, поддержанный евреями, обязанъ требовать для евреевъ гражданскихъ политическихъ и національныхъ правъ); при этомъ, отвергнувъ предложеніе о томъ, чтобы евреи-депутаты образовали въ Думѣ «еврейскую національную группу», С. призналъ необходимымъ, чтобы депутаты, при всѣхъ различіяхъ своихъ общихъ партійныхъ программъ, при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, касающихся правъ евр. народа, объединялись для коллективнаго обсужденія и совмѣстныхъ дѣйствій. Большинство евреевъ-депутатовъ (всего 12 лицъ) въ значительной степени были обязаны своимъ избраніемъ энергіи С.; они вошли въ составъ центральнаго комитета, и ихъ парламентская дѣятельность протекла въ тѣсномъ общеніи съ комитетомъ. Когда была открыта Дума, состоялся четвертый съѣздъ (9—12 мая 1906 г. въ Петербургѣ) делегатовъ С. (въ мартѣ 1906 г., согласно новому закону объ обществахъ, С. былъ переименованъ въ «Общество полноправія евр. народа въ Россіи»). На съѣздѣ чрезвычайно обострился вопросъ объ образованіи еврейской національной парламентской группы. Противники «группы» готовы были дать извѣстное имя организаціи евреевъ-депутатовъ въ Думѣ, но съ тѣмъ, чтобы послѣдніе не были связаны принудительной дисциплиной. Сторонники «группы», преимущественно сіонисты, не согласились на эту уступку, и такъ какъ они оказались въ большинствѣ (57 противъ 44), то противники «группы», среди нихъ шесть депутатовъ и предсѣдатель С., вышли изъ состава С. Однако, сторонники группы вскорѣ отказались отъ своего требованія (Восходъ, 1906 г., №№ 19 и 20). С. развилъ широкую дѣятельность и въ періодъ предвыборной кампаніи во вторую Думу (издавалъ «Еврейскій Избиратель», см.). Но нъ это время въ С. сталъ быстро наростать расколъ. «Національная группа» (см. Еврейская народная партія, Евр. Энц., VII, 439—40) рѣшила приступить къ образованію особой партіи, что было признано другими членами С. за вмѣшательство въ избирательную кампанію; въ то же время сіонистскій съѣздъ въ Гельсингфорсѣ постановилъ образовать особую сіонистскую политическую партію, самостоятельно ведущую избирательную кампанію; въ виду этого, другіе члены центральнаго комитета сочли необходимымъ принять съ своей стороны активное участіе въ избирательной кампаніи и образовали «Еврейскую народную группу» (Евр. Энц., VII, 438—39); наряду съ этимъ въ составѣ центр. комитета имѣлись демократическая группа и безпартійный элементъ. Это обстоятельство заставило центр. комитетъ поставить на очередь вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи С.; большинство членовъ центр. комитета высказалось за уничтоженіе С.; этотъ вопросъ долженъ былъ подвергнуться обсужденію на съѣздѣ, но таковой не состоялся, и въ маѣ 1907 г. С. перестадъ существовать. Ближайшее участіе въ С. принимали члены центр. комитета: Л. Брамсонъ, А. Браудо, Ю. Бруцкусъ, С. Вейсенбергъ, М. Винаверъ (предсѣдатель), Ю. Гессенъ (секретарь), М. Кулишеръ, Г. Ландау, М. Острогорскій, М. Ратнеръ, Г. Сліозбергъ, д-ръ М. Шенфельдтъ (Рига), М. Шефтель, и др. См. Дума Государственная, Евр. Энц., VII, 369 и слѣд. (Рукописные протоколы центральнаго комитета). 8.

Союзъ евр. литературныхъ обществъ (Union of Jewish Literary Societies)—представляетъ собою ассоціацію, возникшую въ 1902 г. въ Лондонѣ, преслѣдующую задачу распространенія евр. литературы, исторіи и соціологіи среди евреевъ Англіи, а также координацію работы отдѣльныхъ литературныхъ обществъ. Первымъ предсѣдателемъ С. былъ Изр. Эбрагэмсъ (Абрагамсъ). С. оказываетъ отдѣльнымъ литературнымъ обществамъ всякаго рода помощь: такъ, онъ создаетъ кадры лекторовъ, пріобрѣтаетъ отъ иностранныхъ ученыхъ рукописи для чтенія, организуетъ лекціи, помогаетъ молодымъ ученымъ путемъ доставленія научныхъ справокъ и матеріала, разсылаетъ библіотеки, по примѣру Jewish Chautauqua (Евр. Энц., VIII, 538) въ Америкѣ, и публикуетъ журналъ «Jewish Literary Annual», помимо отдѣльныхъ небольшихъ работъ, посвященныхъ преимущественно вопросамъ о лекціяхъ, лекторахъ, воспитаніи и образованіи. Ежегодно С. устраиваетъ конгрессъ обычно въ іюнѣ предъ выходомъ журнала, дающаго полный отчетъ о дѣятельности С. и отдѣльныхъ литературныхъ обществъ. Ежегодникъ содержитъ библіографію по евр. вопросу [J. E., XII, 345]. 6.

Союзъ евр. субботнихъ школъ Америки (Hebrew Sabbath-School Union of America)—организовался въ 1886 г. въ Цинциннати. Заботясь преимущественно о религіозномъ воспитаніи и образованіи, С. опубликовалъ рядъ учебниковъ для религіозныхъ школъ, а также тексты Св. Писанія. Изъ изданныхъ имъ книгъ и текстовъ отмѣтимъ: «School edition of the Book of Proverbs» Адольфа и Исаака С. Мозесовъ, «The Ethics of the Hebrew Scriptures» тѣхъ же авторовъ, «Selection from the Psalms» М. Мильцинера, «How to organize a Sabbath School» Берковича, «Guide for Jewish Sabbat-School Teachers» содержитъ указанія для преподаванія библейской исторіи въ младшемъ классѣ. С. ввелъ систему преподаванія съ помощью летучихъ листковъ, изъ которыхъ каждый содержитъ отвѣтъ на какой-нибудь отдѣльный вопросъ, и опубликовалъ три серіи листковъ по одной лишь библейской исторіи. Система эта нашла примѣненіе болѣе чѣмъ въ сотнѣ школъ. Въ С. входитъ 90 школъ; онъ получаетъ субсидіи отъ С. американскихъ евр. общинъ (см.); предсѣдателями С. были: М. Лотъ, С. М. Винклеръ, Мильцинеръ и Д. Филипсонъ. [По J. E., VI, 310—311]. 6.

Союзъ просвѣщенія (Verein f. Gutes und Edles, Chebrat schochre ha-Tob we-ha-Tuschija).—Основанъ въ Берлинѣ въ 1786 г.; служитъ продолженіемъ образовавшагося въ 1783 г. въ Кенигсбергѣ кружка «Любителей древне-еврейскаго языка» (см. Меассефимъ). Являясь выразителемъ идейной группы прогрессивнаго прусскаго еврейства, такъ наз. «меассефистовъ», союзъ задался цѣлью сблизить замкнутое въ гетто патріархальное еврейство съ европейской культурой. Въ дальнѣйшемъ, когда въ крупныхъ прусскихъ центрахъ усилились тренія между приверженцами старины и прогрессистами, С. преобразился (1792) въ «Общество друзей» (Gesellschaft der Freunde), избравшее девизомъ изреченіе Мендельсона: «стремиться къ истинѣ, любить изящное, желать добра, творить все лучшее». Символомъ (гербомъ) этого братскаго общества, члены котораго обязаны были поддерживать другъ друга, служила связка прутьевъ. Въ общество вошли многіе изъ виднѣйшихъ представителей «меассефистовъ», а также два сына

Мендельсона, Іосифъ и Авраамъ. Многіе изъ членовъ этого общества впослѣдствіи крестились, другіе примкнули къ партіи религіозныхъ реформъ. 7.

Союзъ русскаго народа—политическая организація въ Россіи, имѣющая явно и грубо выраженный антисемитскій характеръ. С. возникъ въ концѣ 1905 г.; при поощреніи администраціи быстро распространился по Россіи, покрывъ ее сѣтью отдѣловъ. Въ началѣ 1906 г. С. выпустилъ свою «Избирательную программу», гдѣ читаемъ: «Еврейскій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ законами и мѣрами управленія особо отъ другихъ племенныхъ вопросовъ, въ виду продолжающейся стихійной враждебности еврейства къ христіанству и не-еврейскимъ національностямъ и стремленія евреевъ къ всемірному господству». При выборахъ въ первую Думу ни одинъ изъ кандидатовъ союза не прошелъ. Въ сентябрѣ 1906 г., въ виду выборовъ во вторую Думу, С. выпустилъ вторую избирательную программу, посвятивъ еврейскому вопросу уже нѣсколько страницъ и притомъ гораздо болѣе опредѣленныхъ и рѣшительныхъ. Евреи обвинялись въ томъ, что они являются главными виновниками революціоннаго движенія, что они систематически враждебны русскому народу, и народъ призывался къ ожесточенной борьбѣ съ ними. Евреи не должны допускаться ни въ армію, ни во флотъ; отбываніе воинской повинности должно быть замѣнено особымъ военнымъ налогомъ, взимаемымъ за круговой порукой всего евр. народа; нужно отмѣнить всѣ привилегіи для евреевъ по образованію, роду занятій и т. д.; запретить избраніе въ Госуд. Думу и въ Гос. Совѣтъ; не допускать въ редакторы и въ издатели періодическихъ изданій; запретить имъ имѣть книжные магазины, типографіи и литографіи и т. д. С. издавалъ газету «Русское Знамя», редакторомъ которой былъ А. Дубронинъ (издается и нынѣ), безчисленное множество брошюръ и воззваній, въ которыхъ народъ призывался къ погромамъ. Во вторую Думу было выбрано нѣсколько членовъ С. На выборахъ въ третью Думу С. велъ широкую агитацію. Значительное число членовъ избрано въ третью Гос. Думу. Они вошли во фракцію «правыхъ», даже доминировали въ ней, но самостоятельной фракціи не образовали. Нѣкоторые члены С. вошли во фракцію С. 17 октября, но позднѣе вышли изъ нея и образовали фракцію «правыхъ октябристовъ». Члены С. въ третьей Думѣ играли видную роль, являясь застрѣльщиками почти всѣхъ антисемитскихъ предложеній (о недопущеніи евреевъ въ армію и др.) и произнося рѣзкія и грубыя рѣчи противъ евреевъ. Въ С. очень скоро начались разногласія, благодаря которымъ изъ союза выдѣлился Пуришкевичъ со своими сторонниками и образовалъ особую «палату Михаила Архангела». Съ 1910 г. С. влачитъ жалкое существованіе. Выдержки изъ литературы С. приведены въ статьѣ «Антисемитизмъ въ Россіи» (Евр. Энц., II, 748). Въ антисемитизмѣ С. бросается въ глаза одна черта: онъ носитъ явно выраженный дворянскій и крупно капиталистическій характеръ. Это совершенно ясно сказывается во всѣхъ литературныхъ произведеніяхъ союза, въ особенности имѣющихъ общеполитическій характеръ, гдѣ постоянно восхваляется россійское дворянство и доказывается неприкосновенность земельной собственности. *В. Водовозовъ.* 8.

Союзъ 17 октября (Октябристы)—политическая партія въ Россіи, основанная въ началѣ ноября 1905 г., сперва въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ, и вслѣдъ затѣмъ распространившаяся и по провинціи. Въ числѣ ея основателей были люди умѣренно-либеральнаго образа мыслей (гр. Гейденъ, М. Стаховичъ, Д. Шиповъ и др.), которымъ всякое національное гоненіе было совершенно чуждо. По своей программѣ союзъ долженъ былъ быть партіей умѣренно-либеральной. Въ отдѣлѣ «Права Гражданина» говорилось: «Россійскіе граждане безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія равны передъ закономъ. Каждому гражданину обезпечивается свобода совѣсти и вѣроисповѣданія». Такимъ образомъ, по первоначальному замыслу партія должна была относиться отрицательно къ антисемитизму. Однако же, въ теченіе 1906 г. изъ партіи вышла большая часть людей, дѣйствительно либерально настроенныхъ (въ томъ числѣ три названныя лица), и партія, сохраняя въ теоріи свою умѣренную, но все же опредѣленно либеральную программу, стала партіей правительственной; лишь небольшая ея часть стремилась сохранить традиціи умѣреннаго либерализма, но съ каждымъ годомъ она дѣлалась все менѣе и менѣе вліятельной въ своей партіи. Антисемитскія ноты начали звучать въ С. очень рано. Въ столицѣ среди членовъ С. было мало антисемитовъ, но въ провинціальныхъ отдѣлахъ они составляли большинство. Въ газетахъ часто появлялись указанія, что тѣ или другіе отдѣльные члены С. занимаются распространеніемъ прямо погромныхъ прокламацій. Въ третьей Думѣ они явились господствующей партіей. С. оказался вѣрнымъ служителемъ министерства Столыпина вообще и въ частности по еврейскому вопросу. Вся административная дѣятельность министерства въ отношеніи евреевъ не встрѣчала ни малѣйшаго осужденія со стороны С. Точно такъ же правительственные законопроекты, напримѣръ, касавшіеся земства, мѣстнаго суда, со статьями, ограничивающими евреевъ, встрѣчали поддержку въ С. Иногда октябристы шли дальше правительства. Когда (апрѣль 1908 г.) правыми было внесено предложеніе о недопущеніи евреевъ въ армію, нѣкоторые октябристы поддержали это предложеніе. Были даже случаи, когда октябристы брали на себя иниціативу антисемитическихъ предложеній, напр., пожеланіе «о прекращеніи доступа лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія въ число студентовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи». Хотя нѣкоторые отдѣльные октябристы (проф. Капустинъ) въ общемъ засѣданіи Думы высказались противъ предложенія, но другіе октябристы поддержали его, и оно было принято Думой, причемъ С., за исключеніемъ нѣсколькихъ членовъ, голосовалъ за него. Въ четвертую сессію третьей Думы былъ внесенъ законопроектъ объ отмѣнѣ черты осѣдлости. Подъ этимъ законопроектомъ подписалось 166 членовъ Думы, и изъ нихъ значительное число октябристовъ, но только второстепенныхъ,—изъ лидеровъ партіи почти никто не подписался. Проектъ былъ сданъ въ коммиссію и похороненъ въ ней, благодаря ея октябристскому составу. Такимъ образомъ, отъ первоначальнаго убѣжденія о равенствѣ людей безъ различія національностей ничего не осталось, и въ настоящее время (1912 годъ) союзъ этотъ можетъ считаться одною изъ антисемитскихъ партій, хотя и съ менѣе рѣзко выраженнымъ антисемитизмомъ, чѣмъ у правыхъ. *В. Водовозовъ.* 8.

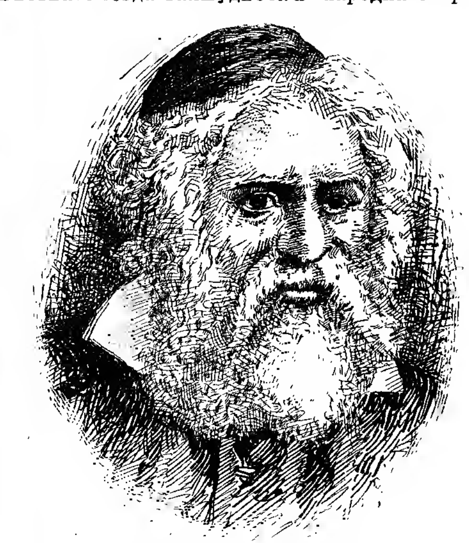
Спалато (или **Спалатро**)—городъ съ торговымъ портомъ въ Далмаціи. Первые евр. поселенцы прибыли изъ Европейской Турціи, но община образовалась лишь послѣ того, когда поселились здѣсь значительныя группы выходцевъ изъ Испаніи. Евреи С. поддерживали сношенія съ евреями Турціи и Африки, а также Италіи, особенно изъ Венеціи, Анконы и Бриндизи. Венеціанская республика относилась съ уваженіемъ къ евреямъ С., въ чьихъ рукахъ находились почти вся мѣстная торговля и денежныя операціи. Изъ евр. фамилій въ Спалато извѣстны Пардо и Macchiero. Въ С. имѣется старая красивая синагога (400 лѣтъ). Нынѣ (1912) община въ состояніи упадка. По переписи 1910 г. всего 159 евреевъ. [J. E., XI, 502]. 5.

Спаніеръ (**Spanier**, рѣже **Шпаніеръ**), **Мейеръ** — нѣмецкій писатель и педагогъ, род. въ 1864 г. въ Вувсторфѣ (Ганноверъ). Съ 1909 г. стоитъ во главѣ евр. учительскаго института въ Мюнстерѣ. С. написалъ рядъ работъ по исторіи нѣмецкой литературы и педагогики; къ евр. имѣютъ отношеніе слѣдующія его работы: «Ueber den Anteil der Juden, Vorzugsweise der Magdeburger, an den Vaterlandskriegen», 1893; «Moses Mendelssohn als Pädagoge», 1898; «Exeget. Beiträge zu Hieronymus Onomastikon», 1896; «Die jüdische Ethik und Herbarts fünf etische Ideen», 1901. Это изслѣдованіе о философіи Гербарта по отношенію къ іудаизму интересно въ виду того, что изъ школы Гербарта вышли еврейскіе философы М. Лацарусъ и Х. Штейнталь; «Quellenbuch für den Unterricht in der jüd. Geschichte und Literatur», 1890 (отрывки на нѣмецкомъ языкѣ изъ сочиненій Филона, І. Флавія, Ибнъ Гебироля, М. ибнъ Эзры, Бахіи бенъ Іосифъ, Ибнъ Пакуды, Іегуды Галеви, Ибнъ Эзры, Маймонида, Раши, Ибнъ Верги, а также изъ Зогара, Маккавеевъ и др.).—Ср.: Jew. Enc., XI, 502; Kürschner, 1908. 6.

Спасскій, **Анатолій Алексѣевичъ**—русскій богословъ и профессоръ московской духовной академіи (род. въ 1866 г.), состоитъ съ 1898 г. редакторомъ «Богословскаго Вѣстника», программу котораго С. значительно расширилъ въ отношеніи библейской науки. Изъ его трудовъ упомянемъ: «Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея» (Чтенія О-ва любит. духовн. просвѣщенія, 1889, III).—Ср. Энц. Слов. Брокг.-Ефрона. 2.

Спасскій, **Петръ Никаноровичъ** — русскій богословъ (род. въ 1846 г.). Изъ его работъ назовемъ: «Толкованіе ва пророческія книги Ветхаго Завѣта» (2-е изд., С.-Петербургъ, 1899). — Ср. Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефрона. 2.

Спекторъ, **Ицхакъ Элхононъ** (**Исаакъ - Элхананъ бенъ р. Израиль Иссеръ**, ר' יצחק אלחנן ספעקטער; аббревіатура הריא״ם)—одинъ изъ наиболѣе видныхъ представителей раввинизма и общественный дѣятель. Род. въ мѣстечкѣ Роси (Росси), Гродненской губ., въ 1817 г., ум. въ Ковнѣ 6 марта 1896 г. Обстановка, въ которой жилъ и воспитывался С.,—убогая среда хасидскаго раввина въ маленькой общинѣ, вдали отъ традиціонныхъ центровъ талмудической науки—не представляла хорошей почвы для развитія тѣхъ рѣдкихъ качествъ, благодаря которымъ С. сталъ общепризнаннымъ представителемъ русскаго еврейства (независимо отъ разныхъ теченій среди послѣдняго). Еврейская община въ Роси состояла изъ хасидовъ и находилась въ сферѣ вліянія цадиковъ индурской династіи. Кромѣ того, въ Роси жилъ и мѣстный цадикъ, р. Самуилъ, ученикъ основателя этой династіи р. Хаіма Хайкеля. Отецъ С. былъ приверженцемъ р. Хаіма Хайкеля и мѣстнаго цадика. Индурскіе хасиды въ общемъ отрицательно относились къ занятіямъ Талмудомъ, предпочитая послѣднему чтеніе каббалистическихъ книгъ. Случайно обратилъ вниманіе на 12-лѣтняго мальчика въ домѣ полуголоднаго хасидскаго раввина извѣстный въ Сѣверо-Западномъ краѣ меценатъ и просвѣщенный талмудистъ р. Урія Моисей (см.). Вскорѣ волковысскій богачъ Езерскій выразилъ желаніе породниться съ отцомъ С. и воспитать С. въ традиціонномъ центрѣ талмудической науки, въ Волковыскѣ. С. было 13 лѣтъ, когда онъ женился на дочери богача. Послѣдній взялъ въ руководители С. извѣстнаго тогда талмудиста и «народнаго праведника» р. Илію Шика, (прозваннаго «р. Элинке Лидеръ»).



Ицхакъ Элхононъ Спекторъ.

Затѣмъ Спекторъ сталъ заниматься подъ руководствомъ одного изъ крупнѣйшихъ талмудистовъ того времени, р. Веніамина Дискина. Товарищами его были сыновья Дискина,—р. Іошуа Дискинъ (см.), р. Авраамъ-Самуилъ Дискинъ, р. Барухъ-Мордехай Лифшицъ (см.) и др., ставшіе затѣмъ вождями раввинизма въ Россіи и Палестинѣ. Къ этому кружку принадлежалъ Хаіимъ-Зелигъ Слонимскій (см.). Самъ р. Веніаминъ проявлялъ трезвый и критическій взглядъ на вещи, широкую терпимость, склонность къ занятіямъ свѣтскими науками, мягкое обхожденіе. С. старался усвоить всѣ эти качества. Въ скоромъ времени его тесть разорился, и Спекторъ сталъ раввиномъ въ мѣстечкѣ Изабелинѣ (Гродн. губ.). Онъ получалъ отъ общины 20 польскихъ зл., т.-е. 3 рубля въ мѣсяцъ. Позже община прибавила ему 60 к. въ мѣсяцъ. Тесть Спектора, посылалъ ему хлѣбъ и мясо разъ въ недѣлю, но затѣмъ прекратилъ и это пособіе. Семья С. бѣдствовала, и чтобы забыть мучительный голодъ, С. зачастую отдавалъ до 20 часовъ въ день изученію фоліантовъ Талмуда. Наконецъ, онъ обратился къ р. Якову изъ Карлина (см.; извѣстенъ подъ названіемъ «Mischkenot, Jaacob» по имени своего сочиненія); С. надѣялся что отзывъ послѣдняго, извѣстнаго своей строгостью и добросовѣстностью, поможетъ ему выпутаться изъ тяжелаго положенія. И дѣйствительно, вскорѣ община м. Березы обратилась

къ р. Якову съ просьбой рекомендовать ей кандидата на вакантный постъ раввина, и онъ прямо приказалъ избрать С. Бесѣды съ р. Яковомъ (въ теченіе трехъ недѣль) оказали большое вліяніе на С., весьма замѣтное въ респонсахъ С. На посту раввина въ Березахъ С. въ первое время приходилось бороться съ явными проявленіями недовольства, такъ какъ главари общины были обижены тѣмъ, что къ нимъ былъ посланъ юный «безбородый» раввинъ. Вскорѣ Спекторъ былъ избранъ въ раввины въ Несвижѣ, представители котораго похитили его въ одну темную зимнюю ночь (1846) и привезли въ Несвижъ, причемъ С. едва избѣгъ опасности замерзнуть въ пути. Въ Несвижѣ, резиденціи Радзивилловыхъ, еврейская община считалась богатой, и С. получилъ жалованье въ размѣрѣ 16 р. въ мѣсяцъ. По доносу мѣстнаго жителя С. былъ обвиненъ въ якобы недобросовѣстномъ исполненіи принятаго имъ на себя денежнаго порученія. Представители Новогрудской общины защищали С. на судѣ въ Кобринѣ и доказали ложность обвиненій. Въ вознагражденіе за свою защиту они потребовали, чтобы С. оставилъ Несвижъ и переселился въ старинный центръ раввинизма—Новогрудокъ. С. согласился (1851). Черезъ семь лѣтъ С. издалъ свое извѣстное сочиненіе «Beer Jizchak», обратившее на него вниманіе талмудистовъ восточной и западной Европы. Въ 1864 г. С. сталъ раввиномъ въ Ковнѣ, и къ нему перешла центральная роль въ духовно-общественной жизни русскаго еврейства.

Въ религіозно-практической жизни русскаго еврейства С. занимаетъ первенствующее мѣсто, несмотря на то, что, какъ ученый талмудистъ, уступалъ другимъ виднымъ дѣятелямъ русскаго раввинизма 19 в., какъ, напр., р. Іосифу Беру Соловейчику, р. Іоселе Слуцкеру (Феймеру) и др. Роль С. въ религіозно-практической жизни русскаго еврейства объясняется тѣмъ, что въ своихъ рѣшеніяхъ С. не признавалъ абсолютнаго значенія позднѣйшихъ авторитетовъ, а углубляясь въ истинный смыслъ первоисточниковъ, онъ часто позволялъ себѣ отступать отъ разныхъ отягощеній, установившихся въ средневѣковой ритуальной практикѣ, причемъ всегда стремился примирить требованія религіи съ требованіями *жизни*». С. понялъ, что для удержанія русскаго еврейства въ традиціяхъ отцовъ слѣдуетъ иногда поступиться нѣкоторыми накопившимися въ средневѣковой религіозно-ритуальной литературѣ и практикѣ наслоеніями. Выше всего онъ ставилъ принципъ, провозглашенный уже въ Талмудѣ וחי בהם ולא שימות בהם (и живи по заповѣдямъ Торы, а не умри отъ нихъ) и часто пренебрегаемый позднѣйшими раввинами. Задачей С. было поставить этотъ принципъ краеугольнымъ камнемъ религіозной практики и ритуала. С. выбралъ и наиболѣе вѣрный методъ (принимая во вниманіе условія тогдашняго раввинизма) въ проведеніи этой задачи. Онъ со схоластикой раввинизма боролся ея же орудіемъ. Каждый, страдающій отъ гнета архаичныхъ религіозныхъ правилъ, зналъ, что въ лицѣ С. онъ найдетъ человѣка, внимательно и чутко относящагося къ его горю. Въ теченіе 60 лѣтъ къ нему обращались со всѣхъ сторонъ Россіи, а также изъ другихъ странъ съ вопросами раввинской практики, на которые Спекторъ своевременно отвѣчалъ—и почти всегда въ облегчительномъ смыслѣ. Респонсы С. насчитываются десятками тысячъ. Въ респонсахъ послѣдняго періода жизни Спектора замѣчаются явные слѣды тенденціи толковать законъ въ облегчительномъ смыслѣ даже тогда, когда его смыслъ совершенно ясенъ. Спекторъ считался лишь съ требованіями жизни. Къ вопросамъ изъ религіозной практики С. не относился съ обычнымъ формализмомъ, какъ къ объекту отвлеченной схоластики. Онъ улавливалъ состояніе человѣка, подавленнаго гнетомъ архаичныхъ законовъ. Тѣмъ не менѣе, его респонсы кажутся строго логичными и убѣдительными, согласованными съ формами раввинской схоластики. И лишь въ респонсахъ С. въ послѣдній періодъ его жизни обнаруживается нерѣдко съ перваго взгляда ихъ несостоятельность съ точки зрѣнія обычнаго талмудизма. Имя Спектору дала его научная переписка съ тогдашнимъ раввинскимъ авторитетомъ р. Айзикомъ изъ Шавли, когда С. смѣло выступилъ противъ единогласнаго рѣшенія почти всѣхъ позднѣйшихъ кодификаторовъ (сборникъ респонсовъ С. «Beer Jizchak»). По случаю неурожая въ 1867—69 гг. С. разрѣшилъ въ Пасху ѣсть бобы и горохъ,—рѣшеніе, вызвавшее волненіе и неудовольствіе въ раввинскомъ мірѣ. Однако, это рѣшеніе было принято въ большинствѣ общинъ—такъ былъ великъ авторитетъ С. Подобно этому С. разрѣшилъ въ 1889 г. еврейскимъ колонистамъ работать въ субботній годъ (שביעית) и т. д. Роль С. въ религіозно-практической жизни напоминаетъ дѣятельность классическихъ представителей раввинизма, какъ въ средніе вѣка р. Меира изъ Ротенбурга или въ новое время р. Моисея Софера и т. д.

С. *какъ общественный дѣятель*. Его дѣятельность была проникнута идеями объединенія русскаго еврейства. Онъ перекинулъ мостъ между русскимъ еврействомъ и западно-европейскимъ. С. жилъ жизнью и интересами всего еврейства вообще и русскаго еврейства въ частности. Эта эпоха его дѣятельности начинается со времени его вступленія на постъ ковенскаго раввина. Общественная дѣятельность С. выразилась: a) въ хлопотахъ и ходатайствахъ объ улучшеніи правового положенія русскаго еврейства; b) въ оказаніи и организаціи матеріальной помощи отдѣльнымъ общинамъ и районамъ во время голода, эпидеміи, пожаровъ и т. д.; c) въ удовлетвореніи просьбъ отдѣльныхъ лицъ; d) въ организаціи разсадниковъ евр. науки въ Россіи и e) въ оказаніи содѣйствія организаціи палестинской колонизаціи. Дѣятельность С. на почвѣ улучшенія правового положенія евреевъ въ Россіи относится еще ко времени царствованія Николая I. Репрессивныя мѣры противъ евреевъ были большей частью обязаны своимъ происхожденіемъ представленіямъ провинціальныхъ властей, въ свою очередь, бывшихъ въ этомъ отношеніи подъ вліяніемъ представителей польскаго общества. Слухи о репрессивныхъ мѣрахъ правительства по отношенію къ евреямъ, проникшіе въ еврейскіе круги, вызвали съѣзды крупнѣйшихъ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей, происходившіе въ Бобруйскѣ и Минскѣ, при ближайшемъ участіи С. На съѣздѣ въ Бобруйскѣ былъ выработанъ текстъ просьбы, поданной Л. Зельцеромъ (см.) въ Гомелѣ императору Николаю I, и поручено Нисану Каценельсону и Ф. Фридланду изъ Слуцка отъ имени евр. общинъ въ Россіи ходатайствовать передъ правительствомъ объ отмѣнѣ предпринятыхъ репрессій. Въ 1858 г. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ съѣздѣ раввиновъ въ Воложинѣ для ликвидаціи борьбы между р. Цеби-Нафтали Берлиномъ (см.) и р. Іосифомъ Беромъ Соловейчикомъ

(см. Евр. Энц., т. XIV, ст. 444), не пожелавшими уступить другъ другу почетный постъ ректора воложинскаго іешибота. Въ 1861 г. возникло дѣло о ритуальномъ убійствѣ въ Шавляхъ (Ков. губ.); для разслѣдованія котораго были командированы Назимовымъ Толстой и Леванда (см.). Несмотря на обнаруженную слѣдствіемъ лживость обвиненія, дѣло затягивалось, и евреи обратились съ просьбою къ С., который принялъ энергичныя мѣры къ защитѣ обвиняемыхъ (1865). Въ слѣдующемъ году возникла борьба между раввиномъ и ректоромъ мирскаго іешибота, традиціоннаго центра талмудической науки въ Жмуди, которая обратила на себя вниманіе всего раввинскаго міра Литвы и Бѣлоруссіи. Борьба была ликвидирована С. и извѣстнымъ раввиномъ и дѣятелемъ польскаго освобожденія р. Добъ-Беромъ Майзельсомъ (см. Евр. Энц., т. XI). Въ 1867—1869 гг.—годы сильнаго неурожая, охватившаго губерніи Литвы и Жмуди, комитетъ, организованный С. для оказанія помощи, развилъ подъ его руководствомъ небывалую въ исторіи общественной жизни русскаго еврейства дѣятельность. При помощи майнцскаго раввина М. Лемана (см.), общества «Alliance Israélite Univers.» и мемельскаго раввина Рюльфа С. собралъ въ Зап. Европѣ значительныя денежныя средства (одинъ только комитетъ, организованный Рюльфомъ, прислалъ 175000 руб). Въ 1872 г. С. организовалъ матеріальную помощь голодающимъ евреямъ въ Персіи. Во время франко-прусской войны С. организовалъ помощь евр. общинѣ въ Страсбургѣ. Въ 1875 г. С. издалъ запрещеніе объ употребленіи этрогимъ изъ Корфу. Въ 1881 г. С. принялъ участіе въ съѣздѣ общественныхъ дѣятелей въ С.-Петербургѣ, а также въ съѣздѣ, происходившемъ тамъ же въ 1882 г. По порученію С., извѣстный раввинъ и дѣятель, вождь евр. ортодоксіи въ Германіи р. Самсонъ-Рафаилъ Гиршъ составилъ на нѣм. языкѣ трудъ о Талмудѣ, для представленія графу Палену, подъ заглавіемъ «Ueber d. Beziehung d. Talmuds zu d. Judenthum u. zu d. sozialen Stellung sein. Bekenner». Онъ содѣйствовалъ предпринятымъ И. Дембо (см.) шагамъ для защиты евр. способа убоя скота и его поѣздкѣ съ этой цѣлью по Россіи и Зап. Европѣ. Особенно много С. дѣлалъ для созданія разсадника талмудической науки въ Ковнѣ и поддержки другихъ подобныхъ учрежденій. Такъ какъ ни одна община въ Литвѣ и Жмуди и отчасти въ другихъ раіонахъ не предпринимала важнаго шага безъ одобренія С., то С. былъ вынужденъ отдавать свое время примиренію различныхъ партій въ еврействѣ. С. отличался широкой терпимостью. Онъ сочувственно относился къ занятію свѣтскими науками. По его приказанію фанатиками въ Вилькомірѣ было прекращено въ 1869 г. преслѣдованіе Моисея Лейба Лиліенблюма (см.). С. состоялъ почетнымъ членомъ Общ. для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи.

Какъ *талмудистъ*, С. считался однимъ изъ крупнѣйшихъ. Методъ С. сочеталъ въ себѣ простоту, ясность и трезвый взглядъ на вещи, присущіе традиціямъ виленскаго гаона и р. Якова изъ Карлина, съ тонкимъ анализомъ и остроумными пріемами, свойственными методу р. Арье-Лейба га-Когена, автора «Kezot ha-Choschen» (קצות החשן). Эрудиція его была необыкновенная; къ каждому вопросу онъ подходилъ съ практической стороны его; вообще знаніе внѣ практическаго примѣненія его не существовало для С. Прежде чѣмъ высказаться по какому-нибудь вопросу, онъ изучалъ всю литературу и исторію постановки даннаго вопроса. Трудолюбіе его было необычайное. Онъ всегда признавалъ силу за мѣстными обычаями. Труды его: «Beer Jizchak» (באר יצחק, Кенигсбергъ, 1858); «Nachal Jizchak» (נחל יצחק, въ двухъ частяхъ, 1872—1884); «En Jizchak» (עין יצחק, въ двухъ частяхъ, 1889—1895), являются классическими трудами раввинской литературы второй половины 19 в. Изъ его обширной переписки издана переписка съ р. Израилемъ Гильдесгеймеромъ — Ср.: Я. Лифшицъ, Toledot Jizchak, Варшава, 1897; на жаргонѣ подъ названіемъ «Gaon Jizchak», Вильна, 1899; Eliezer Hillel Aronson, Erez ha-Lebanon, Франкфуртъ на М., 1879; С. Розенфельдъ, שעת-הכשר, въ Ахіасафъ, 1899, 71—80; Бернардъ Натанзонъ, Sefer ha-Zichronot, Варшава, 1889; Achiasaf, I, 1895; С. Г—ъ, Рабби Элхананъ Спекторъ (Восходъ, 1897, VII); J. E., XI, 503—504; Ha-Meliz, 1897, № 18; Der Israelit, 1897, 15; Eisenstadt, Dor Rabbanaw we-Soferaw, Вильна, 1901. *И. Б.* 9.

Спекторъ, Мордехай—писатель; род. въ 1858 г. въ г. Умани (Кіевской губ.), въ родовитой хасидской семьѣ. Его отецъ былъ однимъ изъ приближенныхъ извѣстнаго цадика р. Давида Тальнскаго; большой ревнитель благочестія, онъ скупалъ произведенія ново-еврейской литературы и предавалъ ихъ огню. С. получилъ строго ортодоксальное воспитаніе; тѣмъ не менѣе, онъ на 15-мъ году жизни сталъ увлекаться ново-еврейской литературой, а знакомство съ либеральнымъ военнымъ инженеромъ возбудило въ юношѣ интересъ къ русской литературѣ. Свои первые литературные опыты, разсказы изъ еврейской жизни, С. показалъ писателю Л. Цвейфелю, который пріободрилъ его. С. дебютировалъ въ газетѣ «Jidisches Volksblatt» (1883) разсказомъ «A roman ohn a Nomen»; появившійся въ слѣдующемъ году въ томъ же органѣ первый романъ С. «Der jidischer Mužik» сразу обратилъ на себя вниманіе, и редакторъ газеты, Цедербаумъ, пригласилъ С. въ Петербургъ въ соредакторы. Въ «Jidisches Volksblatt» появились одинъ за другимъ: «Aniim we Ebionim», «R. Treitel», «A stumer guter Jid», «A Welt mit kleine Weltelech», создавшіе С. широкую извѣстность. Въ 1888 г. С. переѣхалъ въ Варшаву, гдѣ сталъ издавать первый жаргонный ежегодникъ «Hois-Fraind» (см.), сыгравшій замѣтную роль въ развитіи жаргонной литературы. Въ «Hois-Fraind» и издаваемыхъ при немъ приложеніяхъ С. опубликовалъ повѣсть «Jidische Techter», первыя главы историческаго романа изъ эпохи Бешта «Der Baal Schem» и одинъ изъ лучшихъ своихъ разсказовъ «Der Veter». Въ первыхъ двухъ томахъ С. опубликовалъ совмѣстно съ Игн. Бернштейномъ обширную коллекцію еврейскихъ пословицъ. Позднѣйшія произведенія С.: «Kalikes», «An-orem Molzeit», «A Chassune» и мн. др. появились въ «Der Jid», гдѣ С. велъ также за подписью «Emet» провинціальный отдѣлъ «Stedt un Stedtlich», пользовавшійся успѣхомъ. Въ 1902 г. С. съ Х. Гуревичемъ редактировалъ газеты «Di jidische Volkszeitung» и «Frauen-Welt», затѣмъ онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ постояннымъ сотрудникомъ «Der Fraind», гдѣ, кромѣ ряда фельетоновъ и очерковъ, появилась его обширная повѣсть «R. Abrohom Silberzweig». Въ 1906 г. С. редактировалъ въ Вильнѣ ежедневную газету «Di Zeit», въ слѣдующемъ году варшавскій еженедѣльникъ «Freitag», затѣмъ «Unser Leben». Въ 1909—10 г. С. издавалъ газету «Di naje Welt»,

которая слилась затѣмъ съ «Moment», ближайшимъ сотрудникомъ которой С. нынѣ (1912) состоитъ.—С. въ свое время не мало содѣйствовалъ упроченію въ жаргонной беллетристикѣ бытового художественнаго элемента и улучшевію вкуса простого читателя. Наблюдательный бытописатель-реалистъ, С., ве всегда, однако (въ особенности, въ большихъ своихъ романахъ перваго періода), свободенъ отъ тендевціозности и ненужныхъ отступленій. Болѣе художественно закончевы его небольшіе очерки изъ жизни маленькихъ людей, а также его дѣтскіе разсказы. Большинство романовъ С. выдержали мвого изданій. Въ 1912 г. изд. «Централъ» стало выпускать полное собраніе соч. С.; пока (1912) вышли три тома («Tog un Nacht», Heimische Bilder» и «Jom-tob Erzehlungen»). Въ Нью-Іоркѣ вышло собраніе разсказовъ С. въ 12 выпускахъ. Издательство Тушія выпустило (1901) сборникъ разсказовъ С. въ древне-еврейскомъ переводѣ. С. часто переводили также и на европейскіе языки; многіе изъ его разсказовъ имѣются въ русскомъ, польскомъ, англійскомъ, вѣмецкомъ, французскомъ и венгерскомъ переводахъ. — Ср.: Sefer Zikkaron, 80; L. Winer, The history of Jidish Lit., ind.; С. Цинбергъ, Восх., 1903, IV, 41—3; J. E., XI, 502; M. Pines, Di Gesch. v. d. Jid. Liter., II, 171—7. *Ц.* 7.

Сперанскій, Валентинъ Николаевичъ—философъ-соціологъ (христіанинъ). С. неоднократно выступалъ противъ гоненій на евреевъ въ высшей школѣ (въ 1906 г. добился отмѣны распоряженія о выселеніи изъ Петербурга еврeекъ, обучавшихся на высшихъ женскихъ курсахъ). Общеніе съ Д. А. Хвольсономъ облегчило С. возможность изучить памятники евр. письменности; результатомъ изученія исторіи евр. философіи явился трудъ С. «Религіозно-общественный идеалъ Израиля», осповныя положенія коего получили развитіе въ его «Общественной роли философіи». Убѣжденный апологетъ этики іудаизма, С. рѣзко расходится съ Гегелемъ въ истолкованіи историческихъ судебъ евр. народа, сумѣвшаго—по его словамъ—«сохравить въ теченіе столѣтій неустанное стремленіе къ общественой справедливости и духовной свободѣ, всегда его отличавшее»: евреи не только дали міру религію, но «первые ввесли серьезную и критическую сознательность въ дѣло вѣры» и въ этомъ смыслѣ создали философію религіи, какъ проповѣдь высокой общественной морали въ духѣ гуманности и демократизма. Перу С. принадлежитъ также рядъ статей по еврейскому вопросу и, въ частности,—характеристика возрѣній ва этотъ вопросъ гр. Л. Н. Толстого. *С. Гр.* 8

Сперанскій, Михаилъ Михайловичъ—выдающійся русскій государственный дѣятель (1772—1839). Состоя дѣлопроизводителемъ еврейскаго комитета (Евр. Энц., VII, 442), выработавшаго положеніе о евреяхъ 1804 г. (см. Александръ I), С. не далъ движенія антисемитскому проекту Баранова (см.), воспользовавшагося извѣстной запиской Державина (см.), направленной противъ евреевъ. Перу С., повидимому, принадлежатъ журнальныя постановленія комитета, проникнутыя свободомысліемъ. С. находился въ близкихъ дружескихъ отношеніяхъ съ Перетцомъ (Евр. Энц. XII, 394).—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 80—81, 86—88; 114—115, 132; Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, 417, 429; Систематъ. указат. литер. о евреяхъ. 8.

Спетъ, Іоганнъ—см. Германусъ, Моисей.

Спецификація (*юрид.*), שינוי, переработка чужой движимой вещи, превращающая ее въ новую вещь (напр., изъ чужого винограда сдѣлано вино). Вопросъ о С., не столько по практическому значенію, сколько вслѣдствіе теоретическихъ трудностей, много трактовался какъ въ талмудической, такъ и въ римской юриспруденціи (нынѣ вопросъ составляетъ излюбленную тему для юристовъ). Первоначально какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Римѣ и притомъ одновременно существовали двѣ школы, которыя смотрѣли на данный вопросъ съ діаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія. Одви приписывали право собственности ва новую вещь тому, изъ чьего матеріала она была сдѣлана. Въ Палестинѣ то были шаммаиты,—въ Римѣ—сабиніанцы. Другіе, наоборотъ, утверждали, что вещь переходитъ въ собственность спецификанта, т.-е. того, кто своимъ трудомъ придалъ вещи новую форму. Этой теоріи держались у евреевъ послѣдователи школы Гиллеля, у римлявъ—школы Прокула. Въ Мишнѣ и Тосефтѣ это разногласіе выражается ве въ видѣ общаго принципа, а примѣнительно къ ряду отдѣльныхъ случаевъ (Б. К. 65б, 93б). Талмудъ формулируетъ взглядъ шаммаитовъ слѣдующимъ образомъ: שינוי במקומו עומד ולא קני—«измѣненіе (въ вещи) ве измѣняетъ юридическихъ отношеній вещи и не является способомъ пріобрѣтенія». Принципъ же школы Гиллеля, получившій преобладаніе, выраженъ такъ: שינוי קונה — «измѣненіе пріобрѣтаетъ». Нѣсколько позже какъ у римлянъ, такъ и у евреевъ восторжествовало среднее мнѣніе: если новая вещь, полученная путемъ С., можетъ быть приведена въ прежній видъ, то такая С. признается несущественной, и вещь остается за собственникомъ матеріала—שינוי החוזר לברייתו אינו קונה; если же вещь физически не можетъ принять прежняго вида, она дѣлается собственностью спецификанта (ibid, 93б). Это мнѣніе вошло какъ въ кодексъ Юстиніана, такъ и въ позднѣйшія еврейскія кодификаціи. Эта тожественность даетъ основаніе нѣкоторымъ изслѣдователямъ (напр., Гольдманну, ниже цит. соч.) говорить о прямомъ заимствованіи евреями соотвѣтствующихъ принциповъ изъ римскаго права; если первоначальные взгляды послѣдователей Гиллеля и Прокула, Шаммая и Сабина, могли самостоятельно зародиться одновременно въ обѣихъ странахъ, такъ какъ взгляды эти представляютъ послѣдовательные выводы изъ опредѣленныхъ теоретическихъ построеній, то нельзя сказать того же и про среднее мнѣніе. Оно является, съ точки зрѣнія современной науки, искусственнымъ и неудовлетворительнымъ компромиссомъ, который врядъ ли могъ образоваться одновременно, помимо заимствованій. Однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что у насъ нѣтъ точной даты возникновенія этого мнѣнія какъ у евреевъ, такъ и у римлянъ, а потому можно предполагать заимствованіе римлянъ у евреевъ. [Этотъ компромиссъ является у талмудистовъ не вслѣдствіе того, что полагали, что въ однихъ случаяхъ спецификантъ становится обладателемъ измѣненной вещи, въ другихъ случаяхъ нѣтъ. Въ то время всѣ были уже того мнѣнія, что «измѣненіе не пріобрѣтаетъ». И только по отношенію къ похищеннымъ вещамъ отступали отъ общаго принципа въ силу спеціальныхъ мотивовъ: съ одной стороны, библейскій законъ требуетъ возвращенія самой вещи «въ натурѣ», а съ другой стороны, существовала общая тенденція облегчить похитителю возможность стать честнымъ человѣкомъ. Въ

другихъ же случаяхъ, напр., при отдачѣ матеріала мастеру для обработки, этотъ компромиссъ не допускается, *Л. К.*]. Кромѣ того, сходство носитъ только внѣшвій характеръ; между институтомъ С. въ его римскомъ пониманіи и примѣненіи и институтомъ «измѣвенія» שינוי въ его еврейскомъ пониманіи и примѣненіи лежитъ цѣлая пропасть. При обсужденіи этого вопроса законоучители могли руководствоваться не взглядомъ на С., какъ на факторъ въ вопросахъ гражданскаго права, а исключительно религіозными соображеніями. На это, между прочимъ, указынаютъ и нѣкоторые позднѣйшіе талмудисты (ibid.). Такъ же мало общаго съ институтомъ С. имѣютъ правила о постройкѣ зданія изъ чужого матеріала. Въ этомъ отношеніи Талмудъ разсматриваетъ два примѣра: 1) я похитилъ бревно и употребилъ его въ свою постройку; собственникъ можетъ требовать у меня возвращенія не самого бревна, какъ это слѣдовало бы по буквальному смыслу библейскаго текста (для чего пришлось бы разрушить постройку), а лишь его стоимость; 2) я безъ разрѣшенія владѣльца возвелъ на чужой землѣ постройку нзъ своихъ матеріалонъ; я могу требовать возвращенія не своихъ матеріаловъ въ натурѣ, а лишь ихъ стоимости. Такъ разрѣшаютъ подобные казусы гиллелиты; шаммаиты же въ обоихъ случаяхъ требуютъ разрушенія постройки (ср. Тосефта Б. К., X, 23; Мишна, Гит., V, 5; Эдуіотъ, VII, 9; послѣднія. ссылки свидѣтельствуютъ о значительной древности этихъ положеній). Хотя Талмудъ и примѣняетъ къ этимъ случаямъ терминъ измѣненія, Schinuj, но С. въ римскомъ смыслѣ этого слова нѣтъ (у римлянъ подобныя явленія именуются adjunctio, inaedificatio и влекутъ за собой возмѣщеніе стоимости чужого матеріала въ удвоенномъ размѣрѣ). Въ частности, здѣсь нельзя примѣнить римскаго взгляда на С., такъ какъ вещь переходитъ въ собственность не того, кто затратилъ свой трудъ, а того, кому принадлежитъ главная вещь (земля, постройка). Цѣль этихъ законоположеній могла быть еще и та, чтобы беречь наличныя вародныя богатства (готовыя постройки). Большинство измѣненій, указываемыхъ при этомъ Талмудомъ, представляютъ улучшеніе вещи, повышеніе ея цѣнности, и потому идутъ въ пользу похитителя, и могутъ быть объяснены основной тенденціей Талмуда облегчить похитителямъ возможность разсчитаться съ потерпѣвшими и вернуться къ честной жизни (см. Собственность, Евр. Энц., XIV). Нѣкоторыя измѣненія представляютъ, правда, ухудшеніе, во, въ этихъ случаяхъ уплата похитителемъ стоимости похищеннаго съ пріобрѣтеніемъ самихъ вещей есть не болѣе, какъ требованіе справедливости. Опять-таки только съ точки зрѣнія благопріятствованія похитителямъ можно объяснить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда видимыхъ измѣненій въ вещи не наступило, похититель въ правѣ вернуть вещь въ натурѣ, хотя бы она потеряла всю свою цѣнность (напр., если похищенная монета вышла изъ обращенія; Б. К., 96б). Такимъ образомъ, объяснить всѣ подобныя постановлевія съ той точки зрѣнія римской С. вѣтъ никакой надобности и возможности: они гораздо лучше и правильнѣе объясняются общими взглядами Талмуда на имущественныя преступленія. Среднее мнѣніе, данное вавилонскимъ Талмудомъ, такимъ образомъ лишь по внѣшности совпадаетъ съ римскимъ средвимъ мнѣніемъ. По Талмуду, тотъ, кто похитилъ глину и сдѣлалъ изъ нея кирпичи, похитилъ слитокъ серебра и изготовилъ изъ него монеты, отнюдь не пріобрѣтаетъ своихъ издѣлій, а долженъ вернуть ихъ въ натурѣ. Если же кто превратилъ похищенные кирпичи въ песокъ, похищенныя монеты въ слитокъ, то долженъ уплатить стоимость вещей, примѣнительно ко времени похищенія (ibid. 96б). Въ первомъ случаѣ принимается во вниманіе, что вещь можетъ быть возвращена въ прежнее состояніе, и требованіе библейскаго закона можетъ быть удовлетворено; во второмъ, ваоборотъ, считается, что возвращеніе вещи въ прежнее состояніе вевозможно, и поэтому слѣдуетъ уплатить за похищенвые кирпичи, чтобы обезпечить интересы потерпѣвшаго. Слѣдовательно. въ этихъ постановленіяхъ, равво какъ и во всемъ этомъ компромиссномъ правилѣ, слѣдуетъ видѣть реакцію позднѣйшихъ заковоучителей противъ слишкомъ благосклоннаго отношенія предшествующихъ поколѣній къ похитителямъ, доходившаго до забвенія интересовъ потерпѣвшихъ.—Ср.: Mayer, Rechte d. Israeliten, etc., II, § 163; Fassel, Das mos.-rabbin. Civilrecht, 1, §§ 413—418; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts. § 35 во введеніи къ IV тому нѣмецкаго перевода Талмуда, также въ Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft, т. XX; Goldmann, Eigentumserwerb durch Specification im jüdischen Rechte, въ томъ же журналѣ, т. XXII, стр. 232—285.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Спильманъ (или **Шпильманъ**, Spielmann), **Маріонъ** — англійскій писатель и художественный критикъ; род. въ Лондонѣ въ 1858 г. С. началъ писать въ 1883 г. въ «Pall Mall Gasette» и обратилъ ва себя вниманіе своими серьезвыми статьями объ англійскихъ художникахъ. Въ 1890 г. С. сталъ во главѣ художестненнаго отдѣла «Daily Graphic»; въ 1891 г. началъ издавать «Black and White», въ 1898 г. «Magazine of Art». С. вcase написалъ рядъ книгъ по спеціальности, между прочимъ и «Исторію англійской скульптуры и скульпторовъ» (British Sculpture and Sculptors of to-day, 1901). На всемірныхъ выставкахъ съ конца 19 в. С. обычно состоитъ членомъ художестненнаго жюри.—Ср. Who's Who, 1905. [J. E., XI, 510]. 6.

Спина (Эспина), Альфонсо де—одинъ изъ наиболѣе ярыхъ противниковъ евреевъ и еврейства. Несмотря на утвержденія Іоста и Амадора де Лосъ Ріосъ, С. никогда не былъ евреемъ. С. былъ генераломъ ордена францисканцевъ, ректоромъ университета въ Саламанкѣ и духовникомъ короля Генриха IV Кастильскаго. С. ненавидѣлъ одинаково открытыхъ евреевъ и крещеныхъ евреевъ, или какъ онъ ихъ называлъ «Judios publicos» и «Judios occultos». Въ сочиненіи «Fortalitium fidei» (Нюрнбергъ, 1494, Ліонъ, 1511, 1525) С. собралъ всѣ обычныя обвиненія противъ евреевъ. Идея ввести инквизицію также принадлежитъ С. — Ср.: Jost, Gesch. d. Judent. u. s. Sekten, III, 96; Rios, Hist., III, 129, 142 и сл.; idem, Estudios, 435; Wolf, BH., II 1123; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII. [J. E., XI, 510]. 5.

Спингарнъ, Іоэль-Эліасъ — американскій писатель, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1875 г. С. былъ лекторомъ сравнительной литературы въ вью-іоркскомъ университетѣ, а въ 1900 г. занялъ каѳедру въ качествѣ профессора. Лучшей работой С. является «A History of Literary Criticism in the Renaissance» (1899); она считается классической въ этой области. Изъ другихъ работъ С. отмѣтимъ: «The New Hesperides», 1901; «American Scholarship». 1901. [J. E., XI, 510]. 6.

Спиноза, семья—см. Спиноза, Бенедиктъ.

Спиноза, Бенедиктъ (правильнѣе — **Барухъ д'Эспиноза**)—знаменитый философъ и основатель библейской критики (род. 24 нояб. 1632 г. въ Амстердамѣ, ум. въ Гаагѣ 21 февр. 1677 г.). *Жизнь С.* Лишь въ послѣднее время мы получили свободное отъ примѣсей вражды и всяческихъ искаженій, основанное на документальномъ изложеніи, жизнеописаніе этого великаго мыслителя, который и въ своей личности даетъ намъ образъ античнаго величія. Легенды, пущенныя въ ходъ старыми его біографами, оказались чистѣйшимъ вымысломъ. Семья С. происходила отъ испанскихъ евреевъ, которые въ 1492 г. приняли для виду христіанство, чтобы получить возможность временно оставаться въ родной странѣ, но затѣмъ семейство С. эмигрировало въ южную Францію. Дѣдъ великаго философа, *Авраамъ* С., пріѣхавшій изъ Нанта, поселился въ началѣ 17 в. въ Амстердамѣ и открыто возвратился тамъ въ іудейство. Онъ занялъ въ общинѣ видное положеніе и состоялъ довольно долго однимъ изъ ея старѣйшинъ; онъ, повидимому, былъ также нѣкоторое время главой общины. Его сынъ, *Михаилъ С.* также принадлежалъ къ виднымъ евреямъ въ Амстердамѣ. Онъ былъ однимъ изъ старѣйшинъ общины «Бетъ-Яковъ», и когда въ 1639 г. три амстердамскихъ общины объединились и слились въ одну общину, онъ сталъ членомъ правленія этой общины. Семья С. была не богата, но жила безбѣдно. Михаилъ С. былъ купцомъ. Онъ былъ женатъ четыре раза и ум. въ 1654 г. Его вторая жена Ханна-Дебора, на которой онъ женился въ 1627 г., умерла молодою отъ чахотки въ 1638 г. Отъ этого второго брака родился С., который, какъ и его старшая сестра Миріамъ (умершая въ 1651 г., недолго спустя послѣ выхода замужъ), наслѣдовалъ отъ матери туберкулезъ. Изъ этого видно, сколько правды въ зложелательномъ утвержденіи, будто С. въ молодые годы велъ разгульную жизнь, которая была причиной его болѣзни. Такъ какъ С. рано потерялъ мать и его отецъ вскорѣ (въ 1641 г.) женился въ третій разъ, то и это переживаніе, можетъ-быть, также оказало вліяніе на развитіе молодого Баруха С. Все же извѣстно, что С. получилъ хорошее воспитаніе. Онъ посѣщалъ общинную амстердамскую школу, которая тогда славилась по всему еврейскому міру, какъ образцовая. Въ этой школѣ С. проходилъ Библію, Талмудъ, грамматику древне-еврейскаго языка, древне-еврейскую поэзію, религіозную философію, а внѣ школы С. изучалъ, кромѣ испанскаго, своего родного языка, также и португальскій (тогдашній офиціальный языкъ еврейской общины), голландскій и латинскій языки. Онъ, кромѣ того, очень хорошо рисовалъ, въ особенности портреты, что въ эпоху и въ родномъ городѣ Рембрандта (жившаго вблизи еврейской улицы и имѣвшаго близкія сношенія съ евреями) вовсе не кажется удивительнымъ. Въ портретной живописи С. сдѣлалъ довольно большіе успѣхи. Но его предназначали для теологической дѣятельности, такъ какъ онъ не годился въ купцы и не выказывалъ склонности къ врачебной дѣятельности. Большое вліяніе оказало на С. посѣщеніе школы латинскаго языка ванъ-денъ-Эндена. Послѣдній, бывшій нѣкогда воспитанникомъ іезуитовъ, открылъ въ Амстердамѣ частную латинскую школу, которую посѣщали очень многіе, преимущественно христіане, дѣти видныхъ гражданъ. Какимъ образомъ молодой С. попалъ въ эту школу, неизвѣстно. Онъ во всякомъ случаѣ, изучилъ тамъ основательно латинскій яз., математику и естествознаніе. Спиноза получилъ также нѣкоторыя познанія въ греческомъ языкѣ, хотя, впрочемъ, никогда основательно его не зналъ. Благодаря знанію латинскаго языка Спиноза познакомился съ древней и новой философіей. Объ отношеніи молодого С. къ своему учителю ванъ-денъ-Эндену, который былъ свободомыслящимъ и имѣлъ репутацію атеиста, имѣется много разсказовъ. Можно, разумѣется, предположить, что свободныя идеи учителя оказали вліяніе на Спинозу. Но легенда разсказываетъ еще, кромѣ того, что С. влюбился въ дочь ванъ-денъ Эндена, некрасивую, но чрезвычайно одаренную дѣвушку, помогавшую своему отцу въ преподаваніи латинскаго языка. Для нея онъ, будто бы, ушелъ изъ еврейства. Другая легенда разсказываетъ, что дочь ванъ-денъ-Эндена отказала въ своей рукѣ С., потому что предпочла ему другого, богатаго поклонника. Въ дѣйствительности, однако, учевая дочь ванъ-денъ-Эндена была тогда еще ребенкомъ. С. же, согласно достовѣрному свидѣтельству его близкихъ знакомыхъ, вслѣдствіе своей болѣзни, которой онъ страдалъ уже съ очень раннихъ лѣтъ, никогда не думалъ о женитьбѣ. Свѣтское образованіе молодого С. не вызывало удивленія среди тогдашнихъ испанскихъ евреевъ. Раввины спаньольскихъ общинъ въ западной части Европы были часто всесторонне образованные люди, что мы можемъ видѣть также и на примѣрѣ Манассе бенъ-Израиля, бывшаго въ то время раввиномъ въ Амстердамѣ. Но причиной того, что Спиноза отчуждался не отъ іудаизма, а отъ религіознаго міровоззрѣнія вообще, слѣдуетъ считать не только посѣщеніе школы латинскаго языка, а главнымъ образомъ господствовавшій тогда въ Голландіи и въ особенности въ Амстердамѣ духъ свободы. Правда, въ то время фанатическіе кальвинистическіе проповѣдники нападали на всякое проявленіе религіознаго свободомыслія и постоянно требовали отъ толерантнаго правительства принятія строгихъ мѣръ противъ распространителей ложныхъ ученій, но, въ противовѣсъ имъ, небольшая группа образованныхъ людей соединилась для борьбы за свободу вѣры и религіозныхъ изслѣдованій. Амстердамскій магистратъ видѣлъ себя часто вынужденнымъ дѣйствовать по волѣ вѣчно натравливавшихъ его проповѣдниковъ и выступать противъ указаннаго круга противниковъ религіи. Но съ одной стороны, принимавшіяся имъ мѣры казались фанатикамъ недостаточными, а, съ другой стороны, борцы за свободу изслѣдованія не прекращали своей борьбы, несмотря на всѣ преслѣдованія. Въ этотъ кругъ попалъ также и Спиноза, и онъ сразу сталъ пользоваться въ немъ большимъ уваженіемъ. Тамъ не было никого, кто такъ хорошо зналъ бы Библію и былъ столь свѣдущъ въ исторіи религіи, какъ С. Его основательное знаніе Библіи имѣло громадное значеніе въ эпоху, когда начались первыя попытки библейской критики. Раньше предполагали, что С. еще при жизни своего отца отошелъ отъ іудейства, и что затѣмъ его отлучили 27 іюля 1656 г., что послѣ смерти отца сестры будто бы хотѣли завладѣть приходившейся на долю философа частью наслѣдства, утверждая что онъ, какъ находящійся подъ херемомъ (отлученіемъ), не имѣетъ права на отцовское наслѣдство и что С. заставилъ сестеръ судомъ признать за нимъ его право, но затѣмъ

отказался отъ всего этого наслѣдства, за исключеніемъ нѣсколькихъ вещицъ, которыя онъ взялъ себѣ на память объ отцѣ. Всѣ эти разсказы относятся къ области вымысла. Михаилъ С., отецъ философа, умеръ 29 марта 1654 г. Еще въ декабрѣ этого года С. былъ въ синагогѣ, былъ приглашенъ къ амвону для очередного чтенія отрывковъ изъ Торы (отлученный не допускался къ общему богослуженію), причемъ онъ обѣщалъ подарить на нужды синагоги небольшую сумму денегъ. Врядъ ли онъ велъ процессъ изъ-за наслѣдства своего отца (впрочемъ, лишь одна сестра пережила отца). Мы не можемъ теперь знать, что именно произошло между декабремъ 1654 г. и іюлемъ 1656 г., что именно привело къ рѣзкому разрыву между С. и общиной. Въ обоснованіи отлученія, которому подвергся Спиноза, говорится, что онъ распространялъ чудовищно ложныя ученія и что онъ, не поддаваясь никакимъ увѣщаніямъ, не хотѣлъ остановить своего пути. Но херемъ всегда былъ частымъ явленіемъ въ испанско-португальскихъ общинахъ. Ему подвергали часто изъ-за очень незначительныхъ причинъ, изъ-за каждаго неповиновенія, которое членъ общины позволялъ себѣ высказать общинному начальству. Кто не хотѣлъ тотчасъ же просить прощенія и платить наложенный на него денежный штрафъ, подвергался херему. Всѣ распоряженія общины опубликовывались съ угрозой, что ихъ нарушеніе повлечетъ за собою наложеніе херема. Это было средствомъ поддерживать дисциплину въ общинѣ. Христіанскіе біографы С., толковавшіе наложенный на философа херемъ по аналогіи съ отлученіемъ отъ католической церкви, всегда говорили объ исключеніи С. изъ еврейства—какъ-будто еврей можетъ быть исключенъ изъ еврейства на основаніи рѣшенія общины. Все равно, чѣмъ бы С. не навлекъ на себя гнѣва всемогущихъ общинныхъ старѣйшинъ (просить прощенія и отступиться отъ того, что онъ призналъ правильнымъ, было не въ его характерѣ), фактически наложеніе на него херема имѣло своимъ слѣдствіемъ лишь его исключеніе изъ общины. На Уріеля Акосту, наприм., эта мѣра произвела впечатлѣніе, потому что онъ, какъ онъ указываетъ въ своей автобіографіи, былъ чужой въ Голландіи и вслѣдствіе своего незнанія голландскаго языка могъ вести знакомство только съ евреями. У С., напротивъ, былъ уже кругъ голландскихъ почитателей и друзей, и онъ мало заботился о наложенномъ на него херемѣ. Послѣдній могъ бы служить препятствіемъ для вступленія въ бракъ, какъ это случилось съ Уріелемъ Акостой, но уже тогда С. давалъ понять, что онъ намѣренъ остаться холостымъ. Спиноза спокойно принялъ наложеніе херема. Его матеріальныя дѣла немного, правда, отъ этого пострадали. Его отецъ не оставилъ послѣ себя состоянія. Молодой С. жилъ послѣ смерти отца въ домѣ своего шурина Касерасъ, который, однако, не могъ или не хотѣлъ его оставлять дольше у себя. Біографы утверждаютъ, что дѣло дошло до процесса изъ-за наслѣдства отца. Но болѣе вѣроятно, что С. ушелъ изъ дома своего шурина и взялъ съ собою лишь кровать и постельныя принадлежности. Друзья и почитатели бѣднаго философа первое время заботились о немъ. По ходатайству общины, магистратъ изгналъ С. изъ Амстердама. Онъ переѣхалъ въ близлежащую деревню Уверкеркъ и тамъ нашелъ покровительство у друзей. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ изгнаніе было отмѣнено, и С. могъ вернуться въ Амстердамъ. Послѣдовали спокойные годы, которые С. заполнилъ научными и философскими занятіями. Чтобы не быть вынужденнымъ пользоваться матеріальной поддержкой своихъ друзей, онъ научился шлифовать стекла и, благодаря своимъ познаніямъ въ физикѣ, сдѣлался очень искуснымъ въ этомъ ремеслѣ. Оптики охотно покупали его стекла и хорошо платили за нихъ. Нужно, однако, при этомъ замѣтить, что шлифованіе стеколъ было тогда въ образованныхъ кругахъ чѣмъ-то въ родѣ моднаго увлеченія, и имъ занимались такіе люди, которымъ не нужно было зарабатывать этимъ трудомъ средства къ существованію. Вѣроятно около начала 1660 г. С., на этотъ разъ добровольно, покинулъ Амстердамъ, и поселился въ Рейнсбургѣ, возлѣ Лейдена, гдѣ онъ и оставался до 1663 г. Тамъ онъ уже началъ свои научныя, философскія и этическія работы, и вмѣстѣ съ тѣмъ вокругъ него образовался кругъ почитателей, которымъ онъ читалъ лекціи о своемъ ученіи. Въ апрѣлѣ 1663 г. С. переселился въ Воорбургъ, вблизи Гааги. Онъ хотѣлъ освободиться отъ многочисленныхъ посѣтителей, которые мѣшали ему въ Рейнсбургѣ работать. Онъ, кромѣ того, уже подумывалъ объ изданіи своихъ сочиненій и разсчитывалъ при этомъ на помощь друзей, жившихъ въ Гаагѣ. Въ Воорбургѣ Спиноза оставался до 1670 г., но въ продолженіе этихъ годовъ нѣсколько разъ жилъ временно въ Гаагѣ, Рейнсбургѣ и Шиндамѣ. И въ Воорбургѣ также образовался группировавшійся около С. кругъ образованныхъ людей, между которыми находился знаменитый государственный человѣкъ Янъ де-Виттъ, бывшій пенсіоваріемъ совѣта и, слѣдовательно, дѣйствительнымъ правителемъ Голландіи. Этотъ свободомыслящій государственный человѣкъ остался до своей трагической кончины (1672) преданнымъ почитателемъ С. Образованные голландцы льнули къ еврейскому философу, который своей мягкостью, чистотой характера, тонкой образованностью и радостнымъ довольствомъ своей судьбой производилъ на нихъ чарующее впечатлѣніе. Его бесѣда обладала особой прелестью, и вся его личность была такъ привлекательна, что нельзя было не поддаваться ея обаянію. Вызывала удивленіе также и рѣдкая ученость этого тихаго, скромнаго, антично благороднаго человѣка. Онъ былъ многосторонне образованъ и соединялъ въ себѣ все гуманистическое и точное знаніе своего времени. Онъ былъ не только глубокимъ и самостоятельнымъ философомъ, но, кромѣ того, обладалъ такими знаніями въ теологіи и исторіи религіи, какъ рѣдко кто другой въ его время. Къ группировавшимся вокругъ С. образованнымъ людямъ, имѣвшимъ возможность лично общаться съ нимъ, присоединились еще многіе другіе, находившіеся съ нимъ въ перепискѣ и съ энтузіазмомъ принимавшіе его ученіе. С. дѣйствовалъ въ своихъ письмахъ такъ же притягательно, какъ и въ устной бесѣдѣ. Среди его друзей и почитателей находились, кромѣ де-Витта, также и нѣкоторыя другія высокопоставленныя лица. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ друзей и почитателей С. былъ Симонъ де-Фрисъ, который хотѣлъ подарить своему живущему въ бѣдности другу и учителю большую сумму денегъ. С. отклонилъ это предложеніе, сказавъ, что обладаніе такими большими деньгами лишь мѣшало бы ему. Когда Симонъ де-Фрисъ въ 1667 г. хотѣлъ сдѣлать С. наслѣдникомъ всего своего состоянія, С. совѣто-

валъ своему другу не дѣлать этого. Фрисъ послѣ этого сдѣлалъ своимъ наслѣдникомъ своего брата Исаака съ тѣмъ условіемъ, что онъ будетъ поддерживать С. до его смерти. Исаакъ Фрисъ назначилъ послѣ этого философу ренту въ 500 гульденовъ, которую, однако, послѣдній уменьшилъ до 300 гульденовъ. Во время своего пребыванія въ Воорбургѣ С. работалъ почти одновременно надъ двумя своими главными произведеніями, надъ «Этикой» и «Теологико-политическимъ трактатомъ». До недавняго времени господствовало полное непониманіе тенденціи послѣдняго сочиненія, которое можно съ полнымъ правомъ считать историческимъ событіемъ. Высказывалось предположеніе, что С. написалъ его подъ вліяніемъ тяжелаго чувства, оставленнаго въ немъ преслѣдованіями амстердамской еврейской об-



Спиноза на улицѣ Амстердама.

щины. Въ дѣйствительности же оно было полемическимъ произведеніемъ въ пользу свободы совѣсти и противъ невыносимыхъ излишествъ религіознаго фанатизма тогдашнихъ голландскихъ кальвинистическихъ проповѣдниковъ. Когда С. поднялъ свой голосъ противъ всякаго религіознаго принужденія, онъ вовсе не имѣлъ въ виду амстердамскую еврейскую общину, къ отлученію которой онъ уже давно относился совершенно равнодушно, а имѣлъ лишь въ виду судьбу несчастнаго Адріана Кербаха, павшаго жертвой кальвинистическаго фанатизма. И дѣйствительно, евреи не обратили никакого вниманія на это сочиненіе, когда оно появилось анонимно (какъ мѣсто печатанія, былъ указанъ Гамбургъ) въ 1670 г.; кальвинистическіе же священники и синоды подняли противъ него прямо бурю. Къ счастью для С., въ обществѣ полагали, что англійскій философъ Гоббсъ, «Левіаѳанъ» котораго имѣетъ нѣкоторыя точки соприкосновенія съ произведеніемъ С., есть авторъ и этой книги. Отъ правительства стали настойчиво требовать, чтобы оно приняло самыя строгія мѣры противъ этой «безбожной» книги. Вѣроятно, изъ опасенія преслѣдованія, С. тотчасъ же послѣ выхода въ свѣтъ этой книги (1670) переселился въ Гаагу. Тамъ, возлѣ своего друга и покровителя де-Витта, онъ чувствовалъ себя въ большей безопасности, чѣмъ въ Воорбургѣ. Съ тѣхъ поръ, однако, онъ, несмотря на уговоры, не рѣшался издать при жизни свой второй главный трудъ, «Этику». Она обращалась среди друзей С. въ рукописи, и онъ, просилъ, чтобы ее никому не давали безъ его разрѣшенія. Въ Гаагѣ С. сначала снималъ у вдовы ванъ-Валенъ комнату, служившую ему спальней, столовой и рабочимъ кабинетомъ. Но и это скромное жилище было для него при его скудныхъ доходахъ слишкомъ дорого. Онъ снялъ у маляра ванъ-деръ-Шпика очень скромную мансарду за 80 гульденовъ въ годъ. Въ ней С. жилъ до своей смерти. Онъ велъ тамъ скромную, лишенную потребностей жизнь мудреца, учившаго мудрости и любившаго ее. Такъ какъ С. страдалъ неизлѣчимой болѣзнью, то онъ старался соблюдать покой и умѣренность въ пищѣ и питьѣ, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, лучше всего соотвѣтствовало его скуднымъ доходамъ. При этомъ философъ менѣе всего чуждался жизни: онъ слѣдилъ съ большимъ интересомъ за современными политическими событіями и любилъ также иногда дружески бесѣдовать со своими необразованными квартирохозяевами и знакомиться такимъ образомъ съ мыслями и думами простонародья. Буря, вызванная его «Теологико-политическимъ трактатомъ», не нарушила спокойнаго уединенія, въ которомъ жилъ философъ. Политическія событія, происшедшія тогда въ его отечествѣ, сильно, напротивъ, нарушили его душевный покой. Несчастная война Голландіи съ Франціей раздражила народныя массы противъ пенсіонарія совѣта Яна де-Витта. Народная толпа его убила на улицѣ, среди бѣла дня, 20 августа 1672 г. Въ первый разъ увидѣли философа чрезвычайно возбужденнымъ и плачущимъ. Охваченный гнѣвомъ и скорбью, С. написалъ воззваніе, въ которомъ онъ называлъ жителей Гааги «самыми низкими варварами». Онъ хотѣлъ расклеить это воззваніе, чтобы выразить этимъ свое негодованіе противъ ужаснаго преступленія. Если бы онъ привелъ свое намѣреніе въ исполненіе, то возбужденная толпа навѣрное, разорвала бы его въ клочки. Къ счастью, квартирохозяинъ, маляръ ванъ-деръ-Шпикъ, спасъ С., заперевъ его въ комнатѣ и не давъ ему выйти изъ нея. Во время его пребыванія въ Гаагѣ произошло второе важное событіе въ жизни философа, его поѣздка къ принцу Конде. Послѣдній вступилъ въ 1672 г., во главѣ французской арміи, въ Нидерланды и перенесъ въ апрѣлѣ 1673 г. свою главную квартиру въ Утрехтъ. Одинъ изъ офицеровъ обратилъ его вниманіе на то, что Спиноза живетъ въ близлежащей Гаагѣ, и принцъ вскорѣ пригласилъ философа къ себѣ въ Утрехтъ. С. принялъ это приглашеніе, безъ сомнѣнія, съ вѣдома голландскаго правительства, которое поручило умному и тонко образованному философу дипломатическую миссію къ французскому главнокомандующему. Увѣнчалась ли успѣхомъ его поѣздка въ Утрехтъ, не извѣстно. Принца Конде онъ тамъ не засталъ, такъ какъ тотъ долженъ былъ раньше покинуть городъ. Его приняли отъ имени принца съ величайшимъ почетомъ герцогъ Люксембургскій и полковникъ Штруппе. Они сдѣлали философу предложеніе посвятить одно изъ своихъ сочиненій Людовику XIV, за что обѣщали С. государственную пенсію; но онъ отклонилъ это предложеніе, потому что не желалъ быть въ зависимости отъ какого бы то ни было человѣка. Послѣ того, какъ Спиноза напрасно прождалъ нѣсколько недѣль принца Конде, получилось извѣстіе, что онъ вообще не возвратится въ Утрехтъ, и философъ вслѣдъ затѣмъ уѣхалъ обратно въ Гаагу. Возбужденная гаагская масса стала презрительно относиться къ С. по его возвращеніи, и противъ философа, «находящагося въ связи съ врагомъ» стали раздаваться угрожающія рѣчи. Но Спинозѣ удалось успокоить возбужденный

противъ него народъ, указавъ, что многіе изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ знали и одобряли цѣль его поѣздки. Въ это время философъ, который добывалъ себѣ скудное пропитаніе шлифованіемъ стеколъ, получилъ почетное предложеніе занять каѳедру ординарнаго профессора въ Гейдельбергѣ. Пфальцскій курфюрстъ предложилъ ему профессуру на самыхъ лестныхъ и заманчивыхъ условіяхъ. Онъ обѣщалъ С. полную свободу преподаванія; послѣдній долженъ былъ лишь обязаться не оскорблять въ своихъ лекціяхъ христіанства. Но С. предпочелъ не мѣнять своей духовной независимости на внѣшній блескъ и хорошо оплачиваемую должность. Онъ опасался, что вступитъ въ конфликтъ съ воинственной теологіей и такимъ образомъ потеряетъ свой душевный покой. Онъ провелъ послѣдніе годы своей жизни тихо и уединенно въ кругу учениковъ, переписываясь съ различными почитателями. Въ серединѣ февраля 1677 г. началась у него болѣзнь, не очень сильная, но совершенно истощившая въ нѣсколько дней хилое тѣло философа. 21 февраля, въ воскресенье, философъ остался одинъ дома; его квартирохозяева пошли въ церковь. Когда они возвратились домой, они нашли его мертвымъ. Разсказъ о томъ, что врачъ Людвигъ Майеръ его посѣтилъ послѣднимъ и при уходѣ забралъ маленькое имущество философа, такъ же вымышленъ, какъ и другіе разсказы, напримѣръ, легенда, что философъ перевесъ тяжелыя предсмертныя страданія и раскаялся передъ смертью въ своей ереси. Онъ умеръ такъ же спокойно и мирно, какъ и жилъ. 25 февраля тѣло философа было похоронено его друзьями, среди которыхъ находились многіе почтенные гаагскіе граждане, на христіанскомъ кладбищѣ, хотя онъ никогда не принималъ христіанства. Чтобы покрыть расходы на похороны, а также уплатить нѣкоторые маленькіе долги ванъ-деръ-Шпику, его небольшое имущество, среди него также и книги, было продано съ аукціона. Такъ какъ вырученная сумма оказалась недостаточной, то друзья покрыли остальное. Нужно еще въ концѣ прибавить, что ванъ-деръ-Шпикъ, котораго впослѣдствіи различныя лица разспрашивали о жизни философа въ его домѣ, легкомысленно разсказывалъ фантастическія выдумки и много содѣйствовалъ тому, чтобы распространять легенды и сказки о жизни С. Въ 1877 г., черезъ 200 лѣтъ послѣ смерти философа, ему былъ поставленъ памятникъ въ Гаагѣ.

Философія и этика. С. До окончанія своего главнаго философскаго произведенія, своей «Этики», С. написалъ нѣсколько философско-этическихъ произведеній, изъ которыхъ мы узнаемъ ходъ развитія его философской системы. Еще до 1660 г. онъ написалъ «Трактатъ о Богѣ и человѣкѣ и его блаженствѣ» («De Deo et homine eiusque felicitate»), который былъ найденъ лишь въ новѣйшее время. За нимъ послѣдовало сочиненіе «Объ улучшеніи разума» («De emendatione intellectu»), а въ 1663 г. сочиненіе о Декартѣ («R. Descartes principiorum philosophorum, p. I et II, more geometrico demonstratae»). Это послѣднее сочиненіе вызвало неудовольствіе послѣдователей Декарта, и С. съ тѣхъ поръ часто приходилось жаловаться на ихъ недружелюбное отношеніе. Его составившее эпоху главное сочиненіе, «Этика», появилось въ свѣтъ лишь посмертно, въ 1677 г. При жизни С. былъ извѣстенъ какъ смѣлый, свободомыслящій философъ, хотя «Этика» циркулировала лишь среди друзей и учениковъ въ рукописи. Въ продолженіе ста лѣтъ послѣ его смерти она считалась сданной въ архивъ; философію С. осуждали, какъ «атеистическую», но мало ее знали. Боялись серьезно ею заниматься, чтобы также не быть заподозрѣнными въ атеизмѣ. Лишь около конца 18 в. Фр. Якоби возобновилъ память о С. и его философіи, причемъ онъ выступилъ съ утвержденіемъ, что Лессингъ въ разговорѣ съ нимъ выразилъ свое согласіе со спинозизмомъ, который тогда считался равнозначнымъ атеизму. Споръ, возникшій относительно этого заявленія между Якоби и Мендельсономъ, пробудилъ интересъ къ Спинозѣ и его философской системѣ. Интересъ съ тѣхъ поръ не прекращался, а напротивъ, проникалъ все въ болѣе и болѣе широкіе круги. Такъ какъ, однако, средневѣковая еврейская религіозная философія была въ первое время совершенно неизвѣстна въ широкихъ кругахъ, то ничего не знали о *еврейскихъ источникахъ* спинозовой философіи и этики, а считалось скорѣе рѣшеннымъ, что С. исходилъ изъ Декарта, но послѣдовательно развилъ его систему и тѣмъ превратилъ ее въ свою оригинальную, составившую эпоху, систему философіи. При теперешнемъ состояніи изслѣдованія, напротивъ, ясно, что С. черпалъ изъ еврейскихъ источниковъ, причемъ онъ, разумѣется, геніально переработалъ то, что существовало до него, во всеобъемлющее философское и этическое міросозерцаніе. Величайшее преимущество его философіи слѣдуетъ, какъ извѣстно, видѣть въ послѣдовательности и въ логическомъ сочетаніи частей въ одно цѣлое. Если признать предпосылки С., то нельзя уже, если желать оставаться логически послѣдовательнымъ, не принимать его выводовъ. Передъ нами замкнутая цѣпь разсужденій, и нигдѣ нельзя найти въ ней пробѣла. Между тѣмъ какъ Декартъ придерживался еще дуализма и исходилъ изъ предпосылки о существованіи двухъ субстанцій (бытія и мышленія, т.-е. матеріи и духа), С. устанавливаетъ принципъ абсолютнаго единства (монизма). Бытіе и мышленіе, матерія и духъ, суть аттрибуты одной субстанціи. Можетъ существовать лишь одна необходимо-сущая субстанція; двѣ такихъ субстанціи совершенно уничтожили бы взаимно другъ друга. Эту одну необходимо-сущую субстанцію С. называетъ Богомъ. Матерія такъ же—отъ Бога и въ Немъ, какъ и духъ, ибо оба суть аттрибуты одной и той же субстанціи. Этотъ монизмъ, поражающій своей смѣлостью, не новъ, однако, въ еврейской философіи. Маймонидъ, котораго С. зналъ и даже цитировалъ, со всей точностью уяснилъ, правда, понятіе о единствѣ Бога, но при этомъ принималъ существованіе отдѣльнаго матеріальнаго міра. Матерію онъ, въ противоположность Аристотелю, мыслилъ, не какъ вѣчную, а какъ сотворенную. Но сотворенная природа не можетъ быть субстанціей; лишь Богъ есть субстанція. Одну лишь субстанцію С., слѣдовательно, нашелъ уже у Маймонида. Но дуализмъ все же продолжалъ здѣсь еще существовать въ одномъ пунктѣ: существуетъ одинъ Творецъ и одно твореніе—духъ и матерія. Послѣдніе не суть равноцѣнныя субстанціи, но онѣ не суть также однѣ и тѣ же субстанціи. Какъ мы должны мыслить сотвореніе матеріи, тѣлеснаго бытія (поскольку можно назвать матерію бытіемъ) Богомъ, духовнымъ и вѣчнымъ бытіемъ? Соломонъ ибнъ-Гебироль далъ слѣдующій отвѣтъ на этотъ во-

просъ: можетъ существовать лишь одно бытіе, одна субстанція. Матерія есть эманація Бога; она—не чисто матеріальна, а также и не духовна, но, благодаря эманаціи, отлична отъ духа количественно, а не качественно. Она — менѣе духовна, чѣмъ интеллектуальный міръ. Бытіе есть абсолютное единство. С. зналъ этотъ пантеизмъ черезъ посредство философской каббалы. Пантеизмъ Гебироля дошелъ до него лишь изъ вторыхъ или третьихъ рукъ. На пантеизмѣ Гебироля основано также то опредѣленіе сущности природы Бога, которое мы находимъ въ «Этикѣ» С. Богъ дѣйствуетъ посредствомъ Своей воли, поскольку Божественная воля не обусловлена ничѣмъ, находящимся внѣ ея. Но эта воля есть природа Бога; Онъ, слѣдовательно, необходимо дѣйствуетъ посредствомъ своей природы. Другими словами: сотвореніе не есть свободный актъ Бога, актъ, совершающійся въ опредѣленный моментъ, оно необходимо содержится въ природѣ Бога, слѣдовательно, такъ же вѣчно и безконечно, какъ и Богъ. Греческая философія признавала первичную матерію субстанціей на ряду съ Богомъ. Маймонидъ поставилъ матерію въ подчиненное положеніе по отношенію къ Богу. Но дуализмъ все еще продолжалъ существовать. Гебироль и С., напротивъ, понимали природу Бога такъ, что въ ней содержится все. Матерія и духъ суть не различныя субстанціи, а два аттрибута одной и той же безконечной субстанціи. Различіе между ними существуетъ не въ единой, вѣчной, безконечной и неограниченной субстанціи, а въ нашемъ пониманіи ихъ. Строгій монизмъ ведетъ къ сліянію всѣхъ индивидуальностей. Не только въ матеріальномъ, но также и въ духовномъ мірѣ индивидуумы суть лишь форма нашего представленія. Существуетъ лишь одна міровая душа. И это ученіе также не было незнакомо въ еврейской философіи, ибо Герсонидъ заимствовалъ его отъ смѣлыхъ, средневѣковыхъ матеріалистовъ, отъ Аверроэса (ибнъ-Рошда), и С., несомнѣнно, зналъ эту еврейскую религіозно-философскую систему. Если, слѣдовательно, человѣческая душа есть лишь часть міровой души, то не существуетъ индивидуальнаго бытія. Человѣкъ не способенъ дѣйствовать по свободной волѣ, такъ какъ всѣ его поступки, дѣйствія и бездѣйствія, опредѣляются единымъ, всеобъемлющимъ бытіемъ. Здѣсь этика С. какъ-будто пришла къ пункту, гдѣ исчезаетъ всякая нравственность, всякія нравственныя понятія, потому что прекращается отвѣтственность за дѣйствія. Но именно теорія С. была очень плодотворна для этики тѣмъ, что она строго различала между разумными дѣйствіями и дѣйствіями подъ вліяніемъ аффектовъ. Лишь человѣкъ, дѣйствующій неразумно, подчиняющійся аффектамъ, несвободенъ; человѣкъ же, дѣйствующій согласно разуму, свободенъ. И на эту мысль его также могла навести еврейская религіозная философія. Но въ оцѣнкѣ разума, философскаго познанія онъ существенно отличается отъ Аристотеля и Маймонида. Познаніе истины означаетъ нравственное усовершенствованіе человѣка, во-первыхъ, потому, что онъ дѣлается тогда обладателемъ истины, но затѣмъ также и потому, что истинное познаніе дѣлаетъ человѣка свободнымъ и нравственнымъ. Познаніе истины означаетъ освобожденіе человѣка отъ власти аффектовъ; благодаря этому, онъ одновременно становится и нравственнымъ, и блаженнымъ. Истинное блаженство заключается въ философскомъ познаніи всѣхъ вещей и всѣхъ явленій, ибо, благодаря этому, человѣкъ освобождается отъ скорби, вражды, зависти и т. д., то-есть становится свободнымъ, нравственнымъ и блаженнымъ. Эта этика основана на чистой, неэгоистической любви къ Богу, любви къ Нему не потому, что отъ Него ожидаютъ что-либо получить, а потому, что Богъ есть начало истины и нравственности. Это ведетъ также и къ высшей любви къ человѣку. Кто любитъ Бога, т.-е. истину и добродѣтель, тотъ желаетъ также, чтобы всѣ люди любили Бога не-эгоистически; онъ стремится къ тому, чтобы всѣ люди участвовали въ нравственномъ совершенствѣ, т.-е. чтобы всѣ люди жили разумно и освободились отъ вліянія аффектовъ. Что является причиной всѣхъ аффектовъ: скорби, вражды, зависти, страха и т. д.? Заблужденіе. И всѣ некрасивые поступки проистекаютъ также изъ этого источника. Заблужденіе ведетъ къ дурнымъ аффектамъ и безнравственнымъ дѣйствіямъ. Кто не знаетъ истинной природы вещей и явленій въ жизни, тотъ думаетъ, что онъ принесетъ себѣ пользу посредствомъ такихъ аффектовъ и возникающихъ изъ нихъ дѣйствій. Въ дѣйствительности же онъ вредитъ этимъ себѣ самому. Вражда, зависть, страхъ и т. д. вредятъ раньше всего намъ самимъ. Истинная любовь къ человѣку есть поэтому также и истинное блаженство. Нѣтъ никакого матеріальнаго блага, изъ-за обладанія которымъ разумный человѣкъ могъ бы испытывать къ своимъ ближнимъ вражду или зависть. Все это—лишь мнимыя блага. Истинное счастіе—въ довольствѣ и въ радости. И даже въ томъ случаѣ, если человѣкъ дѣлаетъ своему ближнему зло, послѣдній не имѣетъ никакого основанія чувствовать къ нему вражду. Этому человѣку, значитъ, не удалось освободиться отъ подчиненія своимъ аффектамъ. Содѣянный имъ дурной поступокъ онъ совершилъ по заблужденію. Онъ не понимаетъ, въ чемъ состоитъ истинное блаженство, и думаетъ, что достигнетъ его въ богатствѣ, во внѣшнихъ почестяхъ и т. д. Учитъ ли С. этой этикой бѣгству изъ міра, отрицанію жизни? Отнюдь нѣтъ. Онъ скорѣе проповѣдуетъ жизнерадостность. Раньше всего нужно сказать, что онъ считаетъ добродѣтелью (virtus) въ первоначальномъ значеніи этого слова стремленіе къ самосохраненію. Кромѣ того, онъ учитъ также и положительной жизнерадостности и наслажденію жизнью. Нужно лишь избрать истинное наслажденіе жизнью, а не то наслажденіе, которое ведетъ къ горести,—пребывающее наслажденіе, а не временное; распутство и всякаго рода излишества не доставляютъ истинной радости и, кромѣ того, влекутъ за собою всякаго рода болѣзни и бѣдствія. Все, что можетъ вызвать непріятное чувство, страхъ, заботу, раскаяніе, вражду или зависть, не есть наслажденіе жизнью. Все, что причиняетъ вредъ ближнему, не даетъ счастія. Даже аффекты, кажущіеся хорошими, какъ, наприм., раскаяніе и сострадавіе, С. отвергаетъ, какъ неразумные и недобродѣтельные, ибо оба вызываютъ чувство печали, между тѣмъ какъ истинная философія есть ученіе этики радости. Не нужно дѣлать того, въ чемъ придется, можетъ-быть, раскаиваться впослѣдствіи, но въ самомъ раскаяніи нѣтъ ничего нравственнаго. Нужно не-эгоистически помогать, насколько это возможно, ближнему, но состраданіемъ мы ему не помогаемъ. Человѣколюбіе должно проистекать изъ разума, а не изъ аффекта, и помощь должна быть разумной. Мысль о томъ, что государство и обще-

ство должны заботиться о бѣдныхъ, С. также взялъ изъ іудаизма, и онъ отвелъ этой заботѣ опредѣленное мѣсто въ соціальной этикѣ. Но, усматривая въ помощи не актъ сострадапія, а разумное учреждевіе, способствующее благу общества, онъ уже предвосхищаетъ современное государство. С. вообще первый опредѣлилъ соціальную этику въ смыслѣ современнаго государства и сдѣлалъ изъ человѣколюбія государственное учрежденіе. Истинная радость заключается въ нравственномъ совершенствованіи человѣкомъ себя и своихъ ближнихъ. Это нравственное усовершенствованіе имѣетъ своей основой знаніе и познаніе. Но высшее блаженство заключается въ усовершенствованіи общества. Послѣднее должно заботиться о тѣлесномъ и духовномъ здоровьѣ всякаго отдѣльнаго человѣка, о хорошемъ воспитаніи и о сохраненіи здоровья молодого поколѣнія. Нужно также ревностно культивировать изученіе естествознанія и стремиться облегчить и сократить физическую работу посредствомъ усовершенствованія техники, дабы человѣкъ получилъ больше времени для своего нравственнаго усовершенствованія. Этика С. достигаетъ своего завершенія въ индивидуальной добродѣтели и въ соціальной справедливости. Онъ набросалъ въ нѣсколькихъ теоремахъ типъ современнаго общества со всѣми его требованіями гуманности и справедливости, съ его идеаломъ техническаго и духовнаго прогресса. Этотъ пантеизмъ не есть, какъ это ошибочно предполагали, атеизмъ, а, какъ выражается Гегель, акосмизмъ. Въ мірѣ не существуетъ ничего матеріальнаго, безнравственнаго и безобразнаго, а все исполнено сущности Божіей и возвышеннѣйшей нравственности. Любовь къ Богу, благороднѣйшая любовь къ людямъ, философское господство надъ своими страстями и воспитаніе себя къ добродѣтели—вотъ основы спинозистской этики. Для отдѣльнаго человѣка и такъ же для общества существуетъ лишь одна мораль: истина и справедливость.

Библія и іудаизмъ. Раньше не могли объяснить, какимъ образомъ С. могъ одновременно работать надъ своей «Этикой», въ которой онъ даетъ высшіе идеалы философской морали, и надъ «Теологико-политическимъ трактатомъ», въ которомъ видѣли продуктъ его вражды къ іудаизму. «Теологико-политическій трактатъ», какъ полагали, былъ отвѣтомъ на наложенный на него херемъ. Загадка теперь разрѣшена новѣйшими изслѣдованіями о С.: онъ направлялъ свою книгу противъ стремленія кальвинистическихъ священниковъ, которые хотѣли заставить государство служить церкви. Онъ выступилъ съ требованіемъ, чтобы философія перестала быть «прислужницей теологіи», слѣдовательно, съ требованіемъ полной свободы высказыванія мнѣнія въ области науки, какъ это осуществлено современными государствами. Но, съ другой стороны, онъ стоялъ также и за государственную религію—ученіе, которое, разумѣется, имѣло свои опасныя стороны. С. жилъ въ странѣ, правительство которой въ то время было куда болѣе свободомыслящее, чѣмъ духовенство, и противъ стремленія послѣдняго подавить религіозвую свободу онъ выставилъ принципъ государственной власти, которая должна быть высшей властью также и въ области религіи. Онъ не принималъ во вниманіе, что можетъ случиться обратное, что именно государство захочетъ ограничить или уничтожить свободу совѣсти. «Теологико-политическій трактатъ» былъ, вопреки своему научному содержанію, все же произведеніемъ, преслѣдовавшимъ извѣстныя тенденціи, и въ немъ сказались недостатки такого рода произведеній. Нужно указать, что и въ основной мысли произведенія также содержится ошибка. Кальвинистическіе проповѣдники ссылались въ подававшихся ими правительству докладныхъ бумагахъ и прошеніяхъ на Библію и осмѣливались сравнивать себя съ израильскими пророками, выступавшими за монотеизмъ и противъ идолопоклонства. Они оперировали историческими аналогіями, хотя между эпохой пророковъ и эпохой кальвинистическихъ проповѣдниковъ лежалъ громадный промежутокъ времени. Фанатическіе амстердамскіе проповѣдники не были іерусалимскими проповѣдниками. Но Спиноза совершенно не входилъ въ разсмотрѣніе этого важнаго различія, а думалъ, что ему лучше всего удастся обезоружить врага посредствомъ рѣзкой библейской критики. Нужно отдѣлять въ этомъ произведеніи С. научное отъ тенденціознаго. Было очень смѣлымъ, имѣвшимъ значительныя послѣдствія предпріятіемъ подвергнуть научной критикѣ книги Священнаго Писанія. Навелъ С. на эту мысль, какъ онъ самъ признается, свободомыслящій комментаторъ Библіи Авраамъ ибнъ-Эзра, который въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего комментарія къ Пятикнижію дѣлаетъ темные намеки на время сочиненія и редактированія послѣдняго. С., разумѣется, пошелъ куда дальше этихъ первыхъ начатковъ библейской критики; онъ первый даетъ критику источниковъ въ современномъ смыслѣ этого слова. Онъ былъ также первымъ, указавшимъ на способъ выраженія древне-еврейскаго языка, лишь посредствомъ пониманія котораго можно уразумѣть истинный смыслъ Библіи. Выводы, полученные этой научной библейской критикой, чрезвычайно значительны. Но С. ввелъ въ это изслѣдованіе тенденцію втянуть Библію въ разрѣшеніе злободневныхъ споровъ. Такъ какъ проповѣдники ссылались на библейскихъ пророковъ, то С. на это отвѣчаетъ, что и послѣдніе не шли по правильному пути. Они демагогически ослабляли государственную идею, борясь противъ введеннаго царями идолопоклонства. С. былъ, какъ онъ это всегда отмѣчаетъ, республиканцемъ, сторонникомъ аристократической республики, т.-е. республики съ монархической государственной властью, во главѣ которой стоялъ бы такой просвѣщенный, либеральный человѣкъ, какъ его другъ де-Виттъ. Демократіи онъ не любилъ, ибо считалъ, что масса не способна руководить государствомъ, она всегда будетъ подпадать подъ вліяніе демагоговъ. Такими демагогами было въ его время фанатическое кальвинистическое духовенство, и такими онъ считалъ также и израильскихъ пророковъ. С. не былъ историкомъ и не обладалъ правильнымъ пониманіемъ историческихъ явленій. Въ его этикѣ, несомнѣнно, не было мѣста для національныхъ различій. Онъ зналъ лишь Бога и человѣчество. Его монизмъ соединялся въ этикѣ съ идеалистическимъ космополитизмомъ. Въ его соціологіи было мѣсто лишь для государства, для высшей власти, которая должна была опредѣлять все, матеріальныя, духовныя и политическія отношенія, воспитаніе молодого поколѣнія и религіозныя учрежденія. Религія, которой онъ не отрицалъ, есть въ его философско-этической системѣ религія разума. Послѣдняя можетъ и должна

быть одинаковой для всѣхъ разумныхъ людей и ея форма опредѣляется государствомъ. Этимъ онъ отрицаетъ за іудаизмомъ внѣ Палестины всякое право на существованіе, такъ какъ евреи живутъ въ христіанскихъ государствахъ. Это, правда, не было сознательной тенденціей «Теологико-политическаго трактата», но такой выводъ получается съ логической необходимостью. Но тутъ выступаетъ вопросъ: какое значеніе имѣло библейское ученіе, возвѣщенное Богомъ Израильскому народу? Если іудаизмъ есть лишь преходящее явленіе, а не вѣчная божественная истина, то какъ могъ Богъ дать такое ученіе Израильскому народу? На этотъ вопросъ С. отвѣчаетъ, что Библія и не содержитъ божественной вѣчной истины, что іудаизмъ имѣетъ лишь преходящее и мѣстное значеніе. Тотъ фактъ, что еврейскій народъ продолжаетъ существовать въ исторіи человѣчества, С. стремится объяснить различными причинами. Еврейскій народъ сохраняютъ: обрядовый законъ, съ одной стороны, и ненависть народовъ къ евреямъ—съ другой стороны. С., правда, приходитъ также и къ тому выводу, что сохраненіе еврейскаго народа заключаетъ въ себѣ возможность того, что онъ снова станетъ государственно-историческимъ народомъ, или, какъ онъ выражается языкомъ Библіи, что Богъ снова назоветъ Израиль Своимъ народомъ.

Вліяніе С. на культурную и духовную жизнь. Въ продолженіе цѣлаго вѣка послѣ смерти С. его величественная философская система казалась совершенно забытой и опровергнутой. Философы жили въ атмосферѣ или скептицизма (Англія), или матеріализма и плоскаго деизма (Франція), или схоластики (Германія). Лишь около конца 18 в., когда въ Германіи выступилъ Кантъ, началось движеніе въ пользу спинозистской философіи и этики. Споръ между Фр. Якоби и Мендельсономъ объ отношеніи Лессинга къ ученію С. побудилъ Гёте заняться изученіемъ С. Міровоззрѣніе еврейскаго философа, основанное на этико-идеальной жизнерадостности, совершенно удовлетворило великаго поэта и онъ ему потомъ далъ поэтическое выраженіе. Вмѣстѣ съ возрастаніемъ вліянія Гёте на духовную жизнь нѣмецкаго народа и всего образованнаго міра, пріобрѣтаетъ господство надъ умами также и философія С., т.-е. его міровоззрѣніе. Шлейермахеръ затѣмъ понялъ религіозное и этическое значеніе этой философіи и стремился сдѣлать ее религіей всѣхъ образованныхъ людей. Спинозистскій пантеизмъ превосходно совмѣщался также и съ натурфилософіей, возникшей въ первой половинѣ 19 в. благодаря расцвѣту естествознанія. Философъ Шеллингъ былъ, собственно, продолжателемъ С.; онъ лишь старался внести налетъ мистицизма въ ясную спинозистскую философію и этику. Гегель ясно понялъ и указалъ противоположность между спинозистской философіей и матеріалистической. Обѣ монистичны, но матеріализмъ принижаетъ духъ до поглощающей его матеріи и, такимъ образомъ, разрушаетъ основу нравственнаго воспитанія человѣческаго рода, а Спиноза одухотворяетъ матерію и все подчиняетъ возвышенному нравственному закону. Спиноза отрицалъ не Бога, а бездушную матерію, міръ, надъ которымъ не простирается нравственный законъ. Романистъ Бертольдъ Ауэрбахъ задался цѣлью дать правильную оцѣнку Спинозы, сдѣлать философско-этическія идеи еврейскаго философа общимъ достояніемъ всѣхъ образованныхъ людей. Онъ не только писалъ научныя сочиненія о С., но старался также распространить его идеалы посредствомъ богатыхъ содержаніемъ романовъ («Спиноза», «На высотѣ»). Во второй половинѣ 19-го в. настала, казалось, реакція противъ вліянія С. Противъ него возставали, съ одной стороны, естественно-научный матеріализмъ Молешотта и Фохта и, съ другой стороны, возродившееся кантіанство (неокантіанство). Но въ настоящее время эта реакція преодолѣна. Философскій идеализмъ можно обосновать лишь посредствомъ спинозистской философіи и этики, а матеріалистическій монизмъ, главнымъ представителемъ котораго является Геккель, не въ состояніи удержать господство надъ умами. Вмѣстѣ съ возрастаніемъ интереса къ спинозистской философіи росла также и литература о жизни и ученіи Спинозы. Сеніоръ Заксъ (въ этомъ его большая заслуга передъ наукой) первый указалъ на еврейскіе источники, изъ которыхъ черпалъ С. За нимъ послѣдовали потомъ другіе изслѣдователи (Іоель, Рубинъ, Фрейденталь и др.), но эта тема далеко еще не исчерпана. С. тотчасъ послѣ своей смерти нашелъ различныхъ біографовъ, которые окружили его жизнь сѣтью легендъ, продержавшихся въ продолженіе двухъ вѣковъ, и многія черты его личности были, благодаря этому, искажены и окарикатурены. Лишь около конца прошлаго вѣка появляются научныя біографіи С.: сначала голландца Мейнсмапа и затѣмъ Фрейденталя. Эти два автора имѣютъ большую заслугу въ области изслѣдованій о Спинозѣ. Личность С. обработана въ послѣднее время также и въ обладающихъ большой художественностью романахъ, какъ, напр., въ историческомъ романѣ Отто Гаузера: «Спиноза» и въ романѣ Е. Г. Кольбенгейера: «Amor dei»; въ романѣ Зангвиля «Спиноза» (имѣется русск. пер. въ Евр. Жизни). Другимъ признакомъ возрастающаго интереса къ С. является сильно выступающее въ новѣйшее время стремленіе дать художественное изображеніе С. Подобно научнымъ изслѣдователямъ, старающимся совершенно ясно понять жизнь и содержаніе ученія С., художники также стремятся дать его дѣйствительную наружность. Въ послѣднее время стали извѣстны и точно воспроизведены многіе портреты С.—Произведенія С. появились въ различныхъ полныхъ собраніяхъ сочиненій, а также отдѣльно; они переведены на различные языки и часто комментировались. Полное изданіе его сочиненій (за исключеніемъ найденнаго позже сочиненія «О Богѣ, человѣкѣ и его блаженствѣ») далъ Паулусъ (Іена, 1802); другое изданіе (безъ еврейской грамматики) далъ Гфрререръ (1830). Болѣе правильное изд. далъ Брудеръ (Лейпцигъ, 1843—46, три тома). Наиболѣе полнымъ является изд. І. ванъ-Флотена и І. П. М. Ланда (Гаага, 1882—83, въ двухъ, и 1895 въ трехъ томахъ), а наиболѣе удовлетворительнымъ переводомъ является нѣм. переводъ О. Бенша, А. Бухенау, К. Гебгарда, И. Кирхмана и К. Шооршмидта. Библіографія многочисленныхъ переводовъ сочиненій С. дана у Ибервегъ Гейнце («Grundriss der Geschichte der Philosophie, 3 тт.)—Литература о С. чрезвычайно обширна. Библіографія литературы о С. до 1870 г. находится въ сочиненіи А. ванъ-деръ-Линде, Benedictus Spinoza (Гаага, 1871; содержитъ 441 заглавіе) а съ 1871 г. до 90 г. въ сочиненіи М. Грюнвальда, Spinoza in Deutschland (Берлинъ, 1897; содержитъ 226 заглавій). Новѣйшая литера-

тура: Jacob Freudenthal, Lebensgeschichte Spinoza's (Берлинъ, 1899); id., Spinoza, sein Leben u. seine Lehre (Штуттгартъ, 1904); Meinsman, Spinoza en Zijn kring (Гаага, 1896); Camerer, Die Lehre Spinoza's (Штуттгартъ, 1897; лучшее изложеніе системы С.); James Martineau, A study of Spinoza (3-е изд., Лондонъ, 1895); Sir Frederick Pollock, Spinoza, his life and Philosophy (2-ое изд., Лондонъ, 1899); Avenarius, Ueber die beiden ersten Phasen des spinozischen Pantheismus; A. Chajes, Ueber die hebräische Grammatik Spinoza's; C. Ziegfried, Spinoza als Kritiker und Ausleger des A. T.; Sigwars, der Spinosismus (Тюбингенъ, 1839); Trendelenburg, Hist. Beiträge zur Philos. тт. II и III (Берлинъ, 1855—67); Fischer, Kuno, Spinoza's Leben, Werke und Lehre (4-е изд. Гейдельбергъ, 1898); id., Gesch. der Philos. т. II; Camera, die Lehre S's (Штуттгартъ, 1877); Freudental, S. u. die Scholastik (Zeller Festschrift, Лейпцигъ, 1887); id., Lebensgesch. S's (ib., 1898); id., S., sein Leben und seine Lehre (Штуттгартъ, 1904); Dunin-Borkowski, Der junge Spinoza (Мюнстеръ, 1910); Liebert, Spinoza-Brevier (Берлинъ, 1912); Altkirch, Spinoza im Porträt (Іена, 1912); Krakauer, zur Gesch. d. Spinozismus in Deutschland (Бреславль, 1881); Bäk, S's erste Einvirkungen auf Deutschland (Берлинъ, 1895); Ueberweg, Grundriss der Gesch. d. Philos. т. III; Graetz, Geschichte, т. X; S. Sachs, Kerem Chemed, VIII, 22 и сл.; Joel, S's theol.-pol. Tractat (Бреславль, 1870); id., zur Genesis der Lehre S's (ib., 1871); Ab. Krochmal, Ewen ha-rasch (Вѣна, 1871); Rubin, Cheker eloha (Вѣна, 1885); id., Moreh nebuchim he-chadasch (Вѣна, 1856—57). Объ отношеніи С. къ евр. религіозной философіи ср. Joel, Beiträge z. Geschichte d. Philosophie; J. Jacobs, Jewish Ideals, pp. 49—56; С. Рубинъ, Teschubah Nizzachat (отраженіе нападокъ С. Д. Луццатто на С.); J. S. Spiegler, Gesch. der Philosophie des Judenthums, XLI—XLIII (Берлинъ, 1900); S. Bernfeld, Daat Elohim (Вильна, 1898), pp. 521—530, и цѣлый томъ, посвященный С. въ Исторіи новой философіи Куно Фишера (русск. пер. С. Франка). Русская литература о Спинозѣ обширна. Отмѣтимъ: Л. Паперна, С. и его жизнь (Спб., 1895); А Волынскій, Теологико-политическое ученіе С. (Восходъ, 1885); С. Ковнеръ, С., его жизнь и сочиненія (Варшава, 1897); А. И. Введенскій, Объ атеизмѣ въ философіи Спинозы (Вопросы философіи и психологіи, 1897, кн. 37); Я. Ромбро, Барухъ С. (Разсвѣтъ, 1880, №№ 39, 46, 49, 51, 52; 1881, 2, 4, 7, 9, 11, 28—30, 32); В. О. Коршъ, Барухъ С. (Восходъ, 1881, №№ 1, 5, 7—8); Э. Радловъ, С. въ Энц. Словарѣ Бр.-Ефр., 61, 214—221; Каз. Унив. Изв. за 1908 г. и далѣе. Этика С. была переведена еще въ 60-хъ годахъ, но этотъ переводъ былъ уничтоженъ цензурой; въ 1886 г. появился переводъ В. И. Модестова; въ 1891 г.—переводъ Н. А. Иванцова, въ Трудахъ Моск. Психолог. Общ., IV. *С. Бернфельдъ.* 9.

Спиро, Евгеній — нѣмецкій художникъ, сынъ кантора, род. въ Бреславлѣ въ 1874 г., живетъ въ Парижѣ. С. окончилъ мюнхенскую художественную академію и специализировался въ Италіи. С. участвуетъ въ берлинскихъ выставкахъ сецессіонистовъ и демонстрировалъ свои произведенія на выставкѣ евр. художниковъ въ Берлинѣ въ 1909—10 гг. Лучше всего удаются С. портреты; его «Дама въ шляпѣ» пріобрѣтена мюнхенской пинакотекой. С. мастеръ портрета современной столичной дамы (см. его Damen der Berliner Gesellschaft). 6.

Спиро—см. Шпиро.

Спицеръ—см. Шпицеръ.

Спицъ—см. Шпицъ.

Спичинцы — мѣст. Кіевской губ., Бердичевскаго у. По ревизіи 1847 г. «Спичинецкое евр. общество» состояло изъ 461 души. По переписи 1897 г. жителей 2607, среди нихъ 937 евреевъ. 8.

Спортъ Увлеченіе С. было особенно развито у грековъ, которые до того высоко цѣнили физическую силу и ловкость, что атлеты пріобрѣтали у нихъ первенствующее значеніе въ обществѣ. Вмѣстѣ съ распространеніемъ эллинизма среди евреевъ послѣ побѣдъ Александра Македонскаго, у высшихъ классовъ еврейскаго общества появилось пристрастіе ко всему греческому, а также и къ С. Братъ первосвященника Язона, Менелай, построилъ въ Іерусалимѣ, по сосѣдству съ храмомъ, «гимназію», гдѣ взрослые мужчины и мальчики занимались упражненіями въ борьбѣ, метаніи стрѣлъ, камней, дисковъ, прыганіи, плаваніи, верховой ѣздѣ и пр. Дошло до того, что даже священники увлеклись играми до забвенія своихъ обязанностей (II Маккав., IV, 11—17). Но увлеченіе С. находилось въ рѣзкомъ противорѣчіи съ національнымъ укладомъ жизни палестинскихъ евреевъ, и возстаніе Хасмонеевъ, направленное противъ эллинскаго господства, уничтожило всѣ слѣды прежняго увлеченія. Нѣсколько позже, когда римское господство утвердилось въ Палестинѣ, среди евреевъ стали распространяться римскія игры, зрѣлища и гладіаторскія состязанія. Иродъ не пожалѣлъ средствъ на постройку въ Іерусалимѣ цирка и амфитеатра, въ надеждѣ, что онъ такимъ путемъ пріобрѣтетъ расположеніе императора. Однако, евреи считали безбожнымъ вводить въ свою личную жизнь чужеземные обычаи (Древн., XV, 1, конецъ). Впрочемъ, даже нѣкоторые законоучители стали придавать значеніе греческому С. Извѣстно благосклонное отношеніе къ нему Гамліила II (см.: ср. Сота, 49б, Б. К., 83а). Славился своей гладіаторской силой Симонъ б. Лакишъ (см.), и нерѣдки бывали случаи, что евреи продавали себя хозяевамъ цирковъ (см. Jastrow, Dict., s. v. לודים). Искуснымъ жонглеромъ былъ Симонъ б. Гамліилъ (Тос. Сукка, IV, 4; Іер. Сукка, V, 55c). Извѣстный врачъ-астрономъ Самуилъ показывалъ свою ловкость въ жонглированіи передъ Сапоромъ (Сук., 53а). Высоко цѣнилось умѣнье плавать: по мнѣнію нѣкоторыхъ таннаевъ, каждый отецъ обязанъ былъ учить своихъ сыновей плаванію (Кид., 29а). Искуснымъ пловцомъ былъ Симонъ б. Лакишъ (Б. М., 84а). Интересно свидѣтельство Іеронима, наблюдавшаго жизнь евреевъ въ четвертомъ вѣкѣ: «еврейскіе мальчики и юноши подымали большіе камни и держали ихъ надъ головой, чтобы упражнять свои мускульныя силы» (Абрагамсъ, Jewish life in the Middle Ages, 375). Въ послѣдніе вѣка существованія Римской имперіи и въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, когда евреевъ всячески преслѣдовали, не могло быть и рѣчи о С. Въ рѣдкихъ случаяхъ евреи могли себѣ позволить занятіе спортомъ. Берлинеръ (Aus dem innern Leben, 17) приводитъ случаи изъ Прованса, гдѣ «евреи имѣли обученныхъ соколовъ и употребляли ихъ въ соколиной охотѣ, причемъ сами ѣздили верхомъ». Joseph Jacobs (Jewish Ideals, 226) цитируетъ одинъ документъ изъ графства Эссексъ за 1277 годъ, гдѣ говорится объ одной большой охотѣ, въ которой принимали участіе евреи.—Въ Испаніи и Италіи евреи иногда устраивали игры на подобіе ры-

царскихъ турнировъ. Они упражнялись въ верховой ѣздѣ, дрались на шпагахъ и бросали копья въ мишени; мальчики упражнялись въ борьбѣ. Къ концу 18 в., и прежде всего въ вѣротерпимой Англіи, среди евреевъ возродился интересъ къ С.; на цирковой аренѣ выдвигаются чемпіоны-борцы съ еврейскими именами. Въ теченіе 19 в., съ улучшеніемъ общаго положенія евреевъ въ Европѣ, евреи стали участвовать во всѣхъ видахъ С. Спеціальный журналъ, посвященный еврейской атлетикѣ, издается въ Берлинѣ, и почти во всѣхъ еврейскихъ газетахъ имѣется отдѣлъ, посвященный С. Еврейскія имена встрѣчаются въ спискахъ побѣдителей на Олимпійскихъ играхъ въ Греціи и на Парижской выставкѣ 1900 г. Еврейская атлетическая ассоціація недавно основалась въ Англіи. Евреи являются членами яхтъ-клубовъ, и многіе изъ нихъ извѣстны, какъ выдающіеся гребцы. Почти во всѣхъ спортивныхъ клубахъ Англіи участвуютъ одинъ или нѣсколько евреевъ; они отличаются и какъ крикетисты и циклисты. Е. Лоренсъ Леви побилъ міровой рекордъ въ поднятіи тяжестей. Давидъ Адлеръ считался однимъ изъ извѣстнѣйшихъ жокеевъ.—Ср.: A. Henriques Valentine, Athletes of the Bible; Israel Abrahams, Jewish life in the Middle Ages, 1896, 375, 376; Nowack, Lehrbuch der Hebräischen Archäologie; Zunz, Zur Geschichte; Young Israel, Лондонъ, 1897; Jüdische Turnzeitung, №№ 1—3, Берлинъ, 1901. [Jew. Enc., II, 269—272].

Средиземное море (ים התיכון) называется въ Библіи Великимъ моремъ (הים הגדול; Чис., 34, 6 и сл.; Іош., 1, 4; Іез., 47, 10), также Западнымъ—собственно «послѣднимъ» — моремъ (הים האחרון; Втор., 11, 24; Зах., 14, 8), въ противоположность Восточному (т.-е. Мертвому) морю; оно называется также Филистимскимъ моремъ (Исх., 23, 31) и, наконецъ, просто моремъ (съ опредѣл. ה—הים; Іош., 19, 29; I Макк., 14, 34; 15, 11). Такъ какъ С.-М. расположено къ западу отъ Палестины, то на яз. Библіи слово ים («море») означаетъ также «западъ». Большинство библейскихъ сужденій о морѣ вообще относится именно къ этому морю. Кармелъ вдается далеко въ море; этой горою образуется единственная болѣе значительная бухта палестинскаго побережья С.-М. Море богато рыбою, что́ упоминается уже у Іезек. (47, 10). О морскихъ животныхъ и чудовищахъ этого моря говоритъ псалмопѣвецъ (Псал., 104, 25, 26). Для торговыхъ сношеній С.-М. открываетъ большой просторъ. Но въ этомъ отношеніи сосѣднее финикійское побережье представляетъ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ палестинское, такъ какъ теченіе идетъ тамъ не вдоль берега (съ юга на сѣверъ), а отъ моря къ берегу (съ запада на востокъ) и обратно; кромѣ того, финикійское побережье имѣетъ много бухтъ съ хорошими гаванями; наконецъ, у устьевъ горныхъ истоковъ Ливана раскинуты плодоносныя равнины. См. Мореходство.—Ср.: Riehm, HBA., II; Enc. Bibl., III, 3009 и сл. 1.

Средне-азіатскія владѣнія (области: Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семипалатинская — Степное генер.-губернаторство; Семирѣченская, Ферганская, Сыръ-Дарьинская, Самаркандская и Закаспійская—Туркестанское генер.-губернаторство). По присоединеніи С.-А. къ Россіи, мѣстнымъ евреямъ разрѣшено было вступить въ русское подданство, причемъ они получили право жительства и торговли во всемъ краѣ на общемъ основаніи съ прочими туземцами, а также право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ мѣстахъ приписки. Евреи, оставшіеся въ подданствѣ бухарскаго и хивинскаго хановъ, именуемые въ законѣ средне-азіатскими евреями, почитаются иностранными подданными. Они пользуются по закону значительными преимуществами предъ подданными другихъ государствъ: имъ дано право вступленія въ русское подданство, право приписки къ купечеству городовъ Степного и Туркестанскаго краевъ и даже внутр. губерній, право жительства и торговли въ пограничныхъ городахъ Туркестанскаго края, причемъ поселившіеся въ этомъ краѣ имѣютъ право въѣзда и временнаго пребыванія во внутр. губерніяхъ на тѣ же сроки и по тѣмъ же правиламъ, какіе установлены для евреевъ - подданныхъ Россіи (прим. 1 и 3 и п. 1 прим. 4 къ ст. 819, прим. къ ст. 828 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). До 1 янв. 1910 г. ср.-аз. (бухарскіе) евреи имѣли право жительства и торговли на общемъ основаніи по всей вообще Россіи. По истеченіи этого срока они должны были выѣхать за границу (п. 2, прим. 4 и прим. 5 къ ст. 828, т. IX, по прод. 1908 г.). Въ настоящее время евреи, живущіе въ Бухарѣ и Хивѣ и состоящіе подданными этихъ ханствъ, могутъ пріѣзжать въ Россію (за исключеніемъ пограничныхъ городовъ Туркест. края, гдѣ установлены льготы для нихъ) и торговать въ Имперіи, при соблюденіи общихъ стѣснительныхъ правилъ для евреевъ - иностранныхъ подданныхъ. — См.: Бухара, Иностранные евреи, Евр. Энц., V, 119—124, VIII, 206—207. *Гр. В.* 8.

Средники — мѣст. Ковенск. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г., «Средникское еврейское общество» состояло изъ 1090 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 1648, среди нихъ 1174 евр. 8.

Ссуда, שאלה—договоръ, въ силу котораго одно лицо уступаетъ безмездно другому временное пользованіе своими вещами. По своей простотѣ договоръ этотъ встрѣчается въ самомъ примитивномъ быту. Добрососѣдскія отношенія и условія общежитія требуютъ оказыванія безмездныхъ услугъ. Поэтому систематическое отказываніе сосѣдямъ въ предоставленіи временнаго права пользованія вещами домашняго обихода со стороны одного изъ супруговъ даетъ другому супругу право требовать развода, такъ какъ создаетъ человѣку дурную репутацію (Тос. Кет., VII, 4). — Среди библейскихъ нормъ вопросу о ссудѣ посвящено краткое, но весьма содержательное постановленіе (Исх., 22, 13, 14). Оно имѣетъ въ виду, повидимому, лишь С. домашняго скота и регулируетъ предѣлы отвѣтственности ссудопринимателя за цѣлость и сохранность даннаго въ ссуду скота. Какъ въ случаѣ смерти ссуженнаго животнаго, такъ и въ случаѣ его поврежденія, ссудоприниматель несетъ полную отвѣтственность. Законъ не проводитъ никакой разницы между виной ссудопринимателя и простой случайностью, какъ это дѣлается въ предшествующихъ стихахъ библейскаго текста относительно найма и поклажи (см. Евр. Энц., XI, 486—492; XII, 669—673). Впрочемъ, ссудоприниматель отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, если гибель животнаго произошла въ отсутствіе собственника. Примѣненіе столь упрощеннаго масштаба для отвѣтственности при С., между тѣмъ какъ при наймѣ и поклажѣ законодатель тутъ же проводитъ довольно тонкую разницу между легкой и грубой небрежностью, трудно поддается объясненію. Библія, повидимому исходитъ изъ той точки зрѣнія, что безмездная

услуга даетъ собственнику право предполагать во всѣхъ несчастіяхъ, происшедшихъ въ его отсутствіе, тотъ или иной недосмотръ со стороны ссудопринимателя къ ввѣренному ему имущестну и требовать возмѣщенія убытка, чего нельзя сказать, если несчастіе случилось въ его присутствіи. Талмудъ стоитъ вполнѣ на почвѣ этихъ библейскихъ правилъ, лишь незначительно измѣняя и дополняя ихъ. Мишна еще проводитъ принципъ безусловной отвѣтственности и за несчастные случаи, которыхъ ссудопринимтель не могъ ни предвидѣть, ни предотвратить (Б. Мец., 93а). Лишь въ четвертомъ вѣкѣ въ вавилонскихъ школахъ внесли нѣкоторый коррективъ къ этой нормѣ. Именно, Равва постановилъ, что отвѣтственность съ ссудопринимателя слагается, если смерть животнаго произошла отъ работы. Это постановленіе основано не на данныхъ традиціи, каковыхъ въ данномъ случаѣ онъ не имѣлъ, а на раціональныхъ соображеніяхъ. Практика истолковала постановленіе слѣдующимъ образомъ: если ссудоприниматель пользовался вещью по обычаю и условію, и гибель (или порча) вещи произошла во время пользованія, то отвѣтственность отпадаетъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ децизоровъ (средневѣковыхъ юристовъ), ссудоприниматель не отвѣчаетъ даже въ томъ случаѣ, если гибель произошла не отъ самой работы, а, напр., отъ нападенія разбойниковъ. Все-таки считается, что несчастіе было неизбѣжно при нормальномъ пользованіи вещью и произошло какъ бы отъ работы (Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 340, § 3). Если ссудоприниматель пользовался вещью въ чемъ-либо не сообразно обычаю и условіямъ, то онъ отвѣчаетъ за порчу ея. Если гибель вещи произошла не во время пользованія, хотя бы отъ несчастнаго случая, отвѣтственность тоже остается. Изъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ нашли нужнымъ снабдить привилегіей безотвѣтственности именно несчастные случаи, происшедшіе во время пользованія, отчасти потому, что эту привилегію было легче мотивировать, отчасти же потому, что такіе случаи бываютъ чаще. Совершенно же отмѣнить правило Библіи и Мишны, конечно, не могли. Такую же цѣль, вѣроятно, отчасти имѣло странное толкованіе, данное Талмудомъ другой библейской нормѣ, по которой «присутствіе собственника вещи при ея гибели (אם בעליו עמו) освобождаетъ ссудопринимателя отъ всякой отвѣтственности». Талмудъ понимаетъ это библейское постановленіе не въ буквальномъ смыслѣ. Для освобожденія отъ отвѣтственности не требуется, чтобы собственникъ присутствовалъ при гибели вещи; требуется, чтобы онъ въ моментъ заключенія договора С. чувствовалъ себя обязаннымъ оказывать услуги ссудопринимателю (возмездныя — въ качествѣ наемнаго служащаго, или безмездныя — по дружбѣ или другимъ какимъ-либо отношеніямъ). Разъ хозяинъ вещи по договору становится по отношенію къ ссудопринимателю въ положеніе лица обязаннаго, то изъ этого факта вытекаетъ освобожденіе ссудопринимателя отъ всякой отвѣтственности; при отсутствіи же этого отношенія, ссудоприниматель отвѣчаетъ, хотя бы гибель вещи произошла на глазахъ собственника (Тосефта, Б. М., VII, 20). Эта норма стала пониматься такъ широко, что достаточно для снятія отвѣтственности мелкой житейской услуги, въ которой изъ вѣжливости никогда не отказываютъ. Напр., достаточно, чтобы ссудоприниматель попросилъ напиться воды, а собственникъ вещи удовлетворилъ эту просьбу, чтобы С. считалась данной безъ обязанности отвѣчать за цѣлость и сохранность вещи (Б. М., 97а). Такое уродливое развитіе понятія שאלה בבעלים (С. вещи вмѣстѣ съ обязываніемъ собственника къ какимъ-либо услугамъ), въ библейской основѣ котораго лежало здоровое зерно, можно объяснить исключительно, какъ реакцію противъ усиленной отвѣтственности при обыкновенной С. Тѣмъ же слѣдуетъ объяснить и то правило, что по смерти ссудопринимателя его наслѣдники пользуются объектомъ С. до окончанія срока, неся, однако, отвѣтственность лишь за убытки, происшедшіе по ихъ винѣ (какъ наниматели), но не за несчастные случаи (אונסים; Б. Кам., 112а). Характерно, что всѣ указанныя измѣненія, внесенныя Талмудомъ въ ученіе Мишны о С., принадлежатъ одному законоучителю Раввѣ и свидѣтельствуютъ объ эпохѣ, когда уже не рѣшались проводить смѣлыя коренныя реформы въ правѣ.— Болѣе существенное значеніе для практики имѣло право путемъ частныхъ соглашеній усиливать или уменьшать размѣръ отвѣтственности въ каждомъ отдѣльномъ договорѣ, о чемъ говоритъ уже Мишна (Б. Мец., 94а). Не менѣе важно и то, что всѣ эти правила о размѣрахъ отвѣтственности непримѣнимы, когда объектомъ С. являются недвижимости (см. Евр. Энц., XI, 639 и сл.), рабы или долговые документы, или когда собственникомъ отданныхъ въ ссуду вещей является иновѣрецъ. Всѣ эти случаи путемъ искусственнаго толкованія библейскаго текста изъяты изъ дѣйствія правилъ объ отвѣтственности, и въ этихъ случаяхъ договаривающимся сторонамъ предоставляется регулировать свои отношенія спеціальными соглашеніями (ibid., 56а). По Талмуду, заключеніе договора состоитъ изъ двухъ моментовъ: для возникновенія отвѣтственности за сохранность вещи достаточно неформальнаго соглашенія; обязанность же собственника вещи предоставить ее въ пользованіе создается лишь путемъ формальнаго дѣйствія на такихъ же основаніяхъ, какъ и при пріобрѣтеніи вещей въ собственность (см. Пріобрѣтеніе, Евр. Энц., XII, 943 и сл.; ср. Б. Мец., 80б, 99а, Тосаф., s. v. כך). Договоръ прекращается либо окончаніемъ срока, либо достиженіемъ цѣли его (ibid., 103а). Безсрочный договоръ прекращается по первому требованію собственника вещи. Лицо, пользующееся даннымъ въ ссуду животнымъ, обязано кормить его на свой счетъ. Ссудоприниматель ни въ коемъ случаѣ не долженъ передавать ссуженную вещь третьему лицу въ пользованіе или для храненія. Талмудъ знаетъ еще одинъ особенный видъ С., о которомъ впервые упоминаетъ р. Нахманъ, такъ наз. שאלה בטוב — «ссуда отъ добраго сердца». Сущность ея состоитъ въ томъ, что вещь предоставляется въ постоянное пользованіе впредь до уничтоженія ея или превращенія въ негодность. Остатки обращенной въ негодность вещи возвращаются прежнему собственнику. Договоръ такой получаетъ силу лишь путемъ «киньяна». Договоръ этотъ имѣетъ съ С. лишь то общее, что онъ безмезденъ. По существу же онъ является установленіемъ личнаго сервитута (см. Евр. Энц., XIV), напоминающаго нѣсколько римскій usus.—Ср.: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, стр. 571; Maimonides, Jad ha-Chazaka, Schaala u-Pikadon, гл. I—III; Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 340—347; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, § 185; Fassel, Das mos.-rabbin.

Civilrecht, II, §§ 971—982; Rapoport, Der Talmud und sein Recht, въ Zs. für vergleichende Rechtswissenschaft, XV, 184, 198—202; XVI, 58—68; Kohler, Darstellung d. talmudisch. Rechts (ibid., XX и во введеніи къ IV отдѣлу Гольдшмитовскаго перевода Талмуда на нѣмецкій языкъ), § 21. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Ставе, Эрикъ—христіанскій богословъ, род. въ Даларне въ 1857 г., профессоръ теологіи и библейской экзегетики въ упсальскомъ ун-тѣ. Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ евр. наукѣ, отмѣтимъ: «Danielsbok, öfvers och. i. karth. törklarad» (1904); «Ueber d. Einfluss d. Parsismus auf d. Judentum» (1898). 2.

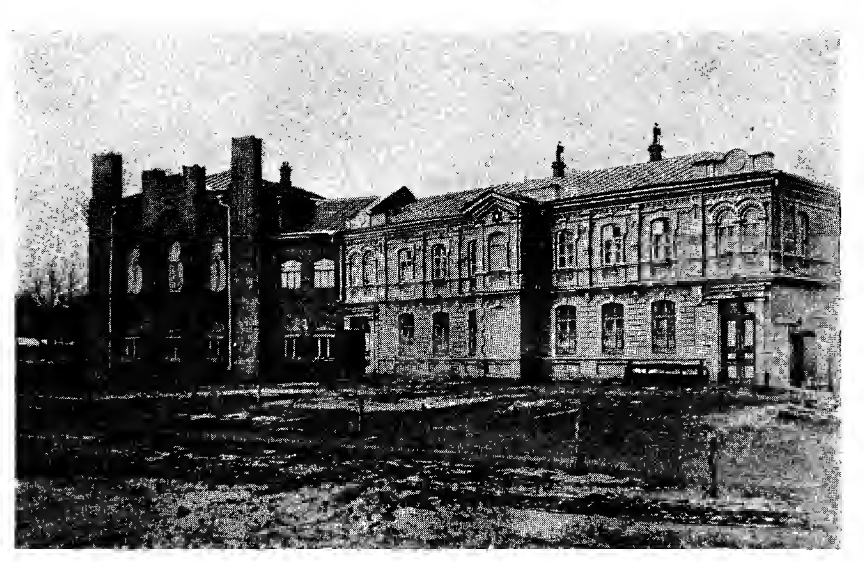
Стависки—псд. Ломжинск. губ., Кольненск. уѣзда. Въ С., какъ находящемся въ 21-в. пограничной полосѣ, съ 1823 г. по 1862 г. ставились препятствія при переселеніи евреевъ сюда извнутри края. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ. 336; евреевъ 2234. По переписи 1897 г. жит. 3339, среди нихъ 2554 евр. 8.

Ставище—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства. С. входило непосредственно въ составъ Бѣлоцерковскаго староства. Въ 1765 г. числилось 699 евреевъ. 5.

— Нынѣ мѣст. Кіевск. губ., Таращанск. у. По ревизіи 1847 г. «Ставищенское еврейское общество» состояло изъ 1411 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8186, среди коихъ 3917 евр. Имѣются (1910) два частныхъ евр. мужск. училища и талмудъ-тора. 8.

Ставрополь—губ. городъ. По переписи 1897 г. въ губерніи 873 тыс. жит., въ числѣ коихъ 1425 евр., въ томъ числѣ въ самомъ С. жит. 41 тыс., 1236 евр. Община составилась изъ нижнихъ чиновъ, которымъ въ 1843 году военнымъ начальствомъ было разрѣшено имѣть вблизи казармъ молитвенный домъ, и изъ ремесленниковъ, начавшихъ селиться послѣ 1865 г. Ремесленники имѣли собственный молитвенный домъ, который закрыли въ 1901 г., слившись съ прочимъ евр. васеленіемъ въ одну общину. Имѣются (1911): молитвенный домъ, утвержденный въ 1880 г. актомъ окружнаго суда въ собственность общины; до этого времени молельня существовала частнымъ образомъ (уставъ общины тожественъ съ уставомъ общины въ Петербургѣ); одно кладбище (старѣйшія могилы относятся ко второй половинѣ 40-хъ годовъ); два хедера; начальное училище мин. нар. просв., общественная библіотека. Коробочнаго сбора не существуетъ, но по приговору общины и съ утвержденія мѣстнаго начальства съ 1900 г. собирается добровольно по 1 коп. съ фунта кошернаго мяса, что даетъ около 2000 р., которые расходуются на общественныя нужды. 8.

Ставропольская губернія. Бо́льшая часть здѣшнихъ евреевъ—потомки поселившихся цѣлыми селеніями для занятія хлѣбопашествомъ послѣ изданія Положенія 1804 г. до обнародованія закона 18 мая 1837 г., воспретившаго дальнѣйшее водвореніе евреевъ въ Кавказской губ. (прежнее до 1847 г. названіе Ставропольской губ.). Имѣется также нѣкоторое число евреевъ, приписанныхъ по Выс. повелѣніямъ къ мѣстнымъ поселеніямъ (см. Кавказъ, Евр. Энц., IX, 74—77). По разъясненіямъ Сената, первые пользуются правомъ жительства во всей губерніи, а послѣдніе—только въ мѣстѣ приписки, въ остальныхъ же губерніяхъ Россіи ни тѣ, ни другіе не могутъ жить, если не пріобрѣли права повсемѣстнаго жительства по образованію или инымъ основаніямъ. До 1899 г. С.-Г. входила въ составъ Кавказскаго края; въ настоящее время управляется на основаніи Общаго Учрежденія Губернскаго. По разъясненію Сената евреи, поселившіеся въ С.-Г. до изданія закона 1899 г., выдѣлившаго губернію изъ состава Кавказскаго края, сохраняютъ право жительства въ этой губерніи, а поселившіеся послѣ того могутъ жить тамъ лишь на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для жительства евреевъ внѣ черты осѣдлости. *Г. В.* 8.



Зданіе еврейской общины въ Ставрополѣ (молитвенный домъ и школа).

Ставскій, Моисей — беллетристъ; выступилъ въ литературѣ въ 1909 г. книгой разсказовъ и эскизовъ («Idilien und Bilder», изд. Шимина). С.—пейзажистъ, съ мягкой нѣжностью рисующій незатѣйливыя грустныя картины маленькаго еврейскаго городка («Въ пятницу вечеромъ», «Супружеская чета» и др.). Оригиналенъ С. въ одномъ родѣ творчества — въ описаніяхъ домашнихъ животныхъ и птицъ. С. умѣетъ описывать переживанія окружающей человѣка въ домашнемъ быту твари съ такимъ художественнымъ проникновеніемъ, что судьба животныхъ волнуетъ читателя. Языкъ С.—образный и красочный, страдаетъ лишь мѣстами провинціализмами. *Н. Сыркинъ.* 7.

Стадгагенъ, Іосифъ—см. Штадгагенъ, Іосифъ.

Стадій — см. Мѣры и вѣсъ (Евр. Энц., т. XI, 426 и сл.).

Стадлеръ, Іосифъ—филологъ, жилъ въ Германіи въ первой четверти 19 в. Онъ—авторъ словаря еврейскаго языка, подъ заглавіемъ «Lex. Hebr.-Latin» (Мюнхенъ, 1831). 4.

Стаки—сел. Ковенск. губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Сталь, Юлій—см. Шталь, Юлій.

Станиславовъ (Stanisławów, по-нѣмецки Stanislau)—городъ въ Галиціи, одинъ изъ оживленнѣйшихъ городовъ этого края. Основанъ въ 1654 г. кіевскимъ воеводой Станиславомъ Реверой-Потоцкимъ. Между прочимъ, и евреи были приглашены селиться въ городѣ. Въ 1662 году они получили основную привилегію на жительство. По свидѣтельству путешественника Werdum'a, въ 1672 г. тамъ была уже синагога. Евреи С. быстро выдвинулись на поприщѣ торговли и ремесленнаго производства. Въ 1727 г. завязалась борьба между евреями и христіанами кожевниками. Число евреевъ достигло въ 1732 г.—1470 (около 40% всего населенія), но въ 1765 г. понизилось до 925. Послѣ перехода С. подъ австрійское владычество (1772) евр. населеніе постепенно возрастало, доходя въ 1910 г. до 23 тыс. (всего жителей 55 тыс.). Въ 1848 г. образовалось общество для распространенія просвѣщенія среди евр. населенія. Въ то же приблизительно время возникли больница, дешевая кухня и сиротскій домъ имени Гальперна. Семья Гальпернъ играла видную роль въ общинѣ; Авраамъ Гальпернъ былъ однимъ изъ трехъ депутатовъ-евреевъ въ Кремзирскомъ рейхсратѣ. Понынѣ (1912) евреи занимаютъ вліятельное положеніе въ экономической и общественной жизни С. Бургомистромъ состоитъ еврей докторъ Артуръ Нимгинъ (Nimhin). Основанное въ 1892 г. на средства фонда бар. Гирша училище посѣщалось одно время 700 учениками, и въ немъ преподавало 10 учителей. Недавно попечительный совѣтъ постановилъ сократить штатъ преподавателей и число классовъ. Въ первой польской гимназіи въ 1911 г.—360 евреевъ (737 учащихся), во второй 252 (630), въ «русинской» нѣсколько евреевъ а въ реальномъ училищѣ 145 (438).—Бюджетъ общины достигъ въ 1911 г. 126 тыс. кронъ. Имѣются синагога, такъ назыв., Tempel и множество моленъ. *М. Балабанъ.* 5.

Станиславовъ — пос. Варшавск. губ., Новоминск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна проживали безъ стѣсненія. Въ 1856 г. христ. 766, евр. 198. По переписи 1897 г. жит. 2083, среди нихъ 601 евр. 8.

Станиславскій, Семенъ Моисеевичъ—литераторъ, род. въ 1848 г. въ м. Никополѣ, Екатериносл. губ. Воспитаніе получилъ традиціонное; 23 лѣтъ отъ роду онъ, подъ вліяніемъ И. Г. Оршанскаго (см.), поступилъ въ гимназію. Участвовалъ въ провинціальной общей прессѣ, въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ Корша, въ еврейскихъ и русско-еврейскихъ органахъ. С. едва ли не ранѣе другихъ понялъ необходимость разрабатывать матеріалы по исторіи евреевъ въ Россіи. Онъ напечаталъ «Изъ исторіи и жизни одной еврейской школы 1826—1852», «Изъ исторіи воспитанія евреевъ въ древніе вѣка» (Сб. О-ва Просв. за 1896 г.); біографическіе этюды: о Менделѣ Левинѣ, Израилѣ Замосцѣ, Дубенскомъ Маггидѣ и др.; многочисленныя библіографическія статьи и замѣтки въ провинціальныхъ изданіяхъ и еврейскихъ органахъ.—Ср. Систематическій указатель литературы о евреяхъ. 8.

Станиславчикъ—мѣст. Подольской губ., Винницк. у. По ревизіи 1847 г. «Станиславчиковское евр. общ.» состояло изъ 191 души. По переписи 1897 г. жит. 5142, среди нихъ 1207 евр. Имѣется (1910) талмудъ-тора. 8.

Станиславъ-Августъ—послѣдній польскій король (1764—1795). Царствованіе его ознаменовано попытками реформы евр. быта (см. Польша, Евр. Энц., XII). По ходатайству краковскихъ евреевъ С.-А. подтвердилъ 14 августа 1765 г. всѣ привилегіи, пожалованныя его предшественниками польскимъ евреямъ вообще и краковскимъ евреямъ въ частности. Этотъ «Сводъ привилегій» (Sumaryusz przywilejów) хранится въ оригиналѣ въ архивѣ краковской общины (опубликованъ въ «Евр. Старинѣ», 1909, т. II). По не вполнѣ провѣреннымъ сообщеніямъ современниковъ эпохи четырехлѣтняго сейма, евреи будто отправили къ королю депутацію изъ трехъ лицъ, на которую возложено было просить С.-А. объ улучшеніи положенія евреевъ. Евреи обѣщали будто королю даръ въ 20 милл. для уплаты королевскихъ долговъ. Король будто пытался склонить сеймъ къ проведенію проекта евр. реформы, но его старанія не увѣнчались успѣхомъ. Всѣ эти сообщенія столь же загадочны, какъ и приписываемый С.-А. проектъ евр. реформы, изданный Гумпловичемъ (Stanisława-Augusta projekt reformy Żydowstwa polskiego, Краковъ, 1875). Мацѣйовскій приписываетъ этотъ проектъ Пекарскому. Проектъ является, какъ это доказываетъ Балабанъ («Kurjer Lwowski», 1907, №№ 348 и 350), передѣлкой патента Іосифа II отъ 7 мая 1789 г.—Въ типографіи С.-А. въ Гроднѣ печатались евр. книги. 5.

Станкаръ, Францискъ (Franciscus Stancarus)—христіанинъ, гебраистъ первой половины 16 в.; родомъ изъ Италіи; былъ приглашенъ Сигизмундомъ-Августомъ для преподаванія еврейскаго языка въ краковскомъ университетѣ. За свободомысліе былъ заключенъ въ тюрьму. С.—авторъ извѣстной грамматики евр. языка «Ebr. grammaticae institutio» (Бэзель, 1547; 2-е изд. 1555). 2.

Стансъ ибнъ-Абитуръ, Іосифъ—см. Абитуръ, Іосифъ бенъ Исаакъ.

Станъ, מחנה—лагерь кочующихъ въ пустынѣ и воиновъ въ походѣ. С. военный—см. Евр. Энц., V, 712. С. во время странствованія евреевъ по исходѣ изъ Египта описанъ въ Кн. Чис., 2 (ср. ib., 1, 50—53; 10, 11—28). Въ центрѣ стана помѣщалась скинія (см.). Ближе къ скиніи располагались левиты, какъ хранители святыни (ib., 1, 53). Вокругъ левитовъ размѣщалось двѣнадцать колѣнъ; каждыя три колѣна, сообразно степени ихъ родства, были соединены подъ однимъ знаменемъ и занимали мѣсто на одной изъ четырехъ странъ свѣта: къ востоку—колѣно Іуда, какъ первенствующее, съ колѣнами Иссахаръ и Зебулунъ, какъ братьями по матери Ліи; къ югу—Реубенъ съ Симономъ и Гадомъ, т.-е. остальныя колѣна изъ линіи Ліи и первое колѣно изъ линіи служанки Ліи, Зилпы; къ западу—Эфраимъ съ Менаше и Веніаминомъ, т.-е. колѣна изъ линіи Рахили; наконецъ, къ сѣверу Данъ съ Нафтали и Ашеромъ, т.-е. остальные потомки обѣихъ служанокъ праматерей. Когда народъ отправлялся въ дальнѣйшій путь, станы шествовали въ томъ же порядкѣ, какъ во время ихъ стоянки (ib., 4, 1—32; 10, 11—27). Этотъ порядокъ, надо полагать, измѣнялся, сообразно съ топографическими особенностями той или другой мѣстности.—Ср.: Riehm, HBA, I; Guthe, KBW, 383 и сл. 1.

Star of Israel, the—англо-евр. двухнедѣльникъ, выходившій въ Чикаго въ 1897 г.; журналъ носилъ сіонистскій характеръ; помѣщались и статьи научно-религіозн. характера.—Ср. J. E., IX, 635. 6.

Стара Суль (Stara Sól)—мѣст. въ Галиціи. Впервые евреи поселились въ 18 в., тогда же построили синагогу. Въ 1765 г. 229 евр., вносившихъ 350 зл. польск. подушной подати. Послѣ пожара въ 1776 г., евреямъ не разрѣшали строить дома. Осталось въ С. 21 евр. семейство. Нынѣ (1912) 340. *М. Б.* 5.

Старабинъ—мѣст. Минск. губ., Слуцк. у. По переп. 1897 г. жит. 2315, среди нихъ 1494 евр. 8.

Старая Гута—сел. Волынск. губ., Заславск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Старая Русса—уѣздный городъ Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 191 тыс. жит., въ числѣ коихъ 657 евр.; въ томъ числѣ въ С.-Р. 15 тысячъ жителей, среди нихъ 624 евр. 8.

Старая Синява (Stara Sieniawa)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числились въ С.-С. и окрестныхъ деревняхъ—834 еврея (нынѣ названіе мѣстечка—Синява Старая, см.). 5.

Старая Ушица—заштат. гор. Подольской губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Староушицкое еврейское общество» состояло изъ 675 душъ. По переписи 1897 года жит. 4176, среди нихъ 583 еврея. Имѣются (1910) два частныхъ евр. мужск. училища. 8.

Стародубъ—уѣздный городъ въ Черниговской области. Въ 1648 г. происходили здѣсь избіенія евреевъ казаками Хмельницкаго, занявшаго этотъ городъ. Въ началѣ 18 в. существовало опять евр. населеніе въ С. Въ 1708 г. «шведы и кравцы и все посполитство въ С.» убили до 50 евреевъ.—Ср. Регесты I и II, s. v. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Черниговск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купц. 301, евр.-купц. не значится; христ.-мѣщ. 3379; евр. мѣщ. 319. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «Стародубское еврейское общество» въ составѣ 2558 душъ и «Погарское» въ составѣ 261 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 144 тысячъ жит., въ числѣ коихъ 10059 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. 12 тысячъ жит., среди нихъ 5109 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены, въ наибольшемъ процентѣ среди общаго населенія, въ слѣдующихъ: Воронокъ — жит. 3707, среди нихъ 371 евр.; Погаръ—4965 и 1159. Имѣются: (1910), одноклассн. мужск. евр. училище, женское частное училище и талмудъ-тора. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ погромъ евреевъ; были сожжены синагога и множество лавокъ; были и человѣческія жертвы (Восходъ, 1905, № 44—45). 8.

Старо-Закревскій Майданъ—евр. землед. колонія Подольск. губ., Летичевск. у. Основана въ 1816 г. на казенной землѣ. Семействъ евр. коренн. населенія 62; душъ 303; въ пользованіи 620 десятинъ земли. По переписи 1897 г. жит. 595, среди нихъ 519 евреевъ. 8.

Староконстантиноверъ, Барухъ (ר' ברוך מקונסטנטין (ייִ"ש)—хасидскій дѣятель, ум. въ 1887 г.; цадикъ, пользовавшійся вліяніемъ въ Волынской губ. 9.

Староконстантиновъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. Являясь оживленнымъ торговымъ центромъ съ особыми ярмарками и пользуясь правомъ имѣть склады для товаровъ, идущихъ изъ Литвы въ Подолію, Валахію и Турцію, С., повидимому, привлекъ евреевъ еще въ первой половинѣ 17 в., если не раньше. Впервые мы узнаемъ о евреяхъ въ С. въ эпоху хмельничины. 26 іюля 1648 г. казаки подъ начальствомъ Кривоноса были побиты подъ С. поляками (по Ганноверу—подъ начальствомъ Вишневецкаго). Вскорѣ, однако, казаки снова появились, и кн. Вишневецкій, опасаясь въ случаѣ осады города измѣнническихъ сношеній мѣщанъ съ казаками, оставилъ городъ съ войскомъ и болѣе состоятельными евреями, сумѣвшими завестись лошадьми. Послѣ этого казаки вторглись въ городъ (это было во вторникъ, въ день девятаго Аба) и убили католиковъ, аріанъ и до трехъ тысячъ евреевъ. Среди убитыхъ были, по свидѣтельству Ганновера, р. Ашеръ, раввинъ волоцкій и еще другіе ученые. Съ возстановленіемъ мирной жизни въ Волыни образовалась вновь община. Начавшееся въ 1702 г. гайдамацкое движеніе принесло ей новыя испытанія. Изъ заявленія, сдѣланнаго въ 1703 г. въ кременецкомъ городскомъ судѣ двумя представителями (отъ евреевъ и отъ христіанъ) города С., мы узнаемъ, что въ 1702 г. казаки три раза нападали на городъ и совершенно его разорвли, а польское войско, собирающееся въ походъ противъ послѣднихъ, довершило дѣло разоренія, вслѣдствіе чего городъ не былъ въ состояніи уплачивать подати. — По переписи 1765 г. жило въ С., Новомъ-Константиновѣ и окрестныхъ деревняхъ—1801 еврей. Королевской привилегіей отъ 1766 г. были введены двѣ двухнедѣльныя ярмарки.—Ср.: Nathan Hanower, Jewen Mezulah, крак. изд. 1895 г., Balinski-Lipinski, Starożytna Polska, IIa; Регесты, II, № 1378; Liczba 1765, въ Arch. Kom. histor. VIII. *М. В.* 5.

Нынѣ — уѣздн. городъ Волынск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 года христ.-купц. не значится; евр.-купц. 17; христ.-мѣщ. 220; евреевъ-мѣщ. 2036. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества: «Староконстантиновское—въ составѣ 6661 душ.; Красиловское — 1737; Теофипольское — 1712; Волочинское—1516; Кузьминское—641; Базилійское—924; Купельское — 1170; Кульчинское — 1281; Ожиговецкое 554. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 200 тысячъ жит., среди нихъ 27785 евр.; въ томъ числѣ въ С. жит. 16300, среди коихъ 9212 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстныхъ жит. въ слѣдующихъ: Базалія—жит. 3362, изъ нихъ 820 евр.; Волочискъ—6716 и 3295: Красиловъ—6994 и 2563; Кузьминъ—3368 и 830; Кульчины—4335 и 2031; Купель—4333 и 2727; Ожиговцы—1406 и 154; Теофиполь—4484 и 2914. Имѣются (1910) одноклассное евр. нач. училище (казен.) и талмудъ-тора. 8.

Староселье—мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1025, среди нихъ 867 евр. 8.

Староселеръ, Ааронъ—см. Гурвичъ, Ааронъ.

Старосельцы—посд. Гродненск. губ., Бѣлостокскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе съ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. 8.

Старый Быховъ—см. Быховъ.

Старый Маргеланъ—обл. гор. Ферганск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 321 тыс. жителей, среди нихъ 854 евр.; въ томъ числѣ въ С.-М. 36 тыс. жит., среди коихъ 652 евр. 8.

Старый Мядзіолъ (по-польски Stary Miedziol)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго

воеводства, Ошмянскаго повѣта. Въ 1765 г. 349 евреевъ. 5.

Старый Поневѣжъ—сел. Ковенск. губ., Поневѣжск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Старыя дороги—сел. Минск. губ., Бобруйск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Старѣйшины (זקנים).—У всѣхъ первобытныхъ народовъ С., т.-е. люди болѣе пожилого возраста, являлись представителями власти. Институтъ С. былъ у древнихъ грековъ (γέροντες или πρεσβύτεροι у Гомера) и у римлянъ (patres или senatus). И въ библейской исторіи С. являются въ самыя раннія времена. Библія знаетъ о С. у египтянъ (Быт., 50, 7), у мидіанитянъ, моабитянъ (Чис., 22, 4, 7) и гибеонитянъ (Іош., 9, 11). У бедуиновъ институтъ С. существуетъ понынѣ (шейхи). С. пользовались высокимъ уваженіемъ, въ виду ихъ опытности (Іов., 12, 12; 15, 10) и потому, что старость считается наградою за благочестіе. Въ Библіи израильскіе С. упоминаются вперные въ книгѣ Исхода. Моисею поручено было собрать С. народа и сообщить имъ о предстоящемъ вскорѣ освобожденіи отъ египетскаго ига (Исх., 3, 16, 18). Кромѣ того, во времена Моисея упоминаются еще С., избираемые по разнымъ обстоятельствамъ. Такъ, 70 С. вмѣстѣ съ Моисеемъ, Аарономъ, Надабомъ и Абигу заключаютъ завѣтъ съ Богомъ послѣ законодательства Божія на Синаѣ (Исх., 24, 1, 9). С., какъ представители всего Израиля, являются участниками торжества посвященія Аарона въ санъ первосвященника (Лев., 9, 1 и сл.). Въ послѣдующее время для облегченія Моисею бремени управленія народомъ, Богъ повелѣлъ избрать 70 С. и излилъ на нихъ пророческій духъ (Чис., 11, 16, 17). Этотъ совѣтъ 70 С. завѣдывалъ, повидимому, дѣлами особой важности, тогда для какъ обыденныхъ дѣлъ, судебныхъ и гражданскихъ, назначались «судьи» (тысяченачальники, стоначальники, пятидесятиначальники и десятиначальники). Неизвѣстно, какимъ путемъ они пріобрѣтали свое положеніе, по выбору или инымъ сбособомъ, но они считались представителями народа и часто съ нимъ отожествлялись (Исх., 4, 29; 19, 7, 8; 24, 1; Іош., 23, 2 и др.). Были С. и въ каждомъ городѣ, представлявшіе мѣстную администрацію съ судейскою и полицейскою властью; они засѣдали въ воротахъ города и на народной площади. Судьи отъ нихъ иногда еще отличаются (Эзр., 10, 14). Такимъ образомъ, были С. надъ всѣмъ народомъ (II Сам., 17, 4 и др.), С. отдѣльныхъ колѣнъ (ib., 19, 11 и др.), которые отличаются отъ главъ и начальниковъ колѣнъ и областей (Второз., 29, 9; Суд., 11, 5), и С. городовъ (Втор., 19, 12 и др.). С. народные въ военное время были начальниками, а въ мирное — судьями (Велльгаузенъ, Gesch. Isr., 15). Въ мѣстныхъ и общинныхъ дѣлахъ имъ предоставлялась большая власть (Втор., 19, 12; 21, 2; 22, 15; 25, 7; Іошуа, 20, 4; Руеь, 4, 2). Вмѣстѣ со священниками они иногда участвовали въ общественныхъ жертвоприношеніяхъ (Лев., 4, 15, 9, 1). Лишь по ихъ просьбѣ Самуилъ согласился дать евреямъ царя (I Сам., 8, 4). Черезъ ихъ посредство Абнеру удалось избрать Давида въ цари (II Сам., 3, 17). Они были замѣшаны въ заговорѣ Авессалома (II Сам., 17, 4), къ нимъ прежде всего обратился за совѣтомъ Рехабеамъ (I Цар., 12, 6) и др. Какъ судьи, С. пользовались авторитетомъ въ теченіе долгаго періода. Мишна говоритъ, что имъ Іошуа передалъ устный законъ (Аботъ, I. 1), и считаетъ ихъ предшественниками синедріона (Санг., 2а). С. играли крупную роль въ вавилонскомъ плѣну (Іезек., 8, 1; 14, 1; 20, 1). а также при господствѣ персовъ и грековъ (Эзра, 5, 5, 9; 6. 7, 14; 10, 8; I Мак., 12, 6, 35; 13, 36; Юдиѳь, 6, 21; 7, 23; 10, 6, также Сусанна). Кромѣ С. народа были еще С. священниковъ, изъ потомства Аарона; они были и до вавилонскаго плѣненія (II Цар., 19, 2; Іерем., 19, 1). Послѣ плѣна главами народа явились первосвященникъ, старѣйшины и священники (I Макк., 12, 6; 14, 28). См. Судьи, Родъ и родовой бытъ, Синедріонъ.—Ср.: Hasting, Dict. of the Bible; Hamburger, RBT.; Wellhausen, IJG.; Driver, Deuteromony; Saalschütz, Das mosaische Recht; Amram, Zekenim, въ Journ. Bib. Lit., іюнь, 1900; Reifmann, Sanhedrin (на евр. яз.), Бердичевъ, 1888; A. Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 163, 168, Вѣна, 1902 [Jew. Enc., V, 92 съ дополненіями]. 1.

Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ (1824—1906); христіанинъ. Извѣстный художественный критикъ, ученый и археологъ. Глашатай реализма въ искусствѣ, ярый врагъ ложноклассицизма и академизма, пламенный поборникъ національнаго искусства («чѣмъ художникъ родился, какими впечатлѣніями онъ былъ постоянно окруженъ, къ чему глубоко прильнули его глаза и душа, только то и способенъ онъ высказать съ великимъ выраженіемъ и правдой»). С. былъ искренній другъ и защитникъ евреевъ и еврейства, горячій поклонникъ еврейскихъ талантовъ: «Еврейское племя такъ талантливо, что вы только снимите съ этихъ людей путы, и они тотчасъ же несутся съ неудержимой порывистой силой и вносятъ свѣжіе, горячіе элементы въ массу европейскаго генія, знанія и творчества». С. постоянно отмѣчалъ и первый привѣтствовалъ всѣ явленія еврейскаго творчества въ Россіи и на Западѣ: «не будучи евреемъ, я считалъ интереснымъ и важнымъ разсмотрѣть права и обязанности еврейскаго художника и еврейскаго художества»; и считалъ обязанностью художника-еврея творить въ національномъ духѣ: «эти самые объевропеенные евреи, сколько они способны были бы представить міру оригинальныхъ мелодій, самобытныхъ ритмовъ и никѣмъ нетронутыхъ нотъ душевныхъ...—или еврейская національность кажется имъ, по старымъ привычкамъ, все еще бѣдною, или темъ у ней мало въ ея старой и новой исторіи, или типовъ у нея нѣтъ и красоты тѣла и духа?»— С. описалъ и превознесъ извѣстную коллекцію еврейскихъ вещей Страуса, бывшей на всем. выставкѣ 1879 г. въ Парижѣ. Вмѣстѣ съ барономъ Д. Гинцбургомъ С. собралъ и издалъ «Еврейскій Орнаментъ». С. первый отмѣтилъ въ печати талантъ М. М. Антокольскаго и остался всю свою жизнь его другомъ, защитникомъ и горячимъ поклонникомъ. Во время выставокъ раб. Антокольскаго (1881 и 1893) С. грудью отстаивалъ его отъ нападокъ антисемитскихъ газетъ. Послѣ смерти Антокольскаго, С. собралъ и издалъ его письма и написалъ его подробную біографію. С. принималъ близкое участіе въ дѣлѣ постройки синагоги въ Петербургѣ (1871). С. состоялъ почетнымъ членомъ Общ. Распр. Просвѣщ. С. былъ постоянно окруженъ молодыми талантливыми евреями,—онъ заботился о нихъ и помогалъ имъ совѣтомъ и добываніемъ для нихъ средствъ (просилъ за нихъ у извѣстнаго

филантропа бар. Горація Гинцбурга). Баронъ Давидъ Гинцбургъ въ статьѣ: «Стасовъ и еврейское искусство» (Сборникъ воспоминаній о В. В. Стасовѣ, «Прометей», 1907) говоритъ: «Его отношеніе къ еврейскому искусству обусловлено было тѣми же особенностями его мощной природы, которыя легли въ основаніе его прочихъ дѣяній:—беззавѣтная преданность истинѣ, страстная любовь къ человѣчеству—исканіе правды и искренности,—преклоненіе передъ всѣмъ естественнымъ, жизненнымъ и дѣйствительнымъ—увлеченіе добромъ и красотою—признаніе права всякаго живого существа на полное развитіе своей личности». С. сотрудничалъ въ «Еврейской Библіотекѣ» и «Разсвѣтѣ». Его многочисленныя статьи о евреяхъ и еврействѣ вошли въ его «Собраніе сочиненій» (I, II, III томы, 1847-1886, IV т., 1906): «Жидовство въ Европѣ», «Новая русская статуя», «По поводу постройки синагоги въ Петербургѣ», «Еврейское племя въ созданіяхъ европейскаго искусства», «По поводу перевода Натана Мудраго», «Памятникъ И. Г. Оршанскому», 1878, «Еврейскій Музей», «Отвѣтъ Л. Гордэну», «По поводу Сары Бернаръ», «Венеціанскій купецъ» (1904, изд. Брокгаузъ-Ефронъ); «Еврейскій орнаментъ», (1905, изд. Calvary, Берлинъ); «Письма Антокольскаго» (1905 изд. «М. Вольфъ»). *Илья Гинцбургъ.* 8.

Статистика.—Выдающіеся авторитеты въ области С. (Георгъ ф. Майръ, Гаузгофферъ, Кэтле) признаютъ, что древнія переписи евреевъ, производившіяся, по Библіи, Моисеемъ и Давидомъ, представляютъ собой верхъ совершенства, достигнутаго древними народами въ С. На ряду съ египтянами и китайцами, евреи принадлежатъ къ числу тѣхъ немногихъ народностей, которыя пользовались статистикой еще въ глубокой древности. Откуда Іос. Флавій и Тацитъ черпали свои статистическія данныя о евреяхъ, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія о численности евреевъ въ древности недостаточно провѣрены и касаются лишь взрослаго мужского населенія. Вслѣдствіе общаго плачевнаго состоянія С. въ средніе вѣка, имѣющіяся свѣдѣнія касательно евреевъ, носятъ крайне отрывочный характеръ. Цифровой матеріалъ въ Талмудѣ совершенно фантастиченъ. Сохранившіяся метрическія записи и реестровыя книги позднѣйшаго времени даютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о численности и занятіяхъ евреевъ средневѣковой Европы (по отдѣльнымъ городамъ и странамъ), о функціяхъ общины и т. п. Эти скудныя данныя обнародованы въ цѣломъ рядѣ монографій новыхъ историковъ: Амадора де лосъ Ріосъ объ Испаніи, Кайзерлинга и Линдо объ Испаніи и Португаліи, Хайэмсона (Hyamson) объ Англіи, Фрисса и Бергля о Венгріи, А. Леви о Саксоніи, Штоббе, Нюблинга, Ароніуса о Германіи, Перлеса о Познани, Шорра, Шиппера о Польшѣ,ििершадскаго о Литвѣ и многихъ другихъ о С. отдѣльныхъ городовъ. Со второй половины 18 вѣка государства Западной Европы впервые приступаютъ къ производству народныхъ переписей; такъ какъ переписи преслѣдовали исключительно военныя и фискальныя цѣли и проводились бюрократическими пріемами, то населеніе вообще, а въ частности евреи, смотрѣли на перепись, какъ на несчастіе, отъ котораго старались уклониться всѣми мѣрами. Поэтому цифры первыхъ переписей крайне неполны и касаются лишь числа населенія, не затрагивая экономической и др. областей С. Исключеніе отчасти составляютъ переписи въ Польшѣ и анкета, произведенная Наполеономъ I въ 1808 г. черезъ префектовъ. Болѣе точныя статистическія свѣдѣнія о евреяхъ Польши и Литвы восходятъ еще къ прежнимъ временамъ (общая перепись 1564—66 гг. въ Литвѣ и Волыни и т. п.); интересны спеціальныя переписи евреевъ, произведенныя польскимъ правительствомъ въ 1764—65 гг. и—съ особымъ вниманіемъ къ экономическому положенію евреевъ—въ 1784—88 гг. Въ 1808 г. Наполеонъ I произвелъ черезъ префектовъ нѣкоторыхъ департаментовъ анкету объ экономическомъ и культурномъ положеніи евреевъ. Хранящіеся въ національномъ архивѣ Франціи отвѣты префектовъ использованы С. Познеромъ въ его «Очеркахъ по исторіи зап.-европ. евреевъ» («Восходъ», 1905): свѣдѣнія касаются Франціи (включая Эльзасъ), Бельгіи, Голландіи и Италіи. Старинныя статистическія свѣдѣнія объ Австро-Венгріи содержатся у І. Рорера (Rohrer), «Versuch über die jüd. Einwohner der österr. Monarchie» (Вѣна, 1804). Статистическія свѣдѣнія о Галиціи въ первой половинѣ 19 в. содержитъ анонимная брошюра «Galizisch-Jüdische Zustände». Лишь со времени Кэтле и его послѣдователей дѣло С. становится на научную почву, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, С. евреевъ дѣлается болѣе примѣнимой. Тѣмъ не менѣе, положеніе еврейской С. обнаруживаетъ нѣкоторыя *особенности*: разбросанность евреевъ ведетъ къ тому, что до сихъ поръ еще не удается получить общую и цѣльную картину еврейской С. для одного и того же момента. Даже элементарный вопросъ о численности евреевъ на земномъ шарѣ въ данный моментъ не можетъ найти исчерпывающаго отвѣта. Далѣе, въ дѣлѣ еврейской С. возникаетъ особая трудность, связанная съ пониманіемъ еврейства, какъ націи или религіозной группы; единственнымъ доступнымъ С. внѣшнимъ признакомъ націи является языкъ, но къ евреямъ этотъ признакъ мало примѣнимъ. Въ Германіи, Австріи, Венгріи, Италіи, Даніи, Болгаріи евреевъ подсчитываютъ по вѣроисповѣданію; въ Россіи (1897) и по вѣроисповѣданію и по родному языку. Нѣкоторыя страны (Англія, Франція, Соед. Штаты) совсѣмъ не отмѣчаютъ ни религіи, ни родного языка; Румынія отмѣчаетъ евреевъ по признаку подданства («чужіе безъ подданства»). Для С. евреевъ въ Англіи и Соед. Шт. нѣкоторыя основанія даетъ рубрика происхожденія: изъ Россіи, изъ Польши, и—отъ родителей, родившихся въ Россіи и въ Польшѣ. Правильной постановкѣ С. у евреевъ препятствуетъ отчасти и враждебное къ ней отношеніе ассимиляторовъ на Западѣ: такъ, американскіе «іагудимъ» до сихъ поръ препятствуютъ выдѣленію евреевъ въ переписяхъ Соединенныхъ Штатовъ, происходящихъ каждыя 10 лѣтъ, а правленіе вѣнской евр. общины добилось того, чтобы не подсчитывался профессіональный составъ евреевъ въ Западной Австріи. Въ 1907 г. была произведена попытка устранить рубрику религіи изъ германской профессіональной переписи, но рейхстагъ, по настоянію центра, отвергъ это предложеніе. При переписи 1910 г. евреи Галиціи, Буковины и отчасти Вѣны выступали въ пользу внесенія еврейскаго языка въ рубрику «разговорнаго языка», но безрезультатно. Усилія чеховъ и сіонистовъ провести законъ о внесеніи рубрики національности или «родного языка» въ переписи до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Что признаки «родного языка» и «вѣроисповѣданія» у евреевъ не покрываютъ другъ друга,

видно даже на примѣрѣ Россіи, гдѣ въ 1897 г. «іудеевъ—по вѣроисповѣданію» насчитано 5.215.805, а «евреевъ», обладающихъ обоими признаками (родного языка и религіи), всего 5.053.205 (кромѣ того, 9869 лицъ другихъ вѣроисповѣданій указали своимъ языкомъ еврейскій). Всѣ эти обстоятельства привели къ тому, что уже съ послѣдней четверти прошлаго вѣка въ еврействѣ возникаютъ попытки взять дѣло С. въ собственныя руки. Въ 1871 г. еврейскій раввинскій съѣздъ, происходившій въ Аугсбургѣ, постановилъ произвести статистическую анкету евреевъ въ Германіи, Австро-Венгріи и Швейцаріи, съ каковой цѣлью была учреждена комиссія, которая черезъ посредство правительствъ опросила общины о численности населенія, школъ, учащихся и учащихъ, общинныхъ служащихъ, ихъ оклада, благотворительности и общиннаго устава. Разработку свѣдѣній объ Австріи взяло на себя правительство, которое и издало въ 1873 г. «Statistik des Judenthums in den im Reichsrate vertretenen Königreichen und Ländern» (Вѣна, 1873, изд. К.-К. Statist. Zentralkomission, подъ ред. G. A. Schimmer'a). Прусское и венгерское правительства не собрали свѣдѣній, а прочія правительства Германіи и Швейцаріи сообщили свои данныя предсѣдателю комиссіи, раввину въ С.-Галленѣ, Герм. Энгельберту, который и обнародовалъ ихъ въ книгѣ: «Statistik des Judenthums im deutschen Reiche, ausschliesslich Preussens und in der Schweiz» (Франкф.-на-М.). Съ 1886 г. германскій Deutsch-Israelitischer Gemeindebund издаетъ свой «Statistisches Jahrbuch», который, однако, первое время (до 1892 г.) заключалъ лишь перечень общинъ, общинныхъ властей и организацій. Такой же характеръ носитъ Union-Kalender, изд. Oesterreichisch-Isr. Union. Болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія содержатъ «Jewish Yearbook» въ Лондонѣ (съ 1896 г) и «American Jewish Yearbook» въ Филадельфіи (съ 1899 г.). Услугу дѣлу С. евреевъ оказало Еврейское Колонизац. О-во, которое въ 1898—99 гг. произвело широкую анкету объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи: результаты анкеты обнародованы въ 1904 г. («Сборникъ матеріаловъ по экономическому положенію евреевъ», Спб., 2 тт.); съ тѣхъ поръ петерб. комитетъ ЕКО. издалъ рядъ работъ по отдѣльнымъ отраслямъ еврейской С. въ Россіи. Въ маѣ 1902 г. основался въ Берлинѣ, по иниціативѣ д-ра А. Носсига, Verein für jüdische Statistik (имѣетъ отдѣленіе въ Мюнхенѣ), который въ 1903 г. издалъ книгу «Jüdische Statistik» (Берлинъ), содержащую въ себѣ обильную, но далеко неполную, библіографію евр. С. и итоги нѣкоторыхъ анкетъ въ Зап. Европѣ, Галиціи, Румыніи и Россіи. Съ 1904 г. функціонируетъ при упомянутомъ союзѣ Bureau für Statistik der Juden (первое время подъ руководствомъ д-ра А. Руппина); бюро издаетъ съ 1905 г. «Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden» (ежемѣс.), переняло съ 1905 г. изданіе вышеупомянутаго ежегодника Нѣм.-Евр. Союза Общинъ подъ заглавіемъ «Statistisches Jahrbuch deutscher Juden» и выпустило въ свѣтъ рядъ цѣнныхъ статистическихъ монографій.

Библіографія. I. Общая статистика: Переписи въ Австріи (и Галиціи) 1869, 1880, 1890, 1900 и 1910 гг.; въ Венгріи то же; въ Россіи 1888 и 1897 гг., Dr. A. Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 2-е изд., 1911; Die Juden in Oesterreich, 1907; Die Juden in Rumänien; Die Juden im Grossherzogtum Hessen. *II. Демографія*: а) населеніе и его движеніе: Переписи (Volkszählungen) въ Германіи каждыя 5 лѣтъ съ 1871 г.; Россія—Б. Д. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія, 1909; Die Entwickelung der jüd. Bevölkerung in München 1875—1905 (изд. Берл. Бюро); b) антропологія и антропометрія: Judit, Die Juden als Rasse; Zollschan, Das Rassenproblem; M. Fishberg, Materials for the physical Anthropology of the eastern european Jews. N. Y. 1905 (въ Мемуарахъ Америк. Антр. и Этнол. О-ва). *III. Экономическое положеніе*: Переписи (Berufs-u. Gewerbezählungen) въ Германіи въ 1895 и 1907 гг. (итоги въ ст. Segal'я въ Ztschr. f. Dem. u. Stat., 1911); Россія: Б. Д. Бруцкусъ, Профессіональный составъ евр. населенія Россіи (Спб., 1908); J. Leschtschinsky, Der jidischer Arbeiter (на евр. языкѣ; Вильна, 1906). Англія: Ch. Booth, Life a. Labour of the People in L., т. IV; G. Halpern, Die jüdischen Arbeiter in London (Штут., 1903); J. Leschtschinsky, Der jidischer Arbeiter in London (на евр. яз., Вильна, 1907): Russel a. Lewis, The Jew in London (Лонд., 1900); Соед. Штаты: Ch. S. Bernheimer, The Jew in America, 1906; J. E. Pope, the Clothing Industry in N.-York, Univ. of Missoury, 1905. Аргентина: ежегодные отчеты ІКА; L. Chazanowitsch, Die Krise der jüd. Kolonisation in Argentina (Львовъ, 1910); Палестина: А. Г. Этингеръ, Матеріалы объ экономич. полож. евр. колоній въ Палест. (Одесса, 1905); D. Trietsch, Palästina-Handbuch. Частныя моногр.: L. Solowejtschik, Un prolétariat méconnu (Брюссель, 1898); Г. Даганъ, Евр. пролетаріатъ, 1906; Л. Л Рохлинъ, Мѣстечко Краснополье (Спб., 1909); Л. Берлянраутъ и М.Раскинъ, Еврейское насел. г. Вологды (Москва, 1911); М. Л. Усовъ, Евреи въ арміи (Спб., 1911); *IV. Народное просвѣщеніе*—см. Просвѣщеніе. *V. Криминальная С.*—см. Преступность. *VI. Эмиграція*: Ежегодные отчеты иммиграц. департаментовъ въ Лондонѣ, Вашингтонѣ, Буэносъ-Айресѣ; К. Форнбергъ, Еврейская эмиграція, (Кіевъ, 1908). *VII. Общественная самодѣятельность, кооперація, пресса и т. п.*: С. О. Марголинъ, Евр. кредитныя коопераціи (Спб., 1908); Кредитн. кооперація въ чертѣ евр. осѣдлости (Спб., 1911); A. Hillmann, Jüd. Genossenschaftswesen in Russland (Берлинъ, 1911); J. Wolffsohn, Die Zeitungswelt in Russland, 1911.—Наиболѣе полный, хотя и не всегда строго провѣренный, справочный матеріалъ о всѣхъ текущихъ новостяхъ еврейской С. даетъ ежемѣсячникъ «Ztschr. f. Demographie u. Statistik der Juden». *Б. Бороховъ*. 6.

Стаховъ—сел. Минск. губ., Пинск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Сташевъ (Staszów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. и его окрестностяхъ 776 евреевъ. 5.

Нынѣ—безуѣздн городъ Радомск. губ., Сандомирск. уѣзда. Въ 1823—62 гг. въ С. было стѣснено водвореніе евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 1803, евр. 3206. По переписи 1897 г. жит. 8724, среди коихъ 4903 евр. 8.

Сташицъ, Станиславъ—польскій государственный дѣятель, священникъ (1755—1826). Въ эпоху четырехлѣтняго сейма (1788—92) появилась книга С. «Przestrogi dla Polski», въ которой онъ сильно нападалъ на евреевъ. Позже С. старался ограничить евреевъ въ правахъ. Въ статьѣ «O przyczynach szkodliwości Żydów i srodkach usposobienia ich, aby się społeczeństwu użytecznymi stali», появившейся въ 1816 г. (въ «Pamiętn.

Warszawskie, IV, 390 и сл.), требуетъ, чтобы евреямъ отведены были для жительства опредѣленные кварталы въ нѣкоторыхъ городахъ,—тогда правительство будетъ имѣть возможность слѣдить за ними и постепенно сдѣлать изъ нихъ порядочныхъ и честныхъ гражданъ. Послѣ долголѣтняго воспитанія, С. считалъ возможнымъ даровать евреямъ права гражданства. Статья С., какъ одного изъ популярнѣйшихъ авторовъ, въ разгаръ полемики по евр. вопросу въ Царствѣ Польскомъ произвела впечатлѣніе на польское общество.—Ср.: М. Вишницеръ, Проектъ реформы евр. быта и т. д., Пережитое, I; В. И. Ламанскій, Евреи и нѣмцы въ Привислинскомъ краѣ (юдофобская статья), Русск. Вѣстн., 1879, кн. III. 8.

Стволовичи (**Столовичи** также **Своловичи**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Новогрудскаго воеводства и повѣта. Евр. община составляла особую податную единицу въ организаціи евр. общинъ Литвы. Въ С. происходили ярмарки. Ваадъ 1639 г. постановилъ учредить для ярмарки въ С. особаго шамеша, на котораго возложено было ходатайствовать относительно торговыхъ дѣлъ отъ имени отдѣльныхъ евреевъ или цѣлыхъ общинъ. Назначеніе шамеша должно было состояться по усмотрѣнію брестскихъ евр. купцовъ. Въ 1765 г. жили въ С. 263 еврея.—Ср.: Областной Пинкосъ Ваада главныхъ евр. общинъ Литвы; Регесты, II, № 1596. 5.

— Нынѣ — мѣст. Минск. губ., Новогрудск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Столовицкое» еврейское общество, въ составѣ 1571 душн. По переписи 1897 г. въ С. жит. 929, среди нихъ 515 евр. 8.

Стеблевъ—мѣст. Кіевск. губ., Каневск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Стеблевское еврейское общество», въ составѣ 413 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5746, среди нихъ 1472 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. мужское училище. 8.

Стейницъ—см. Штейницъ.

Стейнъ—америк. дѣятель, см. Штейнъ.

Стеклеръ (Steckler), **Альфредъ** — американскій юристъ, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1856 г. Вступилъ въ адвокатское сословіе. Въ 1881 г. С. былъ избранъ судьею въ Нью-Іоркѣ и оставался на этомъ посту до 1893 г. Въ 1900 г. С. былъ назначенъ на должность судьи высшаго суда въ первомъ округѣ Нью-Іорка. С. принимаетъ дѣятельное участіе и въ политической жизни Соединенныхъ Штатовъ. [J. E., XI, 540]. 6.

Стекло, זכוכית (Іов., 28, 17)—изобрѣтено, по общепринятому мнѣнію, финикійцами. Но уже китайцы за 2000 лѣтъ до Р. Хр. умѣли приготовлять С. Египтяне также приготовляли С., однако, только цвѣтное. Въ это время, вѣроятно, и израильтяне познакомились со С. Изобрѣтеніе стекла финикійцами было сдѣлано, по Плинію, на берегахъ палестинской рѣки Belus (нынѣ Nahr Naaman), недалеко отъ Акко, тонкій песокъ которой годенъ для выдѣлки С. Подъ «сокровищами въ пескѣ» (שפוני טמוני חול; Второз., 33, 19), которыя обѣщаны были колѣну Зебулуна, вблизи рѣки Belus, по Талмуду, между прочимъ, подразумѣвается и бѣлое С. (Мегил., 6а). Странно, однако, что въ Библіи о С. неясно и нечасто упоминается. Окна и зеркала у древнихъ евреевъ дѣлались не изъ С.: окно обыкновенно составляли деревянныя рѣшетки; зеркала приготовлялись изъ полированнаго металла.—Ср.: Riehm, HBA., I, s. v. Glas; Солярскій, Опытъ Библ. Словаря и т. д., V, 483 и сл. 1.

Стекло въ Талмудѣ. Въ талмудическую эпоху евреи, повидимому, познакомились съ искусствомъ выдуванія С. О выдувальщикахъ С. упоминается въ Іер. Шабб., VII, 4, 10d. Это ремесло было особенно распространено по сосѣдству съ городомъ Белусъ, славившимся своими песками. Бѣлое С. цѣнилось очень дорого (Хул., 84б; Бер., 31а); производство его вовсе прекратилось съ разрушеніемъ перваго храма (Сота, 48б). Беднѣйшіе классы населенія употребляли, вѣроятно, цвѣтное С. такъ какъ отмѣчается, что посуда стеклянная дешевле мѣдной (Тосеф., Пеа, IV, 11). Цѣлый рядъ предметовъ домашней утвари дѣлался цѣликомъ или на половину изъ С., какъ то: столы, кровати, стулья, колыбели, чашки, ложки, бутылки (Келимъ, XXX, 1—4), ножи для рѣзки бумаги и прессъ-папье (Т. Келимъ, Б. Б., VII, 12). Всѣ эти предметы продавались еврейскими купцами на вѣсъ (Б.Б., 89а). Зеркала обыкновенно изготовлялись изъ металла, но иногда и изъ С. (Шабб., 149а). [J. E., V, 677]. 3.

Стеклянный Заводъ «Залѣсье» и **Стеклянный Заводъ «Жабичи»**—селенія Виленск. губ., Вилейскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ 1882 г., открыты для водворенія евреевъ. 8.

Стеллецкій, Николай Семеновичъ—русскій богословъ (род. въ 1862 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Бракъ у древнихъ евреевъ» (Кіевъ, 1892); «Къ вопросу о безбрачіи или дѣвствѣ въ Ветхомъ Завѣтѣ»(Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія).—Ср. Энц. Слов. Брокгауза-Ефрона. 2.

Стенжица—псд. Сѣдлецк. губ., Гарвол. уѣзда. Имѣлъ привилегію Стефана Баторія отъ 1581 г., воспрещающую евреямъ селиться и вести торговлю. Привилегія сохраняла силу до 1862 г. Въ 1856 г. (Любл. губ., Луков. у.) христ. 864, евреевъ 7. По переписи 1897 г. жит. 1410, среди нихъ 155 евреевъ. 8.

Стеннъ (Stenne), **Жоржъ** — французскій писатель, христіанинъ. Изъ произведеній С. имѣютъ евр. сюжетъ—романъ «Perles» (1871) и разсказъ «La Dîme» (1873). Въ послѣднемъ С. явно становится на сторону еврейки Ноэми, которая, любя искренно христіанина, не желаетъ, однако, выйти за него замужъ, такъ какъ этимъ она огорчила бы своихъ родителей. Послѣ долгой внутренней борьбы, Ноэми выходитъ замужъ за еврея, котораго не любитъ, но бракъ съ которымъ избавляетъ ее отъ тяжелой внутренней драмы. Въ романѣ «Perles» рисуется жизнь евреевъ эльзасской деревушки; выведенные евреи и еврейки не имѣютъ, впрочемъ, типичныхъ евр. чертъ, и канва этого романа мало чѣмъ отличается отъ прочихъ произведеній С. Характеренъ лишь раввинъ Лебъ (Loeb), крайній ортодоксъ, ведущій борьбу со всѣмъ новымъ, даже прямо не относящимся къ религіи. —Ср. Moses Debré, Der Jude in der franz. Literatur etc., Ансбахъ, 1909. 6.

Стенографія у древнихъ евреевъ—см. Сокращенія (Евр. Энц., т. XIV).

Степановка (**Шняево**)—мѣст. Херсонск. губ., Ананьевск. у. По переписи 1897 г. жит. 1899, среди нихъ 567 евр. 8.

Степанцы, Великіе и **Малые**—сел. Кіевск. губ., Каневск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селенія открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ.—По переписи 1897 г. въ с. Степанцы жит. 7436, изъ нихъ 3389 евр. 8.

Степань—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта, одно изъ старѣйшихъ волынскихъ городскихъ поселеній. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 1138 евреевъ. Въ С. сохранилась синагога въ готическомъ стилѣ. — Ср.: Регесты, 1, № 947; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 111a; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Волынск. губ., Ровенск. у. По ревизіи 1847 г. «Степанское еврейское общество» состояло изъ 1717 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 5137, среди нихъ 1854 евр. 8.

Степаньскій, Давидъ га-Леви—цадикъ и маггидъ въ Степани (Волынской губ.), ум. въ 1811 г., зять и ученикъ р. Іехіеля-Михеля Злочовскаго. С. былъ также ученикомъ Бешта и р. Добъ-Бера Межеричскаго. Изъ его сочиненій изданы правила нравственнаго поведенія (סדר הנהגות אדם).— Ср. Walden, s. v. דוד הלוי. 9.

Стердынь—мест. Сѣдлецк. губ., Соколовск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна проживали безъ стѣсненій. Въ 1856 г. христ. 81, евр. 156. По переписи 1897 г. жит. 741, среди нихъ 681 евр. 8.

Стереньи (Szterényi), **Гуго**—венгерскій писатель, сынъ раввина Альберта Штерна (1857—1909, ум. христ.). С. былъ учителемъ гимназіи и выпустилъ рядъ учебниковъ по естествознанію. Кромѣ того, С. опубликовалъ нѣсколько изслѣдованій по своей спеціальности. С.—братъ Іосифа С. 6.

Стереньи (Szterényi, **Іосифъ** — венгерскій политическій дѣятель, сынъ раввина Альберта Штерна, принявшаго имя С., род. въ 1861 г. Съ 1885 г. по 1890 г. былъ редакторомъ ежедневной газеты въ Кронштадтѣ (Венгрія). Затѣмъ, принявъ христіанство, получилъ мѣсто въ министерствѣ торговли. Въ 1905 г. С. былъ назначенъ административнымъ государственнымъ секретаремъ (Administrativer Staatssekretär), а въ 1906 г., со вступленіемъ Кошута во власть, политическимъ государственнымъ секретаремъ (Politischer Staatssekretär). При паденіи въ 1910 г. министерства Векерле-Кошута, С. подалъ въ отставку, оставаясь депутатомъ парламента, куда онъ былъ избранъ въ 1905 г. С. написалъ рядъ работъ по международной торговлѣ, торговой политикѣ, о страхованіи рабочихъ и о фабричномъ законодательствѣ.— Ср.: Pallas Lexikon; Franklin-Lexikon. *L. B.* 6.

Стерне (**Стенъ**), **Симонъ**—американскій общественный дѣятель и юристъ (1839—1901). С. былъ адвокатомъ въ Нью-Іоркѣ. Съ 1861 г. по 1863 г. читалъ лекціи въ Cooper Union. С. редактировалъ «Commercial Advertiser» и «Social Science Review», много писалъ по историческимъ и политическимъ вопросамъ.—Ср.: Who's Who in America, 1901—1902; Foord, The life and public services of Simon Sterne, Лонд., 1903. [По Jew. Enc., XI, 552—553]. 6.

Стернеръ, **Альбертъ-Эдвардъ** — англійскій художникъ, род. въ Лондонѣ въ 1863 г. С. окончилъ парижскую художественную академію С. иллюстрируетъ рядъ журналовъ, также произведенія Франсуа Коппе, Эдгаръ-Аллана Поэ и др. Изъ его картинъ болѣе всего извѣстна «The Bachelor».— Ср.: American Jew. Jear-Book, 1904—05, стр. 196. [J. E., XI, 553]. 6.

Стернъ, **Германъ**,—баронъ, англійскій финансистъ, род. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1815 г., ум. въ Лондонѣ въ 1887 г., братъ виконта Давида С. (см.). Въ 1844 г. братья С. основали въ Лондонѣ банкирскій домъ, ставшій впослѣдствіи однимъ изъ наиболѣе извѣстныхъ банковъ Англіи. С. принималъ дѣятельное участіе въ общественной жизни лондонской евр. общины. [J. E., XI, 550]. 6.

Стернъ, **Давидъ**, **виконтъ де**—англійскій банкиръ и общественный дѣятель, отецъ лорда Сиднея Вандсворта (см.); род. во Франкфуртѣ на Майнѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1877 г. С. принадлежалъ къ семьѣ выдающихся банкировъ, поселившихся въ крупнѣйшихъ западно-европейскихъ городахъ.—Ср. Jew. Chron., 1877, 26 января. [J. E., XI, 550]. 6.

Стернъ, **Сидней**—см. Вандсвортъ. лордъ (ум. въ 1912 г., Евр. Энц., V, 302).

Стефанъ Баторій—см. Баторій Стефанъ.

Стиглицъ, **Юлій-Оскаръ**—американскій химикъ, род. въ Хобокенѣ (Амер.), въ 1867 г. Былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ университетѣ въ Чикаго. С. помѣстилъ рядъ монографій въ американскихъ и нѣмецкихъ спеціальныхъ изданіяхъ. [J. E., XI, 554]. 6.

Стилле, **Густавъ**—нѣмецкій писатель, христіанинъ. С. въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ гг. 19 в. игралъ видную роль среди нѣмецкихъ антисемитовъ. Съ 1903 г. С. сталъ издавать ежегодн. «Antisemitischer Jahrbuch». 6.

Стиллеръ—см. Штиллеръ.

Stimme der Wahrheit—нѣмецко-евр. ежегодникъ, выходившій въ 1905 г. въ Вюрцбургѣ подъ редакціей Л. Шена (Schön). Онъ носилъ подзаголовокъ «Jahrbuch für wissenschaftlichen Zionismus». 6.

Стихосложеніе—см. Поэзія (Евр. Энц., т. XII).

Стоквисъ (Stokvis), **Барендъ-Іосифъ** — голландскій врачъ, род. въ Амстердамѣ въ 1834 г., ум. въ 1902 г. Въ 1874 г. С. былъ назначенъ профессоромъ патологіи и фармаціи въ амстердамскомъ университетѣ. Въ 1879 г. былъ избранъ членомъ голландской академіи наукъ, а въ 1896 г. ея вицепредсѣдателемъ. С.—авторъ ряда выдающихся работъ по медицинѣ, написанныхъ на голландскомъ языкѣ. С. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, былъ предсѣдателемъ Neterlandsche Israelietische Armebestuur въ Амстердамѣ.—Ср. Münch. Medizin. Wochenschrift, 1902, № 46. [J. E., XI, 556]. 6.

Стоклишки—мѣст. Виленск. губ., Трокск. у. По ревизіи 1847 г. «Стоклишское еврейское общество» состояло изъ 443 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2200, среди нихъ 808 евр. 8.

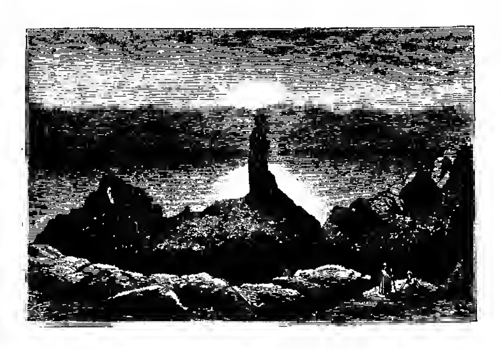
Столбцы—мѣст. Минской губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Столбецкое еврейское общество» состояло изъ 1315 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 3754, среди коихъ 2409 евр. 8.

Столбъ облачный и огненный (עמוד ענן ועמוד אש). Библія разсказываетъ, что послѣ исхода евреевъ изъ Египта, при вступленіи въ пустыню, начиная со стоянки Этамъ, Богъ (или ангелъ Его) шествовалъ предъ ними днемъ въ видѣ столба облачнаго, а ночью въ видѣ столба огненнаго, «чтобы указывать имъ путь днемъ и ночью» (Исх., 13, 21, 22; 14, 19). Когда египтяне настигли евреевъ на берегу Краснаго моря, то ангелъ Божій въ видѣ столба облачнаго сталъ позади евреевъ, поэтому въ ихъ станѣ было свѣтло всю ночь, въ станѣ же египтянъ—темно (ib., 14, 19). При Откровеніи Божьемъ на Синаѣ на гору опустилось «густое облако», и гора Синай дымилась, потому что «Господь сошелъ на нее въ огнѣ» (ib., 19, 16; ср. Второз., 4, 11). Явленіе Бога въ огнѣ или въ облакѣ часто встрѣчается въ Библіи

(Быт., 15, 17; Исх., 3, 2 и сл.; Лев., 16, 2). Когда скинія (см.) была освящена, облако покрыло ее, и слава Божія наполнила ее, такъ что даже Моисей не могъ войти въ нее (Исх., 40, 33—35). Съ тѣхъ поръ облако Божіе, свѣтившее ночью, какъ огонь, находилось надъ скиніей (ib., 40, 38); оно показывало народу, когда слѣдуетъ остановиться, когда выступить въ путь (Чис., 9, 15—22; 10, 11). Большею частью объ этомъ облакѣ говорится, что оно было видно всему народу во все время странствованія по Синайской пустынѣ. Но иногда облако, какъ явленіе Божіе, появлялось, вѣроятно, въ особомъ видѣ. Столбъ облачный спускался у входа въ скинію, когда Моисей отправлялся въ святилище для полученія Божественнаго Откровенія; весь народъ видѣлъ этотъ облачный столбъ у входа скиніи и падалъ ницъ (Исх., 33, 8—10). Богъ явился въ столбѣ облачномъ Моисею, Аарону и Миріамъ по поводу оскорбленія, нанесеннаго послѣдними двумя Моисею (Чис., 12. 5, 10). Передъ смертью Моисея Богъ явился Моисею и Іошуѣ въ столбѣ облачномъ, ставшемъ у входа скиніи (Второз., 31, 14, 15). Явленіе этого рода повторилось при освященіи храма Соломонова: когда ковчегъ Завѣта былъ поставленъ въ «святая святыхъ» храма и священники удалились оттуда, облако наполнило домъ Божій, такъ что священники временно не могли совершать богослуженія (I Цар., 8, 10, 11; II Хрон., 5, 14). Съ тѣхъ поръ только въ видѣніяхъ пророковъ говорится о явленіи Бога въ облакѣ и огнѣ. Такъ, пророкъ Исаія получаетъ первое пророческое вдохновеніе въ храмѣ, наполненномъ «дымомъ», въ которомъ онъ видитъ явленіе Божіе. Этотъ же пророкъ предсказываетъ для мессіанскаго времени, что Богъ сотворитъ надъ горою Сіономъ облако, которое будетъ покоиться тамъ днемъ, и дымъ и лучезарный пылающій огонь, которые будутъ тамъ ночью (Исаія, 4, 5). Пророкъ Іезекіилъ видѣлъ также великое облако и созерцалъ славу Божію (Іезек., 1, 4—5; см. Іезекіилъ).

Мнѣнія библейскихъ критиковъ. Критики-раціоналисты объясняютъ явленіе столба облачнаго и огненнаго обычаемъ торговыхъ и паломническихъ каравановъ при ночномъ странствованіи по пустынѣ освѣщать путь факелами, привязанными къ длиннымъ шестамъ; съ помощью этихъ факеловъ каждой отдѣльной группѣ путешественниковъ указывается также мѣсто ея стоянки. Этотъ способъ практикуется караванами понынѣ. Относительно древняго времени критики сравниваютъ сообщеніе Курціуса (III, 3, 9), согласно которому у персовъ было въ обычаѣ носить передъ войскомъ въ походѣ священный огонь на серебряномъ алтарѣ; по словамъ того же Курціуса (V, 2, 7), Александръ Великій ввелъ въ обычай, чтобы сигналъ къ походу давался не помощью трубныхъ звуковъ, а посредствомъ длиннаго шеста, поставленнаго надъ главной палаткой, на которомъ ночью зажигали огонь, днемъ же надъ нимъ клубился дымъ. Другіе сравниваютъ библейскій разсказъ объ огнѣ съ тѣмъ огнемъ, который ночью для указанія пути являлся передъ Трасибуломъ, или съ легендой о факелѣ, горѣвшемъ на небѣ и показавшемъ ночью путь въ Италію коринѳянину Тимолеону (Діод., Сицил., XVI, 66; Vitringa Observ., V, 16). Всѣ эти сравненія, однако, не подходятъ къ библейскому разсказу, въ которомъ облако служитъ внѣшнимъ проявленіемъ самого Бога. Авторъ книги Премудрости Соломона (X, 17) отожествляетъ со столбомъ облачнымъ и огненнымъ премудрость Божію, Филонъ Александрійскій—Божественный разумъ (Логосъ). Эвальдъ, Римъ и Дилльманъ полагаютъ, что въ Исх., 40, 34 и сл., и Чис., 9, 15 и сл., мы имѣемъ болѣе древнее повѣствованіе о столбѣ облачномъ и огненномъ, связанномъ со скиніей и жертвенникомъ; только въ позднѣйшемъ источникѣ столбъ получилъ самостоятельное существованіе (см. Исх., 40, 34; Чис., 9, 15).—Ср.: Riehm, HBA., II, s. v. Wolken- und Feuersäule; PRE, VI, 60—62. *А. С. К.* 1.

Столбъ соляной, נציב מלח. Согласно библейскому разсказу, въ С.-С. была обращена жена Лота (см.) въ наказаніе за то, что она ослушалась приказанія ангела и при бѣгствѣ изъ Содома (см.) оглянулась назадъ (Быт., 19, 17, 26). Критики-раціоналисты объясняютъ это тѣмъ, что жена Лота отъ страха при видѣ горѣвшаго города впала въ безчувственное состояніе; удушливыя испаренія отъ пожара, пропитанныя сѣрою и солью (Второз., 29, 23), умертвили ее и мало-помалу довершили окаменѣніе. С.-С. (στήλη ἁλός) при Мертвомъ морѣ упоминается въ Премудр. Соломона (10, 7), гдѣ онъ характеризуется, какъ «памятникъ невѣрующей души». Іос. Флавій сообщаетъ, что онъ самъ его видѣлъ (Древн., I, 11, 4), и еще



Столбъ соляной.

Климентъ Римскій (Посланіе къ Корин., XI) иИриней (Advers. haer., IV, 31. 3) упоминаютъ о его существованіи (ср. также Carmen de Sodoma у Тертулліана, opp., изд. Oehler'a, II, 773). Всѣ эти указанія основаны, повидимому, на естественномъ явленіи по близости Мертваго моря. На соляной горѣ Джебель Усдумъ (см. Палестина, Евр. Энц., XII, 215), на восточной сторонѣ, находится круглый столбъ изъ кристаллической соли, вышиною въ 40 футовъ; народной фантазіи онъ легко можетъ казаться человѣческой фигурой. Арабы называютъ этотъ столбъ Bint scheich Lût («дочь старѣйшины Лота»), смѣшивая жену Лота съ его дочерью.—Ср.: Riehm, HBA, II s. v. Lot; Dillmann, Die Genesis, 1886, 269; Baedeker, Palästina und Syrien, 7-ое изд., 1910, 160; Филаретъ, Зап. на кн. Бытія, II, 223. *А. С. К.* 1.

Столинскіе цадики — хасидская семья, пользовавшаяся большимъ вліяніемъ въ Минской и Волынской губерніяхъ. Родоначальникомъ ея является *р. Ашеръ Столинскій (Карлинскій)*, сынъ извѣстнаго цадика р. *Аарона Карлинскаго* (1736—1772) и ученикъ р. Соломона Карлинскаго (см. Евр. Энц., т. IX, 313—314). Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе видныхъ цадиковъ того времени и пользовался нелестной репутаціей среди противниковъ хасидскаго движенія. По доносу послѣднихъ цадикъ былъ арестованъ, но вскорѣ

освобожденъ, въ память чего у хасидовъ празднуется день его освобожденія—29 Кислева (такъ наз. Die fünfte Lichtel).—Сынъ его, *р. Ааронъ II Карлинскій* (1802—1872), занималъ постъ цадика въ Карлинѣ (предмѣстье Пинска) и пользовался огромнѣйшимъ вліяніемъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ; въ 1867 г., вслѣдствіе столкновенія между нимъ и одной родовитой семьей изъ миснагдимъ, р. Ааронъ переселился въ близлежащее мѣстечко Столинъ. Послѣ смерти р. Аарона II постъ столинскаго цадика занялъ сынъ его, *р. Ашеръ II Столинскій*, вскорѣ умершій (1873). Преемникомъ р. Ашера сталъ его пятилѣтній сынъ, *р. Израиль Столинскій*, прозванный «енука кадиша» (святой младенецъ). Это вызвало противодѣйствіе даже со стороны многихъ хасидскихъ круговъ, тѣмъ не менѣе, р. Израиль Столинскій продолжалъ занимать постъ своего отца, на каковомъ онъ находится и понынѣ (1912), пользуясь славой энергичнаго дѣятеля и умѣлаго организатора. Признаніе пятилѣтняго мальчика въ роли цадика оставило слѣдъ въ литературѣ въ видѣ извѣстной сатиры, появившейся подъ псевдонимомъ «Chad mi-Chahraja», (псевдонимъ Шапкеса или Іуды Лейба Левина?) въ «Ha-Schachar», VI, 25—44, не говоря о мелкихъ статьяхъ въ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 18; Kinat Soferim, Львовъ, 1892, примѣч. 1294; J. E., 1, 6—7; Евр. Энц., т. IV, 313 - 314. 9.

Столинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Въ С. происходили ярмарки, упоминаемыя въ пинкосѣ Литовскаго Ваада. Въ 1765 г. числилось въ С. 408 евреевъ. 5.

— Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Пинск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Столинское еврейское общество» въ составѣ 777 душъ. По переписи 1897 г. жителей въ С. 3342, среди нихъ 2489 евр. См. выше Столинскіе цадики. 8.

Столпотвореніе вавилонское—см. Вавилонское столпотвореніе (Евр. Энц., V, 254).

Стопница (**Stopnica** или **Stobnica**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства, Вислицкаго повѣта, старинный польскій городъ. Въ 1663 г., евреи С. пользовались извѣстной свободой торговли и были освобождены отъ всякихъ работъ и повинностей въ пользу замка. Евреевъ домохозяевъ числилось тогда 12. Въ 1752 г. евреи получили королевскую привилегію, которая подтвердила за ними старыя права и вольности относительно богослуженія, торговли и ремеслъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы они заключили договоръ съ мѣщанами. Этотъ договоръ былъ, дѣйствительно, заключенъ въ 1773 г. Евреи могли въ силу его спокойно пользоваться своими правами. Въ 1754 г. въ С. происходилъ съѣздъ представителей кагаловъ Сандомирской области (см. Евр. Энц., XIII, 931, гдѣ ошибочно сказано Ступница). Въ 1765 г. жили въ С. и окрестныхъ мѣстностяхъ 363 еврея.— Ср.: Baliński - Lipiński, Starożytna Polska, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. *M. B.* 5.

Нынѣ — псд. Кѣлецк. губ., Стопницк. у. Въ 1823—62 гг. было затруднено водвореніе евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 726, евреевъ 1461. По переписи 1897 г. жит. 4420, среди нихъ 3134 евр. 8.

Сторозынецъ - городъ въ Буковинѣ (Австрія) съ евр. общиной. Въ 1910 г. числилось 4832 еврея. Имѣется нѣсколько благотворит. обществъ, Jüdisch-poln. National-Verein и общество Zion. 5.

Сточекъ—псд. Сѣдлецк. губ., Венгровск. у. Имѣлъ привилегію 1547 г., коей евреямъ не разрѣшалось селиться въ С., какъ въ городѣ подуховномъ. Привилегія сохранила юридическую силу до 1862 г. Въ 1856 г. христ. 379, евр. 228. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1421, среди нихъ 864 еврея. 8.

Сточекъ—псд. Сѣдлецк. губ., Луковск. у. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1910. среди нихъ 1172 евр. 8.

Стояновъ—мѣстечко въ Сѣверной Галиціи, на русско-австрійской границѣ. Въ 1765 г. числилось 176 евреевъ, нынѣ (1912) около 400. 5.

Стояцишки Большія—еврейская земледѣльческая колонія Виленск. губ., Свѣнцянск. у. Основана въ 1853 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ евр. коренного населенія 42, душъ 262; въ пользованіи 287 дес. земли. 8.

Стравеники — сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Страконицы—городъ въ Чехіи съ еврейской общиной. Въ 1910 г. 230 евреевъ. Новая синагога построена въ 1860 г. 5.

Стракошъ, Александръ—извѣстный австро-венгерскій артистъ, род. въ Шебеши (Венгрія) въ 1845 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1908 г. С. выступалъ въ незначительныхъ роляхъ въ разныхъ городахъ и вскорѣ пріобрѣлъ столь популярное имя, что въ 1864 г. былъ приглашенъ въ будапештскій придворный театръ. Апогея славы С. достигъ, однако, въ Парижѣ, гдѣ онъ выступалъ въ произведеніяхъ Шиллера и Гете. Съ 1892 г. С. занималъ мѣсто профессора сначала въ вѣнскомъ городскомъ театрѣ, а затѣмъ въ Hofburg'скомъ, и оставался тамъ въ теченіе почти 10 лѣтъ. Въ послѣдніе годы жизни С. былъ профессоромъ въ берлинскомъ Deutsches Theater.—Ср.: Das geistige Wien, стр. 551—552; O. G. Flüggen, Bühnen-Lexikon, стр. 300. [J. E., XI, 560]. 6.

Стракошъ, Людвигъ — австрійскій оперный артистъ, баритонъ, род. въ Брюннѣ въ 1855 г. С. выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ рядѣ голландскихъ городовъ. Нынѣ (1912) С. выступаетъ въ Германіи. 6.

Стракошъ, Морицъ — австрійскій композиторъ, антрепренеръ и артистъ, род. въ Брюннѣ въ 1825 г., ум. въ Парижѣ въ 1887 г. Впервые концертировалъ 11 лѣтъ отъ роду въ Брюннѣ на фортепіано Въ 40-хъ гг. С. выступалъ въ Италіи и Франціи, а затѣмъ отправился съ Патти въ Америку. Въ 1859 г. С. сдѣлался директоромъ итальянской оперы въ Нью-Іоркѣ. Лучшимъ произведеніемъ С. считается его извѣстная опера «Джованни изъ Неаполя». Въ 1873 г. С. сталъ во главѣ итальянской оперы въ Парижѣ. Имя С. останется въ исторіи театра, какъ человѣка, «лансировавшаго» рядъ выдающихся свѣтилъ (Ад. Патти, М. Гаукъ, Нильсонъ и мн. др.) и обогатившаго такимъ путемъ оперу необыкновенными талантами.—Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Когутъ, Знам. евреи, I, 302 — 305; Baker, Biogr. Dict. of Music and Musicians, s. v. [J. E., XI, 560]. 6.

Странскій, Адольфъ — чешскій политическій дѣятель, род. въ евр. семьѣ въ 1855 г. Съ 1886 г. С. занимался адвокатурой въ Брюннѣ; основалъ тамъ газеты «Morawske listy», а позднѣе, «Lidove listy», ведя въ рядѣ ежедневныхъ органовъ энергичную борьбу въ защиту идеи самостоятельности Чехіи. Въ 1895 г. С. былъ избранъ въ рейхсратъ, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1912). С.

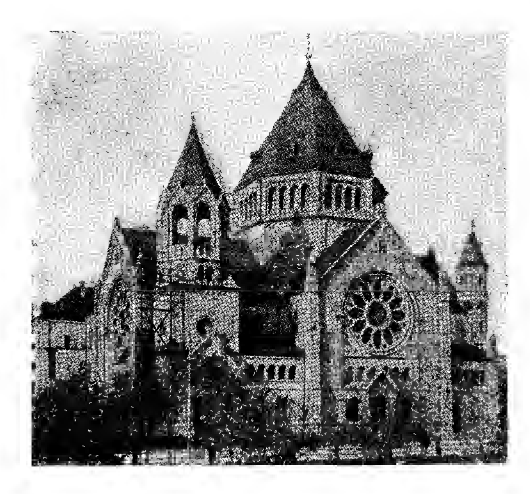
является въ парламентѣ однимъ изъ лидеровъ младочешской партіи и руководитъ крайнимъ лѣвымъ крыломъ ея, будучи сторонникомъ такъ назыв. историческаго государственнаго права Чехіи. С. состоитъ также членомъ моравскаго ландтага. — Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Страсбургъ (Strasburg in Westpreussen)—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Въ 1905—8 г. тыс. жит., 320 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Страсбургъ—крупный торговый городъ и крѣпость въ Эльзасъ-Лотарингіи. По легендарнымъ даннымъ, группа евреевъ, прибывъ послѣ разрушенія второго храма въ область нынѣшняго Эльзаса, основала городъ С. Исторически достовѣрны свѣдѣнія о пребываніи евреевъ въ С. въ эпоху Карла Великаго, при которомъ они жили въ благопріятныхъ условіяхъ, пользовались свободой въ торговлѣ, судебной автономіей въ тяжбахъ евреевъ съ евреями, правомъ владѣнія земельной собственностью, ношенія оружія и обращенія къ защитѣ властей. Этому мирному періоду въ исторіи евреевъ С. былъ положенъ конецъ событіями въ эпоху крестовыхъ походовъ. Наканунѣ перваго крестоваго похода было сожжено 1500 евреевъ. Подобная участь грозила евреямъ наканунѣ второго крестоваго похода (1156 г.), но на этотъ разъ императоръ и церковныя власти вступились за нихъ. Болѣе обильны данныя по исторіи евреевъ С. въ 13 вѣкѣ. Согласно «второму городскому статуту» (Stadtrecht), относящемуся ко времени ок. 1200 г., на евреевъ была возложена обязанность доставлять знамена горожанамъ, отправлявшимся въ походъ. Съ 1233 г. встрѣчаются указанія на существованіе въ С. особой Judengasse. Когда въ серединѣ 13 вѣка С. сдѣлался имперскимъ городомъ, магистратъ, желая усилить свои финансы, сталъ присваивать себѣ право обложенія евреевъ податями, на что жаловался епископъ Вальтеръ, усмотрѣвшій въ этомъ нарушеніе его правъ надъ евреями. Въ 1288 г. евреи Страсбурга, въ числѣ прочихъ евреевъ Эльзаса, подверглись ложному обвиненію на ритуальной почвѣ. Сорокъ евреевъ было убито крестьянами, и расправа была прекращена только благодаря вмѣшательству императора Рудольфа Габсбургскаго. Раввинъ и другіе евреи, заключенные въ тюрьму, были освобождены по уплатѣ 20 тыс. серебр. марокъ. Политика нѣмецкихъ императоровъ по отношенію къ евреямъ С. въ 14 в. выражалась въ предоставленіи имъ привилегій за извѣстныя суммы. Въ годину бѣдствій—1349 г.—императорская защита оказалась недостаточной. Магистратъ тоже былъ безсиленъ защищать евреевъ. На съѣздѣ представителей отъ городовъ и феодаловъ въ Бенфельдѣ, созванномъ епископомъ С., делегаты страсбургскаго магистрата выступили съ протестомъ противъ принятаго постановленія о преданіи смерти евреевъ, виновныхъ будто бы въ отравленіи колодцевъ. Они указывали на привилегіи, пожалованныя евреямъ императорами, епископами и самимъ магистратомъ (послѣдній былъ задолженъ у евреевъ). Представители Страсбурга заявили, что они примутъ мѣры противъ всякихъ попытокъ преслѣдованія евреевъ. Но городское населеніе, недовольное повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ, начало волноваться и угрожать погромомъ евреевъ. На время магистрату удалось успокоить населеніе, но волненія вспыхнули подъ вліяніемъ агитаціи цеха мясниковъ. Три члена магистрата были обвинены въ томъ, что подкуплены евреями и защищаютъ ихъ, и были смѣщены съ должностей. Новые члены магистрата оказались на сторонѣ толпы. 14 февр. 1349 г. она напала на евреевъ въ Judengasse (нынѣ Domstrasse) и загнала ихъ на кладбище, гдѣ они были сожжены. Около двухъ тысячъ евреевъ погибло мученической смертью, и лишь нѣкоторые спасли свою жизнь, изъявивъ согласіе принять крещеніе. Послѣ этого магистратъ издалъ постановленіе, въ силу котораго евреи не должны были впредь селиться въ С. Имущество погибшихъ евреевъ было разграблено толпой. При этомъ найденъ былъ шофаръ. Одинъ изъ громилъ объяснилъ толпѣ, что на этомъ инструментѣ евреи намѣревались дать сигналъ своимъ союзникамъ внѣ города для нападенія на послѣдній. Городской совѣтъ постановилъ сохранить этотъ шофаръ, прозванный «Grusselhorn», на память объ освобожденіи отъ евр. измѣны. По образцу шофара магистратъ велѣлъ изготовить двѣ большія бронзовыя трубы. На одной трубѣ долженъ былъ подаваться сигналъ ежедневно въ восемь часовъ вечера, такъ назыв. «Judenblos», и тогда евреи, очутившіеся въ Страсбургѣ, должны были оставлять его немедленно. Второй сигналъ долженъ былъ подаваться въ полночь, съ цѣлью напоминать горожанамъ предательскій поступокъ евреевъ въ 1349 году. Въ 1368 г. магистратъ разрѣшилъ шести еврейскимъ семьямъ поселиться въ С. на пятилѣтній срокъ, а годъ спустя такое разрѣшеніе было выдано еще девяти семьямъ. Въ 1384 г. магистратъ пригласилъ еврея-врача Гутлебена въ С., разрѣшивъ ему заниматься практикой среди христіанъ, и назначилъ ему годовое жалованье въ 300 гульденовъ. Въ 1388 г. евреи опять были изгнаны; на этотъ разъ они не успѣли даже захватить съ собою свитки Торы и книги. Въ 1520 г. разрѣшено было евреямъ посѣщать городъ лишь въ опредѣленные часы, подъ условіемъ ношенія отличительнаго знака. [По J. E., XI, 560—564]. 5.

Страсбургъ подъ властью Франціи.—При капитуляціи С. въ 1681 г. французскій король Людовикъ XIV обязался оставить въ силѣ церковные и политическіе обычаи, статуты и привилегіи С.; этимъ самымъ положеніе евреевъ было нормировано, и по отношенію къ нимъ продолжали дѣйствовать старыя ограниченія. Въ 1702 г. магистратъ разрѣшилъ тремъ евреямъ съ семьями пребываніе въ С.: жены и дѣти ихъ не должны, по мѣрѣ возможности, появляться на улицахъ; сами евреи могутъ торговать лишь лошадьми, они должны постоянно имѣть наготовѣ лошадей и повозки для нуждъ властей города и короля. Эти три семейства прожили въ С. 12 лѣтъ; одинъ изъ нихъ, Барухъ Вейль, основалъ банкъ, просуществовавшій очень долго. Въ 1707 г. братьямъ Ламбертамъ изъ Меца также дано было разрѣшеніе поселиться въ С.; Ламберты были очень богаты, и имъ было поручено устроить крупный заемъ королю. Несмотря на это, они должны были жить на особо назначенной общей квартирѣ. Въ 1743 г. Людовикъ XV пожелалъ, чтобы въ теченіе войны не примѣнялись строгія мѣры по отношенію къ Моисею Блину, къ его компаніо-

намъ и корреспондентамъ, и чтобы онъ, въ качествѣ поставщика арміи, пользовался всѣми необходимыми правами для совершенія сдѣлокъ и тому под.; однако, Блину магистратъ поставилъ рядъ условій: онъ не долженъ былъ вызвать къ себѣ жену и дѣтей; пребываніе его свободно лишь до тѣхъ поръ, пока онъ поставляетъ провіантъ для Рейнской арміи; всѣ сдѣлки сводятся къ покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для поставки въ армію и др. Въ 1748 г., когда былъ заключенъ миръ, Блинъ и всѣ его сослуживцы должны были оставить С. Съ 1748 г. въ теченіе 20 лѣтъ ни одинъ еврей не могъ получить права пребыванія въ С., даже ходатайства о привозѣ товаровъ на ярмарку отклонялись магистратомъ. Въ 1767 г. Серфберъ обратился съ просьбой разрѣшить ему жительство въ С. въ теченіе зимы; просьба Серфбера сопровождалась рекомендаціей со стороны извѣстнаго французскаго государственнаго дѣятеля, герцога Шуазеля; магистратъ отказалъ, указавъ на то, что Серфберъ—prévôt (голова) евр. націи, и потому его пребываніе въ С. повлечетъ за собою въѣздъ многихъ евреевъ-бѣдняковъ. Тогда Шуазель заявилъ, что онъ является поручителемъ за Серфбера, и магистратъ разрѣшилъ Серфберу временное пребываніе подъ условіемъ уплаты имъ особаго налога за всѣ привозимые имъ въ городъ съѣстные припасы и обязательства не имѣть никакого бюро или конторы въ городѣ и не давать еврею убѣжища. Городъ остался доволенъ поведеніемъ Серфбера, и ему разрѣшено было проживать и въ теченіе слѣдующей зимы. Когда въ 1770—71 годахъ разразился голодъ, Серфберъ оказалъ помощь нуждавшимся христіанамъ и вслѣдствіе этого получилъ всѣ городскія права и сдѣлался первымъ полноправнымъ евреемъ С. Съ этого времени муниципалитетъ сталъ относиться менѣе строго къ евреямъ, и имъ разрѣшалось отнынѣ ночевать въ С. и въ частныхъ домахъ, а не въ опредѣленномъ постояломъ дворѣ, какъ это было раньше. Тѣмъ не менѣе, муниципалитетъ снова подчеркнулъ, что не допуститъ устройства въ С. синагоги: «если Серфберу нужно молиться,—говорилось въ запрещеніи,—пусть онъ уѣдетъ въ Бишгеймъ». Серфберъ купилъ домъ въ С. Представителямъ семьи Серфбера было позволено взять въ аренду дома. Въ это приблизительно время магистратъ, принимая во



Синагога въ Страсбургѣ.

вниманіе строгость закона 1661 г., рѣшилъ, что въ интересахъ короля и различныхъ корпорацій горожанъ смягчить былыя постановленія о евреяхъ, и въ 1765 году постановилъ, что евреямъ разрѣшается выдавать христіанскимъ купцамъ ссуды подъ векселя, получая за это умѣреный процентъ; въ военное время евреи могутъ давать подъ процентъ деньги; мясникамъ разрѣшается также покупать у нихъ необходимое для арміи мясо не только за наличныя, но и въ кредитъ. Всѣ же остальныя ограниченія законовъ остаются въ силѣ. Отношеніе магистрата къ евреямъ вызвало, однако, раздраженіе горожанъ, и въ 1780 г. цехъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ обратился съ жалобой къ директорамъ монетнаго двора, которые и запретили евреямъ торговать ювелирными издѣліями. Однако, магистратъ С. протестовалъ противъ этого постановленія, въ виду того, что директора монетнаго двора не имѣли права вмѣшиваться въ законодательство о евреяхъ. Возникъ конфликтъ между двумя властями, дошедшій до королевскаго совѣта. Магистратъ защищалъ въ сущности не евреевъ, а лишь свои верховныя права и даже въ разгаръ спора издалъ ограничительный законъ, въ силу котораго христіане не должны были сдавать квартиру евреямъ, такъ какъ пребываніе подъ одной кровлей съ ними крайне опасно и противорѣчитъ всѣмъ статутамъ города. Евреи могли жить лишь въ Judengeleit, который съ 1698 г. сдавался за 1000 ливровъ въ аренду христіанину. Въ 1745 г. онъ былъ сданъ еврею Моисею Блину за четыре тыс. ливровъ. Вскорѣ обнаружилось, что евреи ведутъ въ С. обширную торговлю лошадьми и посѣщаютъ городъ въ значительномъ количествѣ; магистратъ въ 1784 г. потребовалъ 10 тыс. ливровъ. Но Серфберу удалось получить отъ короля приказъ объ отмѣнѣ налога, и магистратъ потерялъ право сдавать въ аренду Judengeleit. Городъ протестовалъ противъ приказа, ссылаясь на то, что его ограбили: въ теченіе трехъ мѣсяцевъ 1784 г., когда функціонировалъ Judengeleit, городъ заработалъ на немъ 2632 ливра и поэтому требовалъ отъ Парижа возмѣщенія убытка въ размѣрѣ ежегодной суммы въ 10 тыс. ливровъ. Между С. и Парижемъ велись долгіе переговоры, и 27 іюня 1785 г. С. получилъ вѣчную ежегодную ренту въ 2400 ливровъ; она выдавалась ему вплоть до Великой революціи. Магистратъ, однако, считалъ себя обиженнымъ и сталъ взимать съ евреевъ, при ихъ проходѣ черезъ мостъ по Рейну, вдвое болѣе, чѣмъ съ христіанъ. Лишь Великая революція положила конецъ этому. Отмѣна Leibzoll'я вызвала распоряженіе о томъ, чтобы полиція слѣдила за недопущеніемъ въ С. нищихъ-евреевъ и бродягъ; вступать въ городъ могли лишь тѣ евреи, которые имѣли удостовѣренія о постоянномъ жительствѣ и о нахожденіи подъ покровительствомъ короля. Ночь пріѣзжіе евреи должны были проводить на общемъ постояломъ дворѣ, и хозяинъ каждый вечеръ представлялъ полиціи списокъ жильцовъ. Христіане могли играть съ евреями только въ шахматы, остальныя игры имъ были запрещены.—Когда началось революціонное броженіе, магистратъ сталъ принимать различныя мѣры противъ допущенія евреевъ. Но подъ вліяніемъ революціи жители С. стали относиться къ евреямъ гораздо толерантнѣе, и 27 февр. 1790 г. общество друзей конституціи отправило въ Парижъ докладъ о евреяхъ, написанный въ ихъ пользу, съ просьбой прочитать его въ національномъ собраніи.

Магистратъ созвалъ всеобщее собраніе жителей С., которое высказалось противъ евреевъ, требовало даже запретить семейству Серфбера проживать въ С. На національное собраніе поведеніе С. не могло не имѣть вліянія, и оно въ евр. вопросѣ шло очень неувѣренно по пути эмансипаціи (см. Франція). Однако, вскорѣ началось замѣтное движеніе въ пользу евреевъ, и даже муниципалитетъ С. постановилъ 18 іюля 1791 г. уничтожить Grusselhorn, напоминавшій каждый вечеръ жителямъ С. о мнимой измѣнѣ евреевъ. Вскорѣ (27 сент. 1791 г.) евреи получили всѣ права гражданства и стали свободно селиться въ С. Въ 1809 г. еврейская община открыла синагогу на улицѣ Poële des Draperies, въ 1836 г. была построена новая синагога, просуществовавшая до 1898 г., когда на набережной Клебера воздвигнута была роскошная синагога въ современномъ стилѣ; когда въ ней стали пользоваться органомъ, произошелъ небольшой расколъ въ общинѣ. Около 40 семействъ составляютъ ортодоксальную общину, молящуюся въ старой синагогѣ. Первымъ раввиномъ С. былъ извѣстный Давидъ Зинцгеймъ, предсѣдатель синедріона. Послѣ него раввиномъ былъ Яковъ Мейеръ, до 1830 г. Большой популярностью пользовался раввинъ Арнольдъ Аронъ, съ 1834 г. до 1889 г., устроившій въ 1885 г. раввинскую семинарію, которая, однако, послѣ смерти Арона прекратила свое существованіе. Въ С. имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій. Въ 1825 г. Луи Ратисбонъ устроилъ École israélite d'arts et métiers, которую возникшее потомъ Общество споспѣшествованія труду среди евреевъ развило и снабдило большимъ капиталомъ. Тотъ же Л. Ратисбонъ, будучи предсѣдателемъ консисторіи Нижняго Эльзаса, устроилъ въ 1853 г. богадѣльню и больницу Elisa Hospize. Въ 1887 г. была построена образцовая лѣчебница, а въ 1903 г. пріютъ для дѣвушекъ. Въ С. имѣется элементарная школа для мальчиковъ и дѣвочекъ и нѣсколько религіозныхъ школъ. Евр. населеніе—4605 чел., общій бюджетъ 98 тыс.—Ср.: Isidore Loeb, Les Juifs à Strasbourg depuis 1349 jusqu'à la Révolution, въ Annuaire de la société des études juives, II ч., 1883; Alfred Glaser, Geschichte der Juden in Strassburg, 1894; Elie Scheid, Histoire des Juifs d'Alsace, 1887; Jew. Enc., XI, 564—565; Heitz, La contre-révolution en Alsace de 1789 à 1793, Страсб., 1865; R. Reuss, L'Alsace, 2 тт.; Poujeol, Quelques observations concernant les juifs en général et plus particulièrement ceux d'Alsace, 1806; S. Malo, Histoire des Juifs, 1826. *С. Л.* 6.

Страссницъ—городъ въ Моравіи, съ такъ наз. Politische Judengemeinde (см. Евр. Энц., XI, 292). Въ 1900 г. въ этой самостоятельной общинѣ насчитывалось 97 домовъ, 214 евреевъ и 264 не-евреевъ. Въ самомъ городѣ С. живутъ, кромѣ того, свыше 100 евреевъ.—Ср. Haas, D. Jnd. in Mähren, 1908. 5.

Страусъ, יענה. Въ Библіи С. чаще всего упоминается, какъ обитатель безлюдныхъ пустынь (Исаія, 13, 21; 34, 13; 43, 20; Іер., 50, 39; Плачъ 4, 3). Голосъ С. походитъ на вой или стонъ. Это свойство его крика, вѣроятно, и лежитъ въ основѣ его евр. названія יענה (отъ ענה—возвышать голосъ); арабское и арамейское названіе נעמיתא נעמה (пріятная), вѣроятно, связано съ мягкостью его перьевъ. Въ Іовѣ (39, 13) С. названъ רננים, опять-таки по свойству его голоса. Была подмѣчена безпечность, съ которой С. обращается со своими яйцами и птенцами (ib., 39, 14—16; Плачъ, 4, 3). «Богъ не далъ С. мудрости и не удѣлилъ ему смысла» (Іовъ, 39, 17). Глупость С. вошла у жителей Аравіи въ пословицу. С. причисляется къ нечистымъ животнымъ, запрещеннымъ въ пищу (Лев., 11, 16; Втор., 14, 15).—Ср.: Riehm, HBA, II, s. v. Straus; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. т. д., V, 487 и сл. О С. въ талмудической литер. см. Евр. Энц. VII, 852 и Levysohn, Zool. d. Thalmuds. 1.

Страусъ (франц. дѣятель)—см. Стросъ.

Страусъ (американскіе дѣятели)—см. Штраусъ.

Страхъ Божій (יראת ה'; въ талмудической литературѣ—יראת שמים)—понятіе, равносильное религіи, нераздѣльно связанное съ религіей и моралью. С.-Б.—это основа матеріальнаго благополучія и личнаго счастья. Кто боится Бога, удержится отъ совершенія поступковъ, неугодныхъ Ему. С.-Б. не приводитъ въ ужасъ, какъ страхъ передъ тираномъ или дикимъ звѣремъ; наоборотъ, приближаетъ къ Богу и наполняетъ душу благоговѣйнымъ трепетомъ; онъ не имѣетъ ничего общаго со страхомъ, порождаемымъ инстинктомъ самосохраненія. Различіе между С.-Б. и страхомъ людскимъ въ яркой формѣ выражено у Исаіи (8, 12, 13): «Не называйте святымъ (קדש вм. קשר) всего того, что народъ сей называетъ святымъ, и не бойтесь того, чего овъ боится, и не страшитесь Господа Саваоѳа—Его чтите свято, и Онъ—страхъ вашъ, и Онъ—трепетъ вашъ». Бояться Бога, значитъ любить Бога и служить ему всѣмъ сердцемъ, всей душой (Втор., 10, 12), избѣгать зла и неправды (Лев., 19, 14). Когда Абимелехъ сталъ упрекать Авраама за то, что онъ назвалъ Сарру своей сестрой, Авраамъ отвѣтилъ ему: «Я подумалъ, что нѣтъ на мѣстѣ семъ страха Божія и убьютъ меня за жену мою» (Быт., 20, 11). Тѣсная связь существуетъ между С.-Б. и мудростью. Мудрецъ умѣетъ цѣнить С.-Б., глупецъ презираетъ это чувство. Когелетъ видитъ въ С.-Б. весь смыслъ религіи (Когел., 12, 13). «Начало мудрости—страхъ Господень» (Пс., 111, 10). «Если пойду и долиной смертной тѣни, не убоюсь зла, ибо Ты со мной» (ib., 23, 4). Долгая жизнь обѣщается тому, кто будетъ бояться Бога (Втор., 6, 2), благословеніе Божіе будетъ на немъ и его потомствѣ (Іер., 32, 39).

Въ Талмудѣ С.-Б. (מורא שמים) имѣетъ такой же смыслъ, какъ и въ Библіи. Антигонъ изъ Сохо говорилъ: «Не будь подобенъ рабамъ, служащимъ своему господину за плату; будь подобенъ тѣмъ, кто служитъ своему господину безъ мысли о платѣ, и пусть только страхъ передъ Небомъ будетъ всегда въ тебѣ» (Аботъ, I, 3). Кто боится Бога, подобенъ мудрому ремесленнику, имѣющему всегда наготовѣ свои инструменты (Аб. р. Нат., XXII).

Страхъ человѣческій (מורא, יראה, אימה, פחד, страхъ передъ родителями, старшими, учителями) въ томъ же смыслѣ трактуется Библіей и Талмудомъ, какъ и С.-Б. Древняя семья считалась основой общества, и родители имѣли полную власть надъ своими дѣтьми. Неоспоримость отцовской власти была необходима для существованія общества. Почитаніе родителей по Талмуду равносильно почитанію Бога (Кид., 30б). Смертная казнь полагалась тому, кто ударилъ своихъ родителей или злословилъ на нихъ (Исх., 21, 15, 17) [Jew. Enc., V, 354—5]. 1. 3.

Страчей (Strachey), **Эдуардъ** — англійскій писатель, авторъ извѣстной книги «Jewish History and politics in the times of Sargon and Sennacherib», Лонд., 1874. 6.

Страшунъ, Матисьягу (Матесъ)—ученый и библіофилъ, сынъ Сам. С. Род. въ 1817 г. въ Вильнѣ въ родовитой семьѣ, умеръ тамъ же въ 1885 г. С. уже въ молодые годы славился своими обширными талмудическими познаніями и обратилъ на себя вниманіе выдающихся талмудистовъ р. Исаака Воложинскаго и Менаше Иліеръ. Сочиненіе Левинзона «Teudah he-Jesrael» произвело рѣшающее вліяніе на все его дальнѣйшее умственное развитіе. «Только ваша книга—писалъ С. впослѣдствіи Левинзону—которую я перечитывалъ нѣсколько разъ, дала мнѣ полную зрѣлость». Безъ посторонней помощи С. изучилъ нѣсколько европейскихъ языковъ и, матеріально обезпеченный, всецѣло отдался научнымъ занятіямъ. Несмотря на то, что Страшунъ выступалъ въ научной литературѣ весьма рѣдко, онъ пользовался, благодаря своимъ всеобъемлющимъ знаніямъ въ области іудаизма большимъ авторитетомъ въ научномъ мірѣ и состоялъ въ перепискѣ со многими видными учеными: Цунцомъ, Раппопортомъ и др. Кромѣ ряда замѣтокъ и статей въ «Pirche Zafon», «Kerem Chemed» и «Ha-Karmel», С. снабдилъ цѣнными примѣчаніями и дополненіями книгу Финна «Kirjah Neemanah». Свою обширную библіотеку С. вмѣстѣ съ помѣщеніемъ завѣщалъ городу. Обстоятельный каталогъ этого книгохранилища опубликованъ въ 1889 г. (Likute Scho schanim).—Ср.: Ha-Assif, II, 45; III, 122; Kenesset Israel, I, 1117; J. E., XI, 565; Ha-Meliz, 1885, p. 93. 7.



Матисьягу Страшунъ.

Страшунъ, Самуилъ бенъ-Іосифъ (ר׳ שמואל שטראשון)—выдающійся талмудистъ, род. въ Заскевичахъ (Вилен. губ.) въ 1794 г., ум. въ Вильнѣ въ 1872 г. На 13-мъ году жизни родители С. женили его на дочери р. Давида изъ Стречына (Страшуна), отсюда его прозваніе С. Во время Отечественной войны французы разрушили домъ С., и послѣдній переселился въ Вильну, гдѣ занялъ видное мѣсто среди тамошнихъ талмудистовъ и дѣятелей. С. читалъ въ одной изъ синагогъ въ Вильнѣ рядъ лекцій по Талмуду, обратившихъ на себя большое вниманіе. Выводы С. на этихъ лекціяхъ, провѣренные и дополненные доводами, развитыми оппонентами Страшуна на многочисленныхъ дебатахъ, послужили основой для «Примѣчаній» С. къ Талмуду, ставшихъ настольной книгой для всѣхъ, изучающихъ Талмудъ. Глоссы С., подъ заглавіемъ «Hagahot», появились впервые въ виленскомъ изданіи Талмуда (1864), въ дополненномъ видѣ онѣ были напечатаны въ виленскомъ изданіи Талмуда 1885 г. Кромѣ того, С. принадлежатъ: «Hagahot»—глоссы на Мидрашъ-Рабба (Вильна, 1843, 1858 и въ новѣйшемъ виленскомъ изданіи Мидрашъ-Рабба); «Mekore-ha-Ramham»—глоссы къ четыремъ частямъ Маймонидова кодекса, изданныя Антокольскимъ, съ дополненіями послѣдняго (Вильна, 1870); глоссы къ Шулханъ-Аруху Орахъ-Хаіимъ (Вильна, 1859); новеллы къ сборнику респонсовъ р. Арье-Лейба б. Ашеръ (Славута, 1835) и ко многимъ другимъ сочиненіямъ. Въ библіотекѣ М. Страшуна хранятся глоссы С. къ Шулханъ-Аруху Іоре-Деа. Глоссы С. пользуются большимъ значеніемъ въ талмудическихъ кругахъ. С. не былъ чуждъ и свѣтскимъ наукамъ, какъ математика, астрономія; онъ зналъ польскій и русскій языки. С. былъ долгое время «парнесомъ» виленской общины. Онъ одинъ изъ немногихъ, относившихся сочувственно къ мѣрамъ правительства по распространенію просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи. — Ср.: S. Antokolsky, Mekore ha-Ramham, Вильна, 1871; H. Katzenelenhogen, Netibot Olam, pp. 197—206, 227—228, Вильна, 1858; Suwalski, Keneset ha-Gedolah, 1890, pp. 22—24; Zedner, Cat. Hebr. Books, pp. 540, 737; Maggid-Steinschneider, I, index, s. v. [По J. E., XI, 564, съ доп.]. 9.

Стрелискеръ, Мордехай (Маркусъ). — Род. въ Бродахъ (Галиція) въ 1809 г., былъ канторомъ въ Михайленахъ (Румынія), гдѣ и умеръ въ 1875 г. Знакомство С. съ Эртеромъ и Н. Крохмалемъ возбудило въ немъ интересъ къ новоеврейской литературѣ. Кромѣ ряда статей и стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Bikkure ha-Ittim» и «Kerem Chemed», С. опубликовалъ: «Zaakat Scheher» (элегія на смерть З. Марголіота, 1829); «Taaniat Jeschurun» (элегія на смерть императора Франца I, 1835); «Zecher Olam» (біографія отца, 1848); «Toda» и «Beracha» (1868); «Schene ha-Meorot ha-gedolim» (дидактическая поэма, 1873); «Schirat ha-Kohen» (къ 70-лѣтнему юбилею С. Раппопорта, 1860).—Ср.: J. E., XI, 568; W. Zeitlin, BHP., 389. 7.

Стрелискеръ, Ури—выдающійся цадикъ, ученикъ р. Соломона Карлинскаго (см.), ум. въ 1819 г., пользовался громаднымъ вліяніемъ въ польскомъ и украинскомъ хасидизмѣ. Цѣлый рядъ видныхъ дѣятелей украинскаго и польскаго цадикизма были его учениками. Поученія его разсѣяны во многихъ сборникахъ хасидскихъ сочиненій. Отдѣльныхъ изданіемъ вышелъ его сборникъ אמרי קודש. 9.

Стрижавка—мѣст. Подольск. губ., Винницк. у. По ревизіи 1847 г. «Стрижавское еврейское общество» состояло изъ 1186 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2200, среди коихъ 795 евр. 8.

Стризоверъ (Strisower), Лео—австрійскій юристъ и профессоръ, род. въ Бродахъ въ 1857 г. Въ 1881 г. С. началъ читать въ вѣнскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ международнаго права, но вскорѣ оставилъ профессуру и съ 1886 г. по 1900 г. занимался адвокатской дѣятельностью въ Вѣнѣ. Въ 1900 г., получивъ званіе экстраординарнаго профессора, сталъ снова читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ и въ 1909 г. былъ избранъ въ ординарные профессора и читаетъ нынѣ (1912) международное право и исторію философіи права. С. состоитъ членомъ Института международнаго права. Перу С. принадлежитъ рядъ работъ по юриспруденціи; особенно много монографій помѣщено имъ въ Oesterreichisches Staatswörterbuch. *L. B.* 6.

Строгановъ, Александръ Григорьевичъ—русскій государственный дѣятель (1795—1891; графъ). Будучи новороссійскимъ и бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ, С. представилъ въ 1858 г. министру внутрен. дѣлъ записку, въ которой рѣшительно высказался въ пользу необходимости уравненія евреевъ въ правахъ (см. Евр. Энц., I, 814). Это же мнѣніе онъ повторилъ и во всеподданнѣйшемъ докладѣ за 1863 г. С. шелъ навстрѣчу культурнымъ стремленіямъ еврейскихъ обществъ въ его краѣ; между прочимъ, онъ под-

держалъ ходатайство О. Рабиновича о разрѣшеніи издавать «Разсвѣтъ» (см.).—Ср.: Лернеръ, Енреп въ Новороссійскомъ краѣ; Ю. Гессенъ, Попытка эмансипаціи евреевъ въ Россіи, сборн. «Пережитое», т. I, стр. 158—163; его же, Смѣна общественныхъ теченій, сборн. «Пережитое», т. III, стр. 56—59; его же, Письма О. Рабиновича, «Еврейская Старина» 1911 г., вып. I; его же, Евреи въ Россіи, стр. 261, 264. 8.

Стропко (Sztropkó)—венгерскій городъ въ Земпленѣ у галиційской границы. Нынѣ (1912) въ С. имѣется свыше 1100 евреевъ при населеніи въ 3 тыс. чел Перепись 1698 г. говоритъ о шести еврейскихъ семействахъ въ С. и окрестностяхъ, занимавшихся шинкарствомъ. Позднѣе, въ особенности въ 19 в., иммиграція евреевъ въ С. приняла значительные размѣры. Въ началѣ 20 в. стали примѣнять строгія мѣры по отношенію къ эмигрантамъ изъ Польши, которые не приняли во-время венгерскаго подданства. Въ 1910 и 1911 г. изъ С. было выслано много галиційскихъ евреевъ, проживщихъ въ С. 30—40 лѣтъ. По поводу этихъ выселеній извѣстный депутатъ Штраухеръ (см.) интерпеллировалъ австрійское министерство, которое, однако, не дало удовлетворительнаго объясненія, сославшись на то, что это болѣе всего касается венгерскаго правительства. Еврейская община С. принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ, находится всецѣло въ рукахъ хасидовъ. Въ С. имѣются двѣ синагоги; ферейны гахносасъ-кала, гемилутъ-хасадимъ, бикуръ-холимъ, талмудъ-тора, женскій ферейнъ и т. д.—Ср.: A magyar Zsidók a millenium; Kalender der öster.-israel. Union, 5673. *L. B.* 6.

Строптивый сынъ, בן סורר ומורה—см. Интерпретація (Евр. Энц., VIII, 222—223).

Стросъ (Straus, нѣмецк. произн. **Штраусъ**), **Изидоръ**—французскій врачъ, род. въ Дамбалѣ (Эльзасъ) въ 1845 г. и окончилъ университетъ въ Страсбургѣ, гдѣ въ 1869 г. сталъ читать лекціи по патологіи. Послѣ франко-прусской войны С. получилъ каѳедру сравнительной и экспериментальной патологіи въ Парижѣ. С. извѣстенъ въ качествѣ бактеріолога; онъ написалъ большое количество монографій по общей патологіи и бактеріологіи.—Ср. Vapereau, Diction. des contemporains, s. v. 6.

Стросъ (Strauss, нѣмецкое произнош. **Штраусъ**), **Исаакъ**—композиторъ, музыкантъ и дирижеръ, род. въ Страсбургѣ въ 1806 г., ум. въ Парижѣ въ 1888 г. Прекрасный віолончелистъ, С. пользовался въ Парижѣ значительной популярностью. Въ 1844 г. С. былъ назначенъ директоромъ концертовъ въ Виши. Композиціи С. не имѣли большого значенія, и имя его остается въ исторіи музыки главнымъ образомъ какъ талантливаго дирижера. Многія произведенія извѣстнаго вѣнскаго композитора *Штрауса* ошибочно приписываются С., фамилія котораго часто также произносится на нѣмецкій манеръ.—Ср. Vapereau, Diction. des Contempor., s. v. 6.

Стросъ (Strauss), **Луи**—бельгійскій писатель и политическій дѣятель, род. въ 1844 г. въ Брюсселѣ. Съ 1868 г. по 1872 г. былъ бельгійскимъ консуломъ въ Японіи. Вернувшись въ Бельгію, посвятилъ себя литературѣ, преимущественно писалъ по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ. Извѣстностью пользуется его «Doctrines sociales au XIX siècle». С. редактировалъ въ теченіе многихъ лѣтъ «Revue Economique». С. состоялъ депутатомъ бельгійскаго парламента. 6.

Стросъ (Strauss), **Поль** — видный французскій политическій дѣятель, род. въ Ронгшамѣ въ 1852 г. Въ 1876 г. С. началъ свою литературно-политическую карьеру рядомъ статей въ радикальныхъ органахъ; республиканская партія провела его въ 1883 г., въ качествѣ радикала, въ парижскій муниципалитетъ, сенскій департаментскій совѣтъ и въ палату депутатовъ. Во всѣхъ этихъ представительныхъ учрежденіяхъ С. засѣдалъ до 1897 г., когда былъ избранъ отъ Парижа въ сенатъ, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1912). С. извѣстенъ въ качествѣ организатора государственно- и общественно-благотворительныхъ учрежденій: особое вниманіе С. удѣляетъ вопросу о дѣтской преступности и о пріютѣ дѣтей. Нынѣ (1912) С. состоитъ предсѣдателемъ высшаго совѣта общественной помощи во Франціи, а также высшаго совѣта заботы о малолѣтнихъ и лиги борьбы съ дѣтской смертностью. Кромѣ того, С. является виднымъ дѣятелемъ по техническому образованію. Съ 1897 г. редактируетъ «Revue Philanthropique». С.—авторъ цѣлаго ряда книгъ по вопросу объ улучшеніи постановки благотворительности, о дешевыхъ квартирахъ для рабочихъ и о смертности среди дѣтей Парижа и т. д. Изъ политическихъ произведеній С. назовемъ «Souffrage universel», съ предисл. А Накэ (см.).—Ср.: Journal de la mutualité française, 1900; La France Contempor., 1904, III; Jew. Enc., XI, 568; Qui êtes vous, 1910. 6.

Стросъ (Strauss), **Шарль**—французскій государственный дѣятель и писатель, род. въ 1834 г. По окончаніи юридическихъ наукъ въ Парижѣ С. поступилъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ. С. организовалъ отправку войскъ изъ Алжира во время франко-прусской войны. Ему было поручено въ 1870 г. провозгласить въ Алжирѣ республику. Въ 1888 г. С. былъ назначенъ префектомъ деп. Алжира. Изъ произведеній С. отмѣтимъ: «L'Algérie et la Prusse» (1874), «L'Administration et la reconstitution du ministère d'Algérie» (1874). [J. E., XI, 567]. 6.

Строусе (Strouse), **Майеръ** (собственно **Штраусъ, Меиръ**) — американскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ 1825 г.; въ 1848 г. основалъ «North American Farmer». Въ 1862 г. С. былъ избранъ членомъ конгресса (парламента Соед. Штатовъ) отъ Пенсильваніи, въ 1867 г. онъ былъ переизбранъ. [J. E., XI, 572]. 6.

Струнайцы—сел. Виленск. губ., Лидск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Струсбергъ (Strousberg), **Бетель Генри** (**Барухъ-Гиршъ**)—извѣстный желѣзнодорожный предприниматель, род. въ Нейденбургѣ въ 1823 г. въ евр. семьѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1884 г. С. состоялъ корреспондентомъ нѣсколькихъ лондонскихъ газетъ и преподавателемъ новыхъ языковъ въ Новомъ Орлеанѣ. Въ 1849 г. С. пріобрѣлъ въ Лондонѣ нѣсколько газетъ. Позже построилъ двѣ главныхъ желѣзныхъ дороги въ Восточной Пруссіи. Затѣмъ С. предпринялъ сооруженіе ряда желѣзныхъ дорогъ въ Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, а также дороги Брестъ-Граево. Создалъ, кромѣ того, рядъ другихъ колоссальныхъ предпріятій, сильно развившихъ промышленную жизнь Германіи и Австріи; въ этихъ предпріятіяхъ работало свыше 100 тыс. человѣкъ. Франко-прусская война и желѣзнодорожное дѣло въ Румыніи подорвали состояніе Струсберга; введенный имъ способъ уплаты поставщикамъ и подрядчикамъ акціями еще болѣе повредилъ ему, и въ 1875 г. С. былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ.

Какъ крупный дѣятель эпохи «грюндерства», С. былъ не только лично выбранъ мишенью для антисемитскихъ нападокъ, вмѣстѣ съ нимъ нападали на всѣхъ евреевъ; въ этомъ смыслѣ С. игралъ на руку возникшему тогда въ Германіи антисемитизму. Перу С. принадлежатъ: «Fragen der Zeit, ueber Parlamentarismus», 1877; автобіогр. «D-r Strousberg und sein Wirken», 1877, и другія работы. — Ср.: Hoppe, D-r Strousberg und Konsorten, 1871; Jew. Enc., XI, 572; Энц. Слов. Брок.-Ефрона: Jew. World, 1884, 6 іюня. 6.

Стрый (Stryj)—окружный городъ въ Галиціи. Жители С. вели торговлю виномъ съ Венгріей, что привлекало туда евреевъ. Начиная съ 16 в. идетъ постоянная иммиграція евреевъ въ С. Такъ какъ въ евр. административномъ отношеніи С. входилъ въ составъ Пшемысльской области, то надо полагать, что евр. населеніе С. составлялось изъ выходцевъ изъ Пшемысля, Самбора и др. общинъ этой области. Хотя мѣщане С. протестовали противъ наплыва евреевъ, король Стефанъ Баторій разрѣшилъ особой привилегіей (1576) евреямъ жительство въ С., а его преемники поочередно подтверждали эту привилегію. По просьбѣ магистрата, король Янъ-Казимиръ издалъ декретъ, по которому евреямъ запрещается жить въ С., но королевскій староста Конецпольскій не привелъ въ исполненіе этотъ декретъ. Евреи продолжали строить дома и (1660) соорудили новую синагогу. Преемникъ Конецпольскаго, Янъ Собѣсскій (позже король), также покровительствовалъ евреямъ. Въ 1663 г. онъ объявилъ, что ознакомившись съ привилегіями, пожалованными евреямъ королями, онъ сохраняетъ за евреями права. Для улаженія конфликта между евреями и мѣщанами прибыла въ С. въ 1870 г. особая правительственная комиссія, которая установила: евреи сохраняютъ всѣ права и вольности, но съ тѣмъ, чтобы они уплачивали чоповый налогъ и другіе сборы наравнѣ съ мѣщанами; евреямъ гарантируется право владѣть синагогой и кладбищемъ. Наконецъ, состоялось примиреніе магистрата съ кагаломъ въ 1696 г. Самъ магистратъ хлопоталъ о перенесеніи базарнаго дня съ субботы на вторникъ. Съ тѣхъ поръ евреи безпрепятственно занимаются торговлей. На сеймикахъ (ваадахъ) Пшемысльской области община С. выдвигается въ началѣ 18 в., какъ одна изъ вліятельнѣйшихъ. Въ 1765 г. числилось въ С. 1727 евреевъ. Жившіе здѣсь караимы просили, чтобы правительство относилось къ нимъ лучше, чѣмъ къ евреямъ. Въ 1910 г. числилось 12023 еврея. Евреи играютъ понынѣ роль въ экономической жизни города; въ теченіе ряда лѣтъ постъ бургомистра занимали евреи. Несмотря на преобладаніе въ евр. населеніи С. ортодоксальныхъ элементовъ, число евр. учениковъ въ двухъ правительственныхъ гимназіяхъ значительно (въ первой—въ 1910 г. 217 изъ 710 общаго числа учениковъ, во второй—230 изъ 472). Въ обѣихъ гимназіяхъ имѣются до 10 евр. преподавателей, изъ которыхъ назовемъ д-ра Биненштока, автора «Das Judentum in Heines Dichtungen» (1910). Синагога 1660 г., пострадавшая во время пожара въ 1886 г., реставрирована по старымъ планамъ. *М. Балабанъ.* 5.

Стрыковеръ, Зеебъ-Вольфъ Ландау—хасидскій дѣятель, ум. въ 1891 г., состоялъ цадикомъ въ Стрыковѣ (Петроков. губ.) и пользовался виднымъ вліяніемъ въ Польшѣ. Его поученія напечатаны въ разныхъ сборникахъ хасидскихъ изреченій. 9.

Стрыковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Ленчицкаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 625 евреевъ. 5.

Нынѣ (**Стриково**)—посадъ Петроковск. губ., Брезинск. у. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 841, евреевъ 1702. По переписи 1897 г. жит. въ С. 3053, среди коихъ 1799 евр. 8.

Стрѣла—см. Вооруженіе (Евр. Энц., V, 770).

Стрѣлокъ—см. Армія въ Библіи.

Стрѣшинъ—мѣст. Могилевск. губ., Рогачевск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Стрѣшинское еврейское общество» состояло изъ 630 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1946, среди нихъ 1179 евр. 8.

Студеница—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ С. и окрестныхъ деревняхъ 274 еврея.—По близости, въ Бѣлой горѣ, находится пещера, служившая евреямъ убѣжищемъ при набѣгахъ татаръ и гайдамаковъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Ушицк. у. По ревизіи 1847 г. «Студеницкое еврейское общество» состояло изъ 331 души. По переписи 1897 г. жит. въ С. 1911, среди нихъ 556 евр. 8.

Студенцкій, Моисей—врачъ въ Варшавѣ. Опубликовалъ: «Rofe ha-Jelodim» (популярное руководство по дѣтскимъ болѣзнямъ, на древнееврейскомъ и на нѣмецк. яз., 1847; еврейскій текстъ переизданъ въ 1876 г.); «Orchot Chajim» (руководство по гигіенѣ, 1853 г., переиздано въ 1871 г.). С. переиздалъ также въ значительно дополненномъ видѣ руководство М. Сатанова «Refuot ha-Am» (1851 г.). — Ср. W. Zeitlin, BHP., 389. 7.

Студенческія организаціи на Западѣ.—Первой С.-О. слѣдуетъ считать основанный въ 1836 г. въ Прагѣ ферейнъ, носившій палестинофильскій характеръ; членомъ его былъ, между прочимъ, М. Штейншнейдеръ. Послѣдовавшее затѣмъ увлеченіе ассимиляторскими идеями удерживало студентовъ отъ образованія самостоятельныхъ организацій; евр. студенты массами вступали въ общестуденческія организаціи. Лишь въ 1882 г. Смоленскинъ и Натанъ Бирнбаумъ основали въ Вѣнѣ кружокъ Кадима (Евр. Энц., IX, 107—108), который въ 1886 г. превратился въ С.-О., т.-е. члены его должны были принимать вызовы на дуэль и носить особый цвѣтной корпораціонный знакъ. Вслѣдъ за Кадимой возникъ въ Вѣнѣ еще цѣлый рядъ С.-О.: Unitas (1892), Ivria (1893), Libanonia (1895), Makkabaea (1897), Zephira (1907) и Robur (1902). За исключеніемъ Libanonia, всѣ онѣ носятъ сіонистскій характеръ; въ нихъ принимаетъ участіе огромное большинство вѣнскихъ студентовъ, такъ какъ съ 1896 г. евреи, согласно рѣшенію христіанскихъ студентовъ въ Вайдгофенѣ, не могутъ быть членами корпорацій и драться на дуэли. С.-О. фактически заставили отмѣнить постановленіе 1896 г., нерѣдко бросаютъ вызовы христіанскимъ студентамъ, вынужденнымъ принимать ихъ; кромѣ того, С.-О. ведутъ борьбу съ университетскимъ начальствомъ за признаніе національной равноправности. Помимо этихъ политико - студенческихъ организацій, имѣется рядъ научныхъ организацій: 1) Lese und Rede alle jüdischer Hochschüler, основанъ въ 1902 г., въ 1911 г.—400 член.; 2) Theodor Herzl, основанный въ 1904 г. объединяетъ на почвѣ изученія Палестины почти все австрійское студенчество, примыкающее къ сіонизму; 3) Theologia, членами котораго состоятъ слушатели семинарій; 4) Neuere Jehuda, члены его—слушатели торговой академіи; 5) Hatechija—студенты, говорящіе по древне-еврейски—осно-

ванъ въ 1911 г.; 6) Bar Giora—въ него входятъ студенты южно-славянскихъ странъ, основанъ въ 1902 г.; 7) Bar Kochba—галиційскіе студенты, основ. въ 1898 г.; 8) Jordania — буковинскіе студенты, основ. въ 1904 г.; 9) Esperanza—сефардскіе студенты, основ. въ 1895 г.; 10) Jüdische Kultur (жаргонисты, основ. въ 1905 г. по инициативѣ Н. Бирнбаума); 11) Mensa Academica Judaica (1911). Кромѣ того, евреи организованы по факультетамъ, образуя: медицинскій евр. ферейнъ, юридическій и философскій; учащіеся евреи сельско-хозяйственной академіи имѣютъ свой ферейнъ. Студенты изъ Россіи организованы въ Leo Pinsker ферейнъ (1898), а изъ Румыніи—въ Erez Israel (1902); студенты, примыкающіе къ поале-ціонъ, имѣютъ ферейнъ Cherut съ 1911 г. (раньше Judea, съ 1908 г. до 1911 г.). Евреи объединяются также въ землячества; въ Вѣнѣ имѣются чешско евр., моравско-евр. и другія; С.-О. иногда состоятъ изъ студентовъ лишь изъ одного города, причемъ онѣ носятъ чисто древне-евр. названія. Въ Галиціи С.-О. играютъ очень активную роль; во Львовѣ имѣются двѣ организаціи—Emunah и Judaea, а въ Краковѣ одна—Haschachar.—Въ Буковинѣ черновицкіе студенты объединены въ Chasmonea, Zephira, Chebronia и Emunah. Въ 1899 г. состоялся во Львовѣ первый студенческій конгрессъ для объединенія всѣхъ С.-О. Австріи, но задача не осуществилась. Лишь вѣнскія С.-О. представлены въ одномъ Judischer Hochschulausschuss (1912).—Въ Германіи первыя евр. С.-О. задавались цѣлью борьбы съ клеветой и нападками на евреевъ вообще и на учащихся въ частности. Въ 1886 г. въ Бреславлѣ возникла Viadrina (нынѣ Thuringia). Основанныя около этого времени другія С.-О. слились вмѣстѣ съ Viadrina въ одинъ союзъ, Kartell-Konvent, обычно обозначаемый буквами К.-С. Члены его должны вести энергичную борьбу съ антисемитизмомъ, но должны быть истинными нѣмецкими патріотами (deutschvaterländischer Gesinnung); въ К.-С. вошло восемь С.-О. Не раздѣляющіе взглядовъ К.-С. студенты стали организовываться въ другія корпораціи, которыя въ 1900 г. слились въ Bund jüdischer Corporationen (B. J. C.), издающій «Der Jüdische Student»; къ Bund'у примкнули часть берлинскихъ, бреславльскихъ, мюнхенскихъ и др. студентовъ; общее число его въ 1911 г. было 550. Сіонисты-студенты въ 1906 г. составили свой Kartell Zionistischer Verbindungen (K. Z. V.), куда входятъ корпораціи: Chasmonea (Берлинъ, 1902), Jordania (Мюнхенъ, 1905) и Ivria (Фрейбургъ, 1907). Прообразомъ его былъ бреславльскій ферейнъ Makkabaea, просуществовавшій съ 1901 г. по 1903 г. Въ 1906 г. организовался ферейнъ Vereinigung jüdischer Akademiker, преслѣдующій задачу соблюденія религіозныхъ обрядовъ; онъ имѣетъ организаціи лишь въ Берлинѣ, Мюнхенѣ и Страсбургѣ. Въ Кенигсбергѣ и Мюнхенѣ имѣются С.-О. изъ выходцевъ изъ Россіи. Русскіе же выходцы составляютъ С.-О. въ Швейцаріи и Франціи; во Франціи имѣются лишь въ Парижѣ и Нанси. Голландскіе студенты въ 1908 г. организовали Niederländische Zionistische Studenten Organisation, куда вступили учащіеся Амстердама, Лейдена, Утрехта, Гронингена и Дельфта. Въ Англіи возникли С.-О. лишь въ 1910 г., онѣ носятъ сіонистскій характеръ, University Zionist Society; существуютъ въ Оксфордѣ, Лондонѣ и Кэмбриджѣ. Въ Венгріи организовался въ 1903 г. въ будапештскомъ университетѣ ферейнъ Makkabaea; въ Колошварѣ имѣется ферейнъ Esra; въ Аграмѣ ферейнъ Judaea, находящійся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ вѣнскими С.-О., Bar Giora и Esperanza, энергично работаетъ среди южно-славянскихъ евреевъ въ смыслѣ поднятія ихъ самосознанія. Въ 1912 г. организовался ферейнъ въ Константинополѣ Agudat Hamitlamdim. Въ Бейрутѣ, въ высшей американской школѣ, С.-О. существуетъ съ 1911 г. Въ Америкѣ имѣются С.-О. въ Чикаго, Кэмбриджѣ, Иллинойсѣ, Нью-Іоркѣ, Висконсинѣ и Вашингтонѣ.—Неоднократно поднимался вопросъ объ устройствѣ единой интернаціональной С.-О.; особенно энергично выступаетъ за эту идею проф. гронингенскаго университета Оренштейнъ. Благодаря ему на десятомъ Базельскомъ конгрессѣ (1911) представители различныхъ С.-О. стали вырабатывать программу интернаціональной С.-О. Многія С.-О. преслѣдуютъ сіонистскія цѣли.—Ср.: Der Jüdische Student (за всѣ годы); Zionistisches Merkbuch, 1912; Zionistisches ABC.-Buch, 1908; Almanach der jüdisch Hochschüler in Holland, 1912; Jew. Enc., XII, 683; Albert Friedenberg, Zionist Studies; Ost und West, 1901, стр. 415; ib., 1912, № 11; Welt (за всѣ годы); Jüdische Zeitung, Вѣна (за всѣ годы); Протоколы X сіонистскаго конгресса, 1911; Jüd. Rundschau, Берлинъ (за всѣ годы).

L. Bató. 6.

Студитскій, Иванъ Михайловичъ—русскій богословъ (род. въ 1858 г.). Изъ его многочисленныхъ работъ упомянемъ: «О благотворномъ вліяніи Библіи на жизнь народную» (1895).—Ср. Энцикл. словарь Брокгауза-Ефрона, 31а. 2.

Стюартъ, Моисей—христіанскій гебраистъ начала 19 в. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «A Hebrew grammar with a copious syntax» (Андоверъ, 1821, 1823, 1831, 1838); переводъ евр. грамматики Гезеніуса (Андоверъ, 1846). Первый трудъ С. былъ составленъ при сотрудничествѣ Эдварда Робинсона (см.). 2.

Стяссный (Stiassny), **Вильгельмъ** — выдающійся австрійскій архитекторъ (1842—1910). Въ 1861 г. С. окончилъ вѣнскій политехникумъ и спеціализировался въ академіи художествъ, по окончаніи которой основалъ «Wiener Bauhütte», президентомъ коего состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Въ 1867 г. С. былъ делегатомъ австрійскаго правительства на всемірной выставкѣ въ Парижѣ. Въ 1867—68 гг. С. читалъ лекціи въ Вѣнѣ о жилыхъ помѣщеніяхъ. Подъ руководствомъ С. построено въ Австріи свыше 180 зданій, изъ которыхъ особенно извѣстны Ротшильдовскій госпиталь и институтъ слѣпыхъ Кенигсвартера. Съ 1872 г. по 1875 г. С. отстраивалъ Берлинъ и воздвигъ въ немъ рядъ зданій стиля итальянскаго ренессанса. Съ конца 70-хъ годовъ С. начинаетъ строить преимущественно общественно-еврейскія зданія: синагоги въ Габлонцѣ, Вѣнѣ (на Leopoldstrasse), Вейнбергѣ и Кашау; послѣ этого многіе евр. общины Австріи и Венгріи пригласили С. въ руководители постройки синагогъ. Лучшей изъ его синагогъ считается Малацкая (Венгрія, 1887); замѣчательно также евр. кладбище на Центральномъ въ Вѣнѣ. С. принималъ дѣятельное участіе въ городской жизни Вѣны. Большое вниманіе удѣлялъ С. и евр. дѣламъ, состоя съ 1879 г. членомъ вѣнской евр. общины. Въ 1895 г. С. основалъ Gesellschaft für Sammlung und Conservirung von Kunst und historischen Denkmälern des Judenthums, предсѣдателемъ котораго состоялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. — Ср.: Когутъ, Знам. евреи, I, 397—403; Wurzbach, Biogr. Lexikon

Oester.-Ung. Kaisertums; Eisenberg, Das geistige Wien; Brandeis, Illustr. Jüd. Volkskalend., 1900—01; Jew. Enc., XI, 553—554. 6.

Суассо—испанско-евр. семья. Наиболѣе видные ея представители: *Антоніо (Исаакъ) Лопецъ С.*—жилъ въ Гаагѣ; былъ однимъ изъ приверженцевъ Оранскаго дома. Когда Вильгельмъ III предпринялъ экспедицію въ Англію въ 1688 г., С. выдалъ ему безпроцентную ссуду въ два милліона гульденовъ и при этомъ сказалъ: «Если вы будете имѣть успѣхъ, вы мнѣ вернете эту сумму, если же нѣтъ, то я буду въ потерѣ». Прусскій король Фридрихъ II упоминаетъ этотъ фактъ самопожертвованія, какъ поступокъ «одного еврея Шварцау» (Oeuvres historiques, I, 152).—*Альварецъ Лопецъ С.*—общественный дѣятель въ Лондонѣ, одинъ изъ крупнѣйшихъ богачей своего времени. Въ 1725 г. онъ состоялъ членомъ совѣта старшинъ испанско-португальской общины въ Лондонѣ.—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 208 и сл.; Gaster, Hist. of Bevis Marks, 128; Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., IX, 109; X, 67, 69. [По J. E., X, 577]. 5.

Субакъ, Юлій—романскій филологъ и изслѣдователь евр.-испанскаго діалекта, состоитъ профессоромъ въ торгово-промышленной академіи въ Тріестѣ. Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ евр. филологіи, отмѣтимъ: «Das Verbum im Judenspanischen» (1905); «Judenspanisches aus Saloniki und Ragusa» (1906). 4.

Суббатъ—мѣст. Курляндск. губ., Иллукстск. у. По переписи 1897 г. жит. въ С. 2047, среди нихъ 978 евр. 8.

Суббота (שבת) — седьмой день недѣли; день отдыха. Согласно Библіи, С. была установлена Самимъ Богомъ. Окончивъ въ шесть дней сотвореніе міра, Богъ почилъ въ седьмой день отъ всѣхъ дѣлъ, благословилъ и освятилъ его, какъ священный праздникъ (Быт., 2, 1 — 3). Во время странствованія евреевъ по пустынѣ, въ пятницу каждому доставалась двойная мѣра манны, но зато въ С. манна совсѣмъ не выпадала. Моисей объяснилъ это явленіе тѣмъ, что этотъ день посвященъ Господу, и всякая работа запрещена, въ томъ числѣ и приготовленіе пищи (Исх., 16, 22—30). Декалогъ въ Исходѣ, 20, 8—11, напоминаетъ о святости С., мотивируя ее тѣмъ, что Самъ Богъ почилъ въ этотъ день, закончивъ сотвореніе міра. С. служитъ напоминаніемъ, что міръ сотворенъ Богомъ въ 6 дней (31, 13); работающій въ С. оскверняетъ ее и подлежитъ смертной казни (31, 14, 15). Человѣка, который собиралъ дрова въ С., Богъ велѣлъ побить до смерти камнями (Числ., 15, 32—36). Всякая работа въ С. запрещена даже въ страдную пору (Исх., 34, 21); запрещается зажигать огонь въ С. (ib., 35, 3). Въ Декалогѣ, повторенномъ во Второзаконіи, приводится дословно заповѣдь о субботнемъ днѣ, но добавляется, что этотъ день долженъ быть днемъ отдыха для всѣхъ занимающихся въ хозяйствѣ (не исключая и скота) въ память избавленія отъ египетскаго рабства (Втор., 5, 12—15). Перечисляя праздники, установленные для Израиля, Богъ, прежде всего, указываетъ на С. (Лев., 23, 3). Хлѣбъ предложенія долженъ быть положенъ каждую С. (ib., 24, 8). С. называется «святой субботой Господней» (Исх., 16, 23; 31, 15; 35, 2), и въ сей день должно созывать священное собраніе (Лев., 23, 2, 3). Судя по II Цар., 11, 5, царская стража мѣнялась каждую С. Въ С. и новомѣсячіе обыкновенно посѣщали пророковъ (ib., 4, 23). Амосъ бичуетъ тѣхъ, кто съ нетерпѣніемъ ждетъ конца С., чтобы начать свои корыстныя и нечестивыя дѣла (8, 5). Іеремія увѣщеваетъ народъ не работать въ С. (въ частности не носить тяжести; 17, 21, 22). Іезекіилъ, перечисляя грѣхи предковъ, указываетъ много разъ на нарушеніе С., очевидно, съ цѣлью внушить мысль о святости этого дня. Въ его проектѣ возстановленія храма празднованіе С. играетъ важную роль (44, 24; 46, 1, 3). Исаія пророчитъ, что Богъ возвеличитъ народъ Свой, если онъ будетъ считать С. отрадой, святымъ Господнимъ днемъ (58, 13, 14). При Нехеміи іудеи обложили себя ежегодной податью въ одну треть шекеля на субботнія жертвоприношенія и другія потребности храма (10, 32); тѣмъ не менѣе, они нарушали С., и Нехеміи пришлось дѣлать имъ за это строгіе выговоры (13, 16, 17), а чтобы помѣшать торговцамъ устраивать базары по С., онъ приказалъ закрывать ворота Іерусалима и поставилъ стражу, чтобы не пропускать товаровъ (13, 19). Псаломъ 92 носитъ заголовокъ: «Хвалебная пѣснь на субботній день». Гошеа (2, 13) грозитъ упраздненіемъ С. и другихъ праздниковъ за грѣхи народа, и авторъ плача жалуется, что С. забыта на Сіонѣ (2, 6). [По J. E., X, 587].

Мнѣніе библейскихъ критиковъ. О происхожденіи празднованія С. существуютъ различныя мнѣнія. Нѣкоторые ученые полагали, что институтъ С. былъ связанъ съ культомъ луны, на томъ основаніи, что С. часто въ Библіи упоминается рядомъ съ праздникомъ новолунія (II Цар., 4, 23; Исаія, 1, 13; 66, 23; Іезек., 46, 1, 3; Ам., 8, 5; II Хрон., 2, 3). Луна въ теченіе 28 дней имѣетъ четыре фазы и каждый седьмой день она какъ бы въ состояніи покоя. По языческимъ воззрѣніямъ, дни, когда божество отдыхаетъ, считались «табу», или зловѣщими. Но эта гипотеза не можетъ быть принята уже потому, что луна въ своихъ фазахъ вовсе не останавливается, а главное, та или другая фаза рѣдко совпадаетъ съ субботнимъ днемъ, такъ какъ между однимъ новолуніемъ и другимъ не 28 дней, а $29^1/_2$. Кромѣ того, въ Библіи суббота характеризуется, какъ день священный и радостный, и нигдѣ не сохранилось никакихъ слѣдовъ того, что этотъ день считался зловѣщимъ; воздержаніе отъ работъ мотивируется тѣмъ, что этотъ день посвящается Богу, т.-е. удовлетворенію высшихъ духовныхъ потребностей, но отнюдь не тѣмъ, что этотъ день приноситъ несчастіе. Другіе полагаютъ, что С. заимствована евреями у ханаанеянъ, бывшихъ съ самыхъ древнихъ временъ осѣдлымъ и земледѣльческимъ народомъ, а они, въ свою очередь, заимствовали этотъ институтъ у вавилонянъ. Вопросъ объ отношеніи еврейск. С. къ вавилонской рѣшается изслѣдователями различно. Раньше считали, что вавилонскія С. праздновались 7, 14, 19, 21 и 28 каждаго мѣсяца; согласно клинописнымъ текстамъ, въ эти дни «пастырь народа» долженъ былъ воздерживаться отъ нѣкоторыхъ занятій и удовольствій; въ этихъ текстахъ Schabattu=ûm nûch libbi, т.-е. день успокоенія сердца (боговъ). Эту вавилонскую С. считали прототипомъ еврейской. Но, кромѣ того, что характеръ вавилонской С. совсѣмъ отличенъ отъ еврейской, она связана съ опредѣленными днями мѣсяца, тогда какъ у евреевъ она независима отъ мѣсяца. Въ самое послѣднее время въ открытой Pinches'омъ клинописной таблицѣ, содержащей перечисленіе дней мѣсяца, нашли, что 15-ый день мѣсяца обозначается словомъ Schapattu (или Schabattu). На этомъ основаніи полагаютъ,

что вавилоняне имѣли одну С. въ мѣсяцѣ, связанную съ 15-ымъ числомъ, т.-е. съ днемъ полнолунія. Деличъ оспариваетъ правильность чтенія Schapattu (въ одно слово) и утверждаетъ, что слѣдуетъ читать scha patti, т.-е. «(день) середины (мѣсяца)»; съ С. этотъ день, слѣдовательно, ничего общаго не имѣетъ. Тѣмъ не менѣе, Meinhold (Sabbat und Woche, Геттингенъ, 1905), на основаніи этой таблицы, полагаетъ, что и у евреевъ С. первоначально была связана съ днемъ полнолунія. По его мнѣнію, такъ праздновалась С. евреями до вавилонскаго плѣненія; работа тогда прекращалась, какъ и въ дни новолунія, только благодаря семейнымъ праздникамъ, которые пріурочивались именно къ этимъ днямъ. Лишь послѣ появленія Второзаконія, по мнѣнію Meinhold'a, были введены новые субботніе дни, которые являются седьмыми днями недѣль, независимыхъ отъ движенія луны, и въ эти дни работа была запрещена въ силу того, что они посвящены Богу. Иниціаторомъ этого нововведенія Meinhold считаетъ пророка Іезекіила, причемъ онъ полагаетъ, что святость числа семь вызвала эту реформу. Всѣ мѣста въ Пятикнижіи, гдѣ говорится о С., какъ о седьмомъ днѣ недѣли, онъ считаетъ позднѣйшими. Но какъ-разъ Іезекіилъ совсѣмъ не говоритъ объ обязательномъ прекращеніи работъ въ С., это у него предполагается, какъ общеизвѣстное; онъ укоряетъ евреевъ за оскверненіе этого святого дня — установленнаго еще Моисеемъ знака союза между Богомъ и Израилемъ (Іезек., 20, 10 и сл.; 22, 8; 23, 38). О томъ, что евреи когда-либо праздновали день полнолунія, нигдѣ нѣтъ никакого намека. То, что въ Библіи С. иногда упоминается рядомъ съ новолуніемъ, объясняется тѣмъ, что эти два праздника повторяются чаще всѣхъ остальныхъ праздниковъ и близки по времени, ихъ раздѣляющему.—Ср.: энциклопедіи Винера, Шенкеля, Рима, Герцога-Гаука и др.; Nielsen, Die altarabische Mondreligion, 1904, 63 и сл.; Zimmern, Sabbath, ZDMG, 1904, 199 и сл.; 458 и сл.; Nowack, Lehrbuch der Hebr. Archäologie, II, 138 и сл.; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, 388 и сл.; Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, III, Das Buch Exodus, 1910, 138 и сл.; J. E., s. v. Sabbat; В. Рыбинскій, Древне-еврейская суббота, Кіевъ, 1892. См. Недѣля. *А. С. К.* 1.

С. въ эпоху греко-римскаго владычества. Исторія евреевъ въ послѣднія столѣтія передъ окончательнымъ паденіемъ Іудеи не представляетъ уже болѣе фактовъ такого пренебрежительнаго отношенія къ субботнимъ законамъ, какъ во времена Іереміи и Нехеміи. Древніе обычаи и установленія пріобрѣтаютъ особенное значеніе и начинаютъ строго исполняться. Значеніе С. поднимается такъ высоко, что возникаетъ даже сказаніе о рѣкѣ, которая соблюдаетъ С. (см. Санбатіонъ, Евр. Энц. т. XIII, стр. 296; І. Флавій, Іуд. В., VII, 5, 1; Плиній, Histor. Natur., I, 31, 2). Нарушитель С. считается нарушителемъ всѣхъ божественныхъ заповѣдей. Уже въ 320 г., т.-е. всего сто лѣтъ спустя послѣ Нехеміи, египетскій царь Птолемей Лагъ вошелъ въ Іерусалимъ въ субботній день, не встрѣтивъ никакого сопротивленія со стороны іудеевъ. Сирійскія гоненія въ эпоху Маккавеевъ еще болѣе увеличили ревность евреевъ по отношенію къ соблюденію С. Антіохъ Епифанъ подъ угрозой смертной казни запретилъ имъ вмѣстѣ съ другими обрядами и празднованіе С. (I кн. Мак., 1, 45—50). Въ народѣ это запрещеніе вызвало только еще болѣе ревностное ея соблюденіе. Евреи бѣжали въ пещеры, чтобы втайнѣ праздновать священный день. Когда сирійскій отрядъ настигъ въ пустынѣ толпу въ тысячу человѣкъ, вѣрныхъ своей религіи, то послѣдніе не рѣшились употребить какихъ-либо средствъ для своей защиты и были перебиты (ib., 2, 32—38). Военачальникъ Антіоха, Аполлоній, воспользовался покоемъ священнаго дня и вторгся въ Іерусалимъ (ib., 5, 24—26). Опасность окончательнаго истребленія всѣхъ вѣрныхъ субботѣ побудила Маттатію возстать противъ ригоризма почитателей С., и было постановлено считать дозволеннымъ нарушеніе С. ради спасенія жизни (I Мак., 2, 41). Во время первой войны съ Римомъ глубокое уваженіе къ субботнимъ законамъ стоило іудеямъ потери Іерусалима. Только во время послѣдней войны съ Римомъ, когда раздраженіе евреевъ достигло крайнихъ предѣловъ, они допускали нарушеніе С. Однако, и тогда нарушеніе С. вызвало осужденіе со стороны многихъ благочестивыхъ евреевъ. По мѣрѣ того, какъ политическія и религіозныя преслѣдованія стали все болѣе угрожать самому существованію націи, стало увеличиваться въ глазахъ евреевъ значеніе Моисеевыхъ законовъ и въ частности значеніе субботняго института. С. дана Якову и его потомству для того, чтобы они могли всегда остаться благословенными и священными представителями перваго договора и Закона (Кн. Юбил., 2, 25, 27). Суббота была освящена ва небѣ раньше, чѣмъ она была дана евреямъ на землѣ. Одинъ только израильскій народъ имѣетъ право ее соблюдать (ib., 28—31). Съ распространеніемъ синагогъ С. стала повсюду днемъ богослужебныхъ собраній, днемъ изученія закона. Евангелисты свидѣтельствуютъ, что синагоги по С. были всегда полны народа (Мѳ., 12, 9—13; Мрк., 3, 1—6; Лк., 6, 6—10; Дѣян. Апост., 13, 44; 16, 13 и др.). Филонъ прямо говоритъ, что каждый седьмой день іудеи посвящали «занятію мудростью, изслѣдованію и созерцанію природы» (De vita Mosis, L. III, Opera Omnia, 686). Такой взглядъ на значеніе С. въ особенности былъ распространенъ въ сектахъ ессеевъ и терапевтовъ. По свидѣтельству Филона, они весь седьмой день посвящали занятію закономъ и благочестивымъ бесѣдамъ (De vita contemplativa, I, Opera Omnia, 894). При благоговѣйномъ отношеніи къ закону заповѣдь о субботнемъ покоѣ въ той формѣ, въ какой она была дана Моисеемъ, не могла уже удовлетворять. Въ Библіи установленъ только общій принципъ празднованія священнаго дня, тамъ не указано, какія именно работы запрещены въ С. Для тѣхъ, которые поставили цѣлью своей жизни служеніе Закону, повелѣніе «не дѣлай никакого дѣла въ субботу» оказалось слишкомъ неопредѣленнымъ. Общее запрещеніе труда нуждалось въ частной формулировкѣ въ видѣ отдѣльныхъ предписаній о запрещенныхъ въ С. дѣлахъ. Эту задачу и приняли на себя интерпретаторы закона (см. Соферимъ). Ограда устнаго преданія вокругъ субботняго закона, разросшаяся впослѣдствіи у законоучителей въ объемистую отрасль знанія, стала пріобрѣтать у ревнителей вѣры важное значеніе. Въ еврейскихъ сектахъ мелочность въ соблюденіи субботняго покоя достигаетъ уже крайнихъ предѣловъ. І. Флавій передаетъ, что ессеи въ седьмой день не только не позволяли себѣ приниматься за какое-либо дѣло, но даже не рѣшались подвинуть съ одного мѣста на другое сосудъ [что отчасти перешло впослѣдствіи и къ фарисеямъ; см. Мукца] и не отправляли естественныхъ

потребностей (Iуд. В., II, 8, 9). Самъ Iосифъ Флавій, придерживаясь вообще библейскаго пониманія субботняго отдыха, признаетъ благодѣтельное значеніе С. для народа: по его мнѣнію, «она служила средствомъ къ удержанію народа отъ пороковъ» (Древн., XVI, 2, 4). Филонъ, объясняя смыслъ четвертой заповѣди, указываетъ на то, что она «возбуждаетъ ко всякой добродѣтели» (De vita Mosis; Op. Omn., 685): Моисей установилъ, чтобы, когда трудится тѣло, покоился духъ, а въ то время, когда тѣло пребываетъ въ покоѣ, духъ трудился, дабы такимъ образомъ высшія потребности — созерцаніе и дѣятельность—поочередно уступали мѣсто другъ другу» (De septenario et festis. Op. Om., 1178—1179). Жившій до Филона Аристобулъ распространяется о чудесной силѣ числа семь, но и онъ стремился доказать, что соблюденіе этого дня и благоразумно, и выгодно (Евсевій, Praeparatio Evangelica, XIII, 12, §§ 9—16). С., по его мнѣнію, дана для изученія священнаго писанія, укрѣпленія силы духа и стремленія къ правдѣ.

Отношеніе къ С. языческаго общества. С. была столь типичнымъ признакомъ еврейской національной жизни, что для римлянъ названія Sabbatorius и Judaeus были тожественны. Ненависть чужеземныхъ властителей къ іудейской національности всегда почти сопровождалась гоненіемъ на С., какъ на признакъ этой національности. Антіохъ Епифанъ, въ интересахъ слиянія іудейской націи съ эллинскимъ міромъ, запретилъ празднованіе субб. дня. Впослѣдствіи императоръ Адріанъ, мстя евреямъ за возстаніе Баръ-Кохбы, также издалъ рядъ эдиктовъ противъ С. Иногда даже сами правители городовъ по собственному произволу и безъ указанія императоровъ запрещали іудеямъ, жившимъ въ ихъ областяхъ, праздновать С. Наоборотъ, благоволеніе чужеземныхъ властителей часто выражалось въ льготахъ, которыя они давали іудеямъ относительно празднованія С. Уже Димитрій Селевкидъ, склоняя евреевъ къ союзу съ нимъ, обѣщалъ имъ полную свободу въ субботніе дни (I Мак., 10, 34). Въ правленіе Юлія Цезаря евреи, жившіе въ Ефесѣ, Александріи и другихъ городахъ, были освобождены отъ военной службы, въ виду ея несовмѣстимости съ соблюденіемъ предписаннаго въ Законѣ субботняго покоя (Древн., XIV, 10, 10—12). Уплату податей, когда она падаетъ на С., Августъ разрѣшилъ производить на слѣдующій день. Римскіе писатели, говоря о евреяхъ, никогда не упускали случая дѣлать сатирическія замѣчанія о С. Нѣкоторые писатели называли празднованіе С. «глупымъ обычаемъ», грубымъ суевѣріемъ (Contra Apionem, I, 22). Какъ на проявленіе лѣни смотрѣли на празднованіе С. Сенека и Тацитъ. Сатирическія замѣчанія о еврейской С. встрѣчаются у Овидія, Ювенала, Рутилія и Марціала (приведены у Лотце, Quaestiones de Historia Sabbati, 13). Эти насмѣшки были настолько чувствительны, что вызывали у евреевъ попытки отказаться отъ празднованія С. О такой попыткѣ со стороны представителя евреевъ въ Антіохіи въ правленіе Веспасіана разсказано у Флавія (Iуд. В., V, 3, 3).

Но несмотря на эти насмѣшки, въ греко-римскомъ обществѣ перваго вѣка не мало находилось людей, которые усваивали еврейскіе обряды. Около того времени вошла въ употребленіе у грековъ и римлянъ семидневная астрологическая недѣля, и празднованіе дня Сатурна, соотвѣтствующаго С., пріобрѣло значительное распространеніе (Флавій, Contra Apionem, II, 39). Филонъ считаетъ С. праздникомъ всего міра τοῦ παντός, днемъ рожденія вселенной (De vita Mosis Op. Omnia, 20, 657). Тотъ же Сенека, порицавшій еврейскую С., съ прискорбіемъ сознается, что «обычай этого злодѣйскаго народа возымѣлъ такую силу, что принятъ уже по всей землѣ; будучи побѣждены, іудеи дали законъ побѣдителямъ» (Бл. Августинъ, De Civ. Dei, VI, 11). Въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ празднованіе С. не вызывало никакихъ сомнѣній. Вопросъ о соблюденіи С. возникъ при апостолѣ Павлѣ съ появленіемъ христіанскихъ общинъ изъ не-евреевъ. Iудео-христіане изъ партіи Петра настаивали на строгомъ соблюденіи С. Но оно считалось необязательнымъ для христіанъ изъ не-евреевъ (1 Корин., 16, 2).—Ср. В. Рыбинскій, Древне-еврейская суббота, Кіевъ, 1892 [Jew. Enc., X, 588—589, 603]. 2.

Суббота по Талмуду. Немногочисленные и несистематизированные законы Библіи о соблюденіи С. разрослись въ два большихъ тома Талмуда (Шаббатъ и Эрубинъ). Здѣсь разсматриваются важнѣйшіе законы, особенно тѣ, которые имѣютъ отношеніе къ условіямъ современной жизни. Они могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) законы, запрещающіе выполненіе всѣхъ видовъ труда; 2) законы, требующіе выполненія различнаго рода обрядовъ и церемоній. I. Въ обоихъ декалогахъ содержится запрещеніе работать въ субб. день. Но точнаго опредѣленія понятія работы въ Библіи не дано. Ясно запрещается зажигать огонь, собирать манну, печь и варить въ С.; запрещались полевыя работы, перенесеніе тяжестей, купля-продажа и занятіе ремесломъ. Законоучители старались точнѣе опредѣлить понятіе работы по отношенію къ субботнему отдыху. Мишна (Шаб., VII, 2) перечисляетъ 39 видовъ труда, недозволенныхъ въ С.: нельзя сѣять, пахать, жать, вязать снопы, молотить, вѣять, сортировать плоды, молоть муку, просѣвать ее, мѣсить тѣсто, варить или жарить; стричь шерсть, мыть ее, выбивать и красить; прясть, набирать основу, ткать (двѣ нитки), сучить, разсучивать, связывать узлы, развязывать, шить (два шва), разрывать съ цѣлью сшить; охотиться за животнымъ, убивать его, снимать съ него шкуру, пропитывать ее солью, дубить, скоблить, разрѣзывать ее; писать (двѣ буквы), стирать написанное съ цѣлью написать другое (двѣ буквы); строить зданіе, разрушать, гасить огонь, разводить его, бить молотомъ и переносить что-либо съ одного мѣста на другое. Предполагалось, что всѣ эти работы нужны были при постройкѣ скиніи, и такъ какъ въ Исходѣ, 35, предписаніе объ устройствѣ скиніи находится рядомъ съ запрещеніемъ работать въ С., законоучители заключили изъ этого, что можно назвать работой то, что требовалось для устройства скиніи (Шаб., 73б, 96б). Каждый изъ перечисленныхъ видовъ труда заключаетъ еще такія работы, которыя могутъ быть подведены подъ основной видъ и поэтому также запрещаются. Напримѣръ, въ группу, означаемую глаголомъ «пахать», входятъ еще такія дѣйствія, какъ проведеніе каналовъ, рубка лѣса, полотье сорной травы (Шаб., 103а). Основные виды работъ названы «אבות» (отцы; главныя), а производныя отъ нихъ—תולדות (дѣти). Одинаковая кара постигаетъ того, кто дѣлаетъ основную работу или производную. Если работа совершена сознательно (mezid), виновный под-

вергается смертной казни, если же преступленіе совершено неумышленно («schogeg»), виновный приноситъ искупительную жертву (chattat; Іадъ, l. c., I, 2). Совершенная въ С. работа становится наказуемымъ дѣяніемъ, если она выполнена съ цѣлью совершить именно эту работу. Если кто-нибудь, имѣя въ виду ударить человѣка или животное, бросилъ камень и, попавъ этимъ камнемъ въ дерево, сломалъ вѣтку, онъ не подлежитъ наказанію. Если онъ намѣревался собрать виноградъ и собралъ по ошибкѣ финики или наоборотъ, то хотя онъ совершилъ недозволенное дѣяніе, но наказанію не подлежитъ, такъ какъ результатъ вовсе не входилъ въ его намѣреніе (Кер., 19а; Іадъ, l. c., I, 8—13). Если кто совершаетъ дѣяніе, само по себѣ дозволенное въ С., хотя *случайно* при этомъ получился результатъ недозволенной работы, то это не называется нарушеніемъ субботняго отдыха. Напримѣръ, если человѣкъ передвинулъ кровать по землѣ съ одного мѣста на другое и образовалась борозда въ землѣ, то не нарушенъ субботній покой: образованіе борозды не имѣлось въ виду,—вѣдь борозда могла и не образоваться. Если же полученный результатъ былъ *неизбѣженъ*, хотя онъ и не былъ цѣлью даннаго дѣйствія, то совершившее его лицо подлежитъ наказанію. Такъ, напр., человѣкъ открылъ дверь, вблизи которой стоитъ зажженная свѣча,—и свѣча гаснетъ; это не было прямой цѣлью лица, открывшаго дверь, но явилось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ его дѣйствія и поэтому наказуемо. Всѣ подобные случаи носятъ въ Талмудѣ характерное названіе: פסיק רישיה ולא ימות. Чтобы работа въ субб. день была наказуема, она должна быть совершена непремѣнно съ цѣлью извлечь выгоду. Если кто-нибудь разорвалъ платье или сжегъ строеніе просто съ цѣлью уничтожить платье или строеніе—то поступокъ его ненаказуемъ; но если онъ разорвалъ платье, чтобы впослѣдствіи починить его, если сжегъ домъ, чтобы поставить на его мѣсто новый, онъ виновенъ (Шаб., 105б). Законы о С., какъ и всякіе обрядовые законы, не должны выполняться въ минуту опасности для жизни, סכנה. Мало того, если является потребность въ нарушеніи закона въ С., исполненіе работы должно быть предоставлено не несовершеннолѣтнимъ или не-евреямъ, но пожилымъ евреямъ и прежде всего ученымъ и наиболѣе почитаемымъ, для того, чтобы всѣ знали, что, какъ ни важны законы о С., защита жизни еще важнѣе (Тосефта, Шаб., XVI, 12). Во время опасной болѣзни, когда врачъ говоритъ, что извѣстная работа должна быть сдѣлана для спасенія жизни больного, требованіе врача должно быть исполнено безъ всякихъ колебаній. Только въ храмѣ не прекращалась обыденная работа. Запрещается пользоваться трудомъ иновѣрцевъ въ С. (шебутъ). Но если иновѣрецъ исполнялъ какую-нибудь работу для себя, безъ прямого намѣренія работать для еврея, тогда послѣдній можетъ пользоваться результатами этого труда. Такъ, еврей можетъ пользоваться свѣтомъ лампы, зажженной иновѣрцемъ для своей надобности (Шаб., 122а, 150а). Когда иновѣрецъ обязался сдѣлать извѣстную работу для еврея, послѣдній не долженъ спрашивать иновѣрца, работалъ ли онъ въ С. или нѣтъ, за исключеніемъ того случая, когда работа совершалась открыто и всѣмъ было извѣстно, что она дѣлалась для еврея (Іадъ, l. c. VI, 12—15). Когда заключается договоръ товарищества между евреемъ и иновѣрцемъ, еврей долженъ заранѣе въ контрактѣ выговорить, что прибыль отъ субботнихъ дней принадлежитъ сполна иновѣрцу, взамѣнъ чего еврей беретъ себѣ всю прибыль отъ одного изъ буднихъ дней. Не выговоривъ этого условія заранѣе въ контрактѣ, еврей лишается всѣхъ выгодъ отъ субботнихъ оборотовъ (Аб. Зара, 22а). Законоучители запрещаютъ держать въ рукахъ въ субботу такіе предметы, которые «отстранены» (см. Мукца) какъ орудія труда. Нельзя держать въ рукахъ денегъ, камней, подсвѣчниковъ (за исключеніемъ новыхъ, въ которыхъ еще не горѣла никогда свѣча), кошельковъ (хотя бы пустыхъ, но въ которыхъ деньги лежали раньше). Разрѣшается пользоваться молоткомъ для того, чтобы расколоть орѣхъ, но нельзя пользоваться имъ ради него самого, напримѣръ, чтобы укрыть его отъ воровъ или порчи. Исходя изъ сказаннаго: «А въ шестой день пусть заготовляютъ, что принесутъ» (Исх., 16, 5), нельзя пользоваться яйцомъ, которое курица снесла въ С., молокомъ, которое надоилъ въ С. не-еврей, или яблокомъ, упавшимъ съ дерева въ С. Такіе предметы, которые получаютъ свою окончательную форму въ С., назыв. «nolad» (новорожденные). Основываясь на словахъ Исаіи (58, 13): «Если ты удержишь ногу твою ради С. отъ исполненія прихотей твоихъ во святой день мой, и будешь называть С. отрадой, и не будешь заниматься обычными твоими дѣлами, угождать твоей прихоти и пустословить» — законоучители запрещаютъ вести въ С. дѣловые разговоры, нанимать рабочихъ, читать дѣловыя письма, осматривать свои поля. Но разрѣшается разговаривать, спорить и дѣлать вычисленія относительно религіозныхъ вопросовъ и общественныхъ интересовъ (Шаб., 150а; Іадъ, l. c., XXIV; Orach Ch., 306, 6). Что касается законовъ, запрещающихъ перенесеніе вещей въ С., Талмудъ различаетъ разныя категоріи владѣній [не въ юридическомъ смыслѣ, а спеціально по отношенію къ С.], а именно: 1) רשות היחיד—«частныя владѣнія», занимающія площадь не менѣе 4 кв. локтей (amot), съ оградой не менѣе 10 ладоней высотой; 2) רשות הרבים — общественныя владѣнія, какъ улицы, рынки, проѣзжія дороги, шириной не менѣе 16 локтей; 3) כרמלית—помѣщенія, представляющія нѣчто среднее между обѣими предыдущими категоріями, какъ, напр., поля неогороженныя, ручьи и рѣки, панели домовъ, углы улицъ и т. п. Внутри «частнаго владѣнія» переноска вещей разрѣшается. Запрещеніе преимущественно относится къ перенесенію предмета изъ частнаго владѣнія въ общественное мѣсто и обратно. Могущія произойти при томъ трудности преодолѣваются устройствомъ «эруба» (см.). Послѣднее запрещеніе включаетъ и ношеніе на платьѣ такихъ вещей, которыя нельзя считать украшеніями или которыя не безусловно необходимы для здоровья. Библейское постановленіе изъ Исх., 16, 29, гдѣ содержится запрещеніе Моисея выходить изъ лагеря, объяснено законоучителями, какъ запрещеніе выходить за предѣлы города дальше извѣстной черты за городомъ, на разстояніи 2000 локтей отъ крайнихъ домовъ. Эта черта называется «субботней чертою», תחום שבת. Такимъ образомъ, разрѣшалось пройти все разстояніе внутри города отъ одного конца до другого, какъ бы великъ ни былъ городъ и кромѣ того за городомъ еще 2000 локтей въ ту и другую сторону, но не больше (Іадъ, l. c., XXVII, XXVIII; Or. Chajim, 397; см. Эрубъ).

Въ послѣдніе вѣка законы о С. чрезвычайно

осложнились, и это стѣснило жизнь религіозныхъ евреевъ. Каждое новое изобрѣтеніе въ новѣйшее время немедленно вызывало у раввиновъ вопросъ о томъ, можно ли имъ пользоваться въ С. (см., напр., респонсы р. Исаака Шмелькеса, Bet Jizchak, Пшемысль, 1901, № 58 о пользованіи телефономъ и фонографомъ въ С. и респонсы С. І. Натансона о пользованіи будильникомъ и т. д.). Запрещеніе носить носовой платокъ, зонтикъ и часы—все это было результатомъ казуистической интерпретаціи библейскаго постановленія о воздержаніи въ С. отъ работы. Несмотря, однако, на все это, С. должна быть отведена высококультурная роль въ жизни евреевъ. Еврей гетто, такъ же, какъ и современный еврей, добывающій въ потѣ лица своего средства къ существованію и находящійся, кромѣ того, постоянно подъ дамокловымъ мечемъ преслѣдованій, отдыхалъ въ С. въ лонѣ своей семьи не только физически, но и духовно. За исключеніемъ небольшого количества времени, посвящаемаго молитвѣ, весь остальной свой досугъ еврей въ субботу отдаетъ женѣ и дѣтямъ. Строгіе законы о С., не позволяющіе религіозному еврею предаваться въ С. и праздники тѣмъ удовольствіямъ, въ которыхъ порою проводятъ свои праздники окружающіе его народы, безъ сомнѣнія, въ значительной степени содѣйствовали укрѣпленію патріархальныхъ нравовъ. С. является не только религіознымъ, но и національнымъ праздникомъ евреевъ, и поэтому попытки нѣкоторыхъ реформистскихъ раввиновъ 19 вѣка перенести празднованіе С. на воскресенье не увѣнчались успѣхомъ. Постановленіе «Помни день субботній, чтобы освятить его» (Исх., 20, 8) требуетъ, по мнѣнію законоучителей, возвѣщенія о святости субботы при самомъ наступленіи ея, и поэтому всякій домохозяинъ, послѣ синагогальной молитвы садясь къ вечерней трапезѣ, долженъ торжественно, съ бокаломъ вина въ рукахъ, прочитать «киддушъ» (см.). Изъ словъ пророка (Ис., 58, 13): «Называй субботу отрадой, святымъ днемъ Господнимъ» они далѣе сдѣлали заключеніе, что всякій долженъ для С. пріобрѣсть такія вещи, которыя радуютъ душу человѣка и служатъ къ возвеличенію С. Обязательно каждому еврею въ теченіе С. кушать три раза (по мнѣнію другихъ, четыре раза; см. Шаб., 117б). Лучшая пища должна быть пріобрѣтена для этого дня (ib., 118б). Наиболѣе состоятельные люди, которые могутъ имѣть хорошій столъ въ теченіе всей недѣли, должны стараться о нѣкоторой перемѣнѣ для С., хотя бы измѣнить часы, назначенные для ѣды. Бѣдный пусть позаботится достать хотя бы одно лишнее растительное блюдо. Но не слѣдуетъ быть слишкомъ расточительнымъ; особенно бѣднякамъ совѣтуется не обращаться съ этой цѣлью въ благотворительныя учрежденія. Каждый еврей, хотя бы онъ имѣлъ много слугъ, долженъ принимать участіе въ приготовленіи къ С. Къ столу, къ каждой трапезѣ должны быть по два хлѣба въ воспоминаніе того, что двойная порція манны давалась въ пятницу евреямъ въ пустынѣ (ib., 117б). Почтеніе (киббудъ) къ С. выражается въ замѣнѣ будничнаго костюма спеціально субботнимъ; до наступленія С. моются и стригутся. Зажигаютъ особыя свѣчи (см. Благословеніе свѣчей, Евр. Энц., IV, 607), накрываютъ столъ спеціальной скатертью, употребляютъ особыя блюда. Приготовленіе къ С. начинается уже въ четвергъ вечеромъ, когда женщины заготовляютъ тѣсто, изъ котораго въ пятницу пекутъ спеціальный хлѣбъ на С. (Хала; см. Бархесъ, Евр. Энц., т. III, стр. 842—843). Въ пятницу съ ранняго утра начинается приготовленіе пищи на С.; зимой, когда дни очень коротки, хозяйки работаютъ почти всю ночь съ четверга на пятницу. Послѣ полудня уже и мужчины начинаютъ готовиться къ С.: принимаютъ омовеніе (Евр. Энц., т. XI, стр. 773) и одѣваютъ лучшія одежды (Schabbos-Kleider). Многіе читаютъ передъ вечерней молитвой Пѣснь Пѣсней, а во время трапезъ, вечерней и утренней, между однимъ блюдомъ и другимъ поются гимны «Земиротъ» въ честь субботы, что придаетъ трапезѣ торжественный богослужебный характеръ. Празднованіе С. начинается за нѣсколько времени до захода солнца, дабы «отъ будней было прибавлено нѣчто къ святому» (Рошъ га-Шана, 9а; Іома, 81б), поэтому и вечерняя молитва на исходѣ С. совершается спустя нѣкоторое время послѣ захода солнца. З.

Субботнее богослуженіе. Субботу встрѣчаютъ (каббалатъ-шаббатъ) пѣніемъ Псалмовъ 95—99 (сефарды ихъ опускаютъ) и 29-го, затѣмъ гимнъ «Lecha Dodi» и Пс. 92 и 93. Въ другихъ мѣстахъ читаютъ до вечерней молитвы Пѣснь Пѣсней, отрывки изъ Зогара и каббалистическія стихотворенія. Amidah субботняя какъ вечерняя, такъ и для прочихъ службъ, содержитъ вмѣсто 19 благословеній только 7. Послѣ Amidah канторъ читаетъ киддушъ, такъ что даже не имѣющіе своего дома могутъ слышать это благословеніе. Въ утренней молитвѣ «Земиротъ» дополвены Псалмами 19, 34, 90, 91, 135, 136, 32, 92, 93, опускается Пс. 100, читаемый въ будни (сефарды читаютъ 19, 33, 34, 90, 91, 13, 121—124, 135, 136, затѣмъ Baruch sche Amar и Пс., 92, 93). Послѣ Пѣсни Моисея читается спеціальная молитва Nischmat. Характеристической особенностью субботней заутрени является чтеніе изъ Торы. Съ пѣніемъ гимновъ и псалмовъ вынимаютъ свитки изъ кивота и съ такимъ же торжествомъ ставятъ обратно. Послѣ этого читаютъ Мусафъ. Субботнее послѣобѣденное время благочестивые евреи проводятъ въ изученіи Торы. Занимаются или въ одиночку, или группами подъ чьимъ-нибудь руководствомъ. Въ нѣкоторыхъ синагогахъ постоянный проповѣдникъ («маггидъ») произноситъ въ это время какую-нибудь гомилетическую лекцію; въ болѣе модернизированныхъ синагогахъ такая рѣчь произносится раввиномъ въ утренней молитвѣ по окончаніи чтенія Торы, когда свитки поставлены обратно въ ковчегъ. Предвечерняя молитва (Mincha) начинается чтеніемъ Aschre (Пс. 145) и «U-Ba le-Zjjon Goel», послѣ чего читается первая глава слѣдующаго недѣльнаго отрывка Торы, причемъ только три лица приглашаются для присутствованія при чтеніи и произнесенія славословія. Послѣ Амиды читаютъ (за исключеніемъ тѣхъ полупраздничныхъ С., совпадающихъ съ кануномъ новомѣсячія и кануномъ тѣхъ дней, когда не читаютъ Тахванунъ) три стиха изъ Псалмовъ (צדקתך צדק). См. также Евр. Энц., т. XI, стр. 89—90.

На исходѣ субботы послѣ Амиды, въ четвертое славословіе которой включаются разграничительная молитва и просьба о ниспосланіи успѣха и счастья въ предстоящую недѣлю (אתה חוננתנו), читаютъ Пс., 90, 17—91, У-ба-ле-Ціонъ, начиная съ третьяго стиха (אתה קדוש; на исходѣ С., предшествующей празднику, и при вечернѣ поста 9-го Аба, приходящагося въ воскресенье, этихъ двухъ молитвъ не читаютъ), и цѣлый рядъ библейскихъ стиховъ (ויתן לך) опускаются наканунѣ

поста 9 Аба, приходящагося въ С.). Въ нѣмецкихъ общинахъ передъ вечернимъ богослуженіемъ наканунѣ С. поютъ хоромъ Пс., 144 и 68, а сефарды, кромѣ того, читаютъ Пс., 95, 119, 120—134, 16 и 75. При совпаденіи праздника съ субботой всѣ законы о С. остаются въ силѣ, и въ литургію включаются важнѣйшія субботнія молитвы, и, наоборотъ, многіе праздничные обряды (какъ, напр., трубленіе въ шофаръ въ Новый годъ, употребленіе пальмовой вѣтви въ праздникъ Кущей и т. д.), изъ опасенія нарушенія святости субботы, отмѣняются, а нѣкоторыя праздничныя молитвы (какъ, напр., Абиву Малкену въ покаянные дни) опускаются.—О чинѣ богослуженія въ полупраздничныя С. см. Евр. Энц., т. XII, статью Праздники. При совпаденіи С. съ новомѣсячіемъ читаютъ при утреннемъ богослуженіи Галлель (см.). Существуетъ, кромѣ того, специальное среднее славословіе Мусафа на новомѣсячную С. (см. Мусафъ). Празднованіе С. въ семьѣ происходитъ очень торжественно. Объ обрядѣ благословенія свѣчей (הדלקת הנר) наканунѣ С. см. Евр. Энц., т. IV, стр. 607. Принято устраивать три трапезы въ теченіе дня (одну вечеромъ и двѣ днемъ). Передъ вечерней и утренней трапезами глава семьи совершаетъ киддушъ (Евр. Энц., т. IX, стр. 461); въ первомъ случаѣ онъ состоитъ изъ «Вайехулу» (см.), славословій надъ виномъ и о святости С., а во второмъ изъ «Ве-Шамеру» (см.), четвертой заповѣди (о соблюденіи С.) и славословія надъ виномъ. По возвращеніи вечеромъ домой изъ синагоги отецъ благословляетъ своихъ дѣтей: сыновей произнесеніемъ формулы: «да содѣлаетъ тебя Господь какъ Эфраима и Менаше» (Быт., 48, 20), а дочерей—«да содѣлаетъ тебя Господь какъ Сарру, Ревекку, Рахиль и Лію», и общей для тѣхъ и другихъ благословительной формулы ааронидовъ (Числа, 6, 24, 27). За вечерней и утренней трапезами ашкеназскіе евреи распѣваютъ земиротъ (Евр. Энц., т. VII, стр. 731—732). Въ застольную молитву на С. включаются два специальныхъ славословія (רצה и רחמן). На исходѣ С. совершаютъ гавдалу (Евр. Энц., т. V). Набожные евреи съ цѣлью продлить усладу святого дня устраиваютъ при этомъ особую трапезу, за которой распѣваютъ особые гимны (см. Гамабдилъ, Евр. Энц., т. VI, стр. 120), провожая съ пѣснями «царицу субботу» (שבת מלכה; ср. Зогаръ, 208а). [По Jew. Enc.]. 9.

Субботній, праздничный отдыхъ (по русскому законодательству):

I. Въ торговлѣ. Существуетъ старое постановленіе, чтобы въ воскресные или торжественные дни, или въ табельные, или въ храмовые праздники торговыя лавки, исключая съѣстныхъ, и питейные дома не были открываемы въ утреннія часы. Правило это долгое время мало соблюдалось. Такъ какъ въ чертѣ осѣдлости большинство торговыхъ заведеній принадлежало евреямъ, послѣдніе имѣли возможность закрывать ихъ по С. и евр. праздникамъ, не опасаясь подрыва торговли со стороны христіанъ. Тамъ же, гдѣ было значительное число христіанскихъ лавокъ и гдѣ онѣ закрывались по воскресеньямъ, евреи возмѣщали свои потери отъ закрытія лавокъ въ С. торговлей въ воскресные дни и въ дни христ. праздниковъ. Временныя правила 3 мая 1882 г. (см.) воспретили производство торговли въ воскресные дни и двунадесятые праздники, причемъ, однако, время закрытія евр. торговыхъ помѣщеній должно быть то же, что и для христіанскихъ. Порядокъ этотъ устанавливался въ городахъ—городскими думами, которымъ предоставлено опредѣлять время открытія и закрытія торговыхъ и промышл. заведеній въ праздн. дни (п. 11, ст. 108 Гор. пол., изд. 1892 г.). Такимъ образомъ, и послѣ изданія закона 1882 г. евреи могли продолжать торговлю въ воскресные дни, если это не было запрещено христіанамъ. Обязательныя постановленія объ этомъ издавались городскими думами не повсемѣстно и не одинаково. Во многихъ мѣстахъ торговыя помѣщенія подлежали закрытію по воскресеньямъ лишь до полудня. Во время освободительнаго движенія 1905 г. во многихъ мѣстахъ послѣдовало полное прекращеніе торговли по воскреснымъ днямъ. Вслѣдствіе этого евр. торговцы, празднующіе субботу, прерывали торговлю на два дня въ недѣлю. Изданный въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак., до открытія первой Госуд. Думы, законъ 15 ноября 1906 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торг. заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, закрѣпилъ это положеніе, установивъ, что торговля не дозволяется по воскр. днямъ и праздникамъ и даже тамъ, гдѣ рѣзко преобладаетъ инославное или иновѣрное населеніе; въ дни правосл. праздниковъ торговля не должна начинаться ранѣе опредѣленнаго времени. Нѣкоторые занятія и виды городской торговли (мелочныя лавки, толкучіе рынки и др.), а также сельская торговля могутъ быть допущены и въ воскресные дни. Законъ 15 ноября 1906 года измѣненъ былъ изданнымъ также въ порядкѣ 87 ст. закономъ 12 сентября 1907 г., который предоставилъ гор. и земскимъ учрежденіямъ допускать торговлю въ воскресные и праздничные дни, воспрещать торговлю и въ другіе дни, имѣющіе значеніе мѣстныхъ праздниковъ. Соотвѣтствующій обоимъ временнымъ законамъ законопроектъ внесенъ министромъ торг. и промышленности въ Госуд. Думу третьяго созыва. Правыя партіи потребовали измѣненія его въ смыслѣ установленія единаго для всей Имперіи праздничнаго дня, а именно, воскресенья, для полнаго отдыха, такъ какъ признавали излишнимъ считаться съ религіозными потребностями иновѣрцевъ. Это предложеніе и было принято, но еще не разсматривалось въ Госуд. Совѣтѣ (1912 г.).

II. Въ ремесленной промышленности. По закону 1826 г., дѣйствующему понынѣ (ст. 430 Уст. Пром., изд. 1893 г.), ремесленники безъ необходимой нужды не должны работать въ воскресные и двунадесятые праздники, но мастерамъ не-христіанамъ это дозволяется съ тѣмъ лишь, чтобы они не пользовались въ эти дни работой христіанскихъ подмастерьевъ и учениковъ. Точно такъ же и мастера-христіане не должны принуждать къ работѣ подмастерьевъ и учениковъ изъ не-христіанъ въ тѣ дни, когда имъ по правиламъ ихъ вѣры работать не дозволяется. Тѣмъ не менѣе, многіе ремесленники-евреи, внѣ черты осѣдлости вынуждены закрывать мастерскія по воскресеньямъ, такъ какъ въ большинствѣ евр. мастерскихъ работаютъ подмастерья и ученики изъ христіанъ. Изданный въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак., временный законъ 15 ноября 1906 г. предоставилъ гор. и земскимъ учрежденіямъ допускать производство работъ въ воскресные дни и двунадесятые праздники въ сезонныхъ производствахъ и въ случаяхъ крайней нужды.

III. Въ фабрично-заводской промышленности. Фабричные инспектора составляютъ росписаніе праздниковъ, въ которые не полагается работа, причемъ включаются всѣ воскресные дни

и указанные въ законѣ церковные праздники. Но для рабочихъ не-христіанъ допускается внесеніе въ росписаніе другихъ дней недѣли, внесеніе же остальныхъ христіанскихъ праздниковъ для нихъ необязательно (Прим. 2 къ ст. 156⁶ Уст. Пром., по прод. 1906 г.) Тѣмъ не менѣе, многіе рабочіе не пользуются этимъ правомъ, такъ какъ фабриканты и заводчики, не исключая и евреевъ, нерѣдко отказываются принимать евреевъ-рабочихъ, требующихъ субб. отдыха.

IV. Въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ. Необходимость посѣщать школу по субботамъ долгое время удерживала многихъ евреевъ отъ отдачи дѣтей въ общія учебныя заведенія. Въ 1872 г. министерство народн. просв. разрѣшило удовлетворить ходатайства евреевъ объ освобожденіи дѣтей отъ посѣщенія школы, но съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ малоуспѣшности дѣтей, это обстоятельство не будетъ принимаемо во вниманіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, указаны были дни еврейскихъ праздниковъ, когда учащіеся могутъ быть освобождаемы отъ занятій: первые и послѣдніе два дня Пасхи, два дня Пятидесятницы (Шевуотъ), постъ Тиша бе-Абъ, два дня Рошъ га-Шана, одинъ день Очищенія (Іомъ-Киппуръ) и канунъ этого дня съ 12 ч., первые и послѣдніе 2 дня Кущей (Суккотъ), день Пуримъ. Въ 1882 г. министерство нар. просв. предложило учебнымъ начальствамъ допускать, по просьбѣ родителей, освобожденіе дѣтей по субботамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ неукоснительно требовать отъ нихъ знаній того, что было пройдено въ этотъ день. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было указано, что слѣдуетъ, по возможности, избѣгать назначенія письменныхъ испытаній для евреевъ по субботамъ. Въ настоящее время евреи, учащіеся въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, очень рѣдко пользуются правомъ на субб. отдыхъ.

V. На военной службѣ—см. Военная служба въ Россіи, Евр. энц., V, 671.

VI. Въ судебныхъ учрежденіяхъ — см. Присяга по русскому законодательству, Евр. Энц., XII, 935—936.

VII. Содержащіеся въ заключеніи освобождаются отъ работъ въ тѣ дни, празднованіе которыхъ установлено исповѣдуемою ими религіей, съ тѣмъ, однако, чтобы общее число этихъ дней для не-христіанъ не превышало числа праздниковъ, въ которые освобождены отъ работы арестанты-христіане соотвѣтственнаго разряда (п. 2, ст. 352 Уст. о Сод. подъ стражей, изд. 1890 г.).—Ср.: Стенографическіе отчеты Гос. Думы 3-го созыва, Сессія III, засѣд. 99 и 100, Сессія IV, засѣд. 34; Докладъ особой комиссіи Госуд. Совѣта; Труды Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесл. промышленности въ СПБ., 1911 г., стр. 232 — 242; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ стр. 12—13. *Гр. В.* 8.

Субботинъ, Андрей Павловичъ — писатель по экономическимъ вопросамъ, христіанинъ (1852—1906). Въ 1887 г. С. предпринялъ поѣздку по чертѣ еврейской осѣдлости для изслѣдованія экономическаго быта евреевъ. Сдѣланныя имъ тогда наблюденія были напечатаны въ «Экономическомъ Журналѣ» за 1887 и сл. годы, а затѣмъ эти статьи вышли отдѣльно въ двухъ выпускахъ (1888 и 1890), подъ заглавіемъ: «Въ чертѣ еврейской осѣдлости. Отрывки изъ экономическихъ изслѣдованій въ западной и юго-западной Россіи за лѣто 1887 г.». Въ этой книгѣ жизнь еврейскаго пролетаріата, рабочей массы очерчена въ живыхъ картинахъ; приведены не только наблюденія автора, но и статистическія данныя объ участіи евреевъ въ мѣстной торговлѣ, ремеслахъ, промышленности и т. д. Послѣ статей И. Г. Оршанскаго (см.) трудъ С. является первой серьезной попыткой экономическаго обслѣдованія евр. населенія. С. участвовалъ и въ разработкѣ плана экономическаго обслѣдованія, произведеннаго въ 1898 г. Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ (см. Еко). С. принималъ участіе и въ обширномъ трудѣ И. С. Бліоха (см.) Этотъ трудъ С. сдѣлалъ доступнымъ широкой публикѣ, изложивъ главнѣйшія его данныя въ брошюрѣ «Еврейскій вопросъ въ его правильномъ освѣщеніи» (Евр. Библіотека, т. X, затѣмъ вышло отдѣльно). Въ Сборникѣ «Помощь евреямъ, пострадавшимъ отъ неурожая» (Спб., 1901) С. напечаталъ статью: «Настоящее положеніе еврейскаго вопроса». С. близко принималъ къ сердцу бѣдствіе еврейскаго народа и нерѣдко, въ моменты особенно ожесточенной травли евреевъ, представлялъ правительству, гдѣ имѣлъ связи, докладныя записки въ защиту евреевъ. С.—одинъ изъ немногихъ русскихъ людей, старавшихся не только словомъ, но и живымъ дѣломъ помочь еврейскому народу добиться лучшихъ условій существованія въ Россіи.—Ср.: Энцикл. Словарь Брокгаузъ-Ефрона; Памяти А. П. Субботина, Восходъ, 1906, № 26. *Гр. В.* 8.

Субботники — см. Геры, Жидовствующихъ ересь.

Субботники—сел. Виленск. губ., Ошмянск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. въ С. 602, среди коихъ 91 евр. 8.

Субботній годъ, שנת השמטה, שנת שבתון.—Каждый седьмой годъ пятидесятилѣтняго цикла считается по закону Моисееву субботнимъ, когда долженъ быть данъ отдыхъ землѣ, земледѣльческія работы пріостанавливаются, посѣвъ и жатва, сборъ плодовъ и т. д. не производятся; самородные плоды предоставляются въ общее пользованіе и рабамъ и пришельцамъ, даже домашнимъ и дикимъ животнымъ (Исх., 23, 10—12; Лев., 25, 2 7); долги тогда прощаются (Второз., 15, 1 и сл.). Въ праздникъ Кущей С.-Г. предписывается читать всенародно Законъ (Втор., 31, 10). За соблюденіе этихъ предписаній обѣщается изобиліе плодородія въ предшествующій, шестой годъ (Лев., ib.,). Строго внушается не отказывать бѣдному въ займѣ въ виду приближенія С.-Г. (Втор., 15, 9 и сл.).

Въ историческихъ книгахъ мы не находимъ никакихъ данныхъ о соблюденіи евреями С.-Г., только въ II Хрон., 36, 21 имѣется указаніе, что до вавилонскаго плѣненія евреи не прекращали земледѣльческихъ работъ въ С.-Г. (Псевдо-Раши отъ имени Седеръ-Оламъ посредствомъ остроумной интерпретаціи заключаетъ изъ цифровыхъ данныхъ того текста, что несоблюденіе С.-Г. продолжалось 430 лѣтъ; ср. Лев., 26, 34, 35, 43). Во время Нехеміи народъ торжественно обязался, между прочимъ, соблюдать С.-Г. (Нех., 10, 32). Согласно Іосифу Флавію, Александръ Македонскій освободилъ евреевъ отъ взноса податей въ каждый С.-Г., такъ какъ земледѣльческія работы тогда пріостанавливались; самаритяне безуспѣшно просили его о предоставленіи имъ той же льготы. Въ I Макк., 6, 49 и 53 (ср. Флав., Древн., XII, 9, 5) сообщается, что въ 150 г. селевк. эры (=164 163 до Р. Хр.) былъ С.-Г., вслѣдствіе чего осажденные войскомъ Антіоха V евреи въ Бетъ-Цурѣ

и въ храмовой крѣпости въ Іерусалимѣ терпѣли большую нужду. Далѣе, по Іосифу Флавію, Гирканъ снялъ осаду съ крѣпости Дагонъ (въ 136/135 г. до Р. Хр.), такъ какъ наступилъ С.-Г. (Древн., XIII, 8, 1; Войн., I, 2, 4). Флавій же объясняетъ нужду въ Іерусалимѣ при осадѣ Ирода (въ 38/37 г. до Р. Хр.) тѣмъ, что годъ былъ субботній (Древн., XIV, 16, 2; XV, 1, 2). Годъ разрушенія второго храма (какъ и перваго) былъ субботній (см. Седеръ Оламъ Рабба, изд. Лейнера, 1904, 91). Наконецъ, по сообщенію Флавія, императоръ Юлій Цезарь издалъ указъ объ освобожденіи евреевъ въ С.-Г. отъ податей (Древн., XIV, 10, 9). У Тацита (Hist., V, 4) мы также находимъ указаніе, что евреи соблюдали С.-Г.

Мнѣніе библейскихъ критиковъ. Критики полагаютъ, что слѣдуетъ различать между предписаніями о С.-Г., содержащимися въ такъ называемой ими Книгѣ Договора (Исх., 21, 2; 23, 10 и сл.), и тѣми предписаніями, которыя имѣются въ кн. Второзаковія (15, 1 — 11), и, наконецъ, предписаніями такъ называемаго «священническаго кодекса». По Книгѣ Договора законъ будто бы предписываетъ *относительный* С.-Г., т.-е., каждый земледѣлецъ и садоводъ долженъ каждый седьмой годъ со времени пріобрѣтенія имъ даннаго участка земли прекращать работы. С.-Г., такимъ образомъ, не наступаетъ одновременно для всего народа; онъ аналогиченъ седьмому году рабства, когда купленный рабъ отпускается евреемъ на свободу (см. Рабство). Впервые *абсолютный* С.-Г. установленъ, по мнѣнію критиковъ, Второзаконіемъ, но только относительно долговыхъ обязательствъ (прекращенія земледѣльческихъ работъ Второзаконіе будто бы не знаетъ). Священническій кодексъ, наконецъ, предписываетъ *абсолютный* С.-Г. по образцу еженедѣльной субботы (аннулированія долговъ въ С.-Г. этотъ кодексъ какъ-будто и не знаетъ). Но прямой смыслъ всѣхъ этихъ текстовъ не даетъ никакого основанія толковать ихъ различно. [Выраженіе תזרע את ארצך («ты посѣешь твою страну»), а не ארמתך «твою землю», указываетъ уже на общій для всего народа С.-Г. *Л. К.*]. Предписаніе относительно долговъ въ С.-Г. нѣкоторые критики толкуютъ въ смыслѣ отсрочки, но не въ смыслѣ полнаго отказа отъ полученія долга; для аннулированія долговъ, по ихъ мнѣнію, достаточно было бы установленія одного общаго дня. Такое толкованіе, однако, противорѣчитъ прямому смыслу текста Втор., 15, 9—11. Нѣтъ сомнѣнія, что законъ требуетъ полнаго отказа отъ взысканія долговъ. — Ср.: Winer, Bibl. Realwörterbuch, 1, 623 и сл.; II, 349; Riehm, HBA, II, 1330—1334; Nowack, Lehrbuch d. Hebr. Archäologie, II, 162—172; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, 398; PRE, XVII, 292 и сл.; Eerdmanns, Alttestam. Studien, IV, Das Buch Leviticus, 121 и сл.

А. С. К. 1.

С.-Г. въ Талмудѣ. — См. Просболъ, Шебіитъ, Юбилейный годъ.

Субботнія свѣчи—см. Благословеніе свѣчей.

Субботнія школы, воскресныя или религіозныя. Подъ этими именами извѣстны общинныя (рѣже частныя) училища, въ которыхъ разъ или два раза въ недѣлю преподаются евр. предметы. С.-Ш.— продуктъ 19 в., когда хедерное воспитаніе ушло въ область прошлаго и когда еврейскія дѣти, поступая массами въ общія учебныя заведенія, перестали изучать еврейскіе предметы. Съ 30-хъ гг. 19 в. въ *Германіи*, по иниціативѣ Israelitische Religionsgesellschaft (см. Гиршъ, Самсонъ-Рафаилъ, Евр. Энц., VI, 567—568), стали возникать еврейскія училища, гдѣ предметамъ іудаизма отводилось значительное мѣсто; однако, одновременно съ ними въ этихъ училищахъ преподавались и общіе предметы по обычной программѣ. Спеціально религіозная школа возникла впервые въ Магдебургѣ въ 1833 г. Программа ея заключалась въ преподаваніи Библіи на еврейскомъ языкѣ, въ изученіи еврейскаго языка и знаніи богослуженія, а также въ религіозномъ воспитаніи учащихся. По этому типу вскорѣ возникли школы во многихъ германскихъ общинахъ; въ Берлинѣ первая была основана въ 1854 г. (нынѣ въ Берлинѣ восемь рел. школъ). Въ 1904 г. въ Германіи были 964 религіозныя школы, изъ нихъ 525 въ Пруссіи. Число обучавшихся 40 тысячъ, изъ коихъ дѣвочекъ 20 тысячъ. Къ 1904 г. во всей Германіи были лишь двѣ общины съ числомъ евреевъ болѣе 100 чел., въ которыхъ не были устроены религіозныя школы. Не имѣющія средствъ общины нанимаютъ учителя (Wanderlehrer), который одинъ день преподаетъ въ одной общинѣ, а другой день въ другой. Слѣдуетъ замѣтить, что въ тѣхъ государствахъ Германіи, гдѣ, какъ въ Баденѣ, Баваріи, Вюртембергѣ, въ общихъ школахъ имѣются еврейскіе учителя религіи, С.-Ш. менѣе развиты, чѣмъ въ Пруссіи, въ которой правительство не беретъ на себя обязанности заботиться о религіозномъ воспитаніи еврейскаго юношества. Въ *Австріи* развитіе С.-Ш. шло очень медленно; объясняется это тѣмъ, что въ общихъ школахъ преподаются раввинами или учителями еврейская религія и еврейскіе предметы. Уроки эти обязательны. Кромѣ того, въ Австріи сохранился еще хедеръ, замѣняющій нѣмецкія Religionsschule. Въ 1900 году въ Австріи было 50 С.-Ш., въ которыхъ обучалось около 3000 учениковъ, при чемъ въ Галиціи было всего 8 школъ, въ Чехіи, гдѣ евреевъ гораздо меньше, но гдѣ хедеръ уже вытѣсненъ, было 28 школъ. Въ *Венгріи* С.-Ш. приняли значительные размѣры; въ 1903 г. было еврейскихъ школъ 498, однако, далеко не всѣ эти школы относятся къ С.-Ш., многія представляютъ собою общеобразовательныя школы. Въ Венгріи функціонируетъ и хедеръ, въ особенности въ комитатѣ Марамарошѣ и вообще по лѣвому берегу Тиссы. Во *Франціи* С.-Ш. собственно не имѣется: до отдѣленія церкви отъ государства (1905) два раза въ недѣлю раввины въ синагогѣ преподавали обучающимся въ низшихъ школахъ еврейскіе предметы, въ частности Библію; для учащихся въ лицеяхъ религія преподавалась въ самихъ же лицеяхъ. Съ 1905 г. религіозный характеръ преподаванія исключенъ изъ всѣхъ школъ, но раввины продолжаютъ два раза въ недѣлю читать курсы религіознаго воспитанія. Въ *Англіи* первая С.-Ш. возникла въ 1876 г., когда Jewish Religions Education Board открылъ собственную школу въ Уайтчепелѣ; преподавались одни лишь еврейскіе предметы (въ Jewish day-Schools — наряду съ общими предметами). Съ тѣхъ поръ въ Лондонѣ возникло еще нѣсколько С.-Ш.; имѣются также аналогичныя школы въ провинціальныхъ городахъ. Въ *Америкѣ* первая С.-Ш. возникла въ 1838 г. въ Филадельфіи по иниціативѣ Ревекки Грацъ (Евр. Энц., VI, 763). Вскорѣ открылись еще нѣсколько такихъ школъ, въ которыхъ преподавали либо по воскресеньямъ, либо по субботамъ, либо въ оба дня. Обычно въ шко-

лахъ пять классовъ, и дѣти обучаются съ 8 до 14 лѣтъ. Въ 1886 г. всѣ С.-Ш. Америки объединились въ Союзъ (Hebrew Sabbath-School Union of America). Въ 1905 г. Союзъ рѣшилъ слиться съ Союзомъ американско-еврейскихъ общинъ, и дѣло преподаванія въ С.-Ш. съ того времени находится въ вѣдѣніи комитета религіознаго воспитанія, избираемаго Союзомъ общинъ. Постановка дѣла въ С.-Ш. составляетъ предметъ заботы также Совѣта еврейскихъ женщинъ и Союза американскихъ раввиновъ. Бѣдныя общины, не могущія содержать С.-Ш., обращаются за устройствомъ ихъ къ Союзу, который не только снабжаетъ ихъ необходимымъ преподавательскимъ составомъ и зданіемъ, но и учебными пособіями, такъ какъ на помощь С.-Ш. идетъ и Jewish Chantauqua Society (Евр. Энц., VIII, 538). Благодаря этому въ Америкѣ нѣтъ еврейской общины, которая не имѣла бы С.-Ш.—Ср.: Der Anteil der Juden am Unterrichtswesen in Preussen, 1905, Veröffentlichungen des Bureaus für Statistik der Juden, I вып.; Die jüdischen Gemeinden und Vereine in Deutschland, 1906, III вып. того же изд.; Jew. Enc., X, 602—603; Annuaire des Archives Israélites, 5671; см. также Просвѣщеніе (Евр. Энц., XIII, 30—42), Воспитаніе (Евр. Энц., V, 810—811). *С. Л.* 6.

Въ Россіи. Задача С.-Ш. (у христіанъ—воскресная школа)—дать извѣстное образованіе лицамъ, которыя могутъ посвятить учебнымъ занятіямъ лишь часы отдыха. Посѣтители С.-Ш.—главнымъ образомъ подростки отъ 15 лѣтъ и взрослые до 25 лѣтъ. Преимущественно — это ремесленные ученики, рабочіе, а также находящіеся въ услуженіи. Учащіеся распредѣляются по группамъ сообразно знаніямъ и возрасту. Главные предметы преподаванія: Законъ Божій, еврейскій и русскій языки, ариѳметика. Обученіе обыкновенно безплатное, учительскій трудъ бо́льшею частью—безвозмездный. Помѣщеніемъ служатъ училищныя зданія, свободныя по субботамъ. Расходы С.-Ш. невелики: главнымъ образомъ, на учебныя пособія и библіотеку. Учреждаются по преимуществу благотвор. обществами или кружками учителей, какъ самостоятельныя учрежденія или при еврейскихъ училищахъ. Занятія производятся обыкновенно отъ 5 до 9 ч. вечера, письменныя работы начинаются, конечно, по наступленіи сумерекъ. Завѣдуется С.-Ш. въ учебномъ и хозяйственномъ отношеніи совѣтомъ преподавателей. С.-Ш. пользуются поддержкой Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи. Въ 1900 году существовало около 25 С. и вечернихъ еврейскихъ школъ. Бо́льшая часть этихъ школъ — женскія. Наибольшую извѣстность пріобрѣли С.-Ш. въ Петербургѣ, Одессѣ и Харьковѣ. Въ послѣднее время С.-Ш. учреждаются мѣстными отдѣленіями Общества распр. просвѣщенія. Въ отношеніи порядка учрежденія С.-Ш. и надзора за ними со стороны учебнаго начальства С.-Ш. отнесены къ начальнымъ народнымъ училищамъ (п. 3 ст. 3470 и слѣд. ст. Уст. Учен. Учр. и Учеб. Зав., изд. 1893 г.). Преподавателями могутъ быть христіане и евреи; преподаваніе общихъ предметовъ должно вестись на русскомъ языкѣ. По закону воскресныя, а слѣд., и С.-Ш., учреждаются для учащихся одного пола (ст. 3475 Уст. Учеб. Зав.).—См.: Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ, стр. 437—452; Отчетъ Общества для распр. просв. между евреями въ Россіи за 1910 г. *Гр. В.* 8.

Сувалки—губ. гор. Съ 1823 по 1862 г. здѣсь существовали «ревиры», т.-е. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 3775; евреевъ 6407. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около ста тысячъ жит., среди коихъ 10472 еврея; въ томъ числѣ въ С. жит. 22 тысячи, изъ нихъ 7458 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій % въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Бакаларжево—жит. 974, среди нихъ 370 евр.; Вижайны—1550 и 312; Еленово—598 и 214; Пржеросль—1690 и 340; Пунскъ—719 и 312 и Филиппово—202 и 548. 8.

Сувалкская губ. образована въ 1866 г. изъ части бывшей Августовской губерніи въ составѣ 7 уѣздовъ: Сувалкскаго, Августовскаго, Владиславовскаго, Волковышскаго, Кальварійскаго, Маріампольскаго и Сейнскаго. По переписи 1897 г. 582 тысячи жителей; изъ нихъ 59197 евреевъ (въ томъ числѣ 2 караима; см. таблицу № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ въ городахъ 40%, въ посадахъ 38,9, въ сельскихъ мѣстностяхъ 3%, всего по губерніи 10,2%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ—49,8%, въ сельскихъ мѣстностяхъ 29,49%, въ посадахъ 20,71%. *Вѣроисповѣдный* составъ въ %: римско-католики—76,54, евреи—10,16, протестанты—6,44, православные — 5,67. Составъ евр. населенія характеризуется преобладаніемъ женщинъ—на 100 мужчинъ—108 женщинъ. *Возрастный* составъ указанъ въ табл. № 2 (на оборотѣ карты). Семейное состояніе взрослаго евр. населенія характеризуется слѣд. цифрами.

	Абсолютныя цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
Холостые и дѣвицы	4838	4766	30,2	26,8
Состоящіе въ бракѣ	10376	10783	64,9	60,9
Вдовые	772	2091	4,8	11,8
Разведенные	21	83	0,1	0,5
Не указ. сем. сост.	6	5	—	—
Всего	16013	17728	100,0	100,0

О физическомъ состояніи евреевъ говоритъ слѣд. таблица:

	м.	ж.	На 100 тыс. евр. нас.
Слѣпые отъ рожденія	5	9	23
Ослѣпшіе	32	31	107
Глухонѣмые	49	21	119
Нѣмые	15	8	39
Умалишенные	37	34	120
Всего	138	103	408

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью неполно, болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолютныя цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
До 9 лѣтъ	684	507	9,7	7,5
Отъ 10—19 лѣтъ	3399	3299	48,9	41,0
» 20—29 »	2214	1511	55,9	35,0
» 30—39 »	1386	588	51,3	19,0
» 40—49 »	928	262	43,5	10,0
» 50—59 »	514	59	25,5	2,5
» 60 и больше	347	33	12,1	1,2
Неизвѣстнаго возраста	3	—	—	—
Всего	9475	6259	33,2	20,4

По даннымъ Импер. Вольн.-Экономическ. О-на (1894) насчитывалось 225 хедеровъ, 225 меламдовъ, учащихся 2960 мальч. Профессіональный составъ евр. населенія указанъ на таб. № 4 (на оборотѣ карты). Около 17 тысячъ самостоятельныхъ содержатъ свыше 42 тысячъ членовъ семействъ. На каждыя 100 душъ евр. населенія относятся къ профессіональнымъ группамъ: торговля 32,23; промышленность 30,60; непроизводит. и неопредѣленныя професcіи 10,96; сельское хозяйство 8,86; дѣятельность частная, прислуга и проч. 6,15; государств. и обществ. служба, свободныя професcіи 5,86; вооруженныя силы 1,45. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Еврейск. Колонизаціоннымъ обществомъ, при 12 не-еврейскихъ фабрикахъ (изъ нихъ 7 безъ двигателей), евреямъ принадлежали 109 (изъ нихъ 90 безъ двигателей), съ 1191 рабоч. (на не-еврейскихъ 5 евр.-раб.).—Ср.: Перепись 1897 г. С. губ.; Населенныя мѣста Россійск. Имп.; Б. Бруцкусъ, Статистика еврейскаго населенія; его же, Профессіональный составъ евр. нас.; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (Изданіе Евр. колон. общ.). 8.

Сувальскій, Зиновій Самойловичъ—литераторъ; ум. въ Петербургѣ въ 1904 г. на 25-мъ году жизни. По окончаніи филологическаго факультета петербургскаго университета, сталъ печатать историческія статьи въ общихъ изданіяхъ. Очеркъ С. изъ исторіи антисемитизма «Александрійскіе антисемиты 1 в. по Р. Хр.» былъ напечатанъ въ X томѣ «Еврейской Библіотеки»; Общество распространенія просвѣщенія издало его очеркъ «Римская имперія и евреи». —Ср. «Восходъ», 1904, № 29. 8.

Сувальскій, Исаакъ—писатель, род. въ г. Кольнѣ (Ломж. губ.) въ 1861 г. Получилъ воспитаніе въ хедерахъ и іешиботахъ (Воложинскомъ и др.). Въ 1881 г. С. сталъ сотрудничать въ ортодоксальномъ «Ha-Lebanon» и въ «Ha-Zefirah». Появившаяся въ «Ha-Meliz» серія статей С. «Mah natif l'Om» возбудила неудовольствіе въ прогрессивныхъ кругахъ, и редакторъ прекратилъ ихъ печатаніе. Въ ортодоксальномъ же духѣ С. издавалъ (1890—91) журналъ «Kenesset ha-Gedolah» (вышло четыре тома). С. былъ однимъ изъ иниціаторовъ предпринятой въ палестинскихъ кругахъ кампаніи противъ «этрогимъ» изъ Корфу. Въ девяностыхъ годахъ С. эмигрировалъ въ Лондонъ, гдѣ онъ издаетъ съ 1897 г. еженедѣльную газету «Ha-Jehudi» умѣренно-консервативнаго направленія. С. опубликовалъ обратившій на себя вниманіе трудъ «Chaje ha-Jehudi al pi ha-Talmud» (Этика Талмуда). 7.

Сувейнишки — мѣст. Ковенск. губ., Новоалександровскаго уѣзда. По переписи 1897 г. въ С. жит. 855, среди нихъ 684 евр. 8.

Суворинъ, А. С.—см. Новое Время (ср. Кауфманъ, А. С. Суворинъ, Спб. 1908).

Судакъ—сел. Таврическ. губ., Θеодосійскаго уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Сударги—пос. Маріампольск. у., Сувалкской губ. Въ 1823—62 гг. было затруднено водвореніе евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 62, евреевъ 627. Въ 1901 г. около 3000 жит. (въ сборникѣ «Населенныя мѣста Рос. имп. по переписи 1897 г.» С. ошибочно пропущены). 8.

Судебная присяга — см. Присяга, Еврейская Энц., XII.

Судебные дѣятели въ Западной Европѣ и Америкѣ (въ новѣйшее время).—*Во Франціи* первымъ евреемъ-адвокатомъ и С.-Д. былъ Мишель-Беръ де-Тюрикъ, который служилъ также въ министерствахъ внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ. Со времени іюльской монархіи евреи дали рядъ извѣстныхъ С.-Д.: въ 1846 г. Густавъ-Эммануилъ Бедарридъ сдѣлался прокуроромъ, а въ 1848 г. Ад. Ис. Кремье занялъ постъ министра юстиціи. Нынѣ (1912) во Франціи занимаютъ видное положеніе въ качествѣ С.-Д.: Жюстенъ Зелигманъ—главный адвокатъ при кассаціонной палатѣ, Гросъ—главный адвокатъ при ліонскомъ апелляціонномъ трибуналѣ, Блохъ-Ларокъ—помощникъ главнаго прокурора при парижскомъ судѣ, Вейлеръ—предсѣдатель гражданскаго суда въ Драгиньянѣ, Аронъ—членъ апелляціоннаго суда въ Нанси, прокуроры — Беръ, Розенфельдъ, Гаагъ, Жобъ, Канъ и др. — Въ *Англіи*, вслѣдствіе закона о присягѣ 1776 г., евреи не могли получить доступа къ судебной карьерѣ, и лишь въ 30-хъ гг. 19 в. Фрэнсисъ Гольдсмидъ вступилъ въ сословіе barrister'овъ. Съ 60-хъ гг. въ Англіи евреи часто занимали мѣста мировыхъ судей, а также избирались на другія должности судебнаго вѣдомства. Изъ крупныхъ С.-Д. должны быть названы: сэръ Артуръ-Когенъ, защищавшій обычно интересы Великобританіи на почвѣ ущерба ея морской торговлѣ и выступавшій, между прочимъ, въ дѣлѣ Алабамы (извѣстнаго конфликта между Англіей и Соединенными Штатами, потопившими въ 1864 г. крейсеръ «Алабама»); сэръ Джорджъ Джессель, президентъ суда, извѣстный подъ прозвищемъ «Справедливый», редактировавшій извѣстныя «Rolls series» и бывшій канцлеромъ лондонскаго университета; Руфусъ Айзаксъ (Исааксъ), главный повѣренный по дѣламъ казны (Solicitor general), выступавшій въ 1911 г. защитникомъ короля Георга V въ процессѣ противъ оклеветавшихъ его лицъ.—Въ *Германіи* первымъ евреемъ-судьей былъ Габріель Риссеръ (см.), назначенный въ 1860 г. членомъ высшаго суда въ Гамбургѣ. Въ 1888 г. Яковъ-Фридрихъ Берендъ (Евр. Энц., IV, 226—227; ум. въ 1907 г.) былъ назначенъ членомъ высшей судебной палаты Германской имперіи (Reichsgericht); Генрихъ Гарбургеръ былъ въ 1897 г., прокуроромъ при мюнхенской аппеляціонной палатѣ, въ 1899 г. получилъ мѣсто старшаго члена Oberlandsgerichtsrath'a, а въ 1912 г. избранъ предсѣдателемъ совѣта при высшемъ кассаціонномъ судѣ въ Баваріи; съ 1870 по 1875 г. членомъ высшаго имперскаго суда былъ профессоръ Л. Гольдшмидъ, выработавшій уставъ международнаго третейскаго суда и бывшій докладчикомъ комиссіи по выработкѣ германскаго свода законовъ. Съ 1876 по 1888 г. Генрихъ Фридбергъ былъ сначала имперскимъ министромъ юстиціи, а затѣмъ прусскимъ (Фридбергъ былъ крещенъ).—Въ *Австро-Венгріи* евреи получили доступъ къ судебной дѣятельности лишь въ силу конституціи 1867 г. Крупнѣйшіе С.-Д. (Юл. Глазеръ, Іос. Унгеръ, Геза Полоньи) приняли христіанство, среди низшихъ С.-Д. сравнительно много евреевъ.—Въ *Голландіи* евреи-судебные дѣятели выступаютъ въ началѣ 19 в. Уже въ 1808 г., при королѣ Людовикѣ-Бонапартѣ, Моисей Соломонъ Ассеръ выдвинулся въ качествѣ авторитетнаго знатока торговаго права и принялъ дѣятельное участіе въ выработкѣ торговаго уложенія Голландіи. Въ 1811 г. Карель Ассеръ сдѣлался мировымъ судьей въ Амстердамѣ, въ 1815 г. онъ былъ назначенъ рефендаріемъ при министерствѣ юстиціи, а въ 1830 г. секретаремъ

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.	Общ. нас.
1. Сувалкскій уѣздъ	10472	92910
г. Сувалки	7458	22648
2. Августовскій уѣздъ . . .	9184	79214
г. Августовъ	3637	12743
3. Владиславовскій уѣздъ . . .	4957	67295
г. Владиславовъ	2091	4595
» Шаки	1638	2211
4. Волковышскій уѣздъ	6629	76883
г. Волковышкъ . . .	3480	5788
» Вержболово	1219	3293
5. Кальварійскій уѣздъ	6526	70425
г. Кальварія	3581	9378
6. Маріампольскій уѣздъ . .	11744	114262
г. Маріамполь	3268	6737
» Прены	1100	2477
7. Сейнскій уѣздъ	9685	81924
г. Сейны	1918	3778
Всего въ губерніи	59197	582914
Въ томъ числѣ въ город. . . .	29480	73648

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

	Абсол. число.			Въ процент.		
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Дѣти до 1 года.	834	760	1594	2,9	2,5	2,7
до 9 л. включ.	6914	6875	13789	24,3	22,4	23,3
10—19 лѣтъ.	6958	7978	14936	24,4	26,0	25,2
20—29 »	4007	4340	8347	14,1	14,1	14,1
30—39 »	2722	3100	5822	9,6	10,1	9,8
40—49 »	2143	2621	4764	7,5	8,6	8,1
50—59 »	2031	2360	4391	7,1	7,7	7,4
60—69 »	1773	1725	3498	6,2	5,6	5,9
70—79 »	884	747	1631	3,1	2,4	2,8
80—89 »	198	160	358	0,7	0,5	0,6
90—99 »	20	33	53	0,1	0,1	0,1
100— и болѣе.	—	1	1	—	—	—
неизв. возр. . .	5	6	11	—	—	—

Табл. № 3.

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Евр. нас.	Общ. нас.
Алексота	644	1069
Бальвержишки	925	2043
Вейсее	974	1540
Виштынецъ	799	2468
Кибарты	533	1182
Копціово	528	1314
Краснополь	576	1828
Лодзее	1439	2538
Пильвишки	1242	2335
Понѣмонь	775	1575
Рачки	1116	1926
Серее	1614	2664
Сопоцкинъ	1674	2500
Филиппово	548	2024
Штабинъ	654	1160

Табл. № 4. Занятія евр. населенія*).	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	14	—	5	10
2. Общ. и сосл. служ.	15	—	18	44
3. Частн. юрид. дѣят.	26	—	48	74
4. Вооружен. силы	827	—	6	27
7. Богосл. нехр. исп.	129	—	151	245
8. При кладб. и т. п.	196	1	200	360
9. Уч. и восп. дѣят.	390	12	464	719
10. Наука лит. и иск.	18	—	21	24
11. Врач. и сан. дѣят.	68	18	66	128
12. Сл. при благ. учр.	—	—	—	—
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	582	1374	647	1032
14. Дох. съ кап. и пр.	1024	465	1231	2375
15. Сред. отъ казн. и пр.	132	117	18	51
16. Лиш. св. и от. нак.	18	7	1	1
17. Земледѣліе . .	820	113	1333	2387
18. Пчелов. и шелков.	3	—	—	2
19. Животноводство .	14	1	14	17
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	42	1	66	94
21. Рыболов. и охота	124	—	148	263
24. Обраб. волок. вещ.	85	109	128	193
25. » жив. прод.	660	9	408	757
26. » дерева . .	200	2	221	416
27. » металловъ.	525	6	629	1128
28. » мин. вещ. (кер.).	53	4	80	119
29. Произв. химич. .	21	—	32	65
30. Вино-пиво-и медов.	45	1	69	92
31. Проч. напитки .	24	1	19	34
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	463	81	716	1246
33. Таб. и изд. изъ т.	4	4	7	16
34. Полиграф. произв.	72	3	71	110
35. Инст. физ., хир., пр.	62	—	44	73
36. Юв. д., пред. роск.	14	—	10	37
37. Изготовл. одежды.	1811	198	1749	3138
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	389	1	404	748
39. Произв. экип. пр.	3	—	5	10
41. Водныя сообщ. .	30	—	52	77
42. Желѣзныя дороги	11	5	13	23
43. Извозный пром.	418	6	556	955
44. Остальн. сух. сооб.	33	—	27	63
45. Почта и телегр.	14	—	5	13
46. Кред. и ком. учр.	12	—	9	26
47. Торговое посредн.	79	—	78	142
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1085	238	1674	3088
49. живымъ скотомъ.	83	—	124	253
50. зерновыми прод.	195	10	295	565
51. остальн. прод. с.-х.	891	130	1316	2209
52. стр. матер., топл.	201	2	232	451
53. предм. дом. обих.	70	7	84	154
54. мет. тов., маш., ор.	46	3	55	128
55. тканями и одежд.	155	25	223	432
56. кожами и мѣхами.	77	6	127	223
57. предм. роск., кул.	19	3	16	38
58. остальн. предм. .	21	2	22	33
59. развоз. и разносн.	261	43	310	594
60. Тракт., гост. и пр	70	24	130	237
61. Торговля питейн	348	63	571	1051
62. Чист. и гиг. тѣла.	39	24	75	84
63. Лица неопр. зан.	207	147	101	211
65. Не указав. занят	39	61	91	155
Всего по губ.	13289	3342	15228	27270

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

министерства юстиціи. Тобія-Михаилъ Карель Ассеръ, занимавшій въ 1904—5 гг. постъ министра юстиціи, одинъ изъ предсѣдателей мирной конференціи въ Гаагѣ, въ 1899 г. бывшій третейскимъ судьей между Россіей и Сѣв.-Амер. Соед. Шт. во время спора о правѣ рыболовства въ Беринговомъ проливѣ (1899), нынѣ (1912) состоитъ государственнымъ министромъ и находится во главѣ международной постоянной арбитражной комиссіи въ Гаагѣ. Въ 1860 г. Михаилъ Годфруа (см.) былъ назначенъ министромъ юстиціи.—Въ *Америкѣ* евреи со второй половины 19 в. стали занимать выдающееся положеніе въ качествѣ адвокатовъ и С.-Д.; наиболѣе извѣстны: Луи Сульцбахеръ, Луи Маршаллъ, Эдв. Лаутербахъ и Сам. Унтермайеръ. Особое мѣсто, въ качествѣ ученаго юриста, которому неоднократно предлагали постъ въ высшемъ судѣ, занималъ Іуда-Филиппъ Бенджаминъ (см.). — Ср. Адвокатура (Евр. Энц., I, 464—469). 6.

Судебныя издержки—см. Судопроизводство.

Судебныя учрежденія—см. Судопроизводство.

Судилковскій, Моисей Хаімъ Эфраимъ (ר' משה חיים אפרים מסדי׳קאב) — извѣстный цадикъ, внукъ Бешта (см. Евр. Энц., т. IV, 446—53) и братъ р. Баруха изъ Меджибожа (см. Барухъ изъ Тульчина, Евр. Энц., т. III, 840), состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Судилковѣ (Волынск. губ.) во второй половинѣ 18 в. С.—авторъ хасидско-гомилетическаго комментарія на Пятикнижіе, изданнаго въ 1808 г. съ одобреніями тогдашнихъ вождей хасидизма. Сочиненіе С. принадлежитъ къ наиболѣе популярнымъ произведеніямъ хасидской письменности; переиздавалось неоднократно (послѣднее изданіе, Петроковъ, 1912). Особое значеніе имѣетъ произведеніе С. для исторіи зарожденія хасидизма и ученія Бешта, такъ какъ въ этомъ сочиненіи сохранилось много гомилій и изреченій самого Бешта и р. Якова Іосифа Когена. Выраженіе ששמעתי מאא״ז נ״ע (и слушалъ я отъ моего дѣда) и т. п. встрѣчается почти въ каждой гомиліи С.—Ср.: Walden, I, s. v., и II, s. v. דגל מחנה אפרים; Seder ha-Dorot he-Chadasch., s. v. 9.

Судилковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. Въ 1765 г. жило въ С. и окрестныхъ деревняхъ 397 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Волынск. губ., Заславск. у. По ревизіи 1847 г. «Судилковское еврейское общество» состояло изъ 1207 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5551, среди нихъ 2712 евр. Имѣются (1910) талмудъ-тора и частное еврейское училище. 8.

Судный день—день Страшнаго суда (см. День Божій, День суда). Въ общежитіи такъ называется день Всепрощенія, по-евр. Іомъ-Киппуръ (см.), по-рус. День очищенія. 1.

Судопроизводство. *Въ Библіи*. Въ библейское время у евреевъ, какъ и другихъ народовъ древности, отправленіе правосудія не отдѣляется отъ прочихъ задачъ власти. Тѣ органы, въ рукахъ которыхъ находится управленіе семьей, родомъ, колѣномъ и цѣлымъ племенемъ, на ряду съ исполненіемъ другихъ функцій власти, творятъ также и судъ. Но судебная функція занимаетъ важнѣйшее и наиболѣе почетное мѣсто. Вотъ почему въ теченіе долгаго періода, начиная отъ заселенія Палестины евреями и до возникновенія царства, вожди и предводители народа носили названіе «судей». Судъ считается дѣломъ Божьимъ (Втор., 1, 17): суд. учрежденія творятъ судъ, какъ замѣстители Бога, отъ Его имени, и ихъ рѣшеніе считается какъ бы рѣшеніемъ Божьимъ. Поэтому въ Библіи нерѣдко «обращаться за разрѣшеніемъ тяжбы» обозначается словами «вопрошать Бога», и понятіе суда порой замѣняется понятіемъ Бога (Элогимъ; Исх., 18, 15; 21, 6; 22, 8; Вт. 19, 17). Нравственный цензъ судей долженъ быть особенно высокъ; въ судьи слѣдуетъ избирать людей «мудрыхъ, разумныхъ, извѣстныхъ», «дѣятельныхъ, богобоязненныхъ, правдивыхъ, безкорыстныхъ» (Вт., 1, 13; Исх., 18, 21). Соблюденіе правды и справедливости на судѣ является однимъ изъ важнѣйшихъ завѣтовъ Библіи. При этомъ особо указывается на то, что судья не долженъ отдавать предпочтенія въ тяжбѣ людямъ богатымъ, уважаемымъ и сильнымъ (Исх., 23, 6 и др.). Но съ другой стороны, оговаривается, что не слѣдуетъ при отправленіи правосудія руководиться чувствомъ жалости и состраданія къ бѣднымъ и низшимъ слоямъ населенія (Исх., 23, 2): справедливость и правда должны быть абсолютно равными для всѣхъ. Судья не только долженъ быть неподкупнымъ, но долженъ отказываться отъ принятія даровъ вообще, даже за правое дѣло, ибо дары (שחד) «ослѣпляютъ глаза мудрыхъ и извращаютъ дѣла правыхъ» (Исх., 23, 8 и др.; см. Мздоимство).

Организація суда. Судебная функція въ древнѣйшую эпоху принадлежала главѣ семьи (Быт., 38, 24). Съ ростомъ еврейскаго племени она перешла къ старѣйшинамъ (см.). Библія приписываетъ Моисею предоставленіе судебной власти старѣйшинамъ (см. Итро). По воззрѣнію же критической школы, судебный авторитетъ старѣйшинъ естественно выросъ изъ прежней власти главы семьи. Критика, кромѣ того, полагаетъ, что рѣшенія этихъ старѣйшинъ имѣли лишь нравственное значеніе, безъ исполнительной силы, на подобіе того, какъ это было у арабовъ и бедуиновъ. Библейскіе тексты этого не подтверждаютъ (Исх., 18, 13 и сл.; Чис., 11, 16; Вт., 1, 13 сл.). Съ переходомъ евреевъ къ осѣдлой жизни судебная организація принимаетъ територіальный характеръ. Каждый городъ имѣетъ свой судъ изъ старѣйшинъ города (Вт., 16, 18; 19, 12; 25, 8; II Хр., 19, 5; Эзр., 7, 25); при этомъ окрестныя селенія, повидимому, подчинялись суду главнаго города. На ряду съ указанными низшими судами всегда существовали и высшіе суды, власть которыхъ простиралась на всю страну и на весь народъ. Такое значеніе имѣлъ судъ Моисея, судъ его преемниковъ, вождей народа, именовавшихся «судьями», позже судъ царей и ихъ замѣстителей, далѣе, судъ, засѣдавшій въ столицѣ. Рѣшенія низшихъ, мѣстныхъ судовъ были такъ же обязательны, какъ рѣшенія высшихъ судовъ, и такъ же не могли быть обжалованы. Разница была лишь въ компетенціи: болѣе простыя, обыденныя дѣла разсматривались низшими судами, болѣе сложныя, болѣе серьезныя направлялись въ высшіе суды. Повидимому, сами тяжущіеся по взаимному соглашенію могли направить дѣло въ тотъ или иной судъ; кромѣ того, низшіе суды сами отказывались отъ разсмотрѣнія сложныхъ дѣлъ, либо, принявъ такія дѣла и встрѣтившись съ затрудненіями, передавали ихъ на разсмотрѣніе болѣе компетентныхъ судебныхъ органовъ (Исх., 18, 22, 26; Лев., 24, 11; Числ., 15, 33; Вт., 1, 17; 17, 8). Вопросъ объ участіи ааронидовъ и левитовъ, какъ особаго жреческаго сословія, въ отправленіи правосудія, и далѣе о размѣрахъ и характерѣ ихъ участія въ судебной организаціи—принадлежитъ къ числу наиболѣе темныхъ. Многочисленные тексты,

отводящіе имъ видную, а порой исключительную роль въ дѣлѣ суда, чередуются съ еще болѣе многочисленными, свидѣтельствующими о свѣтскомъ характерѣ суда и, по крайней мѣрѣ, о значительномъ преобладаніи въ судѣ свѣтскаго элемента. Библейская критика склонна видѣть въ части этихъ текстовъ вставки, сдѣланныя, съ одной стороны, представителями интересовъ священниковъ, съ другой стороны—ихъ противниками. (Ср. Вт., 21, 5: 19, 17; 33, 10; I Хр., 23, 4; 26, 29 и вышеприведенные). [Изъ процесса надъ пророкомъ Іереміей (Іер., 26) можно заключить, что въ очень важныхъ уголовныхъ процессахъ вопросъ о виновности подсудимаго предлагался священниками и пророками на рѣшеніе «народнаго собранія». Защитники Іереміи обращались со своими рѣчами къ вельможамъ и «всему собранію народа»].

Характеръ судопроизводства. Формы С. отличаются крайней простотой. Судъ творится публично, у воротъ города, у храма. Соломонъ устроилъ въ своемъ дворцѣ особую залу для суда (I Цар., 7, 7). Разборъ дѣла происходитъ исключительно устно. Имѣются, впрочемъ, недостаточно ясные намеки на появленіе письменнаго элемента (Исаія, 10, 1; Іов., 13, 26; 31, 35). На судѣ чаще всего оба противника являются вмѣстѣ (I Цар., 3, 24), но въ случаѣ явки лишь одной стороны, другая приглашается судомъ (Вт., 25, 8). Сторонамъ предоставляется изложить передъ судомъ, каждой въ отдѣльности, сущность своихъ требованій, доводы и возраженія и приводить доказательства (начало состязательности, ср. Притч., 18, 17; Вт., 1, 16). Публичнаго органа для обвиненія въ уголовномъ процессѣ нѣтъ; но вся община и каждый членъ ея обязаны принимать мѣры къ обнаруженію и наказанію преступниковъ (Числа 35, 24; Іош., 20, 6; I Цар., 21, 11; Іер., 26, 11). Обвинитель становится передъ судомъ справа отъ обвиняемаго (Пс., 109, 6; Зах., 3, 1). Обвиняемый, по болѣе позднему обычаю, одѣвалъ траурный костюмъ (Древн. XIV, 9, 4). Доказательства могли быть вещественныя (Исх., 22, 12; Втор., 22, 15); чаще всего, конечно, пользовались показаніями свидѣтелей (см. Евр. Энц., XIV, 61 и сл.); упоминается также присяга очистительная (см. Евр. Энц., XII, 928 и сл.); сознанію подсудимаго въ уголовныхъ дѣлахъ въ библейское время придавали доказательное значеніе (Іош., 7, 20 и сл.; II Сам., 1, 16; иначе по Талмуду, см. Признаніе, Евр Энц., XII, 916 и сл.). Упоминается въ Библіи въ исключительныхъ случаяхъ примѣненіе жребія для обнаруженія виновника преступленія (Іош., 7, 14; I Сам., 14, 40; Пр., 16, 33). Въ одномъ случаѣ, именно, если мужъ подозрѣваетъ жену въ измѣнѣ, установлена процедура, имѣющая характеръ суда Божьяго (см. Прелюбодѣяніе, Сота). Законъ предписываетъ тщательную провѣрку всѣхъ доказательствъ и подробное изслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла (Вт., 13, 15; 17, 4). Приговоръ выносится сейчасъ же послѣ выслушанія дѣла и тутъ же приводится въ исполненіе. Если примѣняется смертная казнь, то свидѣтели и присутствующіе принимаютъ непосредственное участіе въ ней.—Ср.: Michaelis, Das mosaische Recht, I; Saalschütz, Das mosaische Recht, I, гл. 4—6; II, гл. 87—90; Benzinger, Arch., § 45; Nowack, Arch., стр. 320—327; Riehm, HWB., s. v. Gerichtswesen; PRE., s. v. Gericht u. Recht bei den Hebräern. *Ф. Дикштейнъ.* 1.

Судопроизводство гражданское въ по-библейское время (הלכות דיינים). — Какъ и Библія, Талмудъ возноситъ дѣло правосудія на недосягаемую, божественную высоту и относится съ величайшимъ благоговѣніемъ къ лицамъ, творящимъ правый судъ. По словамъ р. Симона б. Гамліила, міръ (т.-е. общество) зиждется на трехъ основаніяхъ: на правосудіи, правдѣ и миролюбіи (Аб., I, 18). Отправляя правосудіе, судьи должны соблюдать величайшую осторожность и бдительность. Судья долженъ помнить, передъ Кѣмъ онъ судитъ, Кто съ нимъ судитъ и Кто ему воздастъ по заслугамъ (Санг., 7а; ср. текстъ у Маймонида, Hilchot Sanhedrin, XXIII, 8). Талмудъ строго проводитъ принципъ безпристрастія и нелицепріятія суда: ни уваженіе къ высокому общественному положенію, ни состраданіе къ бѣднымъ и страждущимъ, ни безупречная репутація честнаго человѣка, ни, наоборотъ, дурная слава, не должны создавать у суда предубѣжденія. Судъ долженъ относиться съ одинаковой добросовѣстностью къ мелкимъ, какъ и крупнымъ дѣламъ. Въ противоположность современнымъ европейскимъ государствамъ, сумма иска, важность оспариваемаго права не вліяютъ на характеръ судопроизводства, и мелкія дѣла разсматриваются тѣми же судами и по тѣмъ же законамъ, какъ и крупныя. דין פרוטה כדין מאה—«искъ о перутѣ разсматривается точно такъ же, какъ и искъ о 100 минахъ» (Санг., 8а). Воспрещаются не только подарки имущественнаго характера, но и всякія дѣйствія, въ которыхъ тяжущійся выражаетъ свое вниманіе и готовность услужить судьѣ (שחד דברים). Судьи по Талмуду не въ правѣ получать за свой трудъ никакой платы, даже строго фиксированной и равной для обѣихъ сторонъ, и рѣшенія суда, получившаго вознагражденіе за свой трудъ, считаются недѣйствительными (Бех., 29а, Мишна). Впрочемъ, судьямъ разрѣшалось брать вознагражденіе не за трудъ, а за отвлеченіе отъ другихъ занятій, причемъ какъ самая возможность другихъ заработковъ, такъ и ихъ размѣръ должны быть доказаны и представлены въ наглядномъ видѣ (אגר בטילא דמוכחא). Все это указываетъ на то, что должность судьи была почетной обязанностью и соединялась на практикѣ съ другими хозяйственными занятіями. Но существовали и судьи-профессіоналы, получавшіе постоянное вознагражденіе изъ общественныхъ суммъ (Кетуб., 105а). Судьи не должны ни чрезмѣрно увеличивать составъ своей канцеляріи, работа которой оплачивается тяжущимися, ни удалять мѣсто судебныхъ засѣданій отъ населенія и такимъ образомъ вводить тяжущихся въ излишніе расходы. Талмудъ не возлагаетъ оплаты этихъ издержекъ на одну сторону, проигравшую процессъ, какъ это дѣлается въ современныхъ европейскихъ государствахъ, дабы опасеніе, что придется уплатить судебныя издержки, не заставляло отказаться отъ обращенія къ суду. Однако, если отвѣтчикъ уклоняется отъ явки въ судъ или отъ исполненія судебнаго рѣшенія, и истцу приходится обратиться къ принудительнымъ мѣрамъ, то отвѣтчикъ долженъ вознаградить истца за соотвѣтствующія траты (Санг., 31; Хошенъ га-Мишпатъ, 14, § 5).

Организація суда. Для дѣлъ имущественнаго характера Талмудъ не требуетъ сложной судебной организаціи. Первымъ требованіемъ для такого суда является коллегіальность. Р. Исмаилу приписывается изреченіе, выражающее отрицательное отношеніе къ единоличному суду. Такъ, онъ говоритъ: «Семейство моего отца имѣло крупныя владѣнія въ Верхней Галилеѣ, и оно разо-

рилось потому, что члены его разбирали гражданскія тяжбы единолично» (Б. К., 80а). Исмаилъ б. р. Іосе говоритъ: «не суди единолично, вѣдь единоличнымъ судьей можетъ быть только Единый» (Аб., IV, 8). Тѣмъ не менѣе, лицо, компетентность котораго въ судебныхъ дѣлахъ признана установленнымъ порядкомъ (путемъ ординаціи, избранія, уполномочія высшихъ судей), въ правѣ творить гражданскій судъ единолично. Но и ему рекомендуется приглашать въ качествѣ судей возможно бо́льшее число лицъ (наиболѣе желательнымъ является 11-членный составъ изъ одного компетентнаго и 10 другихъ, по его выбору, лицъ; Санг., 7б). По даннымъ, почерпнутымъ изъ Флавія (Древн., IV, 8, 14 и 38), въ Палестинѣ въ каждомъ городѣ обычно засѣдала семичленвая судебная коллегія. Необходимымъ составомъ для суда считается трехчленная коллегія (Санг., 2а, Мишна; впрочемъ, нѣкоторые высказывались за необходимость пяти судей для гражданскихъ тяжбъ). Наиболѣе характерное правило то, что функцію суда можетъ принять на себя всякая коллегія изъ трехъ лицъ, хотя бы и не обладающихъ спеціальной подготовкой, по просьбѣ одной изъ сторонъ; она въ правѣ вызвать другую, выслушать доводы тяжущихся, постановить рѣшеніе и привести его принудительно въ исполненіе. Возникновеніе этого правила объясняется политическими причинами. Духовные вожди народа послѣ разрушенія Іерусалима и, можетъ-быть, въ послѣдніе вѣка до того сознавали, что не только государственная, но и духовная организація еврейства не имѣетъ подъ собой прочныхъ основаній и подвержена всевозможнымъ случайностямъ. Поэтому они выдвинули принципъ, что при извѣстныхъ условіяхъ, въ случаѣ отсутствія признанныхъ авторитетовъ, каждый еврей можетъ принять на себя выполненіе всякой религіозно-общественной функціи, въ томъ числѣ и судебной. Съ другой стороны, въ этомъ же правилѣ выражается извѣстная демократическая тенденція іудаизма, стремившагося сдѣлать религіозное ученіе и правовѣдѣніе не привилегіей касты ученыхъ, а достояніемъ широкихъ массъ. Такой судъ трехъ частныхъ лицъ на практикѣ, однако, дѣйствуетъ лишь въ случаяхъ, когда нѣтъ возможности пользоваться общепризнаннымъ судомъ (напр., по отсутствію его въ данной мѣстности, или когда отвѣтчикъ не желаетъ подчиниться общепризнанному суду, а у суда нѣтъ достаточныхъ средствъ къ понужденію). Третейскій судъ по талмудическому праву является лишь особой формой выбора состава судебной коллегіи. Хотя истецъ могъ бы принудить отвѣтчика судиться у общепризнаннаго въ данной мѣстности или у произвольно выбраннаго имъ трехчленнаго состава, тѣмъ не менѣе, предпочтительно выбирать обѣимъ сторонамъ судей съ общаго согласія, или, по крайней мѣрѣ, такъ, что каждая сторона выбираетъ по одному судьѣ, а двое выбранныхъ кооптируютъ третьяго (בית דין של בוררים). Гарантіей правосудія служатъ: религіозно - нравственный запретъ недостаточно компетентному лицу принимать на себя безъ особой надобности судейскія обязанности; требованіе для судьи всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ физическихъ и нравственныхъ условій, что́ для свидѣтеля (см. Евр. Энц., XIV, 61—69); требованіе болѣе зрѣлаго возраста (18 лѣтъ); признаніе пріятельскихъ или непріязненныхъ отношеній между судьей и однимъ изъ тяжущихся формальнымъ поводомъ къ устраненію судьи; совѣтъ судьѣ входить въ составъ лишь такой коллегіи, члены которой ему извѣстны съ хорошей стороны. Истецъ можетъ требовать отъ отвѣтчика явки въ судъ по мѣсту жительства его, истца; кромѣ того, онъ можетъ предпочесть болѣе авторитетный судъ главнаго, хотя и отдаленнаго, города (напр., Іерусалима) мѣстному суду, и отвѣтчикъ обязанъ слѣдовать за нимъ, тратя путевыя издержки, возмѣщеніе которыхъ онъ не можетъ требовать даже въ случаѣ выигрыша дѣла. Отвѣтчикъ можетъ избавиться отъ этой тяжелой обязанности, лишь доказавъ мѣстному суду полную безпочвенность и недобросовѣстность предъявленнаго иска. Такая практика господствовала въ Испаніи еще въ эпоху Маймонида (Hilchot Sanhedrin, VI, 6 — 9). Съ конца среднихъ вѣковъ подсудность гражданскихъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, а обращеніе къ болѣе авторитетному суду возможно лишь при согласіи обѣихъ сторонъ (Хошенъ га - Мишпатъ, 14, § 1, глосса). Особое значеніе для дѣлъ штрафныхъ, דיני קנסות, составляющихъ переходъ отъ гражданскихъ къ уголовнымъ, имѣетъ ординація (см. Евр. Энц., XII). Объ этомъ подробнѣе см. Штрафы. О значеніи высшихъ и низшихъ судовъ см. Бетъ-динъ, Апелляція.—Судебныя засѣданія обычно происходили въ Палестинѣ по понедѣльникамъ и четвергамъ—въ дни, когда жители сельскихъ мѣстностей съѣзжались въ городъ для сбыта продуктовъ.

Основныя начала процесса. 1. Равенство. Судъ долженъ одинаково относиться къ обѣимъ сторонамъ, не только по существу, но и по формѣ, въ смыслѣ вѣжливости, любезности. Въ Талмудѣ встрѣчается даже требованіе, чтобы одежда одного изъ тяжущихся не отличалась рѣзко богатствомъ, въ сравненіи съ бѣднымъ одѣяніемъ его противника. Судъ долженъ предложить богатому тяжущемуся одѣться попроще, или же временно доставить своему противнику такую же роскошную одежду. Правило это на практикѣ, вслѣдствіе техническихъ трудностей, остается безъ примѣненія (Шеб., 30а; Хошенъ га-Мишпатъ, 17, § 1; Beer ha-Gola, ad locum). *2. Устность.* Какъ первоначальная просьба, начинающая тяжбу, такъ и всѣ позднѣйшія заявленія, доводы и возраженія сторонъ должны быть изложены передъ судомъ устно, но эти заявленія заносятся секретарями въ протоколъ, и эти записи получаютъ то значеніе, что тяжущіеся не могутъ отступиться отъ своихъ словъ (Хошенъ га-Мишпатъ, 13, § 3).—*3. Непосредственность.* Судъ долженъ непосредственно воспринимать какъ заявленіе сторонъ, такъ и показанія свидѣтелей, и вообще всѣ данныя процесса. Начало это Талмудомъ проводится строже, чѣмъ въ современномъ правѣ. Такъ, судьи не въ правѣ прибѣгать къ услугамъ переводчика,—въ случаѣ незнанія чужого языка слѣдуетъ отказаться отъ разсмотрѣнія даннаго дѣла. Переводчикъ допустимъ лишь въ томъ случаѣ, если судьи понимаютъ рѣчь тяжущагося, но сами плохо изъясняются (Макк., 7б). Отчасти этимъ же принципомъ слѣдуетъ объяснить отрицательное отношеніе Талмуда къ адвокатурѣ и судебному представительству (см. Довѣренность, Представительство). — *4. Гласность и публичность.* Судъ не въ правѣ выслушивать доводы одной стороны иначе, какъ въ присутствіи другой (Шеб., 31а). Свидѣтели допрашиваются въ присутствіи тяжущихся. Всѣ судебныя дѣйствія происходятъ

гласно, т.-е. въ присутствіи тяжущихся, и публично, т.-е. въ залъ засѣданій допускается посторонняя публика [объ одномъ изъятіи изъ этого принципа см. Евр. Энц., XIV, стр. 67].—*5. Состязательность.* Начало состязательности въ процессѣ состоитъ въ томъ, что судъ предоставляетъ сторонамъ собирать доказательства, заявлять доводы и возраженія, а самъ остается пассивнымъ зрителемъ и лишь на основаніи собраннаго сторонами матеріала произноситъ рѣшеніе. Однако, допускаются и нарушенія этого начала. Такъ, если судъ замѣчаетъ, что тяжущійся хочетъ представить какой-либо доводъ, но не можетъ его изложить какъ слѣдуетъ, то судъ можетъ съ соблюденіемъ осторожности подсказать этотъ доводъ тяжущемуся (по этому поводу Талмудъ выражается פתח פיך לאלם — «открой твои уста за нѣмого», Кет., 36а). Замѣчая признаки подложности документа, даже при отсутствіи спора со стороны заинтересованнаго тяжущагося, судъ можетъ самъ приступить къ разслѣдованію по вопросу о подлинности документа (Хошенъ га-Мишпатъ, 42, § 3; см. Подлогъ, Евр. Энц., XII). Даже такое необходимое слѣдствіе состязательности, какъ правило, что судъ не можетъ присудить сумму, превышающую исковое требованіе, возбуждало сомнѣнія среди позднѣйшихъ юристовъ, комментаторовъ Шулханъ-Аруха (ср. глоссу Иссерлиса, סמ"ע и ש"ך ad Хошенъ га-Мишпатъ, 17, § 12). — *6. Скорость.* Талмудъ считаетъ медленность въ разсмотрѣніи тяжбъ עינוי הדין (буквально судебная мука) такимъ же серьезнымъ зломъ, какъ и несправедливый судъ (Аб., V, 8). Поэтому дѣла слушаются въ правильной очереди, по мѣрѣ ихъ поступленія. Однако, нѣкоторыя группы лицъ имѣютъ преимущество. Такъ, тяжбы женщинъ слушаются ранѣе дѣлъ мужчинъ; дѣла ученыхъ идутъ впереди дѣлъ не-ученыхъ; сироты и вдовы выслушиваются ранѣе прочихъ. Дѣла разрѣшаются тутъ же, по выслушаніи доводовъ сторонъ, и откладываются лишь въ томъ случаѣ, когда требуется представленіе доказательствъ. Судъ назначаетъ опредѣленные сроки для доставленія свидѣтелей, документовъ и пр., по мѣрѣ надобности. Нормальнымъ срокомъ, на который судъ можетъ отложить дѣло, считается 30 дней.—*7. Доказательства.* Важнѣйшій элементъ процесса — представленіе доказательствъ. Виды доказательствъ и правила о нихъ, см. Доказательство, Мигго, Признаніе, Присяга, Свидѣтели. Наибольшее практическое значеніе имѣетъ вопросъ, въ чью пользу рѣшается дѣло, если доказательствъ оказывается недостаточно, если какой-нибудь спорный фактъ не можетъ быть выясненъ. Общій принципъ въ Талмудѣ, какъ и во всѣхъ развитыхъ законодательствахъ, гласитъ: המוציא מחבירו עליו הראיה. Недостатокъ доказательствъ идетъ въ пользу отвѣтчика. Но примѣненіе этого принципа оказывается недостаточнымъ для разрѣшенія всѣхъ сомнѣній, возникающихъ на практикѣ. Особенность талмудическаго права въ данномъ отношеніи та, что оно примѣнительно къ каждому разсматриваемому имъ юридическому отношенію отдѣльно ставитъ и рѣшаетъ вопросъ о бремени доказыванія. Почти въ каждой главѣ Шулханъ-Аруха указывается, какіе признаки юридическаго отношенія долженъ доказывать одинъ контрагентъ, какіе—другой (см., напр., Платежъ, Евр. Энц., XII).

Рѣшеніе судебное (талмудическіе термины: גמר דין, פסק דין, זכותא, אשלי, אישרי, גולי הדיינים יגוזר דיי, מעשה בית הדיינים) должно основываться на законахъ и представленныхъ доказательствахъ. Принципіально судъ долженъ лишь приложить нормы права къ данному казусу. Но во многихъ случаяхъ предоставляется просторъ внутреннему убѣжденію суда: при недостаточности, неполнотѣ доказательствъ (ср. Кет., 85а и б, 94б; Б. Батра, 62б), когда формально представленныя доказательства и нормы права говорятъ опредѣленно въ пользу одного тяжущагося, но судьи находятъ, что этотъ тяжущійся примѣнилъ какіе-то скрытые недобросовѣстные пріемы, судъ не въ правѣ вынести рѣшеніе противъ своей совѣсти, а можетъ лишь отказаться отъ разрѣшенія дѣла. Мало того, если судъ чувствуетъ себя достаточно компетентнымъ и авторитетнымъ, онъ можетъ даже рѣшить дѣло по убѣжденію, если оно въ пользу истца; если же оно въ пользу отвѣтчика, судъ можетъ оставить дѣло не разрѣшеннымъ и выдать отвѣтчику удостовѣреніе, въ силу котораго и другіе суды не должны разрѣшать дѣло (а такое неразрѣшеніе идетъ въ пользу отвѣтчика). Если судъ коллегіальный, то передъ вынесеніемъ рѣшенія происходитъ совѣщаніе, во время котораго публика удаляется изъ зала засѣданія. Мнѣнія судей, высказанныя въ этомъ совѣщаніи, должны храниться въ тайнѣ. Каждый долженъ высказать свое мнѣніе особо и мотивировать его. Нѣкоторые судьи могли воздерживаться отъ голосованія безъ представленія мотивовъ. Въ случаѣ разногласія судьи должны были убѣждать другъ друга для полученія единодушнаго разрѣшенія. Если такого все же не получалось, вопросъ рѣшался абсолютнымъ числомъ. При трехчленномъ составѣ суда вопросъ рѣшался либо единогласно, либо по большинству двухъ противъ одного. Но большинство двухъ при третьемъ воздержавшемся,— и это весьма любопытная особенность талмудическаго процесса—считалось недостаточнымъ. Если третій возражалъ, то, значитъ, онъ принималъ активное участіе въ совѣщаніи. Когда же третій воздержался, рѣшеніе вынесено какъ бы двухчленнымъ составомъ. Въ этомъ случаѣ судъ кооптируетъ еще двухъ членовъ и разрѣшаетъ дѣло вторично.—По окончаніи совѣщанія старшій изъ судей (גדול שבדיינים) провозглашаетъ рѣшеніе въ видѣ краткой резолюціи («такой-то обязанъ по рѣшенію суда сдѣлать то-то»). По просьбѣ выигравшей процессъ стороны, резолюція излагается въ письмѣ и вручается ей, какъ доказательство ея права (наз. זכותא; Кидд., 74а). При желаніи проигравшей дѣло стороны представить тотъ же споръ на разрѣшеніе высшаго суда, ей выдается мотивированное рѣшеніе (Санг., 31б; Б. Мец., 69а и б., Тос. a l., s. v. כי, см. Апелляція). Тяжба можетъ разрѣшиться полюбовнымъ соглашеніемъ пойти на взаимныя уступки и предоставленіемъ третьему лицу или суду опредѣлить размѣръ этихъ уступокъ (פשרה; см. Мировая сдѣлка, Евр. Энц., XI, 99—100). О порядкѣ и способахъ исполненія рѣшеній см. Исполненіе рѣшенія, Исполнительный листъ, Обезпеченіе договоровъ, Оцѣнка судебная.

Послѣдствія судебной ошибки. Если ошибки произошли вслѣдствіе неправильнаго пониманія судомъ юридической нормы, то суду предоставляется возможность во всякое время самому измѣнить свое рѣшеніе, какъ только онъ убѣдился въ ошибочности его. Но если дѣло не поправимое, напр., если неправильно выигравшій тяжбу уѣхалъ далеко, то этотъ вопросъ, подвергнутый въ Талмудѣ (Санг., 33а, ср. Бех. 28б) обстоятельнымъ дискуссіямъ, разрѣшается такъ:

если ошибку допустилъ судъ, вполнѣ компетентный и имѣвшій надлежащія полномочія, то онъ освобождается отъ отвѣтственности за причиненные убытки; если же судъ взялся за разрѣшеніе тяжбъ безъ надлежащихъ полномочій, хотя бы онъ былъ компетентенъ въ юриспруденціи, или же, наоборотъ, не имѣлъ достаточныхъ познаній въ правѣ, но къ производству дѣла имѣлъ надлежащія полномочія (напр., согласіе сторонъ), — то судъ долженъ отвѣчать за убытки. Однако, и здѣсь различаются двоякаго рода ошибки. Болѣе грубая ошибка, незнаніе нормы, ясно и опредѣленно разрѣшенной въ законѣ (טעה בדבר משנה), не влечетъ за собой обязанности возмѣщать убытки. Наоборотъ, болѣе легкая ошибка, незнаніе нормы, которая въ законѣ не получила яснаго разрѣшенія, но которая можетъ быть выведена изъ закона путемъ тѣхъ или иныхъ логическихъ пріемовъ (טעה בשקול הדעת),—такая ошибка обязываетъ судей къ возмѣщенію убытковъ. Кажущаяся непослѣдовательность объясняется тѣмъ, что ошибки перваго рода легко раскрыть, и потому онѣ не способны причинить тотъ серьезный вредъ, какъ ошибки второго рода.—Ср.: Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 1—27; Maimonides, Jad ha-Chazaka, Sanhedrin; Klein, Beweisverfahren nach mos.-rabbin. Rechte, Галле, 1885; Mayer, Rechte der Israeliten etc., I, §§ 61—67; Fassel, D. mosaisch.-rabbinisches Gerichtsverfahren in civilr. Sachen, Гроссъ-Каниша, 1859; Bloch, D. Civilprocessordnung nach mos.-talm. Rechte; Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mos.-talm. Rechte, Берлинъ, 1846; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, §§ 65—75, въ ZS. für vergleich. Rechtswissenschaft, XX, также во введеніи къ IV тому Талмуда въ нѣмецкомъ переводѣ Гольдшмидта.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Судопроизводство уголовное въ по-библейское время.—Судъ по дѣламъ уголовнымъ (דיני נפשות), куда, по строгой талмудической терминологіи, слѣдуетъ отнести лишь такія дѣла, которыя влекутъ за собой смертную казнь, изгнаніе въ города-убѣжища и тѣлесное наказаніе, отличался во многомъ отъ суда по гражданскимъ дѣламъ. Главные принципы процесса: устность, непосредственность, гласность, публичность, состязательность, скорость, не только вполнѣ сохраняютъ свое значеніе въ уголовныхъ дѣлахъ, но проводятся порой съ еще большей строгостью и послѣдовательностью. Главныя особенности уголовнаго процесса состоятъ нъ болѣе тщательныхъ пріемахъ изслѣдованія, въ большей мѣрѣ обезпечивающихъ полученіе истины, и въ предоставленіи извѣстныхъ преимуществъ защитѣ въ сравненіи съ обвиненіемъ. Хотя принципъ, по которому всякое сомнѣніе толкуется въ пользу обвиняемаго, встрѣчается во многихъ древнихъ и новыхъ законодательствахъ, но въ Талмудѣ этотъ принципъ проводится въ самой сильной формѣ и доводится почти до абсурда. Такъ какъ главнымъ наказаніемъ по Библіи является смертная казнь, а въ талмудическую эпоху ея примѣненіе противорѣчило правосознанію народа, то путемъ многочисленныхъ нормъ, главнымъ образомъ процессуальнаго характера, старались по возможности сократить или даже совсѣмъ уничтожить случаи смертныхъ приговоровъ.

Организація суда. Для уголовныхъ дѣлъ нормальнымъ судомъ является малый синедріонъ, т.-е. 23-членная коллегія. Въ Іерусалимѣ, помимо великаго синедріона, существовало два малыхъ. Кромѣ того, въ крупныхъ провинціальныхъ городахъ также были малые синедріоны. По свидѣтельству Флавія (Ant., 14, 5, 4), одно время (при Габиціи) въ Палестинѣ было пять малыхъ синедріоновъ. По Талмуду, въ каждомъ городѣ, имѣющемъ не менѣе 120 жителей, можетъ быть учрежденъ малый синедріонъ. Синедріонъ состоялъ изъ 23 судей, съ предсѣдателемъ во главѣ, сидѣвшихъ полукругомъ. Но въ синедріонѣ должны были, сверхъ того, присутствовать еще три комплекта по 23 человѣка, которыхъ Талмудъ называетъ учениками. Они представляли собой не то запасныхъ судей, не то кандидатовъ на судебную должность, и служили для пополненія комплекта на случай выбытія кого-либо изъ главныхъ судей, воздержанія его отъ подачи голоса, невозможности составить правильное большинство среди судей; они, кромѣ того, обладали совѣщательнымъ голосомъ (могли высказываться единственно въ пользу подсудимаго), а тѣ, которые представляли серьезные и уважительные доводы, удостоивались званія судей по данному дѣлу и даже навсегда. Выбывшіе ученики замѣнялись лицами изъ публики. Члены малаго синедріона должны были удовлетворять всѣмъ тѣмъ условіямъ, какія предъявляются закономъ для выполненія функцій свидѣтеля и гражданскаго судьи (см. предыдущую статью). Кромѣ того, они должны были обладать болѣе обширными юридическими и общими познаніями, имѣть свѣдѣнія въ математикѣ, астрономіи, астрологіи, медицинѣ, языческихъ культахъ, обычныхъ пріемахъ колдуновъ, ворожбѣ и т. п., понимать иностранные языки (такъ какъ переводчиками пользоваться нельзя, а института экспертизы Талмудъ не знаетъ). При назначеніи судей обращали также вниманіе на чистоту происхожденія [не допускались неофиты, незаконнорожденные (см. Евр. Энц., XI)], на внѣшность (избирались люди осанистые, съ почтенной сѣдиной); не могъ быть судьей человѣкъ престарѣлый, съ физическими недостатками, или не имѣющій дѣтей (предполагается, что такіе люди не отличаются милосердіемъ). Изъ уголовныхъ дѣлъ подлежали компетенціи великаго синедріона дѣла о массовомъ идолопоклонствѣ (עיר הנדחת), лжепророчествѣ, неподчиненіи ученаго авторитету синедріона («Закенъ Мамре», см.), и всякое дѣло, если подсудимымъ былъ первосвященникъ. Съ другой стороны, обвиненія въ такихъ преступленіяхъ, которыя влекли за собой лишь тѣлесное наказаніе, разсматривались трехчленнымъ судомъ.

Доказательства. Въ уголовныхъ дѣлахъ не придавалось никакого значенія ни собственному сознанію подсудимаго, ни уликамъ. О поразительномъ случаѣ въ этомъ отношеніи разсказываетъ Симонъ б. Шетахъ. Однажды онъ видѣлъ, какъ убійца гнался за своей жертвой. Преслѣдуемый скрылся въ развалинахъ, а убійца послѣдовалъ за нимъ. Симонъ побѣжалъ за ними. Преслѣдуемый лежалъ убитымъ въ лужѣ крови, а въ рукахъ убійцы былъ окровавленный ножъ. Симонъ сказалъ убійцѣ: «несчастный! ты его убилъ или я? — но такъ какъ своими глазами я факта убійства не видѣлъ, то ты минуешь земную кару; Всевышній же самъ воздастъ тебѣ по заслугамъ». Такъ говорилъ глава синедріона, который въ другихъ случаяхъ не стѣснялся примѣнять смертную казнь. Для уголовнаго дѣла требовалось согласное показаніе двухъ свидѣтелей-очевидцевъ. См. Свидѣтели, Евр. Энц., XIV, 61—69.

Предупрежденіе (התראה). Институтъ этотъ относится собственно къ матеріальному праву, но онъ имѣетъ связь съ процессомъ. Преступленіе только тогда наказуемо, по Талмуду, когда виновное лицо передъ его совершеніемъ было предупреждено о томъ, что его дѣйствіе запрещено закономъ подъ страхомъ наказанія. (См. Гатраа).

Совѣщаніе судей и голосованіе. Послѣ выслушанія дѣла начинается совѣщаніе судей. Каждый судья, начиная съ младшаго, долженъ высказать свое мнѣніе и мотивиронать его. Начинаютъ съ мнѣнія лица, говорящаго въ пользу оправданія. Судьи, разъ высказавшій свои соображенія въ пользу подсудимаго, лишается права приводить потомъ обвинительные доводы. Если всѣ высказываются единодушно за обвиненіе, то предполагается заблужденіе или предубѣжденіе, общее всѣмъ, и подсудимый оправдывается. Каждый судья долженъ мотивировать свое мнѣніе, и притомъ его мотивы должны быть въ какомъ-нибудь отношеніи новы, отличны отъ прежде высказанныхъ (иначе его мнѣніе считается не самостоятельнымъ, и потому при счетѣ голосовъ мнѣнія нѣсколькихъ судей, приводившихъ одинаковые мотивы, принимаются за одинъ голосъ). «Ученики», т.-е. остальные три комплекта по 23 челонѣка, принимаютъ участіе въ совѣщаніи, имѣя право приводить доводы лишь въ пользу подсудимаго. Если въ синедріонѣ образуется большинство хотя бы одного голоса въ пользу подсудимаго, выносится оправдательный вердиктъ. Для обвинительнаго приговора требуется большинство, по меньшей мѣрѣ, въ два голоса. Когда нельзя образовать надлежащее большинство ни въ ту, ни въ другую сторону, кооптируются двое новыхъ членовъ изъ числа учениковъ, и обсужденіе вопроса начинается сызнова. Если и тогда не удается получить требуемое большинство, то кооптируютъ еще двухъ членовъ, затѣмъ еще двухъ и т. д.—до полученія 71-членнаго состава. Въ этомъ составѣ путемъ продолжительныхъ преній стараются достигнуть большинства. Если это не удается, то председатель выноситъ резолюцію, что за невозможностью получить законный приговоръ (נודקן הדין) подсудимый освобождается отъ наказанія. Оправдательный приговоръ выносится и приводится въ исполненіе въ тотъ же день. Когда же получается большинство на сторонѣ обвиненія, то откладываютъ приговоръ до слѣдующаго дня; судьи вновь собираются, приводятъ доводы и соображенія и подсчитываютъ голоса. Тогда лишь выносятъ приговоръ.

Пересмотръ приговора. Приговоръ приводится въ исполненіе немедленно. Однако, при обнаруженіи малѣйшаго новаго обстоятельства или довода, судъ приступаетъ къ вторичному обсужденію дѣла. На всемъ пути отъ суда до казни подсудимаго сопровождаютъ двое ученыхъ, чтобы дать ему возможность черезъ нихъ просить о пересмотрѣ дѣла. Далѣе глашатай громко возвѣщаетъ приговоръ, время и мѣсто преступленія, имена свидѣтелей, чтобы дать возможность постороннимъ пріостановить казнь и просить судъ выслушать ихъ и пересмотрѣть дѣло.—Было бы ошибочно думать, что всѣ процессуальныя нормы, благопріятствующія подсудимому, возникли и развились подъ исключительнымъ вліяніемъ тенденціи уменьшенія смертныхъ казней. Многія изъ нихъ имѣютъ самостоятельное значеніе. Это положеніе вѣрно относительно предупрежденія. То же можно сказать и о многихъ другихъ нормахъ. — Ср.: Duschak, Das mos.-talmud. Strafrecht, стр. 51—60, 85—90; Gronemann, Zs. für die Vergleichende Rechtswissenschaft, XIII, 444—450; Rabbinowitz, Législation criminelle du Talmud; ср. литературу предыдущей статьи. *Ф. Дикштейнъ.*

Судоходство—см. Мореходство.

Судъ гражданскій и уголовный—см. Судопроизводство.

Судьи, שופטים—вторая книга второго «пророческаго» отдѣла библейскаго канона, слѣдующая за книгой Іошуи и состоящая изъ 21 главы съ общимъ числомъ стиховъ—618. Впрочемъ, главы книги въ печатныхъ изданіяхъ соотвѣтствуютъ порядку латинской библіи (Вульгаты); по Масорѣ кн. С. дѣлится на 14 главъ (סדרים). Названіе «Судьи» присвоено книгѣ (уже въ Септ.) по ея содержанію, такъ какъ въ ней разсказывается исторія евреевъ во время «судей» (см.).

Содержаніе. По своему содержанію кн. С. можетъ быть разбита на слѣдующія части: Первая—введеніе (1, 1—2, 5), содержитъ краткія сообщенія о завоеваніи Палестины отдѣльными колѣнами; первое мѣсто отводится колѣну Іудину и его союзнику, колѣну Симеонову; кениты соединяются съ Іудой. «Домъ Іосифа» завоевываетъ Бетъ-Эль. Затѣмъ слѣдуетъ перечень городовъ въ разныхъ удѣлахъ, изъ которыхъ даннымъ колѣнамъ не удалось вытѣснить хананейцевъ. Ангелъ Божій упрекаетъ евреевъ за то, что они заключили союзъ съ жителями страны—хананейцами. Эта рѣчь вызываетъ народный плачъ.—Вторая (2, 6—23) содержитъ общее разсужденіе о характерѣ исторіи евреевъ въ періодъ судей и служитъ какъ-бы религіозно-нравственнымъ внеденіемъ въ эту исторію. Послѣ смерти Іошуи и его современниковъ новое поколѣніе отпадаетъ отъ Бога и предается культу Баала. Въ наказаніе за это Богъ передаетъ евреевъ въ руки враговъ. Когда бѣдствіе достигаетъ высшихъ размѣровъ, Богъ даетъ народу судью, который освобождаетъ его отъ ига поработителей. Но когда судья умираетъ, новое поколѣніе еще больше грѣшитъ передъ Богомъ. Тогда слѣдуетъ опять наказаніе Божіе, порабощеніе непріятелемъ и т. д.—Третья и главная часть (3—16) даетъ исторію періода С. Прагматизмъ этой исторіи, намѣченный въ предыдущей части, проведенъ во всей книгѣ и состоитъ въ примѣненіи формулы: отпаденіе народа отъ Бога, наказаніе, покаяніе, спасеніе съ помощью «судьи» (народнаго героя). Вся исторія этого періода изложена въ шести картинахъ. Первая картина: поработитель народа—Кушанъ-Ришатаимъ изъ Месопотаміи, освободителемъ является Отніелъ (см.). Вторая картина: евреи подпадаютъ подъ власть моабитовъ, спасителемъ является веніаминитъ Эгудъ. Третья картина: евреи терпятъ отъ хананейскаго царя Ябина; его побѣждаетъ Баракъ (см.). Побѣда воспѣвается пророчицей Деборой (см.). Четвертая картина: иго мидіанитское, освободителемъ является Гидеонъ (см.). Прибавленіемъ къ этой картинѣ можно считать разсказъ о непродолжительномъ царствованіи Абимелеха (см.) въ Сихемѣ. Пятая картина: насилія аммонитянъ, освободительная война Ифтаха (см.); его роковой обѣтъ по отношенію къ дочери; междоусобная война гилеадитовъ съ эфраимитами. Шестая картина: богатырь Самсонъ и его стычки съ филистимлянами, его гибель (см. Самсонъ). Шестая часть книги содержитъ два самостоятельныхъ разсказа изъ эпохи судей: 1) объ эфраимитѣ Михѣ и его столкновеніи съ данитами (см. Миха № 1); 2) о междоусобной

войнѣ всего Израиля съ веніаминитами изъ-за убійства наложницы нѣкоего левита (см. Веніаминъ).

Мнѣніе библейскихъ критиковъ. Критики полагаютъ, что въ кн. С. слѣдуетъ различать между работой редактора и литературнымъ матеріаломъ, которымъ онъ пользовался. Въ главной части книги (2, 16—16, 31) весьма древнимъ матеріаломъ признаны пѣснь Деборы (см.) и исторія Абимелеха (гл. 9). Но и исторія другихъ судей изложена, очевидно, по очень древней традиціи; то же самое слѣдуетъ признать за фрагментарными сообщеніями о такъ назыв. «малыхъ судьяхъ» (Шамгаръ, Тола, Яиръ и др.). Самостоятельный характеръ главной части книги слѣдуетъ изъ того, что въ ней содержится значительный матеріалъ, не имѣющій отношенія къ программѣ, изложенной въ 1, 1—2, 5, какъ, напр., разсказы объ Абимелехѣ, о дочери Ифтаха и о подвигахъ Самсона; во всѣхъ этихъ разсказахъ прагматика уступаетъ мѣсто картинности изложенія. Критики, поэтому, полагаютъ, что сперва были собраны во-едино отдѣльныя большія повѣсти о герояхъ, къ нимъ прибавлено было введеніе (2, 6—3, 6); этотъ сборникъ потомъ былъ вставленъ въ серію Пятикнижіе, Іошуа—Самуилъ и снабженъ еще однимъ введеніемъ (I, 1—2, 5); позже къ этому сочиненію еще прибавили два приложенія (17, 1—18, 31; 19, 1—21, 25) и хронологическія данныя, вставленныя въ соотвѣтствующія мѣста. Сходство въ манерѣ изложенія показываетъ, что книга Судей нѣкогда содержала исторію Эли и, отчасти, Самуила. Соотвѣтствующія главы были отдѣлены отъ книги С. и присоединена къ кн. Самуила потому, что исторія Самуила тѣсно связана съ исторіей Саула и Давида, составляющей главное содержаніе кн. Самуила. Редакторъ кн. С. находится подъ вліяніемъ міровоззрѣнія Второзаконія, и потому, по мнѣнію критиковъ, онъ жилъ послѣ 621 г. Оба приложенія къ кн. С. (17—21) имѣютъ между собою то общее, что при описаніи безпорядковъ и печальныхъ явленій и событій періода судей указываютъ на отсутствіе царей во Израилѣ въ то время (17, 6; 18, 1; 19, 1; 21, 25). Изъ этого видно, что оба эти разсказа были составлены въ счастливое время царей; эти разсказы были соединены съ кн. С. въ законченномъ видѣ. Замѣтка, что родъ Ієгонатана исполнялъ въ колѣнѣ Дановомъ функціи священниковъ «до изгнанія страны», считается нѣкоторыми критиками позднѣйшей вставкой; другіе читаютъ: «до изгнанія ковчега» (הארון вмѣсто הארץ), что можетъ быть отнесено ко времени Самуила (I Сам., 4).—Ср.: G. L. Studer, Das Buch d. Richter grammatisch u. historisch erklärt, Бернъ, 1835; I. Bachmann, Das Buch der Richter, Берлинъ, 1868; K. Budde, Die Bücher Richter u. Sam., ihre Quellen u. ihr Aufbau, Гиссенъ, 1890; R. Kittel, Die poetischen Urkunden in d. Büchern Richter u. Samuel, въ Theol. Studien u. Kritiken, 1892; W. Frankenberg, Die Komposition d. deuteronomistischen Richterb., 1895; G. F. Moore, The sacred books of Old Test., 1900; A. Lazarus, Zur syr. Übersetzung d. Buches d. Richter, 1902; S. Poznanski, Abu Jakarja Jahja, Kommentar zum B. der Richter, 1906; введенія въ Библію Корнилля, Штракка, Бодиссена, Кенига, Гольцгея и др. *А. С. К.* 1.

Судьи (שופטים) обнимаютъ собою эпоху послѣ смерти Іошуа до момента зарожденія центральной царской власти въ лицѣ перваго общеизраильскаго царя Саула. Точной хронологіи здѣсь устанавливать нельзя. Благодаря документу, открытому въ 1896 году, теперь установлено, что въ эпоху египетскаго фараона Merneрhtah, сына Рамзеса II, приблизительно въ 1230 г. до Р. Х. израильтяне уже находились въ Палестинѣ. А около 1020 года появляется впервые общеизраильская царская власть. Такимъ образомъ выходитъ, что эпоха С. продолжалась около 200 лѣтъ. Это была эпоха медленнаго завоеванія страны израильтянами, послѣ того какъ послѣдніе, подъ руководствомъ Іошуи, ступили твердой ногой въ Палестину. Лишь въ началѣ, подъ вліяніемъ всеобъединяющей духовной идеи, евреи дѣйствительно представляли однородную массу, подчинявшуюся одной волѣ. Но затѣмъ взялъ верхъ сепаратизмъ отдѣльныхъ племенъ и колѣнъ, какъ это намъ сообщается въ первой главѣ книги С. Каждый родъ на собственный рискъ и страхъ завоевывалъ излюбленную имъ часть страны, причемъ вполнѣ возможно, что «бросали жребій», т.-е. что состоялось первоначальное соглашеніе о распредѣленіи страны между отдѣльными родами. Окончательный результатъ зависѣлъ отъ военной силы и численности каждаго рода (судьба Іуды и Симеона) и отъ силы противодѣйствія племенъ, съ которыми столкнулись отдѣльныя израильтянскія колѣна (судьба Дана, вынужденнаго перемѣнить свое мѣстопребываніе). Одинъ изъ древнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ этой эпохи, «Пѣснь Деборы» (кн. С., гл. 5), перечисляетъ десять израильтянскихъ колѣнъ или родовъ: Эфраимъ, Веніаминъ, Махиръ (т.-е. Менаше, составляющій вмѣстѣ съ Эфраимомъ колѣно Іосифа), Зебулонъ, Иссахаръ, Реубенъ; Гилеадъ (Гадъ), Данъ, Аширъ и Нафтали. Характерно, что въ этомъ документѣ не упоминаются ни Іуда, ни Симеонъ, ни Леви, между тѣмъ какъ первая глава кн. С. разсказываетъ именно о походѣ Іуды и Симеона въ южную Палестину, т.-е. ставитъ ихъ въ первую голову израильскихъ родовъ (см. Колѣна). Въ эпоху появленія пѣсни Деборы, приблизительно около 1150 г. (Kittel, Gesch. d. Volkes Israel, 2-е изд., II т., 60), распредѣленіе вышеперечисленныхъ родовъ было слѣдующее (сравни также кн. С., 1 гл.). Въ центрѣ находится гора Эфраима, занятая племенемъ Іосифа, въ ту эпоху состоявшимъ изъ колѣна Эфраима и Махира. Эти два рода спустились съ горы Эфраима къ долинѣ Израеля, а именно къ ея южному краю, гдѣ находились Таанахъ и Мегиддо (см.), и заняли полосу къ сѣверу отъ южнаго подножья Кармеля, гдѣ находилась крѣпость Доръ. Къ югу отъ Эфраима осѣлъ Веніаминъ, судьбы котораго отличаются разнообразіемъ. Въ разсказѣ объ Эгудѣ (кн. С., 3, 12—30) Веніаминъ простирается до Іерихона, а въ гл. 19—21 намъ разсказывается о почти полномъ уничтоженіи его. Во всякомъ случаѣ, ясно одно: Веніаминъ жилъ между Эфраимомъ и Іудой, двумя самыми сильными колѣнами, что было не совсѣмъ для него выгодно. Среди этихъ родовъ жилъ первоначально Данъ (кн. С. 1, 34), что доказывается, между прочимъ, и борьбой данита Самсона съ филистимлянами. Но пѣсня Деборы упрекаетъ Дана за то, что онъ обитаетъ корабли, а въ связи съ кн. С., гл. 18, выясняется, что Данъ былъ вынужденъ подъ напоромъ филистимлянъ оставить свое первоначальное мѣстопребываніе въ южной Палестинѣ и переселиться на самый сѣверъ, т.-е. ближе къ финикійскому побережью, вслѣдствіе чего онъ и началъ «жить на корабляхъ» вмѣстѣ съ финикійскими торговцами. Рядомъ съ Даномъ жи-

вутъ сѣверныя колѣна Зебулунъ, Ашеръ и Нафтали, обнимающія гористую Галилею, причемъ Нафтали живетъ въ сосѣдствѣ съ приморской Финикіей. Иссахаръ (не упоминаемый въ кн. С., гл. 1) занимаетъ восточную часть Изреельской долины, то-есть ту полосу, черезъ которую проходятъ торговые караванные пути. Наконецъ, въ Заіорданьи живутъ Реубенъ и Гилеадъ (Гадъ), первый по сосѣдству съ моабитами, а Гадъ къ сѣверу отъ Реубена. Въ эпоху Деборы израильтяне занимаютъ плоскогоріе по обѣимъ сторонамъ Іордана отъ подножія Хермона до Мертваго моря, нигдѣ не подходя къ Средиземному морю. Первый напоръ объединеннаго Израиля подъ руководствомъ Іошуи, какъ и первыя завоеванія отдѣльныхъ племенъ, отдали въ руки евреевъ лишь гористую часть Палестины; наиболѣе плодородныя мѣстности съ укрѣпленными городами оставались во владѣніи первоначальныхъ жителей страны (хананеянъ), которые, какъ доказываютъ документы Тель-Эль-Амарны, составляли разрозненныя общины, враждовавшія между собой. Въ эту эпоху Палестина была лишь подъ номинальнымъ владычествомъ Египта. Жители Палестины были предоставлены самимъ себѣ. Эпоха судей, однако, не была наполнена однѣми войнами, а заключала въ себѣ и долгіе годы мирнаго сожительства различныхъ обладателей страны. А войны были двоякаго рода: войны между осѣдлыми израильтянами и осѣдлыми же хананеянами, и войны между осѣдлыми израильтянами и новыми племенами, дѣлающими нашествіе въ Палестину. Значеніе этихъ войнъ различное. Первыя войны усиливали рознь между евреями и хананеянами, вторыя же (противъ мидіанитовъ, амалекитянъ и филистимлянъ) — наоборотъ — объединяли всѣхъ обитателей Палестины, что и привело къ установленію объединяющей центральной власти въ лицѣ израильскаго царства. Книга С. даетъ намъ довольно прозрачную картину исторической дѣйствительности. Отдѣльныя израильскія племена послѣ упорной борьбы осѣли въ странѣ, послѣ чего наступило перемиріе между побѣдителями и не окончательно побѣжденными. Началась эпоха мирнаго сожительства. Израильтяне, хотя и вѣрные великимъ идеямъ Моисеевой эпохи, начинаютъ приспособляться къ мѣстнымъ жителямъ, матеріальная жизнь которыхъ очень высока. Полукочевники-евреи многому должны были и могли научиться у коренныхъ жителей, раньше чѣмъ они стали осѣдлымъ земледѣльческимъ народомъ. Слѣдствіемъ этого явилось то, что евреи теряли свой воинственный пылъ и завоевательныя тенденціи и въ то же время усваивали не только бытъ, но и религіозные обычаи окружающихъ народовъ. Это состояніе описываетъ книга С., гл. II, дошедшая до насъ въ позднѣйшей редакціи, но отражающая дѣйствительность. Настало поколѣніе «не знавшее Jhwh» и почитавшее «Баала», т.-е. ханаанеянскихъ боговъ земледѣлія, въ то время, когда Jhwh, какъ это видно изъ пѣсни Деборы, представлялся имъ только какъ Богъ войны. Наступила эпоха изнѣженности и ассимиляціи. Это и есть эпоха «отпаденія отъ Jhwh». И лишь подъ давленіемъ новоприбывающихъ кочевниковъ и внѣшнихъ сосѣдей, или же подъ вліяніемъ новой попытки хананеянъ поработить израильтянъ, послѣдніе возстаютъ и снова становятся подъ знамя Jhwh, Бога справедливости, но и войны.

Еще въ первоначальную эпоху завоеванія страны появляется судья *Отніель* (кн. С., 3, 7—11, о которомъ говорится и въ Гл. 1, 13). О немъ разсказывается, что въ его время Израиль попалъ подъ владычество Кушанъ Ришатаимъ, царя Арамъ Нагараимъ, т.-е. Мессопотаміи. Нѣкоторые склонны замѣнить въ этомъ сообщеніи Арамъ—Эдомомъ, ближайшимъ сосѣдомъ Іуды (Клостерманъ, Винклеръ и др.), но вполнѣ допустимо, что здѣсь идетъ рѣчь объ эпизодѣ борьбы Мессопотаміи и Египта, въ которую была втянута и Палестина. Вторымъ эпизодомъ въ борьбѣ израильтянъ со внѣшними врагами является столкновеніе съ юговосточными сосѣдями — съ аммонитянами, амалекитянами и моабитянами, которые въ эту первоначальную эпоху еще не осѣли прочно (кн. С., гл. 3, 12—30). Какъ въ первомъ случаѣ въ роли спасителя является глава опредѣленнаго клана, такъ и здѣсь выступаетъ на сцену опредѣленное колѣно — Веніаминъ — во главѣ котораго стоитъ *Эгудъ*. Аммонитяне и амалекитяне завладѣли «городомъ пальмъ», т.-е. Іерихономъ, а затѣмъ Израиль (т.-е. нѣкоторая его часть) сдѣлался данникомъ Эглона, царя Моаба. При поддержкѣ Эфраима удалось свергнуть иго Моаба. Что этотъ разсказъ довольно древній, доказывается тѣмъ, что въ немъ евреи рисуются еще обитателями горы, т.-е. до завоеванія лежавшихъ внизу городовъ хананеянъ (см. 3, 27: «И сошли сыны Израиля съ горы»). Особенно яркую картину изъ эпохи судей даетъ намъ разсказъ о *Деборѣ*, имѣющійся въ двухъ версіяхъ — прозаической (гл. 4) и поэтической (гл. 5), между которыми имѣются лишь второстепенныя несогласія. Здѣсь идетъ рѣчь о борьбѣ между израильтянами и хананеянами. Въ пѣснѣ Деборы рисуется намъ картина не единаго Израиля, а разрозненныхъ родовъ и клановъ. Осѣдлые израильскіе роды, изнѣженные осѣдлой жизнью, мало-по-малу попали въ состояніе полузависимости отъ мѣстныхъ палестинскихъ князей. Если то, что говорится объ Иссахарѣ въ благословеніи Іакова (Быт., 49, 15), присоединимъ къ тому, что сказано въ пѣснѣ Деборы (кн., С., 5, 15), то получимъ вѣрное представленіе о дѣйствительности. Тамъ говорится объ Иссахарѣ: «Увидѣвъ, что покой хорошъ и что земля пріятна, онъ согнулъ терпѣливо спину свою и сталъ онъ работать для дани». Осѣдлость и переходъ къ земледѣлію превратили воинственныхъ израильтянъ въ данниковъ хананеянъ. Такъ, повидимому, было съ большинствомъ израильтянъ въ эпоху Деборы. Но терпѣнію наступаетъ конецъ, особенно когда среди угнетаемыхъ появляются и выдающіяся личности. Тогда «князья Иссахара съ Деборою, и какъ Иссахаръ, такъ и Баракъ: онъ бросился въ долину пѣшій». Хананеяне подчинили тогда почти всѣхъ израильтянъ. Въ тѣ дни «опустѣли дороги, и путники шли тогда окольными путями. И прекратились работы поселянъ израильскихъ». Общее положеніе было тѣмъ болѣе плохо, что «ни щита, ни копья не видно было у сорока тысячъ въ Израилѣ». Тогда Израиль временно объединился, проникнутый духомъ возстанія. Но и хананеяне объединились подъ главенствомъ Сисры, владѣтеля мѣстностей сѣв. Палестины. Наступилъ рѣшительный моментъ въ исторіи Израиля. Здѣсь то и выступаетъ Дебора, хранительница великихъ преданій, съ проповѣдью священной войны во славу Господа. На зовъ Деборы и Барака откликнулись Эфраимъ, Веніаминъ, Махиръ, Зебулунъ, Иссахаръ и Нафтали, но не всѣ израильскія племена.

Рѣзко бичуетъ пѣсня Деборы нерѣшительность Реубена, спокойствіе Гилеада, эгоизмъ Дана и Ашера. Хотя и не весь Израиль объединился, все-таки ему удалось побѣдить Сисру и его союзниковъ, «царей ханаанскихъ», и эта побѣда явилась результатомъ духовнаго подъема, нашедшаго рельефное выраженіе въ пѣснѣ Деборы.

Съ этого момента израильтяне окончательно укрѣпились въ Палестинѣ и еще болѣе усиливается процессъ слiянія ихъ съ побѣжденными племенами. Тѣмъ болѣе, что начинаютъ учащаться случаи нападенія со стороны внѣшнихъ враговъ мидіанитянъ, аммонитянъ и филистимлянъ, одинаково опасныхъ для всѣхъ жителей Палестины. Это обстоятельство толкаетъ Израиль въ сторону установленія царской власти.—Слѣдуя порядку кн. С., необходимо отмѣтить, прежде всего, нашествія кочевыхъ мидіанитянъ (гл. 6—7), для которыхъ, какъ и для современныхъ бедуиновъ, грабежъ составляетъ обычное занятіе. Здѣсь не идетъ рѣчь о борьбѣ за землю, т.-е за осѣдлость. Гл. 6 описываетъ картину набѣговъ мидіанитянъ и ихъ союзниковъ амалекитянъ очень ясно и рельефно. Кочевники прибывали въ страну массами и, словно саранча, «опустошали плоды страны до Газы и не оставляли во Израилѣ никакихъ съѣстныхъ припасовъ, ни овецъ, ни воловъ, ни ословъ». Мидіанитяне прибывали въ страну со своими шатрами и верблюдами и забирали всѣ ея произведенія. Понятно, что эта напасть одинаково разоряла всѣхъ осѣдлыхъ жителей страны—и израильтянъ и ханаанеянъ. Но въ эту эпоху главенство перешло къ Израилю, изъ рядовъ котораго выходятъ спасители страны. Отъ мидіанитской опасности спасъ страну *Гидеонъ* (см.; онъ же Іерубваалъ—характерное имя, напоминающее о культѣ Баала), изъ колѣна Менаше на горѣ Эфраима. Онъ созываетъ всѣхъ воиновъ Менаше и получаетъ поддержку Ашера, Зебулона и Нафтали, что указываетъ на наличность связи между отдѣльными родами. Но эта связь еще не очень сильна. Ближайшіе сосѣди Менаше, а именно эфраимиты, присоединяются лишь позже, причемъ послѣдніе заявляютъ странныя претензіи, почему ихъ не позвали въ началѣ борьбы (гл. 8, 1 — 3). Гидеонъ собираетъ вначалѣ отборную армію и наноситъ мидіанитянамъ чувствительное пораженіе, и лишь послѣ одержанной имъ побѣды къ нему присоединились и эфраимяты. Побѣда надъ мидіанитянами, разорявшими всю страну, пробудила въ Израилѣ впервые мысль о необходимости установить центральную власть. «И сказали мужья Израиля Гидеону: царствуй надъ нами, ты, и сынъ твой и сынъ сына твоего, ибо ты насъ спасъ отъ мидіанитянъ» (кн. С., гл. 8, 22). Здѣсь не можетъ быть рѣчи о всемъ Израилѣ, а лишь о тѣхъ колѣнахъ, которыя принимали участіе въ походѣ противъ мидіанитянъ. Отвѣтъ Гидеона на это предложеніе былъ отрицательный («лишь Іегова будетъ царствовать надъ вами»), тѣмъ не менѣе, онъ потребовалъ львиную долю добычи и, какъ всякій царь того времени, соорудилъ въ своемъ родномъ городѣ Офрѣ храмъ, или Эфодъ, что указываетъ на то, что Гидеонъ принялъ титулъ царя. Характерно, что его сынъ назывался Абимелехъ—«отецъ мой царь». Что касается этого *Абимелеха*, то Библія (кн. С., гл. 9) уже прямо разсказываетъ намъ о его неудачномъ царствованіи. Этотъ разсказъ принадлежитъ къ самымъ цѣннымъ историческимъ документамъ, бросающимъ яркій свѣтъ на позднѣйшую часть эпохи С. Исторія разыгрывается въ Сихемѣ, населенномъ, главнымъ образомъ, хананеянами, среди которыхъ живетъ израильтянское меньшинство. Между обѣими группами населенія существуетъ внутренній антагонизмъ и внѣшнія дружественныя отношенія, допускающія и connubium: Абимелехъ—сынъ Гидеона и хананеянки изъ Сихема. Послѣ смерти Гидеона осталось много сыновей («семьдесятъ»). Абимелехъ добивается трона, для чего онъ обращается за содѣйствіемъ «къ братьямъ его матери и ко всему дому отца матери его», сихемцы избираютъ Абимелеха въ цари (гл. 9, 23). Но на самомъ дѣлѣ онъ дѣлается царемъ надъ Израилемъ (9, 23), т.-е. надъ нѣкоторою частью Израиля (Менаше и сосѣдніе роды), послѣ того какъ онъ убилъ всѣхъ своихъ братьевъ, изъ которыхъ спасся только одинъ: Іотамъ. Крайне интересна притча, которую разсказываетъ Іотамъ сихемцамъ о томъ, что изъ всѣхъ деревьевъ лишь колючій кустарникъ согласился царствовать надъ всѣми деревьями. Несомнѣнно, что эта притча передаетъ дѣйствительное настроеніе въ средѣ старѣйшинъ израильтянскихъ родовъ въ описываемую нами эпоху. Тогда царская власть еще не была популярна, ибо она угрожала независимости отдѣльныхъ родовъ и шейховъ. Это доказывается исторіей царствованія Абимелеха. Между нимъ и жителями Сихема скоро появляются несогласія, вѣроятно потому, что хананеяне не пожелали, чтобы надъ ними властвовалъ израильтянинъ. Изъ всего разсказа несомнѣнно явствуетъ, что хотя Абимелехъ получилъ царство благодаря сихемцамъ, но онъ старался быть царемъ для всѣхъ, т.-е. и для израильтянъ и въ концѣ концовъ онъ не удовлетворилъ ни тѣхъ, ни другихъ. Сихемцы грабили всѣхъ путешественниковъ (караваны), проходившихъ мимо ихъ города (9, 25), что вызвало недовольство Абимелеха, желавшаго поддержать порядокъ въ своемъ царствѣ. [Къ кореннымъ жителямъ, недовольнымъ владычествомъ израильтянина Абимелеха, принадлежали, повидимому, также Гаалъ бенъ-Эбедъ и его сородичи. Что Гаалъ не былъ израильтяниномъ, видно изъ его словъ, сказанныхъ жителямъ Сихема: «Кто такой Абимелехъ, и кто такіе сихемцы, чтобы *намъ* служить ему? Вѣдь онъ сынъ Іерубваала! Ужъ лучше служите потомкамъ Хамора, основателя אבי Сихема (т.-е. исконнымъ властителямъ этого города), а ему зачѣмъ намъ служить?» Что слово אבי означаетъ «основатель» города, тому много примѣровъ въ I Хрон., главы 2, 3, 4 и мн. др. (ср. Бытіе, 34); названіе города по имени сына основателя имѣетъ свою аналогію въ Быт., 4, 77. Надо замѣтить, что хотя не всѣ израильтяне признали Абимелеха своимъ царемъ, но войско его состояло исключительно изъ евреевъ, какъ видно изъ стиха 55.—*Л. К.*]. Библейскіе критики (Каутчъ), задумываясь надъ происхожденіемъ Гаала, передѣлываютъ «сынъ Эбеда» (раба) въ «сына Іобеля». Надо полагать, что «Гаалъ сынъ Эбеда» былъ кліентомъ Гидеона (ср. аналогичную исторію въ семьѣ Саула), который былъ обязанъ отомстить Абимелеху за убійство 70 сыновей Гидеона. Во всякомъ случаѣ, въ Сихемѣ концентрируются всѣ недовольные Абимелехомъ, и между нимъ и городомъ возгорается борьба, оканчивающаяся полнымъ пораженіемъ Сихема, который былъ совершенно разрушенъ, сравненъ съ землей. Но и въ другихъ мѣстностяхъ были недовольны Абимелехомъ. Онъ оса-

ждаетъ сосѣдній городъ Тебецъ, гдѣ онъ былъ случайно убитъ. Такъ кончилось эфемерное царствованіе Абимелеха.—Напоръ со стороны внѣшнихъ враговъ не прекращается. Это обстоятельство ведетъ къ появленію новыхъ судей—героевъ, спасающихъ ту или иную часть израильтянъ отъ внѣшнихъ враговъ. Заіорданье сильно страдало отъ нападеній Аммона и Моаба. Аммониты настолько усилились, что они перешли Іорданъ и начали тѣснить также Іуду, Веніамина и Эфраима, «такъ что Израиль былъ въ большой нуждѣ» (кн. С., гл. 10, 9). Тутъ-то появляется въ роли спасителя Ифтахъ. Многіе ученые хотѣли превратить Ифтаха въ миѳологическую фигуру, основываясь на разсказѣ о томъ, что онъ принесъ въ жертву свою дочь. Въ самомъ библейскомъ текстѣ для этого нѣтъ никакихъ данныхъ. Наоборотъ, все говоритъ объ исторической дѣйствительности изъ позднѣйшей полосы эпохи С., когда, во-первыхъ, израильтяне тѣснимы были съ востока аммонитянами и моабитянами, а съ запада—филистимлянами (10, 6)—а послѣдніе указываютъ на позднѣйшую эпоху судей, а во-вторыхъ, когда Іуда сталъ приближаться къ другимъ колѣнамъ Израиля, что также произошло очень поздно. Наконецъ, данныя о происхожденіи Ифтаха (см.), сына наложницы Гилеада, лишеннаго участія въ отцовскомъ наслѣдствѣ и образовавшаго дружину, съ которой онъ отправился въ арамейскую мѣстность Тобъ и занялся грабежами (гл. 11, 1—13)—всѣ эти данныя соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Когда аммониты начали очень сильно тѣснить израильтянъ, старѣйшины Гилеада обращаются за помощью къ Ифтаху, который стоялъ во главѣ дружины своей. «Да, мы пришли теперь къ тебѣ, и если ты пойдешь съ нами и поведешь войну противъ аммонитянъ (т.-е. побѣдишь ихъ), то будешь ты намъ главой—всѣмъ жителямъ Гилеада» (гл. 11, 7—8), именно не глава надъ всѣмъ Израилемъ, а только надъ Гилеадомъ. Договоръ между Ифтахомъ и гилеадитами заключенъ былъ въ святилищѣ, въ Мицпѣ, и онъ становится во главѣ своего племени. Интересно, что Ифтахъ въ своихъ посланіяхъ къ царю аммонитянъ то говоритъ объ Аммонѣ, то о Моабѣ. Онъ также говоритъ о богѣ Камошѣ (11, 24), который, какъ извѣстно, былъ богомъ Моаба. [Это можетъ быть объяснено близкимъ родствомъ этихъ двухъ племенъ между собою и существовавшимъ между ними союзомъ]. Интересно еще и то, что Ифтахъ говоритъ о Камошѣ съ полной наивностью: богъ Моаба ставится на одну доску съ Іеговой (11, 24), что невозможно было бы, если бы разсказъ былъ составленъ въ позднѣйшую эпоху. Это обстоятельство, а также то, что идетъ рѣчь и объ Аммонѣ и о Моабѣ, доказываетъ историческую основу разсказа (Kautzsch, l. c., 361 и Kittel, l. c., 98).—Переговоры съ «Бне-Аммонъ» (11, 12—28), однако, не привели ни къ какому результату. Онъ обращается за помощью къ эфраимитамъ, но послѣдніе отказались помочь своимъ собратьямъ въ Заіорданьи (12, 2). Ифтахъ не потерялъ бодрости и, собравъ свою армію изъ воиновъ Гилеада и Менаше, побѣдилъ аммонитянъ, разоривъ двадцать городовъ «отъ Ароера до Миннита» (11, 33). Въ трагической исторіи съ его дочерью (см. Ифтахъ), нѣтъ ничего миѳологическаго, какъ нѣкоторые полагаютъ, она вполнѣ соотвѣтствуетъ нравамъ той эпохи.

Для характеристики той эпохи очень важно отмѣтить разсказъ (гл. 12) о борьбѣ между Ифтахомъ и эфраимитами, которые были недовольны тѣмъ, что Ифтахъ велъ побѣдоносную войну безъ ихъ участія. Настоящей причины этой борьбы теперь установить нельзя. Во всякомъ случаѣ, этотъ эпизодъ лучше всего иллюстрируетъ наличность борьбы въ эту эпоху между отдѣльными израильтянскими родами.

Одной изъ самыхъ легендарныхъ фигуръ среди судей, несомнѣнно, является *Самсонъ*, само имя котораго (солнце) даетъ поводъ къ тому, чтобы превратить его въ миѳологическую фигуру (гл. 13—16). Первое затрудненіе вызывается тѣмъ, что онъ изъ рода Дана; послѣдній переселился съ юга на сѣверъ. А между тѣмъ Самсонъ ведетъ всю свою жизнь борьбу съ филистимлянами, жившими въ юго-западной Палестинѣ, что дало поводъ Велльгаузену усмотрѣть въ Самсонѣ тѣнь Саула. Можно, однако, предположить (Киттель), что не весь родъ Дана переселился на сѣверъ. Но вѣроятнѣе всего, что въ Самсонѣ концентрируется вся эпопея борьбы Дана съ филистимлянами, которые, въ концѣ концовъ, заставили данитовъ перемѣнить свое мѣстопребываніе. Самсонъ, впрочемъ, согласно разсказу, не судья, а герой, окруженный легендарными чертами, что нисколько не исключаетъ его историчности. Онъ ведетъ не народныя войны, а лишь индивидуальную борьбу съ филистимлянами. — Кромѣ перечисленныхъ судей, сообщаются сухія данныя о цѣломъ рядѣ другихъ судей: *Тола* бенъ-Пуа изъ колѣна Иссахара, жившій на горѣ Эфраима; *Шамгаръ*, первый выступившій противъ филистимлянъ; гилеадитъ *Яиръ* (10, 1—2); *Ибцанъ* изъ Бетлехема (имѣется ли въ виду Бетлехемъ въ Іудеѣ, или въ Зебулунѣ—не извѣстно); зебулунитъ *Элонъ*; пиратонитъ *Абдонъ* бенъ-Гиллель, изъ эфраимитовъ.

Соціально-политическая исторія эпохи судей. Съ переходомъ израильтянъ къ осѣдлой жизни они занялись земледѣліемъ, какъ это видно изъ описанія всего быта ихъ въ кн. С. и особенно изъ Пѣсни Деборы и изъ разсказовъ о борьбѣ съ мидіанитянами въ эпоху Гидеона. Лишь въ Заіорданьи «племена Реубена» сидятъ «между загонами, слушая блеяніе стадъ», да Іуда, жившій на югѣ Палестины, занимался скотоводствомъ. Переходъ израильтянъ отъ кочевнически-пастушеской къ осѣдло-земледѣльческой жизни не сразу нарушилъ родовой строй евреевъ. Дѣленіе евреевъ на колѣна—не легенда, а историческій фактъ, доказываемый самой Пѣснью Деборы, гдѣ именно говорится о колѣнахъ Израиля, и знаменитымъ благословеніемъ Якова (Бытіе гл. 49), однимъ изъ древнѣйшихъ и самыхъ неподдѣльныхъ документовъ (ср. благословеніе Симеона и Леви, причемъ ни однимъ словомъ не упоминается о священническомъ характерѣ послѣдняго). Несомнѣнно (кн. С. гл. 1), что и завоеваніе страны происходило такъ, что отдѣльныя колѣна занимали сплошныя мѣстности. Лишь часть колѣна Менаше съ самаго начала осталась въ Заіорданьи. Родовой строй израильтянъ имѣлъ рѣшающее вліяніе на все дальнѣйшее развитіе ихъ жизни. Эпоха судей—эпоха полнаго господства родового начала, причемъ въ мирное время каждый родъ живетъ своей самостоятельной жизнью. Во главѣ *каждаго* рода стоитъ родовой глава, или שפט (sufetes у финикіянъ и карѳагенянъ), который во главѣ совѣта старѣйшинъ управляетъ всѣми дѣлами рода—военными, духовными и судейскими.

Общеизраильскихъ «судей» тогда не было и не могло быть. Лишь въ критическіе моменты «судья» опредѣленнаго рода временно объединялъ подъ своимъ знаменемъ нѣсколько израильскихъ родовъ для исполненія опредѣленнаго дѣла—обыкновенно для отраженія вражескаго нашествія. Даже въ крайне критическую эпоху Деборы не всѣ колѣна объединились. А другіе судьи, о которыхъ имѣются историческія данныя (Гидеонъ, Абимелехъ, Ифтахъ), временно объединяли лишь немного колѣнъ. Между прочимъ, кн. С. вѣрно рисуетъ эту эпоху, когда заявляетъ: «Въ ту пору не было царя во Израилѣ: каждый поступалъ, какъ ему угодно» (гл. 17, 6; 21, 25), т.-е. не было ни общеобязательнаго писаннаго закона, ни центральной исполнительной власти. Съ переходомъ евреевъ къ осѣдлости они входили въ тѣсныя сношенія съ хананеями; происходилъ процессъ ассимиляціи путемъ вступленія хананеянъ въ израильскую родовую организацію. Послѣдняя усложнялась тѣмъ, что образовывались мѣстныя общины, города и поселенія. На ряду съ первобытнымъ патріархальнымъ строемъ развивается общинная власть. Представителемъ первобытной власти является שופט или קצין (гл. 11, 6). Но основной принципъ патріархальной власти—старшинство въ родѣ—скоро нарушается, и въ бурные моменты назначается главой рода даже такой человѣкъ, какъ Ифтахъ, изгнанный изъ отцовской семьи, такъ какъ онъ незаконнорожденный. Представителями общинной власти являются хозяева, «בעלי» (Сихема, Суккота, Пенуэля, Гилеада), или старѣйшины, זקנים. Во главѣ города или общины стоялъ начальникъ (שר העיר) и совѣтъ старѣйшинъ (кн. С., 9, 30; 8, 14). На ряду съ появленіемъ общинной власти происходитъ и соціальная дифференціація, основанная на неравенствѣ въ землевладѣніи. Скоро появляется новый классъ во Израилѣ: אדירים (гл. 5), что, по предположенію Киттеля, и есть классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, своего рода помѣстное дворянство. Пѣсня Деборы даетъ ихъ характеристику: они—«ѣздящіе на бѣлыхъ ослицахъ и сидящіе на коврахъ», а среди народа они являются законодателями (מחוקקים). Мало-по-малу появляются среди Израиля безземельные, что лучше всего доказывается сообщеніемъ о томъ, что Абимелехъ на деньги, полученныя отъ сихемцевъ, составилъ наемную армію изъ «אנשים ריקים ופוחזים» (гл. 9, 4), т.-е. изъ людей, лишенныхъ собственности. Это—уже не гипотеза, а основанный на общемъ соціологическомъ законѣ фактъ, что постоянная наемная армія всегда предполагаетъ наличность безземельнаго пролетаріата. Да и само появленіе царской власти предполагаетъ наличность глубокой соціальной дифференціаціи, которая въ эпоху Абимелеха лишь намѣчалась, а въ эпоху Саула-Давида была уже рѣзко выражена. Поэтому царство Абимелеха было эфемернымъ. То же самое намъ доказываетъ исторія Ифтаха (гл. 11, 1–3). Ссора изъ-за отцовскаго наслѣдства заставляетъ Ифтаха бѣжать въ Тобъ и вокругъ него собираются «пустые люди» (אנשים ריקים), т.-е. безземельные люди. Это обстоятельство—появленіе безземельныхъ—разрушило родовой строй и господство родовой аристократіи, что привело къ появленію царской власти. Одинъ внѣшній гнетъ филистимлянъ не могъ бы заставить родовую аристократію отказаться отъ своихъ прерогативъ: примѣръ Деборы, отразившей врага путемъ *временнаго* объединенія колѣнъ, доказываетъ, что внѣшнія причины сами по себѣ не уничтожили бы власти С.

Культурное состояніе въ эпоху С. Израильтяне проникли въ Палестину, когда она обладала очень высокой культурой. Это доказывается самой Библіей, документами Тель-Эль-Амарна и раскопками въ Меггидо и въ Таанахѣ (Sellin). Нѣтъ сомнѣнія, что вначалѣ евреи были въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ хананеяне. Между обоими элементами неизбѣжно должна была произойти ассимиляція, но, какъ замѣчаетъ Велльгаузенъ, «побѣдители (евреи) многое переняли отъ побѣжденныхъ, но они (евреи) не сдѣлались хананеянами, а, наоборотъ, превратили послѣднихъ въ израильтянъ». Этотъ фактъ огромной важности доказываетъ намъ, что израильтяне, вошедшіе въ Палестину, составляли съ самаго начала духовное единство высшаго порядка. Религіозно-духовное единство предшествовало политическому единству Израиля. Символомъ этого духовнаго единства служилъ Jhwh, котораго съ такой несравненной проникновенностью воспѣваетъ Дебора. Jhwh первоначально не палестинскій Богъ,—вышелъ «изъ Сеира и полей Эдома» (гл. 5, 4): Его признавало уже и кочевое еврейство. Но весь вопросъ въ томъ, что собой персонифицировалъ Jhwh въ эпоху С. Кн. С. показываетъ намъ слѣдующее: Ифтахъ говоритъ не о всемогущемъ Іеговѣ, а ставитъ его на равную доску съ Камошемъ, богомъ Моаба (11, 24). Гидеонъ, устраивая храмъ въ Офрѣ, сооружаетъ Эфодъ, т.-е. какое-то изображеніе Бога изъ золота (8, 27). Всѣ эти факты свидѣтельствуютъ о поклоненіи Іеговѣ не въ духѣ пророковъ и десяти заповѣдей. Кн. С. намъ рисуетъ и своеобразное моральное состояніе израильтянъ въ эту эпоху. Картина религіозной жизни, нарисованная въ кн. С. гл. 17, въ гл. 18, 17—26, не вызываетъ даже отрицательнаго отношенія къ себѣ, какъ, напримѣръ, фактъ, описанный въ гл. 19, о которомъ говорится: «не бывало и не видано было подобнаго сему со дня выхода сыновъ Израиля изъ Египта до сего дня». И несмотря на все это, духовное превосходство Израиля дало ему возможность завоевать высококультурную страну и превратить хананеянъ въ израильтянъ. Сопоставленіе этихъ фактовъ приводитъ къ заключенію, что постоянныя жалобы кн. С. на то, что Израиль «отпалъ отъ Іеговы» въ эту эпоху—историческій фактъ, а не разсужденія позднѣйшихъ редакторовъ. Въ народѣ, въ глубинѣ его души, жило сознаніе о великомъ Богѣ—могущественномъ и справедливомъ. Въ народѣ существовала и духовная аристократія, представляемая священниками и той группой лицъ, изъ среды которой вышли Самуилы, Иліи и пророки. Но народная масса, очарованная въ началѣ культурой хананеянъ, въ повседневной жизни приспособилась къ окружающей средѣ. Масса имѣла свою религію, описываемую такъ рельефно въ гл. 17 и 18, гдѣ говорится объ «истуканѣ, эфодѣ, терафимѣ и литомъ кумирѣ». Масса и въ своихъ этическихъ понятіяхъ приспособилась къ окружающей средѣ. Но это состояніе было регрессомъ въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ въ кочевническую эпоху, что доказывается примѣрами всѣхъ другихъ народовъ въ первую эпоху ихъ перехода отъ кочевой жизни къ осѣдлой. Но надъ этой массой поднималась духовная аристократія, родоначальница позднѣйшихъ творцовъ еврейскихъ оригинальныхъ цѣнностей. Кн. С. намъ не выясняетъ роли священниковъ въ эту эпоху. Мы въ этой книгѣ находимъ слѣдующее характерное указаніе: «Одинъ юноша изъ Бетлехема Іудейскаго, изъ

племени Іудина, левитъ» (гл. 17, 7) сдѣлался священникомъ. Мы знаемъ близкую связь между Симеономъ и Леви, съ одной стороны (Бытіе, 49, 5), и близкую связь Симеона съ Іудой (кн. С., гл. 1), съ другой. Несомнѣнно, что Леви оставался первое время жить въ области Іуды, но онъ имѣлъ историческую связь со священничествомъ. Въ эту эпоху, однако, левиты еще не составляютъ организованной касты, ибо не было организованнаго культа. Имѣются нѣкоторыя данныя, что въ Сило и въ эту эпоху былъ храмъ съ кивотомъ и со священничествомъ (ср. Суд., 21, 19). Болѣе подробныя данныя можно найти въ первыхъ главахъ I кн. Самуила. На вопросъ о томъ, существовалъ ли въ это время писанный законъ, кн. С. отвѣта не даетъ. Когда она говоритъ, что «въ тѣ дни каждый дѣлалъ то, что ему было угодно», она объясняетъ это не отсутствіемъ писаннаго закона, а отсутствіемъ «царя у Израиля», т.-е. принудительной власти, слѣдящей за исполненіемъ законовъ. Что въ эту эпоху среди хананеянъ былъ извѣстенъ кодексъ Хаммураби,—внѣ всякаго сомнѣнія. Лишеніе Ифтаха наслѣдства (какъ и Измаила Авраамомъ) соотвѣтствуетъ духу кодекса Хаммураби, а не еврейскаго законодательства. Съ другой стороны, родовой строй обыкновенно довольствуется обычнымъ правомъ и не нуждается въ писанномъ законѣ. Послѣдній вопросъ, отвѣтъ на который необходимъ для характеристики нашей эпохи, это — вопросъ о письменности. Существовала ли въ это время у евреевъ письменность? Клинообразная письменность существовала въ Палестинѣ въ эпоху, предшествовавшую завоеванію Палестины евреями (документы Эль-Амарна). Кн. С. (8, 14) намъ говоритъ, что Гидеонъ «захватилъ юношу изъ жителей Суккота», который «*написалъ* ему начальниковъ Суккота и его старѣйшинъ». Послѣ того какъ въ Таанахѣ найдена очень широкая клинописная корреспонденція древнѣйшей эпохи, нельзя болѣе сомнѣваться въ томъ, что и въ эпоху С. уже была письменность. Но ею владѣли лишь отдѣльныя лица, принадлежавшія, главнымъ образомъ, къ священнической кастѣ. И если вникнуть въ различныя части кн. С. то необходимо заключить, что въ ней сохранены данныя, *записанныя* въ до царскій періодъ, къ концу эпохи С. И тогда, вѣроятно, при храмахъ были лѣтописцы, записывавшіе современныя имъ событія. Лѣтописи этихъ неизвѣстныхъ намъ хронистовъ и послужили матеріаломъ для позднѣйшихъ редакторовъ кн. С. — Ср.: Библія (שופטים); Rud. Kittel, Geschichte des Volkes Israel, 2-е изд. II т.; J. Wellhausen, Israelitische und Jüdische Geschichte; Studer, Das Buch der Richter; Eerdmans, Alttestamentliche Studie (Гиссенъ, 1908); H. Weinheimer, Die Einwanderung der Hebräer und der Israeliten in Kanaan, Z. d. D. M. G. B. 66, вып. III; Steuernagel, Die Einwanderung der Israelitischen Stämme in Kanaan, 1901; Budde und Nowack, Kommentar; B. Stade, Geschichte des Volkes Israel; Lehman-Haupt, Israels Geschichte im Rahmen der Weltgeschichte; Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme; Renan, Histoire du peuple d'Israel; Winkler, Geschichte Israels in Einzeldarstellungen; Böhl, Kananäer und Hebräer, 1911; Grätz, Geschichte der Juden (первые два тома) A. Geiger, Das Judentum u. seine Geschichte. *Д. Пасманикъ.*

Судья, שופט,—см. Судопроизводство.

Суевѣрія *въ Библіи.* Взгляды и обычаи, заимствованные древними евреями у языческихъ народовъ и противорѣчащіе монотеистическому характеру ихъ религіи, какъ, напримѣръ, чародѣйство, гаданіе и прорицанія, не могли, конечно, скоро исчезнуть изъ народнаго сознанія, и библейскому законодательству, а также и пророкамъ, приходилось вести усиленную борьбу съ С. О нихъ говорится, какъ «о мерзости народовъ», раньше населявшихъ обѣтованную землю, противопоставляемыхъ Израилю, который «долженъ быть непороченъ передъ Господомъ Богомъ своимъ» (Второз., 18. 9 и сл.). Хотя колдовство каралось смертью (Исх., 22, 17), однако, оно глубоко укоренилось въ народѣ, какъ показываетъ, напримѣръ, обращеніе Саула къ колдуньѣ съ просьбой вызвать духъ Самуила (I Сам., 28, 8 и слѣд.), укрѣпленіе суевѣрныхъ обычаевъ при царѣ Менаше (см.) въ Іудейскомъ царствѣ, а въ Израильскомъ—подъ вліяніемъ Изебели (ср. II Цар., 9, 22; ib., 21, 6; II Хр., 33, 5 и слѣд.). Всѣ пророки выступали противъ чародѣйства и связанныхъ съ ними безнравственныхъ поступковъ (Миха, 5, 11; Нахумъ, 3, 4; Іер., 27, 9; Ис., 47, 9, 12; Малахи, 3, 5). См. Ворожба, Некромантія. 1.

С. въ по-библейское время. Съ окончательнымъ установленіемъ монотеизма С. не исчезли, но они потеряли свой языческій характеръ и не сопровождались больше безнравственными обычаями. Но какъ велико было вліяніе старыхъ вѣрованій, указываетъ отношеніе къ С. талмудическаго законодательства; законоучители запретили, съ одной стороны, многіе суевѣрные обычаи (Хул., 40а) и заклинаніе, какъ цѣлебное средство (Санг., 90а) и пр.; но, съ другой стороны, они разрѣшили нѣкоторые способы лѣченія, несомнѣнно, языческаго происхожденія: египетскаго, вавилонскаго и персидскаго; удостоились вниманія и нѣкоторыя греческія и римскія С. Но вообще можно сказать, что Талмудъ боролся противъ С., связанныхъ съ идолопоклонствомъ (см. Демонологія). Приведемъ нѣсколько примѣровъ С., которыя упоминаются въ Талмудѣ. Пребываніе между двумя собаками, двумя пальмами и двумя женщинами предвѣщаетъ несчастіе; означаетъ также несчастіе, если одна собака, пальма или женщина окажутся между двумя мужчинами (Пес., 111а). Если умерли нѣсколько братьевъ, то и оставшихся ожидаетъ скорая смерть (Шаб., 106а). Опасно одолжить у кого-нибудь воды для питья или же ступить на вылитую воду (Пес., 111а). [Особенно считалось опаснымъ все парное, זוגות: нельзя ѣсть за одной трапезой два (или 4) блюда, пить два (или 4) бокала вина и т. д., большое значеніе придавали парному въ Вавилоніи. Вообще относительно С. есть громадная разница между палестинскими таннаями и вавилонскими амораями; въ то время какъ на послѣднихъ замѣтно сильное вліяніе халдейскихъ традицій, палестинскіе законоучители были почти совершенно свободны отъ С. и даже прямо запрещали ихъ, какъ нѣчто языческое, какъ «обычаи эморейскіе» דרכי האמורי. Въ Тосефтѣ (Шабб., VI) имѣется глава, гдѣ исчисляется все, что запрещено какъ обычаи эморейскіе, и многіе изъ приведенныхъ тамъ пунктовъ интересны въ томъ отношеніи, что они у многихъ народовъ встрѣчаются и въ настоящее время. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ: если у кого взяли кусокъ хлѣба, и онъ говоритъ: «верните мнѣ его, иначе я потеряю свое счастіе», то это эморейскій обычай. Если кто приступаетъ къ какому-нибудь дѣлу и говоритъ: «пусть начнетъ это дѣло NN—

у него легкая рука», или каркнула ворона, и человѣкъ говоритъ: «вернись назадъ», или если кто говоритъ: «одѣнь рубашку на изнанку и тебѣ будутъ видѣться сны» и т. д., то это тоже эморейскіе обычаи, запрещаемые закономъ. Маймонидъ (Hilchot Akkum, XI), исчисляя всѣ виды чародѣйства и суевѣрія, заканчиваетъ главу такъ: «Всѣ эти повѣрія—сплошная ложь и неправда, коими древніе язычники увлекали за собою многіе народы, и разумнымъ израильтянамъ не слѣдуетъ увлекаться этими глупостями... Кто въ душѣ вѣруетъ въ эти примѣты, считая ихъ истиной, но воздерживается только потому, что наша Тора ихъ запретила, тотъ долженъ быть причисленъ къ невѣждамъ, лишеннымъ разумѣнія, подобно малымъ дѣтямъ, умъ которыхъ не созрѣлъ. Мудрые люди, на основаніи неопровержимыхъ доказательствъ, убѣждены, что всѣ эти вещи, которыя запретила Тора—представляютъ собою ложь и суету, которыми могли увлекаться люди, лишенные всякаго смысла». *Л. К.*].

Въ средніе вѣка, подъ вліяніемъ окружающей среды, сильно разрослась у евреевъ область суевѣрія; появилась обширная литература С.; ими проникліась религіозныя церемоніи. Евреи и христіане заимствовали суевѣрія другъ у друга. Въ латинскихъ и греческихъ заклинаніяхъ, магическихъ амулетахъ часто употреблялись еврейскія слова, значенія которыхъ не были понятны христіанамъ, съ другой стороны, въ еврейскихъ магическихъ формулахъ появились греческія и латинскія слова, непонятныя евреямъ. Борьба раввиновъ съ распространеніемъ суевѣрныхъ взглядовъ и обрядовъ не имѣла успѣха; только въ новыя времена становится возможнымъ искоренять С. изъ чистой монотеистической религіи іудаизма. — Ср.: Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens und der Cultur der abendländischen Juden, Вѣна, 1880—88; D. Joël, Der Aberglaube und die Stellung des Judentums zu demselben, въ Jahresbericht des jüdisch - theologischen Seminars Fränckelscher Stiftung, Бреславль, 1881—83; Blau, Das altjüdische Zauberwesen, въ Jahresbericht der Landes-Rabbinerschule, Будапештъ, 1898. З.

С. въ новое время. Въ послѣдніе годы появилось нѣсколько сочиненій, гдѣ собраны суевѣрные взгляды и обычаи еврейскаго простонародья, распространенные особенно въ восточной Европѣ. Во многихъ случаяхъ весьма трудно опредѣлить, имѣютъ ли С. оригинальное еврейское происхожденіе или позаимствованы отъ другихъ народовъ. Изъ восточной Европы С. перенесены въ Англію и Америку, особенно въ восточные кварталы Нью-Іорка. Глубоко укоренилась вѣра въ дѣйствительную силу дурного глаза и сновидѣній. Съ цѣлью предохраненія отъ дурного глаза и вообще отъ всякаго зла матери прибѣгаютъ часто къ такому средству: онѣ трижды цѣлуютъ ребенка, отплевываясь послѣ каждаго поцѣлуя. Вообще отплевыванію придается большое значеніе въ еврейскомъ фольклорѣ. Если кто-нибудь видѣлъ дурной сонъ и хочетъ забыть о немъ, то онъ долженъ три раза сплюнуть (Mitteilung der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, X, 114). — Интересны способы борьбы съ эпидемическими болѣзнями. Въ крупномъ бѣдствіи виноватъ большой грѣшникъ, живущій въ данной мѣстности; раввинъ объявляетъ, что отлучается отъ общины тотъ, кто, совершивъ большой грѣхъ, не заявитъ ему тотчасъ объ этомъ. Когда грѣшникъ объявится и понесетъ возложенное на него наказаніе, эпидемія, по народному повѣрію, прекратится. Во время холеры литовскіе евреи устраиваютъ на кладбищахъ свадьбы между калѣками. Въ Пинскѣ и другихъ мѣстахъ устраивали свадьбу двухъ сиротъ подъ чернымъ балдахиномъ (хуппа) на могилахъ ихъ родителей. Въ нѣкоторыхъ захолустныхъ мѣстностяхъ въ такихъ случаяхъ устраиваютъ даже на кладбищѣ формальное вѣнчаніе между женщиной и какимъ-либо мертвецомъ. Въ Галиціи принято во время эпидеміи дѣлать на стѣнахъ домовъ надпись: «здѣсь уже была холера» (или тифъ и др.), или же вѣшаютъ на дверь запертый замокъ, а ключъ забрасываютъ (ib., 80—82). Нѣсколько курьезныхъ обычаевъ указаны въ замѣчательномъ завѣщаніи Іуды Хасида. Такъ, при освященіи новаго кладбища принято убивать пѣтуха и хоронить какъ первую добычу смерти. Особенное вниманіе обращается на то, кто первый будетъ похороненъ на новомъ кладбищѣ. Небольшія общины иногда приписываютъ къ себѣ дряхлаго старика, чтобы онъ былъ первымъ похороненъ. Евреи южно-русскихъ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній вѣрятъ, что по ночамъ въ конюшняхъ бродятъ «мазикимъ», красиво заплетающіе гривы ихъ лошадей и даже волосы людей, тамъ спящихъ. Очень много С. связано съ религіозными воззрѣніями народа. До сихъ поръ счастливымъ днемъ для начала дѣла или путешествія считается вторникъ, потому что въ описаніи третьяго дня сотворенія міра два раза сказано: «Богъ увидѣлъ, что было хорошо». Напротивъ, несчастнымъ днемъ считается понедѣльникъ, потому что въ этотъ день ни разу не сказано: «Богъ увидѣлъ» и т. д. Объ этомъ повѣріи, распространенномъ понынѣ, упоминается еще въ Талмудѣ (Пес., 2а). Мѣсяцъ Адаръ считается счастливымъ потому, что въ этомъ мѣсяцѣ родился Моисей. Какъ извѣстно, связь между временемъ и судьбой признается почти всѣми народами; однако, слѣдовать этому прямо запрещается талмудическимъ закономъ (см. Маймонидъ, ibid., XI, § 8, 9). Такимъ же общераспространеннымъ среди всѣхъ народовъ является повѣріе, что не надо дѣлать починокъ на платьѣ въ то время, когда человѣкъ одѣтъ въ это платье, потому что при этомъ можно «зашить память». Если въ домѣ есть опасно больной, его ближайшія родственницы отправляются на кладбище и свѣчными фитилями измѣряютъ длину могилъ благочестивыхъ мужей, тамъ похороненныхъ; эти фитили идутъ на свѣчи, которыя зажигаются въ синагогѣ.—Въ «Сеферъ Рефуотъ» приводится множество суевѣрныхъ обрядовъ, производимыхъ надъ больнымъ съ цѣлью его излѣченія. Алжирскіе евреи убиваютъ чернаго пѣтуха и вымазываютъ его кровью грудь и лобъ больного. Въ Галиціи считаютъ, что если у ребенка конвульсіи, виновникомъ ихъ является вошедшій въ ребенка злой духъ; чтобы изгнать его, надо разбить горшокъ или тарелку предъ лицомъ ребенка (Urquell, II, 33). — Если послѣ вѣнчанія женихъ первый дотронулся до руки невѣсты, то онъ будетъ господиномъ въ семьѣ, и наоборотъ. Сестры не должны выходить замужъ въ одинъ день, чтобы дурной глазъ не повредилъ родителямъ (Сеферъ Хасидимъ, 23). Не слѣдуетъ переступать черезъ ребенка, ибо онъ вслѣдствіе этого не будетъ расти; чтобы исправить неосторожность, надо переступить еще разъ въ обратную сторону (Urquell, II, 111). У всѣхъ народовъ распространено повѣріе, что можно стать невидимкой, если совершить нѣкоторые подвиги,

Существуетъ поговорка, указывающая, какъ саркастически народъ иногда самъ относится къ суевѣріямъ въ области народной медицины: «Это помогаетъ, какъ прошлогодній снѣгъ противъ головной боли». — Ср.: Brecher, Das Transcendentale im Talmud; Güdemann, Gesch., II, 326, и слѣд.; Leo Wiener, Yiddisch Litterature, стр. 50, 51, примѣчаніе; Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, 1897—1905. Много суевѣрныхъ обычаевъ и взглядовъ собралъ Шифферъ среди нью-іоркскихъ эмигрантовъ изъ восточной Европы (Urquell, 2 тома). [Jew. Enc., XI, 597—601]. См. Амулеты. 6.

Сузы (по-евр. Шушанъ, שושן или Шушанъ га-Бира, дворцовый Ш.; по-ассирійски Сушанъ; по-эламитски Шушинъ, Шушунъ; по-гречески Σουσάν, Σοῦσα) — древняя столица Сузіаны или Элама и зимняя резиденція персидскихъ царей, находившаяся между двумя притоками Тигра, Хоаспомъ (теперешнимъ Ab-i Kerkhah) и Эвлеемъ («Улаи» Даніила, 8, 2, теперешній Schaur). Подъ именемъ Sis или Sisa С. упоминаются въ вавилонскихъ надписяхъ, восходящихъ къ 24 столѣтію до Р. Хр. Въ 640 г. подпали подъ вавилонское владычество; затѣмъ завоеваны персами при Кирѣ. При Александрѣ Великомъ и его преемникахъ увеличилось значеніе Вавилона, и С. отошли на задній планъ. Городъ сильно пострадалъ послѣ одного возстанія; при Сапорѣ II (309 — 379) былъ вновь отстроенъ подъ именемъИраншахръ Шапуръ. Во время своего расцвѣта городъ занималъ въ окружности 6 — 7 миль; на правомъ берегу Эвлея (Улаи) стоялъ храмъ или обсерваторія (развалины его нынѣ извѣстны подъ именемъ Tell-i Sulaiman, холмъ Соломона). Развалины персидскаго дворца охватываютъ пространство въ 300 акровъ на трехъ террасахъ. Къ юго-западу находятся остатки полукруглой крѣпости, а къ сѣверу, за оврагомъ, имѣются развалины тронной залы.

Въ Библіи С. упоминаются одинъ разъ въ Нехеміи (1, 1) и одинъ разъ въ кн. Даніила (8, 2); далѣе С. являются мѣстомъ, гдѣ происходили событія, изложенныя въ книгѣ Эсѳирь, но всѣ описанія дворца въ послѣдней книгѣ слишкомъ неопредѣленны. По преданію, Даніилъ умеръ въ С., и въ началѣ магометанскаго періода одна постройка, находившаяся около крѣпости, называлась гробницей Даніила. Въ Книгѣ Юбилеевъ (8, 1) С. называются «дочерью Элама». Въ пехлевійскомъ сочиненіи Шатрона-і Эранъ разсказывается, что С. были построены царицей Шушанъ-дуктъ или Гассіанъ-дуктъ, женой Іездегерда I, по происхожденію еврейкой; возможно, что эта царица основала еврейскую колонію въ С. 1.

С. въ Талмудѣ. На восточныхъ воротахъ храма былъ изображенъ дворецъ С. (Мид., I, 3, ср. Келимъ, XVII, 9); по мнѣнію нѣкоторыхъ вавилонскихъ амораевъ, это изображеніе служило символомъ персидскаго ига; по мнѣнію другихъ, выраженіемъ благодарности (Мен., 98а). Эти ворота Грецъ (Gesch., II, 103) отожествляетъ съ «царскими воротами», упоминаемыми въ I Хрон., 9, 18. Вавилонскіе амораи называютъ два города Шушъ и Шушъ-Три (Санг., 94а); трудно сказать, какое отношеніе они имѣютъ къ С. Область Сузіана, гдѣ находились С., называется въ Талмудѣ Бе-Хуза; нѣкоторые изъ амораевъ имѣли прозвище Хузаа (Гит., 7а, Таан., 22а, Пес.). Слѣдуя одной арабской хроникѣ, Саадія отожествляетъ Эламъ съ Хузистаномъ (Neubauer, MJC., II, 92; ср. REJ., XXXII, 143). Веніаминъ изъ Туделы, жившій въ 12 в., описываетъ Хузистанъ, какъ большую и слабо населенную область. Петахія изъ Регенсбурга нашелъ только двухъ евреевъ въ С. Въ настоящее время во всей области находятся около 7 тысячъ евреевъ; они имѣютъ 14 синагогъ, одну вблизи гробницы Даніила.— Ср.: Loftus, Travels and Researches in Chaldaea and Susiana, Лондонъ, 1857; Curson, Persia and the Persian, ib., 1892; De Morgan, Delegation en Perse 1, Парижъ, 1900; Jane Dieulafoi, A Suse, ib., 1888; Marcel Dieulafoi, L'Acropole de Suse, ib., 1890—92; Billerbeck, Susa, Берлинъ, 1892. [Jew. Enc., XI, 315—316]. 3.

Сукка (סוכה)—трактатъ Мишны, Тосефты и обоихъ Талмудовъ, разсматривающій преимущественно постановленія о праздникѣ Кущей. Въ большинствѣ изданій онъ является шестымъ въ мишнаитскомъ отдѣлѣ Моэдъ. Раздѣленъ на 5 главъ и 53 параграфа. Содержаніе его можетъ быть резюмировано слѣдующимъ образомъ. Гл. I. Высота кущи, стѣны, кровля, время устройства (§ 1). Обстоятельства, дѣлающія кущу негодной къ пользованію: матеріалъ для кровли и стѣнъ (§§ 2—11).—Гл. II. Обязанность ночевать въ кущѣ (§ 1). Дальнѣйшія подробности устройства кущи (§§ 2—3). Случаи, освобождающіе отъ обязанности спать и кушать въ кущѣ (§§ 4—7). Женщины, слуги и дѣти (до извѣстнаго возраста) свободны отъ всѣхъ обязанностей, связанныхъ съ кущей (§ 8). Случаи, освобождающіе отъ обязанности пребыванія въ ней во время дождя (§ 9).— Гл. III. Лулабъ (см.), вѣтви мирта и вербы; этрогъ (райское яблоко); роды вѣтвей, негодныхъ къ употребленію (§§ 1—3); число вѣтокъ, необходимыхъ для лулаба (§ 4); этроги, негодные къ употребленію (§§ 5—7), матеріалъ для связыванія лулаба (§ 8); потрясаніе лулабомъ во время чтенія молитвы «Галлелъ» при извѣстныхъ стихахъ изъ Псалмовъ (§ 9); чтеніе Галлела (§§ 10—11). Въ самомъ храмѣ процессія съ лулабомъ ходила вокругъ алтаря во всѣ семь дней, въ другихъ мѣстахъ лишь въ одинъ изъ дней; по разрушеніи храма р. Іохананъ б. Заккаи постановилъ, чтобы въ память о прежнемъ обычаѣ процессія ходила ежедневно въ теченіе всѣхъ семи дней (§ 12). Какъ поступить, если первый день Кущей падаетъ на субботу (§§ 13—15).—Гл. IV. Число дней, въ теченіе которыхъ соблюдаются различные обряды праздника Кущей (§§ 1—3, 8). Какъ размѣщались вѣтки вербы вокругъ алтаря въ храмѣ; процессія вокругъ алтаря; молитвы и пѣсни во время процессіи (§§ 5—7). Обрядъ водовозліянія (см.) и сопровождающія его церемоніи; тотъ же обрядъ въ субботній день (§§ 9—10).— Гл. V. Дальнѣйшія подробности обряда водочерпанія и возліянія; молитвы подъ аккомпанементъ музыки (§§ 1—4). Сколько разъ въ день въ храмѣ трубили въ «шофаръ» въ Кущи (§ 5). Жертвоприношенія въ праздникъ Кущей (§§ 6—8).—Тосефта къ этому трактату, раздѣленная на 4 главы, содержитъ много агадическихъ изреченій, изъ которыхъ мы приведемъ слѣдующее: «Если наступаетъ смутное время, евреи больше всѣхъ должны безпокоиться, ибо они обыкновенно отъ смутъ больше всѣхъ страдаютъ» (II, 6). Въ Тосефтѣ разсказывается легенда о чудесномъ источникѣ, странствовавшемъ вмѣстѣ съ евреями въ пустынѣ (III, 11), и о великолѣпной синагогѣ (базиликѣ) въ Александріи (IV, 6). Обѣ гемары содержатъ, кромѣ объясненій разныхъ законовъ изъ Мишны, еще много интересныхъ разсказовъ и сентенцій. [Jew. Enc., XI, 582—3]. 3.

Суккіимъ (סכיים)—народъ, упоминаемый всего одинъ разъ въ Библіи, рядомъ съ египтянами, ливійцами, кушитами (эѳіопами), какъ союзникъ фараона Шишака въ его нашествіи на Іерусалимъ (II Хрон., 12, 3). Въ Септ. и Вульгатѣ слово С. переведено troglodytae (жители пещеръ); полагаютъ поэтому, что С. назывались пещерные жители Эѳіопіи.—Ср.: Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterb., II, 1869, 81, s. v. סכי; Lidzbarski, Ephemeris, II, 232. 1.

Суккотъ, סכות («кущи», «палатки»): 1) первая стоянка израильтянъ въ Египтѣ по исходѣ ихъ изъ Рамесеса (см.). Мѣстонахожденіе неизвѣстно. По предположенію Эберса, то же, что древній Thaubastum. По Naville, то же, что Питомъ; послѣднее названіе было священнымъ, а С. (по егип. Tivku)—мірскимъ. См. Исх., 12, 37; 13, 20; Чис., 33, 5 и сл. (въ Септ. Σοκχώθ; въ Вульг. Socoth; въ слав. и русской Библіи Сокхоѳъ).—Ср.: Ebers, Durch Gosen zum Sinai, 520; Naville, The Story-city of Pithom, 3-ье изд., 7).—2) Городъ и долина при Іорданѣ. Согласно Библіи, городъ получилъ это названіе по той причинѣ, что патріархъ Яковъ, при возвращеніи изъ Месопотаміи въ Палестину, передъ переходомъ черезъ Яббокъ и переправою черезъ Іорданъ въ Сихемъ,—соорудилъ здѣсь кущи для своего скота (Быт., 33, 17; 32, 22, 30). Изъ этого видно, что С. лежалъ на восточномъ берегу Іордана; это вытекаетъ также изъ того, что городъ принадлежалъ къ колѣну Гадову (Іош., 13, 27). Во время Гидеона С. былъ важнымъ городомъ съ аристократическимъ правленіемъ изъ 77 князей (Суд., 8, 5 и сл.). Между С. и Цартаномъ, близъ Іордана, Соломонъ производилъ отливку украшеній для храма (I Цар., 7, 46). С. опредѣляютъ къ югу Яббока, близъ переправы Эдъ-Дамія (библ. אדם העיר, Іош., 3, 16). Нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ наряду съ заіорданскимъ С., существованіе и другого С., на западномъ берегу Іордана, гдѣ Робинсонъ нашелъ къ югу отъ Бесана развалины Ain es-Sâkût.—Ср.: Robinson, Neuere biblische Forschungen, 1857, 407; Ritter, Erdkunde, XV, 446; Merrill, East of the Jordan, 384 и сл.; Neubauer, Géographie du Talmud, 248. 1.

Суккотъ (Праздникъ)—см. Кущи.

Суккотъ-Бенотъ (סכות בנות) — идолъ, которому поклонялись вавилоняне, переселенные ассирійскимъ царемъ (Саргономъ) въ города Самаріи (II Цар., 17, 30; см. Самаритяне). Нѣкоторые полагаютъ, что второе слово Бенотъ относится къ вавилонской богинѣ Zêr-banîtu — т.-е. дарующая потомство—женѣ бога Мардука. Что касается первой части этого названія — Суккотъ (סכות), то нѣкоторые предлагаютъ читать Саккутъ, что является прозвищемъ ассиро-вавилонскаго бога Nin-ib. Это же божество, по ихъ мнѣнію, имѣется въ виду и въ Ам., 5, 26, гдѣ слово סכות читается Сиккутъ.—Ср.: KAT.[3], 410; Baethgen, Beiträge zur semit. Religionsgeschichte, 1888, 239; Hebr. u. Chald. Handwörterb., II, 1863, 81, s. v. סכות בנות и סכות; Gesenius-Buhl., HWB., 1910, 537. См. Сиккутъ. 1.

Сулами, Самуилъ изъ Ескалеты—см. Леви бенъ Авраамъ бенъ-Хаіимъ (Евр. Энц., т. X, ст. 75).

Sulamith — первый вліятельный еврейско-нѣмецкій органъ, выходившій въ Германіи на нѣмецкомъ языкѣ. (S., eine Zeitschrift für Beförderung der Kultur und Humanität unter der jüdischen Nation). Первый номеръ вышелъ въ іюлѣ 1806 г. въ Лейпцигѣ, подъ редакціей Давида Франкеля и Іосифа Вольфа. Послѣдующіе томы печатались въ Дессау (кромѣ третьяго—въ Касселѣ) и редактировались однимъ лишь Франкелемъ. Въ теченіе 40 лѣтъ S. имѣлъ всего 8½ годовыхъ выпусковъ. Задача S. заключалась въ распространеніи среди евреевъ знаній по всѣмъ отраслямъ науки и въ ознакомленіи евреевъ съ реформистскими идеями въ духѣ Мендельсона. Содержаніе S. составляли: историческіе и біографическіе очерки, проповѣди, стихотворенія, вопросы воспитанія и образованія, злободневныя политическія новости, беллетристика и разныя мелочи; на всемъ лежала печать явно выраженныхъ прогрессивныхъ идей. Были также и евр. статьи. Сотрудниками S. состояли: Давидъ Фридлендеръ, Игн. Іейтелесъ (Евр. Энц., VIII, 583), Іосифъ Іольсонъ (Евр. Энц., VIII, 793), Рихтеръ и др. Въ S. можно найти богатый матеріалъ, преимущественно по исторіи евреевъ первыхъ десятилѣтій девятнадцатаго в.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., двухъ I, 291; Steinschneider, Catal. Bodl., № 5070. [J. E., XI, 583]. 6.

Sulamith — еврейско-голландскій органъ, выходившій въ Амстердамѣ въ 1806—08 гг., подъ редакціей Моисея Белифанте. Журналъ былъ посвященъ преимущественно голландскимъ злободневнымъ вопросамъ.—[J. E., IX, 635]. 6.

Суламиѳь, שולמית—см. Сунемъ.

Сулеевъ (Сулеіовъ) — исд. Петроковск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ городамъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 901, евреевъ 325. По переписи 1897 г. жит. 4636, среди коихъ 1881 евр. 8.

Сулейманія—городъ въ Курдистанѣ. Еврейская община, какъ и городъ, существуетъ около ста лѣтъ и насчитываетъ тысячу душъ, въ числѣ которыхъ находятся многіе, эмигрировавшіе изъ разрушеннаго въ 80-хъ годахъ 19 в. города Кавадаха. Положеніе евреевъ С. бѣдственное. Они занимаются торговлей въ разносъ, золотыхъ дѣлъ мастерствомъ и портняжествомъ; болѣе состоятельные поддерживаютъ торговыя сношенія съ Багдадомъ. Еврейскій кварталъ совершенно обособленъ и ночью охраняется военной стражей. Имѣются двѣ синагоги и талмудъ-тора. Евреи говорятъ на халдейскомъ языкѣ. Подати ихъ состоятъ изъ налога «bedel askerié», освобождающаго отъ личнаго отбыванія воинской повинности, и налога temettu.—Ср. N. Albala, Die Israeliten von Suleymanie, въ Ost u. West, 1909, 575—580. 5.

Сулейманъ Абу-Айюбъ ибнъ-ал-Моаллемъ (Муаллемъ)—см. Моалемъ, Соломонъ.

Сулейманъ, Іехіель—грамматикъ и поэтъ второй половины 18 в. Изъ его трудовъ извѣстенъ сборникъ дидактическихъ пѣсенъ, подъ заглавіемъ «Jefeh Nof» (יפה נוף), изъ которыхъ нѣкоторыя излагаютъ въ риѳмованной формѣ грамматику евр. языка. 4.

Сулейманъ ал-Кумиси—см. Давидъ аль-Кумиси.

Сулейманъ бенъ-Рухеймъ — см. Соломонъ б. Іерохамъ.

Сулейманъ бенъ-Хусейнъ Абу—см. Давидъ бенъ-Хусейнъ.

Сулламъ, Сара Копія (Коппіо),—поэтесса, род. въ Венеціи въ 1590 г. (или 1592), ум. въ 1641 г. Исключительная даровитость, поэтическія и музыкальныя способности, даръ импровизаціи, красота и образованность С. (она изучила въ подлинникѣ греческихъ и латинскихъ классиковъ, испанскую литературу и св. Писаніе), привлекали всеобщее вниманіе и вызывали неоднократныя попытки склонить выдающуюся еврейку къ переходу въ христіанство. О почетѣ, которымъ

пользовалась С., свидѣтельствуетъ восторженное посвященіе, съ которымъ обращается къ ней венеціанскій раввинъ Леонъ да Модена въ изданномъ въ 1619 г. переводѣ драмы «Эсѳирь» Соломона Ускве (Usque). Выйдя замужъ за Якова Суллама въ 1614 г., С. сгруппировала вокругъ себя цвѣтъ венеціанской интеллигенціи. Появленіе эпоса Ансальдо Чеба (Ceba) на библейскую тему «Эсѳирь» было встрѣчено С. съ особеннымъ энтузіазмомъ, который и былъ выраженъ ею въ письмѣ къ автору. Отъ ихъ переписки (1618—22) сохранились только письма Чеба, опубликованныя въ 1623 г.; цитируемые имъ аргументы С., которыми она отражала попытки обращенія ея въ христіанство, свидѣтельствуютъ о блестящемъ діалектическомъ умѣ С. и основательномъ знаніи ею Библіи. Полагаютъ, что письма С. стали жертвой инквизиціи. Въ отвѣтъ на памфлетъ посѣтителя ея салона епископа Бонифація, обвинившаго С. въ отрицаніи догмата о безсмертіи души, равно священнаго для христіанъ и для евреевъ, С. въ «Manifesto di Sara Copia Sullam» (Венеція, 1621), посвященномъ памяти отца, блестяще опровергла противника, намѣревавшагося навлечь на нее подозрѣніе инквизиціи. Кромѣ нѣсколькихъ сонетовъ и писемъ, включенныхъ въ переписку съ Чеба, этотъ «манифестъ»—единственное сохранившееся произведеніе С. Эпитафія на ея могилѣ на венеціанскомъ кладбищѣ принадлежитъ, вѣроятно, поэту Леону да Модена.—Ср.: G. Karpeles, Gesch. d. jüdischen Literatur, 2-е изд. II, 243; M. A. Levy, Sara Copia Sullam, въ Jahrbuch für die Gesch. d. Juden u. d. Judent., III, 65; Grätz, Gesch., X, 146—148; E. David, Sara Copia Sullam, une heroine juive au 17 siècle, Парижъ, 1877; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 1879, 159—170; Nahida Remy, Das jüdische Weib (русск. переводъ, Варшава, 1902); A. F. Rio, Les quatre martyrs, Парижъ, 1856; J. E., XI. *Р. Б.* 5.

Султанскій, Мордехай бенъ Іосифъ—извѣстный караимскій писатель и хахамъ, потомокъ родовитой семьи, род. въ Луцкѣ въ 1785 г., ум. въ Евпаторіи до 1878 г., состоялъ хахамомъ въ Луцкѣ, а затѣмъ въ Чуфутъ-Кале, гдѣ онъ занялъ должность старшаго хаззана. Впослѣдствіи переселился въ Евпаторію, а затѣмъ въ Херсонъ, гдѣ занималъ должность старшаго хаззана. С. считался однимъ изъ наиболѣе видныхъ представителей караимской науки въ 19 в. С. принадлежатъ: «Petach Tikwah»—грамматика древне-еврейскаго языка (Евпаторія, 1857); «Sefer Tetib Daat»—полемическое сочиненіе, направленное противъ евр. религіозной философіи и хасидизма (ib., 1858); «Or ha-Ganuz»—по религіозной философіи; «Sefer ha-Taam»—отвѣты на вопросы Миллера и другихъ по евр. религіи и о караимствѣ; «Palge Majim»—комментарій къ Плачу Іереміи; «Zecher Zaddikim»—матеріалы по исторіи караимовъ, имѣется русскій переводъ; сборникъ проповѣдей; «Sefer Jalkut»—сборникъ статей и гомилій къ Библіи; «Michtam Sur-me-Ra»—о нравственномъ ученіи; «Mitrot Oz»—руководство для преподавателей Торы.—Ср.: Fürst, BJ., III, 396; S. Van Straalen, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., Лондонъ, 1894, p. 231; J. E., XI, 584; Синани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 278—281. 4.

Сульцбахеръ, Луи—выдающійся американскій судебный дѣятель, род. въ 1842 г. въ Германіи, юристъ по образованію, С. въ 1900 г. С. былъ назначенъ судьей высшаго трибунала въ Порто-Рико, а въ 1904 г. занялъ мѣсто судьи въ федеральномъ судѣ западнаго округа Индійской территоріи.—Ср. American Jewish Year-Book, 5665. [J. E., XI, 584]. 6.

Сульцбергеръ, Майеръ—американскій общественный дѣятель, род. въ Гейдельсгеймѣ (Баденъ) въ 1843 г. С. былъ избранъ въ 1895 г. въ судьи, а въ 1904 г. онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ суда въ Филадельфіи. С. перевелъ часть «Moreh Nebuchim» Маймонида на англійскій языкъ, участвовалъ въ газетѣ «The Occident» Исаака Лизера (Евр. Энц., X, 205). С. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, былъ однимъ изъ основателей Young Men's Hebrew Association. Съ основанія Jewish Publication Society of America (1888) С. состоитъ его предсѣдателемъ. С. обладаетъ богатой библіотекой, въ которой отдѣлы Hebraica и Judaica поставлены особенно хорошо; въ ней имѣется много рукописей, гравюръ и старинныхъ изданій. Многое изъ книгохранилища С. предоставилъ въ распоряженіе американской теологической семинаріи. [J. E., XI, 585—586]. 6.

Сумхусъ—см. Симмахосъ.

Сумы—уѣздн. гор. Харьковской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 228 тыс. жит., среди нихъ 1012 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. свыше 27 тыс., среди коихъ 759 евреевъ. Въ видѣ изъятія изъ общихъ ограничительныхъ правилъ о жительствѣ евреевъ, въ 1835 г. купцамъ было предоставлено посѣщать сумскую ярмарку; въ томъ же году было разъяснено, что на ярмаркѣ евреи не могутъ продавать иностранные товары (Вт. Полн. Собр. Зак., № 8565); это ограниченіе было отмѣнено въ 1858 г. (тамъ же, № 33162). 8.

Сунемъ (также **Сунамъ**, **Сонамъ**), שונם—городъ въ удѣлѣ колѣна Иссахарова (Іош., 19, 18); здѣсь расположились филистимляне передъ послѣднею битвой Саула, въ которой евреи потерпѣли большое пораженіе (I Сам., 28, 4); С. родина Абишагъ (см.). Здѣсь въ домѣ богатой женщины останавливался пророкъ Элиша (Елисей) и сотворилъ чудо оживленія умершаго ребенка хозяйки (II Цар., 4, 8—37). Нынѣ—селеніе Sôlem, на юго-западномъ склонѣ Неби-Дахи, въ $^3/_4$ часа пути къ сѣверу отъ Зерына (Изреель). Звуки *л*, и *н*, какъ извѣстно, мѣняются: полагаютъ поэтому, что прекрасная Суламиѳь (שולמית), воспѣваемая въ Пѣсни Пѣсней (7, 1), была родомъ изъ С., и слѣдуетъ читать Сунамиѳь; (въ Септ., дѣйствительно, читается ἡ Σουναμῖτις); можетъ-быть, прототипомъ Суламиѳи, воспѣваемой Пѣсн. Пѣсн., была красавица Абишагъ—сунамитянка (I Цар., 1, 3, 4).—Ср.: Robinson, Palästina, III, 402; Clauss, ZDPV., XXX, 59; Müller, Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmälern, 170 (по-егип. Schanema). *А. С. К.* 1.

Супино, Давидъ—итальянскій юристъ, профессоръ торговаго права пизанскаго университета, род. въ 1850 г. С. состоитъ съ 1904 г. ректоромъ университета. Работы С. по торговому праву считаются выдающимися; его «Instituzioni di Diritto Commerciale» вышли 9-мъ изд. въ 1904 г. 6.

Супино, Камиллъ—итальянскій юристъ, профессоръ политической экономіи университета въ Павіи, род. въ Пизѣ въ 1860 г. С. обратилъ на себя вниманіе работами по исторіи политической экономіи, а также изслѣдованіями о биржѣ и о финансовой наукѣ. Всѣмъ этимъ вопросамъ С. посвятилъ рядъ работъ на итальян. языкѣ. 6.

Супино, Феличе—итальянскій зоологъ. С. состоитъ (1912) экстраординарнымъ профессоромъ

въ Римѣ; его перу принадлежитъ рядъ монографій по сравнительной анатоміи. 6.

Супрасль—сел. Гродненск. губ., Бѣлостокск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2459, среди нихъ 466 евреевъ. 8.

Суражъ—гор. Витебск. губ. и уѣзда. По окладнымъ книгамъ 1802 г. въ уѣздѣ С. числилось: христ.-купц. 4, евреевъ-купц. 4; христ.-мѣщ. 421; евр.-мѣщ. 408. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Суражское и Усвятское—въ составѣ 1016 душъ; Яновицкое—1622; Колышкинское—508. Въ 60-хъ годахъ Суражскій уѣздъ былъ упраздненъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 2731, среди нихъ 1246 евреевъ. Имѣется (1910) казенное еврейское народное учил. съ ремесленнымъ отдѣленіемъ. 8.

Суражъ — уѣздн. гор. Черниговск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купцовъ не значится; евреевъ-купцовъ 7; христ.-мѣщ. 178, евр.-мѣщ. 227; По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Суражское еврейское общество» въ составѣ 1652 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 186 тыс. жит., среди нихъ 9960 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. 4000 жит., среди нихъ 2398 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Клинцы—жит. 12166, среди нихъ 2605 евр.; Попова Гора—2729 и 276; Свяцкая—2389 и 290. Въ С. имѣется (1910) одно частное муж.евр. училище. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ С. произошелъ погромъ. Въ теченіе нѣсколькихъ дней громили евр. имущество и избивали евреевъ. 8.

Суренгузій (**Surenhusius, Surenhuys**), **Вильгельмъ** (**Guilielmus**) — христіанскій гебраистъ, состоялъ профессоромъ еврейской и греческой литературъ въ Амстердамѣ, гдѣ и ум. въ 1729 г. С.—авторъ полнаго латинскаго перевода Мишны съ комментаріями Маймонида и Обадіи Бертиноро (Mischna, sive totius Hebraeorum juris, rituum, antiquitatum ac legum oralium systema cum clarissimorum rabbinorum Maimonidis et Bartenorae commentariis integris, quibus accedunt variorum auctorum notae ac versiones in eos quos ediderunt codices Latinitate donavit ac notis illustravit Guilielmus Surenhusius, 6 томовъ, Амстердамъ, 1698—1703). Трудъ С. составленъ изъ переводовъ мишнаитскихъ трактатовъ предшествовавшихъ ему авторовъ и его собственныхъ переводовъ и комментаріевъ и снабженъ прекрасными иллюстраціями. Перу С., кромѣ того, принадлежитъ: «Dissertatio de natura Pandect. Hebraicarum» (1704) и ס' המשוה, sive Βίβλος καταλλογής (о согласованіи нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ).—Ср.: Steinschneider, Christl. Hebraisten, въ Zeitschr. für die Hebr. Bibl., V, стр. 20; Fürst, BJ., III, 397; Wolf, Bibl. Hebr., II, 866, 987. *И. Д.* 2.

Сурита—см. Зурита.

Суръ (соврем. араб. назв.), צור—см. Тиръ.

Сусакимъ, שישק—см. Шишакъ.

Сусанна, שושנה — протестантская апокрифическая книга, озаглавленная въ нѣкоторыхъ рукописяхъ «Судъ Даніила». Греческій текстъ ея сохранился въ двухъ редакціяхъ: Септуагинты (только въ код. Chisianus) и Ѳеодотіона. Первые христіане-авторы руководились послѣдней редакціей, которой слѣдуютъ и современные англійскіе переводы этой книги. Въ древнѣйшую эпоху книга разсматривалась какъ составная часть кн. Даніила; въ большинствѣ греческихъ рукописей она помѣщалась къ концу кн. Даніила, но св. Іеронимъ помѣщаетъ ее въ началѣ Даніила съ примѣчаніемъ объ отсутствіи ея въ еврейскомъ библейскомъ канонѣ. Христіане вплоть до 3 в. считали сказаніе о С. канонической книгой (впрочемъ, Юлій Африканскій оспаривалъ это), католики и по сіе время считаютъ С. таковой. Версіи Септуагинты и Ѳеодотіона разнятся другъ отъ друга въ деталяхъ разсказа о С.; нъ сирійской версіи (изд. Вальтона и Лагарда) замѣчается дальнѣйшая разница. Содержаніе книги слѣдующее. Сусанна (שושנה=лилія; ср. Пѣснь Пѣсней 2, 1), красивая и богобоязненная жена богатаго еврея Іоакима изъ Вавилона, гуляя однажды въ собственномъ саду, повстрѣчалась съ двумя старѣйшинами, которые хотѣли соблазнить ее, и, потерпѣвъ неудачу, публично обвинили С. въ нарушеніи супружеской вѣрности. Судъ приговорилъ С. къ смертной казни, но въ это самое время Даніилъ, тогда еще юноша, обличилъ обвинителей во лжи. С. была оправдана, а оклеветавшіе ее старцы казнены; репутаціи Даніила среди народа съ того времени значительно возросла. Версія Септуагинты, повидимому, древнѣе; она недостаточно обработана и вводитъ въ разсказъ ангела, вдохновляющаго Даніила на благородное вмѣшательство (стихъ 45). Версія Ѳеодотіона полнѣе и носитъ слѣды литературной отдѣлки. Происхожденіе сказанія о Сусаннѣ неизвѣстно; возможно, что оно основано на преданіи, но возможно также, что это фантазія автора, въ основаніе которой могли лечь дѣйствительныя событія (см. Іер., 29, 23 и ст. Коранъ, II, 96). Авторъ не стремился написать нравоучительный трактатъ; сказаніе о С. является въ сущности народной сказкой, восхваляющей знаменитаго пророка Даніила, изъ отдѣльныхъ эпизодовъ которой можно вывести и нравоученія. Сочиненіе датируетъ, по всей вѣроятности, 2 или 1 в. до Р. Хр. Повидимому, оно было написано на греческомъ языкѣ; встрѣчающіеся гебраизмы тѣ же, что и въ Септуагинтѣ. Игра словъ (стихи 54, 55; 58, 59) на греческомъ языкѣ многими принимается за доказательство составленія сочиненія на греческомъ языкѣ, но Маршалъ (нъ Hastings, «Dict. Bible» s. v.) того мнѣнія, что фигура эта заимствована изъ арамейскаго текста. [J. E., XI, 602—603]. 2.

Сусанъ или **Сузанъ**, **Diego de**—марранъ, одинъ изъ крупнѣйшихъ богачей Севильи (состояніе оцѣнивалось въ 10 милл. мараведисовъ). С. принималъ участіе въ заговорѣ противъ инквизиціоннаго трибунала въ 1480 г. (см. Инквизиція Евр. Энц., VIII, 174—175.) С. наряду съ другими погибъ на кострѣ. Красивая дочь С. выдала тайну заговора любимому ею испанскому рыцарю. Сынъ С. *Бенедева*, каяонпкъ, былъ однимъ изъ участниковъ заговора. — Ср. Grätz, въ евр. пер. С. И. Рабиновича, VI, 313—14. 5.

Суссницкій (**Sussnitzki**), **Альфонсъ**—современный нѣмецкій писатель. С. является по преимуществу журналистомъ; онъ помѣстилъ рядъ статей и въ нѣмецко-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ. Изъ работъ С. отмѣтимъ: «Zur allgemeinen Lage der Juden in der Türkei» и «Die problematische Türkei und das jüdische Problem»; обѣ работы печатались въ Allgem. Zeit. des Judent. за 1912 г. 6.

Сутро—см. Зутро.

Суфа, (סופה)—названіе мѣстности въ Моабѣ. Musil отожествляетъ С. съ Sûfa, къ югу отъ Mâdeba (см. Медеба).—Ср.: Tristram, Land of Moab, 50; Musil, Arabia Petraea, I, 211. 1.

Суфизмъ (по-арабски «*Tasawwuf*»)—мистико-аскетическое ученіе магометанской секты суфіевъ («suf»=шерсть, «sufi»=«шерстяной», «облеченный во власяницу»). С. оказалъ существенное вліяніе на еврейскую философскую и богословскую мысль въ еврейско-арабскій періодъ. Суфійское движеніе первоначально носило чисто аскетическій характеръ. С. ставитъ внутреннее познаніе, или мистическую интуицію, пріобрѣтенную посредствомъ религіознаго экстаза, значительно выше богословскаго знанія. Впрочемъ, скоро, подъ вліяніемъ идей арабскихъ неоплатониковъ, а отчасти и ведантской школы философовъ Гинду, С. воспринялъ спекулятивный, метафизическій и пантеистическій элементы; такимъ образомъ и возникла богословская система суфіевъ. По ученію суфіевъ, лишь одинъ Богъ реально существуетъ, весь же матеріальный міръ или преходящее бытіе является лишь Его отраженіемъ, эманаціей, и носитъ на себѣ Его аттрибуты и совершенство, но не раздѣляетъ Его сущности. Любя мудрость, красоту и добро, человѣкъ въ сущности любитъ Бога, и постоянно стремясь къ осуществленію идеала Того, Кто является единственной реальностью, человѣкъ можетъ перейти за отмежеванныя ему границы, растворить свою личность въ Божествѣ, возсоединиться съ Нимъ. Достигнуть этого человѣкъ можетъ лишь, пройдя слѣдующія три послѣдовательныхъ стадіи духовнаго развитія: 1) человѣческую (nasut), когда ищущій Бога долженъ ревностно и точно исполнять всѣ обряды, обычаи и предписанія религіи; 2) ангельскую («malkut»), черезъ которую проложенъ путь къ чистотѣ, и 3) стадію обладанія мощью («jabrut»), когда онъ познаетъ Бога, существующаго во всей вселенной. Человѣческая душа въ этомъ мірѣ плоти находится какъ бы въ изгнаніи со стороны Творца; поэтому смерть является пламеннымъ желаніемъ суфіевъ, такъ какъ этимъ самымъ они возвращаются въ лоно своего Создателя. По ученію суфіевъ всѣ религіозныя вѣрованія являются въ сущности аллегоріями. Между добромъ и зломъ нѣтъ дѣйствительной разницы, все сводится къ единству, и всѣ человѣческія дѣйствія исходятъ отъ Бога. Онъ руководитъ волею человѣка, не свободнаго въ своихъ поступкахъ. Духовная гармонія достижима лишь по милости Божіей и даруется тѣмъ, кто усердно проситъ объ этомъ.—Распространеніемъ С. въ 8 в. объясняется оживленіе еврейскаго мистицизма въ этотъ періодъ въ магометанскихъ странахъ. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ суфизма возникла еврейская секта іудганитовъ (Евр. Энц., т. IX, стр. 2—3), которые также предпочитаютъ буквальному толкованію Торы мистико-спиритуалистическое ея толкованіе (ср. Саадія, Emunat we-Deot, pp. 39б и 68а; Ибнъ Эзра, комментарій къ Пятикнижію, введеніе). Значительное сходство замѣчается также между мистицизмомъ суфіевъ и возрѣніями лицъ, искавшихъ таинственный «престолъ-колесницу» (יורדי מרכבה, см. Евр. Энц., т. VI, стр. 281—283 и X, стр. 467). Для того, чтобы придти въ состояніе экстаза, въ которомъ можно было предпринять «ѣзду въ Меркабѣ», слѣдовало положить голову между колѣнами, оставаться неподвижнымъ, погрузиться въ созерцаніе и тихо шептать молитвы и гимны. Суфіи различали семь различныхъ состояній экстаза, причемъ первыя шесть отличаются видѣніями, окрашенными въ особый цвѣтъ въ слѣдующемъ порядкѣ: зеленый, синій, красный, желтый, бѣлый и черный; въ седьмомъ состояніи созерцающій уже ничего не видѣлъ и всецѣло растворялся въ Богѣ. Такъ же точно и «ѣздившіе въ Меркабѣ» удостаивались постепенно лицезрѣть семь различныхъ чертоговъ («гекалотъ») разнаго цвѣта, причемъ при достиженіи седьмого чертога созерцатель впадаетъ въ безсознательное состояніе (ср. Зогаръ, I, 41б).—Еще бóльшее вліяніе, чѣмъ на мистицизмъ періода гаоновъ, С. оказалъ на религіозную философію еврейско-арабскаго періода. Сочиненіе Бахьи бенъ-Іосифъ ибнъ Пакуды «Chobot ha-Lebabot» проникнуто въ значительной степени взглядами суфіевъ. Самое раздѣленіе сочиненія на десять главъ (שערים) соотвѣтствуетъ тѣмъ десяти ступенямъ, которыя суфіи должны были пройти, чтобы достичь истинной и страстной любви къ Богу, что являлось основной цѣлью и стимуломъ этическаго образа жизни. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ этическихъ сочиненіяхъ суфіевъ Ал-Кусайри и Ал-Гарави есть главы одинаковаго названія и содержанія съ «Chobot ha-Lebabot», напр.: «Bab al-Tawakkul» (שער הבטחון, объ упованіи на Бога), «Bab al-Taubah» (שער התשובה, о покаяніи), «Bab al-Muchasabah» (שער השבון הנפש, о сведеніи счетовъ съ душою), «Bab al-Tawadu» (שער הכניעה, о смиреніи) и «Bab al-Zuhd» (שער הפרישות, объ удаленіи отъ міра), гдѣ Бахья цитируетъ изреченія суфіевъ, называя ихъ «перушимъ». Впрочемъ, авторъ «Chobot ha-Lebabot» не одобряетъ аскетизма суфіевъ, но замѣтно склоняется въ пользу выработанныхъ имъ этическихъ принциповъ. См. также Евр. Энц., т. III, стр. 932 и 947—948. Раздѣленіе Авраамомъ б. Хія благочестивыхъ людей на три разряда (см. Евр. Энц., т. I, стр. 303—304) тоже носитъ слѣды ученія суфіевъ, различающихъ четыре степени на пути достиженія идеала человѣческаго совершенства или святости. Первая изъ нихъ, «Scharia», т.-е. строгое исполненіе всѣхъ законовъ шаріата: молитвъ, постовъ, омовеній, паломничества и т. д., является низшею ступенью служенія Богу и достижима всѣми. Вторая, «Tarikah», можетъ быть достигнута лишь людьми, стоящими на высшей ступени развитія, которые, придерживаясь внѣшней, обрядовой стороны религіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, стараются внутренне постичь абсолютную цѣнность духоввой мощи и добродѣтели, чтобы тѣмъ самымъ приблизиться къ Божеству. Третья степень—«Chakikah»—когда люди продолжительнымъ внутреннимъ самоуглубленіемъ и созерцаніемъ доходятъ до истиннаго пониманія сущности видимаго и невидимаго міровъ, въ дѣйствительности познаютъ Бога и этимъ самымъ устанавливаютъ экстатическое единеніе съ Нимъ. Четвертая степень, «Maarifa» характеризуется непосредственнымъ пріобщеніемъ человѣка къ Божеству.—Исаакъ б. Самуилъ изъ Акры (см.) въ «Meirat Enajim» говоритъ слѣдующее: «достигшій ступени непосредственнаго соединенія (דבקות) съ Богомъ приходитъ въ состояніе безразличія (השתוות)». Подобно суфіямъ, каббалисты считали любовь къ Богу конечвой цѣлью человѣческаго существованія, главной основой нравственности, опредѣляющей высшія и низшія степени, возвышающей все на ту степень, гдѣ все должно быть едино (Зогаръ, II, 216а). Аллегорическо-символическій смыслъ поэзіи суфіевъ нашелъ подражателей и среди еврейскихъ средневѣковыхъ литургическихъ поэтовъ. Израиль б. Моисей Наджара въ предисловіи къ «Zemirot Israel» признается въ такомъ подражаніи и сообщаетъ, что въ молодости овъ, съ цѣлью отвратить евреи-

скую молодежь отъ пѣнія свѣтскихъ пѣсенъ, составилъ много религіозныхъ поэмъ, однозвучныхъ съ арабскими и турецкими народными пѣснями. Отличительная особенность этихъ гимновъ та же, что и въ поэтическихъ произведеніяхъ суфіевъ: отожествленіе религіи съ любовью, внесеніе эротической терминологіи и символики въ изображеніе отношеній человѣка къ Богу и передача высшихъ вещей на языкѣ человѣческихъ страстей и эмблемъ (Евр. Энц., т. XI, стр. 474—475). Такъ, кудри возлюбленной приравниваются къ божественнымъ мистеріямъ; чувственныя наслажденія и опьяненіе сравниваются съ высшимъ моментомъ экстатическаго проявленія любви къ Богу, а атмосфера виннаго погреба съ состояніемъ, въ которомъ человѣкъ возвышается до Бога.—Ср.: De Hane, введеніе къ Biographical Dictionary of ibn Khallikan, Парижъ, 1843; Bicknell, Translation of Hafiz of Schiraz; Silvestre de Sacy въ Notices et Extraits, XII, 291; Kremer въ Journal Asiatique, 1868, p. 271; Jellinek въ Orient, XII, 577; Steinschneider, Maamar ha-Schud, pp. 21, 22; I. Goldziher, Materialien zur Entwickelungsgeschichte des Sufismus, въ Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, XIII, 35—56; Schreiner, Der Kalam in der jüdischen Literatur, въ Bericht für die Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums zu Berlin, 1895. [J. E., XI, 579—581]. 4.

Суфъ, סוּף (тростникъ, ср. егип. twf, копт. čouf): 1) Названіе Краснаго моря (см.). 2) Названіе мѣстности, гдѣ Моисей далъ передъ своей смертью Второзаконіе евреямъ (Второз., 1, 1). Нѣкоторые считаютъ, что и въ этомъ текстѣ рѣчь идетъ о Красномъ морѣ; весь этотъ стихъ неясенъ. Другіе отожествляютъ С. съ мѣстностью Суфа (סופה; см.).—Ср.: Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 376; Musil, Arabia Petraea, I, 211; комментаріи Диллъманна, Штейернагеля и др. на Второзак. 1.

Сухатимъ—см. Тиратимъ.

Суховоля — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гроднен. повѣта. Въ 1765 г. числилось въ С. 685 евреевъ. 5.

Нынѣ — гор. Гродненск. губ., Сокольск. у. По ревизіи 1847 г. въ «Суховольскомъ еврейск. обществѣ» было 1018 душъ. По переписи 1897 г. въ С. жит. 3203, среди нихъ 1944 евр. 8.

Сухоставеръ, Мордехай—одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія. Род. близъ г. Броды (Галиція) въ 1790 г., ум. въ Житомірѣ въ 1880 г. Нахманъ Крохмаль (см.) возбудилъ въ Сухоставерѣ интересъ къ знаніямъ; особенно онъ увлекался евр. средневѣковой философіей, въ области которой пользовался впослѣдствіи значительнымъ авторитетомъ. С. въ теченіе ряда лѣтъ былъ секретаремъ и преподавателемъ въ домѣ Евзеля Гинцбурга, затѣмъ былъ учителемъ исторіи и средневѣковой философіи въ Житомірскомъ раввинскомъ училищѣ. С. опубликовалъ (1829) философское введеніе къ «More Nebuckim» Маймонида и оставилъ въ рукописи рядъ очерковъ по изслѣдованію Библіи (одинъ изъ нихъ, «Edim Zomemim», опубликованъ въ «Ha-Mizpah», 1885, III).—Ср.: J. E., XI, 579. Характеристику личности С. см. въ воспоминаніяхъ: А. Паперны (Sefer Ha-Schanah, I, 60—62), М. Моргулиса (Восх., 1897, VI); Р. Кулишеръ, Итоги. 7.

Сухумъ — окружный городъ Кутаисской губ. Въ 1846 г., въ видѣ изъятія изъ общихъ ограничительныхъ правилъ о жительствѣ евреевъ, маотеровымъ было предоставлено жить въ С. съ тѣмъ, чтобы «подъ видомъ временнаго жительства, не дѣлали постоянныхъ поселеній». Въ 1897 г. въ С. восемь тыс. жит., 156 евреевъ. 8.

Суцеава (Suceava)—румынскій округъ въ Молдавіи. Евреи стали селиться въ С. рано, и по переписи 1803 г. считалось здѣсь 2104 еврея. Съ 30-хъ гг. евр. населеніе стало быстро возрастать, достигши въ 1900 г.—болѣе 10 тыс., 7,7% всего населенія. Евр. населеніе С. распредѣлено почти одинаково между городами и деревнями округа; въ послѣднихъ въ 1900 г. жило 45,4% всего евр. населенія; по отношенію къ христіанскому деревенскому населенію евреи составляли 3,8%. Наиболѣе населенныя мѣста С. въ 1900 г. были: Lespezi — 1420 евреевъ, Pascani—1833, а въ главномъ городѣ округа Falticeni — 5492, 57% общаго населенія. Изъ 835 самостоятельныхъ мелкихъ и среднихъ промышленниковъ было въ 1900 г. 356 евреевъ, а изъ 222 самостоятельныхъ ремесленниковъ въ Falticeni было 180 евр. — Ср.: Verax, La Roumanie et les Juifs, Бухарестъ, 1903; Die Juden in Rumänien, Берлинъ, 1908. 6

Сучава—городъ въ Буковинѣ (Австрія) съ многочисленной евр. общиной. Въ 1910 г.—8 тыс. евреевъ. Общинный бюджетъ достигъ въ этомъ году 100 тыс. кронъ. Имѣются общество евр. приказчиковъ, касса вспомоществованія ремесленникамъ, разныя благотвор. общества, общество имени Теодора Герцля и др. 5.

Сфеджъ, Авраамъ—писатель, родомъ изъ Туниса, ум. въ 1784 г. въ Амстердамѣ, гдѣ находился въ качествѣ «мешуллаха». С. — авторъ «Ene Abraham» (Амстердамъ, 1784) — комментарія къ законамъ о жертвоприношеніяхъ въ «Jad» Маймонида.—Ср. Cazes Notes Bibliographiques, 299-301. [J. E., XI, 211]. 9.

Сфорно (ספורנו)—родовитая итальянская семья раввиновъ и ученыхъ. Наиболѣе ранними С. являются жившіе въ концѣ 15 в. братья: 1) *р. Обадія С.* (см. ниже) и 2) *р. Хананель б. Яковъ С.*—талмудистъ, упоминаемый въ комментаріи р. Обадіи С. къ Пятикнижію; респонсъ его сохранился въ сборникѣ респонсовъ р. Саббатая Баера «Beer Eschek», № 55.—Въ 16 в. жили: 3) *р. Яковъ С.*, сынъ библейскаго экзегета р. Обадіи С. — венеціанскій ученый и мистикъ, авторъ мистическаго комментарія къ евр. акцевтамъ, подъ заглавіемъ «Iggeret ha-Teamim» (Венеція, 1600). Штейншнейдеръ, однако, считаетъ, что это сочиненіе, приписываемое въ библіографическихъ лексиконахъ Саббатая Басса и Христіана Вольфа Якову С., въ дѣйствительности принадлежитъ р. Аарону Аврааму б. Барухъ (Cat. Bodl., col. 716 и 1255). 4) *Р. Израиль С.*—талмудистъ изъ Віадано. Одно его галахическое рѣшеніе помѣщено въ собраніи респонсовъ итальянскихъ раввиновъ (№ 265), хранящемся въ рукописи Азіатскаго музея въ С.-Петербургѣ.—5) *Р. Ниссимъ Исаакъ б. Іуда С.*—раввинъ и писатель изъ Мантуи. Ему принадлежатъ: посланіе о «Кузари» р. Іуды Галеви и респонсъ въ вышеупомянутомъ рукописномъ собраніи респонсовъ. На рубежѣ 16 и 17 вв. жили: 6) *Р. Обадія б. Израиль С.*—талмудистъ въ Венеціи. Онъ издалъ каббалистическое сочиненіе р. Менахема Азаріи ди Фано ימין אדני רוממה. Респонсъ его сохранился въ сборникѣ респонсовъ р. Менахема Азаріи ди Фано.—7) *Р. Соломонъ-Самуилъ б. Ниссимъ-Израиль С.* — библейскій экзегетъ и талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Асти, затѣмъ въ Венеціи, ум. въ 1617 г. Ему принадлежатъ: комментаріи къ Псалмамъ, Притчамъ,

кн. Іова, Даніилу, Пяти Мегиллотъ, Эзрѣ, Нехеміи и кн. Хроникъ, оставшіеся въ рукописи, и нѣкоторые респонсы, сохранившіеся въ «Nachlat Jaakob» р. Якова Гейльброннера. Въ 17 в. жилъ:— 8) *р. Ошеа б. Ниссимъ-Исаакъ С.*—раввинъ въ Мантуѣ. Одна его религіозная поэма сохранилась въ «Kenaf Renanim» (כנף רננים) р. Іедидіи Карми.— Ср.: Саббатай Бассъ, Sifte Jeschenim, s. v.; Wolf, Bibliotheca Hebraea. I, 915 и 1089; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 716 и 1255; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 341; Mortara, Indice, p. 61; Mosè, VI, 192; A. Berliner, Luchot Abanim, № 261; [По J. E., XI, 211—212]. 9.

Сфорно, Обадія бенъ-Яковъ (עובדיה ספורנו) — библейскій экзегетъ, врачъ и писатель, род. въ Cesena (Италія) около 1475 году, умеръ въ Болоньѣ въ 1550 г. Познанія его въ раввинской литературѣ, математикѣ и философіи были обширны и основательны. Медицинскую науку Сфорно изучалъ въ Римѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто среди тамошнихъ ученыхъ. Іоаннъ Рейхлинъ (см. Евр. Энц., т. XIII) изучалъ евр. литературу подъ руководствомъ С. Такое же видное мѣсто занималъ С., какъ талмудистъ (ср. Респонсы р. Меира Падры, § 48 и Респонсы р. Іосифа Колона, § 192). Въ Болоньѣ С. основалъ талмудическую школу. Извѣстность Сфорно покоится на его библейской экзегезѣ, которая отличается буквальнымъ методомъ и обваруживаетъ тонкое филологическое и экзегетическое чутье. Въ своемъ философскомъ трудѣ С. останавливается преимущественно на тѣхъ проблемахъ аристотелевой философіи, которыя находятся въ противорѣчіи съ іудаизмомъ, и строго осуждаетъ тенденціозныя попытки Маймонида и его послѣдователей въ примиреніи этихъ противорѣчій. Труды С.: комментарій къ Пятикнижію (Венеція, 1567); комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней и Когелету (ib., посвященъ французскому королю Генриху II); комментарій къ Псалмамъ (ib., 1586); «Mischpat Zedek» (משפט צדק) — комментарій къ Іову (ib., 1589); комментарій къ Іонѣ, Хабаккуку и Зехаріи (опубликованъ Давидомъ ибнъ-Хиномъ, въ Likkute Schoschannim, Амстердамъ, 1724); «Kawwanat ha-Torah» (приложенъ къ комментарію С. на Пятикнижіе); «Or-Ammim» (אור עמים, Болонья, 1537; латинскій переводъ, сдѣланный самимъ С. и посланный французскому королю Генриху II); философскій комментарій къ Аботъ (включенъ въ романскій махзоръ, Болонья, 1540); «Biur le-Sefer Uklidas» (באור לספר אוקלידאס) — переложеніе 8 книгъ Евклидовыхъ началъ (MS. Bibliothèque Nationale, №435); «Deraschot» (דרשות; (MS. Halberstam, №331); «Dikduk Laschon Ibri» (דקדוק לשון עברי)—грамматика евр. языка.—Ср.: Ibn Jachja, Schalschelet ha-Kabbalah, амстердамское изданіе, p. 52; Gans, Zemach Dawid, оффенбахское изданіе, I, 31a; Conforte, Kore ha-Dorot, p. 255; Rossi, Dizionario, p. 294; Wolf, Bibl., Hebr., I, 939; Carmoly, Histoire des médicins juifs, I, 147; Geiger, Johann Reuchlin, pp. 37, 105; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2075; Grätz, Gesch., IX, 43; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., pp. 77 и сл.; Finkel, Obadiah Sforno als Exeget [По J. E., XI, 211—212]. 9.

Схарія — см. Жидовствующихъ ересь (Евр. Энц., т. VII, ст. 578).

Схоластика—(отъ латинскаго Schola, греческаго σχολή = школа)—система ревизіонной философіи, которая, пользуясь нѣкоторыми пріемами мышленія и понятіями, выработанными греческой, преимущественно аристотелевой философіей, стремится къ согласованію выводовъ этой послѣдней съ основными положеніями той или другой религіи откровенія: іудаизма, христіанства или мусульманства; причемъ, согласно Вундту, «этимъ понятіямъ, а также и словамъ, обозначающимъ эти понятія, придается чрезмѣрное значеніе, вслѣдствіе чего мѣсто дѣйствительныхъ фактовъ занимаетъ пустая игра отвлеченными понятіями и словами». Исторія схоластической философіи дѣлится на два періода: первый отъ 9 до конца 12 вѣка, когда разработка схоластической метафизики происходитъ подъ воздѣйствіемъ неоплатоническихъ философовъ, и второй, отъ начала 13 вѣка до эпохи возрожденія, характеризующійся примѣненіемъ къ церковной догмѣ аристотелевой философіи. Еврейская религіозная философія и евр. ученые и переводчики оказали значительное вліяніе на развитіе схоластической философіи во второй періодъ. Черезъ посредство евреевъ и арабовъ схоластики сумѣли ознакомиться съ сочиненіями Аристотеля и арабскими комментаріями къ нимъ, принадлежащими перу еврейскихъ авторовъ. Еврейская религіозная философія арабскаго періода также оказала значительное вліяніе на С. въ 13 вѣкѣ. Подобно тому, какъ евр. философы этого періода стремились согласовать арабско-аристотелевскую философію съ библейскимъ откровеніемъ и традиціоннымъ богословіемъ, схоластики, опираясь на тотъ же аристотелизмъ, пытались примирить его съ христіанской догмой. Славой авторитета среди схоластиковъ пользовался Соломонъ ибнъ-Гебироль (см.), котораго они считали христіанскимъ ученымъ, называя Авицеброномъ; Гильомъ Овернскій (см.), одинъ изъ творцовъ С. въ 13 вѣкѣ, построилъ всю свою философскую систему на ученіи Гебироля. Онъ, какъ и другіе С., принадлежавшіе къ ордену францисканцевъ (Бонавентура, Бэконъ, Дунсъ Скоттъ), всецѣло раздѣляетъ основную точку зрѣнія ибнъ-Гебироля о томъ, что не только тѣлесныя, но и духовныя субстанціи состоятъ изъ матеріи и формы. Нѣтъ ничего удивительнаго, что представители этой школы схоластиковъ склонялись въ сторону такого виднаго приверженца неоплатонической философіи, какъ ибнъ-Гебироль, такъ какъ аристотелизмъ въ арабской его обработкѣ воспринялъ въ себя рядъ неоплатоническихъ идей. Еще болѣе рѣшительное вліяніе на схоластиковъ оказалъ Маймонидъ, цитируемый въ ихъ трудахъ подъ именемъ Rabbi Moses Aegyptus (въ др.-русской письменности Моисей Египтянинъ), у котораго они, главнымъ образомъ, и заимствовали теорію о согласованіи выводовъ логическаго мышленія съ требованіями религіи. Маймонидъ указалъ схоластикамъ путь, какимъ образомъ можно было, не удаляясь отъ основы аристотелизма и перипатетической школы, оправдать съ философской точки зрѣнія гипотезу о міросотвореніи ex nihilo (Moreh, II, 13—25; «Physica» Альберта Великаго, VIII, 1; XI, XIII), чѣмъ было парализовано запрещеніе папы Григорія IX изучать сочиненія Аристотеля, выдвинувшаго теорію о вѣчности, несотворенности міра. Схоластики, кромѣ того, часто цитируютъ Исаака Израэли (см.), а порою въ ихъ трудахъ проскальзываетъ вліяніе Бахьи б. Іосифъ ибнъ-Пакуды. О вліяніи упомянутыхъ еврейскихъ философовъ на отдѣльныхъ представителей школы схоластиковъ въ 13 вѣкѣ см. статьи (приводимъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ схоластиковъ): Гильомъ Овернскій (Евр. Энц., т. VI, стр. 520—

521), Александръ изъ Галеса (Евр. Энц., т. I, стр. 794—795), Альбертъ Великій (т. II, стр. 109—112) и Джонъ Дунсъ Скоттъ (т. VII, стр. 380—382). См. также статьи Соломонъ ибнъ-Гебироль (Евр. Энц., т. VI, стр. 222—227), Моисей Маймонидъ (т. X, стр. 509—514).—Ср.: Gutmann, Die Scholastik des 13 Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judenthum u. zur jüd. Literatur, 1902; idem, Das Verhältniss d. Thomas v. Aquino zum Judenthum и т. д., 1891; Joel, Etwas über d. Einfluss der jüd. Philosophie auf die christliche Scholastik, 1860 (въ Beiträge zur Gesch. d. Philosophie); см. также литературу въ статьяхъ объ отдѣльныхъ схоластикахъ, указанныхъ выше. *И. Д.* 4.

Сцанто (городъ)—Санто.

Сцанто (правильнѣе: **Санто**, **Szanto**), **Симонъ** — венгерскій писатель, род. въ Гроссъ-Канишѣ въ 1819 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1882 г. Сынъ раввина Меира С., онъ получилъ евр. образованіе въ іешиботахъ Лакенбаха и Гроссъ-Іеникау, а общее—въ пражскомъ университетѣ; изучалъ въ то же время евр. теологію подъ руководствомъ С. І. Л. Рапопорта. Въ 1849 г. С. основалъ въ Вѣнѣ евр. училище; вскорѣ онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ Theologische Lehranstalt въ Вѣнѣ. Въ 1861 г. С. основалъ еженедѣльникъ «Die Neuzeit», который онъ одно время редактировалъ сообща съ Компертомъ (см.). Онъ редактировалъ также «Jahrbuch für Israeliten» Буша и журналъ того же названія Вертгеймера. С. много писалъ въ различныхъ евр. и общихъ періодическихъ изданіяхъ. Подъ псевдонимомъ *D-r Unbefangen* и *S. Pflüger* имъ помѣщались статьи въ «Jahrbuch für Israeliten», «Wienes Zeitung» и «Jahrbuch» Вертгеймера. Въ «Ost und West», «Bohemia», «Orient», «Tagespresse» С. писалъ обычно подъ своимъ именемъ. Онъ написалъ поэму «Der Juden Vaterland», 1848.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1882, стр. 93 и слѣд. [J. E., XI, 649]. 6.

Сцанто (правильнѣе: **Санто**, **Szanto**), **Эмиль** — австрійскій филологъ и археологъ, сынъ Симона С. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1857 г., ум. тамъ же въ 1904 г. Въ 1884 г. С. сталъ приватъ-доцентомъ, а въ 1898 году ординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета по каѳедрѣ греческой исторіи и археологіи. С. былъ авторитетомъ въ области греческой эпиграфіи. Изъ трудовъ С. отмѣтимъ: «Untersuchungen über das attische Bürgerrecht», 1881; «Plataeae und Athen», 1884; «Das griechische Bürgerrecht» 1892.—Ср.: Allgem. Zeit. des Judent., 1904, № 52; Oesterreich. Wochenschr., 1904, № 52 [J. E., XI, 649]. 6.

Szombati Ujság—еврейско-венгерскій еженедѣльникъ, выходившій въ Будапештѣ въ 1882—83 гг., подъ редакціей С. Сенгери. См. Період. печать (Евр. Энц., XII, 426). — Ср. List of Periodicals [Jew. Enc., IX, 635]. 6.

Съѣздъ представителей евр. общинъ при Раввинской Комиссіи 1910 г.—Послѣ работъ раввинскихъ комиссій (см.) 1879 и 1893 гг. выяснилось, что имѣется много неразрѣшенныхъ вопросовъ духовно-еврейской жизни. Въ виду того, что между 3-й и 4-й комиссіей прошло 17 лѣтъ, а между 4-й и 5-й — 14 лѣтъ, раввины не могли ожидать, что 6-я комиссія будетъ скоро созвана, а потому многіе желали созыва всероссійскаго раввинскаго С., независимо отъ комиссіи. Такой частичный С. состоялся въ 1899 г.; около 30 раввиновъ и другихъ духовныхъ лицъ собрались въ Нагартавѣ, Херс. губ., подъ предсѣдательствомъ главнаго раввина колоній М. Л. Крепса, чтобы обсудить вопросы, касающіеся мѣстныхъ общинъ. Въ апрѣлѣ 1901 г. состоялось въ Николаевѣ совѣщаніе, на коемъ присутствовало 50 лицъ, главнымъ образомъ, съ юга Россіи. Принятыя на послѣднемъ совѣщаніи рѣшенія были переданы на обсужденіе С. представителей 1910 г. (С.-Петербургъ, со 2-го марта по 4 апрѣля) С. состоялъ изъ 42 лицъ, а именно: 32 лицъ, избранныхъ въ чертѣ осѣдлости въ кандидаты равв. комиссіи, пяти человѣкъ по выбору на съѣздѣ раввиновъ Царства Польскаго, по два лица (по выбору) отъ общинъ С.-Петербурга и Москвы и ученаго еврея при Департаментѣ Духовн. Дѣлъ М. Крепса. Предсѣдателемъ былъ назначенъ баронъ Д. Г. Гинцбургъ. Матеріалъ, представленный совѣщаніемъ 1901 г., былъ разработанъ въ департаментѣ дух. дѣлъ, но далеко не всѣ вопросы могли быть предложены на разсмотрѣніе С. Съѣздъ обсуждалъ, главнымъ образомъ, слѣдующіе вопросы: о раввинатѣ; присягѣ; метрикаціи; о переустройствѣ евр. духовныхъ и хозяйственныхъ правленій въ Россіи; объ измѣненіи порядка управленія дѣлами евреевъ въ Царствѣ Польскомъ; о богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ; религіозномъ образованіи и воспитаніи юношества; коробочномъ и свѣчномъ сборахъ; о раввинской комиссіи; брачныхъ и бракоразводныхъ вопросахъ и о нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, касающихся духовнаго быта евреевъ. — Изъ многочисленныхъ постановленій приведемъ слѣдующія: 1) Отъ раввина должно требовать знанія еврейскаго вѣроученія въ той мѣрѣ, чтобы онъ могъ служить руководителемъ общины, и русскаго языка въ объемѣ, установленномъ закономъ для раввиновъ Царства Польскаго. Кромѣ избраннаго на пять лѣтъ раввина, община можетъ выбирать и отдѣльныхъ «мойре-гороэ», которые не обязаны представлять удостовѣренія о знаніи ими русскаго языка. Обряды, кои должны быть зарегистрованы по метрическимъ книгамъ, могутъ быть совершены какъ членами раввината, такъ и другими духовными лицами, съ разрѣшенія раввина.—2) Изъ присяги для евреевъ должны быть исключены слова «не по иному скрытому во мнѣ смыслу...».—3) Кандидатами въ члены равв. комиссій могутъ быть только духовные раввины, которые послѣ избранія ихъ сами избираютъ изъ своей среды не 7, а 11 членовъ, коихъ министерство по утвержденіи ихъ должно созывать каждые три года (выражено пожеланіе, чтобы правительство по мѣрѣ надобности созывало С. представителей отъ всего евр. населенія). — 4) Въ настоящее время нѣтъ надобности въ учрежденіи особаго еврейскаго богословскаго института.—5) Увеличить въ талмудъ-торахъ число уроковъ, а равно объемъ преподаванія евр. предметовъ, согласно программѣ (закону) 1844 г.; освободить учителей, преподающихъ евр. предметы въ талмудъ-торахъ, евр. училищахъ, среднеучебныхъ и другихъ заведеніяхъ, отъ требованія общеобразовательнаго преподавательскаго ценза; признать обязательнымъ обученіе евр. закону Божію во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Меламедамъ разрѣшить (отнюдь не обязать ихъ) преподаваніе въ хедерахъ общихъ предметовъ.—6) Завѣдываніе религіозно-воспитательными и благотворительными учрежденіями должно быть сосредоточено въ общественныхъ хозяйственныхъ управленіяхъ, состоящихъ изъ хозяйственнаго совѣта и хозяйственнаго управленія. Хозяйственный совѣтъ состоитъ изъ опредѣленнаго числа уполномоченныхъ, избираемыхъ прихожа-

нами синагоги и молитвенныхъ домовъ, а равно и другими членами общества, каковыми считаются всѣ евреи, проживающіе въ данномъ поселеніи не менѣе трехъ лѣтъ и внесенные въ списки прихода. Совѣтъ, въ составѣ уполномоченныхъ, избираетъ изъ своей среды управленіе въ составѣ отъ 5 до 18 лицъ.—7) Коробочный сборъ распространяется на всѣхъ безъ исключенія евреевъ (онъ поступаетъ въ хозяйственное общественное управленіе), въ связи съ чѣмъ обязательно слѣдуетъ примѣнить не дѣйствующій законъ о вспомогательномъ короб. сборѣ съ соотвѣтствующими въ немъ, въ отношеніи предметовъ обложенія, измѣненіями.—8) Свѣчной сборъ, въ своей основѣ, какъ налогъ на предметъ религіозныхъ потребностей, неправиленъ, въ виду несенія евреями общихъ налоговъ и повинностей, но въ настоящее время затруднительно дать окончательное заключеніе по вопросу объ отмѣнѣ сбора.—9) Веденіе метрическихъ книгъ должно остаться у раввиновъ. Дѣти, надъ которыми не совершенъ обрядъ обрѣзанія, не подлежатъ внесенію въ метрическія книги. Судебныя рѣшенія, вынесенныя по вопросамъ законности рожденія, дѣйствительности или недѣйствительности браковъ, а равно и узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей, если таковое установленіе будетъ распространено на евреевъ, должны быть сообщаемы надлежащимъ раввинамъ для отмѣтки въ метрическихъ книгахъ.—10) Право голоса при выборахъ членовъ «дозора» божничьяго округа въ Польшѣ должны имѣть всѣ, платившіе въ теченіе послѣдняго года божничью раскладку, независимо отъ размѣра уплачиваемой ими суммы. Въ гор. Варшавѣ же и Лодзи правомъ голоса при выборахъ пользуются всѣ лица, платящія не менѣе трехъ руб. божничьяго сбора въ годъ.—11) Для обратнаго перехода въ іудейство лицъ изъ другихъ исповѣданій не требуется никакихъ обрядовъ. Достаточно соотвѣтствующаго заявленія раввину.—12) Судопроизводство по бракоразводнымъ дѣламъ, по которымъ единственно требуется рѣшеніе духовнаго суда, точно нормировано въ законахъ еврейской вѣры, и поэтому не требуется никакихъ мѣропріятій со стороны правительства къ установленію порядка судопроизводства.—Въ общемъ постановленія этого съѣзда по брачнымъ и бракоразводнымъ вопросамъ совпадаютъ съ рѣшеніями прежнихъ раввинскихъ комиссій. Постановленія С. могутъ получить практическое осуществленіе большею частью въ законодательномъ порядкѣ.

М. К. 8.

Съѣзды раввинскіе. — Прототипомъ С.-Р. служатъ съѣзды законоучителей. Уже въ глубокой древности происходили С. законоучителей и представителей съ цѣлью разобраться въ назрѣвшихъ вопросахъ религіозно-ритуальной практики и общественно-культурной жизни. Начало подобнаго учрежденія, постояннаго или временнаго, традиція видитъ въ совѣтѣ старѣйшинъ, состоявшемъ при Моисеѣ, но историческимъ фактомъ признаютъ лишь Великій Соборъ Мужей (см. Мужи Великаго Собора, Евр. Энц., т. X). По словамъ традиціи, Хизкія бенъ-Гаронъ стоялъ во главѣ синода, провозгласившаго такъ назыв. восемнадцать декретовъ, вынесшаго рѣшеніе по поводу библейскаго канона и составившаго такъ назыв. «Megillat Taanit». Особенно важное значеніе имѣлъ С. законоучителей въ Лиддѣ въ горницѣ Бетъ-Нитзы, בית נתזה, во время адріановыхъ гоненій; на этомъ С. принято было извѣстное рѣшеніе, что во время религіозныхъ преслѣдованій разрѣшается, для спасенія жизни, преступать всякіе религіозные запреты, за исключеніемъ идолопоклонства, кровосмѣшенія и кровопролитія (Санг., 24а).

Въ средніе вѣка С.-Р., или, какъ ихъ тогда называли, «asefah», пришлось заниматься не одною лишь религіозной практикой, но и защитой интересовъ народа, регулированіемъ взаимоотношенія еврейскаго и христіанскаго населенія. Такіе С. собирались довольно часто въ 12 в., подъ предсѣдательствомъ раб. Тама (ум. въ 1171 г.), въ составѣ нѣсколькихъ сотъ раввиновъ сѣверной Франціи и Германіи. Эти С. происходили въ Труа и Реймсѣ. С. въ 12 вѣкѣ собирались преимущественно въ большихъ торговыхъ центрахъ, во



Съѣздъ раввиновъ во Франціи въ 13 вѣкѣ
(По миніатюрѣ въ Bibliothèque National, Парижъ).

время ярмарокъ. Кромѣ раб. Тама, въ этихъ С. принимали дѣятельное участіе также Рашбамъ (см.), Исаакъ б. Соломонъ изъ Sens'a, Соломонъ б. Яковъ изъ Оксерра, Исаакъ б. Нехемія изъ Дрома и Менахемъ б. Перецъ изъ Жуаньи. Этимъ С. приписываютъ слѣдующія установленія: 1) Запрещается еврею покупать кресты, церковную утварь, облаченія священниковъ и молитвенники (христіанскіе). 2) Евреи по своимъ тяжбамъ должны обращаться къ духовному суду раввиновъ; къ свѣтскому же суду—лишь въ случаяхъ обоюднаго согласія сторонъ. 3) Истецъ, въ случаѣ нарушенія этого постановленія, обязанъ возмѣстить причиненные имъ этимъ путемъ убытки, согласно рѣшенію семи представителей общинъ. 4) Запрещается занимать духовную или общественную должность по назначенію свѣтскихъ властей. 5) Въ постановленіе р. Гершома, запретившаго многоженство, была внесена поправка, въ силу которой, въ случаѣ безумія жены, письменное разрѣшеніе ста раввиновъ трехъ различныхъ странъ даетъ мужу право вступить въ новый бракъ. Отлученіе угрожало всѣмъ тѣмъ, кто преступалъ постановленія съѣздовъ. Майнскій С.-Р. (1223) опредѣлилъ особый еврейскій оброкъ. Въ этомъ С. принимало участіе около двадцати раввиновъ, подъ предсѣдательствомъ р. Эліезера изъ Вормса, автора «Rokeach».—Въ 1354 г. состоялся въ Испаніи съѣздъ представителей общинъ Каталоніи, Арагоніи, Валенціи и Майорки (He-Chaluz, I, 15—29).—С.-Р. и главъ общинъ въ Майнцѣ (1381) снова утвердилъ постановленія Шпейер-

скаго, Вормскаго и Майнцскаго С., извѣстныхъ подъ общимъ именемъ שו״ם. 1) Никто изъ раввиновъ не долженъ занимать мѣсто по назначенію правительства. 2) Если жена умираетъ въ теченіе перваго года послѣ замужества, мужъ обязанъ вернуть приданое ея родителямъ. 3) Разводное письмо, גט, не можетъ быть оспариваемо, разъ оно было составлено (Kol Bo, изд. Fürth, 1782, § 117; Sefer Ha-Jaschar, № 579; Grätz, Gesch. [евр. изд.], IV, 235—236). Изъ постановлевій, принятыхъ на Майнцскомъ съѣздѣ, отмѣтимъ: общинный налогъ обязателенъ и для придворныхъ евреевъ; деверь обязанъ безпрекословно выдать вдовѣ своего умершаго бездѣтно брата левиратный разводъ и т. п. (Меиръ изъ Ротенбурга, l. c., 112а; Moses Minz, Респонсы, № 202; Luria, Jam schel Schelomoh къ Іеб., IV, № 18). С.-Р. 1245 г., засѣдавшій въ одномъ изъ трехъ вышеупомянутыхъ городовъ, въ которомъ принимали участіе Давидъ б. Шалтіель, Исаакъ б. Авраамъ и Іосифъ б. Моисей га-Когенъ, подтвердилъ установленія предыдущаго С. и присовокупилъ къ нимъ слѣдующія: раввинъ не въ правѣ отлучить кого бы то ни было безъ согласія на то общины; не въ правѣ также сдѣлать это община противъ воли раввина; раввинъ не имѣетъ права исключить кого-нибудь изъ общины по настоянію раввиновъ другой общины, если не послѣдуетъ на то согласія членовъ данной общины (Меиръ изъ Ротенбурга, l. c., конецъ; Moses Minz, l. c., № 102, 153б).

Во время эпидеміи «Черной смерти» германскіе раввины снова съѣхались съ цѣлью подтвердить постановленія предыдущихъ С. Особенно интересовались они вопросами о левиратномъ бракѣ. Постановленія съѣздовъ 14 и 15 вв. въ Вейссенфельсѣ, Нюрнбергѣ и Бингенѣ не сохранились, за исключеніемъ одной takkan'ы р. Якова Вейля: «если одна изъ тяжущихся сторонъ желаетъ пользоваться на судѣ нѣмецкимъ языкомъ, другая обязана пользоваться этимъ же языкомъ» (Weil, Респонсы, № 101). Вѣроятно, на этихъ же С. были приняты и слѣдующія рѣшенія, хотя точная дата ихъ не извѣстна. Всѣ они извѣстны подъ именемъ «Takkanot ha-Kehillot me-Aschkenaz» (постановленія германскихъ общинъ): 1) Еврею запрещается носить платье по образцу христіанскаго; 2) играть (въ карты) съ не-евреемъ; 3) употреблять вино, изготовленное не-евреемъ; 4) запрещаются пиршества; 5) евреи, пользующіеся пособіемъ изъ благотворительныхъ суммъ, обязаны, въ свою очередь, платить десятину; 6) вмѣняется въ обязанность быть въ синагогѣ въ «киттелѣ»; 7) нельзя обрѣзать края книгъ и т. д. (Moses Minz, l. c., № 102; Codex Halberstadt, № 49). Съѣзды итальянскихъ раввиновъ происходили въ Болоньѣ и въ Форли (1416—18); они были вызваны необходимостью предпринять мѣры противъ доминиканца Vicente Ferrer'а.—Для опредѣленія субботняго года въ 1552 г. съѣхались въ Іерусалимъ раввины Сафеда, Дамаска, Салоникъ и Константинополя (Azkari, Sefer Heredim, 83). О съѣздахъ польскихъ раввиновъ—см. Ваадъ четырехъ странъ (т. V). Перманентный синодъ гор. Люблина (1650), куда входили раввины и представители общинъ, занимался, между прочимъ, судьбою женъ, мужья которыхъ находились въ безвѣстномъ отсутствіи (агуна). С. въ Староконстантиновѣ (1756) отлучилъ франкистовъ и поручилъ борьбу съ ними р. Якову Эмдену. Всѣ вышеупомянутые С. оставались вѣрными традиціи, и никогда не выступали противъ догмы вѣры. Отступленія отъ буквы закона они позволяли себѣ лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, такъ, напр., въ постановленіяхъ относительно «agunah».

Совсѣмъ другое направленіе приняли позднѣйшіе С.-Р., начиная съ 40-хъ годовъ 19 в. Сильно измѣнившіяся условія жизни евреевъ Зап. Европы вызвали въ извѣстной части еврейскаго общества стремленіе примирить религіозныя традиціи и требованія буквы закона съ идеями новаго времени. Первымъ по времени С.-Р. новаго направленія является Висбаденскій съѣздъ (1837), созванный А. Гейгеромъ, который, по его словамъ, «не имѣетъ цѣлью создать новый іудаизмъ или присвоить себѣ права синода; онъ долженъ дать возможность честнымъ людямъ обсудить, какъ нести свою службу, и долженъ послужить началомъ возрожденія почти исчезнувшаго духа іудаизма» (Wiss. Zeit. Jud. Theol., III, 321). Членами этого С.-Р. были: А. Гейгеръ изъ Висбадена, Аубъ изъ Байрейта, Когутъ изъ Гогеннэмса, Штейнъ изъ Burgkenustadt'а и другіе. Несмотря на то, что С.-Р. не пришелъ ни къ какому положительному результату, самый фактъ созыва раввиновъ для обсужденія такихъ вопросовъ имѣлъ огромное значеніе. Особый комитетъ долженъ былъ составить молитвенникъ, соотвѣтствующій новому времени, а текущіе запросы рѣшено было обсудить на столбцахъ «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie». Въ исторіи реформистскаго движенія сыграли роль созванныя затѣмъ пять конференцій. Временемъ наиболѣе горячей борьбы за реформу было начало пятидесятыхъ годовъ 19 в. (см. Реформа въ іудаизмѣ, Евр. Энц., XIII, 456 и сл.); раввины, приверженцы ея, были вынуждены объединиться для общей защиты своего дѣла, и по настоянію Л. Филиппсона въ 1844 г. состоялась раввинская конференція въ Брауншвейгѣ, поставившая себѣ цѣлью: «выяснить пути и средства сохранить іудаизмъ и пробудить снова духъ религіи». Особой комиссіи было поручено разработать цѣлый рядъ вопросовъ первостепенной важности. Труды ея и легли въ основу конференціи 1845 г. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Однимъ изъ вопросовъ дня было отношеніе раввиновъ къ древне-еврейскому языку, который рѣшено было сохранить въ богослуженіи; мнѣнія разошлись лишь относительно того, въ какомъ объемѣ это сдѣлать, тогда же и былъ поставленъ вопросъ о сохраненіи молитвъ съ ясно выраженными мессіанскими надеждами. Собраніе высказалось за то, чтобы сохранить молитву, гдѣ говорится о жертвоприношеніяхъ, которыя впредь должны были быть понимаемы лишь какъ воспоминаніе объ историческомъ прошломъ. Комиссіи было поручено обратить вниманіе общества на необходимость устройства теологической семинаріи. Франкфуртская конференція показала, какъ далеко разошлись ортодоксы и реформисты; многіе члены С. высказались крайне радикально по вопросамъ первостепенной важности. Зехарія Франкель высказался за позитивный историческій іудаизмъ и хотѣлъ, чтобы конференція установила окончательно выработанные принципы. Его оппонентами выступили Гейгеръ и Гольдгеймъ; благодаря имъ, конференція отказалась отъ этой мысли. Тогда Франкель сталъ во главѣ такъ называемыхъ приверженцевъ «позитивнаго историческаго» іудаизма. Въ 1846 г. онъ пытался созвать С. еврейскихъ теологовъ для борьбы съ реформистами, но попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ. Конференція въ Бреславлѣ продолжала дѣло реформы; пред-

сѣдательство было поручено А. Гейгеру. Главными вопросами были субботній отдыхъ, обрядъ обрѣзанія и траурные обряды. Признавая великое значеніе субботняго отдыха, конференція нашла желательнымъ поднять престижъ субботы и торжественность ея. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она рѣшила, что запрещенное въ качествѣ труда разрѣшается для нуждъ богослуженія. Эта же работа разрѣшалась и частнымъ лицамъ въ случаяхъ force majeure. Конференція отмѣнила цѣлый рядъ раввинскихъ постановленій, извѣстныхъ подъ названіемъ «оградъ вокругъ закона» (סיגים). Что касается праздниковъ, то конференція вынесла резолюцію, согласно которой общинѣ предоставлено право отмѣнять празднованіе такъ называемыхъ «вторыхъ дней праздниковъ», за исключеніемъ второго дня Рошъ га-Шаны. За этимъ слѣдовалъ еще рядъ мелкихъ измѣненій въ традиціи. Каждая конференція и ея резолюціи вызывали бурю негодованія у противниковъ реформы. Рѣшенія Брауншвейгской конференціи были опротестованы 77 раввинами, которые и выпустили брошюру אסוף אסיפה—Protestation gegen die «Rabbinerversammlung von d. deutsch. Rabbiner in Sohrau». Въ отвѣтъ былъ выпущенъ реформистами рядъ брошюръ и памфлетовъ. Раздраженіе обѣихъ сторонъ достигло своего крайняго напряженія. Наступившія вскорѣ событія 1848 г. отодвинули вопросы религіи на задній планъ, и о новыхъ конференціяхъ перестали думать. Попытка созвать таковую въ Касселѣ въ 1848 г. успѣха не имѣла, не оправдались надежды раввиновъ придать своимъ конференціямъ авторитетную силу.

Филадельфійскій С.-Р., куда вошли, между прочими, Адлеръ и Эйнгорнъ изъ Нью-Іорка, С. Гиршъ изъ Филадельфіи и Уайзъ (Вайзъ) изъ Цинциннати, принялъ слѣдующія резолюціи: 1) Мессіанскими стремленіями евреевъ является не возстановленіе древняго еврейскаго царства, имѣющее слѣдствіемъ обособленіе отъ другихъ народовъ міра, а объединеніе всѣхъ чадъ Божіихъ въ вѣрѣ въ единство Бога, чтобы реализовать единство всѣхъ разумныхъ твореній и ихъ призваніе къ нравственному освященію. 2) Во вторичномъ разрушеніи еврейской государственности мы видимъ не наказаніе за грѣховность Израиля, а слѣдствіе Божьяго умысла, заключающагося въ разсѣяніи Израиля по всѣмъ частямъ свѣта, для выполненія первосвященнической миссіи: вести всѣ народы къ истинному познанію и служенію Богу. 3) Священство Аарона и культъ жертвоприношеній Моисея были лишь подготовительной ступенью къ дѣйствительному священству всего народа, начавшемуся съ разсѣяніемъ евреевъ, и къ нравственному освященію, которыя являются единственными угодными и пріемлемыми Всесвятымъ. 4) Никакое различіе между ааронидами и не-ааронидами не допускается ни въ религіозномъ, ни въ соціальномъ отношеніи. 5) Вѣра въ возрожденіе тѣлесное отвергается, и безсмертіе должно пониматься исключительно, какъ безсмертіе души. 6) Изученіе еврейскаго языка всегда останется желательнымъ, какъ выполненіе священнаго долга; но языкъ этотъ сталъ непонятнымъ широкимъ массамъ евр. народа, почему, при наличности господствующихъ условій, онъ долженъ уступить свое мѣсто въ молитвѣ языку понятному. Другой рядъ постановленій С.-Р. касался браковъ и бракоразводныхъ процессовъ. Кромѣ того, С.-Р. призналъ, что «дѣтей мужского пола отъ матери-еврейки слѣдуетъ считать евреями по рожденію, даже въ томъ случаѣ, когда они не подверглись обряду circumcisio».—Питтсбургскій С.-Р. (1885), изъ членовъ котораго мы отмѣтимъ Эмиля Гирша изъ Чикаго, Колера изъ Нью-Іорка и Уайза изъ Цинциннати, сдѣлалъ слѣдующую декларацію: «Мы признаемъ въ законодательствѣ Моисея систему воспитанія еврейскаго народа для выполненія цѣлей его миссіи въ теченіе его національной жизни въ Палестинѣ и принимаемъ теперь, какъ обязательные, одни лишь законы его морали. сохраняя лишь тѣ обряды, которые служатъ поднятію и освященію нашей жизни, отбрасывая всѣ тѣ, которые не соотвѣтствуютъ взглядамъ и привычкамъ новѣйшей цивилизаціи. Мы не считаемъ себя болѣе націей, а только религіозной общиной, почему не ожидаемъ ни возвращенія въ Палестину, ни возстановленія какого-нибудь закона еврейскаго государства». Вполнѣ опредѣленнымъ является взглядъ конференціи на субботній отдыхъ: «Признавая всю важность сохраненія исторической субботы, какъ символа объединенія іудаизма во всемъ мірѣ, мы, съ другой стороны, не можемъ отрицать, что огромное число трудящагося люда не въ состояніи присутствовать на богослуженіи въ священный день отдыха; мы рѣшаемъ, что въ духѣ іудаизма нѣтъ ничего, что говорило бы противъ установленія воскресной службы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ чувствуется или есть въ ней необходимость». По иниціативѣ Исаака Уайза въ 1889 г. состоялся первый съѣздъ «Центральной конференціи американскихъ раввиновъ». Съ тѣхъ поръ конференція собиралась ежегодно въ мѣсяцѣ іюлѣ въ разныхъ городахъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ. Существеннымъ успѣхомъ конференціи является изданіе молитвенника, такъ назыв. «Union Prayer-Book for Jewish Worship», которымъ въ 1902 г. пользовалось 158 общинъ. Конференція издаетъ также сборники гимновъ и проповѣдей американскихъ раввиновъ (Sermons by american Rabbis). Половина доходовъ съ продажи молитвенника поступаетъ въ качествѣ фонда въ пользу престарѣлыхъ раввиновъ. Конференція принимаетъ въ члены всѣхъ дѣйствительныхъ и находящихся на покоѣ раввиновъ и преподавателей раввинскихъ семинарій. Съ своей стороны ортодоксальные раввины въ послѣднее время стали собираться для противодѣйствія «реформистамъ» и обсужденія насущныхъ задачъ ортодоксальныхъ евр. общинъ въ Америкѣ. Первая попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана въ 1898 г. въ Нью-Іоркѣ, гдѣ на конвентѣ присутствовали представители 50 ортодоксальныхъ общинъ; во главѣ С. стояли Г. Перейра Мендесъ, Ф. Клейнъ и Мельдола де Сола. С.-Р. принялъ слѣдующія резолюціи: «Съѣздъ раввиновъ и делегатовъ еврейскихъ общинъ въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ и въ области Канады объединился въ цѣляхъ содѣйствія интересамъ позитивнаго, библейскаго, талмудическаго и историческаго іудаизма... Мы вѣримъ, что въ нашемъ разсѣяніи мы во всемъ, что на насъ лежитъ, какъ на людяхъ и гражданахъ, составляемъ одно съ нашими братьями другихъ вѣроисповѣданій, но по религіи, ритуалу, обрядамъ, идеаламъ и доктринамъ, мы стоимъ отдѣльно и должны остаться таковыми. Мы подтверждаемъ нашу вѣру въ пришествіе Мессіи и протестуемъ противъ пріема прозелитовъ въ лоно іудаизма, не подвергшихся «circumcisio» и «tebilah». Мы протестуемъ противъ браковъ между евреями и не-евреями; мы протестуемъ противъ идеи, что мы являемся только религіозной сектой, и утвер-

ждаемъ, что мы нація, хотя временно и лишенная отчизны, и что возстановленіе Сіона является законной надеждой разсѣявнаго Израиля, не находящейся ни въ какомъ противорѣчіи съ нашей лойяльностью по отношенію къ странѣ, въ которой мы пребываемъ нынѣ или будемъ пребывать въ будущемъ». На съѣздѣ въ 1900 г. число представленныхъ общинъ доходило до 104. Въ послѣднее время стали созываться и С.-Р. ортодоксальнаго направленія. Первымъ С.-Р. этого типа, претендовавшимъ на все-еврейское значеніе, является краковскій С.-Р. (9 августа 1903 г.), созванный р. Иліей Хаззаномъ и р. Ааронъ Менделемъ га-Когеномъ изъ Каира. Въ 1912 г. происходилъ Р.-С. въ Каттовицѣ (ортодоксальнаго направленія). Въ Венгріи С.-Р. ортодоксальнаго направленія, какъ и реформистскаго теченія, являются постояннымъ учрежденіемъ. Отмѣтимъ въ особенности С.-Р. въ Пекшѣ 20 и 21 августа 1844 г. и въ Будапештѣ въ 1910 г. Въ Россіи первыми С.-Р. являются С.-Р. въ Бобруйскѣ (1859), Минскѣ (1859), С.-Петербургѣ (1881 и 1882). О съѣздѣ раввиновъ и общ. представителей при 6-ой равв. комиссіи см. Евр. Энц., XIV, стр. 647—649.—Ср.: Protokolle der ersten Rabbinerversammlung, (Браунштейгъ, 1844); Protokolle und Aktenstücke der zweiten Rabbinerversammlung (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1845); Protokolle der dritten Rabbinerversammlung deutscher Rabbiner, (Бреславль, 1847); Protokolle der Rabbinerkonferenz abgehalten zu Philadelphia (Нью-Іоркъ, 1870); Authentic Report of the Proceedings of the Rabbinical Conference held at Pittsburg, въ Jewish Reformer (Нью-Іоркъ, 15 янв., 1886); Jost, Culturgeschichte der Israeliten in 1815—1845, 234, 241, 259 (Берлинъ, 1847), и Geschichte des Judenthums und Seiner Sekten, III, 379—386 (Лейпцигъ, 1859); idem, Geschichte des Judenthums von Mendelssohn bis auf die neuere Zeit, 275 и сл. (Берлинъ, 1870); Israel Deutsch, Zur Würdigung der Braunschweiger Rabbinerversammlung (Лейпцигъ, 1844); Die Reform des Judenthums, Organ für die Rabbinerversammlung Deutschlands (Маннгеймъ, 1846). [По J. E., IV, 211—217 и XI, 643—645 съ измѣн.]. 9.

Сынъ человѣка (בן אדם) — слово это употребляется въ еврейской литературѣ для обозначенія человѣчества вообще, въ противоположность нечеловѣческому, сверхчеловѣческому, и какъ понятіе болѣе широкое, чѣмъ дѣленіе людей съ человѣческой точки зрѣнія, наприм., на расы и народы. Такъ, «сыны Бога» (בניהאלהים) противопоставляются (בנות האדם) «дочерямъ человѣческимъ», которыми они, по словамъ Библіи, увлеклись (Быт., 6, 2 и сл.). Въ томъ же смыслѣ звучатъ слова Билеама: «Богъ не человѣкъ, чтобы лгать; не сынъ человѣка, чтобы раскаяться» (Числ., 23, 19). Взывая къ Саулу, Давидъ противополагаетъ Бога—С.-Ч. (I Сам., 26, 19); кары отъ Бога, благодаря Его великому милосердію легче переносить, чѣмъ наказаніе, налагаемое С.-Ч. (II Сам., 7, 14). Псалмы всегда пользуются этимъ терминомъ, чтобы противопоставить Бога человѣку, такъ, напр., въ Пс., 8, 5, включены понятія о «смертности», «безсиліи» и «тщетѣ» въ сравненіи со всемогуществомъ Создателя. По словамъ Псалмовъ, съ высоты небесъ Господь глядитъ на «сыновъ человѣка» (Пс., 33, 13). Имѣя въ виду все человѣчество, Пс. 36, 8 и 45, 3, говорятъ о С.-Ч. Однако, С.-Ч. употребляется иногда и въ смыслѣ людей, враждебныхъ Израилю (Пс., 57, 5; 58, 2), хотя чаще всего имъ обозначается человѣческій родъ вообще (Пс., 90, 3; 107, 8; 115, 16; 145, 12). Въ томъ же смыслѣ употребляетъ это слово Іовъ въ своей страстной рѣчи, защищая свои права предъ Богомъ (16, 21). Упрекаетъ евреевъ Исаія въ томъ, что они «боятся С.-Ч., который безсиленъ, какъ засохшая трава» и забыли, что утѣшителемъ ихъ является Богъ (Ис., 51, 12). По словамъ Іеремія (32, 19) глаза Бога «открыты» на всѣ пути С.-Ч., чтобы воздать каждому соотвѣтственно его путямъ. — Почти всюду С.-Ч. является синонимомъ человѣческой слабости, зависимости человѣка отъ Бога, и только изрѣдка противопоставляетъ евреевъ другимъ народамъ. — Въ книгѣ Іезекіила С.-Ч. является обыкновеннымъ обращеніемъ Господа къ пророку (2, 1; 3, 1, 4, 10, 17; 4, 1 и др.; всего чаще оно здѣсь встрѣчается (около 90 разъ). Предполагали, что терминъ этотъ долженъ былъ подчеркнуть въ данномъ случаѣ непроходимую пропасть между Богомъ и пророкомъ; однако, едва ли это такъ, въ виду того, что въ данномъ случаѣ пророкъ представленъ идеаломъ человѣчества. Очень возможно, что такого рода форма обращенія выработалась не безъ вліянія ассиро-вавилонскаго быта (см. Delitzsch, Wörterbuch, s. v. Amelu; ср. Zer amiluti — потомство людей — въ вавилонскомъ миѳѣ объ Адамѣ). Въ арамейскомъ языкѣ С.-Ч. означаетъ то же, что и въ еврейскомъ—человѣчество — люди, и въ этомъ значеніи встрѣчаемъ мы его въ надписяхъ на сирійскомъ, мандейскомъ, талмудическомъ и другихъ діалектахъ (см. Nathanael Schmidt въ Encycl. Bibl. Cheyne and Black, IV, 4707—4708). Въ Дан. (7, 13) С.-Ч., несомнѣнно, выражаетъ существо человѣческое. Нѣкоторые хотятъ видѣть въ этомъ стихѣ мессіанскіе намеки; всего вѣроятнѣе, что здѣсь имѣется въ виду ангелъ съ лицомъ человѣка, повидимому, архангелъ Михаилъ. [J. E., XI, 461—462]. 1.

Сыны Бога, בני אלהים — такъ назывались ангелы, дѣянія которыхъ описаны въ Быт., 6, 3—4, и бывшіе первопричиной потопа. С.-Б. называются порою и повелитель, судья (Пс., 82, 6—«дѣти Всевышняго»; во многихъ мѣстахъ «боги» и «судьи» равнозначущія слова; ср. Исх., 21, 6 и 22, 8, 9). Называютъ С.-Б. также идеальнаго или даже дѣйствительнаго еврейскаго царя (II Сам., 7, 14; ср. Псал., 89, 27, 28), весь Израиль (ср. Исх., 4, 22; Втор., 14, 1; Гош., 2, 1), какъ и все человѣчество вообще. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что въ данныхъ случаяхъ не имѣется въ виду физическое происхожденіе отъ Бога, а только глубокая и тѣсная связь между данными лицами и Богомъ. Рѣдко С.-Б. употребляется для обозначенія Мессіи, и хотя въ Талмудѣ (Сукка, 52а) слова Пс. 2, 7, 8 и влагаются въ уста Мессіи, сына Давида, онъ все же не названъ С.-Б., а стоящій въ связи съ этимъ мѣстомъ въ Пс. эпитетъ Мессіи гласитъ: Царь-Мессія (Beresch. r. XLIV). Въ Псалм. (80, 16) Таргумъ переводитъ מלכא משיחא, несмотря на слово בן (сынъ), а стихъ изъ Пс. 2, 7, перефразированъ: «ты мнѣ любезенъ, какъ сынъ отцу; чистъ, какъ въ тотъ день, когда я создалъ тебя». [J. E., XI, 460—461]. 1.

Сыркесъ, Іоель бенъ-Самуилъ Сегаль Яффе (названіе С. отъ фамильнаго имени его матери, יואל סירקש; извѣстенъ преимущественно подъ назв. Бахъ, ב"ח)— выдающійся представитель польско-литовскаго раввинизма, род. въ Люблинѣ въ 1561 г., ум. въ Краковѣ въ 1640 г., талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Соломона б. Іуда, а затѣмъ въ брестъ-литовской раввинской школѣ подъ руководствомъ р. Февуса.

Еще молодымъ С. занялъ постъ раввина въ Пружанахъ, затѣмъ состоялъ послѣдовательно раввиномъ въ Любливѣ, Любомлѣ, Меджибожѣ, Шидловкѣ, Краковѣ и Брестъ-Литовскѣ. С. принадлежатъ: «Bet Chadasch»—обширный комментарій къ четыремъ Туримъ р. Якова б. Ашеръ (Краковъ, 1631—1640); «Meschib Nefesch» — комментарій къ книгѣ Руѳи (Люблинъ, 1616); «Hagahot» — глоссы къ Талмуду и Ашери (въ варшавскомъ изданіи Талмуда, 1860); сборники респонсовъ, подъ заглавіемъ «Scheelot u-Teschubot Bajit Chadasch», שאלות ותשובות בית חדש (Франкфуртъ, 1697) и «Scheelot u-Teschubot Bet Chadasch ba-Chadaschot» (Корецъ, 1785). Труды С. обнаруживаютъ въ авторѣ строго-логическое мышленіе, необыкновенную эрудицію; они отличаются замѣчательной схематизаціей. С. склоненъ къ облегчительному рѣшенію вопросовъ религіозно-ритуальной практики, не признавая силы за постановленіями авторитетовъ. Онъ былъ послѣдователемъ каббалы, но не руководился ея принципами при рѣшеніи религіозно - практическихъ вопросовъ (Респонсы, I, № 4). Онъ считалъ обязательнымъ для родителей знакомить дѣтей со всѣми книгами Св. Писанія (Bet Chadasch, Joreh-Deah, § 245), что въ его время считалось предосудительнымъ. Респонсы Сыркеса содержатъ цѣнные матеріалы по исторіи евреевъ въ Польшѣ, Литвѣ и Россіи. Матеріалы эти были извлечены и издавы Б. Кацомъ въ его сборникѣ регестъ «Le-Korot ha-Jehudim be-Russia. Polen we-Lita». Сыркеса не слѣдуетъ смѣшивать съ Іоилемъ Сегалемъ изъ Брестъ-Литовска, подпись котораго значится иногда первою на протоколахъ Литовскаго ваада до 1644 г. — Ср.: J. M. Zunz, Ir ha-Zedek, Львовъ, 1874, p. 62; Güdemann, Quellenschriften zur Gesch. d. Unterrichts, Берлинъ, 1891, p. 232; R. N. Rabbinowiz, Hearot we-Tikkunim, Лыкъ, 1875, p. 9; B. Friedberg, Gesch. d. hebr. Typographie in Krakau, 1900, p. 27; id., Epigraphien von Grabsteinen des israelitischen Friedhofes zu Krakau, Дрогобычъ, 1897, p. 14; Ch. Dembitzer, Kelilat Jofi, II, Краковъ, 1893, p. 18б; J. E., XI, 395. 9.

Сыркинъ, Григорій (Іошуа) Яковлевичъ—писатель и общественный дѣятель. Род. въ 1838 г. въ Шкловѣ (Мог. губ.) въ родовитой семьѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, Сыркинъ пополнилъ свои знанія самообразованіемъ; жилъ затѣмъ много лѣтъ за границей и въ Восточной Сибири. Живетъ нынѣ (1912) въ Минскѣ. Сыркинъ впервые выступилъ въ литературѣ въ 60-хъ гг.; сотрудничалъ въ «Ha-Meliz», «Ha-Maggid», «Ha-Schachar» и др.; опубликовалъ руководство по минеральнымъ ископаемымъ («Scheloscha Perakim», 1869). Въ 1892 г., будучи совмѣстно съ р. Самуиломъ Могилеверомъ и С. Рабиновичемъ по палестинофильскимъ дѣламъ въ Парижѣ, С. опубликовалъ брошюру «Scheerit Jaakob». Въ 1903 г. появилась написанная изящнымъ библейскимъ языкомъ книга С. «Chesjonot Lajilah» (фантазіи изъ прошлаго еврейскаго народа и фантазіи о будущемъ). С. былъ связанъ многолѣтней дружбой съ поэтомъ Л. Гордономъ, и послѣ смерти послѣдняго всѣ его рукописи перешли къ С., подъ редакціей котораго вышло посмертное изданіе произведеній поэта. — Ср.: Sefer Zikkaron, 77; W. Zeitlin, BHP., 391, Igrot Jelag (письма Гордона къ С.). 7.

Сыркинъ, Максимильянъ Григорьевичъ — литераторъ, род. въ 1858 г. въ Поневѣжѣ; сынъ предыдущаго. Окончилъ юрид. факультетъ петерб. ун-та. Съ 1899 по 1906 г. состоялъ оффиціальнымъ редакторомъ-издателемъ «Восхода», а съ 1910 г. — «Новаго Восхода». Перу С. принадлежитъ рядъ статей по искусству, изъ которыхъ отмѣтимъ «Родоначальники современнаго идеалистическаго направленія въ живописи» (Русская Мысль, 1908, XII); С. выпустилъ также книгу «Пластическія искусства», 1899. 8.

Сыркинъ, Наумъ Соломоновичъ—публицистъ и общественный дѣятель. род. въ 1878 г. въ Бѣльскѣ. Гродненской губ. По образованію инженеръ-технологъ. Статьи С. по общественнымъ и литературнымъ вопросамъ помѣщались съ 1897 г. въ «Гацефирѣ», «Будущности», «Восходѣ», «Сеферъ Гашана» и мног. друг. С. отстаиваетъ сіонистскую точку зрѣнія. Изъ болѣе крупныхъ статей С. слѣдуетъ отмѣтить: «Опытъ теоретическаго обоснованія сіонизма» (въ «Гацефирѣ»), литературно-критическія статьи о жаргонной литературѣ (въ сборникахъ «Будущности», «Гацефирѣ», «Фрайндѣ», «Найэ Вельтъ» и мн. др.) и серію популярно-научныхъ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Развитіе прикладныхъ наукъ». С. участвуетъ также въ общихъ изданіяхъ и помѣстилъ статьи изъ области техники въ журналахъ: «Водное Дѣло» (1910) и «Вѣстникъ Сахарной Промышленности». Въ 1905—6 гг. С. редактировалъ варшавскую жаргонную газету «Деръ Телеграфъ», гдѣ помѣстилъ много статей. 7.

Сыркинъ, Нахманъ—публицистъ и общественный дѣятель; род. въ Могилевѣ, жилъ долгое время въ Берлинѣ, нынѣ (1912) живетъ въ Нью-Іоркѣ. Изложеніе своихъ взглядовъ на соціалистическій сіонизмъ и территоріализмъ онъ далъ въ рядѣ статей подъ общимъ заглавіемъ: «Die Judenfrage und der sozialistische Judenstaat», появившихся въ «Deutsche Worte», Пернерсторфера (отдѣльно въ 1902 г.) подъ псевд. Бенъ-Эліезеръ. По его мнѣнію, всѣ цѣнности, создаваемыя евреями въ діаспорѣ, отрицательнаго характера, и ихъ пребываніе въ «голусѣ» вредно отражается не только на нихъ самихъ, но и на общечеловѣческомъ прогрессѣ. Ассимиляція евреевъ съ окружающими ихъ народами создаетъ тѣ же отрицательныя цѣнности и осуществима только для верхнихъ буржуазныхъ слоевъ еврейства. Реакціей противъ антинаціональныхъ вожделѣній еврейской буржуазіи является сіонистское движеніе демократическихъ слоевъ. По концепціи сіонизмъ является продуктомъ не только національной, но и классовой борьбы, и по пути реализаціи его цѣлей неизбѣжны конфликты съ еврейской буржуазіей. Естественной же цѣлью сіонизма является устройство соціалистическаго государства въ Палестинѣ или въ другой странѣ. Дальнѣйшее развитіе этихъ идей С. далъ въ рядѣ статей и брошюръ на разговорно-еврейскомъ, древне-еврейскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ. Въ «Воззваніи къ еврейской молодежи», изданномъ въ Лондонѣ, въ летучихъ листкахъ и органахъ группы «Хейрутъ» (השחר и דער המון), основанной С. для борьбы съ ассимиляціонными тенденціями «Евр. Колон. Общества», а затѣмъ въ періодическихъ изданіяхъ партіи «сіонистовъ-соціалистовъ» (דער נייער וועג, דאס ווארט, אונזער וועג) С. критикуетъ представителей буржуазнаго сіонизма, считая, что ни одинъ изъ этихъ элементовъ не заинтересованъ кровно въ національно-освободительномъ движеніи еврейскаго народа. Единственнымъ носителемъ національно - освободительнаго движенія является, по мнѣнію С., еврейская народная

масса (נחמן).—Въ общей литературѣ С. извѣстенъ, какъ переводчикъ на нѣм. языкъ морально-философскихъ трактатовъ Л. Н. Толстого. Въ «Jüd.-deutsche Monatshefte» (1911) появилась его критика моральныхъ исканій духоборовъ.

Бертольди. 7.

Сыръ, גבינה—см. Пища (Евр. Энц., XII, 552).

Сѣверная Каролина—одинъ изъ первоначальныхъ 13 штатовъ Сѣверо-Амер. республики. Въ 1826 г. жило въ штатѣ всего 400 евреевъ. Въ главномъ городѣ—Уильмингтонѣ, организованная община существуетъ съ 1867 г. (синагога съ 1876); въ 1905 году жило здѣсь 1500 евреевъ. Имѣются еще общины въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Ascheville, Durham'ѣ, Charlotte, Goldsboro. Monroe, Newbern, Statesville, Tarboro и др.—[По J. E., IX, 335]. 5.

Сѣдлецкая губернія.—Въ настоящихъ своихъ границахъ С. губ. существуетъ съ 1867 г. Составлена изъ четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ бывшей Люблинской губ.: Сѣдлецкаго, Бѣльскаго, Радинскаго и Луковскаго и части Станиславскаго уѣзда, Варшавской губ. С. губернія состоитъ изъ 9 уѣздовъ: Сѣдлецкій, Бѣльскій, Венгровскій, Влодавскій, Гарволинскій, Константиновскій, Луковскій, Радинскій и Соколовскій. По переписи 1897 г. въ губерніи 772 тыс. жит., среди нихъ 121 тыс. евреевъ (табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ % отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ городахъ 53,7; въ посадахъ 52,8; въ сельскихъ мѣстностяхъ 3,7. Всего по губерніи 15,7. Большинство еврейскаго населенія живетъ въ городахъ—52,21; въ посадахъ 29,73, въ сельскихъ мѣстностяхъ 18,06.

Вѣроисповѣдный составъ въ %:—римско-католики—66,8; православные—15,6; евреи—15,6. *Возрастный составъ* указанъ въ таб. № 3 на оборотѣ карты. Семейное состояніе взрослаго еврейскаго населенія характеризуется слѣдующими цифрами:

	Абсолют. цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
Холостые и дѣвицы	6539	5507	21,9	16,5
Состоящіе въ бракѣ	22370	24306	75,0	72,6
Вдовые	868	3458	2,9	10,3
Разведенные	52	161	0,2	0,5
Не указавшіе сем. состоянія	9	21	—	0,1
Всего взрослаго населенія	29838	33453	100,0	100,0

О физическомъ состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая таблица:

	Муж.	Жен.	Всего.	На 100 тыс. евр. нас.
Слѣпые отъ рожденія	17	14	31	26
Ослѣпшіе	25	17	42	35
Глухонѣмые	36	40	76	63
Нѣмые	13	10	23	19
Умалишенные	40	31	71	59
Всего	131	112	243	202

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрована переписью не полно, болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолют. цифры.		Въ %.	
	м.	ж.	м.	ж.
До 9 лѣтъ	474	215	2,8	1,3
Отъ 10—19 лѣтъ	2901	2068	22,1	14,0
» 20—29 »	3103	1095	36,8	11,3
» 30—39 »	2061	611	30,1	7,8
» 40—49 »	1131	239	28,1	5,3
» 50—59 »	593	146	18,7	3,9
« 60 и больше	406	66	13,6	2,4
Неизвѣстнаго возраста	3	2	—	—
Всего	10672	4442	18,5	7,1

По свѣдѣніямъ Имп. Вольно-Экономическаго общества (1894), насчитывалось хедеровъ 357, меламедовъ—375, мальчиковъ—2759. Профессіональный составъ еврейскаго населенія указанъ на табл. № 4 (на оборотѣ карты). Около 30 тыс. самостоятельныхъ содержитъ 90 тыс. членовъ семей. На каждыя 100 душъ еврейскаго населенія относятся къ профессіональнымъ группамъ: промышленность—39,11; торговля—35,35; дѣятельность частная: прислуга и проч.—7,72; государственная и общественная служба, свободныя профессіи—5,37; непроизводительныя и неопредѣленныя профессіи—5,69; сельское хозяйство—2,25. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Еврейскимъ Колонизаціоннымъ обществомъ, при 19 нееврейскихъ фабрикахъ (изъ нихъ 5 безъ двигателей) евреямъ принадлежали 72 фабрики (изъ нихъ 55 безъ двигателей) съ 1267 евр. рабочими—Ср.: Перепись 1897 г. С. губ.; Населенныя мѣста Россійской имперіи; Б. Бруцкусъ, Статистика еврейскаго населенія; его же, Профессіональный составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евр. въ Россіи (изданіе евр. колониз. общ., т. I и II); рукописный матеріалъ. 8.

Сѣдлецъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. числились 631 еврей. Въ 1794 г. владѣтельница С., Александра Огиньская разрѣшила мѣстной евр. общинѣ и братству построить каменный домъ, половина котораго предназначена для раввина и школы. Четыре года спустя евреямъ была выдана новая грамата, согласно которой за ними оставлено было ихъ кладбище безъ нарушенія его территоріи.—Ср.: С. Гольдштейнъ, Изъ сѣдлецкихъ древностей, Евр. Старина, 1911, 125 и сл.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ—губ. городъ. Въ 1856 г. (уѣздн. городъ Любл. губ.) христ. 2459, евр. 4804. По переписи 1897 года въ уѣздѣ 84 тыс. жит., среди нихъ 15890 евреевъ; въ томъ числѣ въ С. жит. 36 тысячъ, среди коихъ 11440 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣд.: Мокабоды—жит. 1416, среди нихъ 376 евр.; Морды—2520 и 1532. Въ С. имѣются (1912 г.) двѣ синагоги; одна изъ нихъ большая, общественная, построенная около ста лѣтъ назадъ; три бетъ-гамидраша, около 20 хасидскихъ молеленъ, возникшихъ въ разное время. Старѣйшіе свитки Торы относятся къ началу 19 в. Изъ трехъ кладбищъ, старѣйшее сравнено съ землею; на второмъ, возникшемъ до 1740 г., почти совершенно разрушенномъ, находится могила раввина Меира, автора примѣчаній къ Талмуду «Meir Netib»; на новомъ кладбищѣ могила раввина Баруха-Мардухая Липшица, автора «Berit Jakob», «Minchat Bikkurim» и «Bet Mordechai»; здѣсь въ братской могилѣ погребены

жертвы погрома 1906 г. (см. ниже). Имѣются: еврейская больница (съ 1893 г.), талмудъ-тора (1860 г.) и общественная еврейская библіотека. Существуетъ складка на общественныя нужды, по опредѣленію божничьихъ дозоровъ, превышающая ежегодно сумму въ пять тысячъ руб. Въ 1906 г. жизнь сѣдлецкаго евр. населенія была потрясена кровавымъ событіемъ, погромомъ, продолжавшимся нѣсколько дней (26—29 августа). Въ рапортѣ жандармскаго ротмистра, каковой документъ былъ приложенъ къ запросу о сѣдлецкомъ погромѣ, внесенному въ государственную думу, указывалось, что разстрѣлъ населенія, учиненный по распоряженію мѣстныхъ властей, не былъ вызванъ какими-либо серьезными политическими обстоятельствами; подъ видомъ обысковъ нижніе военные и полицейскіе чины грабили и убивали людей. Было убито около 30 евреевъ, ранено болѣе 150. — Ср.: Евр. Старина, 1911 г., вып. I; Анкетныя свѣдѣнія. 8.

Сѣдлище — псд. Люблинск. губ., Холмск. у. По переписи 1897 г. жителей 1571, среди нихъ 1331 евр. 8.

Сѣнненское дѣло — см. Обвиненіе евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью (Евр. Энц., XI, 869—70).

Сѣнница — псд. Варшавской губ., Новоминск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 118, евр. 236. По переписи 1897 г. жит. 938, среди нихъ 599 евреевъ. 8.

Сѣнно — уѣздн. гор. Могилевской губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ уѣздѣ значилось евр. мѣщанъ 746. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Сѣнненское — въ составѣ 1154 душъ, Черейское — 959; Лукомльское — 503, Островенское — 405. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 160 тысячъ жителей, среди нихъ 12500 евреевъ, въ томъ числѣ въ С. жит. 4 тысячи, среди нихъ 2471 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій процентъ въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Бобръ — жит. 2483, среди нихъ 1479 евр.; Крупка — 1523 и 1080; Лукомль — 1596 и 813; Обчуга — 896 и 412; Островно — 848 и 514; Словени — 751 и 446; Толочинъ-Зарѣчный — 801 и 299; Черея — 3039 и 1829. 8.

Сѣнява (Sieniawa) — мѣстечко въ Галиціи, въ политическомъ округѣ Ярославскомъ. Въ 1900 г. около 4400 жителей, изъ коихъ 2102 еврея. Въ С. имѣетъ постоянное жительство цадикъ; евр. населеніе въ большинствѣ хасидское. Бюджетъ общины въ 1911 г. 12 тыс. кронъ. *М. Б.* 5.

Сѣрадзь (Sieradz) — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго воеводства. По просьбѣ мѣщанъ С., жаловавшихся королю Сигизмунду Августу на конкуренцію со стороны евреевъ, король декретомъ 1569 г. запретилъ послѣднимъ даже временное пребываніе въ С. Въ 17 в. евреямъ удалось упрочиться въ С., но въ 1725 г. они вновь были выселены и до конца Рѣчи Посполитой, повидимому, больше не жили здѣсь. Перепись 1765 г. не упоминаетъ евреевъ. Въ воеводствѣ ихъ числилось 4950. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ — уѣздн. гор. Калишской губ. Съ 1829 г. по 1862 г. здѣсь дѣйствовали «ревиры», т.-е. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. (Варшавской губ.) христ. 3162, евр. 1750. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 124 тысячъ жит., среди коихъ 14271 еврей; въ томъ числѣ въ С. жит. 7 тысячъ, среди нихъ 2357 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшій процентъ въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Бурженинъ — жит. 929, среди нихъ 229 евр.; Варта — 3418 и 1772; Здунская Воля — 15910 и 7259; Злоченъ — 2301 и 1501; Шадекъ — 2502 и 495. 8.

Сѣрова, Валентина Семеновна (урожд. **Бергманъ**) — композиторъ, писательница по музыкѣ и общественная дѣятельница. Род. въ 1846 г. въ еврейской семьѣ. Музыкальное образованіе получила въ спб. консерваторіи, а затѣмъ у композитора А. Н. Сѣрова (см.), за котораго затѣмъ вышла замужъ. С. написала рядъ оперъ: «Уріель Акоста», «Илья Муромецъ», «Марія» и «Хайдѣвка». Изъ нихъ первая — пользовалась успѣхомъ въ Москвѣ. Какъ музыкальный критикъ, выступала, кромѣ журнала «Музыка и Театръ», который издавала вмѣстѣ съ мужемъ, въ «Новостяхъ», «Артистѣ», «Сѣверномъ Вѣстникѣ», «Россіи» и др. изданіяхъ. Послѣ смерти мужа закончила его оперу «Вражья сила», издала партитуру его «Юдиѳи» и собрала его критическія статьи въ 4-томномъ изданіи. *Д. Ч.* 8.

Сѣровъ, Александръ Николаевичъ — выдающійся русскій композиторъ и замѣчательный музыкальный критикъ; христіанинъ (1820—1871). По матери, дочери сенатора Габлица, сподвижника Потемкина, С. былъ еврейскаго происхожденія. С. былъ женатъ на еврейкѣ, В. С. Бергманъ (см. В. Сѣрова), отъ брака съ которой родился извѣстный художникъ Валентинъ Сѣровъ. Въ 1863 г. С. поставилъ свою оперу «Юдиѳь», въ которой ему очень удался восточный колоритъ. Выдѣляются первый и послѣдніе акты, въ которыхъ выражено состояніе осажденныхъ ассирійцами евреевъ. *Д. Ч.* 8.

Сэ, Гюставъ — французскій ученый; род. въ 1832 г., братъ Марка-Даніила С. (см. ниже). С. окончилъ лѣсной институтъ въ Нанси и въ 1855 г. былъ назначенъ инспекторомъ лѣсовъ. Въ 1865 г. поступилъ въ министерство земледѣлія, гдѣ служилъ до 1898 г. по лѣсной части, будучи главнымъ инспекторомъ всѣхъ лѣсовъ Франціи. Перу С. принадлежитъ нѣсколько спеціальныхъ изслѣдованій. [J. E., XI, 152]. 6.

Сэ (Sée), **Жерменъ** — французскій врачъ, род. въ Рибовилѣ (Эльзасъ) въ 1818 г., ум. въ Парижѣ въ 1896 г. С. былъ въ 1852 г. назначенъ директоромъ больницы въ Парижѣ, а въ 1876 г. занялъ каѳедру терапіи въ Парижѣ. С. пользовался большой популярностью въ качествѣ лектора; строгій и послѣдовательный матеріалистъ, С. вызвалъ недовольство клерикаловъ, и его назначеніе на профессорскую должность было предметомъ обсужденія въ сенатѣ и нападокъ на правительство. Въ 1869 г. С. занялъ каѳедру внутреннихъ болѣзней и былъ избранъ членомъ медицинской академіи. Въ 1870 г. онъ сдѣлался лейбъ-медикомъ Наполеона III. С. одинъ изъ выдающихся французскихъ патологовъ 19 вѣка и одинъ изъ первыхъ сталъ широко примѣнять въ патологіи экспериментальный методъ. Его пятитомное «Le Diagnostic et le traitement des maladies du coeur» (1878) переведено на нѣсколько языковъ. Большое значеніе имѣли его изслѣдованія объ антипиринѣ, креозотѣ, опіумѣ, хлоралѣ и лактозѣ. — Ср.: Jew. Enc., XI, 152; Vapereau, Diction. univers. les Contemp.; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Grande Encycl. 6.

Сэ, Жюльенъ — французскій писатель, библіо-

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.	Общ. нас.
1) Сѣдлецкій уѣздъ . . .	15891	84211
г. Сѣдлецъ	11443	26234
2) Бѣльскій уѣздъ . . .	16658	76687
г. Бѣла	6549	13090
г. Тересполь.	2573	4107
3) Венгровскій уѣздъ . .	9145	72476
г. Венгровъ	5150	8268
4) Влодавскій уѣздъ . . .	15490	98035
г. Влодава.	3738	6673
г. Парчевъ	3342	6660
5) Гарволинскій уѣздъ. .	17882	120736
г. Гарволинъ . . .	2199	5341
г. Желеховъ.	4930	7140
6) Константиновскій уѣздъ	8185	61333
пос. Янопъ	2149	3861
7) Луковскій уѣздъ . . .	13665	102924
г. Луковъ	4850	9363
8) Радинскій уѣздъ . . .	15615	87731
г. Радинъ	2896	5937
г. Межирѣчье	9179	13760
9) Соколовскій уѣздъ .	8605	68013
г. Соколовъ	4248	7265
Всего по губерніи	121136	772146
въ томъ числѣ въ городахъ	63246	117699

Табл. № 2.

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Евр. насел.	Общ. насел.		Евр. насел.	Общ. насел.
Вишницы .	1192	2039	Парисовъ .	2014	3140
Вогинъ . . .	1367	2768	Пищакъ . .	886	1938
Коденъ . . .	1057	2772	Россошъ . .	590	1929
Константин.	1027	1147	Рыки	1573	1615
Косовъ . . .	1258	1295	Сарнаки . .	1055	1367
Коцкъ . . .	3014	4724	Славатыче.	1707	2769
Ласкаржевъ	1258	2821	Собене Езеры	1400	1890
Ломазы. . .	1797	3183	Сосновице .	514	566
Лосицы. . .	2396	3338	Стердынь .	681	741
Лысобыки .	506	1411	Сточекъ . .	864	1421
Мацѣевице.	1027	2047	Сточекъ . .	1172	1910
Морды . . .	1532	2520			
Островъ . .	3221	6079			

Табл. № 3.

Возрастный и половой составъ.

	Абсол. число.			Въ процент.		
	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.
Дѣти до 1 года. .	2508	2088	4596	4,3	3,4	3.8
до 9 л. включит.	17086	16965	34051	29,0	27,2	28.1
10— 19 лѣтъ .	13326	14663	27989	22,6	23,5	23,1
20— 29 »	8595	9690	18285	14,6	15,6	15,1
30— 39 »	6958	7885	14843	11,8	12,7	12,3
40— 49 »	4083	4548	8631	7,0	7,3	7,1
50— 59 »	3238	3775	7013	5,5	6,1	5,8
60— 69 »	2120	1837	3957	3,6	2,9	3,3
70— 79 »	747	658	1405	1,3	1,1	1,2
80— 89 »	153	137	290	0,3	0,2	0,2
90— 99 »	22	26	48	—	—	—
100—109 »	—	1	1	—	—	—
неизв. возраста.	14	12	26	—	—	—

Табл. № 4. Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	8	—	9	19
2. Общ. и сосл. служ.	36	—	53	95
3. Частн. юрид. дѣят.	9	—	20	31
4. Вооружен. силы	885	—	7	18
6. Богосл. др. хр. исп.	4	—	2	—
7. » нехр. исп.	96	—	143	254
8. При кладб. и т. п.	397	—	519	950
9. Уч. и восп. дѣят.	699	11	893	1599
10. Наука, лит., иск.	46	1	70	124
11. Врач. и сан. дѣят.	78	15	100	155
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. .	1590	2355	1847	3478
14. Дох. съ кап. и пр.	883	449	1421	2381
15. Сред. отъ казн. и пр.	88	143	16	40
16. Лишен. свободы .	88	11	—	3
17. Земледѣліе . .	347	66	731	1240
19. Животноводство.	16	1	15	26
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	144	—	146	316
21. Рыбол. и охота. .	47	1	89	132
24. Обраб. волок. вещ	294	108	436	712
25. » жив. прод.	959	28	1062	1890
26. » дерева .	499	—	574	1024
27. » металловъ.	501	6	604	1054
28. » мин. вещ. . .	76	7	76	187
29. Произв. химич. .	56	1	101	167
30. Вино-пиво-и медов.	55	2	102	169
31. Пр. нап. и бр. вещ.	23	1	40	71
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	894	119	1288	2389
33. Таб. и изд. изъ него	2	—	4	3
34. Полиграф. произв.	169	11	190	365
35. Инст. физ., хир., пр.	70	2	86	141
36. Ювел., пред. роск.	39	—	33	77
37. Изготовл. одежды.	5808	239	6413	11393
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	1152		1383	2540
40. Не вош. въ пред. гр.	21	—	15	25
41. Водныя сообщ.	8	—	21	21
42. Желѣзн. дороги .	31	—	34	53
43. Извозный пром.	849	4	1139	2042
44. Остальн. сух. сооб.	64	—	68	125
45. Почта и телегр.	13	—	12	20
46. Кред. и комм. учр.	6	—	3	19
47. Торговое посредн.	124	6	205	317
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	2697	431	4491	7480
49. живымъ скотомъ.	467	—	71	1249
50. зерновыми прод.	731	31	1157	1969
51. остальн. прод. с.-х.	1584	322	2635	4546
52. стр. матер., топл.	314	4	551	912
53. предм. дом. обих.	49	14	69	115
54. мет. тов., маш. ор.	65	3	143	233
55. тканями и одежд.	285	55	473	913
56. кожами и мѣхами.	197	21	346	561
57. предм. роск., кул.	20	7	43	76
58. остальн. предм.	135	12	150	250
59. развоз. и разносн.	378	186	597	887
60. Тракт., гост. и пр.	110	19	214	341
61. Торговля питейн.	408	39	836	1253
62. Чист. и гиг. тѣла.	52	136	172	228
63. Лица неопр. зан.	188	153	175	325
65. Не указав. занят.	107	85	68	181
Всего по губ.	24960	5105	32823	57184

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

текарь парижской библіотеки промышленности и искусствъ, род. въ Кольмарѣ въ 1839 г. Перу С. принадлежитъ нѣсколько работъ о положеніи Эльзаса въ 1870 г. С. перевелъ на французскій языкъ «Emek ha-Bacha» Іосифа га-Когена,—исторію страданій евр. народа со времени діаспоры до нашихъ дней (1881). [J. E., XI, 152]. 6.

Сэ, Камиллъ — французскій политическій и государственный дѣятель, род. въ Кольмарѣ въ 1847 г. С. былъ адвокатомъ въ Парижѣ. Послѣ паденія Второй имперіи служилъ генеральнымъ секретаремъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Въ 1872 г. С. былъ назначенъ супрефектомъ. Въ 1876 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ примкнулъ къ лѣвымъ республиканцамъ и засѣдалъ до 1881 г. Онъ былъ секретаремъ палаты депутатовъ; сталъ извѣстенъ въ качествѣ поборника образованія женщинъ и улучшенія ихъ правового положенія (Lois Camille Sée). Съ 1881 г. С. состоитъ членомъ государственнаго совѣта; онъ редактируетъ основанный имъ, въ сотрудничествѣ съ Ип. Карно и Ж. Сэ, журналъ «L'Enseignement secondaire des jeunes filles». — Ср.: Vapereau, Dict. univers.; Qui êtes vous, 1909; Jew. Enc., XI, 152; Grande Enc. 6.

Сэ, Леопольдъ—французскій генералъ (1822—1904). С. въ чинѣ офицера французской арміи отличился во время Крымской кампаніи. Въ 1859 г. С. участвовалъ во франко-австро-итальянской войнѣ. Въ 1870 г. былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ пруссаками, которые, считая его инвалидомъ, отпустили. Поправившись черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, С., въ званіи бригаднаго генерала, командовалъ полкомъ. Въ 1880 г. С. получилъ чинъ дивизіоннаго генерала. [J. E., XI, 153]. 6.

Сэ, Маркъ-Даніилъ — французскій врачъ, профессоръ и общественный дѣятель (1827—1912). Въ 1860 г. С. сдѣлался привать-доцентомъ по анатоміи, гистологіи и эмбріологіи въ Парижѣ, затѣмъ сталъ заниматься хирургіей и въ этой области пріобрѣлъ значительную извѣстность. Въ 1875 г. былъ назначенъ профессоромъ анатоміи, а въ 1878 г. избранъ членомъ медицинской академіи. С. написалъ рядъ работъ по различнымъ отраслямъ медицины. С. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ центральнаго комитета Alliance Univ. Israel.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Vapereau, Diction. univers. des contemp.; Grande Encycl.; Jew. Enc., XI, 153; Ost und West, 1912, IX. 6.

Сэ, Эдмондъ — французскій писатель, род. въ Байоннѣ въ 1875 году. С.—докторъ правъ; занимается литературой. Въ 1896 г. С. выпустилъ комедію «La Brebis», шедшую съ большимъ успѣхомъ въ Парижѣ. Ему принадлежатъ еще нѣсколько комедій; всѣ онѣ были встрѣчены сочувственно публикой и критикой.—Ср. Qui êtes vous, 1910. 6.

Сэ, Эжень Леонъ—французскій государственный дѣятель, род. въ Кольмарѣ въ 1850 г. С. былъ, вмѣстѣ съ Гамбеттой, Ж. Фавромъ и другими, въ числѣ молодыхъ противниковъ Второй имперіи и велъ противъ нея энергичную кампанію перомъ и словомъ. Послѣ паденія Наполеона III С. служилъ, въ качествѣ генеральнаго секретаря и супрефекта, въ различныхъ департаментахъ, а въ 1884 г. былъ назначенъ префектомъ, въ каковой должности оставался до 1895 г. Съ 1897 г. С. состоитъ финансовымъ инспекторомъ въ Парижѣ и почетнымъ префектомъ. С. принимаетъ видное участіе въ евр. общественной жизни, являясь съ 1901 г. членомъ центральнаго комитета Alliance Israél. Univ.—Семья С. дала рядъ еще другихъ французскихъ ученыхъ и дѣятелей: такъ, *Анри С.* нынѣ (1912) состоитъ профессоромъ на медицинскомъ факультетѣ въ Реннахъ; *Альбертъ С.* пользуется извѣстностью въ качествѣ писателя; *Авраамъ-Адольфъ С.* (1819—1905) былъ выдающимся юристомъ-практикомъ и виднымъ евр. общественнымъ дѣятелемъ.—Ср.: Qui êtes vous, 1909; Bloch, L'Alsace Juive, 1910. [J. E., XI, 152]. 6.

Сэбони, Авраамъ (אברהם סבעוני)—раввинъ, общественный дѣятель и филантропъ, род. въ Могадорѣ (Марокко) въ 1851 г., состоитъ нынѣ главнымъ раввиномъ въ Каза-Бланкѣ. Занимая видное мѣсто среди финансоваго міра Марокко, С. удѣляетъ широкое вниманіе благотворительности и распространенію просвѣщенія. С. принадлежитъ цѣлый рядъ трудовъ по Пятикнижію и Талмуду.—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, p. 551. 9.

Сэджера—колонія и ферма въ Палестинѣ, въ Нижней Галилеѣ. Оснон. въ 1899 г. Евр. Колон. Обществомъ, владѣетъ 17.720 дун. земли. На фермѣ евр.-рабочіе обучаются сельскому хозяйству, а затѣмъ поселяются въ качествѣ арендаторовъ въ колоніи С. Основной типъ хозяйства—хлѣбопашество, имѣются и плантаціи. Населеніе С. достигаетъ 200 чел. Въ колоніи имѣется начальная школа, кредитная касса; водопроводъ. — Ср. Календарь «Кадима», Вильна, 1911. *Я. К.* 6.

Сэйсъ, Арчибальдъ Генрихъ (**Sayce, Archibald Henry**)—археологъ, христ., род. въ 1846 г. Съ 1876 г. по 1890 г. С. состоялъ deputy professor'омъ по сравнительной филологіи въ Оксфордѣ и членомъ Old Testament Revision Company съ 1874 по 1884 г. С.—авторъ многочисленныхъ трудовъ по ассирологіи; онъ пытался разобрать хеттитскія надписи и надписи у озера Ванъ; вмѣстѣ съ проф. Cheyne составлялъ «Queen's Printers Bible» (1881). Ему же принадлежитъ введеніе къ книгамъ Эзра, Нехемія и Эсѳирь (1885). С. удѣлилъ много вниманія библейской антропологіи, результатомъ чего явился его «The Races of the old Testament» (1891). С. не вполнѣ согласенъ съ положеніями новѣйшей библейской критики, выдвигая данныя таблицъ Tell Amarna и другихъ въ пользу библейскихъ сказаній. Изъ его трудовъ въ этой области упомянемъ: «Fresh Light from the ancient Monuments» (2-е изд., Лондонъ, 1884), «The Higher Criticism and the verdict of the Monuments» (ib., 1894); «Patriarchal Palestine» ib., 1895); «The Egypt of the Hebrews and Herodotus» ib., 1895); «Early History of the Hebrews» (ib., 1897); «Early Israel and the Surrounding Nations» (ib., 1899). Ему же принадлежитъ «The Life and Times of Isaiah» (ib., 1889). С. первый использовалъ открытую въ Каиро «генизу» и пріобрѣлъ много рукописей для Оксфордской библіотеки. [J. E. XI, 91]. 2.

Сэнджеръ (Sanger), **Адольфъ Л.**—американскій юристъ и политическій дѣятель (1842 — 1894). Въ 1870 г. С. былъ назначенъ комиссаромъ Соединен. Штатовъ депозита фондовъ, а въ 1885 г. былъ избранъ предсѣдателемъ совѣта альдерменовъ. С. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни. [J. E., XI, 41]. 6.

Сэргей, Менахемъ-Мендель Іуда-Лейбъ бенъ-Іоель-Шаломъ (Сергей, Шергей, **Sergeu**, מנחם מענדיל שערהייא) — талмудистъ и врачъ, род. въ Ретовѣ, образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца, медицинское образованіе въ берлинскомъ ун-тѣ, по окончаніи котораго нѣсколько лѣтъ

практиковалъ въ Петербургѣ и затѣмъ поселился въ Ригѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто, какъ врачъ и общественный дѣятель. По своимъ убѣжденіямъ С. принадлежитъ къ ортодоксальной партіи. С. написалъ обширный трудъ «Meschib Nefesch» (משיב נפש, въ трехъ частяхъ, 1906), по вопросу о «Синайской Галахѣ» (см.) и объ обрядѣ обрѣзанія. Переписка по этому вопросу съ р. Хаіимомъ Хизкіей Медини напечатана въ раввинской энциклопедіи «Sede Chemed» (שדי חמד).—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, pp. 553—554. 9.

Сю (**Sue**), **Эжень** — французскій писатель, христіанинъ (1804—1857). Въ 1845 г. С. выпустилъ свой знаменитый романъ «Juif Errant», гдѣ въ лицѣ Вѣчнаго жида рисуется благотворитель и защитникъ обиженныхъ; романъ былъ направленъ преимущественно противъ іезуитовъ и ихъ преслѣдованія свободы мысли и совѣсти. На евр. языкъ «Вѣчный жидъ» былъ переведенъ Симхой Познеромъ подъ названіемъ «Ha-Zofeh be-Erez Nod», Варшава, 1856. На евр. языкѣ имѣются еще слѣдующіе романы С.: «Les mistères de Paris» («Mistere Pariz», Калм. Шульманъ, Вильна, 1857); «Les sept pêchés capitaux» («Scheba Chattaot Scheol») Лаз. Шапира въ Meged Jerahim. 6.

Сяды — мѣст. Ковенск. губ., Тельшевск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Сядское еврейское общество», въ составѣ 1729 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2015, среди коихъ 1384 евр. Въ С. на казенной землѣ находится небольшая земледѣльческая колонія. Семействъ коренного населенія 5; душъ корен. нас. 38; въ ихъ пользованіи 127 десят. земли. 8.

Т

Таабитъ алнуманъ, ибнъ (**Абу-Ханифа**)—знаменитый мусульманскій богословъ и юристъ, основатель одной изъ четырехъ богословско-юридическихъ школъ ислама. А. Гаркави выдвинулъ вопросъ о вліяніи основныхъ принциповъ ханифитской школы, какъ и метода интерпретаціи откровенія у ханифитовъ на ученіе Анана.—Ср.: А. Гаркави, Историческіе очерки караимства, Восходъ, 1891—1892; id., ст. Ананъ, въ Евр. Энц., т. II. 4.

Таамимъ—см. Кантилляція (Евр. Энц., т. IX, 225 и сл.).

Таанатъ-Шило (**Θаанаѳ-Силомъ**), תאנת שלה (въ Септ. Τηναθ-Σηλώ) — городъ на границѣ удѣла колѣна Эфраимова (Іош., 16, 6). По Onomast. (261, 156)—въ 10 рим. мил. (=15 килом.) къ востоку отъ Сихема, ближе къ Іордану. Вѣроятно, то же, что Θῆνα Птолемея (V, 16, 5); можетъ-быть—руины Ta'nâ (תענא), въ 11 килом. къ юго-востоку отъ Nabulus'a (=Сихемъ), съ остатками крѣпостныхъ стѣнъ, древними цистернами и гробницами въ скалахъ. По de Sauley (Dict., s. v.) то же, что Тала, къ востоку отъ Набулуса.—Ср.: Robinson, Neuere biblische Forschungen in Palästina, Берлинъ, 1857, 388; Fr. Buhl, Geographie d. alten Palästina, 1896, 202. 1.

Таанахъ (**Θаанахъ**), תענך (въ Септ. Θανάχ Θααναχ)—во время завоеванія Палестины евреями былъ древне-ханаанейскимъ городомъ-государствомъ (Іош., 12, 21). Т. почти всегда (за исключеніемъ Іош., 21, 25 и I Цар., 9, 15) упоминается вмѣстѣ съ Мегиддо (см.); лежалъ въ удѣлѣ Иссахаровомъ (Іош., 17, 11), но принадлежалъ западно-іорданской части колѣна Менаше (ib., 21, 25; Суд., 1, 27; I Хрон., 7, 29) и назначенъ для левитовъ изъ линіи Кегатъ (Іош., 21, 25; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 55, написано ענר). Ханаанскіе жители Т. не могли быть выселены оттуда, но впослѣдствіи были подвергнуты рабочей повинности (Суд., 1, 27 и сл.). Во время царя Соломона Т. вмѣстѣ съ Мегиддо и округомъ Бетъ-Шеанъ находился подъ управленіемъ особаго намѣстника, Бааны б. Ахилуда (I Цар., 4, 12). По Onomast.—въ 3 или 4 рим. мил. отъ Legeon (=нынѣ el-Ledschûn, древн. Мегиддо). Нынѣ—деревушка Taannek въ 7½ килом. къ юго-востоку отъ el-Ledschûn, на большомъ холмѣ съ древними колодцами, гробницами въ скалахъ и пр. Новѣйшія раскопки проф. Sellin'a на холмѣ подтвердили древность этой мѣстности. Найдено, между прочимъ, письмо князя изъ Мегиддо.—Ср.: E. Sellin, Tell Taannek, Вѣна, 1904; id., Eine Nachlese auf dem Tell Taannek, тамъ же, 1905; Mitteilungen u. Nachrichten d. Deutsch. Palästina-Vereins, 1902; Clauss, ZDPV, XXX, 59; W. Max Müller, Asien u. Europe nach altägyptischen Denkmälern, 1893, 170 (по-египет. Ta'anak[a]). 1.

Таанитъ (תענית—постъ)—трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ, посвященный преимущественно постнымъ днямъ, молитвамъ, читаемымъ въ эти дни, и особенностямъ, присущимъ каждому посту. Въ большинствѣ изданій этотъ трактатъ занимаетъ девятое мѣсто въ мишнаитскомъ отдѣлѣ Моэдъ и состоитъ изъ четырехъ главъ, содержащихъ въ совокупности 34 параграфа. Содержаніе его слѣдующее: Гл. I. О времени, когда надо начать вспоминать о дождѣ во второмъ славословіи Шемоне Эсре и молиться о ниспосланіи дождя въ девятомъ славословіи (§§ 1—3). Время, въ теченіе котораго надо поститься при бездождіи—два послѣдовательныхъ періода по три дня и третій въ семь дней; разныя степени строгости поста въ эти періоды (§§ 4—6); національный трауръ въ случаѣ продолжающагося бездождія (§ 7).—Гл. II. Церемоніи, молитвы и трубные звуки во время постовъ (§§ 1—5). Участіе священниковъ въ трехдневномъ и семидневномъ постахъ (§§ 6—7). Дни, когда общественные посты недопустимы, согласно Мегиллатъ-Таанитъ (§§ 8—10).—Гл. III. Случаи, когда порядокъ поста мѣняется и когда трубятъ въ шофаръ въ самомъ началѣ поста (§§ 1—3). Посты при чрезвычайныхъ случаяхъ — эпидеміи, нашествіи враговъ. Хони (Оній) га-Мааг-

гелъ и его молитва о ниспосланіи дождя (§ 8). Прекращеніе поста, когда появляется дождь (§ 9). — Гл. IV. Дни, когда священники подымаютъ четыре раза руки для благословеній (§ 1). Миряне (см. Маамадотъ) при жертвоприношеніяхъ, ихъ собранія, посты, и чтенія извѣстныхъ отрывковъ Торы (§§ 2—4). День древоприношенія въ храмѣ (Нех., 10, 35; § 5). 17-ый день мѣсяца Таммузъ и 9 Аба (см.), пять бѣдствій, обрушившихся на евреевъ въ тотъ и другой день (§§ 6—7). Празднества, совершавшіяся въ Іерусалимѣ въ день Всепрощенія и въ день 15-го Аба (§ 8).—Тосефта къ этому трактату разъясняетъ и дополняетъ Мишну. Слѣдуетъ отмѣтить разсказъ о происхожденіи священническаго сословія (IV, 2), объ измѣненіяхъ въ его положеніи и о новомъ подраздѣленіи послѣ возвращенія евреевъ изъ плѣна (II, 1).—Обѣ Гемары содержатъ, помимо толкованій отдѣльныхъ мишнотъ, матеріалъ въ области агадъ, разсказовъ и легендъ. Здѣсь сообщается разсказъ о хранившихся въ храмѣ трехъ свиткахъ Торы разныхъ редакцій; относительно сомнительныхъ мѣстъ обращались за разрѣшеніемъ ко всѣмъ тремъ свиткамъ, и если въ двухъ изъ нихъ смыслъ былъ одинаковый, то таковой и считался правильнымъ (IV, 68а, Іерусал. Т.). Здѣсь же разсказано о Никодимѣ б. Горіонъ (19б—20а, Вав. Т.); объ Оніи га-Маагелѣ, проспавшемъ 70 лѣтъ (23а), и др. [Jew. Enc., XI, 653]. 3.

Таббанъ, Леви бенъ Яковъ Абулфимъ ибнъ ал—см. Ал-Таббанъ (Евр. Энц., т. II, 18—19).

Таббаотъ, טבעות («перстни», «кольца») — семейство изъ нетинимъ (см.), значится въ числѣ, возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія (Эзра 2, 43; Нех., 7, 46). 1.

Таббатъ, טבת (въ Септ. Ταβαθ, въ Вульг. Tebbath) — городъ или мѣстность въ сѣверной Палестинѣ, въ долинѣ Іорданской, близъ Абель-Мехолы (см.). Здѣсь Гидеонъ нанесъ пораженіе бѣжавшимъ мидіанитянамъ (Суд., 7, 22). Т. лежалъ, повидимому, у самаго Іордана. Мѣстность принадлежала колѣну Эфраимову (см. ib., 7, 22, 24).—Ср. Freudenthal, Alexander Polyhistor, 31. 1.

Табеелъ, טבאל (т.-е. благо Божіе)—одинъ изъ написавшихъ доносъ на іудеевъ Артаксерксу, по поводу возстановленія Іерусалима (Эзр., 4, 7). Впрочемъ, текстъ неясенъ. Имя Т. сравнивается учеными съ именемъ Табриммонъ, причемъ слово «елъ» соотвѣтствуетъ въ данномъ случаѣ слову Риммонъ (арам. божество; см. Риммонъ). — Въ Исаіи (7, 5), упоминается нѣкій Бенъ-Т., котораго союзники, израильскій царь Пекахъ и дамасскій царь Рецинъ, замышляли возвести на престолъ іудейскій. Нѣкоторые полагаютъ, что Бенъ-Т. — то же, что потомокъ Табриммона, отца Бенъ-Гадада (I Цар., 15, 18).—Ср. къ этому мѣсту книги Исаіи—Розенмюллера, Кейля и Делича, Ланге и др. 1.

Табера, תבערה («горѣніе»)—стоянка израильтянъ въ Синайской пустынѣ. Библія объясняетъ это названіе тѣмъ, что Богъ послалъ на роптавшихъ евреевъ огонь, уничтожившій окраину ихъ стана. По молитвѣ Моисея огонь потухъ (Чис., 11, 1—3). Изъ Чис., 10, 33; 11, 1, видно, что стоянка эта находилась въ трехъ дняхъ пути отъ Божьей Горы (см. Синай). Въ спискѣ стоянокъ—Чис., 33, 16 — эта мѣстность пропущена; Во Второз., 9, 22, Т. упоминается рядомъ съ Массой и Кибротъ-Гаттавой, какъ мѣсто, гдѣ израильтяне возбудили противъ себя гнѣвъ Божій. 1.

Таби, טבי—1) рабъ Гамліила II; Мишна сохранила его имя вслѣдствіе его благочестія и знанія законовъ. По смерти Т., Гамліилъ получилъ выраженія соболѣзнованія отъ многихъ друзей, хотя это не принято было по отношенію къ рабамъ (Бер., 16б).—2) Амора третьяго поколѣнія, упоминается въ обоихъ Талмудахъ; передалъ галахи отъ имени р. Іошіи (Бер., 15б).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II. [Jew. Enc., XI, 662]. 3.

Табибъ, Авраамъ — извѣстный комментаторъ Ибнъ-Эзры — см. Алтабибъ, Авраамъ (Евр. Энц., т. II, 19). 9.

Табіоми—см. Маръ.

Табонъ, ибнъ—см. Ибнъ Тиббонъ (Евр. Энц., т. VII, 918—927).

Табори (Tábori), **Робертъ**—венгерскій писатель (1855 — 1906). Въ 1887 г. онъ сталъ во главѣ темешварской «Südungarische Zeitung», а затѣмъ редактировалъ будапештскій «Uj Idök». Кромѣ журнальныхъ статей, Т. выпустилъ значительное число новеллъ и повѣстей. Т. считался выдающимся дѣтскимъ писателемъ. Сынъ его, *Корнель Т.*, извѣстенъ въ качествѣ журналиста и новеллиста; онъ обычно рисуетъ бытъ преступниковъ и въ освѣщеніи психологіи преступленія проявляетъ недюжинный талантъ.—Ср.: Jew. Enc., XI, 665; Pallas, Lex., s. v. *L. B.* 6.

Таборишки—сел. Виленск. губ. и уѣзда. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Таборъ (Ѳаворъ), תבור (въ Септ. Θαβώρ; Гош., 5, 1, Ἰταβύριον, то же у Іос. Флав., Древн., V, 1, 22; 5, 3 и др.; у Полиб., V, 70: Ἀταβύριον)—гора на границѣ между удѣлами Зебулуновымъ и Нафтали (Суд., 4, 6), также Иссахаровымъ (Іош., 19, 22: см. Дабератъ). Т. соотвѣтствуетъ гора, назы-



Гора Таборъ.

ваемая нынѣ Джебелъ этъ-Торъ, на юго-восточномъ краю равнины Мерджъ-ибнъ-Амиръ (Изреель), къ юго-востоку отъ Назарета. Т. представляетъ собою огромный конусъ; гора стоитъ одиноко, только къ сѣверо-востоку она низкимъ горнымъ хребтомъ соединена съ гористой частью Нижней Галилеи. Высота горы—562 метр. надъ уровнемъ моря. Большая часть Т. покрыта дубовыми рощами, также орѣховыми, фисташковыми, фиговыми и другими деревьями. На вершинѣ нѣкогда существовалъ городъ, который, согласно I Хрон., 6, 62, принадлежалъ левитамъ изъ линіи Мерари. По Суд., 8, 18, здѣсь два мидіанитскихъ царя, Зебахъ и Цалмунна, убили братьевъ Гидеона. Согласно Полибію (V, 70), городъ Т. взятъ былъ Антіохомъ III Великимъ въ 218 г.

до Р. Х. Здѣсь римскій проконсулъ Габиній разбилъ старшаго сына Аристовула, Александра. Во время возстанія противъ римлянъ (въ 70 г.) вершина Т. была укрѣплена Іос. Флавіемъ (Іуд. война, II, 20, 6; IV, 1, 5). Въ средніе вѣка здѣсь происходили битвы между христіанами и сарацинами. По Талмуду, Т. занимаетъ пространство въ 4 мили (Б. Батр., 73б: ср. Зебах., 113б, гдѣ число 40—ошибка)—Ср.: Barnabé, Le mont Thabor; Авр. Норовъ, Путешествіе по Св. Землѣ, II, 3-е изд., 1854, 204 и сл. 1.

Таборъ—старинный городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. числилось 580 евреевъ. Имѣются синагога, два кладбища. 5.

Табризи, Магометъ Абу-Бекръ атъ-бенъ-Магометъ—философскій писатель. Т.—авторъ комментарія къ 25 категоріямъ, предпосланнымъ Маймонидомъ ко второй части «Море Небухимъ». Комментарій Т. былъ переведенъ съ арабскаго на евр. языкъ и изданъ вмѣстѣ съ текстомъ р. Исаакомъ б. Натанъ изъ Кордовы, подъ заглавіемъ פרוש כ"ה הקדמות למורה ח"ש. Текстъ евр. перевода отличенъ отъ перевода Самуила ибнъ-Тиббона.—Ср. Fürst, BJ., 111, 405. 9.

Тавва, Авраамъ бенъ-Яковъ, ибнъ—сефардскій талмудистъ, внукъ р. Соломона б. Симонъ Дурана и современникъ р. Симона Дурана, жилъ въ Алжирѣ въ 16 н. Т. принадлежитъ сборникъ респонсовъ въ 12 частяхъ, носящихъ названіе 12 камней въ надплечникѣ первосвященника. Изъ этого сборника дошли до насъ лишь 35 респонсовъ, включенныхъ въ четвертую часть сборника р. Симона б. Цемахъ Дурана «Chut ha-Meschulasch».—Ср.: Fünn, Keneset Israel, p. 35; Michael, Or ha-Chajjim, № 100. [По J. E., XII, 68—69]. 9.

Тавиль, Али бенъ-Авраамъ—см. Али бенъ-Авраамъ Ал-Тавиль (Евр. Энц., т. I, 866).

Тавризъ—см. Персія (Евр. Энц., т. XII, 458).

Таврическая губернія—была включена въ черту еврейской осѣдлости въ 1791 г. (о евреяхъ до этого времени—см. Крымчаки, Крымъ; см. также Караимы, Севастополь, Ялта). По окладнымъ книгамъ 1805 г. въ губерніи насчитывалось: купцовъ-христ. 828, евр. 29; мѣщанъ-христ. 2346, евр. 451. По ревизіи 1847 г. евр. населеніе состояло изъ 2837 душъ (изъ нихъ 1502 мужч.) повидимому, въ обоихъ случаяхъ въ это число входили и караимы.—По переписи 1897 г. всего населенія около полутора милл. душъ; евреевъ 60752, т.-е. 4,2% общаго населенія. Въ городахъ евреи составляютъ 13,6% всего населенія, въ мѣстечкахъ 21,1% и въ сельскихъ мѣстностяхъ 1,2%; изъ каждыхъ 10000 евреевъ живетъ въ городахъ 6474, въ мѣстечкахъ 1360 и въ сельскихъ мѣстностяхъ 2166. Изъ общаго числа лицъ іудейскаго исповѣданія указали роднымъ языкомъ:

разговорно-еврейскій	55336, т.-е.	91,1%
татарскій	3299 „	5,4%
русскій	2058 „	3,4%
и др. языки	59 „	0,1%

Этнографическій составъ населенія въ губерніи отличается разнообразіемъ: русскіе составляютъ 70,8% (малор. 42,2%, великорус. 27,9%); татары 13% (кромѣ татаръ—187943 — говоритъ по-татарски часть караимовъ и евреевъ; тѣхъ и другихъ насчитывается 8911 чел.); нѣмцы—5,4%; евреи—4,2%; болгары—2,8%; греки—1,3% и др.

Вѣроисповѣдный составъ въ цифрахъ таковъ:

православные	73,9%	рим.-католики	2,0%
магометане	13,2%	старообр. и уклон.	1,0%
протестанты	4,7%	арм.-грегор.	0,5%
іудеи	4,2%	караимы	0,4%

Распредѣленіе евреевъ по уѣздамъ, градоначальствамъ и городамъ показано въ таблицѣ № 1 (на оборотѣ карты). Кромѣ того, евреи составляютъ болѣе значительный процентъ въ слѣд.:

	Всего жит.	Евр.
Антоновка	522	126
Васильево	846	252
Геническъ	8061	2816
Голая Пристань	6143	667
Джанкой	957	109
Каховка	7499	3003
Пришибъ	1296	164
Таганашъ	1321	156
Токмакъ Большой	19326	2421

Почти во всѣхъ губерніяхъ Европ. Россіи въ общемъ населеніи количество женщинъ выше количества мужчинъ, но въ Т. губ. на 1000 мужчинъ приходится лишь 898 женщинъ. У евреевъ (табл. № 2 на оборотѣ карты) относительно выше % женщинъ, но все же женщинъ меньше, нежели мужчинъ: на 1000 мужчинъ всего 930 женщинъ. Что это явленіе—результатъ внутренняго иммиграціоннаго движенія, явствуетъ изъ разсмотрѣнія цифръ по отдѣльнымъ возрастамъ: въ рабочемъ возрастѣ на 1000 муж. всего 840—860 женщинъ, такъ какъ въ этомъ возрастѣ особенно много пришлыхъ мужчинъ (Екатеринославская, Херсонская и Таврическая являются губерніями иммиграціи для евреевъ Сѣв.-Запад. края).

По семейному состоянію общее и еврейское населеніе Таврической губерніи, начиная съ пятнадцатилѣтняго возраста, распредѣляется такъ, какъ показано въ слѣдующей таблицѣ (въ %).

	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	муж.	женщ.	муж.	женщ.
Холостые и дѣвицы	34,0	20,7	37,7	23,0
Состоящіе въ бракѣ	61,5	68,3	59,0	64,5
Вдовые	4,3	10,8	2,8	11,5
Разведенные	0,1	0,1	0,4	0,9
Не указ. сем. состоянія	0,1	0,1	0,1	0,1
Всего взросл. насел.	100,0	100,0	100,0	100,0

О физическихъ недостаткахъ среди евр. населенія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ переписи 1897 г.

Родной языкъ.	% ко всему населен.	На 100000 чел. обоего пола.					
		Слѣпорожд.	Ослѣпш.	Глухонѣм.	Нѣмыхъ.	Умалишенныхъ.	Всего больныхъ.
Русскій	70,8	34	80	104	25	96	339
Нѣмецкій	5,4	31	41	124	10	166	372
Болгарскій	2,8	15	80	87	10	75	267
Еврейскій	3,8	27	63	94	25	148	357
Греческій	1,3	44	89	61	44	150	388
Татарскій	13,6	69	101	51	19	127	367
Армянскій	0,6	11	89	123	23	67	313

Наиболѣе грамотны въ губерніи эсты, нѣмцы, евреи и чехи; наименѣе грамотны цыгане, татары и турки. Въ табл. № 4 (на обор. карты) приведенъ % грамотныхъ евреевъ какъ по-русски, такъ и на другихъ языкахъ. Евр. грамотность учтена, однако, очевидно, неполно (грамотность на жаргонѣ слабо зарегистрирована переписью); часть евреевъ, го-

ворящихъ по-татарски, записана въ рубрикѣ татарскаго населенія. Точны лишь цифры евреевъ, грамотныхъ на русскомъ языкѣ; распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ возрастамъ, по сравненію съ общимъ населеніемъ, изображено въ табл. №5 (на обор. карты). Образованіе выше начальнаго получили 3,32% евреевъ и 5,59% евреекъ. Въ общ. населеніи maximum грамотности въ возрастѣ 10—19 лѣтъ; евреи научаются грамотѣ не столько въ школѣ, сколько уже въ старшихъ возрастахъ, внѣшкольнымъ путемъ. Грамотность по-русски (40,0%) не одинакова для обоихъ половъ: у мужчинъ-евр. 51,6%; у евреекъ 32,8%. По высотѣ % русской грамотности у евреевъ Т. губ. занимаетъ третье мѣсто среди губ. черты осѣдлости. Количество евр. начальныхъ школъ, по даннымъ Справ. кн. по вопр. образов. евреевъ за 1911 г.—31: 3 правит., 6 общественныхъ и 22 частныхъ (18 муж., 11 жен. и 2 смѣшанныхъ); учащихся около 1500 евр. дѣтей изъ числа 4000 евр. дѣтей школьнаго возраста. Профессіональныхъ евр. школъ въ Т. губ. всего 4. Хедеровъ, по даннымъ ЕКО за 1898 г., 130 съ 1600 учащимися (на 1 хедеръ въ среднемъ приходится 12,5 учащ.).

Профессіональный составъ евр. населенія характеризуется таблицей, разработанной по даннымъ переписи 1897 г. (табл. № 3 на оборотѣ карты). Самостоятельныхъ мужчинъ - евреевъ 16074, женщинъ 2893. Несамостоятельныхъ членовъ семей: 12810 мужч. и 23641 женщ. Итакъ, самостоят. мужчинъ больше 1/2 всѣхъ мужчинъ; самостоят. женщинъ менѣе 15%. Главныя группы занятій, которыми кормится евр. населен. Т. губ., слѣдующія: промышленность—41,89%; торговля—39,90%; госуд. и общественная служба и либеральн. профес.—5,59%; непроизвод. и неопр. зан.—4,37%; дѣят. и служба частная—2,96%; передвиженіе и сообщеніе—1,75%; сельское хозяйство—1,21%; вооружен. силы—2,33%. Почти половина евр. населенія живетъ промышленностью, и сравнительно съ губерніями черты осѣдлости менѣе высокъ % евреевъ, живущихъ торговлей. Процентъ евр.-ремесленниковъ исключительно высокъ: мѣстное земледѣльческое населеніе, сравнительно зажиточное, нуждается въ ремесленныхъ издѣліяхъ, и сюда стекаются евр.-ремесленники изъ другихъ районовъ. Въ Т. губерніи евреямъ меньше приходится браться за неквалифицированный и плохо оплачиваемый трудъ. Поэтому сюда направляется эмиграція. За время съ 1881 г. по 1897 г. евр. населеніе губерніи увеличилось въ 2 1/2 раза. Ремесленники составляютъ 28,8% евр. населенія. По даннымъ Евр. Кол. О-на за 1898 годъ ремесленники-евреи распредѣляются по группамъ ремеслъ такъ: одежда и туалетъ—45,5% всѣхъ евр. ремеслъ; издѣлія изъ кожи—19,7%; обработка металловъ—14,4%; графич. и писчебум. произв.—5,6%; обработка дерева—5,5%; изготовл. питат. и вкусов. продуктовъ—4,6%; строит. и керамич. ремесла—3,8%. На 100 мастеровъ приходится 60 подмастерьевъ и 40 учениковъ и, такимъ образомъ, средній размѣръ мастерской—хозяинъ и одинъ рабочій. Заработки сравнительно хорошіе. Среди ремесленницъ больше всего портнихъ, бѣлошвеекъ и модистокъ (71,8%). Изъ 438 фабрикъ принадлежатъ евреямъ лишь 81 (18½%). Евреевъ-чернорабочихъ около 1 1/2 тысячъ. *Торговлей* кормится 39,9% евр. населенія губерніи. Почти половину всей торговли составляетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства (хлѣбомъ, мясомъ, и пр.). Экономическія условія нѣсколько болѣе благопріятны, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, въ силу того, что конкуренція здѣсь не такая ожесточенная. Все же нужда среди евреевъ велика, если судить по тому, что въ 1898 г., напр., обратилось къ общественной благотворительности—за пособіемъ на Пасху—около 15% всѣхъ евр. семействъ. Количество евр. благотворительныхъ учрежденій 34: обществъ пособія бѣднымъ (по примѣрн. уставу) 12, благотворительныхъ учрежденій общаго характера 4, ссудныхъ кассъ («гемиласъ-хеседъ») 7, страннопріимныхъ и ночлежныхъ домовъ 5, и др.—Ср.: Сборн. матер. объ экон. пол. евр. (ЕКО), тт. I и II; Первая всеобщая перепись: Таврическая губ.; Населенныя мѣста Россійской имперіи; Б. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. сост. евр. населенія; Справочная книга по вопр. образов. евреевъ.

Я. Шабадъ. 8.

Таврогены — мѣст. Ковенск. губ., Ново-Александр. у. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 1070, среди нихъ—596 евр. 8.

Таврогн, Авраамъ—раввинъ и писатель, род. въ 1857 г., состоитъ нынѣ раввиномъ въ Крейцнахѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ критическое изданіе трактата «Дерехъ-Эрецъ Зута» по рукописямъ и старопечатнымъ изданіямъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ и комментаріемъ (Der Talmudtraktat Derech Erez Zuta, Кенигсбергъ, 1885; 2-е изданіе, 1895).—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-theol. Seminar in Breslau, p. 197. 9.

Тавусъ, Яковъ-бенъ Іосифъ (יעקב בן יוסף טווס)—извѣстный переводчикъ Библіи на персидскій языкъ (переводъ евр. письменами включенъ въ такъ наз. константинопольскую полиглотту 1546 г.) наряду съ арамейскимъ переводомъ Онкелоса и арабскимъ переводомъ Саадіи). Переводъ Т. основанъ на древнѣйшихъ персидскихъ версіяхъ Библіи (см. Персидско-евр. литература, Евр. Энц., т. XII, Персія, 467), а также на экзегезѣ Раши и ибнъ-Эзры. Вторично онъ былъ изданъ въ четвертомъ томѣ лондонской полиглотты съ латинскимъ переводомъ Томаса Гайде (1657). Мунку принадлежитъ изслѣдованіе забытой версіи Тавуса (Notice sur R. Saadia Gaon, Парижъ, 1838). Въ новѣйшее время разработкой версіи Т. занимались А. Когутъ (Kritische Beleuchtung des Jacob v. Joseph Tawus, Лейпцигъ, 1871) и В. Бахеръ. Версія Т. легла въ основу новѣйшаго персидскаго перевода Библіи Симова Хахама (см. Хахамъ, Симонъ).—Ср.: A. Geiger, въ Jüd. Zeitschrift, X, 103—113; Zunz, ib., IV, 391; J. E., VII, 317—318 и XII, 68. 4.

Тавшунскій, Яковъ б. Соломонъ—раввинъ, род., въ Эйшишкахъ въ 1873 г., талмудическое образованіе получилъ въ іешиботахъ въ Слободкѣ (Ков. губ.) и Воложинѣ, въ 1890 г. сталъ раввиномъ въ Новодворѣ-Старомъ (Вилен. губ.), а нынѣ состоитъ раввиномъ въ Остринѣ (Вилен. губ.). Т. принадлежитъ сборникъ проповѣдей и пилпулимъ подъ заглавіемъ «Imre Haskel» (1909) и др.—Ср. Ohole Schem, 12. 9.

Тавъ (תו)—22-ая буква евр. алфавита, съ числовымъ значеніемъ 400; служитъ для передачи въ письмѣ звуковъ t и англ. th въ словѣ that. Древнѣйшая форма Т.—андреевскій крестъ, × (надпись Меши), затѣмъ прямой крестъ, + (финикійскія надписи); названіе «тавъ» значитъ «помѣтка, знакъ». Лѣвая сторона поперечной черты буквы съ теченіемъ времени отпала, а правая ея сторона стала писаться съ загибомъ внизъ (подпись Эшмуназара); въ квадратномъ шрифтѣ этотъ загибъ доходилъ до строки, а продольная чер-

точка внизу загибалась влѣво (ת), можетъ-быть, изъ стремленія связать эту букву съ послѣдующей. Соотвѣтствующій буквѣ Т. звукъ т въ еврейскомъ языкѣ удержался послѣ согласныхъ; послѣ гласныхъ онъ замѣнился въ ашкеназскомъ произношеніи мягкимъ «шепчущимъ» th. Масоретская пунктуація различаетъ эти два произношенія «Т.»: ת въ значеніи t имѣетъ внутри точку (такъ наз. Dagesch lene, דגש קל—«слабый дагешъ»), t же въ значеніи англ. th точки не имѣетъ, а иногда особо отмѣчается надстрочной чертой (רפה,—raphae). Послѣ гласныхъ ת произносится, какъ t, только если оно удвоено, что масоретская пунктуація также отмѣчаетъ точкой въ серединѣ буквы (Dagesch forte, דגש חזק, «сильный дагешъ»). 4.

Тавьевъ, Израиль-Хаімъ — писатель, род. въ 1858 г. въ маленькомъ литовскомъ городкѣ въ зажиточной семьѣ, переселившейся въ томъ же году въ Ригу, гдѣ Т. живетъ понынѣ (1912). Отецъ Т., не чуждый идей «гаскалы», далъ сыну тщательное воспитаніе: на ряду съ талмудической литературой, онъ изучалъ также европейскіе языки; Тавьевъ зачитывался какъ ново-еврейской литературой, такъ и нѣмецкими классиками. Страсть къ литературѣ пробудилась въ Т. весьма рано, и 11-лѣтнимъ мальчикомъ онъ уже помѣщалъ корреспонденціи въ «Ha-Lebanon». Послѣ продолжительнаго перерыва Т. выступилъ (1889) въ «Ha-Meliz» цѣлой серіей остроумныхъ фельетоновъ, сразу обратившихъ на себя вниманіе своимъ неподдѣльнымъ юморомъ и своеобразной изящностью стиля. Польщенный успѣхомъ, Т. сталъ неизмѣннымъ сотрудникомъ большинства евр. органовъ, гдѣ, кромѣ фельетоновъ, помѣщалъ также публицистическія и критическія статьи. Въ основанномъ въ 1901 году «Ha-Dor» Т. велъ спеціальные отдѣлы (внутреннюю хронику и обзоръ печати) и помѣстилъ рядъ фельетоновъ подъ разными псевдонимами (Яковъ Виталь и др.); затѣмъ былъ въ теченіе трехъ лѣтъ членомъ редакціи «Ha-Zeman», гдѣ, кромѣ множества статей на злободневныя темы, печаталъ фельетоны за подписью «Chaber ha-Maarechet». Въ сборникахъ «Ha-Zeman'а за 1903 г. появилось филологическое изслѣдованіе Т. «Ha-Jessodot ha-ibrim be-zargon»; другое филологическое изслѣдованіе Т., о развитіи древне-еврейскаго языка, опубликовано въ «Ha-Schiloach». Отдѣльно Т. опубликовалъ: «Temunot we-Zijurim» (очерки, 1892), «Isch ha-Ruach» (пьеса, 1892) и «Ha-Sorer be-beto» («хозяинъ у себя дома», 1899), являющуюся первой въ еврейской литературѣ комедіей изъ современной еврейской жизни. Комедія Т. написана красивымъ увлекательнымъ языкомъ, и діалоги въ ней ведутся съ такой же непринужденной легкостью, какъ на живомъ языкѣ. Т. много также переводилъ. По предложенію изд. «Тушія» Т. составилъ цѣлый рядъ руководствъ по изученію евр. языка («More ha-Jeladim», «Eden ha-Jeladim», «Torat ha-Nikud», «Moreh ha-Signon», «Mibchar ha-Sifrut» и др.), пользующихся значительнымъ успѣхомъ, большинство изъ нихъ выдержало много изданій. Для педагогическихъ цѣлей Т. сдѣлалъ также попытку (1908) издавать ежедневную газету для дѣтей «He-Chaber», выходившую всего пять мѣсяцевъ, затѣмъ издавалъ ту же газету въ видѣ еженедѣльника (1909—10). У Т. имѣются также еще не опубликованные труды: «Ozar ha-Schirah we-ha-Melizah ha-ibrit», «Ozar ha-meschalim we-ha-pitgamim» и др. 7.

Таганашъ—сел. Тавр. губ., Перекопск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1321, среди коихъ 156 евр. 8.

Tag, Der (דער טאג)—жаргонная газета, выходящая въ Краковѣ ежедневно, за исключеніемъ субботы, съ 1907 г. подъ редакціей Крепеля. На первыхъ порахъ газета носила сіонистскій оттѣнокъ, но затѣмъ сдѣлалась органомъ польскаго коло и ведетъ антисіонистскую кампанію. *L. B.* 6.

Таганрогъ—окружн. гор. Области Войска Донского. По переписи 1897 г. въ округѣ 500 тыс. жит., 3022 еврея; въ томъ числѣ въ Т. жит. 50 тыс., евр. 2960. Имѣются: хоральная синагога, существующая болѣе 40 лѣтъ (до того молельня помѣщалась въ частномъ зданіи), бетъ-гамидрашъ, двѣ молельни; погребальное братство возникло болѣе ста лѣтъ назадъ (къ этому же времени относится старѣйшая могила); общество пособія бѣднымъ расходуетъ ежегодно болѣе пяти тысячъ рублей; въ 1908 г. учрежденъ пріютъ для старцевъ; въ общественномъ училищѣ обучается свыше ста бѣдныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ; имѣются также одно частное училище и четыре хедера. Сумма коробочнаго сбора превышаетъ семь тысячъ рублей (см. Довского войска область, Евр. Энц., VII, 301-302). 8.

Таганчо — мѣст. Кіевск. губ. Каневск. у. По ревизіи 1847 г. «Таганечское еврейское общество» состояло изъ 232 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4507, среди нихъ 953 евр. 8.

Тагара—см. Тогора.

Tagblatt (טאגבלאט)—жаргонная газета, выходящая съ 1904 г. во Львовѣ ежедневно, кромѣ субботы. Т. находится подъ непосредственнымъ контролемъ галиційской сіонистской организаціи, которой она принадлежитъ. Редактируетъ газету Моисей Фростигъ. *L. B.* 6.

Тагеръ, Исидоръ Моисеевичъ — поэтъ, родомъ изъ Рѣжицы, умеръ молодымъ, въ 1896 г. Цѣною тяжелыхъ лишеній онъ добился незадолго до смерти степени магистра фармаціи, послѣ чего былъ назначенъ ассистентомъ въ фармацевтическомъ институтѣ юрьевскаго университета. Т. напечаталъ въ «Восходѣ» рядъ небольшихъ стихотвореній на еврейскія темы, проникнутыхъ искреннимъ чувствомъ (въ 1893 г. появилась его большая поэма «Мошка»), очеркъ «Уголокъ черты осѣдлости» (1894 г., кн. X); участвовалъ въ составленіи Систематическаго указателя литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ. — Ср.: Систематич. указатель; Недѣльная Хроника Восхода, 1896 г.. № 41. 8.

Тагинъ, תגין (отъ арамейск., תגא — корона; еврейск. כתרים)—декоративныя «коронки», которыми снабжаются нѣкоторыя буквы еврейскаго алфавита. Т. обычно состоятъ изъ трехъ черточекъ съ завитками; нѣкоторые писцы придаютъ черточкамъ форму маленькаго «заинъ» (ז) и тогда называютъ ихъ «зійунимъ» (זיונים, זיין = «оружіе», «кинжалъ»). Въ Евангеліи тага называется «чертою» (Матѳ., V, 18). Эти коронки помѣщаются надъ головкой (лѣвой) буквъ צ, ג, ז, נ, ט, ע, ש и встрѣчаются исключительно въ свиткахъ Пятикнижія, а не въ печатныхъ изданіяхъ Пятикнижія. Т. составляютъ предметъ детальнаго изученія масоры. Существуетъ традиція, сохранившаяся въ руководствѣ, озаглавленномъ «Сеферъ га-Тагинъ», о существованіи Т. уже будто на двѣнадцати камняхъ, которые Іошуа (Іисусъ Навинъ) воздвигъ у Іордана, а затѣмъ перенесъ въ Гилгалъ

Табл. № 1.

	Еврейск. насел. м.	ж.	об. п.	Общее насел. обоего пола.
1. Симферопольскій уѣздъ	6409	5949	12358	141717
г. Симферополь	4722	4229	8951	49078
„ Бахчисарай	97	113	210	12959
„ Карасубазаръ	1557	1587	3144	12968
въ уѣздѣ безъ гор.	33	20	53	66712
2. Бердянскій уѣздъ	4612	4559	9171	304718
г. Бердянскъ	1539	1509	3048	26496
„ Ногайскъ	248	260	508	3963
„ Орѣховъ	477	494	971	5996
въ уѣздѣ безъ гор.	2348	2296	4644	268263
3. Днѣпровскій уѣздъ	3188	3155	6343	212241
г. Алешки	360	384	744	8999
въ уѣздѣ безъ гор.	2828	2771	5599	203242
4. Евпаторійскій уѣздъ	901	757	1658	63211
г. Евпаторія	851	741	1592	17913
въ уѣздѣ безъ гор.	50	18	68	45298
5. Мелитопольскій уѣздъ	8406	8127	16533	384239
г. Мелитополь	3340	3223	6563	15489
въ уѣздѣ безъ гор.	5066	4904	9970	368750
6. Перекопскій уѣздъ	730	611	1341	51393
г. Перекопъ	339	341	680	5279
въ уѣздѣ безъ гор.	391	270	661	46114
7. Ялтинскій уѣздъ	597	581	1178	73260
г. Ялта	525	500	1025	13155
въ уѣздѣ безъ гор.	72	81	153	60105
8. Өеодосійскій уѣздъ	1861	1459	3320	115858
г. Өеодосія	1739	1370	3109	24096
„ Стар. Крымъ	7	7	14	3330
въ уѣздѣ безъ гор.	115	82	197	88432
Керчь-Еникальск. градон.	2449	2469	4918	43698
г. Керчь	2373	2401	4774	33347
„ Еникале	39	31	70	1438
въ градонач. безъ гор.	37	37	74	8913
Севастопольск. градон.	2346	1584	3930	57455
г. Севастополь	2335	1575	3910	53595
„ Балаклава	11	9	20	1215
въ градон. безъ гор.	—	—	—	2645
Въ городахъ	20559	18774	39333	289316
Въ уѣзд. и градон. безъ гор.	10940	10479	21419	1158474

Табл. № 2. Распредѣл. по возрастн. группамъ въ %.

Возрасты.	Общ. населеніе. М.	Ж.	Об. п.	На 1000 м. приход. женщ.	Евр. населеніе. М.	Ж.	Об. п.	На 1000 м. приход. женщ.
До 10 л.	29,4	31,9	30,6	979	28,2	29,4	28,8	950
10—19 „	20,8	21,8	21,3	939	21,2	23,9	22,5	1050
20—29 „	17,9	16,1	17,0	804	20,0	18,1	19,1	840
30—39 „	12,3	11,5	11,9	842	13,0	12,0	12,5	850
40—49 „	8,5	7,8	8,2	826	8,0	7,4	7,7	860
50—59 „	5,8	5,6	5,7	872	4,9	4,9	4,9	920
60 л. и бол.	5,3	5,3	5,3	877	4,7	4,3	4,5	890
Всего	100,0	100,0	100,0	898	100,0	100,0	100,0	930

Табл. № 4.

Народности.	Грамотные въ %. М.	Ж.	Въ томъ числѣ въ %. Грам. по рус. М.	Ж.	На др. яз. М.	Ж.	Получившіе образ. выше начальнаго. М.	Ж.
Русскіе	35,24	11,86	33,51	10,34	0,05	0,03	1,68	1,49
Поляки	56,69	46,18	40,06	24,43	9,27	14,33	7,36	7,42
Чехи	63,97	58,96	43,85	36,46	15,14	21,11	4,98	1,39
Болгаре	40,71	9,99	39,77	9,80	0,15	0,01	0,79	0,18
Молдаване	32,26	3,93	24,38	2,92	7,15	0,56	0,73	0,45
Нѣмцы	68,36	67,08	46,06	36,95	20,89	29,26	1,41	0,87
Греки	51,31	27,42	32,87	21,14	15,41	2,90	3,03	3,38
Армяне	54,98	47,71	35,90	32,05	12,11	6,24	6,97	9,42
Цыгане	4,12	1,17	2,66	0,73	1,33	0,44	0,13	—
Евреи	64,94	43,61	51,63	32,75	9,99	5,27	3,32	5,59
Эсты	73,81	71,77	45,57	39,01	26,68	31,75	1,56	1,01

Табл. № 5. Грамотность евр. Т. губ. по-русски въ %.

Возрастныя группы.	Общ. населеніе. М.	Ж.	Евр. населеніе. М.	Ж.
1— 9 лѣтъ	—	—	18,7	11,6
10—19 „	60,8	33,3	73,6	57,5
20—29 „	56,6	26,0	67,0	47,7
30—39 „	49,0	21,2	66,6	37,6
40—49 „	38,4	16,0	59,9	24,3
50—59 „	30,8	13,6	51,0	14,4
60 и болѣе	23,9	11,8	39,7	8,5
Итого	36,9	17,9	51,6	32,8

Табл. № 3. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн. М.	Ж.	Члены семей. М.	Ж.
1. Админ., судъ, пол.	12	—	2	5
2. Общ. и сосл. служба.	16	1	9	26
3. Частн. юрид. дѣят.	21	—	17	31
4. Вооруженныя силы	1280	—	3	8
7. Богосл. нехр. исп.	74	—	89	166
8. При храм. и кладб.	181	2	195	438
9. Уч. и восп. дѣят.	256	69	196	405
10. Наука, лит. и иск.	88	—	69	123
11. Врач. и сан. дѣят.	181	74	115	233
12. Служ. при благотв. учр.	—	1	—	1
13. Дѣят. и служ. частн., присл., поденщ.	414	595	198	436
14. Дох. съ кап. и пр.	212	246	198	476
15. Сред. отъ казны и пр.	123	103	14	26
16. Лишен. свободы	53	4	—	—
17. Земледѣліе	130	12	170	273
18. Пчелов. и шелков.	—	—	—	—
19. Животноводство	7	—	6	10
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	15	—	11	21
21. Рыбол. и охота	16	—	21	28
22. Доб. руды и копи	18	3	31	42
23. Выплавка метал.	—	—	—	—
24. О раб. волокн. вещ.	61	69	52	92
25. „ жив. прод.	77	1	36	103
26. „ дерева	382	3	213	404
27. „ металловъ	764	3	417	832
28. „ мин. вещ. (керам.)	19	4	24	44
29. Произв. химич.	60	2	55	90
30. Вино- пиво- и медов.	40	1	50	91
31. Пр. нап. и бр. вещ.	51	4	60	112
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	220	29	227	420
33. Таб. и изд. изъ него	192	77	143	267
34. Полиграф. произв.	325	31	160	319
35. Инстр. физ., хир., часы.	213	1	100	235
36. Ювел. д., предм. роск.	100	1	68	110
37. Изготовл. одежды.	3822	898	3161	5754
38. Устр., рем., содерж. жил. и строит. раб.	432	—	341	756
39. Произв. экипаж.	7	—	2	7
40. Не вош. въ пр. гр. и неопр.	42	2	30	51
41. Водныя сообщ.	12	—	5	21
42. Желѣзныя дор.	7	1	4	14
43. Извозный пром.	189	3	247	416
44. Остальн. сух. сооб.	9	—	9	14
45. Почта и телегр.	7	—	6	8
46. Кред. и комм. учр.	61	1	43	75
47. Торговое посредн.	236	14	263	501
Торговля:				
48. вообще, безъ опр.	809	80	951	1593
49. живымъ скотомъ	63	—	108	165
50. зерновыми прод.	1155	11	1217	2240
51. остальн. прод. с.-х.	1423	167	1535	2746
52. стр. матер., топл.	188	4	175	315
53. предм. дом. обих.	66	2	57	90
54. мет. тов., маш. и оруж.	67	3	65	124
55. тканями и одежд.	988	63	944	1498
56. кожами и мѣхами	136	—	104	249
57. предм. роск., культа.	39	2	32	63
58. остальн. предм.	75	3	46	124
59. развозн. и разносн.	145	17	159	241
60. Тракт., гост. и пр.	83	19	68	154
61. Торговля питейн.	65	2	58	119
62. Чист. и гиг. тѣла	89	36	72	118
63. Лица неопр. зан.	170	13	103	215
65. Не указан. занят.	85	143	43	85
Итого	16074	2893	12810	23641

* Изъ XXII таблицы Переписи 1897 г.: „Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка“. Нѣкоторыя малочисленныя группы опущены.

(Іош., 4, 9, 20). На этихъ камняхъ были написаны книги Моисея, съ Т. на соотвѣтствующихъ буквахъ (Нахманидъ на Второзак., XXVII, 8). О самой книгѣ «Сеферъ га-Тагинъ» сообщается, что «она была найдена первосвященникомъ Эли, который передалъ ее пророку Самуилу, а отъ него она перешла къ Палоти, сыну Лаиша, къ Ахитофелю, къ пророку Ахіи Силонскому, къ Иліи, къ Элишѣ, къ Іегоядѣ священнику и къ пророкамъ, которые погребли ее подъ порогомъ храма. Она была перенесена въ Вавилонъ при царѣ Іегояхинѣ пророкомъ Іезекіиломъ. Эзра принесъ ее назадъ въ Іерусалимъ въ правленіе Кира. Она поступила во владѣніе Менахема, а отъ него перешла къ р. Нехуніи бенъ-га-Кана, къ р. Элеазару б. Арахъ, къ р. Іошуѣ, къ р. Акибѣ, р. Іудѣ, р. Міяшѣ (מייאשא), къ р. Нахуму га-Лаблару и къ Раввѣ». Арамейскій языкъ и масоретскій стиль «Сеферъ га-Тагинъ» заставляютъ отнести время ея составленія къ гаонейскому періоду. Однако, частое упоминаніе Т. въ Талмудѣ дѣлаетъ вѣроятнымъ существованіе «Сеферъ га-Тагинъ» въ гораздо болѣе раннюю пору (ср. сказаніе о Т. въ Мен., 29б, приведенное въ Евр. Энц., I, 629). Буква ה также имѣетъ тага (ib.). Упоминается также тага буквы ד (Сота, 20а; Эр., 13а). Маймонидъ, очевидно, беретъ формулу Т. на филактеріяхъ и свиткахъ «мезуза» изъ «Сеферъ га-Тагинъ» (см. Іадъ, Тефиллинъ, II, 9; Мезуза, V, 3); въ своихъ респонсахъ «Пееръ га-Доръ» (№ 68), онъ говоритъ: «Помѣщеніе Т. въ книгѣ Торы не является позднимъ обычаемъ, ибо Т. упоминается и талмудистами, какъ «коронки буквъ» Тора, написанная Моисеемъ, также содержала Т.

Профіатъ Дуранъ, во введеніи къ «Маасе-Эфодъ» говоритъ о «Сеферъ га-Тагинъ»: «Она весьма точна въ удержаніи формъ буквъ, открытыхъ Моисеемъ, изъ боязни, что ихъ измѣненія могутъ коснуться и свойственныхъ имъ значеній». «Сеферъ га-Тагинъ» приписывалась р. Эліезеру изъ Вормса (1176—1238), автору «Рокеахъ» (Нейбауэръ, Cat. Bodl. Hebr., № MSS», 1566), поводомъ къ чему послужилъ, вѣроятно, его комментарій на «Сеферъ га-Тагинъ»; онъ не былъ авторомъ подлинной книги, какъ ошибочно заключаетъ Цунцъ (ZG., p. 405, примѣч. 2), ибо Нахманидъ, жившій одновременно съ р. Эліезеромъ Вормсскимъ, цитируетъ «Сеферъ га-Тагинъ». Значеніе Т. окутано таинственностью въ каббалѣ. Каждый завитокъ или значокъ является символомъ, скрывающимъ, въ связи съ буквами и словами, великія тайны вселенной. Буквы съ Т. образуютъ своими комбинаціями божественныя имена, которыми были сотворены небо и земля, и даютъ ключъ къ познанію созидательной силы и судебъ будущаго. Этими комбинаціями, такъ же какъ тетраграммой, иногда злоупотребляли недобросовѣстные ученые, особенно среди ессеевъ. Происхожденіе Т. удовлетворительно объясняется тѣмъ, что это—росчерки, дѣлавшіеся писцами, «иттуръ соферимъ», съ цѣлью украсить свитокъ Закона. Буквы ש, ע, ט, נ, ז, ג, צ были выбраны для этого по той причинѣ, что это — единственныя буквы, имѣющія подходящія для Т. головки. Тагинъ надъ другими буквами играли, вѣроятно, роль діакритическихъ точекъ для различенія ב и כ, ה и ח, ר и ד, ם и ס, между которыми возможно смѣшеніе. Какъ выше замѣчено, технически тага состоитъ изъ трехъ зійунимъ или «кинжальчиковъ». Единичный завитокъ, помѣщаемый надъ буквой съ гладкой верхушкой (ב ח etc.), называется קרן («рогъ»), но обычно не дѣлаютъ тщательнаго различія между терминами «кинжальчикъ» и «рогъ». «Сеферъ га-Тагинъ» даетъ таблицу неупотребительныхъ Т. и другихъ украшеній въ Пятикнижіи. Нѣкоторыя варіаціи этой таблицы имѣются въ Махзорѣ-Витри, въ «Бадде га-Аронъ» р. Шемъ Тоба (13 стол.) и въ «Massoretico-Critical Text of the Hebrew Bible» Гинсбурга. Маймонидъ (שו״ת הרמבם, № 68) говоритъ: «Т. различаются по числу кинжальчиковъ; нѣкоторыя буквы имѣютъ ихъ 1, 2, 3, до семи. Благодаря теченію времени и смутѣ изгнанія, въ масорѣ набралось столько варіантовъ, что авторитеты находятъ полезнымъ исключить всѣ Т. вообще. Но такъ какъ важность свитка не должна зависѣть отъ Т., то раввины и не должны упразднять ихъ». Это, вѣроятно, стоитъ въ связи съ тѣмъ, что только Т. надъ буквами צ, ג, ז, נ, ט, ע, ש были удержаны; Т. прочихъ буквъ опускаются въ свиткахъ Закона, написанныхъ въ послѣднія три—четыре столѣтія (см. р. Іуда Минцъ, Респонсы, № 15; Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хаіимъ, 36, 3).—Ср.: Sefer ha-Tagin (Liber Coronularum) и Badde, ha-Aron (съ введеніемъ Sachs'a и латинскимъ введеніемъ аббата I. J. L. Bargés'a, изд. Гольдбергомъ, Парижъ, 1860); D. Oppenheim, въ Orient. Lit., p. 547; C. D. Ginsburg, The Massorah, II, 680—701. [J. E., XI, p. 666—667 съ доп.]. 4.

Таглихтъ, Израиль—современный нѣмецкій писатель. Изъ его произведеній, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Die Pflichten des jüdischen Seelsorgers des Jetztzeits», 1893; «Ruth, ein Zeitbild», 1897; «Die Aeltesten jüdischen Volksschulen», 1901. 6.

Таджеръ, Авраамъ—писатель, состоялъ редакторомъ-издателемъ спаньольскаго еженедѣльника «Le Veridas» (Истина), выходившаго въ Софіи съ 1889 г. 9.

Тадморъ, תדמור—городъ въ пустынѣ, согласно II Хрон., 8, 4, былъ построенъ или укрѣпленъ Соломономъ. Въ параллельномъ текстѣ I Цар., 9, 18, вмѣсто Тадморъ написано Таморъ, но по Масорѣ нужно читать данное слово Т. Предполагаютъ обыкновенно, что Т. есть извѣстный городъ Пальмира (см.), лежавшій въ оазисѣ Сирійской пустыни, между Дамаскомъ и Евфратомъ. Т. будто бы означаетъ пальма, какъ и греческое названіе «Пальмира». Но такъ какъ Соломонъ не владѣлъ Дамаскомъ (I Цар., 11, 23—25), то Т. не могъ быть одной изъ его крѣпостей. Кромѣ того, всѣ упомянутые рядомъ съ Т. города (I Цар., 9, 18): Гезеръ, Бетъ-Хоронъ и Баалатъ, находятся въ предѣлахъ Палестины. Вѣрнѣе, поэтому, что первоначальный текстъ имѣлъ въ виду городъ Тамаръ (см.) въ пустынѣ Паранъ (вм. במדבר בארץ—«въ пустынѣ въ странѣ», что не даетъ никакого смысла, можетъ-быть, слѣдуетъ читать במדבר פארן—въ пустынѣ Паранъ). Въ Мидрашѣ слово Т. часто искажено въ תרמור, и жители его называются תרמודים. Мидрашъ, повидимому, отожествлялъ Т. съ Пальмирой (Echa r. ст. 'בלע ה кон.).—Ср.: Riehm, HBA., II, 1631; ארץ קדומים, II, 1839, 244 и сл. *А. С. К.* 1.

Тадше—см. Мидрашъ Тадше (Евр. Энц., т. XI, стр. 45).

Тажеръ, Шаломо Мошеевичъ—раввинъ, общественный дѣятель, род. въ 1866 г. въ Іерусалимѣ въ семьѣ раввина, члена бетъ-динъ сефардимъ. Состоялъ цензоромъ и учителемъ французскаго и арабскаго яз. въ правительствевныхъ школахъ. Въ 1898 г. Т. сталъ раввиномъ въ Самаркандѣ, а въ 1903 г. былъ назначенъ духовнымъ представителемъ азіатскихъ евреевъ въ краѣ (поселился въ Ташкентѣ). Т приходилось многократно

хлопотать въ Петербургѣ о бухарскихъ евреяхъ, издавна водворившихся въ краѣ и тѣмъ не менѣе подвергавшихся выселенію (см. Иностранные евреи, Евр. Энц., VIII, 205—207). Т. удалось въ 1906 г. добиться отмѣны запрещенія мусульманскому населенію покупать у евреевъ мясо, каковой бойкотъ угрожалъ матеріальнымъ интересамъ евр. населенія. 8.

Тазъ, ט״ז—прозваніе р. Давида бенъ-Самуилъ га-Леви (Евр. Энц., т. VI, 899—900) по аббревіатурѣ его комментарія (Туре Загабъ) на кодексъ Шулханъ-Арухъ. 9.

Тайибъ — семья тунисскихъ талмудистовъ и писателей. Наиболѣе раннимъ извѣстнымъ намъ ученымъ представителемъ семьи Т. является *р. Авраамъ б. Исаакъ Т.*, талмудистъ, товарищъ р. Цемаха Царфати и учитель р. Исаака Ломброзо, бывшаго главнымъ раввиномъ Туниса; состоялъ раввиномъ въ Тунисѣ, гдѣ и ум. въ 1741 г. Новеллы его къ талмудическимъ трактатамъ изъ отдѣла Кодашимъ напечатаны въ сочиненіи «Mizbach Kapparah» (מזבח כפרה) р. Якова Файтуси. Новеллы р. Авраама Т. къ другимъ талмудическимъ трактатамъ напечатаны въ сочиненіи «Bene Josef» (בני יוסף) р. Іосифа Тануджи. Внуку р. Авраама I, *р. Аврааму Т. II*, жившему въ Тунисѣ въ концѣ 18 в., принадлежитъ трудъ: «Chajje Abraham» (חיי אברהם)—комментарій ко многимъ трактатамъ Талмуда. Къ этому сочиненію приложены глоссы р. Авраама II къ Маймонидову кодексу, къ Альфаси и къ комментарію Раши на Пятикнижіе. Изъ другихъ представителей семьи Т. должны быть упомянуты каббалистъ *р. Исаакъ б. Веніаминъ Т.* (см. ниже) и *р. Хаимъ б. Авраамъ Т.*, раввинъ въ Тунисѣ, авторъ комментарія къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ. — Ср.: D. Cazès, Notes Bibliographiques, pp. 307 и сл., Тунисъ, 1893; Fürst, BJ., III, 406. [По J. E., XII, 72 съ изм.]. 9.

Тайибъ, Исаакъ бенъ Веніаминъ (ר׳ יצחק ב״ר בנימין טייב)—талмудистъ, каббалистъ и плодовитый писатель, состоялъ раввиномъ въ Тунисѣ, ум. въ 1800 г. Т. написалъ: «Erech ha-Schulchan» — новеллы ко всѣмъ четыремъ частямъ Шулханъ-Аруха (съ предисловіемъ учителя Т., р. Іосифа Сарко, Ливорно, 1791, 1798, 1815, 1814); «Wawe ha-Ammudim»—каббалистическій комментарій къ «Sefer Jereim» р. Эліезера изъ Меца (ib., 1837); «Chukkot ha-Pesach»—новеллы къ отдѣлу о Пасхѣ въ Шулханъ-Арухѣ Орахъ-Хаиимъ (ib., 1853): «Sefer ha-Zikkaron», въ двухъ частяхъ: 1-ая часть содержитъ сборникъ новеллъ Т., 2-ая часть — комментарій къ мишнаитскому трактату Аботъ и къ пасхальной гагадѣ (Тунисъ, 1892). — Ср.: Fürst, BJ., III, 406; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 451, № 611; D. Cazès, Notes Bibliographiques, Тунисъ, 1893, pp. 307 и сл. [По J. E., XII, 72]. 9.

Тайкосъ (Тейкосъ), Гедалія бенъ-Авраамъ Мекахемъ—писатель, жилъ въ Германіи въ 18 в. С. принадлежатъ: «Beer ha-Torah» — переводъ Пятикнижія, гафтаротъ и пяти мегиллотъ на нѣмецкій языкъ (Амстердамъ, 1758); «Sefer Torat Katan», въ двухъ частяхъ (ib., 1765; первая, подъ заглавіемъ «Eleh ha-Mizwot», содержитъ перечень 613 Моисеевыхъ предписаній, вторая, подъ заглавіемъ «Chen ha-Laschon», посвящена евр. грамматикѣ); «Emunot Israel»—этическія основы іудаизма, евр. текстъ съ нѣм. переводомъ (многократно издано).—Ср.: Fürst, BJ., III, 406; Fünn, KI., p. 210; Benjacob, p. 770. [По J. E., XI, 669]. 9.

Тайтацакъ (טאיטאצק) — родовитая сефардская семья талмудистовъ и раввиновъ, ведущая свое происхожденіе изъ Испаніи. Наиболѣе раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ этой семьи является *р. Соломонъ Т.*, переселившійся въ Салоники послѣ изгнанія изъ Испаніи (1492). Онъ является основателемъ салоникской вѣтви семьи Т., члены которой играли руководящую роль въ общественной жизни салоникской евр. общины. Сынъ его, *р. Іуда б. Сол. Т.*, написалъ дополненія и объясненія къ комментарію р. Іосифа Каро (Bet Josef) ко второму тому кодекса р. Якова б. Ашеръ (Туримъ). Сочиненіе это, носящее заглавіе «Scheerit Jehudah» (שארית יהודה), было издано въ Салоникахъ въ 1599—1600 гг. Братъ послѣдняго, *р. Іосифъ б. Соломонъ Т.*, извѣстенъ какъ одинъ изъ выдающихся раввинскихъ авторитетовъ первой половины 16 в. Онъ—авторъ «Ben Porot» — комментарія къ Когелету (1599); «Lechem Setarim» къ Даніилу и пяти мегиллотъ (1608) комментарія къ Іову, Псалмамъ и Притчамъ; комментарія къ Аботъ; сборника респонсовъ; трактата объ астролябіи и новеллъ къ Альфаси. Онъ былъ горячимъ приверженцемъ каббалы и велъ подвижническую жизнь. Изъ другихъ представителей семьи Т. долженъ быть упомянутъ *р. Самуилъ Т.*, жившій въ 16 в. Онъ—авторъ сборника респонсовъ «Scheelot u-Teschubot» (שאלות ותשובות); нѣкоторые изъ нихъ помѣщены въ «Scheerit Jehudah» вышеупомянутаго р. Іуды Т. и въ сборникѣ респонсовъ р. Самуила ди Медины (שו״ת מהרשדם). — Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, берлинское изданіе, p. 34б, 38а; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1373 и 2481. [По J. E., XI, 660 съ доп.). 9.

Тайтшъ, Моисей—поэтъ и беллетристъ. Нынѣ (1912) живетъ въ Одессѣ. Стихи, разсказы и легенды Т., помѣщенные въ разныхъ евр. изданіяхъ за послѣднія десять лѣтъ, изданы отдѣльно въ 1910 г. въ трехъ выпускахъ (изд. Шимина). Какъ лирикъ, Т. воспѣваетъ преимущественно природу, созерцаніе которой составляетъ основной мотивъ его поэзіи. Стихи Т., не безупречные по формѣ, привлекаютъ своимъ грустнымъ настроеніемъ. Особенно удаются Т. пейзажи зимней и осенней увядающей природы. Беллетристическія вещи Т. мало оригинальны. Т. издалъ два сборника рабочихъ и любовныхъ пѣсенъ («Liebe», 1906; «Bei der Arbeit»). 7.

Така, Моисей—см. Таку, Моисей.

Таккана (תקנה, множ. תקנות)—по-библейское постановленіе, явившееся слѣдствіемъ пересмотра устарѣвшаго закона или обычая, не соотвѣтствующаго болѣе измѣнившимся потребностямъ и обстоятельствамъ времени. Подъ Т. всегда разумѣется постановленіе положительнаго характера, и въ этомъ отношеніи Т. отличается отъ гезеры, имѣющей большей частью запретительный характеръ (Евр. Энц., т. VI, стр. 248 и слѣд.). Нѣкоторыя Т. относятся къ эпохѣ второго храма; Т. продолжали издаваться и во всѣ послѣдующіе періоды еврейской исторіи. Составленіе многихъ Т., происхожденіе которыхъ не извѣстно, приписывается разнымъ библейскимъ и по-библейскимъ личностямъ. Установленіе многихъ религіозныхъ обычаевъ, о которыхъ ничего не упоминается въ Библіи, но происхожденіе которыхъ теряется въ дали вѣковъ, а также многія Т. приписываются въ Талмудѣ Моисею (הלכה למשה מסיני; см. Синайская галаха); сюда относятся: изученіе въ каждый отдѣльный праздникъ соотвѣтствующихъ правилъ (Мег., 32а; ср. Тосеф. Мег., IV [III], 5): чте-

ніе вслухъ Св. Писанія по субботамъ, праздникамъ, полупраздникамъ и новомѣсячіямъ (Мег., 28; Іер. Мег., IV, 75а); первое славословіе въ затрапезной молитвѣ (Бер., 48б); семь дней свадебныхъ торжествъ при выходѣ замужъ дѣвицы и семь дней соблюденія траура по умершемъ родственникѣ (ср. Іер. Кет., I, 25а; ср. Кет. 3а, б).—Съ именемъ Іошуи связаны Т. о включеніи въ затрапезную молитву славословія за Св. Землю (Бер. 48б) и многія другія (Б. К., 80б, 81б, 114а; Тосеф. Б. М., XI; ср. Bloch, Institutionen des Judenthums, I, 54—68).—Боазъ ввелъ въ обиходъ привѣтствіе «именемъ Бога» (Бер., 54а; ср. Руѳь, 2, 4).—Царю Давиду приписывается Т. объ ежедневномъ чтеніи ста берахотъ (Bam. r., XVIII; ср. Мен., 43б) и о включеніи въ затрапезную молитву третьяго славословія (רחם, Бер., 48б). — Къ постановленіямъ Соломона относятъ Т. объ эрубѣ и объ омовеніи рукъ (Шабб., 14б; ср. Эруб., 21б).—Первымъ пророкамъ приписывается Т. о чтеніи галлеля (см.) при всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, главнымъ же образомъ послѣ избавленія народа отъ опасности (Пес., 117а).—Пророкамъ, жившимъ во время вавилонскаго плѣненія, – установленіе уплаты второй десятины въ субботній годъ (см. Маасеръ) въ Вавилоніи (Яд., IV, 3). — Пророкамъ, жившимъ послѣ разрушенія перваго храма,—посты: 17 Тамуза, 9-го Аба, 3-го Тишри и 10 Тебета (Захарія, 7, 3; 8, 19).—Эзрѣ приписываются Т.: о чтеніи въ синагогѣ тремя лицами 10 стиховъ Торы по понедѣльникамъ и четвергамъ (Б. К., 82а); о засѣданіи суда по понедѣльникамъ и четвергамъ, о ритуальномъ омовеніи предъ молитвой для лицъ, ставшихъ почему-либо нечистыми (Б. К., 82а) и др.—120 старѣйшинамъ, включая пророковъ («мужей Великаго Собора») приписывается Т. о чтеніи по буднямъ Шемоне' Эсре (Мег., 17б); мужамъ же Великаго Собора—Т. о чтеніи свитка Эсѳири 14 Адара для жителей городовъ, не обнесенныхъ стѣной, и 15 Адара для жителей укрѣпленныхъ городовъ; о праздничной трапезѣ въ эти дни и о раздачѣ милостыни (Мег., 2а); имъ же приписывается весь чинъ литургическій (Бер., 33а).—Іоанну Гиркану (135—106 до Р. Хр.) приписывается декретъ, упразднившій установленное Моисеевымъ закономъ чтеніе десятинной исповѣди «Widdui Maasser» (Втор., 26, 5 — 10) къ концу третьяго года семилѣтняго цикла (Іер. Сота, IX, 11; ср. Евр. Энц., т. X, стр. 476—477); назначеніе чиновниковъ для сбора десятинъ (Тосеф. Сота, XIII; Маасеръ Шени, V, 16); запрещеніе кузнечной работы въ полупраздники (ib.). Изъ массы Т. по-библейскаго періода приписываются: Хасмонеямъ — торжественное восьмидневное празднованіе Ханукки (Мег. Таан.; Шабб., 21б), употребленіе имени Бога въ гражданскихъ актахъ (Рошъ га-Шана, 18б; впослѣдствіи было отмѣнено); назначеніе вступающей въ бракъ дѣвицѣ кетубы въ 200 зузъ, а вдовѣ или разведенной—100 зузъ (Кет., 10а); суду же священниковъ назначеніе дѣвицѣ - дочери священника 400 зузъ, а вдовѣ священника 200 зузъ (Кет., 12а). Іосе б. Іоэзеръ провозгласилъ нечистоту иноземной почвы и нечистоту стеклянной посуды (см. Ритуальная чистота), а Симонъ б. Шетахъ установилъ отвѣтственность мужа всѣмъ своимъ имуществомъ за кетубу и право пускать сумму кетубы въ оборотъ; онъ же установилъ обязательное посѣщеніе школъ и призналъ «нечистоту металлической посуды, хотя бы она подверглась передѣлкѣ; Гиллелемъ установленъ институтъ просбола (Евр. Энц., т. XIII, 27—30); право продавца дома въ теченіе одного года со дня продажи внести въ отсутствіи покупателя выкупную сумму въ депозитъ храмового казначейства и, взломавъ дверь, вступить во владѣніе домомъ (М. Арахинъ, IX, 4; Евр. Энц., т. VI, стр. 501—502). Раббаномъ Гамліиломъ I установлено право вдовы получить выговоренную въ кетубѣ сумму лишь послѣ полнаго удовлетворенія всѣхъ претензій сиротъ (Гит., 34б); онъ же лишилъ мужа, пославшаго разводное письмо своей женѣ, права объявить его предъ судомъ недѣйствительнымъ въ отсутствіе жены (Гит., 32а). Опуская длинный рядъ Т., касавшихся храмового богослуженія и вообще сакральныхъ дѣлъ, отмѣтимъ только одну Т. изъ періода второго храма, имѣвшую цѣлью общественное благоустройство: постановленія о снаряженіи 15-го Адара партіи рабочихъ для ремонта проѣзжихъ дорогъ и цистернъ, окраски надгробныхъ плитъ и т. п. (Шек., 1, 1).—Іошуѣ бенъ-Гамла приписывается Т. объ устройствѣ во всѣхъ городахъ Іудеи школъ для дѣтей 5—7-лѣтняго возраста (Б. Б., 21а).—Большинство Т. р. Іоханана б. Заккаи были обнародованы еще до разрушенія іерусалимскаго храма, а послѣ 70 г. были измѣнены. Франкель перечисляетъ въ «Hodogetica» 11 такихъ Т., а Блохъ лишь 9 (ср. Рошъ га-Шана, 31б): свидѣтели, наблюдающіе за появленіемъ новолунія, должны явиться со своими показаніями въ мѣсто собранія синедріона, независимо отъ того, присутствуетъ ли тамъ предсѣдатель или нѣтъ (Рошъ га-Шана, 31б); свидѣтельскія показанія должны быть выслушаны во всякое время дня (ib., 30б); свидѣтели не въ правѣ нарушать святости субботы, пройти пѣшкомъ болѣе положеннаго числа локтей, за исключеніемъ мѣсяцевъ Нисана и Тишри, въ которые бываютъ важнѣйшіе праздники (ib., 21б); трубленіе въ шофаръ должно происходить, даже если новолѣтіе приходится въ субботу, не только въ храмѣ, но и внѣ его (Рошъ га-Шана, 29б); потрясаніе лулабомъ во время молитвы должно происходить во всѣ семь дней Кущей и внѣ храма (ib., 30а); запрещеніе употреблять въ пищу хлѣбъ новаго урожая до заката солнца въ день принесенія омера (ib.); запрещеніе священникамъ носить обувь, когда они поднимаются на «духанъ» (см.; Рошъ га-Шана, 31б); откладываніе прозелитами ¼ сикля для символизированія того, что при возстановленіи храма прозелитъ сумѣетъ принести установленное жертвоприношеніе (см. Евр. Энц., т. XII, стр. 957; впослѣдствіи самъ р. Іохананъ б. Заккаи отмѣнилъ эту Т.; Рошъ га-Шана, 31б); отмѣна обряда испытанія горькой водой женщины, заподозрѣнной въ прелюбодѣяніи (Сота, 47а).—Гамліилу II и ямнійскому синедріону приписывается Т. о разрѣшеніи производить земледѣльческія работы лишь до перваго дня седьмого года (Тосеф. Шеб., I). Въ Ямніи же было постановлено прибавить къ затрапезной молитвѣ четвертое славословіе (Ha-Tob we-ha-Metib) въ виду полученнаго изъ Рима разрѣшенія предать погребенію защитниковъ Бетара (Бер., 48б; Евр. Энц., т. VII, стр. 684).—Т. синедріона въ Ушѣ: обязанность отца давать пропитаніе и оказывать поддержку своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ; пожизненные доходы отъ имущества, переданнаго отцомъ своимъ сыновьямъ, принадлежатъ ему и его женѣ; никто не въ правѣ жертвовать въ пользу бѣдныхъ болѣе ⅕ своего состоянія; обязанность отца нѣжно обращаться съ сыномъ до достиженія имъ 12-лѣтняго возраста, а затѣмъ

право его быть строгимъ; право мужа послѣ смерти жены виндицировать у покупателя проданное женой имущество, составлявшее приданое послѣдней; обязанность уплатить виру въ одинъ фунтъ золота за обиду, нанесенную старцу. Къ эпохѣ преслѣдованій Адріана относится Т., принятая на совѣщаніи въ Лиддѣ р. Акибою, р. Тарфономъ и р. Іосе Галилейскимъ, о правѣ каждаго ради спасенія жизни преступить предписанія Торы, за исключеніемъ законовъ объ идолопоклонствѣ, кровосмѣшеніи и убійствѣ (Санг., 74а).—Т. эпохи Мишны: выданная замужъ матерью или братьями несовершеннолѣтняя дѣвица-сирота можетъ оставить мужа безъ формальнаго развода (см. Міунъ); признаніе законнымъ брака съ слабоумной дѣвицей (Іеб., 112б); все, пріобрѣтаемое женою, принадлежитъ мужу (Б. М., 12а); дѣвицы-сироты до достиженія ими совершеннолѣтія получаютъ содержаніе изъ отцовскаго имущества (ib., 52б); число въ разводномъ актѣ отмѣчается по принятому въ государствѣ календарю (Гит., 79б; впослѣдствіи отмѣчалось и число по еврейскому календарю, отъ сотворенія міра); свидѣтельское показаніе одного лица о смерти мужа достаточно для предоставленія возможности вдовѣ вступить въ новый бракъ (Іеб., 88а; см. Агуна) и др.—Цѣлый рядъ мишнаитскихъ Т. мотивируется необходимостью поддержать общественное благоустройство (מפני תקון העולם) и содѣйствовать мирному сожительству между людьми (מפני דרכי שלום). Возникновеніе этихъ Т. было въ значительной степени вызвано учащавшимися сношеніями евреевъ съ окружавшими ихъ народами. Къ Т., принятымъ во имя общественнаго благоустройства, относятся: полусвободный (т.-е. принадлежавшій двумъ владѣльцамъ и отпущенный однимъ изъ нихъ на волю) могъ заставить своего владѣльца отпустить его на волю, но при этомъ долженъ былъ выдать хозяину долговое обязательство на сумму, равную той долѣ, въ которой принадлежалъ ему (М. Гит., IV, 5); долгъ преимущественно уплачивается изъ свободнаго, а не обремененнаго запрещеніемъ имущества; нашедшій вещь и возвратившій ее по принадлежности, не долженъ былъ принимать присяги, если хозяева вещи утверждали, что не получили ея (ib., 48б; Раши ad loc.); имѣются и другія подобныя такканотъ. Т., сдѣланныя во имя «мирнаго сожительства людей между собою»: вызовъ лицъ къ чтенію Торы долженъ совершаться въ опредѣленномъ порядкѣ (см. Алія); эрубъ можетъ быть положенъ и въ незанятомъ жильцами домѣ, дабы не измѣнять установившагося обычая; цистерна, болѣе близкая къ рѣкѣ, должна быть наполнена водой раньше другихъ; охота на звѣрей, птицъ и ловля рыбы въ чужомъ владѣніи заключаютъ въ себѣ элементъ грабежа; бѣдные язычники могутъ участвовать въ собираніи остатковъ жатвы наравнѣ съ евреями (ib., 59); а также и другія такканотъ.—Цѣлый рядъ Т. былъ сдѣланъ для облегченія дурнымъ людямъ возможности каяться и вступить на путь честности (תקנת השבים). Сюда относятся: не слѣдуетъ принимать обратно отъ грабителя или ростовщика украденныхъ вещей и ростовщическихъ процентовъ (Б. Кама, 94б); можно принести въ жертву украденное животное (если о кражѣ никто не знаетъ), — это признакъ раскаянія.—Въ интересахъ торговаго оборота постановили, чтобы собственникъ украденной вещи, если желаетъ получить ее отъ новаго владѣльца, пріобрѣвшаго ее, не зная о томъ, что она краденая, уплатилъ послѣднему покупную сумму (Б. Кама, 114б).—Большое число Т. юридическаго характера распадается на: а) торговыя, б) судопроизводственныя, и в) спеціально относящіяся до присяги. Въ мишнаитскую же эпоху были выработаны Т.: о совершеніи обряда «эрубъ табшилинъ» наканунѣ праздника, приходящагося въ пятницу, дабы можно было готовить въ праздникъ пищу на субботу (Беца, 15б; Евр. Энц., т. XII, стр. 873); Т. Эрубъ Техуминъ, дающій возможность (см. Бетъ Шаммай и Бетъ Гиллель) по субботамъ и праздникамъ удаляться отъ города на разстояніе больше 2000 локтей (Эр., 49б). Т. продолжали издавать и въ позднѣйшія эпохи, уже послѣ заключенія Талмуда, и не смотря на признанный всѣми его авторитетъ, гаоны иногда рѣшали вопросы вопреки мнѣнію, изложенному въ немъ. Къ числу ихъ относятся Т.: объ удовлетвореніи кредиторовъ умершаго и объ уплатѣ кетубы вдовы изъ движимаго имущества сиротъ, хотя согласно Талмуду и кредиторы и вдова могутъ взыскивать только изъ недвижимостей сиротъ (Маймонидъ, Ядъ, Hilchot Ischut, 15); о взысканіи изъ движимаго имущества въ приданое дѣвушекъ-сиротъ (Туръ Эбенъ га-Эзеръ, 112, 113); о дѣйствительности присяги въ тяжбахъ о недвижимой собственности (Chemdah Genuzah, XXII); объ обязанности должника, не имѣющаго средствъ къ уплатѣ, принести въ этомъ присягу (Туръ Хошенъ Мишпатъ, 61), объ обязанности отвѣтчика принести присягу въ томъ случаѣ, когда истецъ, приносящій присягу, потребовалъ, чтобы и онъ присягнулъ (ib., 87); о разрѣшеніи къ употребленію вина, приготовленнаго мусульманиномъ (Респонсы «Geonim Kadmonim», XLVI); о дозволеніи торговли съ язычниками въ ихъ праздники, хотя Талмудъ это запрещаетъ (Туръ Іоре Деа, 149). Въ 9 вѣкѣ были изданы Т., направленныя, по мнѣнію Вейса и др., главнымъ образомъ противъ ученія караимовъ: о произнесеніи славословія при зажиганіи женщинами субботнихъ свѣчей (древнѣйшій источникъ по этому вопросу — Сидуръ рабъ Амрама; Маймонидъ, Ядъ, Шаббатъ, V); объ исчисленіи омера (см.) по вечерамъ (Halachot Gedolot, p. 101c); о включеніи въ свадебный ритуалъ обряда надѣванія женихомъ кольца невѣстѣ (Schaare Zedek, I, 3, §§ 12, 16).—И въ европейскій періодъ еврейской исторіи было издано много Т. Авторомъ большинства Т. этой эпохи былъ р. Гершомъ б. Іуда Маоръ га-Гола (Евр. Энц., т. VI, стр. 424—425). У Н. Брюлля перечислены десять Т. р. Гершома (см.): о запрещеніи многоженства, чтенія чужой корреспонденціи; о томъ, что большинство въ правѣ не подчиниться правиламъ, установленнымъ общинными представителями, лишь съ согласія на то суда; ввѣренное на храненіе имущество не можетъ быть удержано mala fide; на разсмотрѣніе свѣтскаго суда могутъ поступать лишь дѣла о крупныхъ убыткахъ; запрещается понужденіе женщины къ разводу (ср. респонсы Меира Ротенбургскаго, стр. 111d; Колъ-Бо, фюртское изд., приложеніе, 1а).—И другія Т. приписываются р. Гершому: никто не долженъ уходить изъ синагоги во время молитвы, когда молящихся всего десять человѣкъ (см. Миньянъ, Евр. Энц., т. XI, стр. 94—95); еврей не въ правѣ ссужать еврея, живущаго совмѣстно съ язычникомъ; при отсутствіи у мужа средствъ на содержаніе жены, община должна взять заботу объ этомъ на себя; лицо, вызываемое черезъ судебнаго разсыльнаго въ судъ, обязано туда явиться (Респонсы Меира Ротен-

бургскаго, pp. 112d—113a).—Въ 12 вѣкѣ стали впервые въ по-талмудической эпоху созываться въ городахъ, гдѣ происходили ярмарки, раввинскіе синоды, которые и выработали рядъ Т. въ соотвѣтствіи съ потребностями времени и условіями жизни евреенъ въ христіанскихъ государствахъ (см. Съѣзды раввинскіе).—Т. издавались въ Толедо на рубежѣ 15 и 16 вв., а послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ Фецѣ кастильскими учеными. Дополнительныя Т. были, повидимому, сдѣланы Исаакомъ б. Шешетъ (Рибашъ) и Симеономъ б. Цемахъ Дураномъ (Рашбацъ). 12 Т. были обнародованы въ Толедо и 32 въ Фецѣ, изъ нихъ четыре касались вопроса о двоеженствѣ, пять—отношенія мужа къ покинувшей его женѣ, а четырнадцать были процессуальнаго характера (Kerem Chamar, II, 34a—36б). Многія Т. были изданы Ваадомъ четырехъ странъ; нѣкоторыя изъ этихъ Т., имѣвшихъ обязательную силу для польскихъ евреевъ въ 16, 17 и 18 вв., опубликованы Іошуей填Фалькомъ бенъ-Александръ га-Когенъ (ס״מע) подъ заглавіемъ «Kontres al Dine Ribbit» (Зульцбахъ, 1692; Брюннъ, 1775). О. Т., принятыхъ на съѣздѣ раввиновъ въ Аустерлицѣ, вошедшихъ затѣмъ въ ש״א תקנות—см. Моравія.—Ср.: Frankel, Hodegetica in Mischnam, pp. 3, 4, 28, 29 et passim; Rapoport, Erech Millin, s. v. Usha Прага, 1852; Jakob Brüll, Mebo ha-Mischnah, pp. 1—52, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1876; Bloch, Schaare Torat ha-Takkanot, Будапештъ, 1879 — 1902; Brüll, Jahrb., VIII, 61; Aronius, Regesten, p. 115; Rosenthal, Die Judengemeinde in Mainz, Speier und Worms, p. 44, Берлинъ, 1904; Kohut, Gesch. der deutschen Juden, p. 121, Берлинъ, 1898; Güdemann, Gesch., I, 44, 138, 243, прим. 1; Weiss, Dor, IV, V, passim; Perles въ Monatsschrift, 1865, pp. 87 и сл.; Sefer ha-Eschkol, I, 9, Гальберштадтъ, 1867; Rosenthal въ Hildesheimer Jubelschrift, pp. 37 — 53, Берлинъ, 1890; Neubauer въ REJ., XVII, 69; Kerem Chamar, II, 34a — 36б, Ливорно, 1869; Grätz, Gesch., III, 111, 140, 212, 350; IV, 132, 157, 161; V, 336; VI, 180—182; VII, 21, 102; VIII, 14, 49, 211, 268; IX, 451; X, 51, 69, 386. [J. E., XI, 669—676]. З. 9.

Тако, Моисей—см. Таку, Моисей.

Таксо — таинственное имя нѣкоего «мужа изъ колѣна Леви», который, по словамъ «Восшествія Моисея» (IX, 1—7), претерпѣлъ мученичество со своими семью сыновьями во время Ирода и при владычествѣ римлянъ, когда зелоты (VI—VIII) подвергались жестокимъ преслѣдованіямъ. Своихъ сыновей онъ ободрялъ словами: «Лучше умремъ, чѣмъ преступить заповѣди Господа Бога нашихъ отцовъ; ибо, если мы такъ поступимъ, кровь наша будетъ отомщена предъ Господомъ». На этомъ повѣствованіе и обрывается. Повидимому, Флавій имѣетъ въ виду это событіе (Древн., XIV, 15, § 5), когда онъ разсказываетъ, что «одинъ старецъ былъ пойманъ въ одномъ изъ этихъ погребовъ вмѣстѣ со своими семью сыновьями и женою, и прежде, чѣмъ позволить кому-нибудь изъ нихъ сдаться, онъ убилъ ихъ всѣхъ, а затѣмъ себя, предпочитая, по его словамъ, смерть рабству и упрекая Ирода въ низкомъ его происхожденіи, несмотря на то, что тотъ былъ царемъ». Charles того мнѣнія (Assumptio Mosis, 1897), что слово Taxo (תכסא) является испорченнымъ הקנא (зелотъ). [J. E., XII, 71]. 2.

Таку, Моисей (ר׳ משה תקו или ר׳ משה תקא)—видный представитель религіозвой мысли нѣмецкаго еврейства и родоначальникъ реакціи противъ философіи и науки въ началѣ 13 в. Въ противоположность испанскому и провансальскому (южнофранцузскому) еврейству, наиболѣе культурные слои нѣмецкаго еврейства, воспитывавшіеся исключительно на мидрашитско-талмудической письменности, были чужды не только философскому, но и вообще свѣтскому образованію. Простодушные и наивные, они буквально понимали агадическія сказанія и вѣрили въ нихъ, какъ въ Св. Писаніе. Когда позднѣе разгорѣлась борьба между маймонистами и антимаймонистами, нѣмецкое еврейство оставалось безучастнымъ. Противники философской мысли пытались неоднократно привлечь нѣмецкихъ талмудистовъ къ борьбѣ, но безуспѣшно. Но какъ только послѣдніе узнали, что имѣются такія сочиненія, въ которыхъ высказываются сомнѣнія въ истинности агады, тогда они пошли въ своемъ фанатизмѣ гораздо дальше своихъ учителей. Т. былъ первымъ изъ представителей ортодоксальнаго еврейства вообще и нѣмецкаго еврейства, въ частности, который, убѣдившись во вліяніи арабско-евр. философіи на испанское еврейство, счелъ необходимымъ всѣми доступными для него средствами бороться противъ язвъ «философіи». Несмотря на видную роль Таку въ исторіи развитія религіозной мысли нѣмецкаго еврейства, личность, произведеніе и ученіе Т. совершенно не изучены. Естественно, что первые представители молодой «еврейской науки», сами переживавшіе трагическую борьбу разрыва съ традиціями прошлаго, не могли сочувственно относиться къ противнику «философіи и просвѣщенія», каковымъ былъ Т., и благодаря этому ему посвящали мало вниманія.—Сочиненіе Т. «Ketab Tamim» (כתב תמים דר׳ מ״ה תקא) находится въ рукописи Парижской Національной Библіотеки (a. f. № 286); по этой рукописи оно было издано Кирхгеймомъ въ Ozar. Nechmad, III, 58 — 99. Оно является первымъ полемическимъ произведеніемъ противъ философскаго изслѣдованія вообще, а не только противъ одной какой-либо книги или философской системы. Оно знаменуетъ собою поэтому начало реакціоннаго періода въ евр. религіозной мысли вообще. Т. изучалъ средневѣковую евр. философію, зналъ сочиненія Саадіи, Авраама ибнъ-Эзры, Маймонида и смѣло выступаетъ противъ нихъ. Откровеніе и устная традиція ставятся Т. выше знанія человѣческаго. Символическую и аллегорическую экзегезу Т. приравниваетъ къ караимской экзегезѣ, отрицающей устную традицію вообще. Т., однако, горячо протестуетъ противъ фантастической мистики, зародившейся къ тому времени въ нѣмецкомъ еврействѣ, и противъ практической каббалы. Онъ сомнѣвается въ подлинности Шіуръ-Кома, Алфавита р. Акибы, и отрицаетъ подлинность Перекъ Шира и Шемъ га-Эбаримъ. Онъ неодобрительно относится къ методу изученія Талмуда, господствовавшему въ то время. Общепринято въ евр. наукѣ считать нашего Т. тожественнымъ съ знаменитымъ тосафистомъ 13 в., *Моисеемъ б. Хасдаи*, на котораго ссылаются такіе раввинскіе авторитеты, какъ р. Элеазаръ б. Іегуда изъ Вормса, р. Исаакъ Оръ-Заруа изъ Вѣны (I, № 336) и Нахманидъ (חדושי גטין להרמבן, I, 7в.). Изъ послѣдующихъ авторитетовъ ссылаются на р. Моисея б. Хасдаи слѣд.: р. Хаіимъ Оръ-Заруа, р. Меиръ изъ Ротенбурга и р. Мордехай б. Гиллель. Сохранилось нѣсколько рѣшеній р. Моисея б. Хасдаи (Оръ Заруа, I, № 114 — 115; № 740). Р. Хаіимъ Оръ-Заруа приводитъ толкованія его къ разнымъ трактатамъ Мишны, а

р. Израиль изъ Брюнна приводитъ Тосафотъ р. Моисея б. Хасдаи къ Недаримъ (Респонсы, № 207, № 244, № 271). Отъ него сохранились двѣ селихи (Zunz, Literaturgeschichte, p. 317). Р. Азріель б. Анраамъ, авторъ комментарія къ Махзору, приводитъ часто толкованія р. Моисея, тожественныя съ толкованіями, которыя приводятся въ Нюрнбергскомъ Махзорѣ отъ имени р. Моисея б. Хасдаи. Такимъ образомъ, дѣятельность Т. ознаменовалась крупными заслугами въ галахической и экзегетической письменности, благодаря чему онъ уже во второй половинѣ 13 в. считался среди знаменитѣйшихъ талмудистовъ. Общепринятое мнѣніе о тожествѣ р. Моисея б. Хасдаи съ Моисеемъ Т. основывается на одномъ мѣстѣ въ респонсахъ р. Израиля изъ Брюнна, гласящемъ, что р. Моисей б. Хасдаи, онъ же р. Моисей Т., является авторомъ Тосафотъ къ Недаримъ и что онъ похороненъ въ Нейштадтѣ-Вѣнѣ (№ 24). Что касается Моисея Тако изъ Гослара, упоминаемаго въ респонсахъ р. Хаіима б. Палтіела по поводу его борьбы съ р. Мордехаемъ изъ Гослара въ 1291 г., то Цунцъ, Г. Гроссъ, и Самуилъ Ковъ считаютъ невозможнымъ допустить, чтобы онъ былъ идентиченъ съ нашимъ р. Моисеемъ б. Хасдаи Т., современникомъ р. Симхи изъ Шпейера и р. Іуды б. Калонимосъ изъ Майнца, жившихъ въ началѣ 13 в. Грецъ дальше полагаетъ, что упоминаемый въ новеллахъ Нахманида р. Моисей изъ Польши не тожественъ съ р. Моисеемъ Т., ибо было бы страннымъ допустить, что Нахманидъ состоялъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ польскими и нѣмецкими талмудистами; вмѣсто слова מפולוניא Грецъ читаетъ מבלנסיא или מבלנסי, т.-е. изъ Валенсіи. Кармоли читаетъ р. Моисей изъ Полиньи (департаментъ Юры; Gallia Judaica, p. 440). Цунцъ, въ 1855 г., въ своей «Synagogale Poesie» считаетъ р. Моисея б. Хасдаи Т. среди польскихъ ученыхъ, но въ 1859 г. въ своемъ знаменитомъ сочиненіи «Ritus» считаетъ, что подъ Польшей у Нахманида слѣдуетъ подразумѣвать Богемію, а именно Тахау. Т., по мнѣнію Цунца, есть евр. транскрипція чешскаго города Тахау (лат. Taxowo). Это мнѣніе Цунца допускается и Г. Гроссомъ, Кауфманномъ и Веллесцомъ. Въ послѣднее время Т. и его дѣятельность становится предметомъ особеннаго вниманія еврейской науки. М. Гюдеманнъ подчеркивалъ борьбу Т. на два фронта — съ мистицизмомъ, съ одной стороны, и философіей—съ съ другой. Г. Тыкоцинскій и Авраамъ Эпштейнъ посвятили Таку двѣ образцовыя работы. Тыкоцинскій доказываетъ, что упоминаемый у р. Хаіима Оръ-Заруа р. Моисей Т. идентиченъ съ р. Моисеемъ Т. изъ Гослара. Послѣдвій былъ родомъ не изъ Тахау въ Богеміи, а изъ Таку въ Тюрингенѣ, какъ это явствуетъ изъ респонса р. Хаіима Оръ-Заруа. Отожествленіе р. Моисея б. Хасдаи съ р. Моисеемъ Т., авторомъ «Ketab Tamim», основанное на словахъ р. Израиля изъ Брюнна, жившаго на 200 лѣтъ позже, должно быть отброшено. Ни одинъ изъ современниковъ р. Моисея б. Хасдаи и изъ послѣдовавшихъ ученыхъ не упоминаетъ о немъ подъ прозваніемъ Т. Мнѣніе р. Израиля изъ Брюнна основано на недоразумѣніи въ респонсѣ р. Хаіима Оръ-Заруа. Далѣе, Тыкоцинскій полагаетъ, что изданное Кирхгеймомъ въ «Ozar Nechmad» сочиненіе «Ketab Tamim» не идентично съ «Ketab Tamim» р. Моисея Т. Во всякомъ случаѣ, р. Моисея б. Хасдаи слѣдуетъ считать, по мнѣнію Тыкоцинскаго, выдающимся галахистомъ, но не борцомъ противъ философіи. А. Эпштейнъ считаетъ, наоборотъ, несомнѣнною идентичность приводимаго у р. Моисея Иссерлеса сочиненія «Ketab Tamim» съ изданнымъ Кирхгеймомъ сочиненіемъ. Далѣе, онъ считаетъ также несомнѣнною идентичность р. Моисея Т. съ извѣстнымъ галахистомъ р. Моисеемъ б. Хасдаи. Онъ, однако, указываетъ на то, что цитата у Нахманида отъ имени р. Моисея изъ Польши приводится Ритбой отъ имени р. Моисея изъ Франціи. Съ другой стороны, онъ считаетъ, что имя Т. не слѣдуетъ разсматривать какъ названіе мѣстности. — Ср.: Респонсы р. Израиля изъ Брюнна, § 24; Ozar Nechmad, III; Grätz. Gesch., VII; index, s. v.; M. Güdemann, Gesch., I, 125—126; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 249, № 238; i.d. Deharim Atikim, II, 9; H. Tykocinsky, Monatsschrift, LIV, 1910, 70 и сл.; S. Posnanski, ib., 340; Респонсы р. Моисея Иссерлеса, § 126, и Torat ha-Olah, гл. 70; A. Epstein, REJ., LXI, № 121, 60 и сл.; S. Bernfeld, Daat Elohim, IV, 343—346. 9.

Таку, Моисей изъ Гослара—см. Таку, Моисей.

Таку, Моисей бенъ-Хисдаи—см. Таку, Моисей.

Талантъ—см. Мѣры и вѣсъ (Евр. Энц., т. XI, 426 и сл.).

Таліонъ (юр.)—см. Интерпретація, Наказаніе, Поврежденіе тѣлесное.

Талкаръ—см. **Толкаръ** (Talkar).

Талквистъ, Кнутъ—оріенталистъ, христіанинъ, род. въ 1865 г., состоитъ нынѣ профессоромъ по каѳедрѣ восточныхъ литературъ въ гельсингфорсскомъ университетѣ. Т. совершилъ научное путешествіе по Сиріи и Палестинѣ въ 1893—95 гг. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Babylonische Schenkungsberichte» (1891), «Neubabylon. Namenbuch» (1905), «Typen der assyrischen Bildersprache» (Hakedem, 1907). Въ 1909—10 гг. Т. въ рядѣ публичныхъ чтеній выступилъ противъ антисемитизма въ Финляндіи вообще и запрещенія еврейской шехиты въ частности. 2.

Таллитъ, טלית — облаченіе поверхъ платья во время молитвы для мужчинъ. Большое бѣлое шерстяное или шелковое покрывало, съ черными или голубыми полосами на краяхъ, шерстяныя обыкновенно бываютъ длиннѣе шелковыхъ и доходятъ почти до лодыжекъ; приготовляются изъ двухъ полосъ, сшитыхъ вмѣстѣ, съ узкой шелковой лентой по шву. Болѣе дорогіе Т. имѣютъ въ головной части широкую ленту, расшитую золотомъ и серебромъ. Отъ четырехъ концовъ Т. идутъ кисти («цицитъ»), согласно Торѣ (Чис., 15, 38). Благочестивыми евреями предпочтительно употребляется шерстяной Т., особенно изъ грубой полубѣленной шерсти палестинскаго ягненка (такъ называемый турецкій Т.); приготовляются Т. также и въ Россіи, изъ болѣе тонкой и совершенно бѣлой шерсти. Шелковые Т. изготовлялись въ прежнія времена преимущественно въ Германіи, но въ послѣднее время повсюду, особенно въ Америкѣ. Т. одѣваютъ при утренней молитвѣ, въ будни и праздники; хаззанъ—при всякомъ богослуженіи, и чтецъ свитка Торы на алмемарѣ. Наиболѣе принятый способъ одѣванія Т. слѣдующій (такъ назыв. atifat jischmeelim, турецкій способъ): весь Т. перебрасывается черезъ голову серединой одного изъ болѣе длинныхъ краевъ ко лбу и лѣвымъ краемъ надъ лѣвымъ плечомъ; затѣмъ правый край также перебрасывается на лѣвое плечо, такъ что всѣ четыре края находятся на лѣвой сторонѣ; послѣ небольшой паузы правый край отбрасывается на правое плечо. Иногда складываютъ Т. вдвое или же съ концами черезъ плечо (Шаб., 147а; Мен., 41а). Талмудъ ха-

хамъ (см.) имѣлъ болѣе длинный Т. Въ настоящее время его складываютъ на подобіе шали, одѣваютъ на шею такъ, что концы свѣшиваются съ плечъ (ср. Jalk. Пс., 723; Pesik. r., IX, 32a, примѣчаніе).—У каббалистовъ Т. и филактеріямъ придавалось важное значеніе, какъ богослужебнымъ облаченіямъ, назначеніе которыхъ внушить страхъ и благоговѣніе къ Богу во время молитвы (Зогаръ, Исходъ, Толедотъ, 141a). Въ талмудическое и гаонское время законоучители носили цѣлый день филактеріи; поэтому и весь народъ для молитвы одѣвалъ сначала филактеріи, а затѣмъ Т.; таковъ, между прочимъ, порядокъ, указанный въ Седеръ р. Амрамъ-гаонъ (2) и въ Зогарѣ (Bamidbar, 120б). Въ позднѣйшее время, когда филактеріи одѣваются только при утренней молитвѣ, облачаются раньше въ Т., произнося при этомъ спеціальную молитву. Въ древнія времена былъ обычай покрывать Т. балдахинъ во время свадебной церемоніи. Такъ какъ Т. одѣваютъ лишь послѣ брака, то онъ служитъ подаркомъ родителей невѣсты жениху (см. Свадебные обряды). Умершаго облекаютъ въ его Т., передъ тѣмъ какъ его опускаютъ въ могилу. Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ Т. начинаютъ носить мальчики по достиженіи 13-лѣтняго возраста. — Ср.: Шулханъ-Арухъ Орахъ Хаіимъ 8—24; David de Ginsburg въ R. E. J., 1890, XX, 16 — 22. [Jew. Enc., XI, 676 — 8]. 3.

Талмай (**Θалмай**), תלמי (въ Септ. Θολμεὶ Θολομαί): 1) Сынъ или потомокъ Анака (см. Анакимъ, Рефаимъ). Критики полагаютъ, что Т. есть названіе клана первобытныхъ жителей города Хеброна, завоеваннаго Калебомъ. Нѣкоторые считаютъ его арамейскаго происхожденія (תלם по-самаритянски значитъ «братъ», что напоминаетъ названіе другого гиганта, брата Т. אחימן).—2) Сынъ Аммигуда (или по тексту—Аммихура), царь арамейской страны Гешуръ. Дочь его, Мааха, была одною изъ женъ Давида и матерью Авессалома (см.). По убіеніи Амнона (см.) Авессаломъ нашелъ убѣжище у Т., у котораго жилъ три года (II Сам., 3, 3; 13, 37; I Хрон., 3, 2). Въ талмудической литературѣ תלמי, какъ имя египетскихъ царей, соотвѣтствуетъ греч. Птолемей. 1.

Талмидъ Хахамъ (תלמיד חכם, множеств. число תלמידי חכמים)—почетный титулъ лицъ, свѣдущихъ въ Торѣ. Цѣня званіе Торы выше всѣхъ земныхъ благъ, еврейское общество относится къ лицамъ, ее изучавшимъ, съ особымъ почтеніемъ, какъ къ аристократамъ духа, одаряетъ многими привилегіями и прерогативами и возлагаетъ на нихъ особыя обязанности. Въ средніе вѣка Т.-Х. пользовались полнымъ довѣріемъ со стороны своихъ единовѣрцевъ, совѣтовавшихся съ ними не только въ религіозныхъ дѣлахъ, но и въ мірскихъ. Если Т.-Х. даже не занималъ никакой официальной должности въ общинѣ, ему принадлежалъ надзоръ за культомъ, онъ опредѣлялъ время и характеръ богослуженій, провѣрялъ вѣсы и мѣры и т. д. Чтобы дать возможность Т.-Х. вполнѣ предаваться наукѣ, еврейское законодательство освобождало его отъ податей и другихъ повинностей (Шулханъ Арухъ, Іоре Деа, 243). Хотя скромность является одной изъ главныхъ добродѣтелей Т.-Х., однако, ему предписывается поддерживать свой престижъ, не ронять своего достоинства, требовать выраженія внѣшняго почтенія, такъ какъ въ его лицѣ возвеличивается или уничижается Тора (Маймонидъ, Іадъ, Тешуба, II). Въ Талмудѣ указывается, чего долженъ избѣгать Т.-Х., а именно: сидѣть въ обществѣ невѣждъ, ходить одному ночью, носить истоптанную обувь, оставаться послѣднимъ въ бетъ-гамидрашѣ, разговаривать съ женщиной на улицѣ, даже съ женой (Бер., 43б). Онъ имѣетъ право отказаться быть свидѣтелемъ на судѣ въ гражданскомъ дѣлѣ, если судья уступаетъ ему въ познаніяхъ (Шулханъ-Арухъ, Хошенъ Мишпатъ 28). Р. Іохананъ говоритъ, что можно назначить на должность «парнеса» лишь того Т.-Х., который можетъ дать отвѣтъ на всѣ галахическіе вопросы, даже такіе, которые имѣютъ отношеніе къ незначительному трактату «Калла» (см.) (Шаб., 114а). [Jew. Enc., XI, 678—9]. 3.

Талмонъ, טלמן (въ Септ. Τελμών, Τελμάν)—привратникъ храма, упоминается въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзр., 2, 42=Нех., 7, 45) и въ спискѣ жителей Іерусалима времени послѣ реставраціи (Нех., 11, 19 = I Хрон., 9, 17). Въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ, упоминается привратникъ Телемъ, который, вѣроятно, былъ представителемъ этого рода. 1.

Талмудъ, תלמוד, въ широкомъ смыслѣ слова обозначаетъ обширный циклъ литературнаго творчества, представляющій результатъ духовной дѣятельности евр. народа за первое тысячелѣтіе его по-библейской исторіи; въ тѣсномъ же смыслѣ—это своеобразный, обстоятельный комментарій къ Мишнѣ (см.), иначе называемый Гемарой, גמרא, дошедшей до насъ въ двухъ совершенно отличныхъ другъ отъ друга редакціяхъ—палестинской и вавилонской (см. ниже).

Талмудъ въ болѣе обширномъ смыслѣ представляетъ не только древній литературный памятникъ, но и настоящую народную конституцію, созданную народомъ и, въ свою очередь, создавшую народъ именно такимъ, какимъ онъ оставался въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ. Т. зародился въ тотъ самый день, когда Моисеевъ Законъ, долго находившійся во владѣніи жрецовъ, но рѣдко кѣмъ исполнявшійся, сталъ, благодаря дѣятельности Эзры и Нехеміи (см.), достояніемъ всего народа, торжественно признавшаго для себя его обязательность. Но тутъ же представители народа, такъ называемые Мужи Великаго Собора (см.), должны были убѣдиться, что древній законъ, данный въ другую эпоху и при иныхъ условіяхъ жизни, нуждается, для примѣненія его къ новой житейской обстановкѣ, въ толкованіи и дополненіи.—Отрѣшившись отъ долгой и безуспѣшной борьбы пророковъ противъ культа жертвоприношенія, признавъ обрядности вообще, какъ необходимые для народа символы религіозныхъ идей, они удовольствовались тѣмъ, что рядомъ съ храмомъ воздвигли синагогу и создали молитвенный культъ, какъ замѣну жертвеннаго культа. Имъ же традиція приписываетъ цѣлый рядъ установленій, «оградъ вокругъ закона», вошедшихъ впослѣдствіи въ составъ Т. Ихъ девизъ: «Будьте терпѣливы при отправленіи правосудія, собирайте побольше учениковъ и воздвигайте ограды вокругъ закона»—сталъ руководящимъ принципомъ для творцовъ Т. Прямолинейные идеалисты-пророки слишкомъ много требовали отъ людей и меньше успѣвали; Мужи Великаго Собора больше считались съ людской психикой и стали настоящими воспитателями своего народа. Если сравнить то состояніе религіозной и этической распущенности въ Іудеѣ, какое рисуетъ намъ Нехемія въ своихъ мемуарахъ, съ той беззавѣтной преданностью закону, какую евреи проявили во время антіоховыхъ гоненій

то дóлжно сказать, что народъ сталъ неуязваемъ. Если еврейство не растворилось тогда въ эллинизмѣ, то это благодаря дѣятельности тѣхъ «мужей», само существованіе которыхъ нынѣ отрицается нѣкоторыми критиками. Другіе упрекаютъ ихъ въ томъ, что они придавали слишкомъ много цѣны внѣшнимъ обрядамъ, изолировавшимъ евреевъ отъ остального міра. Но тогда еврейство потонуло бы въ эллинизмѣ, и не было бы теперь ни христіанства, ни магометанства, а господствовало бы одно сплошное язычество. На смѣну Мужамъ Великаго Собора и соферимъ (см.) явились ихъ преемники—фарисеи(см.). Противники фарисеевъ—саддукеи, отказываясь отъ наслѣдства соферимъ, хотѣли жить по буквѣ Писаннаго Закона (תורה שבכתב), совершенно отвергая накопленное вѣками устное ученіе (תורה שבעל פה). Но, если не духъ, то буква Писаннаго Закона еще меньше соотвѣтствовала новымъ условіямъ жизни, чѣмъ прежде, и саддукеямъ приходилось на каждомъ шагу кривить душою. Являясь оффиціальными защитниками древняго закона, они должны были въ своей частной жизни постоянно нарушать его. Однако, древній законъ, въ буквальномъ его смыслѣ, заключалъ въ себѣ одинъ элементъ, съ которымъ не могла примириться болѣе тонко развитая религіозная совѣсть фарисеевъ—это смертная казнь за всякое умышленное нарушеніе закона (см. Интерпретація). И вотъ для согласованія древняго закона съ требованіями жизни и нравственнаго чувства великимъ фарисеемъ Гиллелемъ (30 лѣтъ до хр. эры) былъ изобрѣтенъ цѣлый интерпретаціонный аппаратъ (см. Миддотъ), послужившій отчасти также къ тому, чтобы обосновать данныя Устнаго Ученія текстами Писаннаго. Эта интерпретація сообщила іудаизму способность, мѣняя форму, сохранить духъ и приспособляться ко всѣмъ климатамъ міра, ко всѣмъ эпохамъ исторіи.—Никто не былъ такъ несправедливо оклеветанъ исторіей, какъ фарисеи. Слово фарисей служитъ у многихъ синонимомъ лицемѣра и ханжи. Въ лучшемъ случаѣ имъ ставятъ на видъ, что изъ-за скрупулезнаго отношенія къ внѣшней обрядности они посвящали мало вниманія этическому содержанію религіи. Но вѣдь фарисей же Гиллель первый провозгласилъ: «Что тебѣ непріятно, не дѣлай твоему ближнему—вотъ вся еврейская Тора; все остальное—только комментарій къ этому принципу» (Шабб., 31).

Съ паденіемъ Іерусалима (70 г. по Р. Хр.), саддукеи, принадлежавшіе большей частью къ жреческой и чиновной аристократіи, сошли съ исторической арены. Скрытая ихъ оппозиція талмудизму продолжала тлѣть еще нѣкоторое время, но власть и вліяніе они окончательно потеряли. На смѣну фарисеямъ явились ихъ преемники таннаи (законоучители). Послѣдній фарисей, основатель ямнинской академіи, раббанъ Іохананъ б. Заккай показалъ, что іудаизмъ можетъ существовать безъ храма и что авторитетъ школы можетъ вполнѣ замѣнить собою власть политическихъ учрежденій. Политическая организація оказалась безсильной удержать народъ отъ распада, и школа стала стремиться къ тому, чтобы единство вѣрованій, единство обрядовъ и единство правовыхъ нормъ служили отнынѣ невидимымъ цементомъ для разсѣянныхъ остатковъ Израиля. Единство вѣрованій должна была насаждать въ народѣ *агада* (см.) съ ея этическими сентенціями, поэтическими легендами о великомъ прошломъ и ободряющими надеждами на свѣтлое будущее; единство же обрядовъ и правовыхъ нормъ было дѣломъ серьезной и вдумчивой *галахи* (см.). И та, и другая одинаково прилежно культивировались въ ямнинской школѣ и ея многочисленныхъ отдѣленіяхъ, но все это было въ видѣ «Устнаго Ученія»; весь накопленный матеріалъ заучивался наизусть, со скрупулезной тщательностью, и передавался отъ поколѣнія къ поколѣнію; фиксировать же его письменно законоучители считали недопустимымъ. Устное живое слово, подобно живому организму, болѣе способно къ росту и развитію, легче мѣняется и легче приспособляется къ требованіямъ мѣста и времени, чѣмъ застывшее, мертвое слово. При томъ благоговѣніи, которымъ пользовалось писанное слово на Востокѣ, законоучители опасались, какъ бы писанная традиція впослѣдствіи не подверглась той же участи, что и Законъ Моисея—у саддукеевъ. Конечно, отдѣльные ученики, для памяти, иногда записывали дома, что слышали въ школѣ, но это дѣлалось тайно отъ чужихъ взоровъ. Такія записки и носили названіе מגילות סתרים («тайные свитки», Шабб., 6б). Но вторичный разгромъ Іудеи послѣ возстанія Баръ Кохбы долженъ былъ измѣнить взглядъ законоучителей на Устное Ученіе. При разрушеніи Іерусалима Титомъ, Римъ стремился только къ уничтоженію Іудеи, какъ политической организаціи, Адріанъ же поднялъ руку на самый іудаизмъ, какъ на ученіе. Онъ понялъ, что сила евреевъ въ ихъ Торѣ, и онъ подъ страхомъ смертной казни запретилъ преподаваніе ея. Большинство законоучителей погибло мученической смертью; немногіе ученики умершаго на кострѣ р. Акибы спасли, если не все, то значительную часть накопленнаго вѣками матеріала какъ галахическаго, такъ и агадическаго. Но вѣдь могло бы случиться, что и это погибло бы. И вотъ къ концу второго вѣка рѣшено было упразднить старый запретъ записывать устное ученіе: основаніе для этого нашли въ толкованіи стиха псалма (Пс., 119, 126): «Когда наступаетъ время совершить что-нибудь во имя Бога, то можно и законъ нарушить» (ср. Темура, 14б). Приступлено было къ составленію галахическихъ мидрашимъ къ Пятикнижію: Мехильта (см.), Сифра (см.) и Сифре (см.), гдѣ традиціонная галаха, вмѣстѣ съ герменевтическимъ ея обоснованіемъ, примыкаетъ къ соотвѣтственному библейскому тексту въ видѣ комментарія къ нему. Наконецъ, въ началѣ 3-го вѣка появился, какъ плодъ многолѣтнихъ трудовъ патріарха р. Іуды I, систематизированный галахическій кодексъ Мишна (см.), дѣйствительно, составившій эпоху въ исторіи талмудизма.—Не весь накопившійся въ школахъ матеріалъ былъ использованъ редакторами Мишны и вышеупомянутыхъ галахическихъ мидрашимъ. Изъ таннаитской агады лишь весьма скудная часть вошла въ составъ этихъ сборниковъ, вся же остальная масса ея отчасти использована была обоими Т. (см. слѣдующую статью), отчасти вошла въ составъ многочисленныхъ агадическихъ мидрашимъ (см.), которые, хотя составлены были гораздо позже, но по вошедшимъ въ составъ ихъ многимъ элементамъ древней эпохи должны быть отнесены къ циклу талмудическ. литературы. Но и изъ наличнаго галахическое матеріала редакторъ Мишны взялъ лишь то, что считалъ необходимымъ сохранить для потомства. Все, оставшееся неиспользованнымъ, получившее названіе «Барайта» (т.-е. «внѣшнее» ученіе, внѣмишнаитское) и имѣвшее

весьма важное значеніе въ смыслѣ мотивировки законовъ и объясненія ихъ происхожденія, отчасти было собрано ближайшими сотрудниками редактора Мишны въ видѣ параллельныхъ къ послѣдней сборниковъ (см. Тосефта), отчасти использовано было амораями въ Гемарѣ (см. слѣд. статью). Если цѣлью редактора Мишны было дать практическое руководство для рѣшеній ритуальныхъ и правовыхъ вопросовъ, то надо признать, что его трудъ далеко не достигъ этой цѣли. По вопросамъ, относительно которыхъ существовало разногласіе между учеными, редакторъ приводитъ оба мнѣнія, не указывая, какое изъ нихъ должно быть принято къ руководству. Но возможно, что редакторъ вовсе не имѣлъ въ виду дать народу застывшій кодексъ, отъ котораго никто не имѣлъ бы права отступить. Онъ, можетъ-быть, хотѣлъ только спасти отъ забвенія наиболѣе важный матеріалъ Устнаго Ученія на случай какой-нибудь новой катастрофы. Вѣдь помѣстилъ же онъ въ своемъ трудѣ весь чинъ храмового богослуженія, который въ его время не имѣлъ уже никакого практическаго примѣненія. Впрочемъ, и это ничего не доказываетъ: 150 лѣтъ послѣ разрушенія Іерусалима въ сердцахъ евреевъ могла еще тлѣть надежда на скорое возстановленіе храма и его культа. Какъ бы то ни было, если опасеніе законоучителей, что фиксированіе Устнаго Ученія остановитъ дальнѣйшее его развитіе, не совсѣмъ оправдалось, то, во всякомъ случаѣ, это фиксированіе сильно задержало его *свободное* развитіе. Съ заключеніемъ Мишны и признаніемъ ея авторитета кончается періодъ таннаевъ (учителей) и начинается періодъ амораевъ (толкователей). Подъ вліяніемъ печальныхъ историческихъ условій духовный центръ еврейства сначала расщепляется и дѣлится между Палестиной и Вавилоніей, но мало-по-малу онъ весь передвигается на Востокъ и окончательно тамъ утверждается. Благодаря всеобщему признанію авторитета Мишны, достигнуто было то, что, вмѣстѣ съ расщепленіемъ духовнаго центра, не раздвоилось и само разсѣянное еврейство. Но авторитетъ этотъ сковывалъ умы амораевъ и лишилъ ихъ смѣлости иниціативы. За исключеніемъ первыхъ амораевъ, ближайшихъ учениковъ редактора Мишны, амора не смѣлъ имѣть свое собственное мнѣніе. Даже при рѣшеніи вопросовъ, не предвидѣнныхъ Мишной, онъ считалъ для себя обязательнымъ подкрѣпить свое мнѣніе—по аналогіи—мнѣніемъ какого-нибудь танная (תנא דמסייעא) и уже, во всякомъ случаѣ, тщательно остерегался, чтобы его мнѣніе хотя бы отдаленнѣйше не противорѣчило какому-нибудь мишнаитскому положенію. Лишь въ вопросахъ гражданскаго права, въ виду соприкосновенности ихъ съ потребностями повседневной жизни, амораи позволяли себѣ нѣкоторую самостоятельность. А между тѣмъ, это были большей частью люди высокаго ума и тонкаго критическаго анализа, но этими превосходными качествами они оперировали не надъ живой дѣйствительностью, а надъ мертвой книгой. Свои способности они тратили на діалектическій разборъ Мишны, доводя эту діалектику до виртуозности (см. слѣд. статью), одинаково пользуясь ею какъ при разборѣ вопросовъ права и текущей религіозной практики, такъ и при изученіи вопросовъ культа жертвоприношеній и законовъ ритуальной чистоты, давно упраздненныхъ самой жизнью.—Можно было бы думать, что эта умственная эквилибристика была для нихъ чѣмъ-то въ родѣ спорта, какъ духовное развлеченіе; но это было бы клеветой. Эти серьезные и благочестивые люди были твердо убѣждены, что, углубляясь въ разборъ унаслѣдованныхъ памятниковъ закона, они совершаютъ самое богоугодное дѣло, ибо תלמוד תורה כנגד כלם — «изученіе Торы перевѣшиваетъ всѣ другія добродѣтели, вмѣстѣ взятыя» (М. Пеа, I, 1). Эта любовь къ изученію Торы и къ умственнымъ занятіямъ вообще красной нитью проходитъ черезъ всю агадическую литературу. «Кто способенъ изучать движенія свѣтилъ небесныхъ и не дѣлаетъ этого, къ тому примѣнимы слова пророка (Ис., 5, 12): «Дѣлъ Божіихъ не созерцаютъ они, и творенія рукъ Его не зрятъ они» (Шабб., 75а). Творцы Т. были убѣждены, что занятіе наукой вѣрнѣе всего предохранитъ евр. народъ отъ исчезновенія. Во время адріановыхъ гоненій, когда евреямъ подъ страхомъ смерти запрещено было всякое школьное занятіе, нѣкій Паппосъ б. Іуда засталъ однажды р. Акибу за чтеніемъ лекціи своимъ ученикамъ.—«Неужели, Акиба, ты не боишься этой націи (т.-е. римлянъ). На это ему отвѣтилъ р. Акиба: «Подумай, Паппосъ: если, занимаясь Торой, про которую сказано: Она—твоя жизнь, она—твое долголѣтіе (Втор., 30, 20), мы находимся подъ угрозою опасности, то безъ Торы мы совершенно погибнемъ» (Бер., 61б). Эту безкорыстную любовь къ умственной дѣятельности, независимо отъ практической пользы, Т. завѣщалъ и грядущимъ поколѣніямъ еврейскаго народа, и съ тѣхъ поръ, какъ онъ былъ заключенъ (въ 5-омъ вѣкѣ христ. эры), онъ въ продолженіе почти 15 вѣковъ былъ источникомъ назиданія и утѣхи для каждаго отдѣльнаго еврея и источникомъ жизни и духовнаго единства для всего разсѣяннаго народа.

Роль и значеніе Т. въ исторіи евреевъ. Ни о какой книгѣ въ мірѣ не говорили такъ много и съ такимъ ожесточеніемъ, какъ о Т. Такъ говорили обыкновенно тѣ, кто его не читалъ и не умѣлъ читать. Тѣ изъ не-евреевъ, которые серьезно его изучали (см. подробно ниже), являлись всегда его защитниками. Не мало было враговъ у Т. и внутри еврейства: саддукеи, исавиты, караимы и новѣйшіе реформисты. Упрекали Т. въ невѣрномъ толкованіи библейскаго текста, въ пренебреженіи правилами евр. грамматики. Но если вспомнить, что Т. жертвовалъ грамматикой ради спасенія человѣческихъ жизней, для упраздненія тѣлеснаго наказанія и смертной казни (см. Интерпретація) или для приспособленія религіи къ измѣнившимся условіямъ жизни, то этотъ грѣхъ не покажется особенно великимъ. Упрекали Т., особенно въ новѣйшее время, въ сугубомъ отягощеніи законовъ о пищѣ, въ преувеличенномъ развитіи такъ наз. «духовной религіи», что влекло за собою излишнее обособленіе евреевъ отъ окружающей среды. Но, во-первыхъ, никогда евреи не обособляли себя отъ окружающей среды; окружающая среда выдѣлила ихъ изъ себя. А, во-вторыхъ, если законы о пищѣ и нѣкоторые другіе институты Т. дѣйствительно, изолируютъ евреевъ въ отдѣльную группу, трудно растворимую въ окружающей средѣ, то съ другой стороны, именно этимъ путемъ Т. сохранилъ еврейство въ теченіе вѣковъ. Обвиняли Т. въ противоэтическихъ тенденціяхъ, въ шовинизмѣ, въ презрѣніи и враждѣ къ другимъ народамъ міра; но это клевета. Имѣются, правда, въ Т. нелестные отзывы о римлянахъ, сорвавшіеся съ устъ отдѣльныхъ лицъ во время адріановыхъ гоненій. Но въ общемъ Т.

проникнутъ идеей всеобщаго братства людей и глубокимъ уваженіемъ къ человѣку, какъ таковому. Р. Акиба говорилъ: «Милы и дороги израильтяне, ибо они названы въ Писаніи сынами Божьими; но милъ и дорогъ также человѣкъ вообще, ибо онъ созданъ въ образѣ и подобіи Божьемъ» (Аботъ, III, 14). И когда этотъ же р. Акиба сказалъ однажды, что величайшій принципъ Торы, это — «люби ближняго, какъ самого себя», то младшій товарищъ его, Бенъ-Аззай, возразилъ ему: «Нѣтъ, есть высшій принципъ, который выражается словами: «Вотъ родословіе Адама» (Быт., 3, 1; Сифра къ Лев., 19, 18), т.-е. братство всѣхъ людей, какъ потомковъ одного созданнаго Богомъ человѣка. Эсхатологія Т. не закрываетъ вратъ рая предъ праведными народовъ міра, חסידי אומות העולם יש להם חלק לעוה"ב (Тос. Санг., XIII, 2). Мало того, предъ этими послѣдними врата рая гораздо легче раскрываются, чѣмъ предъ евреемъ. Еврей, чтобы попасть въ рай, долженъ остерегаться, чтобы не нарушить ни одной изъ 613 заповѣдей моисеевыхъ, а язычнику, чтобы быть праведникомъ, достаточно соблюдать 7 заповѣдей ноахидовъ (см.). Т. смотритъ на богоизбранность еврейскаго народа вовсе не какъ на выгодную привилегію, скорѣе — какъ на тяжелое бремя. Талмудъ и рекомендуетъ обстоятельно разъяснить это всякому язычнику, который заявляетъ желаніе перейти въ еврейство (Іеб., 47а). Враги евреевъ, склонные видѣть въ ихъ народномъ характерѣ одни недостатки, приписываютъ таковые обыкновенно всецѣло вліянію Т., какъ-будто въ злосчастной судьбѣ евреевъ, въ вѣчныхъ преслѣдованіяхъ, ими перенесенныхъ, было мало причинъ для развитія въ ихъ характерѣ всевозможныхъ недостатковъ и помимо Т. Вѣрнѣе обратное заключеніе: если евреи не доведены были до окончательнаго вырожденія, то отъ этого спасъ ихъ именно Т. Болѣе тысячелѣтія Т. со рвеніемъ изучался, интерпретировался и комментировался еврействомъ. До второй половины 18 столѣтія онъ являлся основой умственной и духовной жизни евреевъ отъ мала до велика. Т. изучали не только, чтобы знать его, какъ норму религіозной и юридической жизни, но и изъ любви къ знанію и порою даже для упражненія умственныхъ способностей. Усердно составлялись толкованія на Т., которыя иногда своей проницательной діалектикой превосходили самый Т. И здѣсь мотивомъ для изученія Т. являлась часто любовь къ остроумнымъ дискуссіямъ. Во многихъ мѣстахъ существовали знаменитыя школы (іешиботы), въ которыхъ съ увлеченіемъ занимались изученіемъ Т. Большая ученость въ этой области доставляла почетъ и уваженіе со стороны еврейскаго общества. Не удивительно, поэтому, что Т. имѣлъ большое вліяніе на духовное развитіе евреевъ. Ясный умъ, тончайшая способность къ дифференцированію, глубокая проницательность, умственная живость, способность къ быстрому восприниманію, критическій взглядъ, полемическая сила—это свойства, которыя развивались у евреевъ въ теченіе столѣтій. Въ такомъ направленіи изученіе Т. развилось особенно среди нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ, въ то время какъ у сефардійскихъ, итальянскихъ и восточныхъ евреевъ оно не было такимъ всеобщимъ и не велось съ такой діалектической остротой. Если одностороннее изученіе Т. и имѣло въ результатѣ нѣкоторыя отрицательныя явленія, то, съ другой стороны, оно имѣло для западныхъ евреевъ безусловно благотворныя послѣдствія. Въ 18-мъ и 19-мъ столѣтіяхъ изученіе Т. уступило почти всюду изученію европейской науки, и переходъ отъ Т. къ строгой наукѣ въ современномъ смыслѣ были непосредственный. Этимъ объясняется появленіе въ Германіи и на европейскомъ Востокѣ сравнительно большого числа спекулятивныхъ умовъ среди евреевъ, давшихъ много выдающагося въ области философіи, юриспруденціи, политической экономіи, въ математикѣ и въ другихъ областяхъ умозрительнаго знанія. Такимъ образомъ, совершенно объективно относясь къ Т., надо придти къ убѣжденію, что евреи, а косвенно наука, многимъ обязаны Т., и надо привѣтствовать то обстоятельство, что Т. самъ сталъ теперь научной дисциплиной, преподаваемой въ различныхъ университетахъ Западной Европы.

Л. Каценельсонъ.

Талмудъ въ тѣсномъ смыслѣ или Гемара. Являясь по формѣ комментаріемъ къ Мишнѣ, изложеннымъ въ видѣ отдѣльныхъ дискуссій, Т., кромѣ нормъ этической и религіозной жизни, содержитъ въ себѣ еврейскую юриспруденцію (публичное и частное право), а также много другихъ научныхъ дисциплинъ, какъ то: медицину, астрономію, географію, геометрію и пр., въ той степени развитія, какой онѣ достигли у евреевъ талмудической эпохи; сверхъ того, мы находимъ въ Т. множество замѣтокъ по исторіи еврейской, римской, греческой и персидской, по исторіи культуры и религій, фольклору, этнологіи и т. д. По своей многосторонности и по конструкціи Т. принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ всѣхъ временъ и народовъ.

Названіе и понятіе Т. Еврейское слово תלמוד (происходящее отъ корня למד—учить) въ первоначальномъ своемъ смыслѣ означало ученіе, изученіе или знаніе, какъ результатъ прилежнаго изученія. Этотъ терминъ примѣнялся преимущественно древними евреями къ прилежному изученію Торы, т.-е. еврейскаго ученія въ широкомъ смыслѣ слова. Оно и называлось поэтому תלמוד תורה (Мишна Пеа, 1, 1 и пр.) или תלמוד, причемъ самъ объектъ изученія предполагался извѣстнымъ (ср. Aruch compl., VIII, 234а); этими словами обозначалась также *теорія* – въ противоположность *практикѣ*, *ученіе*, въ противоположность *дѣянію* въ религіозно-нравственномъ смыслѣ (Кидд., 40б; Іер. Пес., 30б; Сифре Втор., 11, 13 и въ другихъ мѣстахъ). Въ позднѣйшее время Талмудомъ называли *методъ ученія*, и въ этомъ смыслѣ говорили о методахъ, принятыхъ въ вавилонскихъ высшихъ школахъ, противопоставляя ихъ методамъ палестинскимъ (Сангедр., 24а; Хагига, 10а). Когда Т. отлился уже въ опредѣленную литературную форму, его противополагали Мишнѣ и лаконичной галахѣ вообще: въ то время какъ послѣдняя содержитъ лишь сжато формулированное постановленіе, не сопровождаемое дискуссіей или обоснованіемъ, Талмудъ сообщаетъ намъ норму въ самомъ процессѣ ея возникновенія и развитія. Благодаря послѣднему обстоятельству, Т. предпочитали всѣмъ другимъ источникамъ религіознаго и юридическаго наставленія (Ср. Б. Мец., 33), хотя, съ другой стороны, считали выводы діалектическихъ дискуссій недостаточно надежными, чтобы примѣнять ихъ на практикѣ, если они не подтверждаются традиціей (Б. Батра, 130б). Во всякомъ случаѣ, не совсѣмъ правильно было бы отожествлять талмудизмъ съ раввинизмомъ, что нерѣдко дѣлаютъ христіанскіе теологи, такъ какъ въ Т. есть много составныхъ

частей, гораздо болѣе древнихъ, чѣмъ раввинизмъ, обнимающій собою по-талмудическое развитіе іудаизма.

Возникновеніе, методъ и содержаніе Т. Оставаясь въ рамкахъ болѣе узкаго опредѣленія Т., мы видимъ въ немъ распространительный, изложенный въ дискуссіонной формѣ комментарій къ Мишнѣ. Таковымъ и является онъ по своей внѣшности, комментируя параграфъ за параграфомъ послѣдовательно всѣ трактаты Мишны. Такъ какъ послѣдніе раздѣлены на главы (perakim), а эти, въ свою очередь, на отдѣльные короткіе параграфы (mischnajot), то въ вав. Т. приводится отдѣльный параграфъ и вокругъ него идетъ дискуссія; въ палестинскомъ же Т. въ началѣ каждой главы приводится цѣликомъ вся соотвѣтствующая глава изъ Мишны. Раздѣленіе на параграфы въ вав. Т. не всегда совпадаетъ съ мишнаитскимъ: Т. иногда дѣлитъ болѣе длинный параграфъ на два или соединяетъ во-едино два болѣе короткихъ. Сначала комментируется и обсуждается первое предложеніе параграфа, затѣмъ переходятъ къ слѣдующему, причемъ фраза, которой начинаетъ заниматься дискуссія, приводится вторично какъ заглавіе.— Комментированіе и интерпретація Мишны начались тотчасъ же послѣ ея окончательнаго редактированія (между 189 и 219 гг. по Р. Хр., именно около 500 и 530 гг. Селевкидовой эры). Это обстоятельство доказываетъ, что Талмудъ былъ необходимымъ продуктомъ своего времени и обязанъ своимъ возникновеніемъ отнюдь не страсти къ дискутированію отдѣльныхъ діалектиковъ или даже софистовъ. Надо признать, что редакція Мишны вышла не совсѣмъ удачной, хотя ей предшествовали различныя попытки этого рода. Повидимому, желаніе редактора было кодифицировать, кратко и общепонятно изложить всѣ религіозныя и правовыя нормы, развитыя галахой въ по-библейское время; между тѣмъ уже при жизни редактора Мишны (р. Іуда I, см.) выяснилось, что онъ не выполнилъ поставленной себѣ задачи; въ цѣляхъ практическаго примѣненія трудъ нуждался въ комментаріяхъ и дополненіяхъ. Работу въ этомъ направленіи еще при жизни р. Іуды начали амораи (см.) и, какъ кажется, сначала въ Вавилоніи, гдѣ къ концу второго вѣка, благодаря Раву (Аббѣ-Арикѣ; см.) и маръ Самуилу (см.), изученіе Мишны сразу достигло высокой степени развитія. Р. Абба-Арика взялъ Мишну въ ея послѣдней редакціи съ собой въ Вавилонію, гдѣ основалъ школу; другая школа была основана Самуиломъ. Въ Палестинѣ же, какъ кажется, изученіе Мишны въ формѣ ея дискутированія и интерпретаціи развилось лишь нѣсколько позднѣе. Особеннаго процвѣтанія оно достигло при р. Іохананѣ баръ Наппахѣ (см.) и его младшемъ шуринѣ, р. Симонѣ бенъ-Лакишъ (см.). Первый сдѣлался главою школы въ Тиверіадѣ. Методъ во всѣхъ высшихъ школахъ былъ одинъ и тотъ же, хотя съ самаго же начала проявились извѣстныя различія въ его примѣненіи. Прочитывался отрывокъ изъ Мишны, послѣ чего ученики подъ руководствомъ ректора школы приступали къ дискуссіи. Съ большимъ остроуміемъ, въ полной ясности устанавливался буквальный смыслъ текста, изъ котораго со строгой послѣдовательностью выводились вытекающія изъ него положенія. Такъ какъ молодые ученые были уже хорошо знакомы со всей Мишной, то они часто указывали на противорѣчіе между разбираемымъ отрывкомъ Мишны и какимъ-нибудь текстомъ въ другомъ мѣстѣ. Не всегда даже дѣло шло о ясномъ, прямо бросающемся въ глаза противорѣчіи; нерѣдко послѣднее являлось лишь результатомъ изощренной діалектической интерпретаціи. Чтобы обнаружить противорѣчія между различными положеніями Мишны, старались раньше раскрыть логическіе принципы, лежащіе въ ихъ основѣ, вслѣдствіе чего получались точки соприкосновенія между положеніями, которыя съ перваго взгляда ничего общаго между собою не имѣютъ. Рѣшеніе вопроса брачнаго права приводится—путемъ сведенія его къ основнымъ логическимъ принципамъ—въ связь съ вопросомъ частнаго права. Отсюда или дѣйствительно возникаетъ противорѣчіе, или его искусственно конструируютъ. Часто дискуссія заканчивалась тѣмъ, что противорѣчіе устранялось формулированіемъ новаго принципа; иногда оно не поддавалось устраненію, и тогда для объясненія противорѣчія искали въ Мишнѣ или Барайтѣ авторовъ противоположныхъ мнѣній. Въ цѣляхъ кодифицированія, редакторъ Мишны иногда опускаетъ несогласія во мнѣніяхъ прежнихъ законоучителей и приводитъ лишь то рѣшеніе вопроса, какое ему казалось болѣе вѣрнымъ. Талмудическая же дискуссія обращалась къ неиспользованному матеріалу, т.-е. къ Барайтѣ и старалась опредѣлить происхожденіе даннаго рѣшенія (מאן תנא). По извѣстнымъ причинамъ редакторъ Мишны иногда въ одномъ мѣстѣ принималъ къ руководству мнѣніе одного законоучителя, въ другомъ случаѣ примыкалъ къ мнѣнію другого; причины, побудившія его къ этому, тоже разъясняются дискуссіей въ Гемарѣ. Еще остроумнѣе устанавливалось или конструировалось противорѣчіе между двумя предложеніями въ одномъ и томъ же мѣстѣ Мишны. Приводятъ первое предложеніе и, разбирая условія заключеннаго въ немъ рѣшенія, дѣлаютъ извѣстный логическій выводъ, какъ быть въ томъ случаѣ, когда данныя условія отсутствуютъ; затѣмъ переходятъ къ слѣдующему предложенію Мишны, въ которомъ дается другое рѣшеніе при наличности условій, прямо противоположныхъ упомянутымъ въ первомъ предложеніи, и логически же выводятъ изъ него заключеніе, отличное отъ предыдущаго вывода, и такимъ образомъ получается противорѣчіе между первымъ и послѣдующимъ предложеніями (קשיא רישא אסיפא). И такое противорѣчіе стремились уничтожить установленіемъ новаго логическаго принципа. Подобнымъ образомъ примѣнялась діалектика и въ тѣхъ случаяхъ, когда Мишна приводитъ конкретный фактъ изъ жизни для подтвержденія общаго положенія. Какъ-разъ въ такихъ случаяхъ талмудическая діалектика усматривала иногда противорѣчіе, а не подтвержденіе разбираемой правовой нормы (מעשה לסתור). Противорѣчіе въ такихъ случаяхъ устранялось посредствомъ вставки въ текстъ Мишны (חסורי מחסרא) новаго положенія, соотвѣтствующаго приведенному факту. Часто это противорѣчіе объяснялось разногласіями между законоучителями старшаго поколѣнія. Редакторъ Мишны въ одномъ предложеніи соглашался съ однимъ мнѣніемъ, въ слѣдующемъ — присоединялся къ другому (תברא). Иногда редакторъ Мишны приводитъ норму безъ указанія автора, какъ общепризнанную (סתם משנה); талмудическая дискуссія, однако старается выяснить, дѣйствительно ли она не вызывала разногласія между учеными. Часто для *дополненія* и *разъясненія* Мишны

талмудическая интерпретація пользуется матеріаломъ, оставленнымъ безъ вниманія самой Мишной и собраннымъ въ Барайтѣ, Мехильтѣ, Сифре, Сифра и Тосефтѣ. Этотъ матеріалъ изучается столь же обстоятельно, какъ Мишна, съ тою только разницей, что послѣдняя пользовалась бо̀льшимъ авторитетомъ, чѣмъ другіе галахическіе сборники, которые можно считать апокрифами. Иногда талмудическая дискуссія останавливается въ недоумѣніи передъ якобы чрезмѣрной простотой и очевидностью какого-либо положенія (פשיטא) и съ большимъ остроуміемъ доказываетъ, что дѣло не такъ уже просто. Вообще неизмѣнной цѣлью было установить практическое значеніе (מאי נ"מ) галахи. Какъ видно изъ всего вышесказаннаго, Талмудъ въ общемъ относится къ Мишнѣ такъ, какъ соферитская интерпретація къ Торѣ (ср. Вейсъ, Доръ, III, 11). Но все же здѣсь имѣется крупное различіе. При всемъ почитаніи, которымъ Мишна стала пользоваться тотчасъ послѣ ея редактированія, подлинно-достовѣрнымъ считалось лишь ея *содержаніе*, а не ея буквальный текстъ. Та зависимость отъ буквы текста, которая сказывалась при интерпретаціи Торы, отнюдь не являлась необходимостью при толкованіи Мишны. Въ ея текстѣ дѣлаются, въ случаѣ необходимости, значительныя измѣненія, причемъ самый текстъ въ дѣйствительности оставляютъ неприкосновеннымъ, но толкуютъ его такъ, какъ если бы онъ предлежалъ въ совершенно другой редакціи. Напр., переставляютъ главное и придаточное предложеніе (איפוך, а въ палестинскомъ Т. כיני מתניתין) или мысленно помѣщаютъ между ними какое-либо третье предложеніе. Тамъ, гдѣ Мишна передаетъ мнѣнія двухъ законоучителей, а талмудической дискуссіи удается доказать, что эти ученые въ другомъ мѣстѣ иначе формулировали свои мнѣнія, Т., не задумываясь, вноситъ измѣненія, предполагая, что Мишна въ одномъ мѣстѣ перепутала имена законоучителей. Эта свобода обращенія съ текстомъ Мишны устраняла въ этихъ случаяхъ необходимость въ натянутой интерпретаціи, которая часто примѣнялась галахой къ библейскому тексту.— Талмудическая діалектика занимается также *обоснованіемъ Мишны.* Послѣдняя въ большинствѣ случаевъ содержитъ въ себѣ кратко формулированныя положенія; ссылки на библейскій стихъ весьма рѣдки. Т., напротивъ, начинаетъ толкованіе Мишны съ вопроса о томъ, на что она опирается, формулируя свои нормы (מנה"מ), и проводитъ библейскій стихъ, которымъ можно обосновать данную галаху. Такъ какъ Мишна часто по одному и тому же вопросу приводитъ рѣшенія двухъ законоучителей безъ указанія ихъ мотивовъ, то талмудическая діалектика стремится свести это разногласіе въ рѣшеніяхъ—къ разногласію въ основныхъ принципахъ или къ различію въ интерпретаціи библейскаго текста. Но не удовлетворяясь этимъ, Т. старается найти причину существующаго во мнѣніяхъ разногласія: если одинъ законоучитель извѣстнымъ образомъ понялъ данный библейскій стихъ, то должно существовать достаточное основаніе для того, чтобы его противникъ придерживался другого мнѣнія; но въ такомъ случаѣ далѣе слѣдуетъ искать причину, почему первый все же упорно остается при своемъ мнѣніи. Нерѣдко такой методъ изслѣдованія логически необходимъ, иногда же Т., увлекаясь діалектикой, смотритъ на дискуссію, какъ на цѣль, а не на средство.— Другая весьма важная задача Т. состояла въ установленіи окончательнаго рѣшенія въ сомнительныхъ случаяхъ. Мишна не всегда даетъ на это отвѣтъ: относительно многихъ вопросовъ она приводитъ два или даже три мнѣнія. Уже первый параграфъ Мишны, трактующій объ обязанности два раза въ день читать «Шема» (Вт., 6, 4—8 и 11, 13—21), приводитъ два мнѣнія по вопросу о времени чтенія. Въ еврействѣ съ давнихъ временъ было общепризнано положеніе, что при разногласіяхъ рѣшаетъ большинство; но какъ поступать, когда имѣется разногласіе только между двумя учеными? Т. даетъ практическія правила, въ основѣ которыхъ лежали или логическій принципъ или традиція. Естественно, что во всѣхъ спорныхъ случаяхъ, когда приходилось выбирать между школой Шаммая и школой Гиллеля (Евр. Энц., VI, 420—430), соглашались съ мнѣніемъ послѣдней. Установленіе Талмудомъ прочныхъ галахическихъ нормъ во многихъ случаяхъ стоитъ въ связи съ побѣдою школы Гиллеля надъ школой Шаммая. Кромѣ того, здѣсь сыграли роль и другія причины. Случалось, что въ общемъ держались мнѣній одного законоучителя, хотя и допускали при этомъ нѣкоторыя исключенія, или признавали взгляды какого-либо законоучителя только въ одной опредѣленной области. Едва ли нужно подчеркивать, что Т. отнюдь не по произволу устанавливалъ свои нормы и рѣшенія.

[Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ существующихъ въ Т. правилъ для рѣшенія вопросовъ въ случаяхъ разногласія. Если въ одномъ мѣстѣ Мишны излагаются противоположныя мнѣнія двухъ таннаевъ, מחלוקת, а послѣ этого въ томъ же трактатѣ приводится одно изъ этихъ мнѣній, какъ анонимное, סתם, то къ руководству принимается мнѣніе, изложенное въ послѣднемъ мѣстѣ; если же анонимное изложеніе предшествуетъ спорному, то къ руководству принимается рѣшеніе, противоположное анонимному (Іеб., 42б). Въ законахъ о скорби (אבלות) и объ эрубѣ (см.) всегда должно рѣшать въ облегчительномъ смыслѣ (М. Кат., 18а; Эруб., 46а). За немногими исключеніями, школа Гиллеля пользуется большимъ авторитетомъ, чѣмъ школа Шаммая (Эруб., 13б). Такъ какъ р. Эліеэеръ б. Гирканъ былъ въ опалѣ у законоучителей, его мнѣнію, за малыми исключеніями, не придавали силы закона (ср. Б. Мец., 59б; Шаб., 130б). Во всѣхъ случаяхъ спора р. Акибы съ кѣмъ бы то ни было, его мнѣніе принимается къ руководству (Кет., 84б). Р. Симонъ б. Гамліилъ пользовался авторитетностью во всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ, кромѣ трехъ случаевъ (Гит., 38а). Въ спорахъ р. Іуды б. Илаи съ р. Меиромъ или съ р. Симономъ, мнѣніе перваго принимается къ руководству; въ спорахъ же его съ р. Іосе—силу имѣетъ рѣшеніе послѣдняго (Эруб., 46б). Мнѣніе р. Іуды I въ спорѣ съ какимъ-либо другимъ таннаемъ всегда принималось къ руководству, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда оно противорѣчитъ мнѣнію большинства (Б. Бат., 124). Р. Меиръ пользовался авторитетомъ лишь по вопросу о «гезеротъ» (см.; Кет., 57а). — Въ спорахъ между амораями соблюдались слѣдующія правила. Въ ритуальныхъ вопросахъ, כאיסורי, принимается къ руководству мнѣніе Рава противъ Самуила, а въ гражданскихъ, כדיני—наоборотъ (Бех., 49б; въ Jew. Enc., IV, 228, ошибочно сказано противоположное). Такое же положеніе существуетъ и относительно спора р. Нахмана и р. Шешета. Въ религіозныхъ вопросахъ мы слѣдуемъ мнѣнію второго, а въ

гражданскихъ—перваго. Въ разногласіяхъ между Аббаіей и Раввой рѣшающимъ является мнѣніе Раввы, кромѣ шести случаевъ יע"ל קג"ם (Б. Мец., 22б). Противъ р. Іосифа мнѣніе Раввы всюду, за исключеніемъ трехъ случаевъ, имѣетъ силу закона, а противъ р. Іуды б. Іезекіилъ — безъ исключенія (Гит., 74б). Въ сомнительныхъ или спорныхъ случаяхъ въ религіозныхъ вопросахъ библейскихъ предписаній Т. придерживается обременительнаго рѣшенія, а въ соферитскихъ постановленіяхъ—облегчительнаго (Іер. Гит., I, 2). Мнѣніе учителя всегда пользуется перевѣсомъ противъ мнѣнія ученика. Въ спорѣ между раннимъ и болѣе позднимъ авторитетомъ (послѣ поколѣнія Аббаіи и Раввы) преимущество отдается мнѣнію послѣдняго (ср. Ашери къ Санг., IV, 6; ср. Б. Бат., 142б). Принимается во вниманіе, что позднѣйшій ученый, зная всѣ мотивы мнѣнія, высказаннаго его предшественникомъ, находится въ лучшемъ положеніи и правильнѣе рѣшаетъ вопросъ].

Развитіе Т. въ первое поколѣніе послѣ редактированія Мишны привело къ тому, что талмудическая дискуссія вскорѣ пріобрѣла законченную форму. При этомъ между вавилонскимъ и палестинскимъ методами углубилось различіе. Въ Тиверіадѣ, гдѣ въ первое время было средоточіе изученія Т., острая діалектика пользовалась такою же любовью, какъ въ вавилонскихъ высшихъ школахъ въ Сурѣ, Пумбедитѣ и Негардеѣ. Съ другой стороны, въ Палестинѣ не любили той изощренной талмудической діалектики, какая господствовала въ вавилонскихъ школахъ. Р. Іохананъ, доведшій дѣло изученія Т. въ Палестинѣ до высокой степени совершенства, съ суровымъ осужденіемъ относился къ казуистическому хитроумію. Онъ называлъ этотъ методъ хаотическимъ и безплоднымъ (Сангедр., 24а). Вообще многія діалектическія хитросплетенія возбуждали въ Тиверіадѣ лишь однѣ насмѣшки (ib., 17б и др.). Это нерасположеніе къ вавилонскому методу существовало въ Палестинѣ и позднѣе, и даже въ Вавилоніи считали, что этотъ методъ идетъ слишкомъ далеко. Знаменитый амора р. Зеира, сначала работавшій въ Вавилоніи, прилагалъ всѣ усилія, чтобы забыть вавилонскую казуистику. Діалектика вавилонской школы получила особое названіе הויות; она достигла высшей точки своего развитія во времена Аббаіи (см.) и Раввы (см.), но по своей сущности она можетъ быть сведена уже къ методамъ Абба-Арики и маръ Самуила. Чѣмъ дальше шло развитіе талмудическаго изученія, тѣмъ все больше разростался подлежащій разсмотрѣнію матеріалъ.—Съ теченіемъ времени возникли различныя школы, группировавшіяся вокругъ имени первыхъ знаменитыхъ амораевъ. Такъ, ученики р. Іоханана переняли его методъ, а также многіе его взгляды и изреченія. То же было въ высшихъ школахъ Вавилоніи, гдѣ собственныя школы были основаны Абба-Арикой и маръ Самуиломъ. Вошло въ обычай, что молодые амораи передавали сентенціи отъ имени этихъ великихъ законоучителей болѣе молодому поколѣнію, которое, въ свою очередь, при дальнѣйшей ихъ передачѣ сохраняла какъ имена авторовъ, такъ и имена традентовъ, такъ что образовались преемственныя цѣпи, имѣвшія по три и болѣе звена. Съ большой добросовѣстностью слѣдили также за точностью традиціи, т.-е. за обозначеніемъ источниковъ передаваемыхъ положеній. Въ случаяхъ сомнѣнія, кого слѣдуетъ считать авторомъ даннаго положенія, отмѣчали, что авторство принадлежитъ такому-то законоучителю, «но нѣкоторые говорятъ», что оно принадлежитъ не ему, а вотъ такому-то. Или, напр., было извѣстно, что Абба-Арика (Равъ) и Самуилъ диспутировали по поводу какого-нибудь вопроса, но уже не было извѣстно, кто какое мнѣніе защищалъ; поэтому отмѣчали: «между Равомъ и Самуиломъ существовало разногласіе по слѣдующему вопросу; одинъ изъ нихъ полагалъ такъ, а другой держался другого мнѣнія». Это имѣло весьма важное значеніе и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ впослѣдствіи были установлены прочныя правила, что въ случаяхъ разногласій къ руководству принимается то или другое мнѣніе въ зависимости отъ его автора (см. выше). Трактованіе талмудическаго матеріала состояло въ томъ, что съ теченіемъ времени изреченія и мнѣнія знаменитыхъ амораевъ прежнихъ поколѣній комментировались и разъяснялись такимъ же образомъ, какъ тѣ въ свое время комментировали и интерпретировали Мишну. Для младшихъ амораевъ старшіе считались авторитетами, но еще выше стоялъ авторитетъ Мишны, и часто мы встрѣчаемся съ вопросомъ, какимъ образомъ старшіе знаменитые амораи могли высказать то или иное мнѣніе, стоящее въ явномъ противорѣчіи съ Мишной; конечно, прилагались всѣ усилія къ тому, чтобы діалектическимъ путемъ устранить противорѣчіе. Только о Равѣ порой говорили, что онъ имѣлъ право претендовать на авторитетъ, равный авторитету танная, и потому могъ не соглашаться со взглядами Мишны (רב תנא הוא ופליג Санг., 83б; Б. Б., 42а; Эруб., 50б; Гиттинъ, 38б; Кетуб., 8а). Такъ же относились ученые къ р. Хіи (Б. Меція 5а); подобнымъ же, хотя и не столь неоспоримымъ авторитетомъ пользовался и младшій современникъ ихъ р. Іохананъ (ср. Тосафотъ къ Кет., 8а); только въ Палестинѣ послѣдній пользовался такимъ уваженіемъ, что его ставили наравнѣ съ таннаями (ср. Гейльпернъ, Седеръ га-Доротъ, II, 203). Вообще естественно, что старѣйшіе палестинскіе амораи почитались больше, чѣмъ ихъ вавилонскіе коллеги, и лишь позднѣе перевѣсъ оказался на сторонѣ вавилонскихъ авторитетовъ (см. ниже).

Творцы Іерусалимскаго Т. и его агада. Положеніе евреевъ подъ владычествомъ римлянъ было крайне тяжелое; они не могли спокойно заниматься своей національной наукой какъ ихъ вавилонскіе соплеменники. Не считая ближайшихъ учениковъ и сотрудниковъ редактора Мишны, такъ называемыхъ полутаннаевъ, какъ р. Хія (см.), Ошаія Раба (см.), Баръ-Каппара (см.), Леви б. Сисаи (см.) и др., во главѣ палестинскихъ школъ съ первой половины третьяго столѣтія стояли слѣдующіе ученые, руководившіе изученіемъ талмудической науки: 1) р. Іохананъ и его современникъ, р. Симонъ б. Лакишъ. Къ ихъ кругу принадлежало большое число товарищей и учениковъ, изъ среды коихъ выдѣлялись р. Іосе б. Ханина, р. Элеазаръ б. Педатъ и др. См. Академіи Палестинскія (т. I, 596—601). р. Іошуа б. Леви и р. Симлаи (отличавшійся особенно какъ агадистъ). 2) Р. Амми и р. Асси, послѣ р. Іоханана руководившіе въ Тиверіадѣ изученіемъ галахи, получили почетное прозваніе «судей Палестины» (Сангедр., 17б). Наиболѣе выдающимися изъ ихъ современниковъ были, безспорно, р. Зеира (см.) и р. Аббагу (см.), который, однако, жилъ не въ Тиверіадѣ, а въ Кесареѣ. 3) Р. Іеремія былъ по рожденію вавилоняниномъ; порвавъ съ вавилонскимъ діалектическимъ методомъ, онъ пере-

селился въ Палестину. Онъ боролся съ софистическимъ методомъ. Сюда же относится и р. Іона, который впослѣдствіи сталъ во главѣ высшей школы въ Тиверіадѣ. Онъ отличался ясностью изложенія и строгой логичностью. Рядомъ съ нимъ стоялъ такъ часто упоминаемый въ палестинскомъ Т. р. Іосе и оба вмѣстѣ, первые, занимались въ Палестинѣ систематическимъ изученіемъ Т. и положили начало редактированію палестинскаго Т.

Время мало благопріятствовало разработкѣ Т. въ Палестинѣ. Началось владычество христіанства, которое при Константинѣ Великомъ (323) сдѣлалось государственной религіей. Постепенно началось ограниченіе евреевъ въ ихъ гражданскихъ правахъ; имъ часто препятствовали также отправлять религіозные обряды и законы. Съ теченіемъ времени рвеніе къ изученію и разработкѣ Т. стало все болѣе и болѣе уменьшаться. «Съ тѣхъ поръ, какъ на еврейскомъ народѣ лежитъ такое тяжелое ярмо, съ того времени, какъ онъ страдаетъ въ своемъ порабощеніи, онъ не можетъ болѣе заниматься изученіемъ галахи; всѣ ждутъ только утѣшающихъ словъ агады» (Schir ha-Schirim r., къ 2, 5). И, дѣйствительно, агада къ тому времени достигла высокой ступени развитія. Издавна для этого прекраснаго народнаго творчества въ Палестинѣ, странѣ пророковъ и псалмопѣвцевъ, почва была особенно благопріятна. Въ первую половину 4-го в. агада была единственнымъ свѣтлымъ лучомъ въ жизни страдающаго народа. Уже и въ прежнее время въ школахъ занимались не одной только галахой: агада часто прерывала головоломную діалектику, доставляя одновременно отдохновеніе и извѣстный подъемъ духа. Глубокомысленныя размышленія о всѣхъ явленіяхъ жизни природы и человѣка, о Божественномъ Промыслѣ, этическихъ обязанностяхъ человѣка смѣнялись остроумными и глубокими изреченіями, затрагивающими всѣ проявленія жизни. Неисчерпаемой темой для агадической фантазіи служили еврейскій народъ, его историческое прошлое, печальное положеніе въ настоящемъ и національныя надежды на свѣтлое будущее. Въ эпоху преслѣдованій школа галахическихъ изысканій превращалась въ народный домъ, въ которомъ происходили чтенія религіознаго характера. То было возвращеніе къ священному Писанію, повѣствованія и этическія изреченія котораго варіировались народными ораторами. Однако, несмотря на богатое развитіе агады въ Палестинѣ, іерусалимскій Талмудъ гораздо бѣднѣе агадическимъ содержаніемъ, чѣмъ вавилонскій, гдѣ агада занимаетъ почти треть его объема. Это объясняется тѣмъ, что въ Палестинѣ агада развилась въ самостоятельную, весьма обширную литературную форму, подъ названіемъ «Мидрашимъ» (см.), которая культивировалась такъ называемыми «Раббананъ ди-Агадета».

Творцы вавилонскаго Т. При болѣе благопріятныхъ условіяхъ шло развитіе Т. ва новой родинѣ евреевъ,—въ Вавилоніи, гдѣ евреямъ жилось сравнительно хорошо. Уже въ прежнее время изъ Вавилоніи выходили выдающіеся мужи, игравшіе крупную роль въ развитіи еврейства. Прежде всѣхъ мы должны, конечно, упомянуть Гиллеля. Но Вавилонія была только ихъ родиной, между тѣмъ какъ свое научное образованіе они всѣ получали въ Палестинѣ. Начало академическаго изученія Торы въ Вавилоніи относится ко времени р. Іуды I; тамъ же оно достигло высокой степени развитія, и еще до прибытія Рава мы застаемъ тамъ р. Шилу (см.) во главѣ школы. Въ теченіе столѣтій въ Вавилоніи существовали параллельно двѣ высшія школы (одна—въ Сурѣ, другая—въ Негардеѣ, впослѣдствіи уступившая свое мѣсто школѣ въ Пумбедитѣ). Во главѣ послѣдовательно смѣнявшихся различныхъ направленій стояли выдающіеся законоучители (см. Академіи Вавилонскія, Евр. Энц. I, 592—596): Равъ (см. Абба-Арика) и Маръ Самуилъ въ I періодѣ, р. Іуда б. Іезекіилъ и др. во второмъ періодѣ. Въ Вавилоніи талмудическая наука сразу заняла высокое положеніе, и руководящія личности, какъ Равъ и Самуилъ, стремились освободиться отъ зависимости отъ Палестины и въ частности отъ верховенства патріархата. Самымъ выдающимся изъ ученыхъ 2-го періода, далѣе всѣхъ ушедшимъ въ области изощренной діалектики, былъ р. Іуда б. Іезекіилъ (см.). Въ его школѣ хитроумная дискуссія стала самоцѣлью. Такъ какъ это отпугнуло нѣкоторыхъ изъ его учениковъ, направившихся изъ-за этого въ Палестину, р. Іуда отнесся съ порицаніемъ къ возвращенію въ Св. Землю (Кетуб., 111а). Изъ ученыхъ 3-го періода должны быть отмѣчены: *Рабба б. Нахмани* и *р. Іосифъ*. Первый учился преимущественно у р. Іуды, отъ котораго онъ усвоилъ діалектическій методъ, развитый имъ далѣе. Современный ему р. Іосифъ былъ выдающейся личностью; онъ стоялъ въ сторонѣ отъ діалектическаго метода, отдавая предпочтеніе изученію традиціи. Для состоянія талмудизма въ то время въ Вавилоніи характернымъ является тотъ фактъ, что послѣ кончины р. Іуды мнѣнія ученыхъ по вопросу о занятіи поста ректора раздѣлились, кому изъ этихъ двухъ дать предпочтеніе. Изъ Палестины, конечно, совѣтовали предпочесть ученаго р. Іосифа остроумному Раббѣ, но изъ скромности р. Іосифъ отклонилъ отъ себя предложенный ему постъ. Изъ ученыхъ 4-го періода должны быть отмѣчены: Аббаія и Равва.—Дѣятельность этихъ двухъ законоучителей, наложившихъ особый отпечатокъ на вавилонскій Т., представляетъ собою расцвѣтъ талмудической діалектики. Аббаія и Равва стали почти научными терминами. Оба изощрялись въ тончайшей діалектикѣ, причемъ нерѣдко, увлекаясь ею, теряли изъ виду самую тему своихъ изысканій. Въ ихъ построеніяхъ формальная методологія Т. достигла своего высшаго развитія. Дѣятельность Аббаіи и Раввы проявлялась въ умственныхъ упражненіяхъ, направленныхъ къ развитію остроты ума, они хотѣли проводить логическій анализъ до его крайнихъ предѣловъ, чтобы точно опредѣлять понятія и устанавливать различія между сходными понятіями, находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, точки соприкосновенія между самыми отдаленными понятіями. Какъ бы мы ни относились къ результатамъ этаго метода, но, во всякомъ случаѣ, нельзя не удивляться ея проницательности и точности. Благодаря методу Аббаіи и Раввы Т. сталъ школой строго-логическаго мышленія, въ которой умъ практиковался въ самыхъ сложныхъ процессахъ мышленія.—Вокругъ этихъ мужей группировалось много товарищей ихъ и учениковъ, изъ которыхъ наиболѣе выдающимися были р. Нахманъ б. Исаакъ, р. Папа, р. Гуна б. Іосифъ, р. Хама (изъ Негардеи) и р. Дими. Въ Вавилоніи на ряду съ галахой въ теченіе различныхъ литературныхъ періодовъ культивировалась и агада, правда, съ гораздо меньшимъ искусствомъ и вкусомъ, чѣмъ въ Палестинѣ. Равъ и Самуилъ

дали нѣсколько удачныхъ попытокъ глубокомысленной агады. Но когда центръ тяжести перешелъ на діалектику, послѣдняя стала развиваться за счетъ агады. Острота ума не подходила для поэтическаго творчества агады. Съ другой стороны, въ вавилонской агадѣ проявилось вліяніе миѳологіи парсовъ, отъ котораго евреи не могли освободиться. Въ вавилонской агадѣ живетъ цѣлый міръ демоновъ различныхъ образовъ; иногда они принимали осязательный человѣческій видъ, какъ будто бы общеніе между демонами илюдьми было повседневнымъ явленіемъ. Большую роль играла также народная вѣра въ силу волшебства и въ возможность заклинанія тайными средствами. Ученіе Израиля, отрицающее это суевѣріе, не могло сохраниться въ чистотѣ въ этой средѣ парсидской вѣры въ демоновъ и волшебниковъ.

Заключеніе Іерусалимскаго Т. Въ старину было распространено мнѣніе, что Т. составилъ חבר, р. Іохананъ. Едва ли нужно доказывать, что іерус. Т. не былъ такъ рано законченъ и редактированъ, такъ какъ въ немъ весьма часто встрѣчаются изреченія и взгляды болѣе молодыхъ амораевъ изъ Палестины и Вавилоніи. Нужно указать также на то обстоятельство, что іерус. Т. содержитъ въ себѣ не исключительно палестинскій матеріалъ, подобно тому, какъ въ вавилонскомъ Т. нерѣдко приводятся мнѣнія палестинскихъ амораевъ. Можно только сказать, что въ іерус. Т. господствуютъ методъ и манера интерпретаціи р. Іоханана и его школы. Къ какому времени іерус. Т. былъ законченъ и получилъ свою настоящую редакцію—нельзя точно установить; съ увѣренностью можно только утверждать, что къ собиранію талмудическаго матеріала приступлено было во время р. Іосе, когда въ Палестинѣ начались религіозныя преслѣдованія. Дѣятельность р. Іосе бросается въ глаза въ іер. Т. на каждомъ шагу. Но окончательное редактированіе его мы должны отнести къ болѣе позднему времени (около 375 г.), такъ какъ въ іерусалимскомъ Т. упоминаются амораи, жившіе 50 л. послѣ р. Іосе. Эти хронологическія данныя мы находимъ уже во введеніи Маймонида къ его большому религіозному кодексу, гдѣ онъ относитъ время составленія палестинскаго Т. приблизительно къ трехсотому году послѣ паденія еврейскаго государства (70 л. по Р. X.). Въ настоящее время мы имѣемъ іерусалимскій Т. къ 39 трактатамъ Мишны, а именно 1—11 къ 11 трактатамъ отдѣла *Зераимъ*; 12—23 къ 12-ти трактатамъ отдѣла *Моедъ*; 24—30 къ 7 трактатамъ отдѣла *Нашимъ*; 31—38 къ 8 трактатамъ отдѣла *Незикинъ* (отсутствуетъ гемара къ трактатамъ Эдуіотъ и Аботъ); 39—къ трактату Нидда отдѣла *Тогоротъ* (остальные трактаты этого отдѣла совсѣмъ не имѣютъ палестинской гемары, точно такъ же не имѣютъ его всѣ трактаты отдѣла *Кодашимъ*, даже весьма важный дли современной религіозвой практики трактатъ Хулинъ). іерусалимскій Т. къ нѣкоторымъ трактатамъ не полонъ; такъ, напр., его нѣтъ къ послѣднимъ четыремъ главамъ трактата Шаббатъ. Въ трактатѣ Маккотъ недостаетъ Т. къ третьей главѣ. Отъ іерусалимскаго Т. къ трактату Нидда мы имѣемъ только первыя три главы и нѣсколько строкъ четвертой, гдѣ она обрывается. Безъ сомнѣнія, нѣкоторые трактаты пропали, такъ какъ еще Маймониду былъ извѣстенъ Т. ко всѣмъ трактатамъ отдѣла Кодашимъ, котораго онъ, однако, въ своемъ комментаріи никогда не цитируетъ; во всякомъ случаѣ, до насъ отъ него ничего не дошло (см. Кодашимъ, Еврейскій Энцик., т. IX, 635). Редакцію іерусалимскаго Т. врядъ ли можно признать удачной. Матеріалъ собранъ, но не приведенъ въ порядокъ; расположеніе его въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ никакой внутренней связи. Иногда отдѣльные отрывки вставлены въ неподходящія мѣста. Впечатлѣніе таково, что редакторъ получилъ эти отрывки въ видѣ дополненія и желалъ ихъ куда-либо пристроить, не обращая вниманія на контекстъ. Можно, правда, предположить, что въ подобныхъ случаяхъ дѣло идетъ о болѣе позднихъ вставкахъ. Съ другой стороны, іерусалимскому Т. слѣдуетъ отдать преимущество въ вопросѣ объ обращеніи съ источниками: онъ цитируетъ ихъ съ большой точностью и въ ихъ первоначальной и буквальной формѣ. Иногда встрѣчаются различія въ самомъ текстѣ Мишны іерусалимской и вавилонской. Какой текстъ въ данномъ случаѣ считать достовѣрно-подлиннымъ?—Мнѣнія раздѣлились. Предположеніе, что вавилонскій Т. заслуживаетъ предпочтенія, такъ какъ Равъ якобы привезъ съ собою въ Вавилонію исправленный текстъ Мишны, кажется не особенно пріемлемымъ. Окончательно исправленный текстъ Мишны съ такой же вѣроятностью могъ быть и въ Палестинѣ. Но и противоположный взглядъ, а именно, что Равъ зналъ только первоначальный текстъ Мишны, мало вѣроятенъ. Сношенія между палестинскими и вавилонскими высшими школами никогда не прерывались. Вѣроятное объясненіе можно видѣть въ томъ, что въ Палестинѣ къ принятому тексту относились съ большимъ уваженіемъ, тогда какъ въ Вавилоніи позволяли себѣ большую вольность въ его разработкѣ. То же самое можно сказать о многочисленныхъ случаяхъ различія въ передачѣ традиціоннаго ученія. Часто въ іерус. Т. передается прямо противоположное тому, что содержится въ вавилонскомъ. То, что въ послѣднемъ было запрещено, считалось разрѣшеннымъ въ первомъ; то, что въ вавилонскомъ Т. приписывалось одному ученому, въ іерусалимскомъ передавалось отъ имени другого. Это обстоятельство играло крупную роль въ вопросѣ объ опредѣленіи нормъ религіозной и правовой жизни. Такъ какъ впослѣдствіи авторитетомъ въ еврействѣ пользовался только вавилонскій Т. (см. ниже), то послѣдующіе законоучители установили правило, что повсюду, гдѣ оба Т. противорѣчатъ другъ другу, слѣдуетъ придерживаться рѣшенія вавилонскаго Т. Вавилонскіе ученые знали іерусалимскій Т., и если все же принимали противоположныя ему рѣшенія, то, значитъ, имѣли для этого серьезныя основанія. Съ исторической точки зрѣнія, конечно, нельзя не отдать предпочтенія іерусалимскому Т., такъ какъ его данныя можно считать плодомъ хорошей традиціи. По своему содержанію іерус. Т. не такъ богатъ, какъ вавилонскій, но зато онъ не содержитъ въ себѣ многихъ странныхъ агадическихъ примѣсей, которыя могли бы съ успѣхомъ быть опущены и изъ вавил. Т. Напротивъ, въ іерус. Т. для насъ сохранились многія цѣнныя историческія замѣтки, имѣющія большое значеніе не только для еврейской, но и для римско-византійской исторіи. Значеніе этихъ историческихъ воспоминаній до сихъ поръ еще не въ полной мѣрѣ оцѣнено наукой.

[*Редакціонныя особенности Іерусалимскаго Т.* Въ изданіяхъ іерусалимскаго Т. каждой главѣ предпослана соотвѣтствующая часть Мишны цѣликомъ съ пронумерованными параграфами. Въ

первыхъ семи главахъ Berachot (ברכות) параграфы обозначены: первая Мишна (מתני׳ א), вторая Мишна и т. д., въ остальныхъ главахъ и трактатахъ параграфы заканчиваются словами: halachot (הלכה א), соотвѣтственно порядку ихъ слѣдованія. Въ первыхъ главахъ іер. Т. соотвѣтствующій текстъ Мишны повторяется и въ Гемарѣ цѣликомъ въ началѣ ея; въ послѣдующихъ главахъ повторены одни лишь начальныя слова. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ текста Т., приведены обозначенія параграфа и начало текста Мишны. Повидимому, editio princeps воспользовалась въ данномъ случаѣ распорядкомъ существовавшихъ уже списковъ, хотя въ спискѣ, изданномъ П. Коковцовымъ (Mémoires de la Société Archéologique de St.-Petersbourg, XI, 195—205), система эта гораздо проще. Въ послѣднемъ изданіи имѣются нѣкоторые параграфы шестой и восьмой главы изъ Баба Кама; начинается этотъ фрагментъ заключительными строками талмудическаго текста главы V и между нимъ и началомъ главы VI недостаетъ текста Мишны, почему за словами: «глава VI» непосредственно слѣдуетъ текстъ Гемары. Особенностью литературной формы іерусалимскаго Т. являются частыя повторенія, чрезвычайно характерныя для него, хотя съ этимъ явленіемъ мы встрѣчаемся и въ вавилонскомъ Т. Отдѣльные отрывки, порою цѣлые столбцы, встрѣчаются часто буквально повторенными въ двухъ и даже трехъ различныхъ трактатахъ, отличаясь другъ отъ друга нѣкоторыми варіантами, обязанными своимъ происхожденіемъ искаженіямъ переписчиковъ. Эти повторенія бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на редактированіе Т., доказывая, что раньше, чѣмъ приступили къ составленію трактата, былъ собранъ готовый матеріалъ, въ свою очередь, предварительно обработанный. Это же явленіе доказываетъ, что сложные вопросы Т. разрѣшались путемъ сравненія съ другими—аналогичнаго содержанія. Повторенія эти важны для критическаго разбора текста іер. Т. Несмотря на множество параллельныхъ мѣстъ въ четырехъ отдѣлахъ іер. Талмуда, которыя говорятъ объ однообразномъ редактированіи всего произведенія, имѣются и другія данныя, доказывающія противоположное: первые два отдѣла отличаются по своимъ источникамъ отъ третьяго и четвертаго. Первый и второй отдѣлъ заключаютъ въ себѣ много барайтъ, снабженныхъ вводной формулой תני שמואל— «р. Самуилъ передаетъ», и ни одной нѣтъ отъ его имени въ третьемъ и четвертомъ. Послѣдніе заключаютъ въ себѣ много разногласій между р. Мани и р. Абиномъ (амораи второй половины 4 в.); въ Зераимъ и Моэдъ таковыхъ очень мало (см. Bacher, Ag. Pal. Am., III, 398). Отличаются своимъ стилемъ и агадическія части. Какъ и въ вавилонскомъ Т., онѣ часто имѣютъ только отдаленную связь,—а порою и никакой—съ предметомъ дискуссіи въ Мишнѣ и талмудической интерпретаціи. Онѣ попали только потому, что были упомянуты въ академіи чисто случайно, либо потому, что во время редактированія по какимъ-либо частнымъ соображеніямъ онѣ подошли къ данной главѣ.—Многія агадическія части іерусалимскаго Т. встрѣчаются почти дословно въ болѣе древнихъ произведеніяхъ палестинской мидрашитской литературы, преимущественно въ Шемотъ рабба, Вайикра рабба, Песикта ди рабъ Кагана, Эха раббати и Мидрашъ Самуилъ. Эти параллельныя мѣста, впрочемъ, не выдаютъ еще своего настоящаго происхожденія, такъ какъ и Мидрашъ и Талмудъ могли одинаково использовать болѣе древніе источники. Агады іерусалимскаго Т. были собраны и снабжены примѣчаніями Самуиломъ б. Исаакъ Яффе Ашкенази въ его «Jefeh Mare» (יפה מראה, Венеція, 1589) и переведены на нѣмецкій языкъ Wünsche (Der Jerusalemische Talmud in seinen haggadischen Bestandtheilen, Цюрихъ, 1880). Въ лингвистическомъ отношеніи іерусалимскій Т. является арамейскимъ, такъ какъ на этомъ языкѣ написанъ текстъ, да и терминологія его по преимуществу арамейская. Повѣствовательная его часть—какъ агада, такъ и сказанія о жизни мудрецовъ и ихъ учениковъ—также написана по-арамейски. На еврейскомъ языкѣ даны всѣ галахическія изреченія таннаевъ, цитаты изъ сборниковъ барайтъ, многія изъ таннаитскихъ дискуссій, основанныхъ на традиціи таннаевъ, и галахическія изреченія первыхъ амораевъ. Это говоритъ за то, что и въ Палестинѣ и въ Вавилоніи галаха разъяснялась амораями на томъ же языкѣ, на которомъ она была передана таннаями. Въ академіи еврейскій языкъ Мишны занималъ мѣсто на ряду съ арамейскимъ, придавая послѣднему своеобразную лингвистическую окраску. Еврейскій языкъ сохранился въ большихъ размѣрахъ и въ агадѣ амораевъ. Арамейскій, принявшій опредѣленную литературную форму въ іерусалимскомъ Т., почти тотъ же, что и въ другихъ палестинскихъ мидрашитскихъ произведеніяхъ, отъ которыхъ онъ отличается нѣкоторыми особенностями, большей частью ороографическими. Нарѣчіе іерусалимскаго Т., какъ и палестинскаго Таргума къ Пятикнижію, были подвергнуты разбору G. Dalman'омъ въ его Grammatik des Judisch-Palaestinischen Aramäisch (Лейпцигъ, 1894, 2-е изд., 1905). (Дополненіе изъ статьи Л. Бахера, J. E., XII, 15—16)].

Заключеніе вавилонскаго Т. Нѣсколько позднѣе іерусалимскаго Т. былъ законченъ *вавилонскій*. Въ лицѣ Аббаи и Раввы разработка Т. достигла высшей точки своего развитія. Идти далѣе въ этомъ направленіи казалось невозможнымъ. Во второй половинѣ IV в. (около 380 г.) р. Аши началъ собирать и редактировать колоссальный матеріалъ, чѣмъ онъ занимался до самой своей смерти (427 г.). Онъ, правда, весьма далеко подвинулъ свою работу, но все же не довелъ ее до конца. Окончательное редактированіе вавилонскаго Т. приписывается его сыну, маръ б. р. Аши и аморѣ Раввинѣ. Какъ вѣроятный годъ заключенія Т., слѣдуетъ принять 450 г. Редактированіе вавилонскаго Т., повидимому, происходило въ школѣ, во главѣ которой р. Аши стоялъ болѣе чѣмъ полстолѣтія. Его методъ собиранія и приведенія въ порядокъ матеріала ясно виденъ въ вавилонскомъ Т. Особенная живость и острота, которыми отличалась вавилонская дискуссія сохранилась въ самой редакціи. Т. не мертвый сборникъ, не архивъ, въ которомъ, покрытые пылью, лежатъ рядомъ отдѣльные документы, а нѣчто органически цѣлое. Часто онъ производитъ впечатлѣніе парламентскихъ протоколовъ, въ которыхъ точно переданъ весь ходъ дебатовъ. Т. начинаетъ съ положенія Мишны, къ которому примыкаетъ интерпретація въ формѣ живого диспута; приводятся источники Мишны, имѣющіе отношенія къ разбираемому вопросу; на ряду съ ними—изреченія амораевъ прежнихъ поколѣній. Повсюду замѣтна пылкость молодежи, принимавшей участіе въ дебатахъ. При всемъ томъ внутренняя связь въ ходѣ дебатовъ не утрачивается. То, что было попутно сказано, имѣетъ видъ научной экскурсіи или замѣтки, лишь внѣш-

нимъ образомъ нарушающей ходъ преній. Часто галахическая дискуссія прерывается *агадической бесѣдой*. Только этимъ терминомъ мы можемъ обозначить агадическіе элементы вавилонскаго Т. Глубокая серьезность, характеризующая палестинскую агаду, отсутствуетъ въ вавилонской. Въ то время, какъ въ Палестинѣ всѣ были проникнуты сознаніемъ важности разсматриваемыхъ религіозныхъ и этическихъ проблемъ и привыкли говорить, какъ о важнѣйшемъ дѣлѣ, о прошломъ и будущемъ Израиля, въ вавилонскихъ высшихъ школахъ агада, казалось, играла роль отдыха послѣ галахической дискуссіи и діалектическихъ упражненій. Разъ начавъ бесѣду на агадическую тему, ее продолжали, часто мѣняя предметъ разговора, но не разрывая вполнѣ ея нити. Всякій приводилъ то, что онъ могъ сказать по данному вопросу или что онъ слышалъ отъ старшихъ законоучителей. И въ той формѣ, въ какой агадическое собесѣдованіе происходило, въ той оно и осталось фиксированнымъ въ вавилонскомъ Т. Съ литературной точки зрѣнія вавилонскій Т. безусловно является удивительнымъ памятникомъ. Болѣе всего разработаны въ немъ части ритуальная и юридическая; но въ немъ есть также много элементовъ медицинскихъ, астрономическихъ, религіозно-историческихъ и религіозно-философскихъ. Мы встрѣчаемъ въ немъ также мудрыя поученія на разные случаи жизни и сентенціи самой возвышенной этики. Принимая во вниманіе всю концепцію Т., мы не будемъ удивляться, что порой въ немъ встрѣчаются вещи, которыя бы лучше не входили въ него.

[*Редакція вавилонскаго Т.* является произведеніемъ цѣлой корпораціи ученыхъ академій, посвятившихъ себя ему, поколѣніе за поколѣніемъ, и поддерживавшихъ его традиціи. И хотя многіе члены этихъ академій — безразлично, были ли то преподаватели или ученики,—удостоились быть упомянутыми, какъ авторы того или иного изреченія, но весь фонъ, или, вѣрнѣе, всѣ элементы, послужившіе исходной точкой для всего сказаннаго въ академіи, не что иное, какъ плоды соединенныхъ усилій тѣхъ, кто въ дѣйствительности, хотя и анонимно, явились творцами этого произведенія. И всѣ многочисленныя возраженія и опроверженія, введенныя въ Т. словами metibi (מתיבי—возражаютъ), какъ и вопросы съ извѣстной вводной формулой: «ibbaya le-hu» (спросили), принадлежатъ этой же безвѣстной корпораціи ученыхъ, внѣ зависимости ея отъ времени и столѣтія, когда они жили. Невольно возникаетъ вопросъ о редактированіи Т., такъ какъ все твореніе началось съ образованія сборника и первые амораи положили основаніе всей задачѣ, надъ которой потрудились послѣдующія поколѣнія. Среди многочисленныхъ данныхъ и разсказовъ, имѣющихся въ Т. относительно академій и ихъ членовъ, нѣтъ ни одного указанія на редакцію текста, ни относительно времени его возникновенія, ни о его заключеніи, хотя нѣкоторыя свѣдѣнія относительно существованія разнорѣчивыхъ преданій объ изреченіяхъ амораевъ и дискуссіи даютъ представленіе о томъ, какимъ путемъ текстъ Т. возникъ изъ различныхъ версій ученыхъ и школъ, передававшихъ его. Такъ, констатируется, что извѣстное толкованіе было дано въ Сурѣ отъ имени р. Хисды, а въ Пумбедитѣ отъ имени р. Кагана. Сохранилось извѣстное число подобныхъ указаній на преданія относительно разногласій между Сурой и Пумбедитой, Сурой и Негардеей въ изреченіяхъ амораевъ и относительно ихъ авторства (Гит., 35а). Особенно часто упоминаются амораи 4 и 5 вѣковъ въ качествѣ передававшихъ эти разнорѣчивые взгляды. Примѣрами могутъ служить Рабба и р. Іосифъ (Зеб., 25б), р. Паппа и р. Зебидъ (Шаб., 66б), р. Кагана и р. Табіоми (Нед., 16б), р. Аши и р. Маръ-Зутра, р. Рабина и р. Аха (Кет., 31б). Особенно интересны тѣ случаи, когда обнаруживается разногласіе между р. Аши и другимъ лицомъ, проектирующимъ окончательную редакцію Т. Во всѣхъ этихъ случаяхъ р. Аши является хранителемъ версіи въ ея первоначальномъ видѣ. Напр., амора р. Мордехай говоритъ р. Аши: «Ты учишь такъ, но мы изучали это иначе» (Мен., 42б; Бер., 5а). Но, кромѣ констатированія такихъ случаевъ, приписываемыхъ извѣстнымъ членамъ вавилонскихъ академій и доказывающихъ разногласія въ традиціяхъ амораевъ, мы имѣемъ налицо цѣлый рядъ варіантовъ, включенныхъ безъ всякихъ соотвѣтствующихъ отмѣтокъ. Довольно часто мы встрѣчаемся съ припиской «другая версія»—לישנא אחרינא (Наз., 9б; Б. К., 59а и др.; ср. Frankel, въ Monatsschrift, 1861, X, 262; Нидда, 29а, 38а). Всѣ подобныя мѣста даютъ намъ, правда, неполное, представленіе о постепенномъ развитіи текста Т. Чтобы понять, почему же, вопреки наличности различныхъ академій, огромному количеству передатчиковъ сохраненнаго матеріала многочисленнымъ поколѣніямъ, мы имѣемъ всего лишь одинъ Т., необходимо представить себѣ тотъ безпрерывный обмѣнъ мыслей, который существовалъ между академіями. Слѣдуетъ помнить, что вся цѣпь поколѣній черпала изъ одного и того же источника, т.-е. изъ лекцій своихъ преподавателей. Съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что великое созиданіе Т. шло непрерывно и не уклоняясь отъ путей, проложенныхъ старшимъ поколѣніемъ амораевъ, образуя одну цѣпь, одну корпорацію ученыхъ. Это единство проявляется и въ разъ навсегда установившейся фразеологіи, гдѣ мѣстоимѣніе «мы» выражаетъ мнѣніе безчисленныхъ анонимовъ, участвовавшихъ въ созиданіи Т. Другими подобными формулами являются выраженія והוינן בה—«и мы подняли тогда вопросъ» (см. Шаб., 6б, 71а и т. д.), ורמינהו—«и мы противопоставили», תנן—«мы учили» или — «мы знаемъ по традиціи» и т. под. Вездѣ и всюду подъ этимъ «мы» слѣдуетъ понимать тотъ коллективъ, который въ теченіе столѣтій создавалъ Т. Окончательная редакція Т. завершилась въ вавилонской академіи въ городѣ Сура, стоявшей въ теченіе перваго столѣтія періода амораевъ во главѣ другихъ, и единство Т., такимъ образомъ, не было нарушено даже по отношенію къ его родинѣ. (Изъ ст. В. Бахера, Jew. Encycl., XII)].

Редакція Т. состояла въ собираніи и приведеніи въ порядокъ матеріала, но не въ его подборѣ. Особенно агадическая часть вавилонскаго Т., на ряду со многими превосходными вещами, относящимися къ болѣе древнему времени или заимствованными изъ палестинскихъ источниковъ, содержитъ не мало болѣе позднихъ вещей весьма малой цѣнности.—Отъ вавилонскаго Т. мы имѣемъ въ общемъ 37 трактатовъ, а именно: 1—къ Мишнѣ трактата Берахотъ (остальные трактаты отдѣла *Зераимъ* не имѣютъ вавилонскаго Т.); 2—12—къ трактатамъ отдѣла *Моэдъ*, за исключеніемъ трактата Шекалимъ; 13 — 19—къ трактатамъ отдѣла *Нашимъ*; 20 — 27—къ тракта-

тамъ отдѣла *Незикинъ*, за исключеніемъ трактатовъ Эдуіотъ и Аботъ; 28—36—къ трактатамъ изъ отдѣла *Кодашимъ*, за исключеніемъ трактатовъ Миддотъ и Киннимъ; 37—къ трактату Нидда отдѣла *Тогоротъ*. Древнѣйшіе изслѣдователи Т. считали только 36 трактатовъ вавилонскаго Т., не признавая трактата Тамидъ въ отдѣлѣ Кодашимъ каноническимъ, такъ какъ его составленіе, очевидно, относится къ болѣе позднему времени. Кромѣ этихъ талмудическихъ трактатовъ, находящихся, во всякомъ случаѣ, въ тѣсной связи съ Мишной, существуетъ еще нѣсколько полуагадическихъ трактатовъ, посвященныхъ спеціальнымъ темамъ, а именно: 1) Аботъ ди р. Натанъ (см.), дополненіе къ мишнаитскому трактату Аботъ, по своей природѣ совершенно агадическаго характера, 2) Калла (см.); 3) Семахотъ или Ебель раббати (см. Малые Трактаты); 4) Соферимъ (см.); 5) Дерехъ-Эрецъ рабба и Дерехъ-Эрецъ зута (см.); 6) Мегиллатъ Таанитъ (см.) и др. такъ назыв. Малые трактаты. Эти трактаты, не пользующіеся авторитетомъ каноническихъ, были составлены въ разное время и, во всякомъ случаѣ, гораздо позднѣе Т.—Хотя въ общемъ вавилонскій Т. переданъ намъ традиціей въ своемъ первоначальномъ видѣ, но все же въ первое время послѣ его заключенія въ немъ были произведены небольшія измѣненія. Вставки изъ эпохи сабораевъ (см.) легко узнать какъ по содержанію, такъ и по стилю (напр., начало трактата Киддушинъ, а также, вѣроятно, трактатовъ Песахимъ и Б. Меція). Иногда и среди дебатовъ можно распознать отдѣльныя небольшія вставки, большинство которыхъ принадлежитъ р. Аши (см.) и его современникамъ. Окончательно вавилонскій Т. былъ заключенъ, должно-быть, во второй половинѣ пятаго столѣтія, что не исключаетъ, однако, возможности, что нѣкоторыя измѣненія въ текстѣ были произведены въ немъ переписчиками и послѣ этого. Предпринимать или предлагать исправленіе текста не постѣснялись средневѣковые комментаторы Талмуда: р. Хананель, Раши, Раббену Тамъ, а въ новѣйшее время Соломонъ Лурье (см.), виленскій гаонъ р. Илья (см.), Исаія Берлинъ (см.) и другіе. Они поступали съ текстомъ Т. такъ, какъ этотъ послѣдній въ свое время поступалъ съ Мишной. Правда, они не позволяли себѣ корригировать текстъ Т.; они только стремились исправлять его содержаніе такъ, словно не наличный текстъ, а нѣсколько иной лежалъ въ основѣ ихъ комментарія. Но они не могли предотвратить того, чтобы съ теченіемъ времени не измѣнялся текстъ, согласно ихъ предложеніямъ.

Признаніе Т. Послѣ того какъ Т. во второй половинѣ пятаго столѣтія былъ совершенно заключенъ, онъ тотчасъ началъ пользоваться въ еврействѣ большимъ уваженіемъ; его авторитетъ считался непререкаемымъ. Впрочемъ, когда говорятъ, что все еврейство въ цѣломъ признавало Талмудъ, то этого нельзя принимать буквально, въ томъ смыслѣ, что какое-нибудь собраніе представителей евр. народа торжественно канонизировало его. Признаніе Т. произошло само собой. То обстоятельство, что какъ-разъ вавилонскій Т. былъ признанъ нормирующимъ религіозную и правовую жизнь евреевъ, легко объясняется обстоятельствами времени. Изученіе Т. въ Палестинѣ было прервано, патріархатъ пересталъ существовать. Высшія школы Вавилоніи считались съ тѣхъ поръ религіознымъ центромъ еврейскаго народа. Понятно, что оттуда признаніе вавилонскаго Т. распространилось на все еврейство. И когда въ 11 в. закрылись вавилонскія высшія школы и изученіе Т. успѣло сильно развиться въ Африкѣ и Европѣ, безраздѣльнымъ признаніемъ пользовался вавилонскій Т. Іерусалимскій Т. мало сравнительно изучали именно потому, что онъ не имѣлъ значенія для религіозной и правовой практики. Къ нему обращались только для объясненія вавилонскаго Т.

Изученіе Талмуда въ средніе вѣка и новое время. Колоссальный трудъ былъ законченъ и въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій завоевалъ огромный авторитетъ въ еврействѣ. Тѣ же теченія въ еврействѣ, которыя начертали на своемъ знамени «отрицаніе Талмуда», волею историческихъ судебъ были осуждены влачить жалкое существованіе. Многочисленныя секты, возникшія въ Иранѣ и Иракѣ, а впослѣдствіи караимство, обнаружили въ скоромъ времени безжизненность. Та же участь постигла и тѣ теченія философской и религіозной мысли, которыя боролись съ Т. лишь наполовину (древнѣйшая испанская каббала, польскій хасидизмъ, реформ. движеніе). Такимъ образомъ, Т. сталъ источникомъ еврейской духовной жизни. Это и было причиной того, что ни одно сочиненіе не вызвало столько комментаріевъ, сколько Талмудъ. Не говоря уже объ эти, ческомъ и религіозно-философскомъ содержаніи Т. представляетъ собою въ первую очередь твердую норму для рѣшенія вопросовъ религіозной и юридической практики. Но тотчасъ послѣ его заключенія съ нимъ повторилось то, что было раньше съ Мишной: Т. сталъ нуждаться въ комментированіи и интерпретаціи. Правда, Т. имѣлъ то преимущество, что онъ не состоялъ изъ лаконическихъ положеній, какъ Мишна, и потому въ его смыслъ легче было проникать. Но встрѣтилось другое затрудненіе — его *языкъ* и его *манера выражаться.* Т. составленъ на іудео-арамейскомъ языкѣ, на которомъ въ то время говорили евреи Востока, причемъ имѣются нѣкоторыя существенныя лексическія различія и между вавилонскимъ и іерусалимскимъ Т., и только галахическія положенія болѣе старыхъ амораевъ, да значительная часть ихъ агадическихъ изреченій написаны на языкѣ Мишны, т.-е. на общепонятномъ еврейскомъ языкѣ, обогащенномъ рядомъ сирійскихъ, греческихъ и латинскихъ словъ. Въ цѣляхъ точнаго опредѣленія понятій была создана разработанная и дифференцированная терминологія. Кромѣ того, въ школахъ палестинскихъ и вавилонскихъ выработанъ былъ цѣлый рядъ различныхъ дискуссіонныхъ формулъ и вводныхъ словъ для обозначенія характера вопросовъ и отвѣтовъ; безъ основательнаго знакомства съ этими формулами чтеніе текста совершенно невозможно. Такъ какъ литературнымъ памятникомъ Т. сдѣлался къ концу 5-го столѣтія, то, въ связи съ разными историческими событіями и измѣнившимися условіями жизни, вскорѣ выяснилась потребность въ его лексическомъ разъясненіи и объясненіи по существу, такъ какъ онъ становился непонятнымъ какъ по языку, такъ и по содержанію. Съ теченіемъ времени сдѣлалось необходимымъ литературное закрѣпленіе (фиксація) этихъ объясненій; кромѣ того, стала чувствоваться потребность въ компендіяхъ для учебныхъ и практическихъ цѣлей. Становилось все труднѣе выискивать отвѣты на религіозные и юридическіе вопросы изъ Т., тѣмъ болѣе, что длинные дебаты затрудняютъ оріентировку въ немъ. Повидимому, высшія школы не особенно хотѣли считаться съ этими потребностями. Чѣмъ

темнѣе и непонятнѣе оставался Т., тѣмъ больше была зависимость еврейства въ его религіозной и духовной жизни отъ школъ, существованіе которыхъ поддерживалось богатыми дарами евреевъ отдаленнѣйшихъ странъ. Но изученіе Т. распространялось все больше въ Африкѣ, Азіи и Европѣ, и съ теченіемъ времени была нѣсколько удовлетворена потребность въ краткихъ комментаріяхъ и въ сжатыхъ компендіяхъ. Къ наиболѣе выдающимся толкователямъ Талмуда принадлежатъ р. Палтои гаонъ (ок. 840), р. Цемахъ б. Палтои (ок. 1872), р. Самуилъ б. Хофни (см.) р. Гаи гаонъ (см.), р. Хананель (см.), р. Ниссимъ изъ Кайруана, р. Саадія гаонъ, р. Шерира гаонъ, р. Гершомъ изъ Майнца (см.), труды которыхъ на ряду со многими другими, легли въ основу составленнаго р. Натаномъ Римскимъ большого филологическаго и реальнаго талмудическаго лексикона «Арухъ». Но всѣ эти талмудическіе комментаріи превзошелъ комментарій къ вавилонскому Талмуду р. Соломона-Ицхаки (Раши): по ясности и удачной методикѣ онъ не имѣетъ себѣ равнаго; этотъ комментарій имѣется ко всему Талмуду, за исключеніемъ трактатовъ Недаримъ и Назиръ и отчасти трактатовъ Маккотъ и Б. Батра (вѣроятно, также трактатовъ Мегила, Моэдъ Катанъ и Таанитъ). Онъ даетъ одновременно лексическое и предметное объясненіе и извѣстнымъ образомъ какъ бы методически вводитъ въ изученіе Т. Онъ содержитъ также много критическихъ замѣчаній къ тексту Т. Благодаря этому комментарію, педагогическую цѣнность котораго нельзя достаточно высоко оцѣнить, изученіе Талмуда сдѣлалось общенароднымъ. Недостающія части комментарія были восполнены членами семейства Раши. Учеными изъ школы Раши, особенно его двумя внуками, р. Самуиломъ б. Меиръ (см.) и р. Яковомъ Тамомъ (см.), былъ составленъ критическій комментарій къ Т. «Тосафотъ». Послѣдній не столько интерпретируетъ Т., сколько критически разбираетъ его. Этотъ комментарій къ вавилонскому Талмуду вызвалъ къ жизни цѣлую школу «тосафистовъ», которая особенно процвѣтала въ сѣверной Франціи, позднѣе также въ южной Германіи и сѣверной Испаніи (къ этой школѣ принадлежали также Нахманидъ, р. Соломонъ ибнъ-Адретъ, р. Ашеръ и мн. др.). Въ позднѣйшее время, особенно въ Польшѣ, большой комментарій Раши и тосафистовъ изучался на ряду съ самимъ Т. Среди этихъ комментаторовъ и глоссаторовъ (когда комментаріи достигли извѣстной степени развитія, началась дѣятельность глоссаторовъ и новеллистовъ; см. Раввинская литература) выдѣляются р. Соломонъ Лурье (см.), р. Самуилъ Эдельсъ (см.), р. Меиръ изъ Люблина (см.), и въ новѣйшее время—Илья виленскій (см.), Исаія Берлинъ, Акиба Эгеръ (см.) и др. На ряду съ діалектической разработкой матеріала, стали обращать вниманіе на установленіе самого текста Т., что явилось особенно необходимымъ со времени печатанія Т.—Одновременно съ комментированіемъ Талмуда возникли попытки обработать его матеріалъ въ формѣ компендія. Съ этого начали уже въ Вавилоніи, гдѣ составлялись «сжатыя» или «рѣшающія» галахи (קצובות ,קטועות ,פסוקות). Особенно извѣстны труды, принадлежащіе р. Іудѣ-гаону и р. Симону Каярѣ; разработкой ихъ позднѣе занимался р. Іосифъ Тобъ-Элемъ (Bonfils). На другой путь вступилъ р. Исаакъ Альфаси (см.), просто сокращавшій или даже опускавшій талмудическую дискуссію и дававшій только окончательныя рѣшенія. Но всѣ эти попытки были превзойдены Маймонидомъ (см.), который въ своемъ обширномъ кодексѣ «Мишна Тора» систематически разработалъ и расположилъ весь талмудическій матеріалъ (все, что содержится въ обоихъ Т. и родственной имъ литературѣ). Этотъ трудъ оставляетъ позади себя всю талмудическую и по-талмудическую литературу по систематическому построенію, по расположенію матеріала (см. Кодификація, Маймонидъ). Впервые, съ тѣхъ поръ, какъ Т. сдѣлался авторитетнымъ руководителемъ религіозной и духовной жизни еврейскаго народа, узнали въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ясно и опредѣленно, что слѣдуетъ признавать за норму. Даже этику іудаизма, какою она вырисовывается по Т., Маймонидъ научно систематизировалъ въ своемъ огромномъ трудѣ, правда, излагая ее въ философской окраскѣ своего міровоззрѣнія. Маймонидъ не оставилъ безъ разсмотрѣнія и агады, находившейся въ нѣкоторомъ пренебреженіи у его предшественниковъ. Все сдѣланное послѣ него — кодексы р. Якова б. Ашера, далѣе «Шулханъ Арухъ» р. Іосифа Каро, имѣвшіе большое значеніе въ религіозной и духовной жизни евреевъ—въ научномъ отношеніи стоитъ гораздо ниже труда Маймонида.—Другимъ важнымъ подспорьемъ при изученіи Т. были составленныя *введенія* и *методологіи* Т. Эти работы содержатся въ знаменитомъ посланіи Шериры—«Какъ написана Мишна», въ «Седеръ Таннаимъ ве-амораимъ», въ введеніяхъ къ Т. Самуила га-Нагида (см.) и Іосифа Акнина (см.). Маймонидъ также составилъ подобное сжатое введеніе. Позднѣйшіе труды такого рода составили Авраамъ б. Давидъ (Сеферъ га-Каббала), Авраамъ Закуто (Сеферъ Юхасинъ), Гейльпринъ (Седеръ га-Доротъ), З. Франкель (Дарке га-Мишна и Мебо га Іерушалми), Іаковъ Брюлль (Мебо га-Мишна), Вейсъ (Доръ-Доръ ве-Доршовъ), Галеви (Доротъ га-Ришонимъ) и др. Методологіей занимались преимущественно Іешуа га-Леви (Галихотъ Оламъ), р. Шимшонъ изъ Шинона (Сеферъ Керитотъ), Іосифъ ибнъ-Верга (Шееритъ Іосифъ), Малеахи Когенъ (Ядъ Малеахи) и др. Т. былъ обработанъ также многократно въ формѣ энциклопедіи (подробнѣе всего Исаакомъ Ламнронти, Пахадъ Іицхакъ) и въ новѣйшее время Гамбургеромъ (Real Enc. für Bibel u. Talmud).—Іерусалимскій Т., не имѣвшій такого практическаго значенія, какъ вавилонскій, не подвергался такой тщательной разработкѣ. Въ древнее время какъ его содержаніе, такъ и текстъ были въ большомъ пренебреженіи и лишь въ недавнее время оцѣнены по достоинству. Комментаріи ко всѣмъ или нѣкоторымъ трактатамъ этого Т. составили Моисей Марголіотъ, Іошуа Бенвенисте, Давидъ Френкель и др. (ср. Бенякобъ, Оцаръ га-Сефаримъ, р. 655). Кромѣ систематическихъ комментаріевъ и компендіевъ Т., существуютъ также многочисленныя монографіи и значительные труды на отдѣльныя талмудическія темы (סוגיות). Но и это повело только къ дальнѣйшему развитію діалектики, такъ какъ талмудическій матеріалъ самъ по себѣ является благодарнымъ объектомъ для остроумной діалектики.

Внѣшнія судьбы Т. Рѣдко какая-нибудь книга сыграла въ жизни народа такую громадную роль, какую сыгралъ Т. въ исторіи евреевъ. И въ самомъ еврействѣ противъ Т. возникала рѣзкая оппозиція. Прежде всего нужно упомянуть религіозныя секты, которыя сначала возстали только противъ авторитета Т., а затѣмъ совер-

шенно его отвергли. Но и кромѣ этого явнаго раскола въ еврействѣ, вызваннаго споромъ за и противъ Т., въ различныя времена не было недостатка въ протестахъ противъ господства Т. въ жизни еврейскаго народа. И каббала (см.) въ различныхъ формахъ также выражала свое нерасположеніе къ талмудической формѣ іудаизма; въ религіозной философіи тоже было не мало голосовъ, возстававшихъ противъ исключительнаго владычества Т. въ религіозной жизни. Въ 15 столѣтіи появился рѣзкій памфлетъ противъ Т. и раввинскаго еврейства вообще (Алилотъ Дебаримъ), анонимный авторъ котораго (вѣроятно, Іосифъ б. Мешулламъ), повидимому, жилъ въ Испаніи (анонимный издатель этого полемическаго сочиненія въ Оцаръ Нехмадъ, IV, былъ, должно-быть, С. Заксъ). Полемическое сочиненіе противъ Т. написалъ Леонъ ди-Модена (см.) въ 17 вѣкѣ; въ 18 в. возстали противъ Т. Яковъ Франкъ (см.) и вызванное имъ франкистское теченіе; въ 19 вѣкѣ выступили противъ Т. Гейгеръ (см.) и Гольдгеймъ (см.). Но важнѣе этихъ нападокъ на Т. было то рѣзкое критически-научное освѣщеніе, которому въ 19 в. подвергли Талмудъ Г. Шоръ, Абр. Крохмаль и др. Въ послѣднее время его болѣе объективно и болѣе научно разрабатывали Франкель, Вейсъ, Галеви и др. Кромѣ того, отдѣльныя области Т. (медицина, юриспруденція, археологія и пр.) разрабатывали Франкель, Фассель, Рапопортъ, Краусъ, Рабиновичъ, Каценельсонъ и др. Большія заслуги по критическому изслѣдованію талмудическаго текста имѣетъ Р. Н. Рабиновичъ (Dikduke Soferim).

Замѣчательна внѣшняя исторія Т., на который въ различныя времена дѣлались тяжелыя нападенія извнѣ. Борьба съ еврействомъ въ средніе вѣка, да и позднѣе, была въ общемъ борьбою съ Т. Уже Юстиніанъ I запретилъ 23 февраля 553 г. (новелла 146) «Deuterosis» (второй законъ, т.-е. Т.), который онъ назвалъ «выдумкой... мужей, говорящихъ въ пустынѣ и ничего божественнаго въ себѣ не имѣющихъ» («inventum... virorum in sola terra loquentium nihil divini in se habentium»). Позднѣе многіе выступали противъ Т., обвиняя его въ томъ, что онъ содержитъ въ себѣ поношенія христіанской церкви, вслѣдствіе чего различные папы и свѣтскіе властители декретировали уничтоженіе Т. Первый большой процессъ противъ Т. имѣлъ мѣсто во Франціи въ серединѣ 13 вѣка. Евреи защищались противъ несправедливаго обвиненія на извѣстномъ парижскомъ диспутѣ. Но въ концѣ концовъ врагамъ евреевъ удалось добиться сожженія Т. (іюнь 1242 г.). Доставлены были цѣлые возы экземпляровъ Т. и преданы пламени. Авраамъ Бедаресси и р. Меиръ изъ Ротенбурга сложили элегіи по поводу этого печальнаго событія (р. Меиру принадлежитъ плачевная пѣснь «Шаали Серуфа» въ «Кинотъ» нѣмецко-польскаго ритуала). Съ тѣхъ поръ нападки на Т. не прекращались, а еврейскіе ренегаты изъ чувства мести къ своимъ прежнимъ единовѣрцамъ или изъ корыстныхъ мотивовъ отъ времени до времени обосновывали эти нападки, не стѣсняясь различнѣйшими поддѣлками и превратными словотолкованіями. Однимъ изъ доносчиковъ былъ отступникъ Іеронимъ де-Санта-Фе, по обвиненію котораго былъ устроенъ религіозный диспутъ въ Тортозѣ (1414 г.). Папа Бенедиктъ XIII издалъ буллу, которой запрещалъ евреямъ чтеніе и преподаваніе Т. и всей относящейся къ нему литературы. Существовавшіе экземпляры его должны были быть уничтожены. Начало новой исторіи ознаменовано страстной борьбой за и противъ Т. въ Германіи въ 1506—1510 гг., причемъ на сторонѣ враговъ евреевъ стояли юдофобъ-доминиканецъ изъ Кельна, еврейскій ренегатъ Викторъ фонъ Карбенъ и Пфефферкорнъ, тогда какъ одинъ изъ главныхъ представителей гуманизма Рейхлинъ (см.) мужественно выступилъ въ защиту Талмуда. Въ концѣ концовъ всѣ удары, направленные противъ еврейской по-библейской религіозной литературы, остались безъ результата. Между тѣмъ началось печатаніе Т. (см. ниже). Хотя папа Левъ I поощрялъ печатаніе Т., фанатическому теченію удалось въ папскомъ Римѣ добиться эдиктовъ, направленныхъ противъ Т. Юлій III предписалъ 12 августа 1553 г. конфисковать и сжечь всѣ экземпляры Т. Въ церковной области и въ большей части Италіи онъ устроилъ форменную охоту на Т. 9 сентября 1553 г. (въ еврейскій Новый годъ) конфискованные экземпляры Т. и многія другія агадическія сочиненія были публично сожжены въ Римѣ. То же повторилось вскорѣ послѣ того во всей Романьи, находившейся тогда подъ папскою властью, затѣмъ въ Феррарѣ, Мантуѣ, Венеціи, Падуѣ и Кандіи. Жертвою пламени стало тогда много сотенъ тысячъ книгъ талмудическо-агадическаго содержанія. 29 мая 1554 года папа запретилъ самое обладаніе экземплярами Т. Еще враждебнѣе относился къ Т. папа Павелъ IV; во время его понтификата принуждены были изъ-за недостатка въ экземплярахъ Т. закрыться еврейскія школы Италіи. Папы Пій V и Григорій VIII также издали эдикты противъ Т. Послѣдній въ 1581 г. обнародовалъ буллу, предписывавшую конфискацію Т. и прочихъ подозрѣваемыхъ «во враждебномъ отношеніи къ церкви» писаній. Но всѣ эти мѣры не имѣли успѣха. Изъ года въ годъ Т. распространялся въ безчисленномъ количествѣ экземпляровъ, а въ Римѣ всегда находились средства и пути успокоить папскій гнѣвъ. Послѣдній крупный процессъ противъ Т. имѣлъ мѣсто въ Каменцѣ-Подольскомъ въ 1757 г. и стоялъ въ связи съ враждебнымъ Т. франкистскимъ движеніемъ. 14 октября епископъ Домбовскій издалъ приказъ конфисковать, а затѣмъ предать публичному сожженію всѣ находящіеся въ епископствѣ Подоліи экземпляры Т. Приказъ былъ приведенъ въ исполненіе, и въ огнѣ погибли многія тысячи экземпляровъ Т. Къ этому преслѣдованію примкнулъ также архіепископъ львовскій. По другому пути пошли протестантскіе фанатики, которые въ своихъ пропитанныхъ ненавистью сочиненіяхъ высмѣивали Т. и клеветали на него, приписывая ему суевѣріе, человѣконенавистничество и даже богохульство, въ особенности же ненависть къ христіанству, хотя послѣднее, равно какъ и его Основатель едва упоминается въ Т. Часто поддѣлывали талмудическія мѣста или вырывали ихъ изъ контекста, чтобы такимъ образомъ создать обвинительный матеріалъ. Съ другой стороны, не было недостатка въ христіанскихъ изслѣдователяхъ, которые отвергали необоснованныя обвиненія (см. ниже Отношеніе христ. писателей къ Т.).

Изданія Т. Первое изданіе началось печатаніемъ въ 1483 г. въ ломбардскомъ городкѣ Сончино. Трактатъ Берахотъ былъ законченъ въ 1488 г. Кромѣ талмудическаго текста изданіе со-

держитъ комментарій Раши, Тосафотъ и нѣкоторые другіе комментаріи. Печатаніе затянулось до 1520 г. Нѣкоторые трактаты еще до окончанія печатаніемъ всего труда вышли вторымъ изданіемъ. Въ общемъ въ Сончино и Пезаро, куда была переведена типографія, появилось всего 23 трактата. Хотя изданіе печаталось втайнѣ и не подверглось поэтому воздѣйствію цензора, но издатель, считаясь съ существовавшимъ враждебнымъ отношеніемъ къ Т., самъ во многомъ сократилъ его. Въ 1520 г. извѣстный христіанскій типографъ Даніилъ Бомбергъ получилъ отъ папы Льва X привилегію на печатаніе всего Т. Бомбергъ напечаталъ Т. въ Венеціи въ 1520—23 г. и тотчасъ послѣ того вторично въ 1523—26 гг. Это было первое полное изданіе Т., и всѣ типографы удержали раздѣленіе текста на листы, согласно венеціанскому изданію (поэтому всѣ цитаты со ссылкою на листъ и столбецъ совпадаютъ во всѣхъ изданіяхъ, за исключеніемъ перваго). Комментарій Раши и глоссы тосафистовъ приведены на каждой страницѣ текста, въ то время какъ всѣ остальные комментаріи (какъ то комментарій Маймонида къ Мишнѣ, компендій р. Ашера б. Іехіеля и пр.) приведены въ концѣ каждаго трактата. Текстъ первыхъ двухъ венеціанскихъ изданій изобилуетъ типографскими и редакціонными ошибками (въ особенности второго изданія). Несмотря на это, это изданіе легло въ основу многочисленныхъ изданій Т., включая и базельское изданіе, текстъ котораго, вмѣстѣ съ неслыханными цензорскими искаженіями, послужилъ образцомъ для послѣдующихъ изданій, въ особенности для франкфуртскаго изданія, 1720—1722, вплоть до второй половины 19 в. Новое изданіе Т. въ Венеціи въ 1546—51 гг. было выпущено христіанскимъ типографомъ Джустиніани. Это изданіе имѣетъ преимущества передъ изданіемъ Бомберга и пользовалось симпатіями въ еврействѣ. Приблизительно въ 1548—50 гг. Бомбергъ предпринялъ новое изданіе, которое было еще хуже второго. Нѣкоторые трактаты издавались многократно. Въ Саббіонеттѣ, въ 1553 г., еврейскій типографъ Іошуа Боазъ выпустилъ изданіе, удачное и въ техническомъ отношеніи и съ точки зрѣнія достовѣрности текста (текстъ Мишны вокализованъ и снабженъ удареніями и каждый отрывокъ Мишны, находящійся среди талмудическаго текста, отдѣляется отъ него). Кромѣ того, это изданіе содержитъ всѣ талмудическіе источники (Мехильта, Сифре, Сифра и пр.). Оно осталось непревзойденнымъ—но возникшія противъ Т. преслѣдованія въ томъ же году прервали завершеніе изданія. Существовавшіе печатные экземпляры этого изданія, за весьма малыми исключеніями, уничтожены. Не оставалось ничего иного, какъ печатать Т. въ государствахъ, недосягаемыхъ для папскихъ преслѣдованій. Тотчасъ приступили къ печатанію Т. въ Люблинѣ въ 1559 г. Въ 1563 г. Т. былъ напечатанъ и въ Салоникахъ; нельзя только установить, появился ли онъ тамъ въ полномъ видѣ или нѣтъ. Въ 1583—95 гг. многіе талмудическіе трактаты печатались въ Константинополѣ. Но евреямъ Италіи было трудно провозить Т. изъ Польши или Турціи. На Тріентскомъ соборѣ (1564 г.) итальянскіе евреи безуспѣшно пытались добиться разрѣшенія на печатаніе Т. Тогда въ 1578—81 г. къ печатанію Т. приступилъ христіанскій ученый Амвросій Провіано въ Базелѣ, причемъ ему помогалъ еврейскій ученый Яковъ Луццатто изъ Сафеда. Т. въ этомъ изданіи былъ искалѣченъ, а частью безсмысленно искаженъ какъ издателемъ, такъ и цензурой. Искаженный текстъ служилъ въ общемъ прообразомъ для большинства позднѣйшихъ изданій Т. Даже изданіе Бенвенисте (Амстердамъ, 1644—48) не содержитъ въ себѣ вполнѣ возстановленнаго талмудическаго текста, каковымъ онъ отпечатанъ въ изданіи Юстиніана. Талмудъ въ дальнѣйшемъ часто печатался въ различныхъ мѣстахъ, но всегда въ болѣе или менѣе искаженномъ цензурою видѣ; нѣкоторые его дефекты приходится приписать и винѣ типографовъ. Т. печатался въ Люблинѣ (многократно), Краковѣ (1602—1605; 2-е крак. изд., 1616—1620), Франкфуртѣ-на-Одерѣ, Зульцбахѣ, Копысѣ, Славутѣ (хорошее съ типографской точки зрѣнія изданіе, но сильно искаженный текстъ), Житомірѣ, Вильнѣ, Варшавѣ, Берлинѣ, Черновицѣ, Штеттинѣ, Вѣнѣ (часто), Лембергѣ, Прагѣ и пр. Должно быть отмѣчено въ особенности изданіе Т. въ типографіи Роммъ (1886) въ Вильнѣ, хотя оно также не научное. Изученіе палестинскаго Т. находилось въ прежнее время въ пренебреженіи, почему онъ и не сдѣлался въ такой мѣрѣ, какъ вавилонскій Т., объектомъ враждебныхъ нападеній. Впервые овъ былъ напечатанъ въ Венеціи Бомбергомъ (1523 и сл.), затѣмъ въ Краковѣ въ 1609 г., во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1689 г. (не весь), въ Амстердамѣ въ 1727 г. (не весь), въ новѣйшее время въ Житомірѣ (1866—67) и Кротошинѣ (1866).

С. Бернфельдъ.

Рукописи Т. Гоненія на Т.,—причина тому, что до насъ дошло мало рукописей Т. Въ полномъ видѣ вавилонскій Т. сохранился въ рукописи 1369 г., въ Мюнхенской городской библіотекѣ (№ 95). Въ этой рукописи, въ отличіе отъ нынѣшнихъ изданій, текстъ Мишны, написанный крупнымъ шрифтомъ, занимаетъ цѣлую колонну, вокругъ которой идетъ текстъ Т., написанный мелкими буквами. Въ концѣ рукописи, въ видѣ приложенія, находятся такъ назыв. Малые трактаты, послѣ которыхъ идутъ трактаты Мишны, не имѣющіе Т., съ комментаріями. Эта рукопись положена въ основу составленнаго Р. Н. Рабиновичемъ свода варіантовъ къ вавилонскому Т., Въ Мюнх. библіот. находятся также рукопись трактата Песахимъ, Іома, Хагига (Cod. Hebr., 6) и третья рукопись—трактатовъ Рошъ га-Шана, Сукка, Таанитъ, Мегилла и Іебамотъ (Cod. Hebr., 140, 141). О талмудическихъ рукописяхъ въ Ватиканской библіотекѣ имѣются свѣдѣнія лишь у Ассемани (1756, т. I): 31 кодексъ, содержащіе 57 трактатовъ. Одна изъ рукописей Т. въ Ватиканской библіотекѣ содержитъ трактатъ Песахимъ, частью съ пунктуаціей и акцентуаціей. Въ Гамбургской библіотекѣ находится рукопись Б. К., Б. М. и Б. Б. отъ 1184 г. (Cod. № 165). Въ Геттингенской библіот. — рукопись Таанитъ, Мегилла, Хагига, Іомъ Тобъ и Моэдъ Катанъ (Cod. Hebr., 3). Въ Національной библіотекѣ въ Парижѣ—рукописи Берахотъ (№ 671, 3), Баба Бат., Абода-Зара, Гораіотъ (1337) и Баба Батра (№ 1913). Въ Бодлеянской библіотекѣ хранятся многія рукописи Т., изъ нихъ выдѣляются фрагменты трактата Керитотъ, 1123 г. Въ отличіе отъ Мюнхенскаго кодекса, въ Бодлеянскомъ фрагментѣ отсутствуетъ слово «Гемара». Въ С.-Петербургской Публ. библ. находится рукопись вавилонскаго Т. отъ 1112 года. Въ Кэмбриджской библіотекѣ сохранилась рукопись трактата Песахимъ. Кэмбриджская рукопись должна, кажется, считаться наиболѣе древней, дошедшей до

насъ. Она была издана въ Кэмбриджѣ въ 1879 г. англійскимъ ученымъ Лоу. Мюнхенскій кодексъ былъ изслѣдованъ Изр. Леви и Р. Н. Рабиновичемъ. Въ настоящее время выходитъ въ Лейденѣ фототипическое изданіе Мюнхенскаго кодекса (Talmud babylonicum. Codicis hebraicis Monacensis 95 fautore Johanne Schnorr V. Carolsfeld arte phototypica depingendum curavit, praefatione et argumentis instruxit H. L. Strack, I вып. 1912). Фототипическое воспроизведеніе рукописи Берлинской Корол. Академіи издаетъ Л. Гольдшмидтъ. Флорентійская рукопись Т. содержитъ нѣкоторые трактаты отдѣловъ Незикинъ и Кодашимъ, написанные въ 1176 г. Въ библіотекѣ великаго герцога въ Карлсруэ сохранился трактатъ Сангедринъ, принадлежавшій Рейхлину. Палестинскій Т. имѣется въ Лейденской рукописи, использованной при печатаніи editio princeps іерусалимскаго Т. Въ 1898 г. академикомъ П. К. Коковцовымъ былъ изданъ фрагментъ іерусалимскаго Т. въ Запискахъ Вост. Отдѣл. Имп. Рус. Археол. Общества за 1898 г. Въ 1904 г. Лунцъ нашелъ въ Ватиканской библіотекѣ фрагментъ іерусалимскаго Т. Съ 1906 г. онъ приступилъ къ новому изданію іерусалимскаго Т. Съ 1901 г. виленскій талмудистъ Беръ Ратнеръ (см). издаетъ сводъ «Varia lectiones» къ іерусалимскому Т., содержащихся въ раввинской письменности. Рукописи вавилонскаго Т. разсмотрѣны во введеніи къ «Dikduke Soferim» Рафаила-Натана Рабиновича. Послѣдній далъ сводъ варіантовъ къ Т. по Мюнхенскому кодексу и другимъ спискамъ (первый томъ вышелъ въ 1868 г.). Всего было издано по 1886 г. 15 томовъ. XVI томъ—къ Хуллинъ — остался незаконченнымъ Рабиновичемъ, и былъ дополненъ Эрентреемъ (Пшемыслъ, 1897). Въ 1838 г. М. Фридманъ предложилъ на 7-мъ конгрессѣ оріенталистовъ въ Вѣнѣ приступить къ критическому изданію всего Т. Выпущенное имъ, въ видѣ опыта, изданіе трактата Маккотъ не имѣло успѣха среди ученыхъ.

Переводы Талмуда. Традиція считаетъ первымъ переводчикомъ Т. Іосифа ибнъ-Абитура, который перевелъ Т. для кордовскаго халифа Ал-Хакима на арабскій языкъ, какъ объ этомъ сообщается въ хроникѣ р. Авраама Ибнъ-Даудъ. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что онъ перевелъ весь Т. Первые дошедшіе до насъ переводы Т. относятся къ 17 в. Въ 1624 г. былъ въ Амстердамѣ впервые изданъ сокращенный переводъ трактатовъ Сангедринъ и Маккотъ изъ вавилон. Т. на лат. языкъ (Joh. Coch, Duo tituli Thalmudici Sanhedrin et Macoth). Черезъ 30 лѣтъ появился въ Лондонѣ переводъ на латинскій языкъ малаго трактата Абботъ ди рабби Натанъ («Tractatus de patribus Rabbi Natan auctore in linguam latinam translatus»). Въ 1674 г. былъ выпущенъ Вагензейлемъ въ Альтдорфѣ сокращенный переводъ на лат. языкъ трактата Сота изъ вавил. Т. Знаменитый христіанскій гебраистъ Блазіо Уголино перевелъ на латинскій языкъ 22 трактата іерусалимскаго Т. (въ Thesaurus Antiquitatum sacrarum, Венеція, XVII, 1755, XX, XXV, XXVIII, XXX, 1765). Ему же принадлежитъ переводъ трактатовъ Зебахимъ и Менахотъ изъ вав. Т. (въ Thesaurus Antiquitatum sacrarum, XIX) и Сангедринъ (ib., XXV). Г. Ф. Эдзардъ перевелъ трактатъ Берахотъ (Гамбургъ, 1713). Черезъ 13 лѣтъ появился переводъ трактата Сукка (J. B. Dachs, Talmudis Babilonici codex Succa, Утрехтъ, 1726). Въ 1831 г. аббатъ Кіарини предпринялъ переводъ Т. на франц. языкъ съ примѣчаніями полемическаго характера (см. Кіарини, Евр. Энц., IX, 509). Въ 1856 г. появился переводъ трактата Абода-Зара, принадлежащій перу крещенаго еврея F. C. Ewald'a. Въ 1842 г. Пиннеръ (см.) предпринялъ изданіе перевода Т.; вышелъ только тр. Берахотъ, 1842 г. Въ томъ же году появился переводъ тракт. Маккотъ изъ вавилон. Талмуда Г. Гиршфельда на лат. языкѣ (Tractatus Macot cum scholis hermeneuticis» (Берлинъ). Съ 1863 г. появляются переводы раввина М. Равича (см.), пользующіеся заслуженной извѣстностью. Имъ были переведены на нѣм. языкъ слѣдующіе трактаты: Мегилла (1863), Рошъ га-Шана (1886), Сангедринъ (1892), Кетуботъ (1897). Въ теченіе 1871—1889 гг. появился полный переводъ іерусалимскаго Т. на французскій языкъ Моисея Шваба (Le Talmud de Jérusalem, въ 11 томахъ, Парижъ; первый томъ второго изданія былъ изданъ въ 1890 г.) Около того же времени М. Рабиновичъ (см.) занялся переводомъ на французскій языкъ нѣкоторыхъ трактатовъ (Législation civille du Talmud, 5 тт., Парижъ. 1873—79, и Législation criminelle du Talmud, ib., 1876). Въ 1876 г. появился переводъ трактата Баба-Меціа А. Заммтера (Traktat Baba-Mezia m. deutscher Uebersetzung u. Erklärung, Берлинъ, 1876). Черезъ семь лѣтъ Д. О. Страшунъ выпустилъ переводъ Таанитъ на нѣмецкій языкъ. Въ теченіе 1886—1889 гг. была издана Вюнше нъ переводѣ на нѣмецкій языкъ агада вавилонскаго Т. Агада іерусалимскаго Т. была издана тѣмъ же ученымъ въ переводѣ на нѣмецкій языкъ еще въ 1880 г. Въ 1891 г. появился переводъ на англійскій языкъ трактата Хагига A. W. Streane'a. Р. Израиль Салантеръ (см.) безуспѣшно искалъ лицъ, которые согласились бы посвятить себя «такому святому дѣлу», какъ переводъ вавилонскаго Т. на одинъ изъ европейскихъ языковъ. Извѣстіе о переводѣ на нѣмецкій языкъ Т., начатаго Лаз. Гольдшмидтомъ, вызвало недовольство въ евр. научныхъ кругахъ. Гольдшмидтъ встрѣтилъ поддержку со стороны христіанскихъ ученыхъ, благодаря чему онъ въ состояніи довести переводъ до конца, несмотря на то, что онъ печатается всего въ числѣ около 500 экземпляровъ. Этотъ переводъ является понынѣ наилучшимъ. Первый томъ появился въ Берлинѣ въ 1897 г., V т. въ 1912 г. Полное заглавіе «Der babylonische Talmud.. herausgegaben nach der ersten, zensurfreien Bombergischen Ausgabe... nebst Varianten... d. Münchener Talmudhandschrift, möglichst, sinn-und wortgetreu ubertragen». Одновременно Т. началъ выходить въ Лондонѣ на англійскомъ языкѣ въ переводѣ М. Л. Родкинсона (см.), успѣвшаго издать 7 томовъ. Отдѣльные трактаты изъ Мишны появились въ изданіи «Institutum Judaicum» (переводы трактатовъ Шаббатъ, Абода-Зара, Сангедринъ, Маккотъ, Аботъ, Моэдъ Катанъ принадлежатъ берлинскому профессору Герману Штраку). Извѣстное нѣмецкое книгоиздательство «Union Gesellschaft» (1912) приступило къ изданію въ систематическомъ расположеніи всѣхъ текстовъ Т., сохранившихъ культурное и историческое значеніе. Тексты снабжены нѣмецк. переводомъ и критическимъ аппаратомъ. Въ Россіи до недавняго времени имѣлись переводы на русскій языкъ лишь трактатовъ изъ Мишны: Аботъ, подъ заглавіемъ Пирке Аботъ (въ Сборникѣ статей по евр. исторіи и литературѣ, С.-Петербургъ, 1866, и отдѣльно, ib., 1868), Берахотъ—А. Воля и В. Кагана (Вильна, 1869), переводъ всѣхъ трактатовъ Мишны, Тосефты,

Мехильты, Сифра и Сифре, принадлежащій Н. А. Переферковичу (въ IV т. помѣщенъ переводъ обѣихъ версій Абботъ ди р. Натанъ). Въ 1910 г. Переферковичемъ былъ выпущенъ переводъ трактата Берахотъ изъ вав. Т.

Талмудъ и отношеніе христіанскихъ писателей. Въ глазахъ христіанъ Т. уже въ началѣ эпохи ранняго средневѣковья сталъ олицетвореніемъ іудаизма. Это обстоятельство не могло не вызвать крайне субъективнаго отношенія къ нему со стороны христіанскихъ богослововъ и ученыхъ. Число лицъ, подходившихъ безпристрастно къ Т., крайне невелико. Большинство относилось къ нему, какъ къ «liber damnabilis». Противники Т. были чужды *исторической перспективы.* Т. не разсматривается ими какъ продуктъ извѣстной эпохи, длящейся около восьми вѣковъ. Упущено изъ виду, что въ Т. нашли свое отраженіе мнѣнія около четырехъ тысячъ лицъ, благодаря чему наряду съ свѣтлыми взглядами въ немъ содержатся и суевѣрія эпохи и т. д. Противники Т. останавливались лишь на темныхъ пятнахъ. Свѣтлыя стороны ими—одними преднамѣренно, другими—безъ предвзятой цѣли—не были приняты во вниманіе. Главные мотивы осужденія Т. сводятся къ слѣдующимъ: a) Т. не отличаетъ главныхъ элементовъ отъ второстепенныхъ. Отъ основныхъ этическихъ проблемъ онъ переходитъ къ подробнымъ сужденіямъ о самыхъ мелочныхъ вещахъ (о запрещеніи пользоваться яйцомъ, снесеннымъ въ день праздника и т. д.); b) обиліе элементовъ суевѣрія, вѣры въ демоновъ, кудесниковъ, заклинанія, заговоры и т. д.; c) нетерпимость къ иновѣрцамъ; d) произвольные методы толкованія Св. Писанія, противорѣчащіе требованіямъ логики; e) примѣненіе утонченной схоластической казуистики и крайняго формализма при обсужденіи вопросовъ религіозной практики; f) способъ выраженія, шокирующій подчасъ своей циничностью и грубостью. Въ доказательство этихъ обвиненій противники Т. не останавливались передъ искаженіями цитатъ изъ Т., и даже измышленіемъ изреченій, совершенно не содержащихся въ немъ. Для большинства авторовъ полемическихъ произведеній Т. оставался закрытой книгой, и они пользовались услугами крещеныхъ, нерѣдко невѣжественныхъ, евреевъ, которые изъ-за корыстныхъ соображеній подбирали цитаты въ соотвѣтствіи съ тенденціями этихъ авторовъ. Ложно истолковывали текстъ, вырывали отдѣльныя фразы, истинный смыслъ которыхъ можетъ быть понятъ лишь изъ контекста и въ ряду параллельныхъ другихъ мѣстъ; многіе включали въ составъ Т. много памятниковъ, ничего общаго съ Т. не имѣющихъ, какъ Зогаръ и пресловутый памфлетъ на Іисуса Христа «Толедотъ Іешу» и др. псевдо-эпиграфическія произведенія.

Открылъ борьбу противъ Т. Петръ Альфонси (1062—1110), авторъ «Dialogi, in quibus impiae judaeorum etc.» (1536) и др. Бывшій еврей, францисканскій монахъ, Николай Донинъ изъ Ла-Рошель представилъ папѣ Григорію IX въ 1238 г. 35 обвиненій противъ Т., что вызвало конфискацію экземпляровъ Т. Спустя полвѣка появилась апологія Т., р. Соломона б. Адрета (см.) противъ нападокъ Раймунда Мартина (см.) Абнеру Бургосскому въ 14 в. принадлежитъ полемическое произведеніе противъ Талмуда «Moreh Zedek» (имѣется и въ испанскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «El Mostrador de Justicia»). Іоанномъ Пфефферкорномъ было выпущено въ 1475 г. сочиненіе противъ Т. «Gegen und Wieder die Juden etc». Наиболѣе обострилась борьба противъ Т. въ 1506—1510 гг., когда противъ Пфефферкона выступилъ Рейхлинъ. Въ 1559 году Т. былъ включенъ въ Index expurgatorius. Въ это же время начинаютъ появляться полемическія произведенія противъ Т., изъ нихъ отмѣтимъ: памфлетъ Нигринуса (см. Антисемитизмъ, Евр. Энц. т. II, 647); сочиненія выкреста Іоганна Андреаса. Въ 1552 г. появился «De Judaeis erroribus ex Talmude» (Цюрихъ), въ 1609 г. «Jüdischer Talmud» Ch. Gerson'a, въ 1621 г. «De ultimo Diaboli foetu» (Лейпцигъ). Къ этой же эпохѣ относится апологія Т. въ «Sefer Nizachon» Липпмана, вызвавшемъ рядъ сочиненій за и противъ доводовъ Липпмана. Изъ отмѣтимъ и «Liber Nizzachon Rabbi Lippmani» (Нюрнбергъ, 1644), Теодора Гакшпау, автора «Theologiae talmudicae specimen» (Альтдорфъ, 1642). Перечень сочиненій противъ Т. 16 и 17 вв. занимаетъ у Вольфа 50 страницъ.

Въ защиту Т. и устной традиціи выступали въ ту эпоху Иммануилъ Абоабъ, Давидъ Ніето и др. Первому принадлежитъ результатъ десятилѣтнихъ изысканій—«Nomologia o discursos legales, compuestos por el virtuoso hakam rabi Immanuel Aboab de buena memoria» (Амстердамъ, 1629; 2-ое изд., 1727). Второй написалъ въ защиту устной традиціи «Matteh Dan» или «Kuzari Scheni» (съ испанскимъ переводомъ, Лондонъ, 1714; Гамбургъ, 1780). Изъ ученыхъ, высказавшихся объективно къ Т., отмѣтимъ Іоанна Букстофа, Вагензейля и Іоганна Вюльфера. Всѣ они относились отрицательно къ евреямъ, но, тѣмъ не менѣе, сумѣли побороть субъективное отношеніе къ іудаизму. Въ 18 в. выступилъ противъ Т. Іоаннъ Эйзенменгеръ въ своемъ «Entdecktes Judenthum» (Кенигсбергъ, 1711; см. Эйзенменгеръ). Въ 19 в. нашумѣли нападками на Т. Маколъ (Netibot Olam), Ролингъ (Der Talmud Jude, 6-ое изд., 1877)), Юстусъ (Майеръ Бриманъ), «Judenspiegel», 1883, П. Форстеръ «Talmud», 1892, а въ Россіи А. Темкинъ, Лютостанскій (Талмудъ и евреи), Диминскій (Талмудъ; Евреи и ихъ вѣроученіе, 1891); Аксаковъ (День, 1862), Правайтисъ (Christianus in talmude Judaeorum) и Шмаковъ (Евр. Рѣчи и др.). Изъ сочиненій, написанныхъ въ защиту Т. въ 19 в., отмѣтимъ: «Zerubbabel» (противъ «Netibot Olam» Макола) и «Jemin Zidki» (противъ А. Темкина), принадлежащія Ис.-Беру Левинзону; Блоха и Делича (противъ Ролинга), Вл. Соловьева, Л. Кантора (противъ Пранайтиса), подъ заглавіемъ «Подвиги дилетантизма»), М. Берлина (противъ Аксакова) М. Моргулиса, Эм. Дейтша, З. Минора (противъ Лютостанскаго), Ф. Мейера («Христіанскіе ученые о Талмудѣ», 1910 г.; «Патеръ Пранайтисъ», 1913). Августа Вюнше («Der Talmud», Цюрихъ, 1879), I. I. Беллерманъ («Compendium des hierosolymetanischen u. babylonischen Talmud», Берлинъ, 1831), Вернера (въ «Geschichte d. apologetischen u. polemischen Literatur der christlichen Theologie», I, 1861) Н Переферковича (противъ Юстуса), Т. Тала (см.) противъ Оорта, Д. Гоффмана, Моисея Таджера (по-болгарски) и др.

Въ дополненіи къ этой статьѣ см. слѣдующія статьи въ этой энциклопедіи: Авторитетъ Раввинскій, Агада, Галаха, Интерпретація, Миддотъ, Мишна, Синайскан Галаха, а также статьи о содержаніи отдѣльныхъ трактатовъ Т.—Ср. Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, 55 и сл., 446; Раппопортъ, Керемъ Хемедъ, I, стр. 83—87; id., Керемъ Хемедъ, III, стр. 38 и сл.; Франкель, Мебо га-

Іерушалми; Вейсъ, Дор-Доръ ве-Доршовъ, III—V; Галеви, Доротъ га-Ришонимъ, II и III; Пинелесъ, Дарке шелъ Тора; Гецовъ, Алъ Нагаротъ Бабель; Grätz, Geschichte, IV; Strack, Einleitung in den T., 4-е изд.; Рабиновичъ, Дикдуке Соферимъ, I — XVI; id. Маамаръ ал-Гадпасатъ га-Талмудъ; Frankel, Monatsschrift, 1851/52, p. 36—40, 70—80, 203—220, 403—421; Geiger, Jüdische Zeitschrift, 1870, p. 278—306; Визнеръ, Гибатъ Іерушалаимъ; Herzog, Realencyclop., т. XV, s. v. T.; Brüll, Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Literatur, II, p. 1—123; Kitto, Encyclop. of Biblical Lif, s. v. Talmud; Derenbourg (Encyklop. des sciences religieuses, XII), s. v. T.; Hamburger, Realenzyklop. f. Bibel u. T.; Bloch, Brüll's Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., VII, p. 101 — 106; Darmsteter, Le T.; Reich, Zur Genesis des T.; Mielziner, Introduction to the T.; Lévi, La culture du T. (R. E. J., XXXIII, p. 1—17, XXXIV, p. 241—250); I. Lewy, Interpretation des ersten Abschnitts des palästinischen Talmud-Traktates Nesikin, въ Jahresbericht d. jüd-theol. Seminars in Breslau, 1895, pp. 1—19; W. Bacher, Die Exegetische Terminologie der jüdischen Traditionsliteratur, I — II, 1899 — 1905; E. Bischoff, Talmudkatechismus, Лейпцигъ, 1904; M. Plungian, Sefer Talpijjot, Вильна, 1849; H. S. Hirschfeld, Halachische Exegeze, Берлинъ, 1840; id., Halachische Exegeze, ib., 1847; Grätz, Hillel u. seine sieben Interpretationsregeln, въ Monatsschrift, I; M. Mielziner, The Talmudic Syllogism or the Inference of Kal we-Chomer въ Hebrew Rewiew, I, 1880; Hoffmann, Zur Einleitung in die Halachische Midraschim, pp. 4—11, 1887; Вл. Соловьевъ, Талмудъ, Русская Мысль, 1886, 8; Bernfeld, Der. T. (русскій переводъ, подъ заглавіемъ Талмудъ, его сущность, значеніе и исторія, Г. Генкеля, Спб., 1902; E. Deutsch, What is the Talmud? (Quarterly Rewiew, 1867, октябрь, рус. пер. въ изданіи А. Е. Ландау, 3-е изд., Спб., 1891; проф. И. Г. Троицкій, О Талмудѣ, ib., 1901; Францъ Деличъ, Слово правды о Талмудѣ, пер. Н. Борисова, ib., 1885; Міровоззрѣніе талмудистовъ, 3 тома (Спб., 1875 — 1776; библіогр. рѣдкость); Т. Стояновъ, Современная апологія Талмуда, Вѣра и Разумъ, 1888, 14—15, 17 и 1889, 13, 20 и 24; В. Мордвиновъ, Тайны Талмуда, Москва, 1870; Л. М. Гординъ, Что такое Талмудъ, Вильна, 1909; Э. Ренанъ, Талмудъ (Научное обозрѣніе, 1899, IV); В. М. Карасевскій, Критическій разборъ Талмуда, Москва, 1879; Черновицъ, Га-Талмудъ; Schürer, Gesch. I, p. 111 и сл.; Krauss, Talmud. Archaeologie, I — III. Лексическіе вспомогательные труды: Aruch completum р. Натана б. Іехіеля (изд. А. Когута, 8 томовъ, изд. Марголина, I—VI); Buxtorf, Lexicon Chaldaicum, Talmudicum et Rabbinicum; Levy, D. Chaldäische Wörterbuch; id., Neubebr. u. Chald. Wörterbuch; Jastrow, A Dictionary; Dallmann, Aramäisch-neuhebr. Wörterbuch; Krauss, Griechisch-lateinische Lehnwörter; Bacher, Die älteste Terminologie; Luzzatto, Elementi grammaticali del Caldeo Biblico e del dialetto Talmudico Babilousse (евр. пер. Лернера); Sachs, Beiträge; Финъ, Га-Оцаръ; Бонди, Оръ Эстеръ; Brüll, Fremdsprachliche Redensarten; Fürst, Glossarium Graeco-Hebraicum; Stein, ThalmudischeTerminologie alphabetisch geordnet, 1869; Bacher, въ J. E., XII, pp. 1—27; S. Schechter, въ Dic. Bibl. Гастингса, V. *И. Б.* 9.

Талмудъ-тора — общинное еврейское училище для бѣдныхъ и осиротѣвшихъ мальчиковъ; обучаютъ въ талмудъ-торахъ евр. языку, Библіи (особенно Пятикнижію) и Талмуду и подготовляютъ для поступленія въ іешиботъ. Болѣе подробныя даныя о характерѣ обученія приведены въ статьѣ Воспитаніе (Евр. Энц., V). Въ крупныхъ евр. общинахъ существовали особыя «братства для изученія Торы» (תורה חברה תלמוד), которыя заботились о матеріальной поддержкѣ училищъ и учениковъ и контролировали порядки въ Т.-Т. Въ Римѣ было (въ 1554 г.) восемь такихъ братствъ, составлявшихъ одну организацію. Образцовой считалась амстердамская Т.-Т. (планъ преподаванія описанъ въ предисловіи къ Sifte Jeschenim Саббатая Басса).—Въ крупныхъ польско-литовскихъ общинахъ имѣлись также братства Т.-Т. Однимъ изъ первыхъ, если не первымъ, было краковское братство, уставъ котораго былъ составленъ въ 1551 г. (см. Евр. Энц., V, 807, гдѣ ошибочно указано 1511). Здѣсь школа еще не носитъ названія Т.-Т. (называется בית המדרש של הנערים). И въ другихъ городахъ названіе Т.-Т. появилось позднѣе. Въ общинахъ, гдѣ не было спеціальныхъ братствъ, Т.-Т. содержались на средства общины и пожертвованія частныхъ лицъ. Въ краковской Т.-Т. предметами преподаванія были евр. грамматика, ариѳметика и упражненія въ письмѣ на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Питомцы, достигшіе 14-лѣтняго возраста и не обнаружившіе достаточныхъ умственныхъ способностей, отдавались на частную службу или для обученія ремеслу. Такой же системы придерживались въ Литвѣ, согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1639 года. Т.-Т. существуютъ понынѣ въ евр. общинахъ.—Ср. литературу въ ст. Воспитаніе; С. Дубяовъ, Внутренняя жизнь евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ XVI в., Восходъ, 1908, кн. II. 5.

Талмудъ-торы въ Россіи. По правиламъ 1844 г., Т.-Т. признаются еврейскія школы, содержимыя на средства евр. общества или пожертвованія частныхъ лицъ, гдѣ бѣдныя дѣти и сироты призрѣваются и обучаются евр. закону. Въ хозяйственномъ отношеніи завѣдываніе Т.-Т. возлагается на избранныхъ обществомъ старшинъ. Одинъ изъ преподавателей назначается старшимъ для надзора за училищемъ и учителями и утверждается въ этомъ званіи учебнымъ начальствомъ. Къ преподаванію допускаются лица, имѣющія цензъ не ниже частнаго начальнаго еврейскаго учителя. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ преподаваніе закона вѣры поручается меламдамъ, не имѣющимъ этого ценза, но владѣющимъ русскою рѣчью. До 80-хъ годовъ прошлаго вѣка огромное число Т.-Т. представляли не что иное, какъ общественный безплатный хедеръ (см.), отличаясь отъ него лишь бо́льшимъ числомъ учениковъ и учителей и матеріальнымъ участіемъ мѣстнаго общества. Во многихъ мѣстахъ черты осѣдлости Т.-Т. помѣщаются въ лачугахъ, иногда въ кладбищенскихъ домикахъ или въ небольшой комнатѣ при богадѣльнѣ или модельнѣ. Преподавателями въ такихъ Т.-Т. состоятъ тѣ же малограмотные меламды, что и въ частныхъ хедерахъ. Въ 507 пунктахъ черты, обслѣдованныхъ въ 1898 г. Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ, обнаружено было 213 такихъ неорганизованныхъ Т.-Т., съ 8565 учащимися, т.-е., въ среднемъ, съ 40,2 учащимися на одну Т.-Т. Если принять во вниманіе остальные необслѣдованные пункты, то общее число неорганизованныхъ Т.-Т. можно опредѣлить около 500 съ 20000 учащимися. Анкета ЕКО зарегистрировала въ 15 губерніяхъ черты 94 организованныхъ Т.-Т. Значительная часть ихъ учреждена въ 80-хъ и 90-хъ гг., въ большинствѣ случаевъ по иниціа-

тивѣ Общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. Онѣ составляли, вмѣстѣ съ общественными школами другихъ наименованій, 21,6% всѣхъ организованныхъ еврейскихъ училищъ. Въ Т.-Т. новаго типа преподаются, кромѣ евр. предметовъ (которымъ обучаютъ въ обычныхъ Т.-Т.), также русскій языкъ и ариѳметика, а въ нѣкоторыхъ — исторія, географія, естеств. исторія, рисованіе, чистописаніе, пѣніе, гимнастика и рукодѣліе. Изъ еврейскихъ предметовъ почти во всѣхъ школахъ преподаются Библія, молитвы, древне-еврейскій языкъ и исторія, а въ нѣкоторыхъ также и жаргонъ. Почти всѣ преподаватели обладаютъ званіемъ начальнаго учителя или домашней наставницы. На одного учащаго приходится около 30 учащихся. Большинство учащихся въ мужскихъ Т.-Т.—въ возрастѣ отъ 6 до 12 лѣтъ. Бо́льшая часть училищъ имѣетъ по 4 класса. Въ значительномъ числѣ Т.-Т. новаго типа обучается немало учениковъ за плату, которая достигаетъ въ нѣкоторыхъ школахъ до 40 и 50 рублей, что указываетъ на измѣненіе характера прежней Т.-Т.—изъ школы для бѣдныхъ и сиротъ она становится школой для всѣхъ классовъ еврейскаго населенія. По даннымъ ЕКО, въ 1898 г. во всѣхъ, вообще, общественныхъ еврейскихъ школахъ обучалось 19803 дѣтей (15668 мальчиковъ и 4135 дѣвочекъ). Число желающихъ поступить въ Т.-Т. превышаетъ число мѣстъ: болѣе половины получаетъ отказъ. Оканчиваетъ курсъ Т.-Т., однако, лишь небольшой процентъ (менѣе 10%). Большинство выбываетъ въ возрастѣ 10—12 лѣтъ, когда бѣдная семья должна отдать ребенка въ обученіе ремеслу или другому занятію. Въ 1898 г. одна треть преподавателей не имѣла никакого свидѣтельства (меламеды), немного менѣе одной трети имѣли званіе начальнаго учителя, 31%—получили среднее образованіе и 5%—высшее. Средства на содержаніе Т.-Т. берутся изъ коробочнаго сбора, пособій отъ мѣстныхъ обществъ, отъ Общества Распр. Просв. среди евреевъ, отъ ЕКО, а также изъ частныхъ пожертвованій и, наконецъ, изъ платы за ученіе. Въ 1910 г. Общество Распр. Просв. среди евреевъ субсидировало 38 Т.-Т., выдавъ имъ около 24000 руб. Крупныя пособія выдаются на постройку школьныхъ зданій. — Ср.: Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, т. II; Отчетъ Общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи за 1910 г.; Систематическій указатель литературы о евреяхъ, №№ 4018—4059. 8.

Талъ *(въ богослуженіи)* — см. Роса (Евр. Энц., т. XIII, 606). 9.

Талъ, Тобія (Tobias Tal) — раввинъ и историкъ евреевъ въ Голландіи, род. въ Амстердамѣ въ 1847 г., ум. въ Гаагѣ въ 1898 г., образованіе получилъ въ утрехтскомъ ун-тѣ, въ 1880 г. занялъ постъ главнаго раввина въ Гельдерландѣ, былъ затѣмъ раввиномъ въ Арнгемѣ (1881—1895), съ 1896 г. состоялъ главнымъ раввиномъ въ Гаагѣ. Т. принадлежитъ исторія евреевъ въ Голландіи, написанная по неизданнымъ документамъ частнаго архива голландской королевы Вильгельмины, подъ заглавіемъ «Oranjebloesems» (1898); рядъ статей (подъ псевдонимомъ «Jotham») въ издаваемомъ Т. періодическомъ сборникѣ «Chore ben Jedidjah». Т., кромѣ того, извѣстенъ своей полемикой въ защиту Талмуда противъ извѣстнаго библейскаго критика Орта. — Ср.: J. H. Dünner, T. Tal, въ De Amsterdammer, 1898, № 1115 (помѣщенъ портретъ Т.); Wékblaad voor Israelietische Huisgezinnen, XXIX, 44. [По J. E., XI, 676]. 9.

Тальное—мѣст. Кіевск. губ., Уманск. у. По ревизіи 1847 г. «Тальнянское еврейское общество» состояло изъ 1807 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 9610, среди нихъ 5452 евр. Имѣются (1910) талмудъ-тора и частное мужское еврейск. училище. 8.

Тальсенъ—мѣст. Курляндск. губ., Тальсенск. уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 4200, среди нихъ 1411 евр. 8.

Тама, Діогенъ—писатель начала 19 в. Изъ его трудовъ упомянемъ: «Collection des procès verbaux et décisions du grand Sanhedrin, convoquée à Paris par S. M. l'Empereur et roi dans les mois de février et mars 1807» (Парижъ, 1807). 9.

Тамарискъ—называется по-евр. אשל, какъ видно изъ соотвѣтствующаго арабскаго слова אתל и арамейскаго אתלא (ср. Imm. Löw., Aramäische Pflanzennamen, 1881, 65), хотя древніе переводчики Библіи понимали евр. слово иначе: Септ.— ἄρουρα—пашня, Вульгата—nemus—роща. Т. отличается безлиственными вѣтвями, покрытыми только тонкой чешуей, и красноватыми цвѣтами; онъ водится близъ прудовъ. Въ Беерь-Шебѣ былъ Т., посаженный Авраамомъ (Быт., 21, 33); подъ Т. въ Гибеѣ сидѣлъ царь Саулъ, окруженный своими слугами (I Сам., 22, 6). Подъ такимъ же деревомъ этотъ царь былъ похороненъ вмѣстѣ съ останками своихъ сыновей въ Ябешѣ (ib., 31. 13; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 10, 12, вм. אשל написано אלה—теребинтъ). Агада толкуетъ слово אשל въ Быт., 21, 33, въ смыслѣ заѣзжаго дома, разсматривая буквы этого слова, какъ аббревіатуру словъ: אכילה—ѣда, שתיה—питье, לויה—проводы; есть также мнѣніе въ агадѣ, что אשל — паркъ (Сота 10а).—Ср.: Guthe, KBW, 651; Riehm, HBA., II, s. v. Tamariske. 1.

Тамаръ, תמר (въ Септ. Θαιμὰν καί φοινικών, Θαιμάν) — мѣстность на юго-восточномъ краю западной Палестины; упоминается только Іезекіиломъ въ описаніи границъ будущаго царства Израиля (47, 19; 48, 28). Этотъ городъ нельзя отожествлять съ Хацецонъ-Тамаръ, иначе называемымъ Энъ-Геди (Быт., 14, 7; II Хрон., 20, 2), такъ какъ послѣднее названіе упоминается въ томъ же видѣніи Іезекіила, какъ названіе города, лежавшаго сѣвернѣе, противъ моабитскаго города Эглаимъ (Іезек., 47, 10). Это ошибочное отожествленіе имѣется уже у Псевдо-Іонатана (ad l.) и у Евсевія (Onomast., 210; 85). Послѣдній называетъ его Θαμαρά и опредѣляетъ его, какъ селеніе, отстоящее отъ Μάψις (у Іеронима—Mampsis) на 1 день пути, по дорогѣ изъ Хеврона въ Αἰλαμ (= Элатъ, сѣв.-вост. бухта Краснаго моря). Робинсонъ и др. полагаютъ, что это нынѣшній Курнубъ, по дорогѣ изъ Петры въ Хевронъ. — Ср.: Fr. Buhl, Geographie d. alt. Palästina, 184; Guthe, KBW., 667; Помяловскій, Евсевія Памфилова и т. д., 171. См. еще Тадморъ. 1.

Тамаръ, Менахемъ бенъ-Моисей — библейскій экзегетъ и поэтъ, жилъ въ Адріанополѣ или Филиппополѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Онъ—авторъ комментарія къ Притчамъ Соломоновымъ, кн. Руѳи, Эсѳири, евр. грамматики «Rasche Besamim» и суперкомментарія на Ибнъ-Эзру къ Пятикнижію. Какъ литургическій поэтъ Т. извѣстенъ своими Азгаротъ (съ комментаріемъ «Tanchumot El»), сіонидой и гимномъ на Пуримъ. — Ср.: Zunz, LSG., p. 526; Nepi-Ghirondi, TGI., p. 236;

Landshuth, Ammude ha-Abodah, pp. 194; Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togarmah, 1908. Нѣкоторые считаютъ Т. идентичнымъ съ р. Менахемомъ Моисеемъ, авторомъ литург. поэмъ, включ. въ романскій и авиньонскій ритуалы. [По J. E., VIII, 469]. 9.

Тамарь: 1) Невѣстка Іуды, сына патріарха Іакова.—Она была послѣдовательно женой двухъ сыновей Іуды, Эра и Онана, которые были «неугодны Богу» и умерли, не оставивъ потомства. Іуда опасался ея брака съ третьимъ сыномъ Шелой и, сославшись на малолѣтство послѣдняго, отослалъ Т. въ ея родительскій домъ. Когда, однако, по достиженіи совершеннолѣтія Шела не женился на ней, она рѣшилась на рискованный шагъ. Узнавъ, что Іуда находится въ Тимнѣ (Θамнѣ), недалеко отъ дома ея родителей, она, снявъ съ себя одежду вдовства, отправилась туда и стала поджидать на дорогѣ тестя. Увидѣвъ ее въ покрывалѣ съ закрытымъ лицомъ, Іуда не узналъ ее и, полагая, что она блудница, вступилъ съ ней въ связь. Онъ обѣщалъ ей прислать изъ своего стада козленка, оставивъ ей, по ея просьбѣ, въ залогъ трость, печать и поясъ. Когда она забеременѣла, Іуда велѣлъ сжечь ее за прелюбодѣяніе. Тогда она, указывая на оставленныя ей въ залогъ вещи, назвала виновника своего позора, и Іуда оправдалъ ее. Она родила близнецовъ Зераха и Переца (Быт., 38). — *Въ агадѣ.* Т. была дочерью Шема, сына Ноя. Въ домѣ Іуды, своего тестя, она была добродѣтельна и скромна, и лицо ея было всегда закрыто, такъ что Іуда не узналъ ее, встрѣтивъ на дорогѣ (Сота, 10б; Ber. r., LXXXV, 9). Т. просила Бога не оставить ее бездѣтной и рѣшилась на опасный шагъ. Іудѣ она сказала, что она незамужняя и не язычница (ib.). Обвиненная въ прелюбодѣяніи, она не указала на тестя, но хотѣла косвенно побудить его къ сознанію и потому послала его залогъ. Послѣ того, какъ ея невиновность была доказана, Іуда женился на ней (Сота, 10б).—2) Т. единоутробная сестра Авессалома (см.) и жертва страсти ея брата по отцу, Амнона (см.). По наущенію своего друга Іонадаба, Амнонъ притворился больнымъ, и царь, по его просьбѣ, прислалъ къ нему Т. приготовить для него пищу. Амнонъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы изнасиловать ее; затѣмъ онъ грубо ее прогналъ. Два года спустя Авессаломъ отомстилъ за безчестіе сестры, убивъ Амнона (II Сам., 13). *Въ агадѣ.* Т. была дочерью Давида отъ военноплѣнной, на которой онъ женился, когда она отреклась отъ язычества. Въ виду того, что она была незаконнорожденная, она могла по закону выйти замужъ за Амнона, и потому она умоляла Амнона не безчестить ее, а просить царя, чтобы онъ далъ ему ее въ жены (II Сам., 13, 13), на что царь навѣрно согласился бы (Санг., 21б) [Jew. Enc., XII, 40 — 41]. 1. 3.

Тамбовская губ.—(не входитъ въ черту еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. по официальнымъ даннымъ насчитывалось 190 евр.; въ 1880—81 гг. 926 (изъ нихъ 195 внѣ городскихъ поселеній), среди коихъ преобладали ремесленники и ихъ семьи (около 450 душъ), затѣмъ слѣдовали отставные нижніе чины и члены ихъ семей (болѣе 300 душъ). — По переписи 1897 г. насчитывалось жителей болѣе 2600000, евреевъ—2271 (въ томъ числѣ 26 караимовъ); изъ нихъ въ г. Тамбовѣ 48 тыс. жит., евр. 432. По официальнымъ свѣдѣніямъ въ губерніи имѣлись въ 1901 г. разрѣшенные властями молитвенные дома въ Тамбовѣ (съ 1891 г.), Козловѣ (1898), Борисоглѣбскѣ, Кирсановѣ (1903). 8.

Тамидъ (תמיד, полное заглавіе עולת תמיד)—трактатъ Мишны и Вавилонской Гемары, посвященный преимущественно правиламъ, касающимся утреннихъ и вечернихъ жертвъ всесожженій, а также и другимъ церемоніямъ храмового ритуала, обязательнымъ для священниковъ и левитовъ. Трактатъ занимаетъ девятое мѣсто въ отдѣлѣ Кодашимъ и раздѣленъ на семь главъ (въ изданіи Loewe—шесть мишнаитскихъ главъ), содержащихъ 34 параграфа.

Содержаніе трактата. Гл. I. Дежурства священниковъ въ трехъ мѣстахъ храма: (§ 1). Желающіе быть допущенными къ удаленію золы съ алтаря принимаютъ ритуальную ванну. Жребіемъ рѣшаютъ, кому удалять золу (§ 2). Взаимныя привѣтствія священниковъ (§§ 3—4).—*Гл. II.* Какъ остальные священники продолжаютъ чистку алтаря (§§ 1—2). Топливо для алтаря, способъ укладыванія дровъ (§§ 3—5). — *Гл. III.* Священники рѣшаютъ, кому изъ нихъ зарѣзать жертвенное животное, кому кропить кровь, чистить алтарь и подсвѣчники и др. (§ 1). Извѣщеніе о времени утренняго жертвоприношенія (§ 2). Агнцу, назначенному для закланія, дается пить изъ золотой чаши (§§ 3—5). Способъ чистки алтаря и подсвѣчниковъ; никто не пропускается черезъ потайную дверь большихъ воротъ, согласно съ Іезек., 44, 2 (§§ 6—9).—*Гл. IV.* Ритуалъ закланія агнца; какъ приносились на алтарь части жертвы. —*Гл. V.* Ежедневная утренняя молитва въ храмѣ, дополнявшаяся по субботамъ особымъ славословіемъ очередной группы священниковъ (§ 1). Метаніе жребія для жертвоприношеній. Способы сожженія жертвы (§§ 2—5). Священническіе и левитскіе сигналы, дававшіеся на магрефѣ, особымъ музыкальномъ храмовомъ инструментѣ (см. Музыка) (§ 6).—*Гл. VI.* Дополнительныя подробности, касающіяся жертвенныхъ сожженій.—*Гл. VII.* Ритуалъ при совершеніи жертвоприношенія первосвященникомъ. Особое благословеніе, имъ произносимое; музыка, аккомпанировавшая ему (§§ 1—3). Псалмы, читавшіеся левитами въ разные дни недѣли (§ 4). Въ вавилонской Гемарѣ сохранились только 1, 2 и 4 главы «Тамида» съ многочисленными изреченіями, легендами и разсказами; здѣсь помѣщена большая часть легендъ изъ жизни Александра Великаго [J. E., XII]. 3.

Таммузъ, תמוז—божество, упоминаемое въ Іезек., 8, 14: въ сѣверныхъ воротахъ дома Божія сидѣли женщины и оплакивали Т. Больше въ Библіи о немъ ничего не сказано. Септ. даетъ только транскрипцію: Θαμούζ; въ Вульгатѣ же это слово передается черезъ Adonis (извѣстный богъ финикійцевъ и грековъ). Іеронимъ объясняетъ отожествленіе Т. съ Адонисомъ тѣмъ, что пророкъ имѣетъ въ виду языческій обычай, состоявшій въ томъ, что въ іюнѣ мѣсяцѣ женщины оплакивали смерть прекраснаго юноши (бога) Адониса, любимца Венеры; потомъ праздновали воскресеніе этого бога. Если это объясненіе вѣрно, то въ указаніи времени видѣнія Іезекіила (ib., 8, 1) слѣдовало бы читать «въ третьемъ мѣсяцѣ» (בשלשי; евр. סיון=іюнь) вм. «въ шестомъ мѣс.» (בששי). Но и чтеніе «третій мѣсяцъ» не вполнѣ соотвѣтствуетъ такому толкованію, такъ какъ только четвертый мѣсяцъ называется Т. Ассиріологи считаютъ Т. вавилонскимъ богомъ Tamûzu (сокращенно Dûzu). По Jensen'у Т. первоначально былъ богомъ весенней растительности. Поклоненіе плачущихъ женщинъ божеству упоминается уже въ эпосѣ о «путешествіи богини Иштаръ въ адъ». Полагаютъ, что «плачъ Гададриммона въ долинѣ

Мегиддонѣ», о которомъ говорится въ кн. Захаріи (12, 11), тоже имѣетъ отношеніе къ культу Т.—Ср.: Guthe, KBW, 667; PRE., XIX, 334—377, гдѣ указана литература; Д. Хвольсонъ, Ueber Tammûz u. die Menschenverehrung bei den alten Babyloniern, 1860 (по-русски въ приложеніяхъ къ унив. акту, 1860); Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 874; J. E. XII, 41 и сл. 1.

Таммузъ, תמוז—четвертый мѣсяцъ по библейскому и десятый по гражданскому времясчисленію евреевъ; состоитъ изъ 29 дней. Въ послѣдніе годы второго храма 14-ое Таммуза было объявлено праздничнымъ днемъ въ память уничтоженія уголовнаго законодательства саддукейскаго (עדא ספר גזירתא; Мегил. Таанитъ, IV). 17-го Т.—постъ, извѣстный подъ названіемъ Шибеа-Асаръ бе-Таммузъ, установленный въ память того, что въ этотъ день была пробита брешь въ стѣнахъ Іерусалима во время осады Навуходоноссоромъ. Согласно Іерем., 39, 2, эта катастрофа случилась 9-го числа Т.; 17-ое же было выбрано потому, что въ это именно число подобная катастрофа постигла Іерусалимъ во время осады его Титомъ (Таан., 26а, б; см. ib., 28б; Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаіимъ, 549). Согласно Мишнѣ еще четыре несчастія разразились 17-го Т.: 1) Моисей разбилъ первыя скрижали Завѣта; 2) прекратилось ежедневное жертвоприношеніе (Тамидъ); 3) Апостомъ (см.) сжегъ Свитокъ Закона (ср. Іос. Флав., Древн., XX, 5, 4; Іуд. война, II, 12, 2); 4) идолъ былъ поставленъ въ храмъ. Съ 17 Т. начинаются такъ называемыя «три недѣли» печали, кончающіяся 9-го Аба (см. Аба Девятое). Въ продолженіе этого времени запрещено вѣнчаться, стричь волосы, купаться и т. д. (Орахъ Хаіимъ, 551). Наиболѣе набожные постятся ежедневно (до вечера) въ эти три недѣли (ib.). 27-го Т.—годовщина сожженія танная р. Ханина б. Терадіона во время гоненій Адріана (см.)—Ср. прибавленія къ Мегиллатъ Таанитъ, изд. Neubauer'a, въ Mediaeval Jewish Chronicles etc., II, 24. [По J. E., XII, 42]. 3.

Тамъ бенъ-Гедалія—см. Ибнъ-Яхья № 22 (Евр. Энц., т. VIII, ст. 9).

Тамъ, Яковъ бенъ Давидъ—см. Ибнъ-Яхья, № 23 (Евр. Энц., т. VIII, 9—10).

Тамъ, Яковъ бенъ-Меиръ (רבינויעקב תם; иначе **Раббену Тамъ**, רבינו תם; аббревіатура ר"ת)—знаменитый французскій галахистъ, тосафистъ, ученый и дѣятель, величайшій авторитетъ французскаго и германскаго еврейства въ эпоху поздняго средневѣковья, род. въ Рамерю (Ramerupt, רומרוג) въ 1100 г., ум. въ Труа 9-го іюня 1171 года. Т. происходилъ изъ родовитой семьи, давшей французскому еврейству много выдающихся авторитетовъ. Отецъ его, р. Меиръ б. Самуилъ, былъ однимъ изъ видныхъ галахистовъ и комментаторовъ въ Сѣверной Франціи. Мать его Іохебедъ была дочерью великаго комментатора Библіи и Талмуда—Раши (см.). Братья Т., р. Самуилъ б. Меиръ и р. Соломонъ б. Меиръ, были крупнѣйшими представителями сѣверо-французской экзегетической школы. Третій братъ Т., р. Исаакъ б. Меиръ (Рибамъ), считался виднымъ галахистомъ и тосафистомъ. Но всѣхъ ихъ затмилъ своей славой раббену Т., давшій талмудической наукѣ новое направленіе. Онъ проложилъ новые пути и въ рѣшеніи сложнѣйшихъ вопросовъ религіозно-ритуальной практики, причемъ съ рѣдкой для того времени смѣлостью выступаетъ противъ признанныхъ раввинскихъ авторитетовъ. Религіозно-ритуальная практика средневѣковаго и современнаго ашкеназскаго еврейства почти всецѣло является продуктомъ началъ р. Т., развитыхъ впослѣдствіи тосафистами, р. Меиромъ изъ Ротенбурга, Ашери и др. Общепринятый взглядъ на время дѣятельности Раши и его ближайшихъ учениковъ, какъ на начало новой эры въ исторіи культуры французскаго и германскаго еврейства, мѣшаетъ установленію болѣе правильнаго взгляда на дѣятельность раббену Т. Онъ разсматривается обычно какъ одинъ изъ крупнѣйшихъ *продолжателей* дѣятельности Раши и его первыхъ преемниковъ. Это не совсѣмъ вѣрное мнѣніе явилось слѣдствіемъ отсутствія въ прежнее время данныхъ о культурѣ сѣверо-французскаго еврейства въ эпоху ранняго средневѣковья. Въ дѣйствительности вторая половина 11 в.—время дѣятельности Раши—знаменуетъ собою переходную эпоху въ исторіи культуры сѣверо-французскаго еврейства. Т., какъ настоящій родоначальникъ тосафистской школы, открываетъ собою *новую эпоху* въ исторіи евр. культуры. Памятники сѣверо-французской экзегетической школы съ несомнѣнностью устанавливаютъ наличность своеобразной сѣверо-французской культуры, наивной въ своей простотѣ и чуждой всякой связи съ испанско-арабской наукой. Уже въ экзегезѣ р. Менахема б. Хельбо (см.) вырисовываются основные элементы этой школы. Раши является такимъ образомъ не творцомъ новой эпохи, а завершителемъ цѣлаго теченія, объединяющимъ въ своихъ трудахъ результаты многовѣковой умственной дѣятельности. Благодаря этому всѣ предшествующіе дѣятели этой культуры пришли въ забвеніе, и мѣсто ихъ трудовъ заняли комментаріи Раши. Талмудической наукѣ грозила опасность превратиться въ безплодную схоластику; ей предстояла та участь, которая выпала на долю библейской экзегетической школы Сѣверной Франціи. Въ трудахъ Раши и его первыхъ преемниковъ каждое слово въ Библіи и Талмудѣ, казалось, было уже разъяснено самымъ удовлетворительнымъ образомъ и не требовало новой умственной дѣятельности. Т. выдвинулъ *критическій методъ изслѣдованія талмудической письменности*, сопоставленіе и сравненіе параллельныхъ мѣстъ и разныхъ текстовъ, анализъ послѣднихъ и объясненіе противорѣчій между ними, а наряду съ этимъ Т. ввелъ принципъ «тосафотъ» (букв. дополненія къ «Талмуду»), состоящій въ *дальнѣйшемъ продолженіи талмудической галахи*, а именно въ выводѣ рѣшеній для новыхъ случаевъ религіозно-ритуальной и гражданско-правовой жизни еврейства на основаніи аналогій и другихъ методовъ интерпретаціи, которыми пользуются таннаи и амораи въ Талмудѣ. Хотя обыкновенно считаютъ уже отца раббену Т. основателемъ школы тосафистовъ, но въ сущности онъ, какъ и р. Исаакъ б. Ашеръ изъ Шпейера и др., являются собственно комментаторами, скорѣе чѣмъ «тосафистами» въ указанномъ нами смыслѣ. Самъ р. Т. считаетъ необходимымъ отмежеваться отъ нихъ (Sefer ha-Jaschar, 285, § 282).

Жизнь и дѣятельность р. Т. Жизнь и многообразная дѣятельность этой выдающейся личности не свободна отъ легендъ и до сихъ поръ не стала предметомъ научной обработки (монографія Вейса не удовлетворяетъ требованіямъ современной науки). Легенда изображаетъ его спорящимъ съ Раши и смѣло выступающимъ противъ рѣшеній послѣдняго въ возрастѣ около пяти лѣтъ (Раши умеръ, когда р. Т. минуло пять лѣтъ). Извѣстно, что р. Т. расходится кореннымъ образомъ съ Раши по вопросу о тефиллинъ, и

хотя къ руководству принято мнѣніе Раши, но набожные евреи, въ особенности хасиды, читаютъ Шема, одѣвая тефиллинъ по системѣ р. Т. Согласно легендѣ, онъ уже ребенкомъ протестовалъ противъ устройства филактеріи по Раши, и однажды онъ даже сорвалъ съ головы своего дѣда тефиллинъ и бросилъ ихъ на землю. Достовѣрно, однако, лишь то, что уже мальчикомъ онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе своими необыкновенными способностями. Талмудическое образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ своего отца р. Меира, старшаго брата р. Самуила б. Меиръ (Рашбамъ, см.) и р. Іосифа Бонфиса (Тобъ-Элема) въ Авиньонѣ (Sefer ha-Jaschar. § 620). Т. соединялъ въ себѣ строго-логическій и острый умъ съ необыкновенной памятью, трудолюбіемъ и самостоятельностью. Послѣ смерти своего отца, р. Т. занялъ постъ ректора академіи въ Рамерю (немного позже 1135 г.). Его академія привлекала къ себѣ учениковъ со всѣхъ концовъ Франціи, а также Германіи, Чехіи и Руси, и уже до второго крестоваго похода (1146) мы встрѣчаемъ видныхъ тосафистовъ изъ числа учениковъ р. Т. Изъ учениковъ Т. отмѣтимъ р. Хаіима га-Когенъ, р. Петера, Ри, р. Эліезера изъ Меца и р. Моисея изъ Кіева. Онъ сталъ руководителемъ духовной жизни французскаго еврейства. Къ нему обращались съ разными религіозно-ритуальными запросами не только изъ сѣверной Франціи, Прованса, Испаніи (Mordechai, Хуллинъ, § 666), Англіи (שו״ת מהר׳ם מרוטנברג, § 240) и Италіи. Въ особенности къ нему обращались изъ Германіи (напримѣръ, раввины Регенсбурга: Mordechai, Baba Mezia, § 416), Лотарингіи (חכמי לותיר: Weiss, Dor, IV, 307). Въ числѣ лицъ, обратившихся съ запросами къ молодому р. Т., мы встрѣчаемъ старѣйшихъ учениковъ Раши, какъ раббену Самсонъ Старшій (Sefer ha-Jaschar, §§ 682 и 690), духовнаго руководителя провансальскаго еврейства р. Мешуллама б. Натанъ изъ Нарбонны. Р. Эфраимъ б. Исаакъ, прозванный «пророкомъ Регенсбургскимъ», обращается къ раббену Т. какъ ученикъ къ учителю. Извѣстный религіозный философъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ своей лѣтописи «Seder ha-Kabbalah» не упоминаетъ въ числѣ выдающихся вождей еврейства Раши, котораго въ Испаніи не знали, но упоминаетъ р. Т. Записанныя его учениками тосафотъ, новеллы и комментаріи циркулировали въ многочисленныхъ копіяхъ во французскихъ и нѣмецкихъ академіяхъ и усердно изучались. Переписчики, къ сожалѣнію, весьма часто искажали тосафотъ р. Т., чѣмъ дали поводъ къ цѣлому ряду недоразумѣній еще при жизни послѣдняго. Матеріально независимый, находясь въ близкихъ сношеніяхъ съ дворомъ (Sefer ha-Jaschar, § 595), р. Т. отличался стойкостью во мнѣніяхъ. Всѣ свѣдѣнія о р. Т. рисуютъ его личность какъ образецъ духовнаго величія, истиннаго благочестія и высокой нравственности. Его вспыльчивая натура прорывалась наружу лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда что-либо угрожало общимъ интересамъ евр. религіи; тогда скромный и снисходительный р. Т. не зналъ компромиссовъ. Въ 1147 г. (8 мая) французскіе крестоносцы напали на его домъ, разграбили его имущество и, насильно стащивъ его самого въ близлежащее поле за городомъ, нанесли ему нѣсколько ранъ, которыя должны были, по ихъ словамъ, «искупить удары, причиненные Іисусу Христу». Затѣмъ они рѣшили зарѣзать раб. Т. Его выручилъ проѣзжавшій мимо въ это время знакомый князь, который уговорилъ крестоносцевъ не убивать р. Т., говоря, что онъ увѣренъ, что ему удастся убѣдить Т. принять христіанскую вѣру. Князь спряталъ р. Т. въ своемъ замкѣ, пока не возстановлено было спокойствіе (Neubauer и Stern, Hebräische Berichte p. 64). Самъ р. Т. выражается объ этомъ событіи слѣдующимъ образомъ:

דבות צררוני ,כארבה הנעירוני ,כנער הצן ,ובא עלי הוצן
לא נשאר בלתי ספרי וגויתי ,ואור עיני גם הוא אין אתי

(Многократно меня преслѣдовали, какъ саранчу; меня вытряхивали, какъ вытряхиваютъ одежду и скопомъ напали на меня. Не осталисъ у меня ничего, кромѣ книгъ моихъ и моего тѣла, и даже свѣта глазъ моихъ я лишился).

(Sefer ha-Jaschar, стр. 81). Онъ затѣмъ переселился въ Труа. Тамъ же въ 1160 г. состоялся съѣздъ раввиновъ, на которомъ руководящую роль играли р. Т. и его старшій братъ Рашбамъ. Послѣ смерти послѣдняго (1161) состоялся второй съѣздъ раввиновъ въ Труа, подъ предсѣдательствомъ р. Т. Такканотъ обоихъ съѣздовъ обозначаютъ «такканотъ раббену Т.» (שו״ת מהר״ם מרוטנברג, пражское изданіе, № 934). Подъ предсѣдательствомъ р. Т. состоялся и третій съѣздъ французскихъ раввиновъ въ концѣ 60-хъ годовъ (см. Съѣзды Раввинскіе). Въ 1171 г. р. Т. установилъ постъ въ 20-ый день Сивана во Франціи, Англіи и рейнскихъ провинціяхъ въ память мучениковъ гор. Блуа 26 мая 1171 г. Черезъ мѣсяцъ послѣ этого событія раббену Т. скончался, оставивъ двухъ сыновей, р. Іосифа и р. Соломона, и одну дочь. Раббену Т. ошибочно смѣшиваютъ съ р. Яковомъ Тамомъ изъ Орлеана, умершимъ мученической смертью въ Лондонѣ.

Литературная дѣятельность Т. выразилась въ многочисленныхъ толкованіяхъ, новеллахъ и респонсахъ, пользовавшихся большой распространенностью уже при его жизни. Въ послѣдующіе два вѣка они достигли колоссальной популярности и циркулировали въ многочисленныхъ копіяхъ во всѣхъ странахъ Западной Европы. До насъ они дошли въ весьма искаженномъ видѣ въ «Sefer ha-Jaschar», въ тосафотъ и экзегетическихъ сочиненіяхъ. Уже при жизни Т. тосафотъ его обращались въ искаженномъ видѣ. Переписчики сокращали, вносили поправки, даже позволяли себѣ часто опубликовывать отъ имени р. Т. противорѣчившія его взглядамъ рѣшенія (ср. Sefer ha-Jaschar, стр. 78а). Главный трудъ р. Т. «Sefer ha-Jaschar» былъ изданъ (первая часть) въ Вѣнѣ въ 1811 г. по рукописи, изобиловавшей ошибками. Эта часть содержитъ, собственно, тосафотъ р. Т. Издатель отнесся къ своей задачѣ весьма небрежно, исказивъ ошибочный текстъ своими собственными ошибками и описками. Вторая часть была издана Розенталемъ по рукописи Эпштейна съ глоссами р. Эфраима Залмана Марголіута и издателя (Берлинъ, Мекице-Нирдамимъ, 1898). Не всѣ тосафотъ Т., сохранившіяся у насъ, вошли въ этотъ обширный томъ (582 параграфа). Съ другой стороны, въ этотъ томъ вошли много тосафотъ, принадлежащихъ не р. Т., а р. Гершому, Раши, Рашбаму, или другимъ тосафистамъ. Составитель дошедшей до насъ версіи пользовался двумя версіями самого р. Т. (מהדורא קמא ומהדורא בתרא: §§ 271, 353, 367 и Тосаф. къ Эрубинъ, 74б). Главнымъ логическимъ методомъ, которымъ пользуется р. Т. въ своемъ сочиненіи, является методъ исключенія, т.-е. приводя всевозможныя рѣшенія даннаго вопроса, онъ разбираетъ ихъ одно за другимъ, дока-

зывая ихъ несостоятельность, пока не приходитъ къ послѣднему, логически возможному рѣшенію (сократовскій методъ). Ни одно положеніе не приводится безъ доказательства. Особенное вниманіе имъ обращается на методологію Талмуда. Текстуальная критика имъ допускается съ большой осторожностью на основаніи хорошо сохранившихся рукописей, текста комментарія р. Хананеля или въ слишкомъ очевидныхъ случаяхъ. Онъ горячо возставалъ противъ легкомысленнаго обращенія съ талмудическимъ текстомъ. Онъ также боролся противъ необоснованныхъ гипотезъ и пилпулистики, начавшихъ господствовать въ тогдашнихъ раввинскихъ школахъ. Языкъ его отличается изяществомъ, но лишенъ естественной простоты, присущей комментаріямъ Раши. То же самое слѣдуетъ сказать о языкѣ его въ респонсахъ. Кромѣ респонсовъ въ «Sefer ha-Jaschar», респонсы его помѣщены въ «Halachot Pesukot min ha-Geonim» (изд. Мюллера), въ «Teschubot Chachme Zarfat we-Lotar» (изд. Іоеля Мюллера, 1881), «Machzor Witry» (изд. Гурвица, 1893) и въ рукописи Бодлеянской библіотеки, № 2343. С. Д. Луццатто издалъ съ примѣчаніями 10 респонсовъ р. Т. (изъ нихъ одинъ, не опубликованный въ «Sefer ha-Jaschar») въ «Kerem Chemed», VII. Р. Т. принадлежатъ, по всей вѣроятности, глоссы къ Махзору, къ «Seder Kodaschim» (Ritus, p. 26), къ «Галахотъ Гедолотъ» (Тос. Бер., 37а и Эруб., 4?а; שו"ת מהר"ם מרוטנבורג, праж. изд., 74; Sefer ha-Terumah, № 13). Какъ *литургическій поэтъ*, р. Т. находился подъ вліяніемъ испанской литургической школы. Цунцъ (LSG., pp. 265 и сл.) считаетъ принадлежащими Т. слѣдующія произведенія: поэмы на семь дней праздника Кущей и Шемини-Ацеретъ; гимнъ на исходъ субботы, гимнъ при возвращеніи свитковъ Торы въ кивотъ въ день Симхатъ-Торы; офанъ, начинающійся словами: יום הודו וכבודו, съ акростихомъ יעקב; четыре решутъ на арамейскомъ языкѣ; двѣ селихи (одна изъ нихъ воспроизведена по-нѣмецки Цунцомъ въ «Synagogale Poesie», p. 248; ср. Nachalat Schedal, въ Magazin Berliner'a, евр. часть, 1880, p. 36). Офанъ יום הודו וכבודו особенно интересенъ тѣмъ, что базируетъ на сефардскомъ произношеніи, что указываетъ на то, что въ эпоху р. Т. французскіе евреи произносили камецъ и др. по-сефардски. Респонсы р. Т. часто сопровождаются стихами, замѣчательными по изяществу, чистотѣ евр. стиля; слѣдуетъ, однако, признать вмѣстѣ съ Луццатто, что многія поэмы, приписываемыя р. Якову Таму и написанныя испанской манерой, принадлежатъ другому р. Якову Таму. Когда Авраамъ ибнъ-Эзра посѣтилъ Францію, Т. преподнесъ ему поэму, поразившую Ибнъ-Эзру. Послѣдній обратился къ Раббену Т. съ вопросомъ:

ומי הביא לצרפתי בבית שיר ועבר זר מקום קודש ורמם
ולו שיר יעקב ימתק כמו מן אני שמש והם השמש ונמס.

Кто ввелъ француза въ храмъ музы?
Вступилъ непосвященный въ святилище гордо.
Но будь пѣснь Якова слаще манны небесной—я солнце,
Солнце взойдетъ и растопитъ въ лучахъ своихъ сладкую манну.

Р. Т. отвѣтилъ ему слѣдующимъ двустишіемъ:

אבי עזרי ישיבהו סעיפיו אשר נתן ידידו בין אגפיו
אני עבד לאברהם למקנה ואקודה ואשתחוה לאפיו

Да разсѣетъ «Господь—моя помощь» всѣ сомнѣнія его (Ибнъ Эзры) за то, что онъ включилъ въ кругъ своихъ друзей меня;
А я—«рабъ Авраама», и склоняюсь и падаю предъ нимъ ницъ.

На что Ибнъ-Эзра отвѣтилъ вторично:

הנכון אל אביר עם אל ורועם להשפיל ראש במכתב אל בזוי עם
וחלילה למלאך האלהים אשר יקוד וישתחוה לבלעם

Пристало ли вождю племени Божьяго и пастырю его унижаться
Въ посланіи къ презрѣнному изъ толпы?
Боже, насъ милуй, чтобъ ангелъ Господень
Билъ челомъ и преклонялся предъ нѣкимъ безроднымъ.

Каббалисты приписываютъ Т. гимнъ בבקשה מכם מיכאל (Chajje Olam ha-Ba Меира Крумменау, Краковъ, 1643). Какъ *грамматикъ*, р. Т. долженъ быть поставленъ на первое мѣсто среди сѣверо-французскихъ ученыхъ. Ему принадлежитъ «Sefer ha-Hachraat», въ которомъ онъ защищаетъ Менахема ибнъ-Сарука противъ нападокъ учениковъ Дунаша ибнъ-Лабрата (изданъ Филипповскимъ, въ «Machberet Menachem», Лондонъ, 1855). Противъ этого сочиненія выступилъ р. Іосифъ Кимхи (см.) съ сочиненіемъ «Sefer ha-Galui» (изд. I. Matthews'омъ въ серіи Mekize Nirdamim).—Ср.: Berliner, въ Jahrbuch d. jüd.-liter. Gesellschaft (Франкф.-на-Майнѣ, 1903); Güdemann, Gesch., I, 43, 48, 152, 236, 255 и сл.; Weiss, Toledot Gedole Israel, № 3, Вѣна, 1883; id., Dor, IV, 66, 245, 261, 286, 337; Zunz, ZG., index, s. v.; Schechter, въ JQR., IV, 94; Zacuto, Sefer ha-Juchasin, p. 218; Bacher, въ Monatsschrift, XLIV, 56 и сл., J. E., XII, 36—39. *И. Берлинъ.* 9.

Тангъ, Авраамъ—англійскій писатель, жившій въ Лондонѣ. Въ 1773 г. Т. опубликовалъ философскіе комментаріи къ Экклезіасту, въ которыхъ обнаружилъ обширныя познанія въ области классической филологіи, миѳологіи и философіи. Т. написалъ также небольшое изслѣдованіе о Талмудѣ, посвященное раввину Моисею изъ Минска. [J. E., XII, 42]. 6.

Тандлеръ, Юлій—австрійскій врачъ и проф., род. въ Иглау (Моравія) въ 1869 г. Т. былъ въ 1902 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ анатоміи въ вѣнскомъ университетѣ. Послѣ смерти въ 1910 г. Цукеркандля (см.) Т. получилъ его каѳедру въ качествѣ ординарнаго профессора. Работы Т. посвящены преимущественно сравнительной анатоміи. Его перу принадлежитъ около 70 монографій; наиболѣе извѣстенъ трудъ «Zur vergleichenden Anatomie der Kopfarterien der Sänger».—Ср. Biogr. Lexic. 6.

Таненбаумъ, Абрамъ Севастьяновичъ—инженеръ путей сообщенія, публицистъ. Род. въ 1858 г. Состоя съ 1896 г. на службѣ въ министерствѣ путей сообщенія, занялъ въ 1903 г. должность инженера для техническихъ занятій при инженерномъ совѣтѣ мин. пут. сообщенія. Т. редактируетъ «Журналъ Мин. Путей Сообщенія». Завѣдуетъ подотдѣломъ «Инженерн. и строит. искусства и путей сообщенія» въ Энцикл. Словарѣ Брокгаузъ-Ефрона. Въ восьмидесятыхъ годахъ Т. принималъ участіе въ русско-еврейской прессѣ («Разсвѣтъ» и др.). 8.

Танна дебе Элiягу (תנא דבי אליהו)—названіе мидраша, состоящаго изъ двухъ частей: «Седеръ Элiягу Рабба» и «Седеръ Элiягу Зутта». Рядомъ съ названіемъ Т.-Э. напр., Ялкутъ Шимеони, passim,

мидрашъ этотъ цитируется у древнихъ авторовъ также подъ названіями: אליהו אומר (Bamidb. r., IV), Абба Эліягу (Seder Elijahu Zutta, гл. 15), Т. дебе Эліягу Рабба (Or Zarua, ч. I, § 320), תני אליהו (Ber. r., LIV), Седеръ Эліягу (Тосаф. Шабб., 13б), Седеръ Рабби Эліягу (RJTBA къ Кетуб., 105б). Га-равъ га-Гадолъ Рабби Эліягу (Schenot Chajim, passim). Въ Талмудѣ (Кет., 106а) разсказывается, что р. Анана часто посѣщалъ пророкъ Илія и читалъ ему Седеръ Эліягу. Будучи однажды недоволенъ однимъ рѣшеніемъ р. Анана, пророкъ прекратилъ свои посѣщенія, возобновивъ ихъ лишь спустя нѣкоторое время, когда р. Ананъ выразилъ раскаяніе. Въ соотвѣтствіи съ этимъ подраздѣленіемъ чтеній на два періода, послѣднія носятъ названіе «Седеръ Эліягу Рабба» и «Седеръ Эліягу Зутта» (см. Раши и Тосафотъ, ad. loc.). Въ Арухѣ (s. v. ערך) говорится, что обѣ части разсматриваемаго мидраша содержатъ барайты, причемъ указывается, что первая состоитъ изъ трехъ отдѣловъ и 30 главъ, а вторая—изъ 12 главъ, и что всѣ цитаты, приводимыя въ Талмудѣ словами Т.-Э., содержатся въ этихъ барайтахъ. И въ нынѣшней редакціи Седеръ Эліягу Рабба мы находимъ всѣ тѣ мѣста, которыя въ талмудическій текстъ вводятся словами «Танна дебе Эліягу»; напр., Шабб., 13а и глава 15; Песахимъ, 94а и глава 22; Пес., 112а и гл. 26 и т. д.— Разсматриваемый мидрашъ претерпѣлъ съ теченіемъ времени различныя измѣненія въ текстѣ. Самый стиль сборника указываетъ на составленіе его въ эпоху первыхъ гаоновъ. Авторъ мидраша, несомнѣнно, многое заимствовалъ изъ древняго Седеръ Эліягу, упоминаемаго въ Кетуб., 106а. — Въ главѣ 2-ой Эліягу Рабба говорится, что со времени сотворенія міра прошло 4700 лѣтъ. Въ 31-й главѣ указывается на истекшій со времени разрушенія храма періодъ въ 900 лѣтъ, а отсюда слѣдуетъ, что авторъ Т.-Э. жилъ въ 968 г. (4728 отъ сотворенія міра). Въ главѣ 6-й (изд. М. Фридмана, Вѣна, 1900) указанъ годъ отъ сотворенія міра 4744, т.-е. 984 христіанской эры. Во всякомъ случаѣ, авторъ жилъ въ 10 вѣкѣ. Все изложенное относится лишь къ части Седеръ Эліягу Рабба, — Седеръ Эліягу Зутта составленъ позднѣе. Въ гл. 17 и 23 этой части встрѣчается слово «султанъ», каковой титулъ вошелъ въ употребленіе лишь съ 1012 г.; кромѣ того, доказательствомъ болѣе поздняго составленія этой части Т. служатъ выраженія סדר סליחה (23 гл.) и הממציא כל המציאות (85 гл.). По мнѣнію Рейфмана, Седеръ Эліягу Зутта идентично съ сочиненіемъ «Хуппатъ Эліягу». Однако, тосафисты (Кетуб., 105б, s. v. וכי) цитируютъ именно Седеръ Эліягу Зутта. — Цунцъ, основываясь на 18 главѣ Эліягу Рабба, гдѣ авторъ разсказываетъ, что онъ находился среди плѣнныхъ въ Вавилонѣ, считаетъ его родиной Вавилонію. Дѣйствительно, во многихъ мѣстахъ сочиненія авторъ диспутируетъ съ вавилонскимъ огнепоклонникомъ (חבר). Грецъ, однако, отмѣчаетъ, что на всемъ мидрашѣ лежитъ европейская печать и, по его мнѣнію, составитель сборника жилъ въ Римѣ, который въ то время евреи обычно называли Вавилономъ. Совершенно безосновательно мнѣніе З. Маркона (статья его о Т. дебе Эліягу, Вильна, 1911) о составленіи разсматриваемаго мидраша въ Палестинѣ.—Красною нитью черезъ весь мидрашъ проходитъ идея о возвышенности ученія Торы, прославленіе лицъ, ее изучающихъ, и превознесеніе добродѣтельной и нравственной жизни. На первое мѣсто выдвигаются приличіе и благопристойное поведеніе (דרך ארץ). Напр., I часть, гл. 1: «благопристойное поведеніе выше всего»; гл. 2: «Тора и благопристойное поведеніе обезпечиваютъ человѣку награду»; гл. 11: «Я, Господь, даровалъ Тору людямъ, чтобы они научились черезъ нее благопристойному поведенію»; не слѣдуетъ садиться за трапезу съ амъ гаарецомъ (см.), такъ какъ послѣдній будетъ затѣмъ злословить на сотрапезника (гл. 12); ученый долженъ добывать пропитаніе трудомъ. къ такому ученому примѣнимъ Пс., 37, 26 (гл. 5) и т. д. - Авторъ Т.-Э., не былъ чуждъ свѣдѣній по астрономіи (см. гл. 2, гдѣ высказана теорія Коперника). Онъ велъ полемику съ караимами—(ср. гл. 15 и 16, гдѣ авторъ разсказываетъ о встрѣчахъ своихъ съ людьми, знающими лишь Тору, а не Талмудъ, и о диспутахъ съ ними объ омовеніи рукъ, о шехитѣ, о запрещенномъ къ употребленію въ пищу тукѣ животныхъ и другихъ пунктахъ различія между раббанитами и караимами) и съ не-евреями (гл. 7, 18, 20 и др.). — Разсматриваемый мидрашъ уже рано получилъ извѣстность. О немъ уже упоминаютъ Тосаф. къ Б. М., 114б, s. v. מהו, отъ имени гаона, Элеазаръ б. Іуда изъ Вормса, авторъ «Rokeach» (въ предисловіи), Барухъ б. Исаакъ изъ Вормса въ «Sefer ha-Terumah» (§ 135) и Исаакъ б. Моисей Оръ-Заруа, цитирующій его просто подъ названіемъ Мидрашъ. Между прочимъ, послѣдній изъ названныхъ ученыхъ имѣлъ, повидимому, въ своемъ распоряженіи Т.-Э. въ болѣе полной редакціи, такъ какъ въ главѣ о субботѣ (§ 51) онъ приводитъ отъ имени р. Эліезера изъ Майнца одно мѣсто изъ этого мидраша, не сохранившееся въ нынѣшней его редакціи.—Авторъ Седеръ Оламъ Рабба (см.) часто приводитъ цѣлыя цитаты изъ этой книги.—Указанное въ Арухѣ (см. выше) раздѣленіе обѣихъ частей мидраша на отдѣлы и главы не было соблюдено во всѣхъ позднѣйшихъ редакціяхъ. Такъ, изъ сочиненія Иліи б. Моисей де-Видасъ «Reschit Chochmah» (о смиреніи, гл. II) явствуетъ, что Т. было раздѣлено на главы въ соотвѣтствіи съ недѣльными главами Пятикнижія. По мнѣнію Цунца, часть Эліягу Зутта отъ главы 14 до конца есть позднѣйшее добавленіе. — Первое изданіе Седеръ Эліягу Рабба вышло въ Венеціи въ 1550 г. Самуилъ б. Моисей Гайда издалъ Т. съ обширнымъ комментаріемъ בעורין דאשא וזקוקין דנורא, двумя предисловіями (Mar Kaschischa или Sod Malbusch ha-Neschamah и Mar Jenuka или Sod Chaluka de-Rabbanan) и введеніемъ Schaar Schemuel (Прага, 1677). Весь мидрашъ Гайда раздѣлилъ на три части. Текстъ мидраша онъ измѣнилъ произвольно, дѣлая это будто бы по вдохновенію свыше; съ цѣлью вдохновиться онъ постился, посѣщалъ могилы благочестивыхъ людей и совершалъ разные мистическіе обряды (см. его предисловіе). По неизвѣстной причинѣ Гайда слово «Мессія» замѣнялъ всегда словами «Сынъ Давида». Слѣдующими изданіями были: Якова б. Нафтали-Герцъ изъ Бродъ, съ комментаріемъ «Jeschuat Jakob» (Жолкіевъ, 1798); Авраама б. Іуда Шикъ, съ комментаріемъ «Meore Eseh» (Судилковъ, 1838); Исаака-Иліи б. Самуилъ Ландау, съ комментаріемъ «Maaneh Elijahu» (Siach Jizchak, Вильна, 1840). Отдѣльныя главы Седеръ Эліягу Зутта изданы по рукописи Х. М. Горвицемъ (Франкфуртъ-на-М., 1882). М. Фридманъ издалъ его по рукописи съ комментаріемъ «Meir Ajin» (Вѣна, 1903).—Ср.: Bacher въ Monatsschrift, XXIII, 267 и сл.; idem, въ REJ., XX, 144—146; T. Derenbourg, въ REJ., II, 134 и сл.; III, 121—122; Fried-

mann, введеніе къ его пздавію Седеръ Эліягу; Грецъ, Исторія, 3-е изд., V, 294—295; Güdemann, Gesch., II, 50, 52 и сл.; 300—303; Hochmuth, въ Neuzeit, 1868, № 23 и сл.; Oppenheim, in Bet Talmud, I, 304 и сл.; Rapoport, Toledot de-Rabbi Natan, בכורי העתים, X, 43; J. Theodor, Monatsschr., XLIV, 380—384, 550—561; Zunz, G. V., II, 119—124, Франкфуртъ-на-М., 1892. По вопросу о времени составленія Седеръ Эліягу Рабба см. Иссахаръ-Беръ Эйленбургъ, въ «Beer Scheba» (1709) къ Санг., гл. חלק; Гейльпринъ, въ «Seder ha-Dorot», s. v. תנא דבי אליהו; Азулаи, Schem ha-Gedolim, s. v. סדר; Jair Ozen, буква ת; донъ Исаакъ Абрабанель, въ Nachlat Abot; Meor Enajim, гл. 44, и Яковъ Эмденъ въ Mitpachat Soferim.

Б. Ратнеръ. 3.

Танна, Таннаи (תנא, תנאים)—законоучители эпохи Мишны, мнѣнія которыхъ приводятся въ Мишнѣ и Барайтѣ. Самое слово Т. происходитъ отъ арамейскаго глагола «teni», или «tena» (=учить) и собственно означаетъ «учитель» (устнаго закона). Въ Гемарѣ терминъ Т. употребляется, дабы отличить авторитеты Мишны и Барайты отъ позднѣйшихъ ученыхъ. Однако, не всѣ учителя устнаго закона, цитируемые въ Мишнѣ, называются Т. Эпоху Т. начинаютъ лишь ученики Шаммая и Гиллеля, а заключаетъ ее поколѣніе редактора Мишны р. Іуды га-Наси І. Ученые, жившіе до этой эпохи, называются «зекенимъ га-ришонимъ» (прежніе старцы) и «зуготъ» (Пары, см. Евр. Энц., т. XII, стр. 312). Въ эпоху амораевъ Т. назывались также лица, выдѣлявшіяся знаніемъ Мишны и таннаитской традиціи. Эпоха Т., продолжавшаяся около 210 лѣтъ (10—220 христіанской эры), дѣлится еврейскими учеными на пять или шесть поколѣній или періодовъ, опредѣляющихся началомъ и концомъ дѣятельности ихъ наиболѣе выдающихся учителей. Нѣкоторые Т. проявляли свою дѣятельность въ двухъ поколѣніяхъ. Наиболѣе выдающимися Т. были слѣдующіе:

1) *Первое поколѣніе* (10—80 послѣ Р. Х.): Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель, Акабья б. Магалалель, Раббанъ Гамліилъ I, Ханина Сеганъ га-Коганимъ, Симеонъ б. Гамліилъ I и Іохананъ б. Заккаи, р. Цадокъ.

2) *Второе поколѣніе* (80 — 120): Раббанъ Гамліилъ II (въ Ямніи), Доса б. Гаркинасъ, Эліезеръ б. Яковъ I, Эліезеръ б. Гирканосъ, Іошуа б. Хананія, Элеазаръ б. Азарія, Іуда б. Батира, Нахумъ изъ Гимзо, р. Паніасъ.

3) *Третье поколѣніе* (120 — 140): Р. Тарфонъ, Исмаилъ б. Элиша, Акиба б. Іосифъ, Іохананъ б. Нури, Іосе га-Гелили, Симонъ б. Наносъ, Іуда II, б. Баба, Іохананъ б. Барока и нѣкоторые изъ Т. предыдущаго поколѣнія.

4) *Четвертое поколѣніе* (140—165): Р. Меиръ, Іуда б. Илаи, Іосе б. Халафта, Симонъ б. Іохаи, Элеазаръ б. Шамуа, Исмаилъ б. Іохананъ б. Барока, Іохананъ га-Сандаларъ, Элеазаръ б. Яковъ II, Нехемія, Іошуа б. Карха и Симонъ б. Гамліилъ II.

5) *Пятое поколѣніе* (165 — 200): Натанъ вавилонскій, Симмахосъ б. Іосифъ, Іуда га-Наси I, Іосе б. Іуда, Элеазаръ б. Симонъ и Симонъ б. Элеазаръ.

6) *Шестое поколѣніе* (200—220): современники и ученики р. Іуды га-Наси I, цитируемые не въ Мишнѣ, а въ Тосефтѣ и Барайтѣ: Полемо, Исси б. Іуда, Элеазаръ б. Іосе, Исмаилъ б. Іосе, Іуда б. Лакишъ, Хія, Ошаія, р. Аха и Равъ (Абба Арика). Всѣ эти ученые называются «полутаннаями», почему нѣкоторые современные авторы перечисляютъ лишь пять поколѣній Т. Христіанскіе гебраисты дѣлятъ Т. на четыре поколѣнія, считая второе и третье за одно (Strack, Einleitung in den Talmud, pp. 77 и сл.). — О жизни и трудахъ каждаго изъ вышеназванныхъ Т. см. статьи подъ соотвѣтствующими названіями [Jew. Enc., XII, 49].

Въ эпоху амораевъ при главѣ школы во время преподаванія и преній состояли одно или нѣсколько лицъ въ качествѣ ассистентовъ, которые носили названіе Т. Ихъ полный титулъ гласилъ: танна дебе (имя рекъ), какъ, напримѣръ, תנא דבי ר׳ יחזקאל и пр. Ихъ функція состояла въ томъ, чтобы изустно цитировать мишны и барайты въ случаѣ надобности. Нелестный отзывъ Талмуда о Т., будто они приносятъ вредъ התנאים מבלי עולם (Сота, 22), вѣроятно, относятся къ этимъ ассистентамъ, которые, полагаясь на свою память, рѣшаютъ вопросы на основаніи текста мишны или барайты, не подвергая его предварительно обсужденію въ школѣ.—Ср. Heimann, Toldot Tannaim we-moraim, III, 1239. *А. Д.* 3.

Танненбаумъ, Авнеръ — писатель. Род. въ 1847 г.; въ 1889 г. эмигрировалъ изъ Россіи въ Нью-Іоркъ, гдѣ живетъ понынѣ (1912). Т. составилъ себѣ имя какъ талантливый популяризаторъ. Кромѣ популярно-научныхъ статей въ еврейскихъ изданіяхъ («Di jüdische Gazette» и др.), Т. опубликовалъ рядъ переработанныхъ имъ на разговорно-еврейскомъ языкѣ историческихъ романовъ, нѣмецкихъ и французскихъ авторовъ; онъ перевелъ и произведенія Жюля Верна. 7.

Таннъ (Thann)—городъ въ Эльзасѣ съ евр. общиной, являющейся администрат. центромъ раввинатскаго округа. Въ 1905 г. 7400 жителей, 147 евреевъ. Въ составъ раввин. округа входятъ, кромѣ Т., четыре общины, изъ коихъ наиболѣе многолюдная въ Зеннгеймѣ (150 евр.).—Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Тануджи—родовитая сефардская семья раввиновъ въ Тунисѣ, происходившая изъ Тануджи (т.-е. изъ Танжера). Изъ представителей этой семьи должны быть упомянуты: *р. Іосифъ Т.*, авторъ сборника новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Баба Кама, Баба Меція и Абода-Зара, подъ заглавіемъ «Bene Josef» (בני יוסף; Ливорно, 1793); *р. Исмаилъ га-Когенъ Т.*, авторъ галахическаго сочиненія «Sefer ha-Zikkaron» (Феррара, 1555). — Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 111; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; J. E., XII, s. v. 9.

Танхума б. Абба (תנחומא בר אבא)—палестинскій амора пятаго поколѣнія; одинъ изъ выдающихся агадистовъ, ученикъ Гуны б. Абинъ, галахическія и агадическія изреченія котораго онъ передаетъ; его учителями были также Іуда б. Шаломъ и р. Пинехасъ. По утвержденію Бахера, Т. жилъ въ городѣ Навѣ, въ Переѣ (ср. Neubauer, G. T., 23). Т. мало извѣстенъ какъ галахистъ. Палестинскій Талмудъ приписываетъ ему нѣсколько замѣчаній галахическаго характера, а въ вавилонскомъ приводится его возраженіе на одно положеніе, пользовавшееся популярностью въ палестинскихъ школахъ (Хул., 55б). Агадическія же его изреченія встрѣчаются очень часто, охватывая всѣ области агады. Танхума б. Абба ищетъ доказательствъ для изреченій у прежнихъ учителей (Іер. Бер., 12с; Wajikra r., XXI). Онъ объясняетъ и исправляетъ текстъ прежнихъ агадъ. Въ своихъ изреченіяхъ онъ приближается къ простому экзегетическому методу.

Т. часто вступалъ въ религіозные диспуты съ христіанами. Въ Антіохіи однажды ему замѣтили, что слова ke-elohim jodee въ Быт., 3. 5, указываютъ на множественность Божества. Т. на это возразилъ, что непосредственно передъ этимъ стоитъ слово «jodea elohim», въ единственномъ числѣ, что указываетъ на то, что множественное число относится къ людямъ, а не къ Богу. Слѣдующее изреченіе вызвано его частыми сношеніями съ не-евреями: «Когда не-еврей привѣтствуетъ тебя, отвѣчай ему благословеніемъ» (Іер. Бер., 12с). Въ Песиктѣ Раббати около 80 вступленій начинаются словами: «Такъ сказалъ р. Т.»; много разъ встрѣчается его имя и въ Мидрашѣ. См. Танхума Мидрашъ. — Ср.: Weiss, Dor, III, 142—144; Frankel, Mebo, 131a, б; Buber, Einleitung zum Midrasch Tanchuma, 3a, 4a; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 465 — 514. [Jew. Enc., XII, 44]. З.

Танхума, мидрашъ — названіе двухъ агадическихъ сборниковъ къ Пятикнижію, одинъ изъ которыхъ былъ впервые изданъ въ Константинополѣ въ 1522 г. (по Цунцу — въ 1520 г.) и озаглавленъ «Мидрашъ Т., называемый Іеламдену», а другой въ Вильнѣ въ 1885 г. Соломономъ Буберомъ, который для своего изданія пользовался различными рукописями. Древніе ученые звали еще третій мидрашъ къ Пятикнижію, подъ названіемъ «Іеламдену» (по первому слову вступительной формулы къ отдѣльнымъ его главамъ: ילמדנו רבנו—«да наставитъ насъ учитель нашъ»), цитируемый нѣкоторыми авторитетами также подъ названіемъ Т.; мидрашъ этотъ, извѣстный еще Менахему ди-Лонзано (17 в.), нынѣ долженъ считаться окончательно утеряннымъ.—Названіе разсматриваемыхъ мидрашимъ «Танхума» объясняется тѣмъ, что цѣлый рядъ агадъ вводится и заключается словами: «такъ проповѣдывалъ р. Танхума», «р. Танхума началъ», «такъ началъ р. Танхума б. Абба» и т. д.—1) Мидрашъ Т., изданный въ 1522 г. въ Константинополѣ, былъ составленъ не равѣе 8 вѣка. Трудно въ настоящее время выдѣлить остовъ мидраша, такъ какъ переписчики, безъ сомнѣнія, дѣлали разныя къ нему добавленія. Въ мидрашѣ приводятся цѣлыя тирады изъ утеряннаго Іеламдену, Мехильты, Сифра, Сифре, Песикты де равъ Кагана, Мидрашъ Рабба, Шеелтотъ р. Аха изъ Шабхи, респонсовъ гаона р. Шерира, а также трудовъ р. Моисея га-Даршана, Раши и Маймонида. Послѣ константинопольскаго изданія мидрашъ былъ напечатанъ въ Венеціи (1545), Мантуѣ (1563, со многими добавленіями издателя Эзры изъ Фано), Салоникахъ (1578), Веронѣ (1595), Прагѣ (1613), Франкфуртѣ (1701) и въ другихъ. 2) Мидрашъ изд. Бубера, по словамъ издателя въ введеніи къ нему, является древнѣйшимъ мидрашемъ, которымъ часто пользовался авторъ Берешитъ рабба и который былъ составленъ задолго до окончательной редакціи вавилонскаго Талмуда, доказательствомъ чему служитъ то, что въ Т. не приводится ни одного мѣста изъ вавилонской Гемары (см. также Hamburger, Realencyclopedie, s. v. Tanchuma и Jew. Enc., XII, 45 и сл.). По различнымъ галахическимъ вопросамъ Т. цитируетъ не Гемару, въ то время еще не законченную, а Мишну или Тосефту. Выраженіе כדאיתא «какъ сказано» въ Кид., 33б (въ мюнхенской рукописи нѣтъ этого слова), гдѣ идетъ споръ между двумя аморами по поводу толкованія одного библейскаго стиха (Исх., 33, 8), Буберъ относитъ къ Т., такъ какъ въ главѣ Пекуде (изд. Бубера, 65а) толкованіе этого стиха сходится со взглядомъ одного изъ спорящихъ, и полагаетъ, что первоначально въ талмудическомъ текстѣ значилось «какъ сказано въ Танхума» (כדאיתא בתנחומא), но затѣмъ послѣднее слово было опущено. Буберъ далѣе полагаетъ, что разсказъ въ Хул., 106а, имѣетъ своимъ источникомъ Т., гл. Балакъ. Однако, вышеприведенное доказательство (слово כדאיתא въ Кид., l. c.), скорѣе всего имѣетъ въ виду агадическое преданіе, общеизвѣстное въ Вавилонѣ. Вѣдь та же агада приводится и въ Іер. Бик., III, 3, и Шек., V и въ Т., изданномъ въ 16 в. То же самое слѣдуетъ сказать и о Хул., l. c., параллельныя мѣста которому см. въ Bam. r., гл. Балакъ, Іер. Бер., VIII, 1, и Халла, II, 3 (сокращено). Наоборотъ, при внимательномъ изученіи Т. легко убѣдиться въ томъ, что составитель этого мидраша, безъ сомнѣнія, заимствовалъ многое изъ вавилонскаго Талмуда; такъ, напр., въ гл. о Ноѣ Т. говоритъ о славословіи, которое слѣдуетъ произнести при видѣ радуги (Бер., 59а); эта галаха приводится отъ имени р. Іошуи б. Леви, причемъ она не включена въ Мишну, не упоминается также въ Тосефтѣ; ср. также гл. Берешитъ, 30 (разсказъ о р. Меирѣ) и Іома 53б; гл. Вайишлахъ, 8 (Іосе б. Кисма) и Санг., 98а; гл. Толедотъ, 1, и Б. М., 85а и т. д.; кромѣ того, слѣдуетъ обратить вниманіе на выраженіе והני מילי въ Т., гл. Шелахъ, 1, каковое выраженіе встрѣчается вообще лишь въ вавилонскомъ Талмудѣ. Цѣлый рядъ отдѣльныхъ словъ и выраженій указываетъ также на сравнительно позднее составленіе Т. (ср. гл. Береш., 1 (הרי שמתו של ר"י); ib., 3 (לא היה צריך לומר אלא), гл. Цавъ, 12 (הפסוק הזה משמש) и т. п.). Далѣе, въ гл. Хуккатъ, 2, содержится цѣликомъ одно изслѣдованіе изъ «Scheeltot» р. Ахи изъ Шабхи къ гл. Матотъ, § 137; въ гл. Шелахъ, 29, упоминается о невозможности достать «техелетъ» (пряжу синяго цвѣта; см. Цицитъ), каковая безусловно находилась въ продажѣ въ Вавилоніи еще въ эпоху послѣднихъ амораевъ (ср. Мен. 43а); наконецъ, самъ составитель указываетъ на существованіе Талмуда въ его время (гл. Ваэтхананъ, addenda, 3: любящій Тору изучаетъ Мишну, Талмудъ, и, наконецъ, Тосафотъ). Изъ изложеннаго явствуетъ, что Т. былъ составленъ въ концѣ 7 в. христіанской эры. Цунцъ (Gott. Vortr., 239) правильно замѣчаетъ, что разсматриваемый мидрашъ Т. представляетъ изъ себя одно изъ многихъ упоминаемыхъ имъ изданій Т., въ которыя входятъ отрывки изъ Мидраша Іеламдену и изъ другихъ книгъ. Цунцъ, не зная изданія Бубера, совершенно правильно опредѣлилъ компилятивный характеръ Т. Какъ и всѣ другіе мидрашимъ, Т. является сборникомъ агадическихъ толкованій къ Пятикнижію въ порядкѣ его недѣльныхъ главъ. Большинство толкованій вводятся выраженіемъ «Zeh sche-amar ha-Katub» (вотъ что сказано въ Писаніи), а иногда просто «Ketib» (написано). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ сводитъ всѣ толкованія къ одному стиху, а затѣмъ вдругъ переходитъ къ толкованію предшествующаго стиха (מה כתיב למעלה מן הענין) или послѣдующаго (מה כתיב אחריו), сопоставляя ихъ съ нимъ. Вступительные стихи, лежащіе въ основѣ толкованій, авторъ по большей части беретъ изъ агіографовъ, а не изъ пророковъ (такія агадическія проповѣди произносились въ синагогахъ лишь послѣ Минхи, когда читались отрывки изъ агіографовъ; ср. Шабб., 116б). Галахическіе вопросы вводятся въ текстъ словами «jelamdenu Rabbenu», а отвѣты на нихъ, заим-

ствованные изъ Мишны или Барайты, словами «Kach schanu Rabbotenu» (такъ учили наши учителя). Кромѣ того, въ Т. встрѣчаются ритуальныя рѣшенія и иной галахическій матеріалъ, а также интересныя объясненія различія между «кери» и «кетибъ», «male» (слова, написанныя полностью) и «хасеръ» (слова, написанныя съ опущеніемъ нѣкоторыхъ буквъ), зачастую противорѣчащія масоретскому тексту. Нерѣдко попадаются остроумныя параболы, нравоучительныя замѣчанія, афоризмы и народныя поговорки. Въ этомъ Т. мы встрѣчаемся съ именами амораевъ, о которыхъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ въ другихъ литературныхъ источникахъ: р. Абба га-Когенъ баръ-Папа (Бегаалотека, 20), р. Абинъ га-Леви баръ-Хама (Ваіешебъ, 16), р. Аристей (Толедотъ, 19), р. Хія б. Нехемія (Хаіе-Сара, 7), р. Халафта б. Кагана (ib., 6), р. Ханива га-Закенъ (Шофетимъ, 8), р. Ханина б. Аха (Ной, 14), р. Ханина, отецъ р. Ахи (Нассо, 4), р. Іуда б. Пелема (Ваіера, 45), р. Іеремія б. Исаакъ (Тисса, 18), р. Леви га-Когенъ б. Халафта (Ваіера, 25), р. Мари б. Яковъ (Хуккатъ, 22), р. Натанъ б. Элеазаръ (Берешитъ, 10) и многіе другіе. Несомнѣнно, что всѣ эти амораи упоминались въ не дошедшемъ до насъ мидрашѣ Іеламдену, который, вѣроятно, былъ извѣстенъ составителю разсматриваемаго мидраша. Впервые мидрашъ Т. упоминается у гаоновъ Гаи (Bet Nechot Halachot Горовица, ч. II) и Ниссимъ ибнъ-Шагина (въ «Sefer Mafteach maneule ha-Talmud»). Многое заимствовали изъ Т. авторъ Аруха, р. Натанъ б. Іехіель, Раши въ комментаріяхъ къ Библіи и Талмуду и позднѣйшіе ученые вплоть до 17 в. Высказанное Буберомъ мнѣніе, что о Т. упоминается въ Шеелтотъ р. Ахи изъ Шабхи и въ Halachot Gedolot, невѣрно. — Самымъ древнимъ является третій, нынѣ утерянный мидрашъ Іеламдену. Уже св. Іеровимъ, жившій въ Палестинѣ въ 4 в., сообщаетъ, что еврейскіе ученые начинали свои проповѣди по субботамъ и праздникамъ словами כך שנו חכמים (ученые говорили), каковое выраженіе чаще всего встрѣчается въ мидрашѣ Іеламдену. Этимъ мидрашемъ много пользовались авторы Аруха и Ялкута (см. введеніе Б. Ратнера къ Седеръ Оламъ Рабба, стр. 119) и др. — С. Буберъ въ своемъ введеніи къ Т. неправильно утверждаетъ, что книга Шемотъ въ Т. всецѣло заимствована изъ Іеламдену, такъ какъ Т. къ Шемотъ въ изд. Бубера представляетъ лишь извлеченіе изъ древняго Іеламдену съ добавленіями изъ разныхъ другихъ мидрашимъ и книгъ. Впрочемъ, это въ значительной степени относится и къ другимъ книгамъ, за исключеніемъ Дебаримъ рабба, безусловно всецѣло заимствованнаго изъ Іеламдену, такъ какъ, подобно послѣднему и въ противоположность Мидрашу Рабба къ остальнымъ книгамъ Пятикнижія, этотъ мидрашъ всегда начинается съ изложенія галахи.— Ср. Исаія Горовичъ, Schene Luchot ha-Berit, Kelale ha-Talmud; см. также Евр. Энц., т. VII, стр. 36. Фрагменты изъ Іеламдену изданы въ Bet ha-Midrasch Іеллинека, VI, 79—105, и Нейбауэромъ въ REJ., 1887, стр. 92—113; все это собрано у Л. Грюнгута въ Sefer ha-Likkutim, III и V (Іерусалимъ, 1901). *Б. Ратнеръ*. 3.

Танхума: 1) *б. Іуданъ*, תנחומא בר יודן—палестинскій амора четвертаго в., отъ котораго сохранились нѣсколько агадъ. По поводу различныхъ значеній обоихъ именъ Бога онъ заявляетъ, что прославляетъ имя Божіе независимо отъ того, означаетъ ли оно справедливое возмездіе (middat ha-din) или милосердіе (middat ha-rachamim).—Ср.: Frankel Mebo, 131a; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 752—753; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 192a. — 2) *б. Сколастикаи*, תנחומא בר איסכולסטיקא — палестинскій законоучитель. Когда онъ жилъ, неизвѣстно; существуетъ предположеніе, что онъ былъ сыномъ Іошуи б. Хананіи, названнаго въ Beresch. r., LXIV, 8 «Асколастикусъ» (см. «Aruch» s. v. Askolastica). Франкель (Mebo, 131б) отожествляетъ его съ Танхумой б. Абба. Имя Т. б. С. встрѣчается одинъ разъ въ палестинскомъ Талмудѣ, а именно въ Бер., 7d, гдѣ приводится молитва, имъ составленная.—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II, Варшава, 1882. [Jew. Enc., XII, 46]. 3.

Танхумъ, תנחום—имя трехъ палестинскихъ амораевъ: 1) *Т. баръ-Іеремія*, амора четвертаго в., ученикъ р. Маниса Старшаго. Авторъ многихъ агадъ. 2) *Т. баръ Ханилаи (или Илаи)*, амора третьяго в., проповѣдникъ (Іер. Таан., 65а, б). Агады его характеризуются стремленіемъ связывать послѣднія слова одной главы съ начальными словами слѣдующей.—3) *Т. б. Хія*, палест. амора третьяго в., ученикъ Симона б. Пацци, изреченіе котораго онъ передаетъ. Въ вавилонскомъ Талмудѣ Т. называется р. Т. б. Хія изъ Кефаръ-Акко (М. К., 25б; Іеб., 45а), по мѣсту своего рожденія; жилъ же онъ постоянно въ Тиверіадѣ, гдѣ однажды при содѣйствіи р. Ахи, שר הבירה («градоправителя»), выкупилъ нѣсколькихъ евреекъ, которыя, вѣроятно, были захвачены въ плѣнъ римскими солдатами (Іеб., 45а). Т. былъ членомъ календарной комиссіи, которая опредѣляла первый день новаго мѣсяца (Іер. Санг., 18с); поддерживалъ дружественныя связи съ р. Асси (Іер. Шаб., 6с) и съ р. Хананіей б. Папа (Іер. М. К., 83с); былъ извѣстенъ какъ филантропъ (Wajikra r., XXXIV, 5). Изъ агадъ его приведемъ слѣдующую: человѣкъ, самъ изучавшій законъ и преподававшій его другимъ, самъ соблюдавшій всѣ его предписанія, но, имѣя возможность поддерживать изучающихъ законъ и не сдѣлавшій этого—подлежитъ проклятію, произнесенному (во Второз., 27, 26) надъ тѣми, «кто не исполнитъ всѣхъ словъ этого закона» (Іер. Сота, 21d).—Ср.: Bacher, Ag. Pal., Amor., III, 751—2; 627—639; Frankel, Mebo, 130, 131; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 192б; 283a. [Jew. Enc., XII, 42–43]. 3.

Танхумъ бенъ-Іосифъ Іерушалми—филологъ и экзегетъ 13 в., одинъ изъ послѣднихъ представителей раціоналистической школы библейской экзегезы на Востокѣ. Т. получилъ въ новѣйшее время прозваніе «Ибнъ-Эзры Востока». Онъ жилъ въ Палестинѣ, а нѣкоторое время, по всей вѣроятности, въ Египтѣ. Т. обладалъ значительными познаніями въ арабскомъ, греческомъ и другихъ языкахъ, въ философіи и естественныхъ наукахъ. Сынъ его, р. *Іосифъ б. Т.* переписывался съ р. Давидомъ Маймуни, внукомъ Маймонида. Комментаріи Т. были неизвѣстны въ Западной Европѣ до 18 в., когда оксфордскій ученый Пококъ (см.) привезъ ихъ съ Востока. Послѣдній и опубликовалъ нѣкоторые труды Т. въ «Porta Mosis». Т. также принадлежитъ «Kitab al-Idschaz wal-Bajan», состоящій изъ цѣлаго ряда комментаріевъ къ библейскимъ книгамъ съ введеніемъ «Kullijjat», содержащимъ очеркъ евр. грамматики и исторіи филологіи въ средніе вѣка. Въ с.-петербургской Публичной библіотекѣ, оксфордской и лондонской библіотекахъ находятся фрагменты комментаріевъ Т. Многіе комментаріи Т. извѣстны намъ лишь въ цитатахъ какъ въ сочиненіяхъ самого Т., такъ и у другихъ экзегетовъ. Комментаріи Т. опублико-

ваны: 1) къ Судьямъ—въ «Ad Libros V. T. Commentarii arabici» (изд. Ch. F. Schnurrer'a, Тюбингенъ, 1791 г.; извлеченія изданы Гольдцигеромъ, Studien, 1870); 2) къ Плачу Іереміи—въ «Commentarii arabici in Lamentat.» (изд. Cureton'a, Лондонъ, 1843); 3) къ Хабакуку—Соломономъ Мувкомъ (во французской Библіи Кагена, XVII); 4) къ Самуилу и Царствамъ — опубликовалъ Th. Haarbrücker, Лейпцигъ, 1844); 5) къ Іошуѣ — въ «Blätter aus Veitel-Heine-Efraim Lehranstalt», Берлинъ, 1862; 6) къ Когелетъ (издано Симономъ Эппенштейномъ, Берлинъ, 1888); 7) къ Іонѣ (изд. Коковцовымъ въ Rosen-Festschrift, С.-Петербургъ, 1897). Въ этихъ комментаріяхъ Т., какъ противникъ мидрашитской экзегезы, даетъ толкованія въ философско-раціоналистическомъ и филологическомъ духѣ. Т. принадлежитъ, кромѣ того, лексиконъ «Al-Murschid al-Kafi» къ Мишвѣ и кодексу Маймонида. Главнымъ источникомъ его библейскихъ комментаріевъ служатъ экзегетическіе труды Саадіи и послѣдующихъ экзегетовъ до Ибнъ-Эзры. Важнѣйшимъ источникомъ его лексикона являются Арухъ, комментарій Маймонида къ Мишнѣ, сочиненія Ибнъ-Джанаха и Моисея ибнъ-Эзры. Отрывки изъ лексикона изданы В. Бахеромъ по багдадской, іерусалимской и оксфордской рукописямъ, подъ заглавіемъ «Aus dem Wörterbuche Tanchum Jeruschalmi's» (Страсбургъ, 1903).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2666; id., Die arabische Literatur der Juden, p. 174; Goldziher, Studien über Tanchum, Лейпцигъ, 1870; Poznanski, въ REJ., XL, XLI; idem, въ Zeitschrift für hebräische Bibliographie, V, 122, 184; idem, въ ZDMG., LV, 603; Harkavy, Studien und Mittheilungen, 111, 43; id., Chadaschim gam Jeschanim, VI; Grätz, Gesch., VII, 144, примѣч. 2; П. Коковцовъ, Толкованіе Танхума изъ Іерусалима на книгу Іоны (въ Сборникѣ въ честь В. Розена, 1898). [По J. E., XII, 43—44 съ измѣн.]. 9.

Танхумъ баръ-Іуданъ — палестинскій амора 4 в., какъ видно изъ сопоставленія его (Вайикра рабба, XXIV, 2) съ Іуданомъ б. Пелаи, современникомъ Іовы (ср. Bacher, D. Agada d. Paläst. Amor., III, 732). Т. приписывается запрещеніе произносить слово שלום (миръ), какъ одно изъ именъ Бога, въ нечистомъ мѣстѣ (Вайикра рабба, IX, 9). Это постановленіе не даетъ повода къ предположенію, что Т. былъ сыномъ Іудана б. Іосе, автора агадическаго изреченія о томъ, что שלום, согласно кн. Суд., 6, 24, имя Бога (ib.; впрочемъ въ Дерехъ-Эрецъ Зутта, глава השלום, авторомъ послѣдняго толкованія является р. Іошуа).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v. Frankel, Mebo, 24б, 131а; Bacher, ib., 752; Heimann, Toldot Tannaim we-Amoraim, III, 1242. *А. Д.* 3.

Танхумъ га-Когенъ (ר׳ תנחום הכהן)—выдающійся талмудистъ, сынъ р. Іосифа га-Когена изъ Кракова, автора сборника респонсовъ «Scheerit Josef», ум. въ Краковѣ, въ 1591 г. Т. пользовался въ свое время большимъ авторитетомъ.—Ср. Walden, I, s. v. 9.

Танхумъ, Моисей изъ Бокера — переводчикъ, жилъ въ 15 в. Изъ его работъ извѣстенъ переводъ Гиппократова трактата «Prognostica» съ арабскаго на евр. языкъ, подъ заглавіемъ «Panim le-Panim» и др. 9.

Танхумъ баръ-Паппа—палестинскій амора 4 в., жилъ въ Александріи, откуда онъ обратился съ вопросомъ къ р. Іосе, тогдашнему палестинскому авторитету, отвѣтъ котораго былъ скрѣпленъ подписью р. Маны и р. Берехіи (Іер. Киддушинъ, 64), откуда слѣдуетъ заключить, что тутъ идетъ рѣчь о р. Іосе, современникѣ р. Іоны, а не о р. Асси, какъ утверждаетъ Раппопортъ въ «Erech Millin», s. v. Александрія.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Frankel, Mebo, 131а; Heimann, Toldot Tannaim we-Amoraim, III, 1243. *А. Д.* 3.

Танхумъ бенъ Эліезеръ (ר׳ תנחום מאורלי)—выдающійся талмудистъ, сынъ р. Эліезера, раввина въ Гроднѣ, род. въ 1746 г., ум. въ Гроднѣ въ 1819 г., состоялъ раввиномъ въ Гроднѣ; оставилъ послѣ себя много трудовъ по талмудической наукѣ и каббалѣ, подъ заглавіемъ «Nechamom Zijon». Его подпись значится на протоколѣ объ избраніи въ 1817 г., въ Вильнѣ «депутатовъ евр. народа». Сынъ его, р. *Иссахаръ-Беръ*, состоялъ раввиномъ въ Вильнѣ. — Ср. Walden, I, s. v. [По J. E., XII, 42]. 9.

Танцы *въ талмудическую эпоху.* Какъ и въ библейскую эпоху (см. Пляска, Евр. Энц., т. XII; стр. 589 — 590), Т. и позже являлись выраженіемъ религіознаго экстаза и чувства радости по поводу веселыхъ событій въ семейной жизни. Торжество не считалось полнымъ, если на немъ не состоялись Т., такъ что даже самые выдающіеся ученые считали нужнымъ устраивать Т. въ честь своихъ гостей (Пед., 51а), а на свадьбахъ лично принимали участіе въ Т. (ср. Кет., 17а). Праздничныя паломничества въ Іерусалимъ сопровождались пляской. Въ Мишнѣ (Таан., 26б) разсказывается о пѣніи и Т. іерусалимскихъ дѣвушекъ въ Іомъ-Киппуръ и полупраздникъ 15-го Аба, когда происходили смотрины невѣстъ (см. Іомъ-Киппуръ, Аба пятнадцатое). Благочестивые люди и общественные дѣятели плясали передъ народомъ въ праздникъ Кущей по поводу радости водочерпанія (см. Евр. Энц., т. V, стр. 685). Въ соотвѣтствіи съ такимъ характеромъ Т. въ разсматриваемую эпоху, они ничѣмъ не напоминали собой современныхъ Т., состоящихъ въ ритмическихъ граціозныхъ тѣлодвиженіяхъ танцующихъ паръ. Будучи непосредственнымъ выраженіемъ радостнаго настроенія, Т. въ эпоху Талмуда и средніе вѣка состояли изъ порывистыхъ жестовъ и прыжковъ (отсюда и ихъ названіе רקודין, Кетуб., 17б; Іер. Беца, V, 63а). 3.

Т. въ средніе вѣка были очень распространены у евреевъ; во французскихъ и германскихъ гетто устраивались спеціальныя танцовальныя залы (Tanzhaus), куда при свадьбахъ и другихъ торжествахъ собирались приглашенные. Раввины энергично протестовали противъ вошедшаго въ моду обычая устраивать совмѣстные Т. лицъ обоего пола (они ссылались на Притчи, 11, 21), такъ какъ это можетъ повести къ распущенности нравовъ, но молодежь въ большинствѣ случаевъ отказывалась повиноваться (респонсы Веніамина-Зеева б. Мататія, 228 и сл.). Наказаніе ослушниковъ денежной пеней и херемомъ вызывало иногда обращеніе съ жалобами къ свѣтскимъ властямъ, которыя отмѣняли постановленіе раввиновъ. О профессіональныхъ танцовщикахъ-евреяхъ сохранились свѣдѣнія отъ 17 вѣка; и по сіе время ихъ можно встрѣтить на Востокѣ, главнымъ образомъ въ Тунисѣ. Такъ постепенно древняя пляска преобразовалась въ одинъ изъ видовъ развлеченій и чисто эстетическихъ удовольствій. Лишь Т. хасидовъ въ синагогахъ въ Симхатъ Тора напоминаютъ собою древнюю библейскую и талмудическую пляску.—Ср.: J. E., 425—426; L. Löw.

Die Lebensalter in der jüdischen Literatur, стр. 322—323. 9.

Танья (תניא)—сборникъ ритуальныхъ законовъ и обычаевъ, время составленія котораго неизвѣстно. Въ эпиграфѣ къ editio princeps этого сборника сказано слѣдующее: «Мингагъ Аботъ Сеферъ Танья было заключено въ Сиванѣ 5074 г.». На основаніи этого Л. Дукесъ въ Literaturblatt des Orients, V, 219, относитъ сборникъ къ 1314 г. и считаетъ, что первоначальнымъ названіемъ Т. было Мингагъ Аботъ (מנהג אבות). М. Штейншнейдеръ принимаетъ мнѣніе Л. Дукеса и считаетъ, что Т. тожественно съ сочиненіемъ «Minhag Abot», упоминаемымъ Авраамомъ га-Леви въ трактатѣ «Ha-Horaah» (ср. Ozar Nechmad, II, 152). Въ противоположность мнѣніямъ Дукеса и Штейншнейдера, С. Буберъ убѣжденъ, что дата 5074 является ошибкой вмѣсто 5274 и относится къ печатанію книги, завершившемуся въ 5274 г. отъ сотворенія міра, т.-е. въ 1514 г. Столь же много споровъ вызвалъ и вопросъ о происхожденіи этого сборника. Тотъ фактъ, что содержаніе книги Т. расположено въ томъ же порядкѣ, какой замѣчается въ извѣстномъ сборникѣ р. Цидкіи б. Авраамъ Анава «Schibbole ha-Leket», указываетъ на извѣстную зависимость Т. отъ сборника р. Цидкіи б. Авраамъ. Послѣдній, какъ и братъ его, р. Веніаминъ б. Авраамъ, часто цитируются въ Т. Кромѣ того, авторъ Т. приводитъ имена р. Веніамина б. Авраамъ, р. Іуды б. Веніаминъ, какъ своихъ учителей. Это дало поводъ Іошуа-Гешелю Шорру высказаться, что Т. — простая копія сборника «Schibbole ha-Leket», начинающагося словомъ «танья» (буквально «учили»). Переписчикъ лишь мѣстами передѣлывалъ слогъ для того, чтобы скрыть фактъ заимствованія. Поэтому онъ часто упоминаетъ «Schibbole ha-Leket»—какъ-будто онъ заимствовалъ изъ сборника только эти мѣста, причемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ авторъ «Schibbole ha-Leket» приводитъ слова «мой братъ р. Веніаминъ сказалъ слѣдующее», переписчикъ опускаетъ слова «мой братъ». Онъ также много черпалъ изъ Маймонидова кодекса (Zion, I, 147—148; He-Chaluz, I, 103—105). Другіе ученые считаютъ авторомъ Т. р. Іуду б. Веніаминъ или неизвѣстнаго ученика послѣдняго. Иные приписываютъ авторство Т. р. Іехіелю б. Ашеръ б. Іекутіель, такъ какъ въ Т. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приводится р. Іехіель Соферъ. Но въ этомъ случаѣ авторъ Т. не преминулъ бы привести имя своего отца, Ашери или мнѣніе его. Р. Іосифъ ибнъ-Левъ приписываетъ авторство Т. р. Исаіи б. Абба-Мари. Д. Конфорте и И. Бенякобъ считаютъ авторомъ Т. р. Іехіеля б. Веніаминъ га-Рофе, автора «Maalot ha-Middot». Т. впервые былъ изданъ р. Самуиломъ ибнъ-Латифомъ въ Мантуѣ, въ 1514 г., вторично былъ изданъ въ Кремонѣ (1565) и затѣмъ переиздавался неоднократно (Жолкіевъ, 1800; Судилковъ, 1836). — Ср.: D. Konforte, Kore ha-Dorot, p. 21a; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2771; Schorr, Zijon, l. c.; id., He-Chaluz, I, 103—105; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 657, № 660. [J. E., XII, 55, съ доп.). 9.

Таормина—см. Сицилія.

Таппуахъ, תפוח («яблоко»; въ Септ. Θαφφου Θαπφούε): 1) Городъ на границѣ Эфраима и Менаше, къ востоку отъ ручья Каны; называется также Энъ-Таппуахъ» («источникъ яблока»). Городъ Т. принадлежалъ колѣну Эфраимову; окрестности же («земля Т.») — Менаше (Іош., 16, 8; 17, 7, 8). Упоминаемый въ Іош., 12, 17, царь Т. былъ царемъ этого именно города; начиная съ «царя Бетъ-Эля» (ib., 12, 16б) дается уже списокъ ханаанейскихъ царей сѣверной Палестины. Мѣстоположеніе этого города еще не найдено.—Ср.: Guérin, Samarie, II, 259; Conder, PEFQ, 1877, 48.—2) Городъ въ удѣлѣ колѣна Іудина, въ низменности (Шефелѣ). Нѣкоторые критики читаютъ въ Іош., 15, 34 תפוח העינם (Т. источниковъ) и въ Быт., 38, 14, они читаютъ בתפח עינים вм. בפתח עינים и отожествляютъ эти названія (ср. Сота, 10а). Onomast., 235; 260; 104, идентифицировалъ этотъ Т. съ Бетъ-Таппуахъ (см.), но въ кн. Іош. (15, 34, 53) они ясно различаются. Отожествленіе А. Зарзовскимъ Т. съ Die-b-hu, упоминаемымъ въ спискѣ палестинскихъ городовъ времени Thutmosisa III, и съ Tu-bi-chi, упоминаемымъ въ телль-эль-амарнскихъ письмахъ,—наврядъ ли вѣрно; удвоеніе звука «п» въ Т. говоритъ противъ этой идентификаціи (см. Monatsschr. f. d. Geschichte u. Wissensch. d. Judentums, LVI, 598). См. Тебахъ, Тибхатъ. — Ср.: Guérin, Judée, II, 27 и сл.; J. Schwarz, Das heil. Land, 1852, 73; Robinson, Palästina, II, 366; Enc. Bibl., IV, 4896, s. v.; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 198, s. v. Виѳафу; Mitteilungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1907. *А. С. К.* 1.

Таппуахъ, תפח — сынъ Хеброна, братъ Кораха (I Хрон., 2, 43). Можетъ-быть, онъ является родоначальникомъ жит. Бетъ-Таппуахъ (см.). 1.

Таранковичи—деревушка Сѣнн. у., Могил. губ. Въ глухой мѣстности около Т., далеко отъ еврейскихъ поселеній, находится старинное еврейское кладбище. Сюда стекаются, преимущественно въ мѣсяцъ Элулъ, евреи изъ окрестныхъ мѣстностей на поклоненіе, такъ какъ кладбищу приписываютъ чудодѣйственную силу—будто здѣсь исцѣляются отъ недуговъ. О кладбищѣ существуютъ различныя легенды; мѣстные крестьяне относятся къ нему съ суевѣрнымъ страхомъ. Никто не рѣшается трогать могильные камни.—Ср. Евр. Старина, 1909 г. вып. III, стр. 127. 8.

Тарасконъ (франц. **Tarascon**, латинск. **Taraco** евр. טרשקן, טאראשקן)—французскій городъ въ департаментѣ Устьевъ Роны. Подобно другимъ южно-французскимъ евреямъ, и евреи Т., во время альбигойской ереси въ 13 в., подверглись гоненіямъ со стороны инквизиторовъ. Вынужденные инквизиціей носить на верхней одеждѣ особый знакъ, евреи Т. созвали по этому поводу особое собраніе, которое избрало Мордехая бенъ-Іосифа изъ Авиньона и Соломона де Салона изъ Т. въ качествѣ делегатовъ къ королю Карлу, который и опубликовалъ 26 марта 1276 г. въ защиту евреевъ эдиктъ противъ инквизиторовъ (Gross въ Monatsschrift, 1878, стр. 156). Когда евреи были въ 1306 г. изгнаны изъ Лангедока, многіе изъ нихъ поселились въ Т., гдѣ они были сначала радушно приняты; но уже въ 1308 г. стали раздаваться жалобы на то, что евреи занимаютъ многія почетныя должности, и Карлъ II запретилъ дальнѣйшій пріемъ евреевъ на государственную службу. Однако, эти ограниченія были непродолжительны, и королева Жанна (1348—1378) взяла подъ свое покровительство евреевъ Т. Ея дочь Марія де-Блуа въ 1390 году объявила, что не дѣлаетъ никакого отличія между евреями и христіанами и считаетъ первыхъ способными занимать самые высокіе посты въ государствѣ. Людовикъ II Анжуйскій въ 1400 г. пожаловалъ имъ особую защитительную грамату (sauvegarde), въ силу которой христіан-

скимъ жителямъ Т. предписывалось слѣдить за безопасностью евреевъ Т. какъ личной, такъ и имущественной. Людовикъ III, подтверждая ее, назначилъ особыхъ хранителей граматы, которые слѣдили за тѣмъ, чтобы суды не выносили евреямъ несправедливыхъ и произвольныхъ рѣшеній. Благопріятное положеніе евреевъ Т. вызывало жалобы со стороны горожанъ, и король Рене въ 1460 г. запретилъ евреямъ занимать государственныя должности. Съ этого времени началась эра преслѣдованій евреевъ, сопровождавшихся обычными тяжелыми налогами. Однако, когда во многихъ мѣстахъ Прованса начались въ 1484 г. избіенія евреевъ толпами косарей, евреи Т., благодаря своей граматѣ отъ 1400 г., нашли въ лицѣ мѣстной администраціи энергичныхъ защитниковъ; даже изъ сосѣднихъ мѣстностей многіе евреи поселились въ Т. Но ростъ еврейскаго населенія вызвалъ, повидимому, недовольство, такъ какъ въ 1489 г. толпы косарей снова стали нападать на евреевъ; на этотъ разъ евреи Т. насчитали въ своей средѣ нѣсколько жертвъ.—Еврейскій кварталъ назывался Carrière des Juifs или Juzataria; онъ находился у королевскаго дворца и бенедиктивскаго монастыря; занималъ значительное пространство. Всѣ евреи Т. жили въ гетто; были, однако, исключенія. Въ Т. были два евр. кладбища, одно изъ коихъ на островкѣ Tarnègue; второе въ 1526 г. было конфисковано городскими властями и на немъ былъ построенъ чумвый домъ.—Изъ ученыхъ, жившихъ здѣсь въ средвіе вѣка, слѣдуетъ упомянуть *Соломона де-Салона*, отправленнаго въ 1276 г. въ качествѣ делегата къ королю Карлу I; онъ исполнялъ тогда обязанности раввина тарасконской общины. Въ это приблизительно время жилъ здѣсь и *Иммануилъ*, одинъ изъ наиболѣе выдающихся талмудистовъ Прованса. Его сыновья, *Іошуа* и *Эліезеръ*, были извѣстными учеными. Сынъ второго, *Иммануилъ*, равно какъ *Израилъ де Валабрегъ* занимали также выдающееся положеніе въ качествѣ талмудистовъ. Въ Т. *Самуилъ бенъ-Іуда* въ 1329 г. перевелъ съ арабскаго на евр. языкъ очеркъ Аверроеса о Логикѣ; въ томъ же году *Іосифъ Каспи*, жившій въ Т., закончилъ нѣсколько ученыхъ работъ, между прочимъ, תרומת הכסף. Въ 1365 г. *Иммануилъ бенъ-Яковъ* окончилъ въ Т. свое астрономическое изслѣдованіе — שש כנפים, переведенное на латинскій и греческій языки. Въ Т. жили также много евр. врачей; изъ нихъ наиболѣе выдающійся *Іосифъ бенъ-Іосифъ*, написавшій въ 1395 г. медицинское изслѣдованіе.—Ср.: Arnaud Camille, Essai sur la condition des Juifs en Provence, passim, 1879; Bardinet, въ Revue Histor., 1880; Bédarridde, Les Juifs en France etc., 317, 320; Blancard, Inventaire Sommaire des Archives Departam. des Bouches du Rhone, B. 142; Bondurant, Des coutumes de Tarascon; Depping, Les Juifs au moyen-âge, 198, 206, 207; S. Kahn, Les Juifs de Tarascon, 1889; Renan-Neubauer, Les Rabbins français, 477, 561, 688; Gross, GJ., 248—250; Revue des Langues Romanes, 1897, 224 — 226; Nostradamus, Histoire de Provence, часть 6; Renan-Neubauer, Les ecrivains juifs français, 692 и слѣд. Грецъ, Gesch., VII, 143. [J. E., XII, 55—56, съ дополн.]. 6.

Тараща—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. жили въ Т. 134 еврея; по люстраціи 1789 г. евреи владѣли 31 домомъ на рынкѣ и 41 домомъ на побочныхъ улицахъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Таращанское—въ составѣ 1388 душъ; Животовское—709; Кошеватское—959; Пятигорское—603; Ставищенское — 1411 и Тетіевское—1224. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 245 тыс. жит., евреевъ 23140; въ томъ числѣ въ Т. жит. 11250, среди нихъ 4905 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлевы въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Жашковъ—жит. 5181, среди нихъ 2445 евр.; Животовъ-Старый—3733 и 1935; Кошеваты—5653 и 1265; Пятигоры—4384 и 1385; Ставище—8186 и 3917; Тетіевъ—3493 и 3323. Имѣются (1910) талмудъ-тора и одно частное мужск. евр. училище. 8.

Тарговица — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. жило въ немъ 410 евреевъ. 5.

Таргумъ (תרגום)—арамейскій переводъ Библіи, входящій въ еврейскую традиціонную литературу; онъ долженъ быть отнесенъ ко временамъ второго храма. Слово Т. происходитъ отъ глагола תרגם, встрѣчающагося въ Эзр., 4, 7, гдѣ онъ употребленъ относительно документа, писаннаго арамейскимъ шрифтомъ и на арамейскомъ языкѣ и представлявшаго, повидимому, переводъ съ персидскаго языка. Въ Мишнѣ подъ Т. подразумѣваютъ переводъ на какой бы то ни было другой языкъ; такъ, напр., въ Іер. Кид., 59а и Іер. Мег., 71с., это слово относится къ греческому переводу Аквилы, хотя терминъ Т. самъ по себѣ относился преимущественно къ переводу арамейскому (см. Bacher, Die Terminologie der Tannaiten, pp. 205 и сл.). Точно такъ же обозначали кратко словомъ Т. отдѣльныя мѣста въ Бытіи, Іереміи, Даніилѣ и Эзрѣ, написанныя по-арамейски; библейскій текстъ, въ противоположность ему, называется «Микра» (см. Шаб., 115б). Въ качествѣ интерпретаціи библейскаго текста Т. занимаетъ вполнѣ опредѣленное положеніе при изученіи Библіи, а въ литургіи публичное чтеніе текста вмѣстѣ съ Т. во время богослуженія составляетъ древній институтъ, возникновеніе котораго относится еще ко второму храму и которое было установлено, по словамъ Рава, еще Эзрой. Равъ толковалъ въ данномъ случаѣ слово «meforasch» (Нех., 8, 8) въ смыслѣ Т. (Мег., 3а; Нед., 37б; ср. Іер. Мег., 74д; строка 48; Бер., р. XXXVI, конецъ). Въ галахѣ формулированы всѣ требованія по отношенію къ чтенію Т. (см. М. Мег., III, и Гемару а. l.; Тосеф., Мег., IV): за каждымъ стихомъ библейскаго оригинала слѣдовало читать соотвѣтствующій стихъ перевода, а въ отрывкахъ изъ пророковъ—за каждымъ третьимъ стихомъ оригинала. Исключеніе составляетъ свитокъ Эсѳири, гдѣ два лица читали одно за другимъ. Читать Т. предоставлялось даже несовершеннолѣтнему, хотя этого дѣлать не подобало, если оригиналъ былъ прочтенъ взрослымъ. Нѣкоторыя отдѣльныя мѣста Библіи читали, но не переводили (напр., Быт., 35, 22), другія же не читали и не переводили (напр. Числ., 6, 24—26; II Сам., 11 — 13). Изученіе Т. составляло интегральную часть изученія Библіи, такъ назыв. «Микры», и р. Іуда б. Илаи объявилъ, что званіе «karjan'a» (чтеца) принадлежитъ лишь тому, кто умѣетъ читать и переводить Св. Писаніе (Кид., 49а). Въ Сифре, Дебар., 161, Т. обозначенъ какъ отдѣльная вѣтвь науки.

Чтеніе перевода въ синагогѣ лежало на обязанности профессіональнаго чтеца «таргемана» (онъ же «торгеманъ» и «меторгеманъ»), обыкновенно же его называли «метургеманъ» (см.). Уже въ 4 вѣкѣ Самуилъ бенъ-Исаакъ запретилъ чтецу читать переводъ изъ книги и настаивалъ на произнесеніи перевода наизусть. Изъ этого надо заключить, что имѣлся записанный переводъ, хотя еще не существовалъ общепризнанный текстъ его. Въ Іер. Бер., 9с, разсказывается, что р. Іосе б. Абинъ порицалъ чтеніе Т. къ Лев., 22, 28, такъ какъ онъ велъ къ ложному толкованію текста (толкованіе это сохранилось въ палестинскомъ Таргумѣ). Имѣются также указанія, что были писанные переводы, но только для частнаго употребленія. Таковы утвержденія Мишны (Іад., IV, 5), что отдѣльныя части библейскаго текста «были писаны, какъ Таргумъ», что, несомнѣнно, говоритъ за то, что это были библейскіе отрывки на арамейскомъ языкѣ. Одна таннаитская традиція (Шаб., 115а и паралл. мѣста) упоминаетъ арамейскій переводъ книги Іова, существовавшій въ писанномъ видѣ во времена Гамліила I. Изъятый изъ употребленія, онъ снова появился при внукѣ патріарха, Гамліилѣ II. Переводъ Библіи, признанный оффиціально Т. вавилонскихъ школъ, былъ, повидимому, записанъ и редактированъ еще въ третьемъ вѣкѣ, такъ какъ относящаяся къ нему масора датируетъ отъ первой половины этого столѣтія. Двое палестинскихъ амораевъ того же времени рекомендовали прихожанамъ чтеніе Библіи въ такомъ видѣ: читать два раза библейскій текстъ соотвѣтствующей «parascha» текущей недѣли и одинъ разъ Т., точно такъ же, какъ это дѣлалось при публичномъ богослуженіи. Р. Іошуа б. Леви совѣтовалъ это своимъ сыновьямъ (Бер., 8б), а р. Амми, ученикъ р. Іоханана, вмѣнилъ это въ обязанность всѣмъ безъ исключенія (ib., 8а). Съ этихъ поръ чтеніе Т. укоренилось; оно имѣло религіозный авторитетъ и впослѣдствіи, когда языкъ арамейскій пересталъ быть разговорнымъ. Отъ строгаго соблюденія этого обычая отказались лишь въ эпоху первыхъ гаоновъ. Въ серединѣ девятаго вѣка гаонъ Натронаи бенъ-Гилаи упрекалъ тѣхъ, кто отказывался отъ «Таргума ученыхъ», считая достаточнымъ переводъ арабскій (см. Müller, Einleitung in die Responsen der Geonen, стр. 106). Въ концѣ 9-го или въ началѣ 10 в. р. Іуда б. Курайшъ порицалъ общину Феца за ея небрежное отношеніе къ чтенію Т. Онъ говоритъ, что былъ крайне пораженъ, узнавъ, что многіе прихожане Феца не читаютъ перевода Библіи и Пророковъ, вопреки обычаю, строго выполняемому въ Вавилоніи, Египтѣ, Африкѣ и Испаніи. Р. Гаи-гаонъ былъ также возмущенъ, узнавъ, что обычай чтенія Т. выводится изъ Испаніи (Müller, l. с., стр. 211). Съ рѣзкою отповѣдью выступилъ р. Самуилъ Ганагидъ противъ тѣхъ ученыхъ, которые открыто защищали свое мнѣніе, что не слѣдуетъ читать Т. По его словамъ, явленіе это наблюдалось лишь въ сѣверн. провинціяхъ (см. респонсъ въ Onkelos Berliner'a, II, 169). Дѣйствительно, чтеніе Т. постепенно выходило изъ употребленія; удержалось оно лишь въ южн. Аравіи (см. Яковъ Сапиръ, Eben Sappir, I, 53б; Berliner, l. с., 172). Чтеніе Т. къ гафторотъ вмѣстѣ съ введеніями и гимнами на арамейскомъ языкѣ еще долго держались въ ритуалахъ отдѣльныхъ общинъ. Въ синагогахъ Бухары читаютъ Т. вмѣстѣ съ персидскимъ его переводомъ къ гафторѣ послѣдняго дня Пасхи. Сохранились переводы для всѣхъ книгъ Библіи, за исключеніемъ Даніила и Эзры (вмѣстѣ съ Нехеміей), написанныхъ, по большей части, по-арамейски, хотя возможно, что и эти книги имѣли переводъ.

Таргумы Пятикнижія. Таргумъ Онкелосъ — оффиціальный Т. Пятикнижія, вошедшій съ теченіемъ времени во всеобщее употребленіе въ вавилонскихъ школахъ, почему и названъ также «вавилонскимъ» — «Таргумъ Бавли» (см. Berliner, l. с., р. 180; Mordechai къ Гит., XI). Названіе «Таргумъ Онкелосъ» обязано своимъ происхожденіемъ извѣстному мѣсту въ Талмудѣ (Мег., 3а), гдѣ рѣчь идетъ о происхожденіи переводовъ. Оно гласитъ: Р. Іеремія (или р. Хійя баръ Абба) сказалъ: «Таргумъ къ Пятикнижію былъ составленъ прозелитомъ Онкелосомъ по требованію р. Эліезера и р. Іошуи». Нѣтъ сомнѣнія, что утвержденіе это ошибочно, и что вавилонскіе ученые въ данномъ случаѣ примѣнили ходячее мнѣніе о греческомъ переводѣ, приписываемомъ Аквилѣ, къ арамейскому. По словамъ Іер. Мег., 71с: «Аквила-прозелитъ перевелъ Пятикнижіе въ присутствіи р. Эліезера и р. Іошуи, которые похвалили его словами Пс., 45, 3». Кромѣ того, тамъ это также передается отъ имени р. Хіи баръ-Аббы или р. Іереміи. Оба эти сообщенія, несомнѣнно, совпадаютъ, ясна и тождественность именъ אונקלוס הגר и עקילס הגר, т.-е. Онкелосъ и Акиласъ (Aquilla)—одно и то же лицо (см. Онкелосъ). Въ вавилонскомъ Талмудѣ встрѣчается только первая форма этого имени, въ палестинскомъ исключительно вторая, и даже вавилонскій Талмудъ лишь одинъ разъ говоритъ объ Онкелосѣ, какъ объ авторѣ Т., а именно въ вышеупомянутомъ мѣстѣ. Всѣ другія утвержденія относительно авторства Онкелоса—переводчика на арамейскій языкъ — относятся къ по-талмудическому періоду, хотя они и основываются на словахъ Мег., 3а. Первое упоминаніе мѣста изъ Т. (къ Быт., 45, 27), съ прямымъ указаніемъ «Онкелосъ перевелъ», имѣется въ Пирке р. Эл., XXXVIII. Гаонъ Саръ-Шаломъ, писавшій въ 9 в., выражается слѣдующимъ образомъ по поводу Т. Онкелоса: «Таргумъ, о которомъ говорятъ мудрецы, есть тотъ, который мы имѣемъ въ своихъ рукахъ; другіе переводы лишены святости. Какъ преданіе древнихъ, мы слышали, что Господь совершилъ великое (чудо), разрѣшивъ Онкелосу составить Таргумъ». Точно такъ же выражается объ Онкелосѣ и Маймонидъ, считая его хранителемъ древнихъ экзегетическихъ преданій и глубокимъ знатокомъ еврейскаго и арамейск. яз. (см. Bacher, Die Bibelexegese Moses Maimunis, стр. 38—42). Слѣдовательно, названіе Таргумъ Онкелосъ установилось въ раннюю эпоху гаоновъ и настолько твердо, что его нельзя уже исключить изъ терминологіи еврейской теологіи.

Общепринятый Т. къ Пятикнижію имѣетъ, однако, гораздо больше правъ называться «Таргумъ Бабли». Интересно отмѣтить, что евреи Іемена получили его, какъ и Т. къ Пророкамъ, съ вавилонской пунктуаціей (см. Merx, Chrestomathia Targumica), а согласно колофону кодекса де-Росси, одинъ Т. былъ въ 12 в. привезенъ въ Европу съ пунктуаціей вавилонской, и съ него была изготовлена копія, но уже съ тиверіадской пунктуаціей (см. Berliner, l. с., II, 134). Вавилонскій Талмудъ называетъ принятый Т. «нашимъ Таргумомъ» (Кид., 49а, «Targum didan», замѣнев. Маймонидомъ въ его Jad, Ischut, VIII, 4, словами Targum Onekelos). Отдѣльныя мѣста изъ

Т. часто цитируются вавилонскимъ Талмудомъ съ примѣчаніемъ «какъ мы это переводимъ» (Berliner, l. c., 112). «Нашъ Таргумъ» противопоставляется и вавилонскими гаонами іерусалимскому переводу (см. Гаи-гаонъ, Гаркави, l. c., №№ 15, 248). Самъ по себѣ Т. Онкелоса сохранилъ слѣды вавилонскаго вліянія на языкѣ въ видѣ отдѣльныхъ словъ разговорнаго языка, напр., еврейское слово ראה нсегда переводится словомъ חזא, а не палестинскимъ חמא; слово סביב переводится словами סחור סחור, а не חזור חזור. Встрѣчаются въ немъ арамейскін слова, соотвѣтствующія словамъ греческимъ въ палестинскомъ Т. Имѣются также отдѣльныя слова персидскія, между прочимъ, נחשירכן (охотникъ, Быт., 25, 27) вмѣсто греческаго κοιτῶν. Однако, эти данныя позволяютъ намъ утверждать только то, что окончательная редакція была сдѣлана въ Вавиловіи. Въ частностяхъ Т. не вполнѣ сходенъ съ тѣми мѣстами, которыя цитируются въ Талмудѣ вавилонскомъ. Nöldeke удалось доказать, что «офиціальный Таргумъ», хотя и былъ редактированъ въ Вавилоніи, но написанъ на діалектѣ палестинскомъ». Это послѣднее утвержденіе обосноваво текстомъ Т. Онкелоса, историческими изслѣдованіями относительно его происхожденія и путемъ сравненія съ палестинскимъ текстомъ. Результаты изслѣдованій указываютъ на то, что Т. былъ заимствованъ вавилонскими авторитетами изъ Палестины вмѣстѣ съ Мишной, Тосефтой п галахическими Мидрашимъ къ Пятикнижію. Содержаніе Т. говоритъ за то, что составленіе его должно быть отнесено къ Палестинѣ второго в. Какъ галахическая, такъ и агадическая части его хранятъ слѣды школъ таннаитовъ той эпохи, а главнымъ образомъ, р. Акибы (см. F. Rosenthal, въ Bet-Talmud, т. II—III; Berliner, l. c., 107). Сраннинать его, однако, съ палестинскимъ Таргумомъ мы не можемъ, въ виду того, что послѣдній сохранился къ болѣе поздней обработкѣ, къ тому же большинство сохранившихся отрывковъ, кажущихся древнѣйшими, повидимому, болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ редактированный Т. Онкелоса. Но даже и въ этой формѣ палестинскій Т. къ Пятикнижію сохранилъ достаточно данныхъ, служащихъ доказательствомъ, что оба Таргума были первоначально идентичны. Нѣкоторые стихи буквально совпадаютъ слово въ слово; таковы, напр., Лев., 6, 3, 4, 6—7, 9, 11, 18—20, 22—23. Разнятся они въ силу того, что Т. Пятикнижія танваитской эпохи подвергался тщательной и систематической переработкѣ, что могло имѣть мѣсто въ Палестинѣ; за этимъ пересмотромъ слѣдовалъ пересмотръ текста съ цѣлью приспособленія его къ нарѣчію вавилонскихъ евреевъ. Эта послѣдняя версія, результатъ двойной редакціи, и была принята и записана вавилонскими академіями. Однако, несмотря на то, что Т. окристаллизовался въ извѣстную форму въ Вавилоніи, палестинскіе переводчики, «метургеманимъ», сохранили свободу въ редактировавіи и обработкѣ его; окончательная редакція и существуетъ въ видѣ такъ называемаго «Таргумъ Псевдо-Іонатана», и хотя онъ относится уже къ 7 в., во стоитъ ближе къ оригиналу какъ по стилю, такъ и по содержанію, и въ немъ гораздо болѣе древнихъ элементовъ, чѣмъ въ Т. Онкелоса, окончательно сформировавшемся въ третьемъ вѣкѣ. Относящаяся къ Т. Онкелоса «масора» впервые упомянута въ «Patschegen»—комментаріи къ вышеупомянутому Т., написанномъ въ 13 в. Коммевтарій этотъ былъ изданъ Берлинеромъ въ 1877 г. и вторично изданъ въ алфавитномъ порядкѣ Ландауэромъ (Letterbode, VIII, IX). Въ этой «масорѣ» имѣются указанія ва различія между школами сурской и негардейской; точно такъ же и Талмудъ указываетъ на разногласія между Равомъ и Леви (Зеб., 54а) Санг., 99б) относительно отдѣльныхъ словъ въ Т. Система, которой придерживались при пересмотрѣ матеріала, ясно выступаетъ при сравненіи Т. Онкелоса съ палестинскимъ. Во-первыхъ, преслѣдовалась цѣль по возможности ближе подойти къ оригиналу какъ по содержанію, такъ и по стилю. Опущены были пояснительныя примѣчанія, а еврейскія слова были переведены согласно ихъ этимологическому смыслу; географическія названія сохранили свое енрейское начертаніе почти безъ исключенія. Грамматическое построеніе еврейской фразы сохранялось по мѣрѣ возможности. Методъ парафразы съ цѣлью избѣгнуть антропоморфизма по отношенію къ Богу, использованный всѣми таргумами, проведенъ особенпо строго въ Т. Онкелоса. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ первоначальная парафраза сокращена, чтобы переводъ не слишкомъ значительно разнился отъ оригинала. Такимъ образомъ, этотъ Т. не всегда сохраняетъ форму оригинала, что легко замѣтить, если сравнить съ парафразами, сохранившимися во всей своей полнотѣ въ палестинскомъ Т. Примѣромъ сокращенной парафразы Т. Онкелоса можетъ служить Втор., 1, 44, по сравненію съ Сота, 48б, приведенное аморой третьяго вѣка.

Палестинскій Таргумъ (*Таргумъ Іерушалми*—תרגום ירושלמי). Одинъ изъ респонсовъ р. Гаи-гаона гласитъ: «Мы не знаемъ, кому Т. Іер. принадлежитъ, мы даже не знаемъ и самого Т., изъ котораго мы слышали лишь отдѣльные отрывки. Если же они (евреи Палестины) сохранили традицію, что онъ былъ предметомъ публичныхъ обсужденій со временъ древнихъ мудрецовъ (здѣсь слѣдуетъ перечень именъ палестинскихъ амораевъ третьяго и четвертаго вв.), то его слѣдуетъ почитать, какъ и нашъ Т., ибо въ противномъ случаѣ они бы ве разрѣшили его. Но онъ менѣе древенъ и не является авторитетнымъ. Однако, по нашему мнѣнію, очень невѣроятно, чтобы онъ былъ позднѣйшаго происхожденія» (ср. REJ., XLII, 235). Приведемъ мнѣніе р. Меира изъ Ротенбурга о Т. Іер. (13 в.): «Строго говоря, мы должны были бы читать недѣльвый отдѣлъ Пятикнижія съ Т. Іер., ибо онъ разъясняетъ еврейскій текстъ полнѣе, чѣмъ нашъ Т., но у насъ его нѣтъ, и мы къ тому же слѣдуемъ обычаю вавилонянъ». Ясно по этимъ давнымъ, что Іер. Т. былъ мало распространенъ въ средніе вѣка, хотя послѣ 11 в. его уже часто цитируютъ (см. Цунцъ, G. V., 66 и сл.), особенно въ Aruch'ѣ Натана бенъ-Іехіеля, который объяснилъ многія слова въ немъ. Менахемъ б. Соломонъ понялъ терминъ «Jeruschalmi» дословно, почему и цитировалъ его съ вводными словами: «іерусалимцы перевели» или «Таргумъ народа Св. Града». Послѣ 14 вѣка стали вѣрить, что Іонатанъ б. Узіель, авторъ перевода Пророковъ, является также авторомъ перевода Пятикнижія. Первымъ, приписавшимъ ему это, былъ Менахемъ Реканати. Ближайшей причиной, обусловившей это мнѣніе, явилась, повидимому, аббревіатура ת"י (Targum Jeruschalmi), которую стали читать «Targum Jonathan, תרגום יונתן. Слова Зогара (1, 89а къ Быт., 15, 1): «Овкелосъ перевелъ Тору, а Іонатанъ Микру» слѣдуетъ, по мвѣнію Ginsburger'a, понимать, въ томъ смыслѣ, что Іонатанъ перевелъ не всю Библію, а только Проро-

ковъ (см. REJ., XXII, 46). Однако, возможно, что мнѣніе, будто Іонатану принадлежитъ также переводъ Пятикнижія, высказанное впервые Реканати, вызвано плохо понятымъ мѣстомъ изъ Зогара. Азарія де-Росси, жившій въ 16 в., утверждаетъ, что онъ видѣлъ два манускрипта палестинскаго Таргума, сходныхъ во всемъ между собою, изъ которыхъ одинъ назывался «Targum Jeruschalmi», а другой—«Targum Jonathan ben Uzziel». Съ послѣдняго списка и было сдѣлано editio princeps (Венеція, 1591; Meor Enajim, изд. въ Вильнѣ, 127); такимъ образомъ ошибочное названіе распространилось.

Кромѣ полнаго палестинскаго Т. (псевдо-Іонатана), существуетъ цѣлый рядъ отрывковъ Палестинскаго Т., такъ назыв Таргумъ Іерушалми, но изъ нихъ до послѣдняго времени были извѣстны лишь тѣ, которые подъ общимъ именемъ «Fragment-Targum» были изданы въ «Biblia Rabbinica» въ 1518 г. Bomberg'омъ съ Ватиканскаго списка (Codex Vaticanus за № 440). Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ginsburger издалъ рядъ другихъ фрагментовъ изъ Парижскаго списка (Codex Parisiensis, № 110), подъ названіемъ «Das Fragmententhargum», вмѣстѣ съ цитатами изъ Т. Іер. по древнимъ авторамъ. Благодаря этому труду прибавилось много матеріала, годнаго для критическаго изслѣдованія Т. Іер., несмотря на то, что много было уже сдѣлано Basefreund'омъ въ его «Fragmenten-Targum zum Pentateuch» (см. Monatsschrift, 1896, XL). Новыя изслѣдованія не много измѣнили во взглядахъ ученыхъ на отношеніе Т. Іер. къ Т. Онкелоса. Слѣдуетъ добавить, что полный палестинскій Т., какимъ онъ является въ Псевдо-Іонатанѣ, не могъ возникнуть раньше 7 в.; въ немъ упоминается Айша, по другимъ Хадиджа и Фатима, жена и дочь Магомета, въ качествѣ женъ Измаила, предшественника Магомета. Кромѣ того, онъ относится къ тому времени, когда Т. Онкелосъ пользовался вліяніемъ на Западѣ, почему и редакторъ палестинскаго Т. соединилъ многія мѣста того и другого перевода, придавъ имъ ту форму, которая имѣется у насъ понынѣ въ Т. Іерушалми и Онкелоса (см. ZDMG., XXVIII, 69 и сл.). Зависимость его отъ второго замѣтна также и въ другихъ отношеніяхъ. ФрагментыТ. Іер. не составлены въ одно и тоже время; многія мѣста его заключаютъ варіанты одного и того стиха, а извѣстные отдѣлы фигурируютъ въ качествѣ добавленій (tosefta). Текстъ большинства фрагментовъ древнѣе Т. Псевдо-Іонатана. Остатки эти, состоящіе часто изъ одного лишь слова или части стиха, были слиты на основаніи принципа, который трудно теперь распознать. Возможно, что это были глоссы какого-нибудь переписчика на краяхъ текста Онкелоса, но безъ всякой системы и лишенныя полноты. Многіе изъ этихъ фрагментовъ, особенно агадическія парафразы, совпадаютъ съ Псевдо-Іонатаномъ, который, въ свою очередь, можетъ быть древнѣе многихъ парафразъ. Подобнымъ же образомъ были сдѣланы агадическія добавленія къ тексту и въ послѣдующія столѣтія. Вотъ почему въ одномъ африканскомъ спискѣ 1487 г. имѣются намеки на взятіе Константинополя въ 1453 г. Уже въ 12 в. Іуда б. Барзилай писалъ о такихъ добавленіяхъ: «Въ палестинскомъ Таргумѣ имѣются агадическія мѣста, добавленныя, сдѣланныя людьми, проводившими время въ молитвѣ и также читавшими Т., и настаивающими на томъ, чтобы это было читано въ синагогахъ въ качествѣ толкованія текста Библіи». Несмотря на многочисленныя добавленія къ палестинскому Т. и на то, что большинство фрагментовъ Т. Онкелоса позднѣе Псевдо-Іонатана, фрагменты эти заключаютъ въ себѣ многое очень древняго происхожденія. Дѣйствительно, ядро палестинскаго Т. древнѣе вавилонскаго, который былъ сдѣланъ по немъ.

[Нѣкоторыя чисто-галахическія парафразы Псевдо-Іонатана, находящіяся притомъ въ явномъ противорѣчіи съ галахическими нормами Мишны, несомнѣнно доказываютъ присутствіе въ немъ элементовъ изъ до-мишнаитской эпохи. Интересный примѣръ представляетъ слѣдующее сопоставленіе: Трактатъ Негаимъ начинается сентенціей, по архаическому своему стилю весьма древняго происхожденія, מראות נגעים שתים שהן ארבע, т.-е. «Проявленія кожныхъ пораженій бываютъ двухъ видовъ, которые (съ подвидами) составляютъ четыре». Мишна толкуетъ эти четыре вида въ смыслѣ четырехъ оттѣнковъ бѣлизны свѣтлыхъ пятенъ на кожѣ: цвѣтъ снѣга, цвѣтъ известковой штукатурки храма, цвѣтъ яичной пленки и цвѣтъ бѣлой шерсти. Сифра къ Лев., 13, толкуетъ иначе эту древнюю сентенцію. Во всякомъ случаѣ, во второмъ вѣкѣ истинный смыслъ этого изреченія былъ забытъ, и въ самой Мишнѣ имѣются уже разногласія насчетъ указанныхъ видовъ. Псевдо-Іонатанъ, признавая эти четыре вида въ смыслѣ оттѣнковъ бѣлизны, относитъ ихъ не только къ цвѣту кожи, но также и къ волосамъ. Въ то же время Мишна (глав. IV, § 1) прямо говоритъ, что оттѣнки волосъ никакой роли въ данномъ случаѣ не играютъ. Ср. Л. Каценельсонъ, Schemot ha-Negain be-Kitbe ha-Kodesch, сборникъ היקב].

Т. къ Пророкамъ: 1) Офиціальный Т. къ Пророкамъ. Какъ Т. Онкелоса къ Пятикнижію, такъ и Т. къ Пророкамъ былъ общепризнанъ въ третьемъ вѣкѣ въ Вавилоніи, откуда онъ затѣмъ распространился по всей діаспорѣ. Т. этотъ былъ написанъ въ Палестинѣ и приспособленъ къ разговорному языку Вавилоніи. Такимъ образомъ, онъ въ лингвистическомъ отношеніи отличается тѣми же особенностями, что Т. Онкелоса, заключая въ себѣ спорадически и персидскія слова. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда палестинскій Таргумъ расходится съ вавилонскимъ, этотъ Т. слѣдуетъ вавилонскому («madinchae»; см. Пинскеръ, Einleitung in die Babylonische Punktuation, 124). Какъ и Т. Пятикнижія, онъ ведетъ свое происхожденіе отъ литургическаго употребленія его въ синагогѣ, какъ переводъ Пророковъ, читавшихся послѣ очередного отдѣла Пятикнижія. Въ вавилонскомъ Талмудѣ ясно выражено, что происхожденіе его палестинское. Таннаитская же традиція (Мегил., 3а) приписываетъ его Іонатану б. Уззіелю (см.), «съ устъ Хаггая, Захаріи и Малахи», т.-е. относитъ его еще къ послѣднимъ пророкамъ; другая традиція, гласящая, что вся страна была потрясена появленіемъ перевода, а голосъ съ неба провозгласилъ: «Кто открылъ мои тайны сынамъ человѣка?», являются легендарными отзвуками того впечатлѣнія, которое произвело предпріятіе Іонатана, и недовольства, вызваннаго имъ. Преданіе добавляетъ, что Іонатанъ имѣлъ въ виду перевести и Агіографы, но голосъ небесный запретилъ ему. Переводъ Іова, изъятый изъ обращенія р. Гамліиломъ I, вѣроятно, и былъ результатомъ этой попытки перевести Агіографы (см. Bacher, Ag. Tan., 1, 23 и сл.; 2-е изд., 20 и сл.). Переводчикъ Іонатанъ б. Уззіель слыветъ наиболѣе выдающимся ученикомъ Гиллеля,

и ничто не говоритъ противъ того, что его переводъ и послужилъ основой для нынѣ существующаго Т. Пророковъ. Послѣдній подвергся пересмотру еще до того, какъ былъ редактированъ для Вавилоніи. Въ вавил. Талмудѣ его часто цитируетъ р. Іосифъ, глава академіи въ Пумбедитѣ, который о двухъ библейскихъ стихахъ выражается слѣдующимъ образомъ (Ис., 8, 6 и Зех., 12, 11): «Не будь соотвѣтствующаго къ нимъ Т., мы не звали бы значенія этихъ стиховъ» (Санг., 94б; М. К., 28б; Мег., 3а). Слова эти доказываютъ, что уже въ началѣ четвертаго вѣка Т. къ Пророкамъ былъ признанъ въ качествѣ древняго авторитета. Повидимому, р. Гаи-гаонъ считалъ Іосифа авторомъ Т., что ясно слѣдуетъ изъ его словъ: «р. Іосифъ перевелъ» (комментарій къ Тогоротъ, цитир. въ Aruch'ѣ; см. Kohut, Aruch. Completum, II, 293а, 308а). Въ общемъ Т. этотъ очень сходенъ съ Т. Онкелоса, хотя онъ и не такъ близокъ къ тексту и въ своихъ парафразахъ свободнѣе. Несомнѣнно, что Т. къ Пророкамъ—результатъ однократной редакціи.

Палестинскій Т. къ Пророкамъ (Targum Jeruschalmi, תרגום ירושלמי). Т. этотъ часто цитируютъ древніе авторы, особенно Раши и Давидъ Кимхи. Въ Codex Reuchlinianus, написанномъ въ 1105 г. (изд. Lagarde, Prophetae Chaldaice, 1872), имѣется 80 отрывковъ изъ Т. Іер., кромѣ многихъ варіантовъ, помѣщенныхъ тамъ же подъ различными наименованіями; многіе изъ нихъ имѣютъ примѣчаніе, что они взяты изъ «другого списка» Т. Судя по ихъ лингвистическимъ особенностямъ, они палестинскаго происхожденія. Большинство цитатъ, приведенныхъ въ Т. Іер., является добавленіемъ агадическаго характера, которое можно прослѣдить до вавилонскаго Талмуда, такъ что палестинскій Т. долженъ быть отнесенъ къ позднѣйшей эпохѣ, когда вавилонскій Талмудъ сталъ вліять на палестинскую литературу. Отношеніе варіантовъ этого Т. къ вавилонскому въ общемъ то же, что и отношеніе фрагментовъ палестинскаго Таргума къ Т. Онкелоса. Они показываютъ тѣ же измѣненія, которымъ подвергся текстъ Т. въ теченіе столѣтій, и которыя можно прослѣдить въ древнѣйшихъ изданіяхъ Т. къ Пророкамъ и ихъ отношеніе къ кодексу Рейхлина. Добавленія (tosefta) къ Т. Пророковъ, схожія, по большей части, съ таковыми въ Т. Іер., были часто цитируемы, особенно Давидомъ Кимхи. Главной частью сохранившагося фрагмента этого палестинскаго Т. является переводъ Гафтаротъ (см. Zunz, G. V., 79, 412).

Т. къ Агіографамъ.—Признанными переводами являются только Т. къ Пятикнижію и къ Пророкамъ, и даже въ Вавилоніи не было признаннаго авторитетнаго перевода Агіографовъ, въ виду того, что эта часть Библіи не послужила матеріаломъ для «Sidrot» богослуженія. Это отразилось и въ вышеприведенномъ преданіи о голосѣ съ небесъ, запретившемъ Іонатану переводить агіографы. Тѣмъ не менѣе, существуютъ Т. и къ агіографическимъ книгамъ, большей частью, палестинскаго происхожденія, хотя вліяніе вавилонскаго Талмуда и его языка сказалось на Т. къ Пяти Свиткамъ.

Т. къ Псалмамъ и Іову.—Эти Т. составляютъ обособленную группу, а судя по тому, какъ использована агада, и по всему лингвистическому построенію они могутъ имѣть и общее происхожденіе. Ни въ какомъ другомъ Т., за исключеніемъ *Т. Шени* къ Эсѳири, не встрѣчается греческое слово ἄγγελος. Т. къ Псалмамъ содержитъ интересную драматизацію Пс. 91, 118 и 137, и въ немъ и въ Т. къ Іову постоянными темами являются Законъ Божій и его изученіе, а затѣмъ будущая жизнь. Т. къ Іову 4, 10, повидимому, намекаетъ на раздѣленіе Римской имперіи. Въ пользу этой гипотезы говоритъ и наличность двухъ словъ, греческаго и латинскаго, въ Т., который вездѣ передаетъ слово «nagid» или «nadib» словомъ ἄρχων (относительно значенія этого слова въ смыслѣ офиціальнаго титула представителя еврейской общины см. Schürer, Gesch., II, 518), и передаетъ слово chanef (חנף) черезъ «delator», которымъ въ Римской имперіи обозначали доносчиковъ. Характернымъ для обоихъ Т. является то, что они имѣютъ гораздо болѣе варіантовъ масоретскаго текста и гласныхъ знаковъ и даже согласныхъ, чѣмъ какой-нибудь другой Т. Около 50 ихъ встрѣчается въ Т. къ Псалмамъ и почти столько же въ Т. къ Іову, несмотря на его незначительный объемъ. Извѣстное число этихъ варіантовъ имѣется и въ Септуагинтѣ и въ Пешиттѣ, что служитъ доказательствомъ древности обоихъ Т. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ Т. имѣется много варіантовъ; 50 стиховъ изъ Іона снабжены двумя, а порою—и тремя переводами. Оригинальнымъ слѣдуетъ признать второй переводъ, а позднѣйшій помѣщенъ въ началѣ (см. Monatsschrift, XX, 821; см. Perles, ib., VII, 147 и REJ., XXI, 122). Нахманидъ цитируетъ Т. къ Псалмамъ и къ Іову подъ названіемъ «Targum Jeruschalmi» (Zunz, G. V., 80).

Т. къ Притчамъ отличается отъ другихъ іудео-арамейскихъ переводовъ Библіи своими сирійскими характерными чертами, сходясь во многихъ отношеніяхъ съ Пешиттой, съ которой, по словамъ Гейгера (Nachgelassene Schriften, IV, 112), согласуется цѣлая половина его слово въ слово. Т. этотъ едва ли сохраняетъ какую-нибудь агадическую парафразу. Скорѣе можно предположить, что авторъ ея пересмотрѣлъ Пешитту, или съ еще большей вѣроятностью, что Т. къ Притчамъ почерпнутъ изъ того же источника, что и Пешитта этой книги, и что сирійская версія сама по себѣ основана на переводѣ, предназначенномъ для евреевъ, говорящихъ на сирійскомъ діалектѣ. Т. этотъ цитируется въ Aruch'ѣ и у Нахманида, подъ именемъ «Targum Jeruschalmi» (Zunz, l. c.).

Т. къ Пяти Свиткамъ является по существу своему агадической парафразой. Это относится преимущественно къ Т. Пѣсни Пѣсней, гдѣ вся книга толкуется аллегорически, въ смыслѣ отношенія Господа къ Израильскому народу. Aruch, первый упоминающій этотъ Т., называетъ его одинъ разъ «Targum Jeruschalmi», то же имя примѣняетъ Раши по отношенію къ «Targum Scheni» къ Эсѳири (Комм. къ Втор., 3, 4), который, благодаря своей детальности, можетъ быть названъ арамейскимъ мидрашемъ къ книгѣ Эсѳири. Послѣднее произведеніе пользуется огромною популярностью и упоминается уже въ Массех. Соф. (XIII, 6). Книга Эсѳири—единственный изъ всѣхъ агіографовъ, имѣющій Т., отмѣченный галахой, и правила чтенія котораго были установлены уже въ эпоху таннаитовъ. Другіе «свитки» также имѣютъ извѣстное значеніе въ литургіи, и ихъ читаютъ по праздникамъ и 9-го Аба, чѣмъ и объясняется существованіе Т. к для нихъ.

Т. къ Хроникамъ — подражаетъ палестинскимъ таргумамъ какъ въ языкѣ, такъ и въ ага-

дической парафразѣ, хотя носитъ на себѣ также слѣды вавилонскаго Талмуда. Т. этотъ оставался почти совсѣмъ неизвѣстнымъ; его не цитировалъ даже «Aruch», и онъ не вошелъ въ первыя изданія Т. Впервые онъ былъ опубликованъ въ 1680 г. (затѣмъ въ 1683 г.) M. F. Beck'омъ по списку изъ Эрфурта отъ 1343 года. Затѣмъ его издалъ D. Wilkins въ 1715 г. по списку города Кембриджа отъ 1347 г. Послѣднее изданіе является болѣе позднимъ пересмотрѣннымъ текстомъ Т.

Среди другихъ добавленій къ Эсѳири сохранился и такъ называемый «Chalom Mordechai» (Сонъ Мордехая), обозначенный въ одной рукописи, какъ составная часть Т. къ Агіографамъ. Отрывокъ этотъ, раздѣленный на 51 стихъ, по образцу Библіи, появился въ изданіи Lagarde'a (Hagiographa Chaldaice, 352—365) и въ хрестоматіи Меркса «Chrestomathia Targumica», 154—164 (см. Bacher въ Monatsschrift, 1869, XVIII, 543 и сл.) Что касается Т. къ книгѣ Товита, извѣстнаго и Іерониму и сохранившагося въ брошюрѣ, опубликованной A. Neubauer'омъ (The Book of Tobit, Оксфордъ, 1878), см. Dalman, «Grammatik des Jüdisch-Palästinensischen Aramäisch», 27—29. Очень возможно, что нѣкогда существовалъ и переводъ Бенъ-Сиры (ib., р. 29).

Въ древности существовало убѣжденіе, что амора р. Іосифъ б. Хама, пользовавшійся репутаціей глубокаго знатока Таргума къ Пророкамъ, и является авторомъ Т. къ Агіографамъ. Въ «Masseket Soferim» (l. с.) приведена цитата изъ Т. Шени къ книгѣ Эсѳири (3, 1) съ вводной фразой: «Tirgem Rab Joseph» (перевелъ р. Іосифъ), а списокъ отъ 1238 г., находящійся въ библіотекѣ гор. Бреславля, имѣетъ примѣчаніе ко «Сну Мордехая»: «это — конецъ книги Таргума къ Агіографамъ, переведеннымъ р. Іосифомъ». Оригиналъ, съ котораго списанъ бреславльскій кодексъ, заключалъ въ себѣ «Сонъ Мордехая», вышеупомянутый колофонъ, всѣ Т. къ Агіографамъ, за исключеніемъ относящагося къ Хроникамъ, а соотвѣтствующій книгѣ Эсѳири помѣщался въ концѣ (см. Monatsschrift, XVIII, 343).

Въ комментаріи къ Исх., 15, 2 и Лев. 20, 17, Самуилъ б. Меиръ, писавшій въ 12 вѣкѣ, цитируетъ отрывки Т. къ Іову и Притчамъ, приписывая ихъ р. Іосифу. Мнѣніе, что переводъ ихъ принадлежитъ р. Іосифу, основано на фразѣ, очень часто повторяющейся въ Талмудѣ и гласящей: «какъ это перевелъ Іосифъ». Несмотря на то, что она встрѣчается исключительно въ Т. къ Пророкамъ, ее отнесли ко всѣмъ агіографамъ. Палестинскія черты агіографическихъ Т. доказываютъ всю историческую необоснованность этого взгляда. Тосафотъ (къ Шаб., 115а, снизу) приписываютъ Т. къ Агіографамъ таннаитское происхожденіе (ср. Тос. къ Мег., 21б) и естественнымъ образомъ отрицаютъ авторство р. Іосифа.—Ср.: о Т. вообще: различныя введенія къ Библіи: Zunz, G. V., 61—83; Z. Frankel, Einiges zu den Targumim въ Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judenthums, 1846, III, 110—111; Geiger, Urschrift, 162 — 167; idem, Nachgelassene Schriften, IV, 98—116; G. Dalman, Grammatik des Jüdisch-Palästinensischen Aramäisch, 21—27; Hamburger, RBT, II, 1167—1195. О Т. Пятикнижія: Luzzatto, Oheb Ger, Вѣна, 1830; Levy, Ueber Onkelos etc. въ Wiss. Zeit. jud. Theol. Гейгера, 1844, т. V; Fürst въ Orient. Lit., 1845; A. Geiger, Das nach Onkelos bennante babylonische Targum, въ Jüd. Zeit., IX; A. Berliner, Das Targum Onkelos, II, Берлинъ, 1884; Anger, De Onkelo Chaldaico, Лейпцигъ, 1846; M. Friedmann, Onkelos und Akylas, Вѣна, 1896; Schönfelder, Onkelos und Peschitta, Мюнхенъ, 1864; Maybaum, Die Antropomorphien und Antropopathien bei Onkelos, etc., Бреславль, 1870; S. Singer, Onkelos und das Verhältniss seines Targum zur Halacha, Франкфуртъ-на-М., 1881; H. Barnstein, The Targum of Onkelos to Genesis, Лондонъ, 1896; A. Merx, Anmerkungen über die Vocalisation der Targume, въ Verhandlungen des fünften Orientalistenkongresses, II, 1, 145—188; Seligsohn, De duabus Hierosolymitamis Pentateuchi Paraphrasibus, Бреславль, 1858; S. Gronemann, Die Jonathan'sche Pentateuchübersetzung in ihren Verhältnisse zur Halacha, Лейпцигъ, 1879; W. Bacher, Ueber das gegenseitige Verhältniss der Pentateuch-Targumim, въ ZDMG, 1874, XXVIII, 59—72; I. Bassfreund, Das Fragmenten-Targum zum Pentateuch in Monatsschrift, 1896, XL; M. Neumark, Lexikalische Untersuchungen zur Sprache des Jerusalemischen Pentateuch-Targum, Берлинъ, 1905; Z. Frankel, Zu dem Targum der Propheten, Бреславль, 1872; H. S. Levy, Targum to Isaiah, with Commentary, Лондонъ, 1889 H. Weiss, Die Peschitta zu Deutero-Jesaja und ihr Verhältniss zum... Targum, Галле, 1893; W. Bacher, Das Targum zu den Psalmen, въ Monatsschrift, 1872, XXI; idem, Das Targum zu Hiob, ib., 1871, XX; S. Maybaum, Ueber die Sprache des Targum zu den Sprüchen und dessen Verhältniss zum Syrer, въ Archiv Merx'a, II, 66—93; T. Nöldeke, Das Targum zu den Sprüchen, ib., 246—249; A. Abelesz, Die syrische Uebersetzung der Klagelieder und ihr Verhältniss zum Targum, Гиссенъ, 1896; A. Weiss, De Libri Job, Paraphrasi Chaldaica, Бреславль, 1873; S. Gelbhaus, Das Targum Scheni zum Buche Esther, Франкфуртъ-на-М.; J. Reis, Das Targum Scheni zu dem Buche Esther, въ Monatsschrift, 1876, XXV; 1881, XXX; P. Cassel, Zweites Targum zum Buche Esther, Лейпцигъ, 1885; M. Rosenberg und K. Kohler, Das Targum zur Chronik, въ Jüd. Zeit. Гейгера, 1870, VIII; комментарій Patschegen, 13 в., въ виленскомъ изданіи, 1874; N. Adler, Netinah la-ger—въ томъ же изданіи; S. B. Scheftel, Biure Onkelos, изд. J. Perles, Мюнхенъ, 1888; Авраамъ бенъ Элія изъ Вильны, Targum Abraham, Іерусалимъ, 1896; Исаія Берлинъ, Mine Targima, Бреславль, 1831; Вильна, 1836; H. Chajes, Imre Binah, Жолкіевъ, 1849; B. Berkovitz, Oteh Or, Вильна, 1843; idem, Lechem we-Simlah, ib., 1850; idem, Chalifot u. Semalot, ib., 1874; idem, Abne Zijon, ib., 1877; J. Reifmann, Sedeh Aram, Берлинъ, 1875; idem, Maamar Darke ha-Targumim, Петербургъ, 1891. [J. E., т. XII, 57—63]. З.

Тарика, Авраамъ—сефардскій талмудистъ, ум. въ 1652 г.; одинъ изъ видныхъ египетскихъ раввиновъ, авторъ многихъ респонсовъ, тесть р. Мордехая га-Леви, автора «Darke Noam», и дѣдъ р. Авраама га-Леви, автора «Ginat Weradim», гдѣ приводятся респонсы Т.—Ср.: Azulai, I, s. v.; Winer, KM., I, № 2505. *А. Д.* 9.

Таріагъ Мицвотъ—см. Мицвотъ, Таріагъ.

Тарки (Таргу)—сел. Темиръ-Ханъ-Шуринскаго округа, Дагест. обл. Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный опредѣлилъ здѣшнее еврейское населеніе въ 50 «дымовъ»; въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 56 «дымовъ», въ составѣ 155 мужч. и 145 женщ. По переписи 1897 г. жит. 2602, среди нихъ 313 евреевъ. 8.

Тарле, Евгеній Викторовичъ—историкъ; род. въ 1874 г., въ евр. семьѣ. Въ 1901 г. получилъ степень магистра всеобщей исторіи, а въ 1911 г.—

степень доктора. Читаетъ (съ 1903 г.) лекціи въ петербургскомъ университетѣ, а также на высшихъ женскихъ курсахъ. Напечаталъ длинный рядъ статей въ журналахъ и выпустилъ отдѣльно нѣсколько историческихъ трудовъ. — Ср. Энц. Сл. Брокгаузъ-Ефрона (дополн. томъ). 8.

Тарлеръ, Самуилъ — австрійскій офицеръ (1821—1875). Т. отличился во время похода въ Венгрію въ 1849 г. и одинъ изъ первыхъ евреевъ въ Австріи былъ за храбрость возведенъ въ чинъ Oberleutenant'a.—Ср. M. Frühling, Oester.-Ungarns Juden in Heer und Marine, 1909. 6.

Тарловъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомирскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. числилось въ Т. 610 евреевъ. 5.

— Нынѣ—пос. Радомск. губ., Илжецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненія въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 566, евр. 663. По переписи 1897 г. жит. 1924, среди нихъ 1210 евр. 8.

Тарнобржегъ — окружный городъ въ Галиціи, недалеко отъ Сандомира. Въ переписи 1765 г. фигурируетъ деревня Дзиковъ, тогдашнее названіе Т. Въ Дзиковѣ произошло въ 1655 г. избіеніе евреевъ, о чемъ свидѣтельствуетъ молитва за упокой мучениковъ, опубликованная въ Kwartalnik, poświęcony badaniu przeszłości Żydów w Polsce (1912, вып. II, 112), читаемая понынѣ въ сандомирской синагогѣ. Въ 1900 г. жило въ Т. 2537 евреевъ (78,1% всего населенія). Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша. — Изъ другихъ евр. общинъ, входящихъ въ составъ округа Т., назовемъ *Радомысль на-Санѣ* (см. Евр. Энц., т. XII), *Розвадовъ* (тамъ же) и *Барановъ* съ еврейскимъ населеніемъ въ 393 чел. (27% всего населенія). *М. Б.* 5.

Тарновицъ—городъ въ прусской Силезіи съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. числилось 13550 жителей, изъ коихъ 550 евреевъ. Имѣются Общество евр. исторіи и литературы и нѣсколько благотворительныхъ обществъ. 5.

Тарновъ—окружный городъ въ Галиціи. Первое упоминаніе о евреяхъ встрѣчается уже въ 1455 г.; начиная со второй половины 16 в. число ихъ увеличивается. Въ 1631 г. мы узнаемъ о вполнѣ организованной общинѣ съ синагогой. Евреи находились подъ юрисдикціей владѣтелей Т. (кн. Сангушко и Замойскихъ). Съ магистратомъ, домогавшимся права юрисдикціи, евреямъ приходится вести постоянную борьбу, не всегда встрѣчая опору со стороны владѣтелей. Начиная съ 1640 г. вводятся ограниченія, между прочимъ, въ правѣ пріобрѣтенія участковъ земли. Послѣ пожара и ограбленія города шведами магистратъ перемѣнилъ свое отношеніе къ евреямъ и заключилъ съ ними въ 1670 г. договоръ на слѣдующихъ основаніяхъ: отнынѣ евреи вносятъ 25—30% всѣхъ городскихъ податей; чужихъ евреевъ нельзя принимать въ составъ общины; евреямъ (какъ и христіанамъ) нельзя ничего покупать за предѣлами города. Въ томъ же году владѣтель города подтвердилъ всѣ прежнія привилегіи евреевъ. Въ первой половинѣ 18 в. владѣтели позволяютъ евреямъ увеличить число домовъ на евр. улицѣ, взамѣнъ уплаты половины городскихъ податей. Въ то время нахлынула масса новыхъ евреевъ-поселенцевъ. Многочисленность евр. ремесленниковъ вызываетъ недовольство городскихъ цеховъ. Завязывается борьба между еврейскими и христіанскими ремесленниками; впослѣдствіи образуются еврейскіе цехи, съ которыми городскіе цехи вынуждены заключить договоръ. Кагалъ Т. входилъ въ составъ краковско-сандомирской области (medinah). Представитель кагала встрѣчается на съѣздѣ депутатовъ области въ Стопницѣ (1754). Въ 1765 г. въ Т. и его прикагалкахъ числилось 2325 евреевъ. Новые порядки были введены съ переходомъ Т. подъ австрійское владычество; было учреждено нѣмецко-еврейское училище. Въ 1833 г. кагалъ обратился съ петиціей къ губернатору Галиціи о расширеніи площади еврейской улицы и разрѣшеніи поселиться на рынкѣ. Магистратъ заявилъ протестъ и предложилъ устроить «настоящій еврейскій городъ» («förmliche Judenstadt») за городомъ и переселить туда евреевъ. Со стороны губернскаго правленія не были приняты никакія мѣры, но фактически началось разселеніе евреевъ за предѣлами гетто. Развитіе еврейскаго населенія за послѣднія десятилѣтія 19 в. представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1880 г.—11349 (46,1% всего населенія), 1890 г.—11627 (42,4%), 1900 г.—12586 (39,7%). Среди евреевъ сильно представленъ ортодоксальный элементъ. Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша, шесть синагогъ, еврейская больница. Торговля города сосредоточена въ рукахъ евреевъ. Помощникомъ городского головы состоитъ еврей. Въ 90-хъ годахъ 19 в. процвѣтало сіонистское движеніе въ Т.; было основано общество Ahawat Zion, которое устроило колонію Махнаимъ (см.).—Ср.: Balicki, Miasto Tarnów, Тарновъ, 1831; Ign. Schipper, Żydzi w Tarnowie do końca 18 в., въ Kwart. historyczny, 1905; разные акты, относящіеся къ исторіи евреевъ въ Т.,—собственность автора статьи; архивъ Львовскаго намѣстничества, fasc. 11/a; Jan Leniek, Tarnów za czasów Leliwitów, 1911. *М. Балабанъ.* 5.

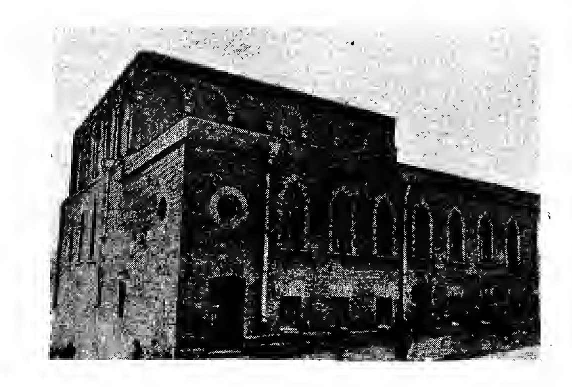
Тарноградъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Русскаго воеводства, Пшемысльской земли, основанное въ 1567 году. Граматой короля Сигизмунда-Августа евреямъ было запрещено жить въ Т. Однако, король Стефанъ Баторій разрѣшилъ имъ грамотой отъ 1580 г. селиться въ Т., пріобрѣтать дома и пр. Король мотивировалъ пожалованіе евреямъ граматы желаніемъ содѣйствовать увеличенію населенія мѣстечка. Осенью 1648 г. казаки вырѣзали евреевъ Т.—Со временемъ образовалась новая община; въ 1765 г. имѣлось 1606 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 983 и сл.; Bersohn, Dyplomataryusz, s. v.; N. Hannower, Jewen Mezulah; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. *М. B.* 5.

Тарноградъ — пос. Любл. губ., Бѣлгор. у. Въ 1823—62 гг. переселеніе евреевъ извнутри края въ Т., какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, было затруднено. По переписи 1897 г. жит. 5139, среди нихъ 1635 евреевъ. 8.

Тарногура—пос. Люблинск. губ., Красноставск. уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи, издавна проживая, не встрѣчали никакихъ стѣсненій. См. Избица, № 2 (Евр. Энц., VIII, 37). 8.

Тарнополь—окружный городъ въ Галиціи. Въ эпоху Хмельничины здѣсь была уже еврейская община. Авторъ «Maor ha-Katan» (Фюртъ, 1697) разсказываетъ, что мальчикомъ онъ бѣжалъ съ родителями изъ Т. отъ казаковъ. Граматой кіевскаго воеводы и гетмана Іосифа Потоцкаго, пожалованной евреямъ въ 1740 году, они были освобождены отъ обложенія сборами: раввина (т.-е. дома его), синагогъ, кладбища, и получили право свободной торговли; евреи-ремесленники обязаны были записываться въ городскіе цехи;

не имѣя возможности принимать участіе въ процессіяхъ, они должны были вносить такую сумму, какая полагалась съ христіанина-ремесленника въ случаѣ отсутствія на празднествѣ. Еврейскимъ рѣзникамъ отведена была половина городской бойни. Внося подати наравнѣ съ мѣщанами, евреи вправѣ селиться по всему городу. Они подчинены замковой юрисдикціи (привилегія, подтвержденная Потоцкимъ въ 1752 г., была внесена въ акты Трембовльскаго гродского суда въ 1781 г.). Въ русско-брацлавской (евр. административной) области (medinah) Т. игралъ видную роль. Въ 1765 г. числилось въ Тарнополѣ 1246 евреевъ (а включая евреевъ подчиненныхъ кагалу «парафій»—1717). Подъ австрійскимъ владычествомъ (съ 1772 г.) существовало нѣм.-



Старая синагога въ Тарнополѣ.

евр. училище (до 1806 г.). Въ началѣ 19 в. сталъ выдвигаться Іосифъ Перль (см.), основавшій въ 1813 г. образцовую евр. школу, встрѣтившую сочувствіе со стороны управляющаго Тарнопольскимъ краемъ сенатора Тейльса (Т. принадлежалъ къ Россіи съ 1809 г. до 1815 г.). Школа сослужила огромную пользу галиційскому еврейству. Воспитанники ея занимали видное положеніе въ общественной жизни и являлись піонерами умственнаго прогресса среди евреевъ въ Галиціи. Представленная въ 1847 г. Тарноп. общиной центральному правительству петиція о дарованіи евреямъ эмансипаціи является наиболѣе основательной и обстоятельной изъ всѣхъ петицій того времени. Въ 1832 г. въ Т. была открыта сыномъ Перля, Михаиломъ, аптека—первая еврейская аптека въ Австріи. Въ 1880 г. жило въ Т. 13468 евреевъ (52,2% всего населенія) въ 1890 г.—13842 (50,5%) и 1900 г.—13493 (44,2%). Уменьшеніе еврейскаго населенія объясняется бѣдственнымъ положеніемъ, вызывающимъ эмиграцію изъ Т. Традиціи школы Перля сказываются понынѣ въ значительномъ количествѣ евреевъ-учениковъ средн. учебныхъ заведеній; въ 1911 г. посѣщали первую гимназію 315 евреевъ (всего учениковъ 662), вторую—300 (504), реальное училище—89 (213). Имѣется сіонистскій студенческій кружокъ Баръ-Кохба. Въ рейхсратѣ Т. представленъ евреемъ, членомъ польскаго коло. Въ Т. имѣется первое еврейское общежитіе для еврейскихъ учениковъ (такъ назыв. bursa) и сиротскій домъ. Сохранилась «крѣпостная» синагога 17 в. (см. иллюстрацію).—Ср.: Rocznik kólka naukowego tarnopolskiego, 1892; Balaban, Żydzi w Galicyi i Rzpltej. Krak. 1772—1868; разные отчеты.

М. Балабанъ. 5.

Тарнополь, Іоахимъ Исааковичъ — писатель и общественный дѣятель; род. въ Одессѣ въ 1810 г., ум. тамъ же въ 1900 г. Принадлежа къ немногочисленной въ то время группѣ широко образованныхъ евреевъ, Т. не раздѣлялъ обычнаго въ сороковыхъ годахъ мнѣнія, что распространеніе общаго образованія среди еврейской народной массы приведетъ къ разрѣшенію еврейскаго вопроса; Т. считалъ необходимымъ бороться также за права евреевъ, гражданскія и національныя. «Мы принимаемъ — писалъ Т. министру народн. просвѣщенія—близко къ сердцу требованія просвѣщенной современности, но въ то же время мы не должны умалчивать о нашихъ нуждахъ и справедливыхъ желаніяхъ... Отнынѣ еврей не долженъ быть отодвинутъ на задній планъ, ему нѣтъ надобности робко скрываться въ какой-нибудь темный уголъ. Нѣтъ, онъ можетъ открыть и свое историческое развитіе, и свои прошедшія и настоящія стремленія, и свои характерныя особенности и своеобразности и даже самые наросты свои». Съ другой стороны, Т. считалъ необходимымъ, чтобы евреи во внутреннемъ бытѣ приспособлялись къ условіямъ окружающей жизни. Въ этомъ направленіи онъ намѣревался вести первый русско-еврейскій органъ «Разсвѣтъ» (Евр. Энц., XIII, 288—290) совмѣстно съ Осипомъ Рабиновичемъ (см.); кажется, что благодаря, главнымъ образомъ, энергіи Т. удалось получить разрѣшеніе на изданіе «Разсвѣта». Однако, уже вскорѣ Т. былъ вынужденъ покинуть редакцію журнала вслѣдствіе обострившихся отношеній съ Рабиновичемъ. Т. принадлежитъ рядъ работъ: «Notices historiques et caractéristiques sur les Israélites d'Odessa, précédées d'un aperçu general sur l'état du peuple Israelite en Russie» (Одесса, 1855 г.); «Вліяніе просвѣщенныхъ государствъ и современнаго духа на успѣхъ и гражданское положеніе евреевъ» (Русскій Инвалидъ, 1859 г.; также отдѣльно); «О бѣдномъ сословіи русскихъ евреевъ» (1858); «Опытъ современной осмотрительной реформы въ области іудаизма. Размышленія о внутреннемъ и внѣшнемъ бытѣ русскихъ евреевъ» (извлеченіе на франц. языкѣ «Réflexions sur l'état etc.», 1871); одна глава изъ этой книги, написанной въ 1858 г., но въ виду цензурныхъ затрудненій вышедшей въ свѣтъ лишь въ 1868 г., составляетъ записку, представленную Т. министру народн. просвѣщенія по поводу изданія «Разсвѣта». — Ср.: Юл. Гессенъ, Смѣна общественныхъ теченій (II часть — Первый русско-еврейскій органъ), сборн. Пережитое, т. III; его же, Письма О. А. Рабиновича, Еврейская Старина, 1911 г., вып. 1; Систематич. указатель литературы о евреяхъ; некрологъ въ «Будущности», 1900 г., № 2. 8.

Тарноруда — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. числился 771 еврей. 5.

Тарпелаіе, טרפליא (въ Септ. Ταρφαλαῖοι)—повидимому, народъ; упоминается въ числѣ враговъ вновь образованной іудейской общины, пославшихъ доносъ на ея представителей персидскому царю Артаксерксу (Эзр., 4, 9). Нѣкоторые считаютъ это слово обозначеніемъ особаго класса чиновниковъ. По Шефтеловичу — по-персидски Taraparа, что является переводомъ арамейскаго עבר נהרא («по ту сторону рѣки», т.-е. Евфрата)—названія Сиріи и Палестины.—Ср.: ZATW., II, 55; Marti, Kurzgefasste Grammatik d. biblisch-aramäischen Sprache, 1896, 64; Ed. Meyer, Entstehung d. Judentums, 40; Scheftelowitz, Arisches

im Alten Testament, 86 и сл.; id., Monatsschr. f. d. Gesch. u. Wissensch. d. Judent., XLVII, 316. 1.

Таррагона (טרכונה, טרגונה; древній Tarraco)—главный городъ одноименной провинціи въ Испаніи. Эдризи (изд. Conde, 64) назвалъ Т. «еврейскимъ городомъ». Община существовала здѣсь въ очень раннюю эпоху, о чемъ свидѣтельствуютъ найденныя еврейскія монеты (Helferich, Der Westgothische Arianismus, стр. 68). Евр. кварталъ находился на улицѣ, извѣстной нынѣ подъ названіемъ Plaza de las Monjas. Когда графъ Барселоны отвоевалъ Т. у мавровъ, онъ пожаловалъ евреямъ разныя права. Община пользовалась самоуправленіемъ; евреи занимались торговлей и ссудными операціями. Въ 1349 и 1391 гг. евреи подверглись кровавымъ преслѣдованіямъ. Однако, община сохранилась въ Т. Р. Исаакъ Арама состоялъ одно время ея раввиномъ.—Найдены два надгробныхъ камня 1300 и 1302 гг.—Т. не слѣдуетъ смѣшивать съ *Тарацоной* въ Арагоніи, гдѣ существовала небольшая, но состоятельная община, и гдѣ одно время проживалъ философъ и апологетъ Шемъ-Тобъ б. Исаакъ ибнъ-Шапрутъ.—Ср.: Solomon Adret, Responsa, №№ 391, 452, 1234; Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 210, 226, 515; Rios, Hist. I, II и III; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 66 (гдѣ слѣдуетъ читать תרכונה вмѣсто צאלקונה; см. нѣм. перев. Wiener'a, 53, 185; REJ., XIII, 241; Boletin Acad. Hist., XLIII, 460 и сл.; Fidel Fita, La Espana Hebraca, I, 175. [J. E., XII, 64]. 5.

Таррашъ, Зигбертъ—выдающійся нѣмецкій шахматистъ, род. въ Бреславлѣ въ 1862 г. Т. занимался медицинской практикой въ Нюрнбергѣ; но потомъ всецѣло посвятилъ себя шахматному дѣлу. Въ 1893 г. Т. удачно игралъ съ Чигоринымъ и съ тѣхъ поръ пользуется славой одного изъ наиболѣе видныхъ европейскихъ шахматистовъ. Вмѣстѣ съ Готтшаллемъ Т. редактировалъ «Schachzeitung», гдѣ помѣстилъ много статей. Отдѣльно имъ выпущено «Dreihundert Schachpartieen gespielt und erläutert» (Лейпц., 1894).—Ср.: Meyers Konvers.-Lexik.; C. Blaushard, Exemples of Chess Master-Play, 2-ая серія, 1894. [J. E., XII, 64—65]. 6.

Таррега—городъ въ Каталоніи (Испанія). Евреи жили въ этомъ городѣ, когда графы Барселоны отвоевали его у мавровъ. Евреи пользовались извѣстными привилегіями, которыя были подтверждаемы въ 1332 г. и позднѣе. Въ 1346 г. общинѣ было разрѣшено королемъ построить новую синагогу и училище. Три года спустя въ день 9-го Аба (26 іюня 1349 г.) горожане устроили евр. погромъ. Триста евреевъ были убиты. Въ 1391 г. общину постигло новое бѣдствіе. Немногіе евреи оставались жить въ Т. въ теченіе 15 в. Во время междоусобной войны въ 1462 г. община частью была истреблена.—Ср.: Rios, Hist., II, 162 и сл.; Jacobs, Sources, №№ 1001 и 1189; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 66. [По J. E., XII, 65]. 5.

Тарсъ (Tarsus)—городъ въ Турціи, въ вилайетѣ Адана, въ 12 миляхъ разстоянія отъ Средиземнаго моря, на берегу рѣки Киднъ. Въ римскую эпоху Т. былъ столицей Киликіи и игралъ крупную роль въ торговлѣ; славился своей школой реторики. Первоначально городъ населяли семиты; фактъ этотъ отразился въ легендѣ, производящей Т. отъ финикійской колоніи (Dio Chrysostom, Orationes, XXXIII, 40); финикійскія же монеты называютъ городъ Taraz (תרז). Флавій идентифицируетъ его съ библейскимъ Tarschisch'омъ (Древн., I, 6, § 1; ср. Бер. р., XXXVII, 1; Іер. Мег., 71б; Targ. Jer. къ Быт., X, 4), почему и предполагали, что именно въ Т. прор. Іона и бѣжалъ (Древн., IX, 10, § 2). Здѣсь въ 1876 г. былъ найденъ памятникъ Іонѣ, во нѣтъ сомнѣнія, что онъ долженъ быть отнесенъ къ христіанской эпохѣ.—При Александрѣ Македонскомъ началась эллинизація Т. и результаты ея почувствовали евреи, поселенные здѣсь Селевкидами около 170 г. до хр. эры. Въ царствованіе Антіоха Епифана среди нихъ вспыхнуло возстаніе (II Макк., IV, 30—38). Впослѣдствіи городъ сталъ извѣстенъ, какъ мѣсторожденіе ап. Павла, жившаго здѣсь одно время (Дѣян. IX, 11; XI, 25; XXI, 39; XXII, 3), почему онъ и считалъ себя римскимъ гражданиномъ. По утвержденію Ramsay'a, еврей не могъ быть римскимъ гражданиномъ въ греческомъ городѣ (см. Hastings, Dict. Bible, II, 105, s. v. Diaspora), въ виду постановленія, гласившаго, что евреи образуютъ особый классъ. По его же мнѣнію, оно исходило отъ Антіоха Епифана (Expository Times, XVI, 18 и сл.).—Т. часто упоминается въ талмудической литературѣ: тамъ читалъ лекціи р. Нахумъ б. Симай (Pes. r., 15, изд. Фридмана, р. 78б). О томъ, что евреи жили въ Т., говорятъ сохранившіяся надписи. Одна изъ нихъ (римская) говоритъ о нѣкоемъ Асафати изъ Т. (Levy, въ Jahrbuch für d. Gesch. der Juden, II, 287); эпитафія, найденная въ Яффѣ, составлена въ память Іуды б. Іосифа изъ Т. (Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 17). Упоминается еще Исаакъ, старѣйшина синагоги каппадокійцевъ, торговецъ льномъ (Pal. Explor. Fund, Quarterly Statement, № 110, p. 18). Въ средніе вѣка Т. перешелъ во власть исаврянъ, а затѣмъ варваровъ, потомъ имъ овладѣли арабы, наконецъ, турки, и Т. потерялъ все свое значеніе. Въ 1905 г. здѣсь жило около 7000 человѣкъ.—Ср.: Ritter, Erdkunde, II, 197—220; Winer, B. R.; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus; S.Krauss, въ Monatsschrift, XXXIX, 53; Hastings, Dict. Bible. [J. E., XII, 65—66]. 2.

Тартаковъ—мѣстечко въ Галиціи, въ Сокальскомъ округѣ, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Белзскаго воеводства. Владѣтель Тартакова. Потоцкій разрѣшилъ въ 1740-хъ годахъ учредить евр. типографію, съ цѣлью нанести ущербъ жолкіевскому евр. печатному дѣлу. Но въ 1754 г. типографія была отнята у евреевъ и подарена іезуитамъ. Въ 1765 г. жило въ Т. 779 евреевъ. Нынѣ (1912)—захудалое мѣстечко. Евреевъ по даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—4869.—Ср.: Baliński - Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, 387; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. *М. В.* 5.

Тартаковъ, Іоакимъ Викторовичъ—извѣстный пѣвецъ-баритонъ. Род. въ 1860 г. въ еврейской семьѣ, проживавшей въ Одессѣ, гдѣ Т. и дебютировалъ въ 1881 г. съ громаднымъ успѣхомъ. Уже въ слѣдующемъ году онъ выступилъ на петербургской императорской сценѣ. Проведя нѣсколько лѣтъ на провинціальныхъ сценахъ, вернулся на императорскую въ 1894 г., на которой находится по сію пору (1912). Въ послѣдніе годы Т. рѣдко выступаетъ, состоя режиссеромъ императ. (Маріинскаго) театра. Репертуаръ Т. обширенъ. Съ успѣхомъ Т. пѣлъ и въ заграничныхъ театрахъ. Нерѣдко Т. выступалъ въ провинціи вмѣстѣ съ извѣстнымъ теноромъ Медвѣдевымъ (евреемъ); исключительнымъ успѣхомъ они пользовались въ «Евгеніи Онѣгинѣ». Т. отличается драматическимъ дарованіемъ. 8.

Тартакъ, תרתק (въ Септ. Θαρθακ; варіанты

Θαραχ, Θαραχ)—названіе божества жителей города Авва, переселенныхъ ассирійскимъ царемъ (Саргономъ) въ города Самаріи (II Цар., 17, 31; см. Аввійцы); другое божество аввійцевъ было Нибхазъ (или Нибханъ). Рабъ Іуда отъ имени Раба объясняетъ, что Нибханъ — собака, а Т.—оселъ (Сангед., 63б; ср. Ялкутъ Шимеони, 234). Но это объясненіе, повидимому, основано только на догадкѣ (נבחן отъ נבח — лаять; см. Раши ad l.). Cheyne отожествляетъ Т. съ вавилонскимъ названіемъ звѣзды Tartahu (תרתח), т.-е. звѣзда-копье (=Марсъ).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4903; J. E., XII, 66; PRE., XIX, 380 и сл. 1.

Тартанъ, תרתן — главный военачальникъ Саргона (Исаія, 20, 1) и Санхериба (II Цар., 18, 17). Т. есть не имя собственное, а нарицательное—«начальникъ» (по-ассир. (tartânu, turtânu).—Ср.: Enc. Bibl., IV, 4903; Marie Pancritius, Assyrische Kriegsführung, 41; KAT[3], 606. 1.

Тартасъ (Tartas)—французскій городъ въ департам. Ландъ. Не только въ средніе вѣка, но и въ XVI и XVII вв. здѣсь жили евреи. Погибшій въ Лиссабонѣ на кострѣ въ 1647 г. Исаакъ де-Кастро Т. былъ родомъ изъ Т. Въ евр. источникахъ Т. пишется то תרתאש, то טרטאש.—Ср.: Kayserling, Geschichte der Juden in Portugal, 308; Gross, GJ., 665—666. 6.

Тартемаръ—см. Мѣры и Вѣсъ (Евр. Энц., т. XI, 426 и сл.).

Тарутино — сел. Бессарабск. губ., Аккерм. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 5200, среди коихъ 1873 евреевъ. 8.

Тарфонъ, р., ר׳ טרפון (по-гречески Τρύφων, Іер. Бик., 64c)—таннай 3-го поколѣнія, жилъ въ концѣ перваго и первой половинѣ второго вѣка. Участвовалъ въ исполненіи священническихъ обязанностей въ храмѣ (Іер. Іом., III, 7), [и послѣ паденія Іерусалима онъ продолжалъ въ качествѣ ааронида исполнять такія функціи, которыя были отчасти связаны съ храмовымъ культомъ; напр., онъ, уже будучи старикомъ, показывалъ посѣщавшимъ его молодымъ ученымъ кипарисную палку, которой онъ три раза пользовался при ритуалѣ очищенія людей, выздоровѣвшихъ отъ цараатъ, хотя установленное при этомъ жертвоприношеніе не могло, за отсутствіемъ храма, имѣть мѣсто (Тос. Нег., VIII, 2) *Л. К.*]. Какъ галахистъ, Т. принадлежалъ къ школѣ Шаммая (Іебам., 15а), хотя извѣстно, что онъ склонялся къ облегчительному толкованію (Кил., V, 6; Іеб., XV, 7; Кет., V, 2); а въ тѣхъ случаяхъ, когда шаммаиты доходили до крайностей, онъ выступалъ съ противоположными рѣшеніями (Наз., V, 5). Большая часть его мнѣній касается гражданскаго права: онъ трактуетъ объ имущественномъ правѣ разведенной жены, о долгахъ, о потравахъ, о потерянномъ имуществѣ и др. Извѣстны его галахическія дискуссіи съ р. Акибой, къ которому онъ относился съ большой любовью (Кет., 84а и др.), съ р. Симономъ (Мен., XII, 5) и р. Элеазаромъ б. Азарія (Іад., IV, 3). Т. пользовался глубокимъ уваженіемъ въ ученой средѣ, его имя встрѣчается въ числѣ четырехъ старѣйшинъ, ארבעה זקנים, собравшихся для выясненія нѣкоторыхъ спорныхъ мнѣній р. Эліезера б. Гиркана (Тос. Гит., VII; Гит., 83а); Т. принималъ участіе въ кампаніи противъ патріарха Гамліила II. Отличаясь трудолюбіемъ, онъ требовалъ того же и отъ другихъ; извѣстно его изреченіе: «день кратокъ, работа обильна, работники лѣнивы, награда велика, а Хозяинъ требователенъ» (Аб., II, 15). Онъ же говаривалъ: Ты не обязанъ кончить всю работу, но ты не можешь совершенно отъ нея отказаться (тамъ же). Т. отличался скромностью и строгимъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. Во время голода онъ заключилъ обрученіе съ 300 женщинами для того, чтобы онѣ могли въ качествѣ женъ священника пользоваться сакральнымъ хлѣбомъ (Teruma), предназначеннымъ только для ааронидовъ и ихъ домочадцевъ (Тос. Кет., V, 1). Т. крайне враждебно относился къ іудео-христіанамъ, מינין: онъ говорилъ, что не остановится передъ уничтоженіемъ священныхъ книгъ іудео-христіанъ, несмотря на то, что въ нихъ часто упоминается имя Бога. — Ср.: Frankel, Darke Mischna, 101 — 105; Brüll, Einleitung in die Mischna, I, 100 — 103; Bacher, Ag. Tan., 342—352; Hamburger, R. B. T., II, 1196; Derenburg, Hist., 379; списокъ мишнаіотъ, гдѣ встрѣчается имя Т., данъ у Шюрера, Gesch., II, 378; Тосефта, изд. Zuckermandel'я; Hoffmann, Zur Einleitung in die halachischen Midraschim, 85, Берлинъ, 1887. [По Jew. Enc., XII, 56—57]. 3.

Тарфонъ II (טרפון) — палестинскій амора 3 в., упоминаемый въ Іерусалимскомъ Талмудѣ подъ именемъ р. Трифонъ. Въ Іер. Шеб., I, 9 и Арла, I, кон. гл. 3 цитируется р. Іуданъ, сынъ р. Т.; кромѣ вышеупомянутаго, у р. Т. было еще два сына: р. Симонъ (Шебуотъ, 47), и р. Танхумъ (Іер., Бск., II, 1-е изд. Венеція). Въ виду того, что у танная Тарфона не было сыновей (Б. Мец., 85), мы должны рѣшить, что имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло съ р. Т. — аморой. Шюреръ (Gesch., II, стр. 378, прим.) сообщаетъ о найденномъ въ Яффѣ памятникѣ съ надписью: «Р. Іуданъ, сынъ р. Тарфона, сынъ Раби». Повидимому, и здѣсь рѣчь идетъ объ аморѣ р. Т., а не о таннаѣ того же имени, какъ это полагаетъ Шюреръ. *Б. Р.* 3.

Тарцай (Tarczai, собственно **Требичъ**), **Людвигъ**—венгерскій политическій дѣятель, род. въ 1881 г. Занимаетъ видное мѣсто въ соціалъ-демократической партіи. Нынѣ (1912) Т. членъ президіума партіи, одинъ изъ редакторовъ ея періодическихъ изданій, руководитель ея въ практическихъ вопросахъ. *L. B.* 6.

Тарчинеръ (**Кордоверо**), **Арье-Лебъ** — раввинъ въ Замостьѣ (Любл. губ.), въ концѣ 17 в. Его комментарій къ Пятикнижію—«Peneh Arjeh Zuta» (Вильгельмсдорфъ, 1720) представляетъ извлеченіе изъ его обширнаго труда «Peneh Arjeh Rabbah».—Ср.: Wolf, BH., III, 134; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 746. [J. E., IV, 268]. 9.

Тарчинъ—пос. Варшавск. губ., Гроецк. у. Принадлежалъ къ числу мѣстностей, имѣвшихъ «ревиры»: по постановленію Совѣта Управленія отъ 1829 г. на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь привилегированные евреи. Это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 352, евр. 623. По переписи 1897 г. жит. 2117, среди коихъ 1281 евр. 8.

Таршишъ, תרשיש: 1) Одинъ изъ сыновей Билгана, изъ потомковъ Веніамина (I Хрон., 7, 10).—2) Одинъ изъ семи вельможъ Персіи и Мидіи, приближенныхъ царя Ахашвероша (Эсѳ., 1, 14). 1.

Таршишъ, תרשיש (въ Септ. Θαρσεῖς)—считается въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ вторымъ сыномъ Явана (т.-е. родоначальника грековъ; Быт., 10, 4; I Хрон., 1, 7). Т. является, такимъ образомъ, названіемъ народа (и его страны), родственнаго грекамъ. Въ нѣкоторыхъ

другихъ мѣстахъ Библіи Т. приводится въ связи съ финикійцами (напр., Исаія, 23, 1, 6, 10), что объясняется тѣмъ, что страна Т. была заморская, и финикійцы, какъ мореплаватели, имѣли торговыя связи съ ней. Изъ Т. вывозили много золота, серебра, олова и свинца (I Цар., 10, 22; 22, 49; Iерем., 10, 9; Iезек., 27, 12). Источникомъ богатства финикійцевъ былъ Т., поэтому главный городъ Финикіи, Тиръ, называется «дщерь Таршиша» (Исаія, 23, 10). Т. была далекая страна (Исаія, 66, 19). Когда пророкъ Iона хотѣлъ укрыться отъ Бога, онъ направился въ Т. (Iона, 1, 3; 4, 2). Корабли для дальняго плаванія назывались «тарсисскими кораблями (אניות תרשיש), I Цар., 22, 49; Исаія, 60, 9), даже когда они направлялись въ другія страны. Въ Палестинѣ корабли отправлялись въ Т. изъ Яффы по Средиземному морю (Iона, 1, 3). Соломонъ имѣлъ «Тарсисскій корабль», который разъ въ три года, вмѣстѣ съ кораблемъ тирскаго царя, Хирама, отправлялся въ Офиръ (см.) за золотомъ, серебромъ и проч. (I Цар., 10, 22=II Хрон., 9, 21). Что касается мѣстоположенія Т., то слѣдуетъ отмѣтить, что Септ. передаетъ названіе Т. въ Исаіи, 23, 1, 6, 10, 14; Iезек., 27, 12; 38, 13 черезъ Καρχηδών, Καρχηδόνιοι, т.-е. Карѳагенъ (см.), Карѳагенскіе. Iос. Флавій (Древн., IX, 10, 2) отожествляетъ Т. съ Тарсомъ Киликійскимъ (см. Тарсъ), но противъ этого отожествленія говоритъ то, что этотъ городъ не былъ далекъ отъ Финикіи и Палестины. Начиная съ Бохарта (Phaleg, III, 7) стало общепринятымъ мнѣніе, что Т. соотвѣтствуетъ греческому Tartessos, названію финикійской, въ частности тирской колоніи, въ юго-западной Испаніи (Hispania Baetica), на дельтѣ Бетиса, нынѣшн. Гвадалквивира. Въ древности тамъ жили Turdetani и Turduli, названія которыхъ фонетически напоминаютъ Т. Tartessus является, по этому отожествленію, арамейской формой תרתיש, соотвѣтстнующей евр. תרשיש. Но это отожествленіе противорѣчитъ указанію хрониста (II Хрон., 20, 36), что іудейскій царь Iегошафатъ построилъ корабли въ Эціонъ-Геберѣ для плаванія въ Т., такъ какъ гавань Эціонъ-Геберъ, лежащая на сѣверо-восточной оконечности Краснаго моря, не могла служить исходнымъ пунктомъ для путешествія въ Испанію. Критики полагаютъ, что Хронистъ ошибочно принялъ «корабль Т.» (т.-е. корабль для дальняго плананія, см. выше) въ смыслѣ «корабль, отправлнющійся въ Т.» (въ параллельномъ мѣстѣ I Цар., 22, 49 сказано, что Iегошафатъ построилъ «корабль Т.» для плаванія въ Офиръ). По Таргуму Iонатана Т. — Африка, т.-е. Карѳагенъ (1 Цар., 22, 48; Iер., 10, 9) По Талмуду Т. имѣло пространство въ 2000 миль (Хул., 91б), причемъ неизвѣстно, имѣется ли въ виду городъ, или море (по-греч. θάλασσα). По комментарію Раши на Даніилъ (10, 6), Т. есть Африканское (Средиземное?) море.—Ср.: Knobel, Die Völkertafel der Genesis, 86; Gesenius, Thesaurus, II, 1315; Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterbuch etc., 1863, s. v.; Enc. Bibl., s. v.; Guthe, KBW., s. v.; ארץ קדומים, s. v.; K. E. v. Baer, Historische Fragen mit Hilfe der Naturwissenschaften beantwortet, С.-Петербургъ, 1873, 223 и сл. *А. С. К.* 1.

Тасакетъ, Михаилъ Томасъ—полемическій писатель начала 16 в. Т.—авторъ сочиненія противъ іудаизма, ислама и другихъ религій, «Brevis Christianae ac catholicae fidei defenso et Judaeorum, Muhammedanorum ac haereticorum oppugnatio» (Римъ, 1515; 2-ое изд., 1567). 4.

Татарбунары—мѣст. Бессарабск. губ., Аккерманск у. По переписи 1897 г. жит. 6023, среди нихъ 999 евреевъ. 8.

Татарскъ—мѣст. Могилевск. губ., Мстиславльскаго у. По ревизіи 1847 г. «Татарское еврейское общество» состояло изъ 621 души. По переписи 1897 г. жит. 1517, среди нихъ 1378 евр. Имѣется небольшая землед. колонія, основанная въ 1848 г. на собств. землѣ. Семействъ коренного евр. населенія 8; душъ 56; въ ихъ владѣніи 30 дес. земли. 8.

Таттенай, תתני (въ Септ. Θαθθαναι, Θαναναι, Θανθανας и др.)—персидскій намѣстникъ областей по ту сторону Евфрата (עבר הנהר; Эзр., 5, 3, 6; 6, 6, 13). Въ греч. кн. Эзр. (I Эзр., 6, 7; 7, 1) это имя гласитъ Σισιννης. Σισινης извѣстенъ, какъ царедворецъ Дарія Гистаспа (Arrian, I, 25, 3; VII, 6, 4). Meissner полагаетъ, что слѣдуетъ читать ושתני, что соотвѣтствуетъ вавил. Uschtanni, который былъ во время Дарія сатрапомъ Сиріи и Финикіи. Въ арам. папирусахъ Элефантины этому имени соотвѣтствуетъ אוסתן и ושתן.—Ср. Gesenius-Buhl HWB, 1910, 924 (указана литература). 1.

Таубербишофсгеймъ—см. Бишофсгеймъ на Тауберѣ.

Тауберъ, Iосифъ-Сами—австрійскій писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1822 г., ум. въ 1879 г. Принялъ участіе въ событіяхъ 1848—49 гг.; былъ сотрудникомъ многихъ лѣвыхъ газетъ. Во время торжества реакціи Тауберъ сталъ писать поэтическія и беллетристическія произведенія, создавшія ему вскорѣ значительное имя. Одной изъ лучшихъ его вещей является романъ «Die letzten Juden», вызвавшій противъ автора протесты со стороны многихъ раввиновъ. Среди стихотвореній Т. на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены «Еврейскія пѣсни», свидѣтельствующія, что «страданія еврейскаго народа были близки сердцу поэта» (Когутъ). Т. перевелъ много евр. молитвъ и пѣсенъ на нѣмецкій языкъ; его стихотворный переводъ гармониченъ и красивъ.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, I, 82; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter etc., 192; Reschauer, Geschichte der Wiener Revolution vom Jahre 1848, Вѣна, 1873. 6.

Тауберъ, Клементій Германовичъ — одинъ изъ первыхъ дѣятелей просвѣщенія въ Вильнѣ, ум. въ 1901 г., принадлежалъ къ кружку С. I. Финна, А. Я. Мапу и М. Страшуна, состоялъ преподавателемъ виленскаго іешибота «Рамайлесъ». Изъ его работъ упомянемъ историческую повѣсть изъ жизни легендарнаго папы евр. происхожденія, Андрея II, подъ загл. «Папа Элхононъ». Переписка Т. съ Мапу вышла отдѣльнымъ изданіемъ.—Ср.: Евр. Ежегодникъ, 1901—1902; рус.-евр. періодическія изданія за 1901 г.

Таубесъ, Ааронъ-Моисей бенъ-Яковъ — выдающійся талмудистъ и писатель, род. во Львовѣ въ 1787 г., ум. въ Яссахъ въ 1852 г., былъ сначала окружнымъ раввиномъ въ Снятынѣ, а съ 1841 г. состоялъ раввиномъ въ Яссахъ. Труды Т.: «Toafot Reem»—сборникъ респонсовъ въ порядкѣ четырехъ отдѣловъ Шулханъ-Аруха (Жолкіевъ, 1855); «Karne Reem»—новеллы къ Талмуду; новеллы къ Альфаси; примѣчанія къ Талмуду, изданныя въ виленскомъ изданіи братьевъ Роммъ. Т. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Соломономъ Клугеромъ и р. Яковомъ Орнштейномъ. Сыну С., *р. Самуилу Т.*, принадлежатъ респонсы, включенные въ сборникъ «Toafot Reem». Внукъ С., *р. Шаломъ Т.*, состоитъ нынѣ раввиномъ въ Яссахъ. Онъ много работалъ для отмѣны повор-

ной присяги «more judaico» въ Румыніи. Его респонсы помѣщены въ сборникѣ респонсовъ «Toafot Reem» и другихъ подобныхъ сборникахъ.—Ср.: Buber, Ansche Schem, p. 27; Walden, I, s. v. [По J. E., XII, 67 съ доп.]. 9.

Таувицъ, Эдуардъ — нѣмецкій композиторъ, род. въ Глацѣ въ 1812 г., ум. въ Прагѣ въ 1894 г. Въ 1840 г. онъ занялъ мѣсто дирижера въ Ригѣ, а затѣмъ переселился въ Бреславль, сталъ во главѣ нѣскольких оркестровъ; онъ пріобрѣлъ имя выдающагося дирижера. Былъ директоромъ Sophienakademie въ Прагѣ. Т. написалъ рядъ пѣсенъ, очень популярныхъ въ Германіи и Австріи; въ особенности извѣстны его: «Zwölf Soldatenlieder» и «Zweiundzwanzig Banner-und Schwertlieder». Т. писалъ также оперетты.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexikon, s. v.; Lumir, Belletristicky Tydennik, 1851, стр. 263. [J. E., XII, 68]. 6.

Таузигъ, Карлъ — композиторъ и извѣстный піанистъ-виртуозъ; род. въ Варшавѣ въ 1841 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1871 г. Т. получилъ музыкальное образованіе у своего отца *Алоиса Т.* (1820—1885), выдающагося музыканта, пользовавшагося въ Варшавѣ большой извѣстностью. Т. былъ любимымъ ученикомъ знаменитаго Листа въ Веймарнѣ; 17 лѣтъ отъ роду дебютировалъ въ Берлинѣ, гдѣ въ 1865 г. открылъ школу для высшей музыки. Т. часто совершалъ музыкальныя турнэ и бывалъ также въ Россіи. Вмѣстѣ съ Рубинштейномъ (см.) и Листомъ, Т. считался лучшимъ піанистомъ 19 в. и былъ однимъ изъ талантливѣйшихъ представителей «музыки будущаго», являясь близкимъ другомъ Вагнера (см.). Т. принадлежитъ къ иниціаторамъ постройки извѣстнаго Вагнеровскаго театра въ Байрейтѣ. Изъ отдѣльныхъ его произведеній наиболѣе извѣстны: «Ungarische Zigennerweisen», «Nouvelles soirées de Vienne» и «Tägliche Studien».—Ср.: Энц. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ; R. Wagner, Gesammelte Schriften, IX, 385—386; Baker, Biograph. Diction. of Music; Когутъ, Знам. евреи. [J. E., XII, 67]. 6.

Тауризи (תוריזי), **Іуда Меиръ бенъ-Авраамъ**—караимск. врачъ и писатель первой половины 17 в. Подобно Іефету ибнъ-Сагиръ, также называется «ал-Хакимъ ас-Сафи» (испытанный врачъ). Прозвище Т. встрѣчается также у другихъ караимовъ (ср. Steinschneider, JQR., XI, 622; XIII, 478; Verzeichniss der hebr. Handschriften der königl. Bibl. in Berlin, № 201 и 218 и Каталогъ рукописей Британскаго музея, № 324); возможно, что оно означаетъ уроженца гор. Тавриза. Но Т. жилъ въ Іерусалимѣ, какъ ясно сказано въ рукописи одного изъ его сочиненій. Точно такъ же въ одномъ рукописномъ караимскомъ трудѣ о календарѣ (Петербургъ, № 717; ср. Gurland, Kurze Beschreibung der mathem., astron. u. astrol. hebr. Handschr. u. s. v., p. 43) онъ названъ «изъ жителей Іерусалима» (מתושבי ירושלים; ошибочно вмѣсто מאיר значится מחיר; ср. Steinschneider, HB., XX, 71). Т. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) Арабскій комментарій къ кн. Эсѳирь, сохранился въ рукоп. Британскаго музея, № 254^{2} (ср. M. Weiss, Katalog der hebr. Handschr. D. Kaufmann's, 8); здѣсь комментарій ошибочно приписывается Сальмону бенъ-Іерухамъ, тогда какъ въ текстѣ ясно названо имя автора «Іегуда Меиръ, врачъ, сынъ Авраама». Комментарій имѣетъ характеръ Мидраша и въ немъ, кромѣ караимскихъ писателей, напр., Іефета б. Али и Самуила га-Мaараби, цитируются раббаниты, въ родѣ Іегуды Галеви и его «Кузари» (въ арабскомъ оригиналѣ) и Бахьи бенъ Ашера и его комментарія къ Пятикнижію. Авторъ часто приводитъ талмудистовъ, называя послѣднихъ «послѣдователями дераша, «учеными» (עלמא) и «учеными раббанитовъ» (עלמא אל רבאנין). Вообще Т. отличается доброжелательнымъ отношеніемъ къ раббанитамъ, именуя ихъ даже «нашими братьями», но упрекаетъ ихъ въ томъ, что они коверкаютъ произношеніе (въ противоположность караимамъ, будто бы слѣдующимъ въ произношеніи и синагогальномъ напѣвѣ Эздрѣ и мужамъ Великаго Собора), выговаривая евр. слова ошибочно на манеръ французскаго, нѣмецкаго и турецкаго и произнося особенно неправильно буквы «вавъ» и «хетъ». Относительно раббанитовъ ашкеназскаго ритуала Т. замѣчаетъ, что они, въ противоположность караимскому обычаю, въ високосный годъ не читаютъ кн. Эсѳири 14 и 15 перваго Адара. Онъ также упоминаетъ объ обвиненіи въ ритуальномъ убійствѣ. Въ концѣ комментарія приведены 12 вопросовъ, касающихся кн. Эсѳири, напр., почему въ ней не упоминается имя Бога; почему книга названа именемъ Эсѳири, а не именемъ Мордехая, когда ясно сказано (Эсѳ., 9, 20) «и записалъ Мордехай всѣ эти событія»; почему книга отнесена къ агіографамъ, а не къ пророческимъ книгамъ и пр. Въ одномъ мѣстѣ сказано: «и мы уже пространно говорили объ этомъ въ комментаріи къ кн. Захаріи, 7, 3»; отсюда заключили, что Т. написалъ также комментарій къ Захаріи, но въ дѣйствительности эти слова составляютъ цитату изъ комментарія Іефета. 2) Глоссы къ Kitab al-Murschid» Самуила га-Маараби, также на арабск. яз., сохранились на поляхъ этого сочиненія въ петербургской рукописи, № 631. Здѣсь авторъ часто приводитъ сочиненія раббанитовъ, напр., кодексъ Якова бенъ-Ашеръ (טורים), сочиненіе р. Исаака изъ Корбейля (סמ"ק). Т. упоминаетъ объ обрядѣ «Каппаротъ», совершаемомъ наканунѣ Іомъ-Киппура и др. 3) Синагогальные стихи, изъ которыхъ одно стихотвореніе въ петербургской рукописи, № 806, съ акростихомъ יהודה רופא מאיר קראי חוק, другое въ рукописи Британскаго музея, № 728^{49}, съ акростихомъ אני יהודה מאיר רופא חוק אמן.—Сынъ Т., *Авраамъ Т.*, былъ врачемъ (въ письмѣ іерусалимскихъ караимовъ къ трокскимъ отъ 1646 г. подписывается אברהם הרופא מאיר בן כה"ר המנוח יהודה הרופא מאיר תוריזי, Авраамъ, врачъ Меиръ, сынъ покойнаго Іуды, врача Меира Тауризи). Отсюда видно, что «Меиръ» не есть личное, но фамильное имя, и что въ 1646 г. отца его не было въ живыхъ. Отъ Авраама сохранилось въ петербургской рукописи, № 778, литургическое произведеніе на канунъ Іомъ-Киппура.—Ср.: Pinsker, Likk. Kadm., II, 143, 150; Fürst, Gesch. der Karäerth., II, 288; Gottlober, בקרת, 174; Neubauer, Aus der petersburger Bibliothek, 25, 140, 149; Steinschneider, Hebr. Bibl., XX, 71; idem, Arabische Literatur, 258, § 212; id.. въ Monatsschrift, XLIX, 404; Posnanski, REJ., XLI, 308 (гдѣ вмѣсто XV в. слѣдуетъ читать XVII в.); Richtmann, Magyar-Szido Szemle, 1909, стр. 13—34. *С. П.* 4.

Таурогенъ— мѣст. Ковенск. губ., Россіенск. у. По ревизіи 1847 г. «Таурогенское еврейское общество» состояло изъ евреевъ Тауроги въ числѣ 410 душъ; Гаври—314; Погорже—53; Довкентлавки—124. По переписи 1897 г. жит. 6655, среди коихъ 3634 евр. Имѣются (1910) талмудъ-тора и начальное двухклассное народное евр. учил. 8.

Таусигъ, Зигмундъ — австрійскій инженеръ и писатель (1850—1911). Перу Т. принадлежатъ

спеціальныя работы, преимущественно по вопросамъ объ устройствѣ портовъ, проведеніи каналовъ и т. д. Т. былъ директоромъ общества регулированія теченія Дуная по австрійской территоріи. 6.

Таусигъ, Теодоръ (Ritter von Taussig) — австрійскій финансистъ (1848 — 1909). Въ 70-хъ гг. Т. сталъ во главѣ Австрійскаго Земельнаго банка, который онъ въ теченіе короткаго времени сдѣлалъ крупнѣйшимъ банкомъ Австро-Венгріи. Т. игралъ значительную роль въ области финансовъ и промышленности въ Австріи; благодаря ему частныя желѣзныя дороги перешли въ собственность государства; онъ развилъ горную промышленность и пароходство по Дунаю. Т. былъ банкиромъ императора Франца-Іосифа, съ которымъ находился въ близкихъ отношеніяхъ. Т. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни Вѣны и до 1906 г. въ теченіе приблизительно 15 лѣтъ былъ членомъ Vorstand'a общины. Онъ вышелъ въ отставку въ 1906 г., когда сдѣлался предметомъ нападокъ со стороны части евр. населенія за то, что принялъ участіе въ русскомъ займѣ въ началѣ 1906 г. Уже послѣ своей отставки онъ заявилъ, что сдѣлалъ это по настоянію императора Франца-Іосифа. *L. B.* 6.

Таусигъ, Эммануилъ — австрійскій драматургъ, род. въ Прагѣ, въ 1856 г. Т. дебютировалъ имѣвшей успѣхъ комедіей «Alles elektrisch» (1890), за которой послѣдовалъ рядъ другихъ драматическихъ произведеній; почти всѣ они — комедіи. — Ср. Kürschner, 1909. 6.

Тауфферъ, Вильгельмъ—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ 1851 г. въ Будапештѣ. Съ 1881 г. Т. занимаетъ каѳедру женскихъ болѣзней и акушерства въ будапештскомъ университетѣ. Перу его принадлежитъ рядъ работъ по гинекологіи. Нынѣ (1912) Т. ординарный профессоръ.—Ср. Franklin-Lexikon. 6.

Тафатъ, טפת (въ Септ. Τεφάθ; въ Вульгатѣ Taphet h)—дочь Соломона, жена Бенъ-Абинадаба (см.), одного изъ областныхъ намѣстниковъ Соломона (I Цар., 4, 11). Возможно, что Бенъ-Абинадабъ (буквально: сынъ Абинадаба) былъ сыномъ дяди Соломона, старшаго брата Давида, Абинадаба (I Сам., 16, 8). 1.

Тахануиъ—см. Молитва.

Тахакъ, תחן (въ Септ. Θαεν; ошибочные варіанты Τάναγ, Καθααν)—третій сынъ Эфраима, родоначальникъ клана Т. (Чис., 26, 35). Въ кн. I Хрон., 7, 25, это имя носитъ одинъ изъ потомковъ Эфраима, предокъ Іошуи. 1.

Тахау—городъ въ Чехіи. Евр. община—одна изъ старѣйшихъ въ странѣ, на что указываютъ остатки стариннаго кладбища. Въ 13 в. жилъ здѣсь р. Самуилъ б. Хасдаи, современникъ р. Исаака Оръ-Заруа. Однако, о судьбѣ евреевъ Т. до 19 в. намъ мало извѣстно. Въ 1905 г. числилось 260 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и талмудъ-тора. [По J. E. XI, 665—666]. 5.

Тахау, Моисей—см. Таку, Моисей.

Тахашъ, תחש (въ Септ. Τοχος) — сынъ Нахора (см.) отъ его наложницы Реумы (Быт., 22, 24). Винклеръ отожествляетъ это имя съ Tichisi, упоминаемымъ въ такъ называемомъ «Путешествіи египтянина» (Papyrus Anastas., I, 22, 3) и въ другихъ мѣстахъ; по этимъ егип. памятникамъ, это—названіе мѣстности къ сѣверу отъ Кадеша на Оронтѣ. — Ср.: Mitteilungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1896, 207; ZDPV., XXX, 59 и сл.; Enc. Bibl., IV, 5032, s. v. 1.

Тахкемони—см. Алхаризи, Іегуда бенъ Соломонъ (Евр. Энц., т. II, 87—91).

Тахлифа—палестинскій амора 4-го поколѣнія, приводится часто съ прибавленіемъ מערבא или בר מערבא (западникъ или палестинецъ) въ отличіе отъ вавилонскаго его современника и тезки, ученика р. Хисды (Ср. Баба Меція, 7а, Раши). Т. принадлежалъ еще къ кругу р. Іоханана (Мен., 14б), но главнымъ образомъ онъ занимался въ школѣ р. Аббагу (Гиттинъ, 52б; Сота, 27а; Баба Кама, 33б; Баба Батра, 77б; Берахотъ, 55а, гдѣ ему приписывается роль посредника между школами р. Іоханана и р. Аббагу). Т. неоднократно бывалъ въ Вавилоніи (Кет., 8а; Эруб., 54б.—Ср.: Seder ha-Dorot, s. v.; Frankel, Mebo, 130a; Heimann, Toldot Tan. we-Amor., III, 1238. *А. Д.* 3.

Тахлифа баръ-Абими (אבימי), также **Абедими** (אבדימי) — вавилонскій амора 3-го в., ученикъ Самуила, отъ имени котораго онъ часто передаетъ галахи (Пес., 100а, 107а; Сукка, 10б; Моэдъ Катанъ, 16а, 24а; Кет., 64а, 77а; Хул., 107б, Аб. Зара, 6а; Баба Бат., 8б). Одно рѣшеніе Т. практическаго вопроса въ соотвѣтствіи съ мнѣніемъ Самуила вызвало неудовольствіе Раба (Беца, 16б).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toldot Tannaim we-Amor., III, 1236. *А. Д.* 3.

Тахлифа баръ-Ими (אימי)—палестинскій амора 4 в., приводится въ Іер. Маас. (IV, 4), откуда видно, что онъ неоднократно цитировался въ Талмудѣ. Ср. комментарій Pene Mosche, ad loc.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heimann, Toldot Tan. we-Amoraim, III, 1237. *А. Д.* 3.

Тахлифа Кесарійскій (תחליפא דקסרין)—палестинскій амора конца 3 в., вѣроятно, тесть р. Аббагу (ср. Kohelet Rabba, X, 23, гдѣ послѣднимъ передается агадическое толкованіе отъ имени Т.). Т. приписываются разныя экзегетическія толкованія въ области галахи (Іер. Нед., I, 2 и Рошъ га-Шана, IV, 8). Т. также является авторомъ многихъ агадическихъ изреченій (Mechilta къ Исходу, 19, 3; Bereschit Rabba, L, 21; Schemot Rabba, XXVIII, 2; Debarim r., 1, 16; Schocher Tob. къ Пс., 52, 3; Іер. Таан., I; Іер. Сота, V, къ концу). Упоминаются также двѣ экзегетическія контроверзы между Т. и р. Симономъ б. Лакишъ: одна, переданная Айбо (אייבו), къ Исх., 26, 6, другая къ Числ., 7, 1, переданная Іудой и Леви (Pesikta de R. Kahana, 7a; въ Bamidbar Rabba обѣ переданы Айбо). Т. передаетъ толкованія отъ имени Симона б. Лакиша (Schir ha-Schirim Rabba, IV, 22). Въ Schemot Rabba (XXIV, 1) Т. передаетъ отъ имени ר׳ פילא (Пелаи; не Филонъ ли?) о физіологической функціи слюнныхъ железъ. — Ср.: Bacher, Agada Pal. Amor., I, 377; II, 89, 261; III, 625, 743; Sed. ha-Dor.. s. v.; Frankel, Mebo, 130a; Heyman, Toldot Tan. we-Amor., III, 1238. *А. Д.* 3.

Тахпанхесъ, תחפנחס (въ Іерем., 2, 16, תחפנס, читается Техафнехесъ; въ Септ. Τάφνη, Τάφναι; въ Вульгатѣ Taphnes, Taphnis)—городъ въ Египтѣ, куда, вопреки увѣщаніямъ пророка Іереміи, переселилась колонія іудеевъ, опасаясь мести Навуходоноссора за убіеніе намѣстника Іудеи, Гедаліи (см.; см. Іерем., 43, 6 и сл.). Пророкъ Іеремія укорялъ этихъ переселенцевъ за то, что они тамъ предавались идолопоклонству (ib., 44, 1 и сл.). На глазахъ іудеевъ Іеремія запряталъ большіе камни возлѣ двери дома фараона въ Т. въ знакъ того, что Богомъ предопредѣлено, чтобъ Навуходоноссоръ воздвигъ свой тронъ надъ этими камнями, покоривъ Египетъ (ib., 43, 8 и сл.). Пророкъ Іезекіилъ также предсказалъ гибель

Египта и, въ частности, паденіе Т. (Иезек., 30, 18). Изслѣдователи отожествляютъ Т. съ египетскимъ городомъ, извѣстнымъ у греческихъ писателей подъ названіемъ Ταφναί, нынѣ—Tell Defne, въ 32 килом. къ юго-востоку отъ Танита (Цоана). Городъ былъ сильно укрѣпленъ. Главный фортъ былъ основанъ Псамметихомъ I. Въ этомъ фортѣ, называемомъ нынѣ Kasr el-bint el-jehûdî (замокъ дочери іудея), найдены слѣды греческаго военнаго поста, упраздненнаго егип. царемъ Amasis; позже персы вновь поставили тамъ военный постъ (Геродотъ, II, 154, 30). Египетское названіе города не извѣстно; область называлась Bennu. Мѣстность подъ названіемъ Tabenet упоминается въ надписяхъ времени Seti I, какъ пограничная крѣпость противъ Сиріи. — Ср.: Fl. Petrie, Tell Nebesheh, 47 и сл.; Guthe, KBW., 666; Spiegelberg, Aegyptologische Randglossen z. Alt. Testam., 1904, 38 и сл. 1.

Тахтимъ-Ходши, תחתים חדשי—названіе области въ сѣверо-восточной части Заіорданья; упоминается всего одинъ разъ въ разсказѣ о переписи народной, предпринятой Іоабомъ по приказу Давида (II Сам., 24, 6). Точное мѣстоположеніе ея неизвѣстно, но по контексту видно, что область эта находилась сѣвернѣе Гилеада. Критики считаютъ, что текстъ здѣсь поврежденъ, и предлагаютъ различныя поправки: ארץ החתים קדשה—«въ страну хиттовъ, въ Кадешъ» (на Оронтѣ), но эта страна лежала слишкомъ далеко на сѣверѣ и не принадлежала евреямъ; תחת ים חדשי — «внизу моря новолуннаго» (т.-е. озеро Генисаретское, имѣющее будто бы видъ полумѣсяца); ארץ תחש וגשור—«страна Тахашъ и Гешуръ» (арамейскія племена, жившія въ сѣверномъ Заіорданьи; см. соотвѣтствующія ст.) и др.—Ср.: J. Fürst, Hebr. u. Chaldäisches Handwörterbuch etc., s. v.; Gesenius-Buhl, HWB., s. v.; комментаріи на кн. Сам.: Thenius-Löhr, 1898; Klostermann, 1887 и др. 1.

Taschenbücher zur Belehrung der Jugend—евр.-нѣмецкій ежегодникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1818—20 гг. подъ редакціей Іереміи Гейнемана. [Jew. Enc., IX, 635]. 6.

Ташкентъ—уѣздный городъ Сыръ-Дарьинской области. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 450 тыс.; евреевъ 1746, изъ коихъ почти всѣ живутъ въ г. Т. Къ 1909 г. насчитывалось около 500 евр. семействъ. Многихъ евреевъ сюда привлекли слухи о развитіи хлопководства, но неурожаи вызвали застой въ хлопчато-бумажномъ дѣлѣ, и большинство новыхъ поселенцевъ оказалось лишеннымъ средствъ къ жизни. Имѣются: (1910) синагога, общественное русско-еврейское училище, получающее отъ правительства ежегодную субсидію въ 600 рублей (въ 1909 г. 60 учащихся), братство Гмилусъ-Хеседъ. 8.

Ташкичу—см. Аксай.

Ташлихъ—очистительный обрядъ, названіе котораго заимствовано изъ библейской цитаты Мих., 7, 18—20. Согласно изреченію: «и Ты повергнешь (ותשליך) въ пучину морскую всѣ грѣхи ихъ», евреи въ день Новаго Года собираются въ послѣобѣденное время къ берегу рѣки читать указанный отрывокъ изъ Михи и другія покаянныя молитвы, причемъ бросаютъ въ воду крошки хлѣба для рыбъ. Молитвы и гимны, относящіеся къ Т., приведены въ Сиддурѣ (см. Emden's Siddur, Bet Jakob, II, 54в, 55а, Варшава, 1881). Неизвѣстно, когда и кѣмъ введенъ былъ этотъ обрядъ. Калманъ Шульманъ (Ha-Melitz, 1888, VIII, 14) полагаетъ, что этотъ именно обрядъ имѣется въ виду Іосифомъ Флавіемъ въ цитируемомъ имъ постановленіи властей Галикарнаса (Древн., XIV, 10, 23) о «разрѣшеніи евреямъ совершать священные обряды по еврейскимъ законамъ и имѣть свои мѣста молитвы на берегу моря, согласно обычаямъ ихъ предковъ». Возможно также, что и Зогаръ имѣетъ въ виду Т., когда говоритъ: «Все, что ни попадетъ въ пучину, потеряно навсегда... и имѣетъ такое же дѣйствіе, какъ и козелъ отпущенія, освобождающій отъ грѣховъ» (Зогаръ, Leviticus, 101a, b). Однако, то обстоятельство, что Талмудъ, гаонейская литература и ранніе раввинскіе авторитеты ничего не говорятъ о Т., заставляетъ думать, что этотъ обрядъ введенъ былъ позже, нѣмецкими евреями, не раньше 14-го вѣка. Первое прямое указаніе на Т. мы встрѣчаемъ у Якова Меллна (см.; Магарилъ, 38а, Варшава, 1874); ссылаясь на одну мидрашитскую агаду изъ Сеферъ-га-Іашаръ, Меллнъ считаетъ этотъ обрядъ воспоминаніемъ объ Акеда: когда Авраамъ намѣревался принести въ жертву Богу Исаака, сатана сталъ ему поперекъ пути и принялъ видъ глубокаго потока. Авраамъ и Исаакъ погрузились въ воду и стали просить Бога о помощи; потокъ исчезъ (ср. Тан. Wajera, 22). Меллнъ считаетъ недопустимымъ бросать въ рѣку крошки въ субботу. Поэтому, когда день Рошъ-га-Шана приходился на субботу, то Т. переносили на слѣдующій день. Исаія Горовицъ (въ Schela, 214б) указалъ, какое значеніе имѣетъ въ этомъ обрядѣ рыба: она сама служитъ человѣку напоминаніемъ о его судьбѣ и побуждаетъ къ покаянію, согласно словамъ Когелета: «какъ рыба, пойманная въ роковой неводъ» (9, 12); такъ какъ у рыбы нѣтъ бровей, и глаза у нея всегда открыты, то она символизируетъ вѣчно бодрствующаго Охранителя Израиля. Моисей Иссерлесъ даетъ такое объясненіе: пучины морскія видѣли начало сотворенія міра; поэтому вполнѣ приличествуетъ въ день Новаго Года, годовщину сотворенія міра, бросать хлѣбъ въ воду (Торатъ га-Ола, III, 56). Каббалистическій обычай потряхиванія концами одежды во время церемоніи, якобы для сбрасыванія «келиппотъ» (дословно—скорлупъ, т.-е. прилипшихъ демоновъ зла), побудилъ многихъ раціоналистически настроенныхъ евреевъ возстать противъ обряда Т., такъ какъ у простолюдиновъ онъ вызываетъ представленіе о возможности дѣйствительнаго вытряхиванія грѣховъ въ воду, уносящую ихъ своимъ теченіемъ. Особенно возстали противъ Т., какъ противъ языческаго обряда, маскилимъ. Лучшая сатира на Т. написана Исаакомъ Эртеромъ въ его «Ha-Zofeh le-Bet Israel» (64—80, Вѣна, 1864). Ортодоксальные евреи и въ настоящее время серьезно относятся къ этому обряду [Jew. Enc., XII, 66—67]. 3. 9.

Тверская губернія (не включена въ черту еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. еврейское населеніе состояло изъ 523 душъ (въ томъ числѣ 166 женщинъ), изъ коихъ лишь 64 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Въ 1880—81 гг. насчитывалось 1612 душъ, изъ нихъ 132 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ; преобладали ремесленники со своими семьями—около 750 душъ; отставные нижніе чины съ семьями — около 750 душъ; остальные—лица съ высшимъ образованіемъ и др. По переписи 1897 г. жит. около 1 800.000, евреевъ 1474; въ г. Твери жит. 54 тыс., евр. 711 (въ Тверскомъ уѣздѣ лишь 3 еврея). По офиціальнымъ даннымъ, въ 1901 г. имѣлись въ губерніи молитвенные дома: въ Твери (съ 1876 г.), Торжкѣ (1880), Вышнемъ-Волочкѣ (1903). 8.

Тверскій — семья цадиковъ чернобыльскихъ, см. Чернобыльскіе цадики.

Тверскій, Исаакъ—см. Сквирскій, Исаакъ.

Teater-Welt—жаргонный, еженедѣльный иллюстрированный журналъ, посвященный литературѣ и искусству. Выходилъ съ октября 1908 г. по мартъ 1909 г. въ Варшавѣ, подъ редакціей Г. Эппельберга и Н. Прилуцкаго. 7.

Театръ. — *Талмудъ* относится крайне отрицательно къ весьма распространеннымъ у другихъ древнихъ народовъ театральнымъ представленіямъ. Такому враждебному отношенію не мало, конечно, содѣйствовало то обстоятельство, что театральное искусство возникло изъ религіознаго культа, и законоучители, разумѣется, должны были принять мѣры противъ увлеченія евреевъ Т. (Аб. Зара, 18б; Echa r., введ., 17). Съ особенной энергіей талмудисты возставали противъ посѣщенія Т. въ эпоху императорскаго Рима, когда сцена стала отраженіемъ всеобщей порчи нравовъ. Агадисты относятъ слова Іер., 15, 17 («я никогда не сидѣлъ въ кругу веселящихся людей и не радовался») къ Т. Общеніе съ греческимъ міромъ повлекло за собой страсть къ зрѣлищамъ и среди евреевъ. Такъ, Іосифъ (Іуд. Древн., XV, 8, § 1) сообщаетъ, что Иродъ построилъ въ Іерусалимѣ театръ, а на прилегающей къ городу равнинѣ амфитеатръ. Въ Александріи и Римѣ евреи увлекались въ то время Т. Нѣкій Іезекіилъ даже написалъ драму «Исходъ изъ Египта» (отрывки у Delitzsch, Zur Gesch. d. jüdischen Poesie, 211—219), а Алитиросъ (см.) прославился какъ актеръ-трагикъ, которому сильно покровительствовалъ императоръ Неронъ (Іосифъ, Жизнь, III).—Отношеніе средневѣковыхъ раввиновъ къ Т. продолжало оставаться строго отрицательнымъ. Раввины, помимо чисто-этическихъ мотивовъ, выдвигали и національный: скорбь о Іерусалимѣ (Іонатанъ Эйбенпіютцъ, Jaarot Dewasch, II, 47; Элеазаръ Флекельсъ, Olat ha-Chodesch, II, 91a и др.). — О еврейской драматической поэзіи, начиная съ 17 в., см. Драма (Евр. Энц., VII). — Ср. Löw, Die Lebensalter in der jud. Literatur, 295 и сл. *И. Д.*

Театръ въ новое время. Лишь къ концу среднихъ вѣковъ, въ особенности въ эпоху реформаціи, подъ вліяніемъ окружающей среды у еврейскаго населенія крупныхъ нѣмецкихъ и итальянскихъ городовъ стали пользоваться популярностью театральныя представленія, приноровленныя преимущественно къ празднику Пуримъ (см. Purim-Spiel, Евр. Энц., XIII, 127—9). Эти представленія вызывали неудовольствіе старшинъ общества, особенно раввиновъ. Вопросъ о Т. нерѣдко служилъ даже предметомъ обсужденія въ респонсахъ (см. интересное посланіе Самуила Абоаба къ Азаріи Фиго въ Debar Schemuel, письмо 4-ое). Борьба противъ Т. велась и въ позднѣйшее время и, напримѣръ, въ 30-хъ гг. 19-го в. божничій дозоръ въ Варшавѣ упорно противодѣйствовалъ попыткамъ давать еврейскія театральныя представленія, опасаясь ихъ «деморализующаго» вліянія (см. Kwartalnik, 1912, I). Съ наступленіемъ эпохи просвѣщенія, на ряду съ пуримскими представленіями, даваемыми іешиботниками или профессіональными Purimspieler, приверженцы гаскалы стали давать обличительныя пьесы на современныя темы. Напримѣръ, во время Крымской кампаніи, воспитанники житомірскаго раввинскаго училища поставили въ Бердичевѣ рядъ подобныхъ пьесъ (см. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1895 г.). Начало евр. Т., въ болѣе современномъ значеніи этого слова, было положено Авраамомъ Гольдфаденомъ (см.) въ 1876 г. Первыя пьесы, разыгрывавшіяся труппой Гольдфадена, были: «Di Bobe mitn Einikel» и «Schmendrik», гдѣ главное мѣсто удѣлялось танцамъ и пѣснямъ. Во время русско-турецкой кампаніи Гольдфаденъ со своей труппой поѣхалъ въ Бухарестъ, гдѣ тогда находилось множество поставщиковъ и подрядчиковъ. Въ Бухарестѣ къ труппѣ примкнуло нѣсколько новыхъ лицъ, въ томъ числѣ извѣстный впослѣдствіи артистъ Зелигъ Могулеско. Послѣ войны Гольдфаденъ разъѣзжалъ по городамъ черты. Представленія вызывали первое время нареканія какъ со стороны ортодоксовъ, боявшихся всякихъ новшествъ, такъ и въ средѣ интеллигентовъ, которыхъ шокировалъ фривольный тонъ гольдфаденскаго репертуара. Гольдфаденъ рѣшилъ улучшить свой репертуаръ и написалъ рядъ историческихъ пьесъ: «D-r Almassado», «Bar Kochba», «Sulamith». Т. сталъ принимать болѣе благообразный видъ. Матеріальный успѣхъ способствовалъ, однако, тому, что вскорѣ нѣкоторые члены труппы выдѣлились и образовали самостоятельныя труппы. Большинство этихъ организаторовъ были люди безъ всякихъ знаній и литературнаго вкуса. Организовалъ самостоятельную труппу поставщикъ бульварныхъ романовъ Шомеръ, и еврейскій Т. окончательно порвалъ съ литературой и ея традиціями. Евр. Т. въ Россіи былъ запрещенъ правительствомъ въ 1882 году. Оставшіеся не у дѣлъ артисты стали эмигрировать въ Галицію, Лондонъ, затѣмъ въ Америку. Артисты изъ труппы Гольдфадена, Фишзонъ и Спиваковскій организовали двѣ труппы, разъѣзжавшія по чертѣ подъ названіемъ «еврейско-нѣмецкаго» Т.; вслѣдъ за ними организовались нѣкоторыя другія странствующія труппы, влачившія жалкое существованіе. Нелегальное существованіе, зависимость отъ мѣстной администраціи, игра на ломаномъ нѣмецкомъ языкѣ еще болѣе способствовали деморализаціи евр. Т. Въ 1904—5 годы измѣнились къ лучшему административныя условія для Т. Къ этому времени значительно улучшился и репертуаръ: появились бытовыя пьесы Гордина (см.) и его послѣдователей. Сгруппировавшіяся вокругъ труппы Каминскихъ (Literarische Truppe) лучшія артистическія силы съ большимъ успѣхомъ давали спектакли въ цѣломъ рядѣ городовъ. Въ 1905 г. П. Гиршбейномъ (см.) была организована труппа для стилизованнаго театра; въ ней объединились наиболѣе интеллигентные артисты, но театръ Гиршбейна просуществовалъ лишь до 1910 г. Цѣлый рядъ причинъ, внутренняго и внѣшняго свойства, значительно затрудняетъ дальнѣйшее развитіе евр. Т. въ Россіи. Интеллигентный уровень большинства артистовъ невысокъ, и еврейскій Т. живетъ своимъ обособленнымъ міромъ, внѣ вліянія какъ евр. литературы, такъ и русскаго и польскаго Т. Вредно также отзывается на развитіи евр. Т. такъ назыв. «семейная» система. Ядромъ почти каждой труппы является обыкновенно цѣлая семья (большей частью семья директора), члены которой играютъ, хотя бы и не располагали необходимыми данными. Это затрудняетъ доступъ свѣжихъ силъ. Послѣднее время усилилось вліяніе американскаго евр. Т. (см. ниже), сказывающееся въ погонѣ за рекламой. Тормазомъ является и зависимость отъ усмотрѣнія администраціи. Согласно разъясненію Главнаго управленія по дѣламъ пе-

чати отъ 1906 г., въ силу манифеста 1905 г. разрѣшено давать представленія на любомъ языкѣ, по представленіи цензурованнаго экземпляра. На этомъ основаніи и еврейскія труппы первое время безпрепятственно играли даже въ Петербургѣ. Но въ послѣдніе годы администрація стала требовать, чтобы играли на нѣмецкомъ языкѣ; въ 1910 г. изданъ былъ циркуляръ съ указаніемъ, что запрещеніе 1882 года давать представленія на жаргонѣ остается въ силѣ. Несмотря на эти затрудненія, число еврейскихъ труппъ возросло. Изъ существующихъ нынѣ (1912) 16 труппъ главными являются: играющія въ варшавскихъ двухъ постоянныхъ Т., Каминскихъ и Либерта (раньше Рапеля); въ Лодзи — Т. Зандберга, въ Одессѣ — Фишзона. Остальныя труппы — странствующія. Матеріальное положеніе артистовъ значительно улучшилось въ послѣдніе годы; болѣе видные зарабатываютъ отъ 200—300 р. въ мѣсяцъ. Нерѣдко артисты ѣздятъ на гастроли въ Америку, а оттуда пріѣзжаютъ на гастроли въ Россію.

Евр. театръ: въ Америкѣ онъ народился съ усиленіемъ иммиграціи. Инціатива вышла изъ рабочихъ круговъ. Работавшій на папиросной фабрикѣ Б. Томашевскій совмѣстно съ нѣсколькими товарищами и пріѣхавшими изъ Лондона актерами, организовали труппу (1882). Т. Томашевскаго быстро развился. Въ 1885 году въ Нью-Іоркъ пріѣхала новая труппа, съ Могулеско и Кесслеромъ во главѣ, и открыла свой Т. Каждая изъ этихъ труппъ имѣла особаго поставщика пьесъ: «Восточный» Т. Томашевскаго—Іосифа Латайнера, «Румынскій» Т. Могулеско—Горовича. Оба они написали свыше 300 историческихъ пьесъ, которыя являются вульгарной передѣлкой на еврейскій ладъ старыхъ оперъ и мелодрамъ. Всѣ эти пьесы, съ танцами и куплетами, разсчитаны на самые невзыскательные вкусы. Когда пріѣхалъ въ Нью-Іоркъ Гольдфаденъ, онъ оказался не ко двору: его пьесы явились слишкомъ литературными; пріѣхавшій же за нимъ Шомеръ имѣлъ успѣхъ. Угождая грубымъ вкусамъ, театры пользовались большимъ матеріальнымъ успѣхомъ. Переломъ произошелъ лишь съ появленіемъ (въ 1892 г.) Якова Гордина. Онъ съ успѣхомъ боролся съ репертуаромъ Латайнеровъ и Шомеровъ. Въ реформѣ Т. Гордину содѣйствовалъ извѣстный артистъ Яковъ Адлеръ (см.), основавшій въ Нью-Іоркѣ (1890) собственный Т. Реформа Гордина была, однако, неполной; чтобы добиться успѣха, и ему пришлось идти на компромиссъ, и лишь немногія изъ написанныхъ имъ 70 пьесъ свободны отъ грубаго, опереточнаго элемента. Помимо Гордина и его послѣдователей (Кобринъ, Либинъ и др.), реформѣ Т. отчасти содѣйствовало и то обстоятельство, что въ послѣдніе годы изъ Россіи стали эмигрировать въ Америку въ значительномъ числѣ средняя интеллигенція и болѣе развитые представители рабочей массы. На еврейскую сцену проникли произведенія европейскихъ классиковъ. Кромѣ Нью-Іорка, постоянные евр. Т. имѣются въ Филадельфіи, Чикаго, Балтиморѣ и нѣкоторыхъ другихъ провинціальныхъ городахъ Сѣверныхъ Штатовъ. Большинство этихъ театровъ являются филіальными отдѣленіями нью-іоркскихъ. Еврейскія труппы, постоянныя и странствующія, имѣются также въ Канадѣ и въ Аргентинѣ. Евр. театръ *въ Лондонѣ*, являющемся этапнымъ пунктомъ русско-еврейской эмиграціи въ Америку, служитъ таковымъ и для еврейскаго Т. Почти всѣ выдающіеся еврейскіе артисты Нью-Іорка побывали сперва нѣкоторое время въ Лондонѣ. Постоянной труппы въ Лондонѣ нѣтъ. Т. держится исключительно проѣзжающими артистами. Въ 1906 г. группа лицъ основала фондъ на паяхъ для устройства драматическаго постояннаго Т., который и былъ открытъ въ 1911 г. (Fainmans-Teatr, также Volks-Teatr). Приглашены были интеллигентные артисты съ серьезнымъ репертуаромъ, но Т. успѣха не имѣлъ и онъ въ томъ же году закрылся. *Въ Австро-Венгріи* евр. Т. въ большинствѣ случаевъ является полунѣмецкимъ или полу-венгерскимъ. Чисто-еврейскій Т. имѣется въ одномъ лишь Лембергѣ и, въ послѣднее время, также въ Вѣнѣ. Постоянныя труппы организованы еще въ Краковѣ и Черновицѣ, затѣмъ существуетъ еще нѣсколько странствующихъ труппъ. Матеріальное положеніе всѣхъ этихъ труппъ незавидное.—Въ *Румыніи* существуетъ всего одна постоянная еврейская труппа (въ Бухарестѣ).—Въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ Бельгіи, Голландіи и др. имѣются труппы любителей. Въ послѣдніе годы въ Палестинѣ, а также въ Европѣ въ сіонистскихъ кругахъ дѣлаются попытки давать спектакли на древне-еврейскомъ языкѣ. Въ Петербургѣ, напримѣръ, была поставлена на этомъ яз. группой любителей въ 1911 г. опера Сенъ-Санса «Самсонъ и Далила». — Ср.: Di jidische Bühne (1897); J. Gordin, Der jidischer Wanderer etc. (Fraind, 1905); J. Dienesohn, Fraind, 1905, №№ 189, 192, 198, 211; B. Tomaschewsky, Zichronot wegen jidischen Teater; J. Firkof, Abraham Goldfaden (1908); J. Grinbaum, Der Jud, 1901, №№ 1—2; Г. Гангудъ, Театръ нью-іоркскаго гетто, Евр. Жизнь, 1905, VIII—IX, XII; Teater-Welt, 1908, №№ 6—7, 9; 1909, №№ 10—11; A. Fischsohn, Zichronot wegen jidischen Teater, Gut Morgen, 1910.

А. Мукдони [съ дополненіями *С. Ц.*]. 7.

Европейская сцена. Театральныя пьесы съ евр. сюжетомъ. Авторы-евреи (драматурги и композиторы), Артисты-евреи (драматическіе и музыкальные), дирижеры, директоры и импрессаріо.

Театральныя пьесы. Уже въ мистеріяхъ еврей играетъ большую роль. Прологомъ рождественскихъ мистерій, а также страстей Господнихъ были такъ назыв. Prophetenspiele. Въ 15 ст. ветхозавѣтныя мистеріи утрачиваютъ свое самостоятельное значеніе и становятся частью новозавѣтныхъ драмъ. Изъ этого періода извѣстно «Mistère du vieil Testament» въ стихахъ. Предметомъ особыхъ мистерій является исторія Іосифа (1494 г.) и исторія жертвоприношенія Исаака Авраамомъ (1505 г.). Фигура Вѣчнаго Жида, Butodeus, встрѣчается впервые въ мистеріи 1470 г. Послѣ исторіи о Іосифѣ самымъ популярными драматическими мотивами являются: исторія о Моисеѣ, Самсонѣ, Соломонѣ и Эсѳири. Изъ библейскихъ драмъ кальвинистовъ во Франціи укажемъ слѣдующія: «Abraham», «Goliath», «David», и многочисленныя драмы изъ жизни іудейскихъ царей «Jean de la Taille» (1540—1608). Въ 16 ст. возникъ настоящій Т.; были оставлены латинскій языкъ, мистеріи, а также ветхозавѣтные сюжеты, и еврей сталъ выступать на подмосткахъ какъ соціальное явленіе. Наиболѣе ранней пьесой этого направленія была «The three ladies of London» (1564) Р. Вильсона, она написана въ духѣ тогдашнихъ «moralities», и еврею Геронтосу отведена благородная роль честности, порицающей мошенничество, представленное христіанами. Другая англійская драма «Мальтійскій жидъ» (1571) Марлоу, напро-

тивъ. рисуетъ купца Барабаса страшнымъ злодѣемъ. Нужно напомнить и о шекспировскомъ Шейлокѣ въ «Венеціанскомъ купцѣ». Въ концѣ 16 в. появилась также комедія «The Custom of the country» Бомонта и Флетчера; здѣсь въ лицѣ Забулона, слуги богатой барыни, выведенъ еврей, который заявляетъ: «мы, евреи, такіе же люди, какъ и вы». Въ театральныхъ пьесахъ 17 ст. еврей занимаетъ очень незначительное мѣсто. У выдающагося нѣмецкаго драматурга этой эпохи Грифіуса еврей, выведенный въ комедіи «Horribilicribrifax», безцвѣтная фигура. Болѣе интересны пьесы, написанныя на библейскія темы; изъ нихъ назовемъ: «Разрушеніе Іерусалима» англичанина Джона Кроуна (1667), «The Jew's Tragedy» Вильяма Геннинга (1662). Отрицательный типъ еврея встрѣчается во многихъ раннихъ нѣмецкихъ и французскихъ пьесахъ; напр., въ «Les Agioteurs» (1710), Донкура, «La Femme, qui a raison» (1749) Вольтера. Во многихъ драмахъ, проникнутыхъ фанатической ненавистью къ евреямъ, евр. женщины, въ противоположность мужчинамъ, рисовались въ привлекательныхъ краскахъ. Всѣ еврейки очаровательны (красавица еврейка, любви которой добивается монахъ въ «Pinto» Лемерсье, Авигея въ «Мальтійскомъ жидѣ» Марлоу, Джессика въ «Шейлокѣ» Шекспира, всѣ онѣ цѣломудренны и чисты). Просвѣтительная эпоха выводитъ новый типъ еврея, честнаго и благороднаго человѣка. Въ комедіи «Die Juden» Лессингъ впервые ясно и рѣшительно поставилъ вопросъ, возможны ли среди евреевъ благородные, просвѣщенные люди (см. Евр. Энц., X, 178). Очень распространеннымъ мотивомъ является психологическій конфликтъ, возникающій изъ-за запрещенія смѣшанныхъ браковъ съ евреями. Этотъ мотивъ использованъ отчасти въ «Die Juden» Лессинга, въ «Der neue Weiherfeind und die schöne Jüdin» Стефани, 1773, въ «Menschen und Menschensituationen», Штейнберга, 1787, и въ «Dina, das Judenmädchen aus Franken» Бишофа, 1802 г., въ которой еврейка Дина рисуется въ привлекательномъ видѣ, а антисемитизмъ подвергается высмѣиванію и нападкамъ. Драма Лессинга «Натанъ Мудрый» (1779), гдѣ выведенъ положительный типъ еврея и трактуется проблема смѣшаннаго брака, послужила прототипомъ многочисленныхъ произведеній. Въ Англіи извѣстные драматурги, Кемберлэндъ и Дибдинъ, стали рисовать еврея въ положительныхъ краскахъ, причемъ пьеса «Жидъ» Кемберлэнда имѣла огромный успѣхъ и была переведена на многіе языки. Извѣстно, что Лессингъ, доказывая правильность изображенія имъ евреевъ въ «Die Juden», ссылался именно на Кемберлэнда. Изъ другихъ пьесъ, рисующихъ положительные типы евреевъ и останавливающихся на ихъ тяжеломъ экономическомъ положеніи, укажемъ: «Verbrechen aus Eifersucht» (1784) Ифлаада, «Liebe und Philosophie» (1788) Лейпцигера, «Menschen und Menschensituationen» Штейнберга, «Der redliche Bauer» Пауэрбаха, «Adeliger Tagelöhner» Нессельроде (1776); во всѣхъ этихъ пьесахъ говорится о евр. гетто, какъ о виновникѣ многихъ отрицательныхъ чертъ евр. характера, и требуется улучшеніе общаго положенія евреевъ. Евреи были бы лучше, если бы христіане поставили ихъ въ лучшія условія. Талантливо изложена эта мысль у Дибдина въ «Школѣ предразсудковъ», у Вагнера въ «Die Reue nach der That» (1765) и у Лотиха въ «Wer war wohl mehr Jude», заканчивающейся словами: «Es giebt Juden, die keine sind». Мысль, что не всѣ евреи «жиды», встрѣчается еще въ цѣломъ рядѣ нѣмецкихъ драмъ 18 в. Рядомъ съ положительными евр. типами рисовались во второй половинѣ 18 в. и въ первой 19-го и отрицательные, причемъ въ Англіи представителями этого направленія были, главнымъ образомъ, Шериданъ и Маклинъ. Кромѣ упомянутыхъ, имѣются многочисленныя пьесы 18 ст., въ которыхъ выведены еврейскіе типы. Во Франціи, по словамъ Авр. Дрейфуса (см.), до 80-хъ гг. 18 в. было условлено, что еврей на сценѣ долженъ или быть смѣшонъ, или внушать отвращеніе. Во всѣхъ французскихъ пьесахъ еврей—старикъ, его физическій обликъ всегда непріятенъ; въ его лицѣ авторъ караетъ зло. Таковы, напр., двѣ передѣлки шекспировскаго Шейлока: «Le Juif de Venise» Дюге и «Shylok» Гарокура «On demande un gouverneur» Декурселя, «Cog-Hardy» Давиля, гдѣ добрый католикъ прикидывается евреемъ для того, чтобы лучше преуспѣвать въ своихъ дѣлахъ. Виднѣйшими театральными произведеніями середины 19-го вѣка были «Uriel Acosta» (1847) Карла Гуцкова и «Die Jüdin von Toledo» Грильпарцера; въ обѣихъ этихъ трагедіяхъ глубоко и сочувственно изображается евр. жизнь. Выдающееся мѣсто въ литературѣ занимаютъ также трагедіи Геббеля «Judith» (1841) «Herodes und Mariamne» (1850). Съ большимъ успѣхомъ была поставлена драма Отто Людвига «Die Makkabäer» (1854). Среди театральныхъ пьесъ этого періода слѣдуетъ упомянуть еще «Burgraves» Виктора Гюго; въ ней цитируется легенда объ употребленіи евреями христіанской крови, и Гюго впослѣдствіи, въ видахъ разъясненія, заявилъ, что онъ цитировалъ эту легенду для иллюстраціи жестокихъ нравовъ средневѣковья. Къ средневѣковью относится также трагедія «Der Jude von Constanz» (1905) Вильгельма Шальци, а также нѣсколько пьесъ Іосифа Лауффа. Антисемитизмъ 80-хъ гг. внесъ новый элементъ въ театральную литературу, и еврея стали рисовать въ видѣ «короля земли». Изъ подобныхъ пьесъ слѣдуетъ отмѣтить «Le Prince Aurec» (1892) Лаведана. Къ этому же направленію примыкаютъ Пальеронъ («Les Cabotins», 1894), Жермини («Dernière Croisade», 1896), Габріель Трарье («Joseph d'Arimathée», 1898) и мн. др. Вопросу объ ассимиляціи, въ связи съ невозможностью полнаго сліянія двухъ расъ, посвященъ также рядъ пьесъ, причемъ антисемиты дѣлали одни выводы, юдофилы—другіе, а евреи-націоналисты—третьи. Черезъ всѣ эти пьесы красной нитью проходитъ психологическій конфликтъ между представителями арійской и семитской расъ. Успѣхомъ пользовалась пьеса Эд. Гонкура «Manette Salomon», на тему объ антагонизмѣ расъ. Расовый антагонизмъ иллюстрированъ Гонкуромъ на художникѣ Коріолисѣ и еврейкѣ Манетѣ Саломонъ, которые не могутъ жить въ семейномъ ладу, потому, что идеалистическіе порывы арійца сталкиваются съ мелочной бережливостью и скопидомствомъ еврейки. Антисемиты много рекламировали эту пьесу, а серьезные критики назвали ее «величайшей ошибкой Гонкура». О возможности смѣшанныхъ браковъ и сліянія евреевъ съ христіанами говоритъ пьеса Фошуа «L'exode» (1904) первоначальное названіе которой было «Retour de Rome», въ pendant къ нашумѣвшей антисемитской пьесѣ Доннэ «Retour de Jerusalem» (1903). Тѣ же вопросы разбираются въ пьесахъ «Aron

rabbi» (1903) Сомори, «Sötetség» (Тьма, 1906) Георга Руткая, «Falusi idiclek» (Деревенская идиллія, 1908) М. Лендьеля, «Az ui emherek» (Новые люди) Ст. Тольди и «Nel paese della fortuna» (1909) Бутти; пьеса Габр. Аннунціо «Più che l'amore» (Больше, чѣмъ любовь), рисовавшая евреевъ въ непривлекательномъ видѣ, была вскорѣ авторомъ передѣлана такъ, что несимпатичный еврей совершенно исчезъ изъ пьесы. Типъ еврея соціалиста, идеалиста и философа выведенъ въ «La Fronte» П. Бернара (Тристанъ), онъ же написалъ «L'Affaire Grisel», являющуюся поэтическимъ изображеніемъ дѣла Дрейфуса. Изъ пьесъ съ еврейскимъ содержаніемъ послѣднихъ годовъ, вызвавшихъ большой шумъ, отмѣтимъ: «Décadence» (1904) Гинона, «Baptême» (1907) Вейля-Нозьера (въ сотрудничествѣ съ Савуаромъ), «Israel» Анри Бернштейна (см. Евр. Энц., т. IV), а также пьесы голландскаго писателя Германа Гейерманса. «Le baptême» Нозьера и Савуара посвящена изображенію еврейской буржуазной семьи, не останавливающейся ни передъ чѣмъ, чтобы войти въ высшіе христіанскіе круги.—Ср.: Charles Dejob, Le Juif dans la Comédie au XVIII siècle, 1899; Abraham Dreyfus, Le Juif au Théâtre, въ Rev. et. juiv.», 1886; René de Chavagnes, Le Juif au Théâtre, въ Merc. de France, 1910, №№ 305 и 306; Stoulling, Les annales du théâtre et la musique, 1886—1910; H. Carrington, Die Figur des Juden in der dramat. Literatur des 18 Jahrh., Гейдельбергъ, 1897; W. Creizenach, Gesch. der neuren Dramas, 4 т., 1893; Rötscher, Entwickelung dramatischer Charaktere; Lessing, Sämmtliche Werke; L. Geiger, Geschichte der Juden in Berlin, 1871; D. Philipson, The Jew in Fiction, 2-е изд., 1902; обширный перечень драматич. произвед. помѣщенъ въ Jew. Enc.; IV, 651—653; Sidney Lee, Elizabethan England and the Jews; Leon, Alexander Dumas and Zionism, въ The Maccabaean, 1902, май; Debré, Der Jude in der französischen Literatur, 1909; см. также: Англійская литература (Евр. Энц., II, 547—555); Литература Итальянская и Нѣмецкая (Евр. Энц., X, 292—302); Мадьярская литература (Евр. Энц., X, 493—497). 6.

Драматурги-евреи. Одной изъ раннихъ пьесъ, написанныхъ евреями и шедшихъ на сценѣ, была, вѣроятно, небольшая комедія «Дѣдушка» (1816) Августа Левальда. Хотя она въ свое время и имѣла успѣхъ, художественное и литературное значеніе ея невелико. Выдѣляется драматургъ Михаилъ Беръ, трагедія котораго «Клитемнестра» была въ 1819 г. поставлена въ берлинскомъ придворномъ театрѣ. Вскорѣ за «Клитемнестрой» шли его знаменитыя трагедіи «Струэнзе» и «Парій». Первая, къ которой Мейерберъ (братъ М. Бера) написалъ прекрасную музыку, замѣчательна по своимъ художественнымъ достоинствамъ, а во второй чувствуется вопль угнетенныхъ и гонимыхъ народовъ, между прочимъ, и евр. народа. Въ трагедіи «Арагонская невѣста» Беръ далъ образецъ увлеченія романтизмомъ. Нѣсколько ранѣе Бера сталъ писать трагедіи, водевили и оперетты Людв. Робертъ (братъ Рахили Варнгагенъ); его трагедія «Die Tochter Jephtas» и мѣщанская трагедія «Die Macht der Verhältnisse» пользовались даже нѣкоторой популярностью. Въ 40-хъ гг. Ю. Мозенъ выпустилъ нѣсколько историческихъ драмъ; изъ нихъ «Cola Rienzi» и «Don Johann von Oesterreich» шли неоднократно въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ т.; нѣсколько позже, появилась драма изъ народной жизни «Der Holländer Michel» Мозенталя; драма имѣла успѣхъ, въ особенности въ либеральныхъ кругахъ. За этой драмой Мозенталь выпустилъ нѣсколько другихъ. Крупное значеніе имѣла драма «Дебора» (1851) Мозенталя (см. Е. Э., XI, 164). Одновременно съ Мозенталемъ написалъ три драмы В. Вольфзонъ (см. Е. Э., V, 164): «Zar und Bürger» (1850), «Nur eine Seele» (1854) и «Die Osternacht» (1862). Съ 60-хъ гг. евреи-драматурги представляютъ собою обычное явленіе въ Западной Европѣ и нѣтъ возможности дать полный перечень ихъ именъ; ограничимся лишь наиболѣе извѣстными.—Въ *Австріи* Эдуардъ Кульке былъ плодовитымъ драматургомъ, написалъ и библейскую трагедію «Korah» (1873); Михаилъ Клаппъ прославился комедіей «Розенкранцъ и Гюльденштернъ» (1878); нѣкоторыя пьесы Лорма (Ландесманъ; см.) пользовались въ Австріи значительной популярностью; гораздо большая извѣстность выпала на долю Эдуарда Маутнера, «Эглантина» котораго до сихъ поръ не сходитъ со многихъ сценъ Европы. Самымъ популярнымъ австрійскимъ драматургомъ является Артуръ Шнитцлеръ, пьесы котораго завоевали себѣ міровую извѣстность.—Въ *Англіи* однимъ изъ раннихъ драматурговъ былъ Барнето, мелодрама котораго на евр. сюжетъ «Сонъ судьбы» пользовалась большимъ успѣхомъ. Извѣстный романистъ Израиль Зангвилль выступалъ также въ качествѣ драматурга и, помимо нѣсколькихъ одноактныхъ пьесъ, написалъ имѣвшую большой успѣхъ драму «Moment of Death» (1901); кромѣ того, онъ переработалъ въ драму свой романъ «Childern of the Ghetto».—Въ *Германіи* имѣется рядъ выдающихся драматурговъ. Оскаръ Блюменталь отличается необыкновенно ѣдкимъ остроуміемъ, въ то же время его фарсы и комедіи чрезвычайно изящны и представляютъ цѣнный вкладъ въ драматическую литературу. Прекрасная драматическая сказка «Талисманъ» сразу поставила Людвига Фульду въ первые ряды нѣмецкихъ драматурговъ, дальнѣйшія его комедіи лишь упрочили его литературную славу. Эдуардъ Якобсонъ по праву могъ считаться королемъ фарса, создавъ свыше ста маленькихъ и большихъ фарсовъ. Плодовитымъ авторомъ комедій былъ Леопольдъ Фельдманъ; лишь немногимъ по количеству написаннаго уступаетъ ему Максъ Бернштейнъ. Съ успѣхомъ идутъ также пьесы Л'Аронжа (отца и сына (см. Евр. Энц., X, 30), Максимиліана и Ольги Бернъ, Гуго Люблинера, М. Ринга, Мерцрота, Л. Германа, Ад. Герстмана, Кадельбурга, Г. Энгеля, Гиршфельда и др. Даровитый романистъ Л. Якобовскій написалъ также талантливую комедію «Діабъ-безумецъ».—Во *Франціи* евреи-драматурги также играютъ крупную роль. Эрнестъ Блюмъ далъ рядъ веселыхъ пьесъ, отличающихся большимъ изяществомъ и блещущихъ забавными остротами. Альбертъ Дрейфусъ обогатилъ французскую драматическую литературу значительнымъ количествомъ комедій, фарсовъ и водевилей. Изъ-подъ пера Адольфа Дэннери вышло не менѣе 300 драматическихъ произведеній. Л. Галеви создалъ массу оперетокъ и ввелъ новый жанръ драматическаго искусства. Выдающійся новеллистъ Катюлль Мэндесъ и поэтъ Эж. Манюэль написали также нѣсколько драмъ; въ современной драмѣ видное мѣсто занимаютъ А. Пикаръ, Альфр. Натансонъ (Атисъ), П. Бернаръ (Тристанъ), Ферд. Вейль (Нозьеръ), Кремье, Валабрегъ и, въ особенности, Анри Бернштейнъ.—Въ *Голландіи* Германъ Гейермансъ является нынѣ

самымъ выдающимся драматургомъ, произведенія котораго переводятся на всѣ европейскіе языки; его драма «Гетто» изображаетъ современное положеніе евреевъ въ Голландіи.—Въ *Италіи* съ успѣхомъ идутъ драмы Артура Фоа, который написалъ также комедію и на евр. тему «La Figlia» (1904). Въ 40-хъ гг. большой успѣхъ выпадалъ на долю драмы Давида Леви «Пророкъ».—Въ *Румыніи* пьесы Ронетти-Романа вызывали постоянно къ себѣ вниманіе публики и критики; написанная имъ на евр. тему драма «Manasse» была встрѣчена антисемитами враждебно. Въ *Америкѣ* наибольшей извѣстностью пользовались Давидъ Беласко, Іонасъ Филиппсъ и выдающійся общественный дѣятель Мордехай Ноа.

Композиторы-евреи. См. — Музыка 19 вѣка (Евр. Энц., XI, 396 — 400). Кромѣ указанныхъ тамъ крупныхъ композиторовъ, имѣвшихъ первостепенное значеніе для развитія музыки, назовемъ рядъ лицъ, игравшихъ менѣе значительную роль, но внесшихъ также и свою долю въ общую сокровищницу: Дж. Барнеттъ, Юл. Бенедиктъ, Р. Біалъ, Іос.-М. Беръ, Гиллеръ, Ф. Давидъ, Дессауэръ, П. Дюкъ, Р. Канъ, Эд. Лассенъ, Игн. Мошелесъ, М. Мошковскій, А. Нейманъ, Зигфр. Оксъ, З. Соломонъ, М. Равель, Юл. Шульгофъ, Ал. Франкетти и Солом. Ядассонъ.

Актеры. Наибольшей славы достигли Сарра Бернаръ (см.) и Рашель (Феликсъ, Элиза, см.). Заслуженной извѣстностью пользовались: Фридерика Боньяръ (род. въ 1840 г. въ Готѣ), съ большимъ успѣхомъ игравшая до 1873 г. молодыя роли въ вѣнскомъ придворномъ Т. и перешедшая впослѣдствіи на берлинскую сцену гдѣ играла Федру, Сафо, Юдиѳь, Марію Стюартъ, плѣняя красотою голоса и тщательной разработкой ролей; кокетливо-веселая Женни Гроссъ (род. въ 1863 г. въ венгерскомъ городѣ Санто), прославившаяся исполненіемъ «Madame Sans-Gêne» на сценѣ берлинскаго Лессингъ-театра и перешедшая потомъ въ придворный Т.; Гермина Деліа (род. въ 1848 г. въ Вѣнѣ), выступавшая въ бытовыхъ комедіяхъ въ Будапештѣ, Гамбургѣ, Берлинѣ, Шверинѣ, Лейпцигѣ и Прагѣ; блестящая Белла Надь, силой таланта и красотою внѣшнихъ данныхъ, завоевавшая успѣхъ послѣ перваго же отвѣтственнаго выступленія въ Будапештѣ (вышла замужъ за Мавра Іокая,—см. Евр. Энц., VIII, 789); извѣстныя парижскія артистки,—Целія Гадамаръ, Амалія Гиршъ, берлинскія артистки—Елена Іолавда и Софія Пагаи, Эмма Лацарусъ въ Америкѣ, Ада Изааксъ-Менкенъ, Заира М. Натали въ Англіи, М. Баркани въ Австріи и славящаяся въ Америкѣ Назимова, имѣющая собственный Т. въ Нью-Іоркѣ. Законодателями современнаго нѣмецкаго театра являются Георгъ Фуксъ и Максъ Рейнгардтъ, идеи которыхъ вызвали безчисленныхъ подражателей. Георгъ Фуксъ, изложившій свои теоріи новой драмы въ нашумѣвшей книгѣ «Революція театра», основалъ Мюнхенскій Художественный Т. на принципахъ освобожденія отъ реалистической точности. Рейнгардтъ возымѣлъ мысль воскресить античную трагедію, перенеся ее на арену цирка. Отсутствіе рамы, рѣзкость общихъ контуровъ, эффектныя выдумки современной техники, толпа искусно выученныхъ статистовъ, объединенныхъ одинаковыми жестами, все это должно было заразить современнаго зрителя силой коллективнаго чувства и превратить публику въ хоръ античной трагедіи. Идея постановокъ въ циркѣ имѣла успѣхъ, какъ и другія идеи М. Рейнгардта: реставрація классической оперетты, возстановленіе пантомимы. Изъ числа прежнихъ еврейскихъ представителей театральнаго міра наиболѣе извѣстенъ Эдмундъ Кинъ (см.), геніальнѣйшій англійскій актеръ, (его жизнь послужила сюжетомъ извѣстной драмы Дюма-отца «Кинъ или геній и безпутство») Громкой извѣстностью пользовались: австрійскій актеръ 19 в. Антонъ Ашеръ (см.) директоръ Карлтеатра; знаменитый исполнитель шекспировскихъ ролей Людвигъ Барнай (см.), создавшій союзъ нѣмецкихъ сценическихъ дѣятелей и основавшій собственный «Берлинскій Т.», гдѣ онъ игралъ до 1893 г.; директоръ придворнаго Т. Фердинандъ Гекшеръ (см.); Богумилъ Дависонъ (см.), прозванный «нѣмецкимъ Гаррикомъ», отличавшійся анализирующимъ умомъ и громадной силой стихійнаго чувства; Германъ, впервые выступившій въ 1819 г. на сценѣ Вюрцбургскаго Т.; жизнерадостный Густавъ Кадельбургъ (род. въ 1851 г. въ Будапештѣ), талантливый актеръ и извѣстный авторъ многочисленныхъ остроумныхъ комедій; Людвигъ Кронегкъ (род. въ 1837 г. въ Бранденбургѣ, умеръ въ 1890 г.), режиссеръ и энергичный директоръ знаменитаго Т. мейнингенцевъ; талантливый артистъ берлинскаго придворнаго Т. Максимиліанъ Людвигъ (род. въ 1847 г.); обаятельный драматическій герой Эмерихъ Робертъ (ум. въ 1899 г.), игравшій на сценѣ берлинскаго королевскаго и вѣнскаго городского Т.; артистъ вѣнскаго и впослѣдствіи берлинскаго королевскаго театра Морицъ Роттъ; артистъ мейнингенской труппы Леопольдъ Теллеръ; знаменитый нѣмецкій комикъ Эмиль Томасъ; трагическій акт. Зигвартъ Фридманъ; прославленный Юліусъ Яффе и, наконецъ, знаменитый Адольфъ Зонненталь, считавшійся образцомъ классической нѣмецкой школы, геніальный исполнитель роли Франца Моора въ «Разбойникахъ» Шиллера и героическихъ ролей шекспировскаго репертуара. Длинный списокъ еврейскихъ артистовъ пополняется безпрестанно новыми силами, какъ, напр., знаменитымъ современнымъ артистомъ лондонскаго Т. His Majestic, Бирбонтри выступающимъ въ шекспировскомъ репертуарѣ. Въ Америкѣ съ успѣхомъ выступали также Ааронъ Филиппсъ, Эмануилъ Іуда, Моисей Филиппсъ. *Ю. С.* 6.

Дирижеры и пѣвцы. Кромѣ композиторовъ, среди евреевъ Западной Европы имѣется значительное число видныхъ дирижеровъ, пѣвцовъ и другихъ представителей музыкальнаго искусства, но, къ сожалѣнію, перечислить всѣхъ затруднительно вслѣдствіе отсутствія матеріаловъ, которые могли бы установить настоящее происхожденіе многихъ дѣятелей. Поэтому приходится ограничиться тѣми выдающимися дѣятелями, еврейское происхожденіе которыхъ не подвергается никакому сомнѣнію. Назовемъ изъ нихъ Германа Леви и Густава Малера, которые среди огромнаго числа замѣчательныхъ нѣмецкихъ дирижеровъ занимали доминирующее положеніе. Имя Леви связано, главнымъ образомъ, съ пропагандой музыкальныхъ драмъ Вагнера. Густавъ Малеръ также принадлежитъ къ самымъ славнымъ именамъ нѣмецкихъ капельмейстеровъ. Онъ такъ же великолѣпно передавалъ классиковъ, какъ и произведенія Вагнера и новѣйшихъ современныхъ авторовъ. Изъ другихъ дирижеровъ большой извѣстностью пользовались Юліусъ Штернъ, Микаэль Коста, Феликсъ-Отто Дессовъ, Алексисъ Голлендеръ и Леопольдъ Дам-

рошъ. Изъ представителей вокальнаго міра на оперной сценѣ пользовались громкой славой Леопольдъ Демутъ, замѣчательный баритонъ и исполнитель партій въ вагнеровскихъ операхъ, выступавшій въ вѣнской императорской оперѣ; Генрихъ Сонгеймъ, обладатель исполинскаго тенора; Поль Калишъ, великолѣпный теноръ, посвятившій свои дарованія итальянскому репертуару; Леопольдъ Ландау, превратившійся изъ кантора въ опернаго пѣвца, Жанъ Лассаль, выдающійся французскій баритонъ, членъ парижской Grand Opéra, гдѣ имъ созданы главнѣйшія партіи во всѣхъ операхъ репертуара этого Т.; знаменитый баритонъ метрополитэнской оперы въ Нью-Іоркѣ Адольфъ Мюльманъ; концертный и оперный пѣвецъ Людвигъ Стракошъ и популярный берлинскій теноръ Николай Ротмиль. *И. Ч.*

Рядомъ съ пѣвцами должны быть поставлены и виртуозы (скрипачи, віолончелисты, піанисты), представленные весьма замѣтно евреями. Приведемъ имена наиболѣе извѣстныхъ виртуозовъ: Гаузеръ, Герцъ, Грюнфельдъ, Грюнъ, Голлендеръ, Гейманъ, Дооръ, Зингеръ, Іозеффи, Іоакимъ, Лаубъ, Либлингъ, Нашезъ, Рапподьди, Ременьи, Розе, Розенталь, Тедеско, Таузигъ, Фрейндъ, Фишгофъ, Эйбеншюцъ, Фридгеймъ, Эрнстъ, Блумфельдъ-Цейслеръ, Альфредъ Герцъ и др.

Директоры и импрессаріо. Нельзя не отмѣтить, что съ 80-хъ гг. 19 в. во главѣ вѣнскихъ и берлинскихъ Т. стоятъ большей частью поэты и писатели: Лаубъ, Л'Арронжъ, Блюменталь, Левенфельдъ, Нейманъ-Гоферъ — всѣ они прежде, чѣмъ стать директорами Т., были критиками или драматургами. Изъ талантливѣйшихъ директоровъ отмѣтимъ: Отто Брама, прекрасно обставившаго въ «Нѣмецкомъ театрѣ» пьесы Герг. Гауптмана, Зудермана, Гиршфельда и др. Въ теченіе болѣе 50 лѣтъ управлялъ гамбургскимъ «Талія Театръ» Ш. Морисъ. Извѣстнымъ директоромъ пражскаго и вѣнскаго Т. былъ Анджело Нейманъ, рядомъ съ которымъ должны быть поставлены М. Стракошъ, Ульманъ и Раф. Левенталь, директоръ Шиллеровскаго Т. въ Берлинѣ. Извѣстны также: Яковъ-Карлъ Энгель, Феликсъ Блохъ, Жюль Саксъ, Германъ Вольфъ, въ Нью-Іоркѣ Густавъ Амбергъ, Марксъ-Франкъ, Нюнъ и Мильо въ Парижѣ, З. Лаутенбургъ въ Берлинѣ, Т. Леве въ Бреславлѣ. 6.

Въ Россіи. Помимо выступленія въ качествѣ актеровъ (см. Евр., Энц., I, 667 — 668), евреи стали въ послѣдніе годы выдвигаться какъ драматическіе писатели—пьесы Айзмана, Дымова и Юшкевича ставятся какъ на императорскихъ, такъ и на частныхъ сценахъ; идутъ въ переводѣ пьесы Аша, Гордина, Пинскаго. (Любопытно отмѣтить, что Лейба Неваховичъ (см.) поставилъ свою пьесу «Суліоты» на Александринскомъ театрѣ въ 1809 г.). Евреи принимаютъ участіе и въ антрепризѣ. Такъ въ Петербургѣ въ зимній сезонъ 1907—1908 г. изъ пяти частвыхъ крупныхъ антрепризъ двѣ принадлежали евреямъ: (Казанскому—Т. «Невскій Фарсъ», оперетка въ Т. «Пассажъ»—Вилинскому). Изъ крупнѣйшихъ Т. въ Россіи, гдѣ держали антрепризу евреи: Одесскій городской—В. А. Никулинъ (драма); Нижегородскій городской—Басмановъ (драма); Пермскій и Екатеринбургскій — М. Т. Строевъ (драма); Т. въ Житомірѣ, Минскѣ, Витебскѣ, Могилевѣ и Ковнѣ — антреприза Е. А. Бѣляева (драма и опера); Харьковскій коммерческій клубъ—М. К. Максаковъ (опера); Саратовъ, Казань—Мандельштамъ (опера), Маріуполь—Я. В. Лихтеръ (драма) и др. Много евреевъ и среди режиссеровъ. Такъ, режиссеромъ Спб. Императорск. Т. нѣсколько лѣтъ былъ А. А. Санинъ, а въ сезонъ 1908—1909 г. былъ приглашенъ А. И. Долиновъ; въ Народномъ домѣ Имп. Николая II — Н. Г. Мирскій; Т. «Буффъ» — А. А. Брянскій; Спб. Русской оперы — Дума. Изъ провинціальныхъ — Г. К. Невскій (1907/1908 — Симбирскъ), Я. М. Гельротъ (Кіевъ, опера). Евреи часто встрѣчаются также среди оперныхъ дирижеровъ; напр., Э. Куперъ, дирижирующій оркестрами московскаго Большого театра, и извѣстный въ провинціи Штейнбергъ. Преимущественно симфоническими дирижерами считаются Хессинъ, Кусевицкій, Владиміровъ и Соколовскій, пріобрѣвшіе имя въ послѣдніе годы. Кромѣ того, въ оркестрахъ и хорахъ наибольшій контингентъ музыкантовъ даютъ евреи. 8.

Тебахъ, טבח (въ Септ. Ταβεχ, Ταβδχ) — сынъ Нахора (см.) отъ Реумы (см.; Быт., 22, 24). Полагаютъ, что въ II Сам., 8, 8, вмѣсто Бетахъ слѣдуетъ читать Т. (см. Бетахъ); въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ I Хрон., 18, 8, вмѣсто Бетахъ написано Тибхатъ, что́ является только варіантомъ къ Т. Согласно этимъ текстамъ, Т. находился въ Арамъ-Цобѣ (см. Евр. Энц., III, 53). Новѣйшіе изслѣдователи отожествляютъ Т. съ Tuhichi въ теллъ-эл-амарнскихъ таблицахъ (127, 5, 14 и т. д.) и съ Dibchu списка палестинскихъ городовъ времени Thumosis'а. Въ извѣстномъ «Путешествіи египтянина» Кадешъ (на Оронтѣ), Tuhichi, Tichisch (см. Тахашъ) и Dapuru являются сосѣдними мѣстностями.—Ср.: W. M. Müller, Asien und Europe nach altägyptischen Denkmälern, 173, 396; Brugsch, Geschichte Aegyptens, 340; Glaser, Skizze d. Geschichte u. Geographie Arabiens, II, 418. См. Таппуахъ. 1.

Тебеле - Давидъ бенъ Мордехай - Цикель изъ Греца—талмудистъ, состоялъ даяномъ въ Лиссѣ (съ 1770 г.), ум. въ 1794 г. Онъ находился въ перепискѣ съ виднѣйшими талмудистами. Респонсы Тебеле помѣщены въ רשמי שאלה р. Израиля Моисея изъ Курника (№№ 1, 12, 49 и 60), въ сборникѣ респонсовъ р. Акибы Эгера, въ сборникѣ респонсовъ תפארת צבי р. Цеби-Гирша Замоща.—Ср.: Meir Posener, צלעות הבית, № 8; L. Lewin, Ges. d. Juden in Lissa, pp. 348—349. 9.

Тебеле бенъ-Симонъ Вольфъ га-Кадошъ изъ Праги—см. Ауэрбахъ, фамилія, Евр. Энц., т. III, 422.

Тебенъ (**Theben**), **Коппель** (**Яковъ бенъ Авраамъ Мандль**) — венгерскій общественный дѣятель, предсѣдатель евр. общины Пресбурга, ум. въ Прагѣ въ 1799 г. Т. пользовался расположеніемъ Іосифа II, Леопольда II и Франца I, которые, благодаря ему, шли навстрѣчу нѣкоторымъ ходатайствамъ евреевъ. Т. принималъ живѣйшее участіе въ общественныхъ дѣлахъ; благодаря его хлопотамъ были освобождены нѣкоторые евреи, заключенные въ тюрьму по обвиненію въ употребленіи крови. Т. (по-венгерски Dévény) называется мѣстность близъ Пресбурга, гдѣ, вѣроятно, жили предки Т.—Ср.: Ignaz Reich, Beth-El, 2-е изд., II, 363—381; Joschua Levinsohn, Rabbi Jaàkob Koppel Theben, Варшава, 1899. [J. E., XII, 122]. 6.

Тебетъ, טבת (по ассиро-вавил. Tebetu; въ Септ. Τεβέθ, Τηβήθ, Τεβεθότ)—десятый мѣсяцъ библейскаго и четвертый мѣсяцъ гражданскаго года у евреевъ, соотвѣтствующій отчасти ноябрю, отчасти декабрю. Имѣетъ только 29 дней; 2-ой день новомѣсячія падаетъ на одинъ изъ слѣдующихъ дней: понедѣльникъ, вторникъ, среду и пятницу. Памятные дни этого мѣсяца слѣдующіе: 1-ое Т.—

іудейскій царь Іехонія былъ отправленъ въ изгнаніе (въ 597 г.); 5-ое—прибыла изъ Іерусалима вѣсть къ пророку Іезекіилу о паденіи столицы Іудеи (черезъ 12 лѣтъ послѣ первой катастрофы; Іез., 33, 21), и этотъ день получилъ такое же значеніе, какъ день уничтоженія города пожаромъ (9-ое Аба; см. Рошъ-га-Шана, 18б); 8-ое—былъ законченъ переводъ 70 толковниковъ (Септуагинта); 9-ое—по традиціи, умеръ Эзра (Орахъ-Хаіимъ, § 580); 10-ое—всеобщій постъ въ память начала осады Іерусалима Навуходоноссоромъ (въ 589 г.; см. II Цар., 25, 1; Іерем., 52, 4); пророку Іезекіилу было внушено Богомъ записать этотъ день, какъ достопамятный (Іезек., 24, 2); постъ этотъ извѣстенъ подъ названіемъ «Асара бе-Тебетъ» (т.-е. 10-ое Т.); у Зехар. (8, 19) онъ называется «постъ десятаго» (צום העשירי); если этотъ постъ падаетъ на пятницу, то его не переносятъ на воскресенье, какъ это практикуется по отношенію къ другимъ позднѣйшимъ постамъ, такъ какъ въ повелѣніи Божіемъ Іезекіилу (24, 2) сказано «этотъ самый день» (Абударгамъ); 20-ое—умеръ Маймонидъ (см.); 25-ое—«день горы Геризимъ», названный такъ въ память разрушенія евреями самарянскаго храма во время Александра Великаго (Іом., 69а; см. Евр. Энц., I, 769); 24-ое—одержало верхъ фарисейское мнѣніе, отрицающее право наслѣдства дочери при наличности внучки отъ сына умершаго (Б. Бат., 115б; ср. Праздники, Евр. Энц., XII, 872); 28-ое—было возстановлено фарисейское законодательство (Мегил. Таан., X). Въ Библіи названіе этого мѣсяца, Т., встрѣчается всего одинъ разъ (Эсө., 2, 16). Моментъ зимняго солнцестоянія (תקופת טבת) падаетъ въ Т. или на четвертый день съ половиной, или на десятый день съ половиной этого мѣсяца, все равно, днемъ или ночью (Эруб., 56а). Если моментъ совпадаетъ съ восходомъ Юпитера, то посѣвы уничтожаются въ томъ году засухой (ib.). Пиво, приготовленное въ Т., отличалось своей крѣпостью (Гит., 69а).—Ср.: J. E., s. v.; אוצר ישראל, s. v. *А. С. К.* 3.

Тебецъ, תבץ (въ Септ. Θήβης, Θαμασι, Θαίβαις)—городъ къ сѣверу отъ Сихема. Здѣсь была большая башня, въ которой укрывались жители во время осады города Абимелехомъ (см.). Абимелехъ готовился поджечь башню, но одна женщина бросила въ него обломокъ жернова и проломила ему голову (Суд., 9, 50; II Сам., 11, 21). Во время Евсевія Т. называлось селеніе, находившееся по дорогѣ въ Скиөополь (Бетъ-Шеанъ), приблизительно въ 13 рим. миляхъ (=19½ килом.) отъ Неаполя (=Сихема; Onomast., 262; 157). Нынѣ Tûbâs (טובאס), большая деревня въ плодоносной долинѣ съ древними цистернами, пещерами и могилами, въ 16 килом. къ востоку отъ Набулуса (=Сихема).—Ср.: Robinson, Palästina, III, 389; его же, Neuere Bibl. Forschungen, 400; Guérin, Samarie, I, 357; Guthe, KBW., 668. 1.

Тебулъ Іомъ, טבול יום—дословно «окунувшійся днемъ»—названіе трактата въ Мишнѣ и Тосефтѣ; въ большинствѣ изданій Мишны занимаетъ десятое мѣсто въ отдѣлѣ Тогоротъ. По Лев., 15, 3, человѣкъ, ритуально нечистый, совершившій предписанное ритуаломъ омовеніе, остается еще нечистымъ до заката солнца. Степень нечистоты въ этомъ случаѣ незначительна: по толкованію законоучителей, профанная пища не становится нечистой отъ прикосновенія такого лица; лишь сакральныя пищевыя вещества и напитки становятся «пасулъ», т.-е. негодными къ употребленію. Въ трактатѣ точнѣе опредѣляется степень нечистоты такого человѣка и степень инфекціи разныхъ предметовъ отъ прикосновенія къ нимъ. Трактатъ Т.-І. состоитъ изъ 4 главъ.—Гл. I. О хлѣбѣ и другой пищѣ, къ которой прикоснулся Т.-І.; соприкосновеніе Т.-І. съ частью пищи дѣлаетъ ее всю негодной.—Гл. II и III. Жидкости отъ прикосновенія къ нимъ Т.-І. становятся негодными иногда частично, а иногда вполнѣ.—Гл. IV. О посудѣ, къ которой прикоснулся Т.-І. Указывается, что съ теченіемъ времени измѣнились галахическія постановленія о Т.-І. Въ концѣ трактата приводятся галахи «мудрецовъ» (соферовъ) по этому предмету. Въ Тосефтѣ трактатъ раздѣленъ на двѣ главы. [Jew. Enc., XII, 72]. 3.

Тевелесъ, Генрихъ—австрійскій писатель и театральный дѣятель, род. въ 1856 г. въ Прагѣ. Т. дебютировалъ въ 1881 г. комедіей «Die Schauspielerin», за которой послѣдовалъ рядъ другихъ драматическихъ произведеній, часто шедшихъ на австрійской и германской сценахъ. Т. стоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ во главѣ «Prager Tageblatt», гдѣ выступалъ со статьями въ защиту евреевъ. Послѣ смерти А. Неймана (Евр. Энц., XI, 657) Т. былъ назначенъ директоромъ обоихъ нѣмецкихъ театровъ въ Прагѣ.—Ср. Jew. Enc., XII, 120—121. 6.

Тевли—поселокъ Гродненск. губ., Пружанск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Тегеранъ—столица Персіи. Въ предмѣстьи Т. находятся развалины стариннаго города Rai, древней метрополіи Мидіи, названнаго въ апокрифахъ Rages (кн. Тобитъ, 1, 14 и сл.) или Ragau (Юдиөь, I, 15). По Ибнъ-Кордадбе (817), Rai былъ центромъ евр. торговли.—Нынѣ евреи живутъ въ отдѣльномъ кварталѣ. Участь ихъ такъ же печальна, какъ прочихъ евреевъ Персіи. Они подвергались въ теченіе 19 в. частымъ нападеніямъ. Alliance приложилъ старанія къ улучшенію общиннаго быта и развитію школьнаго дѣла среди евреевъ Т. Въ 1898 г. были основаны два училища—для мальчиковъ и для дѣвочекъ, въ которыхъ обучались въ 1912 г. 700 дѣтей. Число евреевъ Т.—6000.—Ср. литературу въ ст. Персія; Ost u. West, 1912, 868; Jew. Enc., XII. 5.

Тедески, Марко (Marco Tedeschi)—раввинъ и поэтъ, род. въ Піовѣ (Піемонтъ) въ 1817 г., ум. въ Тріестѣ въ 1870 г., образованіе получилъ въ Верчелли подъ руководствомъ отца, занимавшаго постъ раввина тамошней общины. Т. состоялъ раввиномъ въ Ницца-Монферрато, Салуццо, Асти и Тріестѣ. Т. былъ талантливый проповѣдникъ. Его поэмы опубликованы Витторіо Кастильоне въ сборникѣ «Jelid Kinnor» (יליד כנור, Дрогобычъ, 1886). Т. принадлежитъ переводъ съ французскаго «Les prières d'un coeur israélite». [По J. E., XII, 72—73]. 9.

Тедески, Моисей-Исаакъ—библейскій экзегетъ, переводчикъ и педагогъ, род. въ Тріестѣ въ 1821 г., ум. тамъ же въ 1898 г., состоялъ преподавателемъ Библіи въ мѣстной талмудъ-торѣ и проповѣдникомъ. Т. принадлежатъ: «Hoil Moscheh»—комментаріи къ первымъ пророкамъ (Падуя, 1877), къ Псалмамъ (Ливорно, 1880), къ пяти Мегиллотъ и Притчамъ Соломоновымъ (ib., 1880), къ Пятикнижію (ib., 1881), къ Малымъ пророкамъ (Тріестъ, 1887), къ кн. Эзры, Нехеміи и Хроникамъ (Пшемысль, 1889); «Mussar Melachim»—сборникъ этическихъ гомилій къ Аботъ (Тріестъ, 1878); итальянскій пер. «Zecher Rab» (Падуя, 1878); «Ozar Nirdefe leschon Ibri»—о евр.

синонимахъ (ib., 1879); «Simchat ha-Regel» — гомиліи и глосса къ Таргуму на Притчи съ приложеніемъ автобіографіи Т.; введеніе къ Малымъ пророкамъ (Ha-Schachar, 1886).—Ср.: Zeitlin, BHP., p. 394. [По J. E., XII, 73]. 9.

Тедески (Tedeschi), **Феличе** — итальянскій юристъ, род. въ 1852 г., въ Асти. Въ 1877 г. Т. сталъ читать лекціи въ туринскомъ университетѣ по гражданскому праву и нынѣ (1912) состоитъ ординарнымъ профессоромъ. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій на итальянскомъ языкѣ.—Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains du monde latin, 1905. 6.

Тедеско, **Игнацъ-Амадей** — австрійскій музыкантъ, род. въ Прагѣ въ 1817 г., ум. въ Одессѣ въ 1882 г. Т. пользовался большой популярностью въ Одессѣ, гдѣ часто выступалъ. Т. написалъ много салонныхъ вещей, а также рядъ танцевъ.—Ср.: Champlin, Cyclop. of Music and Musicians; Illustr. Zeitung, 1850, I, 346. [J. E., XII, 73]. 6.

Тейблеръ, **Евгеній** – современный нѣмецкій писатель. Съ 1906 г. Т. завѣдуетъ въ Берлинѣ Общимъ архивомъ евреевъ Германіи, основаннымъ нѣмецко-еврейскимъ союзомъ общинъ при содѣйствіи ложи Bnei-Brith. Т. издаетъ Mitteilungen des Gesammtarchivs der deutschen Juden; Т. написалъ въ настоящей Еврейской Энциклопедіи статью «Архивы евр. общинъ въ Германіи» (III, 226—233). 6.

Тейксейра или **Тексейра** (Teixeira, Teixeyra) — дворянская марранская семья. Представители ея, выдѣлявшіеся богатствомъ, благотворительностью, торговой и политической дѣятельностью, жили до недавнихъ временъ въ Гамбургѣ, Лондонѣ, Вѣнѣ, Венеціи и голландскихъ городахъ. *Діего* или *Авраамъ Сеніоръ Тейксейра Сампайо*, оставивъ Португалію въ 1643 г., отправился въ Гамбургъ, гдѣ сначала исповѣдывалъ католическую вѣру. Въ 1647 или 1648 г. онъ перешелъ въ еврейство со своей семьей (Т., которому тогда было почти 70 лѣтъ, подвергся обряду обрѣзанія). Императоръ потребовалъ тогда выдачи Т. и конфискаціи его имущества, но встрѣтилъ энергичный отпоръ со стороны сената. Т. былъ извѣстенъ въ Гамбургѣ, какъ «богатый еврей». Онъ велъ широкій домъ; шведская королева Христина, которая остановилась у Т. въ 1654 г., назначила его своимъ дипломатическимъ агентомъ. Т. интересовался евр. дѣлами. По его ходатайству датскій король Фредерикъ III пожаловалъ евреямъ привилегіи (см. Евр. Энц., VI, 952). Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Т. состоялъ старшиной испанско-португальской общины. До сихъ поръ сохранились основанныя имъ и его женой благотворительныя учрежденія: Zur Ausstattung dürftiger Jungfrauen и zur Auslösung von Gefangenen. — *Мануэль* или *Исаакъ-Хаіимъ Сеніоръ* Т., единственный сынъ Діего Т., род. въ Лиссабонѣ ок. 1625 г., ум. въ Амстердамѣ въ 1705 г. Подобно отцу, онъ состоялъ дипломатическимъ и финансовымъ агентомъ королевы Христины, которая повелѣла своимъ посламъ считаться съ мнѣніями и совѣтами Т., «умнаго и проницательнаго, какъ царь Соломонъ» (изъ письма королевы графу Вассенау). Во время частыхъ посѣщеній Гамбурга, королева останавливалась въ домѣ Т. Когда, несмотря на предложенное магистратомъ (въ 1666 г.) гостепріимство, королева остановилась у Т., толпа, подстрекаемая духовенствомъ, пыталась разгромить домъ послѣдняго. Больше 25 лѣтъ Т. служилъ вѣрно королевѣ, и даже послѣ того, что онъ въ 1685 г. отказался ссудить ее деньгами на содержаніе двора и вслѣдствіе этого оставилъ службу, королева поддерживала съ нимъ переписку. Наканунѣ изгнанія евреевъ изъ Вѣны въ 1670 г. Т., по просьбѣ тамошней общины, горячо хлопоталъ за отмѣну эдикта. Онъ обратился къ другу королевы, кардиналу Аццолино въ Римѣ, съ цѣлью воздѣйствовать на императора Леопольда. Королева сама писала объ этомъ папскому нунцію въ Вѣнѣ и снабдила Т. рекомендательными письмами на имя императрицы.—Т. содержалъ талмудъ-тору, въ которой извѣстный Яковъ Саспортасъ состоялъ преподавателемъ. Подобно другимъ сефардскимъ евреямъ, Т. былъ приверженцемъ Саббатая-Цеви. Въ концѣ 17 в. Т. переселился, повидимому, въ Амстердамъ; въ 1699 г. онъ былъ старшиной тамошней сефардской общины.—Ср.: Archenholtz, Mémoire de Christine de Suède, I, III и IV; Grätz, Gesch. d. Jud., X; Grünwald, Portugiesengräber etc., 123 и сл.; J. Sasportas, Ohel Jakob, № 77; Zeitschr. d. Hamb. Geschichts-Vereins. II, 409 и сл.; Jew. Chron., 1905, 11 авг. [По J. E., XI, 75—76]. 5.

Тейксейра, **Педро** — путешественникъ; род. въ Лиссабонѣ въ семьѣ маррановъ, умеръ въ серединѣ 17 в. въ Веронѣ или въ Антверпенѣ. Имѣя научную подготовку, Т. объѣхалъ въ теченіе 18 мѣсяцевъ Филиппины, Китай, часть Америки; позже Тейксейра посѣтилъ Индію, Персію и другія страны. Результатъ его путешествій изложенъ въ книгѣ: «Relaciones de Pedro Teixeira d'el Origen, descendencia, y sucesion de los reyes de Persia etc.» (Антверпенъ, 1610), исторія персидскихъ государей по персидскимъ источникамъ; кромѣ того, книга содержитъ свѣдѣнія о евреяхъ въ Алеппо, Багдадѣ и др. городахъ. Англійскій переводъ Синклэра былъ изданъ Фергюссономъ, снабдившимъ его введеніемъ.—Ср.: Barrios, Relacion de los poetas espanoles, 58; Zunz, Gesch. Schr., I, 188; Kayserling, Pedro Teixeira; Eine Reiseskizze als Einleitung zu J. J. Benjamin, Acht Jahre in Asien und Africa, 1858; id., BEPJ., 105 [J. E., XII, 76]. 5.

Тейльгаберъ (Theilhaber), **Аронъ-Феликсъ**—нѣмецкій писатель и общественный дѣятель, род. въ 1884 г. Съ 1908 г. по 1910 г., редактировалъ въ Мюнхенѣ журналъ «Palästina». Въ 1911 г. Т. выпустилъ книгу «Der Untergang der deutschen Juden», вызвавшую нападки со стороны ассимилированныхъ евреевъ, обвинявшихъ Т. въ чрезмѣрно пессимистическихъ взглядахъ на нѣмецкое еврейство. Врачъ по образованію, Т. помѣстилъ въ «Die Hygiene der Juden» (1912) Грюнвальда нѣсколько статей по вопросу о заболѣваемости и смертности евреевъ. Участвуя въ качествѣ врача въ турецко-итальянской войнѣ 1911—12 гг., Т. опубликовалъ свои впечатлѣнія подъ названіемъ «Beim roten Halbmond vor Tripolis», 1912. Т. помѣщаетъ статьи въ различныхъ нѣмецко-евр. изданіяхъ, принимаетъ участіе въ сіонистскомъ движеніи. *L. B.* 6.

Тейтель, **Яковъ Львовичъ**—юристъ, общественный дѣятель; род. въ 1851 г. въ Черномъ Островѣ (Подольск. губ.). Начальное образованіе получилъ въ Черноостр. дворянскомъ училищѣ, въ 1875 г. окончилъ юридич. факультетъ московск. университета. Чтобы бороться съ антисемитизмомъ, нароставшимъ въ общей прессѣ, Т. выступилъ съ проектомъ основать спеціальный органъ; не только прогрессивные элементы, но даже нѣкоторые цадики откликнулись на это предложеніе, но министерство внутр. дѣлъ не дало разрѣшенія на изданіе газеты. Въ 1877 г. Т. былъ

назначенъ исполняющимъ должность судебнаго слѣдователя при Самарскомъ окружномъ судѣ, а въ 1880 г. былъ утвержденъ въ этой должности. Самарск. окружный судъ неоднократно избиралъ его въ члены своей коллегіи, но министерство юстиціи соглашалось лишь при условіи—если Т. крестится. Въ Самарѣ Т. пріобрѣлъ популярное имя благодаря своей филантропической дѣятельности (онъ особенно заботился о бѣдныхъ дѣтяхъ). Въ 1904 г. Т. былъ назначенъ членомъ Саратовскаго окружнаго суда. И въ Саратовѣ Т. сталъ во главѣ многихъ благотворительныхъ и культурныхъ учрежденій. Въ 1912 г. Т., оставшійся единственнымъ евреемъ въ судебномъ вѣдомствѣ (послѣ выхода въ отставку Я. М. Гальперна—см.), былъ вынужденъ подать въ отставку. 8.

Тейтельбаумъ, Моисей (Моисей Тамаръ) — извѣстный талмудистъ и насадитель хасидизма въ Венгріи, ум. въ 1841 г. Т. былъ сначала раввиномъ въ Пшемыслѣ, затѣмъ въ Шатораліа-Уйгель. Въ Шатораліа-Уйгель Т. основалъ хасидскую общину и сталъ цадикомъ. Т. пользовался славой крупнѣйшаго авторитета въ Венгріи и Австріи, и даже знаменитый р. Моисей Соферъ Шрейберъ считался съ его мнѣніями. Т. принадлежатъ: «Jismach Moscheh» (ישמח משה) — сборникъ гомилій къ Торѣ (1849; 2-ое изд., 1898); «Tefillah le-Moscheh» (תפלה למשה)—комментарій къ Псалмамъ; «Heschib Moscheh» (השיב משה)—сборникъ респонсовъ. Въ народныхъ легендахъ (хасидскихъ и туземныхъ) Т. окруженъ ореоломъ святости. Согласно одной легендѣ, Т. предсказалъ знаменитому борцу за освобожденіе родины, Кошуту, его будущую роль, когда тотъ былъ еще мальчикомъ.— Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 101; Löw, Gesammelte Schriften, 11, 76. 84, 91; J. E., XII, 74—75; A. Marcus, D. Chassidismus, s. v. 9.

Тейтельбаумъ, М. — современный писатель и общественный дѣятель въ Варшавѣ. Его перу принадлежитъ интересная монографія объ основателѣ хабадскаго ученія р. Шнеуръ-Залманѣ изъ Лядъ, ученіи «хабадъ» и исторіи этого теченія подъ заглавіемъ «Ha-Rah mi-Ladi u-Miphleget Chabad». Монографія Т. состоитъ изъ двухъ частей. Первая содержитъ жизнеописаніе р. Шнеура-Залмана (издана въ 1911 г. въ серіи «Bibliotheca Gedolah», выпускаемой въ Варшавѣ книгоиздательствомъ Тушія, вып. 15—17). 7.

Текленвиль—часть имѣнія Т., на правомъ берегу Западной Двины; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Текоа (Өекоа), תקוע (въ Септ. Θεκωε, Θεχουε)—городъ въ гористой части Іудеи, къ югу отъ Іерусалима (Іош., 15, 59, 60 по тексту Септ., Іерем., 6, 1). По I Хрон., 2, 24; 4, 5, родоначальникомъ жителей Т. былъ Ашхуръ, потомокъ Іуды изъ линіи Хецрона-Калеба. Къ Т. примыкали: съ одной стороны «Долина Благословенія», а съ другой пустыня, носившая названіе Т. (II Хрон., 20, 20, 26; I Макк., 9, 33). Изъ Т. была та «умная женщина», которая, по порученію Іоаба, убѣдила царя Давида примириться со своимъ сыномъ, Авессаломомъ (II Сам., 14, 2). Впослѣдствіи городъ Т. былъ укрѣпленъ Рехабеамомъ (II Хрон., 11, 6). Здѣсь, согласно хронисту, Іегошафатъ одержалъ чудесную побѣду надъ союзнымъ войскомъ аммонитянъ, моабитянъ и идумеянъ (II Хрон., 20, 20 и сл.). Пророкъ Амосъ былъ изъ Т., гдѣ онъ занимался скотоводствомъ и разведеніемъ сикоморъ (Ам., 1, 1; 7, 14). По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія, жители Т. принимали участіе въ постройкѣ городскихъ стѣнъ Іерусалима; богачи изъ этого города стояли, однако, въ сторонѣ отъ общаго дѣла (Нехем., 3, 5, 27). Въ пустыню Т. бѣжалъ хасмоней Іонатанъ отъ преслѣдованія со стороны Вакхида (I Мак., 9, 33). Здѣсь во время великаго возстанія іудеевъ противъ римлянъ стоялъ лагеремъ нѣкій Симонъ, начальникъ одной изъ дружинъ патріотовъ-ревнителей (Іос. Флав., Іуд., войн., IV, 9, 5). Здѣсь и Титъ послѣ покоренія Іерусалима намѣревался поставить укрѣпленный лагерь и черезъ Іосифа производилъ развѣдки объ этой мѣстности (Автобіографія, 75). Т. славился своимъ елеемъ (Менахотъ, 85б; Песах., 53а). Р. Симонъ имѣлъ тамъ школу (Шабб., 147б; Эруб., 91а). Въ средніе вѣка въ Т. показывали гробницу пророка Амоса (по р. Исааку Хело, 1333 г.). Нынѣ—Chirbet Taku'a мало населенныя развалины въ 16 килом. къ югу отъ Іерусалима съ остатками цистернъ и могилъ.—Ср.: Reland, Palaestina etc., 1028; Robinson, Palästina, II, 406; Baedeker, Palästina u. Syrien, 7-ое изд., 1910, 102; И. Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 232; s. v. Елтеке; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 594, s. v. Өекоя; Riehm, HBA., II. *А. С. К.* 1.

Тексейра—см. Тейксейра.

Текуфа—см. Календарь.

Текучи (Tecuci)—румынскій округъ въ Молдавіи. Перепись 1803 г. устанавливаетъ пребываніе 11 евр. семействъ въ главномъ городѣ округа того же имени. Въ 1900 г. было 4246 евреевъ или 3,5% всего населенія, изъ нихъ 1606 жили въ городѣ Т., составляя въ немъ 11,5%. Въ деревняхъ Т. въ 1900 г. жило 2600 евреевъ. Въ 1905 г. въ слѣдующихъ мѣстахъ Т. существовали евр. общины: Podo-Turcului (свыше 1000 чел.), Ivesti (около 600), Nicoresti (около 200), Gaiceana (около 20), Pateni (около 50), Stanisesti (свыше 300), Colonesti (около 100). 6.

Телаимъ, טלאים—по мнѣнію новѣйшихъ толкователей, городъ Телемъ (см.). Упоминается въ этой формѣ только одинъ разъ, въ разсказѣ о томъ, что Саулъ передъ походомъ въ страну амалекитянъ сдѣлалъ счисленіе своимъ войскамъ въ Т. (I Сам., 15, 4). Въ I Сам., 27, 8, евр. слово מעולם («съ древнихъ временъ») переведено въ Септ. ἀπὸ Γελαμ, что принимается многими современными критиками за ошибку вм. Τελαμ, т.-е. городъ Т. Но, вѣрнѣе, что въ евр. текстѣ, съ котораго перевели Септ., ошибочно было написано מעילם (вм. מעולם), что было непонятно переводчикамъ, и потому они просто транскрибировали евр. слово (ע иногда передается въ Септ. черезъ Т.). *Талмудъ* толкуетъ טלאים въ I Сам., 15, 14, не какъ имя собственное, а какъ нарицательное («овечки») и объясняетъ, что Саулъ, избѣгая запрещеннаго поголовнаго счисленія своего войска, произвелъ счисленіе его по числу овецъ, причемъ у каждаго воина взята была одна овца (Іом., 22б.). Впрочемъ, уже Тосафотъ Іешанимъ толкуетъ Т., какъ названіе города. Городъ подъ такимъ названіемъ упоминается въ Талмудѣ (Сот., 48б).—Ср.: Wellhausen, Text der Bücher Samuelis къ I Сам., 15. комментарій Driver'а на Сам. и др. *А. С. К.* 1.

Телассаръ, תלאשר, תלשר (II Цар. 19, 12; Ис. 37, 12) (въ Септ. Θαλασσάρ)—ассирійская область, въ которой жили Бене-Эденъ, покоренные ассирійцами. Нѣкоторые сравниваютъ съ клинописнымъ Til-Ašurri въ странѣ Chatti (въ сѣверной Сиріи). Въ Tabula Peutingeriana (XI, e) упоми-

нается мѣстность Thelser къ востоку отъ Тигра. Ср.: Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 243, s. v. Θаласаръ; Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1892, 318; Winckler, Altorientalische Forschungen. II, 269; KAT³, 39 и сл. 1.

Telegrafo, El (Télégraphe)—спаньольская газета, основанная Давидомъ Фреско въ 1872 г. въ Константинополѣ. Т. была посвящена политическимъ и литературнымъ вопросамъ. Позже она стала выходить подъ названіемъ *El Jorna Israelith* [J. E., IX, 636]. 6.

Телемъ, (טלם) — городъ въ Негебѣ (см.), въ Іудеѣ (Іош., 15, 24). Мѣстоположеніе не установлено. См. Телаимъ, Талмонъ. 1.

Теленешты—мѣст. Бессарабск. губ., Оргѣевск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Теленештское еврейское общество» состояло изъ 1637 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 4379. среди коихъ 3876 евр. 8.

Телеорманъ (Teleorman) — румынскій округъ въ Валахіи. Евреи поселились здѣсь въ началѣ 30-хъ гг. 19 в. Въ 1900 г. 651 еврей или 0,3% всего населенія; въ главномъ городѣ округа, Туркулъ-Магуреле, было 264 еврея или 3%; остальныя евр. общины Т.: Alexandria, 240 евр. Rosiori-de-Vede—130. .

Телепино—мѣст. Кіевск. губ., Чигиринск. у. По ревизіи 1847 г. «Телепинское еврейское общество» состояло изъ 191 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 3199, среди коихъ 632 евр. 8.

Телеханы—мѣст. Минск. губ., Пинск. у. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 2558, среди коихъ 1508 евр. 8.

Телецъ золотой—см. Золотой телецъ, Евр. Энц., VII, 820 и сл.

Теллеръ, Гиршъ-Лазарь — писатель. Род. въ 1840 г. въ Злочовѣ (Галиція). Въ теченіе 20 лѣтъ (1866—1886) былъ преподавателемъ въ Ботушанахъ (Румынія), послѣ чего вернулся въ Галицію. Кромѣ ряда статей и стихотвореній въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, Т. опубликовалъ: «Teudat Israel»—поэма, по случаю эмансипаціи евреевъ въ Румыніи, Болгаріи и Сербіи, 1878; «Et chajah»—о тяжеломъ положеніи румынскихъ евреевъ (Ha-Boker-Or), 1879; «Zaakat scheber»—о соціально-политическомъ положеніи румынскихъ евреевъ (1886); «Massa Galizia»—объ экономическомъ положеніи галиційскихъ евреевъ; «Leschon Limudim»—правила евр. грамматики, 1881; «Sifte Renanot» (сборникъ стиховъ для дѣтей школьнаго возраста, 1892). Т. издавалъ вмѣстѣ съ Зильбербушемъ (см.) журналъ «Ha-Or» и перевелъ трагедію Филиппсона «Die Entthronten» («Kescher ben Natanjah», 1888) и комедію Лессинга «Die Juden» (ha-Jehudim, 1881).—Ср.: Sefer Zikkaron, 45; W. Zeitlin, BHP., 395. 7.

Теллеръ, Израиль—писатель. Род. въ Злочовѣ (Галиція) въ 1835 г., нынѣ (1912) живетъ въ колоніи Реховотъ (Палестина). Т. занимался въ Румыніи въ теченіе полувѣка преподавательской дѣятельностью. Вопросамъ педагогики и грамматики евр. языка Т. посвятилъ много статей въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ. Примкнувъ къ палестинофильскому движенію, Т. основалъ рядъ кружковъ; идею колонизаціи Палестины онъ воспѣлъ въ поэмѣ «Schir ha-Maalot» (1882). Т. опубликовалъ: «Hegjon Leb»—сборникъ стихотвореній (въ двухъ частяхъ), «Mabot chofschi hadikduk» и «Torat ha-Laschon» (1912). 7.

Теллеръ, Леопольдъ—венгерскій артистъ, род. въ Будапештѣ въ 1844 г. Т. дебютировалъ въ Лайбахѣ и затѣмъ игралъ во многихъ провинціальныхъ театрахъ Австро-Венгріи. Съ 1874 по 1890 г. Т. состоялъ членомъ «мейнингенцевъ», выступалъ въ отвѣтственныхъ роляхъ Шейлока, Яго, Франца Моора, Гесслера и т. д. Оставивъ «мейнингенцевъ», Т. поступилъ въ городской театръ въ Гамбургѣ, гдѣ подвизался до 1899 г. съ большимъ успѣхомъ. Съ 1899 г. Т. состоитъ преподавателемъ краснорѣчія и выразительнаго чтенія въ Гамбургѣ. Онъ написалъ шедшую съ успѣхомъ пьесу Wintersonnenwende.—Ср. Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E., XII, 78]. 6.

Теллеръ, Пробстъ—см. Фридлендеръ, Давидъ.

Теллъ-элъ-Амарна (תל אלעמרנה)—развалины въ среднемъ Египтѣ. Около 1400 г. до христ. эры египетскій царь Аменъ-Готепъ (Amenophis) IV перенесъ сюда свою резиденцію. Мѣстность эта въ новѣйшее время стала извѣстной, благодаря важному открытію, сдѣланному въ развалинахъ ея. Въ 1887 году феллахи (земледѣльцы), ища кладъ, откопали цѣлый складъ многихъ въ общемъ хорошо сохранившихся глиняныхъ таблицъ, покрытыхъ клинообразными письменами. Ассиріологи узнали въ нихъ царскій архивъ фараона. Среди документовъ (свыше 300) найдено большое количество писемъ хананейскихъ государей (намѣстниковъ). Языкъ документовъ—вавилонскій. Содержаніе этихъ писемъ вкратцѣ слѣдующее. Намѣстники финикійскихъ и палестинскихъ городовъ Библоса, Сидона, Гезера, Іерусалима (Urusalim), князь города Chazi и нѣкоторые другіе правители, мѣстопребываніе которыхъ нельзя разобрать, сообщаютъ египетскому царю о своемъ бѣдственномъ положеніи. Они жалуются, что чужіе военачальники заняли ввѣренные имъ (жалобщикамъ) города, или, что они угрожаютъ ихъ городамъ. Обвиняемые, со своей стороны, послали письма въ Египетъ, къ царю, въ которыхъ они свидѣтельствуютъ свою вѣрность египетской власти и называютъ себя вѣрными слугами царя. Обыкновенно намѣстники жалуются, что ихъ противники передаютъ города царя въ руки разбойниковъ (SA—GAS или GAS). Главный интересъ возбуждаютъ письма намѣстника Іерусалима Abdi-Chiba, такъ какъ, кромѣ того, что они документально доказываютъ существованіе и названіе этого города въ столь древнее время (до завоеванія Палестины евреями), они упоминаютъ о Cha-bi-ri, «опустошающихъ область царя», въ которыхъ многіе ассиріологи узнали «евреевъ». Впрочемъ, по мнѣнію H. Winckler'a, идеограмму GAS и SA—GAS, встрѣчающуюся и въ другихъ письмахъ, слѣдуетъ читать Chabiri, такъ что въ амарнскихъ письмахъ мы имѣетъ доказательство вторженія еврейскихъ номадовъ во всѣ области Палестины. Но другіе изслѣдователи оспариваютъ правильность отожествленія Chabiri съ евреями. Такъ, B. D. Eerdmanns утверждаетъ, что Chabiri фонетически соотвѣтствуютъ Choiri, т.-е. названію жителей (южной) части Палестины (егип. названіе южной части Палестины было Charu= חרו); рѣчь въ этихъ жалобахъ идетъ, такимъ образомъ, не о вторженіи чужихъ кочевниковъ въ предѣлы Палестины, а о грабежахъ и насиліяхъ хищниковъ — жителей самой Палестины.—Ср.: H. Winckler, Die Tontafeln von Tell-el-Amarna въ Keilinschriftliche Bibliothek, V (1896); id., Altorientalische Forschungen, 3-ья серія, 90 и сл.; J. A. Knudzton, Die El-Amarna-Tafeln, въ Vorderasiatische Bibliothek, 1907; Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme, 225. B. D. Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, II, Die

Vorgeschichte Israels, 1908, 61 и сл. См. Египетъ, Палестина, историческій обзоръ. *А. С. К.* 1.

Тель-Мелахъ, תל מלח (въ Септ. Θελμελέχ), **Тель-Харша**, תל הרשא (въ Септ. Θελαρησά)—мѣстности, откуда возвратились послѣ вавилонскаго плѣненія три семейства въ Іерусалимъ, не сумѣвшія документально доказать свое еврейское происхожденіе (Эзр., 2, 59, 60; Нех., 7, 61, 62). Мѣстоположеніе не извѣстно (Ср. Киддуш., 70а). 1.

Тель-Абибъ, תל אביב («холмъ зрѣлыхъ колосьевъ»)—городъ или селеніе при Кебарѣ (каналъ въ Вавилоніи), гдѣ была колонія переселенцевъ іудеевъ во время пророка Іезекіила (Іезек., 3, 15). Здѣсь пророкъ посѣтилъ своихъ плѣнныхъ соотечественниковъ и удостоился откровенія Божьяго. Ассиріологи полагаютъ, что Т.-А. соотвѣтствуетъ ассирійскому Till Abûbi, являющемуся не названіемъ какой-либо опредѣленной мѣстности, а нарицательнымъ именемъ: холмъ, образованный отъ наводненія; такіе холмы часто встрѣчаются въ Вавилоніи.—Ср.: Tiele, Babyl.-assyrische Geschichte, II, 427; коммент. Kraetzschmar'a и др. на Іезек.; KAT³, 555. 1.

Тельгеймъ, Карлъ—см. Беттельгеймъ, Яковъ (ум. въ 1909 г.; см. Евр. Энц., IV, 395).

Тельчъ (Telcs), **Эдуардъ** — венгерскій скульпторъ, род. въ Байѣ въ 1872 г. Первой крупной работой Т. была его статуя «Два мыслителя», экспонированная въ Антверпенѣ. Въ 1900 г. Т. получилъ призъ за памятникъ австрійской императрицѣ Елизаветѣ. Извѣстны также его памятники Люд. Кошуту въ Кечкеметѣ и поэту Верешмарти въ Будапештѣ. [J. E., XII, 77- 78]. 6.

Тельши—уѣздн. гор. Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Тельшевское—въ составѣ 2248 душъ; Садское—1729; Жыдыковское—1387; Шкудское—1872; Салантовское—999; Кретинговское—1736; Плунгянское—2917; Горждовское—648; Ворненское—1084. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 183 тыс. жит., среди нихъ 22695 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 6000, среди нихъ 3088 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи, въ слѣдующихъ: Ворни—жит. 3121, среди нихъ 1226 евреевъ; Горжды—2470 и 1455; Дорбяны—2059 и 1129; Жидыки—1243 и 914; Иллоки—1367 и 775; Корцяны—506 и 90; Кретингенъ—3418 и 1203; Кули—615 и 181; Лавково—753 и 418; Масяды—904 и 363; Неваряны—513 и 165; Ольсяды—1088 и 295; Пикели—1758 и 1206; Плотели—611 и 171; Плунгяны—4498 и 2502; Саланты—2449 и 1106; Сяды—2015 и 1384; Тверы—820 и 173; Тыркшле—1209 и 242; Шкуды—3814 и 2292. Имѣются (1912) двухклассное нач. мужское училище, пользующійся большой извѣстностью іешиботъ, талмудъ-тора и частн. женск. училище. 8.

Тема (Θема), תימא, תמא (въ Септ. Θαιμάν)—девятый сынъ Исмаила (Быт., 25, 15; I Хрон., 1, 30). Такъ называлась страна въ Аравіи (Исаія, 21, 14), въ сосѣдствѣ съ Деданъ (ib.; Іерем., 25, 23), по который проходили караваны въ золотоносную страну Шеба (Іов., 6, 19). Новѣйшіе изслѣдователи считаютъ, что это нынѣшній оазисъ Teimâ, въ 4 дняхъ пути къ югу отъ Dschof'a (Дума; см.). Въ новѣйшее время тамъ вайденъ знаменитый арамейскій памятникъ, сооруженный, вѣроятно, въ 6 вѣкѣ до христ. эры и обнаруживающій вліяніе ассирійскаго искусства. И въ клинописныхъ памятникахъ упоминается Т. (Têma). Ritter идентифицировалъ библейскую Т. съ Teima въ Хауранѣ (חורן), въ 15 мил. къ юго-востоку отъ Дамаска. — Ср.: Huber, Journal d'un voyage en Arabie, 369 и сл.; Ch. M. Doughty, Travels in Arabia Deserta, I, 284 и сл.; Guthe, KBW, 669; Riehm, HBA., II. 1.

Теманъ (Θеманъ), תימן (собственно «югъ»; въ Септ. Θαίμαν)—первый сынъ Элифаза, старшаго сына Исава отъ жены его Ады (Быт., 36, 11, 15; I Хрон., 1, 36). Т. является родоначальникомъ жителей страны, названной Т., или клана этого же названія (Быт., 36, 15, 42). Изъ «страны Таманита» (ארץ התימני) былъ третій царь эдомитянъ, Хушамъ (ib., 36, 34). Важной ролью, которую игралъ этотъ кланъ въ Эдомѣ, объясняется то обстоятельство, что иногда въ библейской поэзіи Т. означаетъ всю страну эдомитянъ (напр., Обад., ст. 9; ср. Іерем., 49, 22; также Іерем., 49, 20 и Хаб., 3, 3). Жители Т. славились своей мудростью (Іерем., 49, 7). Элифазъ, диспутировавшій съ Іовомъ, былъ теманитомъ. На основаніи словъ Іезекіила (25, 13) можно заключить, что область Т. находилась въ сѣверо-восточной части Эдома. На это указываетъ также и то обстоятельство, что Амосъ (1, 12) сопоставляетъ Т. съ Боцрой (см.). Т., такимъ образомъ, почти совпадаетъ съ провинціей Гебалъ (см. Гебаль). Іеронимъ (къ Амос., 1, 12) опредѣляетъ Т. въ южной части Эдома, но безъ основанія. Евсевій (и по нимъ Іеронимъ) говоритъ, что Θαιμάρ есть страна въ Гавалитикѣ (Гебаленѣ), и что еще въ его время (3 в.) существовало селеніе Θαιμάν, гдѣ былъ римскій военный караулъ (Onomast. 260; 155). Въ Талмудѣ упоминается танна Симонъ, теманитъ, современникъ Іуды б. Баба (Беца, 21а).—Ср. библ. энцикл. Винера, Рима, Гуте и др.; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., index, s. v. Θеманъ. 1.

Темерлесъ, Яковъ бенъ-Эліезеръ — талмудистъ и каббалистъ, род. въ Вормсѣ въ концѣ 16 в., ум. въ Вѣнѣ ок. 1667 г. Т. былъ ректоромъ раввинской школы въ Люблинѣ, затѣмъ поселился въ Кременцѣ. Въ концѣ жизни переселился въ Вѣну, Т. пользовался славою подвижника и великаго праведника. Онъ авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Sifra di-Zeniuta de Jaakob» (ספרא דצניעותא דיעקב) — каббалистическаго комментарія на Пятикнижіе и методологію каббалы (Амстердамъ, 1669); «Scheelot u-Teschubot» (שאלות ותשובות) — сборника респонсовъ, цитируемаго въ сборникѣ респонсовъ «Emunat Schemuel», № 53; комментарія къ Пятикнижію и Пяти Мегиллотъ, цитируемаго въ «Sifra di-Zeniuta de Jaakob»; — комментарія къ Идротъ (אידרות); толкованій къ труднымъ мѣстамъ вавил. и палест. Талмуда; комментарія къ Пророкамъ и Агіографамъ; комментарія къ Зогару и трактата о луріанской каббалистической письменности (כתבי האר"י).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 210, 350 (ошибочно смѣшиваетъ Т. съ р. Яковомъ, братомъ р. Саббатая Басса); Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1258; Fünn, KJ., p. 581; Dembitz, Kelilat Jofi, II, 117; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, s. v. [По J. E., XII, 70]. 9.

Темешваръ—крупный венгерскій городъ, бывшая столица баната. Древнѣйшій надгробный камень на евр. кладбищѣ относится къ 1636 г. Много евреевъ поселилось въ Т. между 1552 и 1716 г., когда онъ принадлежалъ турецкому правительству, которое относилось къ евреямъ съ большой благосклонностью; въ это время здѣсь были значительныя спаньольскія общины, игравшія крупную роль въ промышленной жизни страны.

Когда Австрія отняла у Турціи Т., положеніе евреевъ стало менѣе благопріятнымъ; оно еще болѣе ухудшилось, когда Т. былъ присоединенъ къ Венгріи. Въ 1718 г. евреи были изгнаны изъ предѣловъ Т. Указъ былъ, однако, вскорѣ смягченъ, благодаря заступничеству Моисея Лопеса Перейры д'Агиляра, основателя сефардской общины, пользовавшагося расположеніемъ императрицы Маріи-Терезіи. Послѣдняя дала нѣсколькимъ сефардскимъ семействамъ разрѣшеніе поселиться въ Т. и тамъ снова возродилась религіозно-общественная жизнь; возникло сефардское общество для изученія Библіи. Какъ въ Моравіи и Чехіи, такъ и въ Т. сталъ вскорѣ дѣйствовать ограничительный законъ 1776 г., въ силу котораго лишь 49 евреямъ можно было проживать въ Т. Въ этомъ отношеніи Марія-Терезія не шла на уступки. Чужимъ евреямъ былъ запрещенъ въѣздъ въ Т.; дѣлалось исключеніе для тѣхъ, которые пріѣзжали по торговымъ дѣламъ; за въѣздъ и за защиту отъ возможныхъ нападеній взималось съ пріѣзжихъ ежедневно по пяти грошей, причемъ на ночь они должны были удаляться изъ Т. Евреямъ было запрещено имѣть христіанскую прислугу. Законы о гетто должны были строго соблюдаться. Раввинъ Т. пользовался властью надъ евреями всего округа, и только съ его разрѣшенія евреи всего баната могли вступать въ бракъ; для евреевъ баната было лишь одно кладбище въ Т., и сюда приходилось иногда доставлять умершихъ изъ очень отдаленныхъ мѣстъ. Лишь въ концѣ 18 в., въ царствованіе Іосифа II, положеніе евреевъ Т. стало улучшаться.—Старѣйшей евр. организаціей въ Т. является женскій клубъ, основанный въ 1846 г. Саролтой Фишель. Во время войны и оккупаціи Босніи и Герцеговины клубъ оказывалъ помощь раненымъ, точно такъ же онъ пришелъ на помощь евреямъ Сегедина въ 1879 г., во время большого наводненія. Кромѣ этого клуба, въ Т. имѣется рядъ другихъ общественно-благотворительныхъ учрежденій. Въ Т. съ давнихъ поръ были выдающіеся раввины, авторитетъ которыхъ распространялся за предѣлы баната; первымъ крупнымъ раввиномъ былъ въ серединѣ 18 в. Яковъ Моисей изъ Бѣлграда; къ нему съѣзжались сефардскіе евреи Хорватіи, Сербіи, Босніи, Турціи, Болгаріи и т. д.; его преемникъ Эліезеръ Липманъ извѣстенъ въ качествѣ автора комментарія «Migdal Dawid». Около 1750—55 гг. раввиномъ Т. сдѣлался главный раввинъ Трансильваніи. Въ 1782 г. раввиномъ былъ популярный Гершеле Харифъ; въ 19 в. отличался Давидъ Гиршъ Оппенгеймъ, авторъ Ene ha-Da'at (Будапештъ, 1892). Въ раввинскій округъ Т. входятъ Lugos, Versecz, Karausebes, Pancsova и Nagy-Becskerek. Въ 60-хъ годахъ сторонники реформъ вели въ общинѣ борьбу съ ортодоксами; благодаря умѣлому поведенію приверженца реформъ Морица Леви, избраннаго въ раввины, побѣду одержали неологи, образовавшіе самостоятельную и болѣе значительную общину. Роскошная синагога въ мавританскомъ стилѣ была построена въ 1865 г.; ортодоксы имѣютъ синагогу въ стилѣ ренессансъ; спаньольскіе евреи, число которыхъ постепенно уменьшалось на протяженіи 19 в., имѣли долгое время старую молельню въ Judenhof, основанную въ 1760 г.; на ея мѣстѣ была построена синагога реформированной партіи. Въ 1739 г. насчитывалось 220 евреевъ, изъ нихъ 139 ашкеназимъ; семействъ евр. было 46; въ 1755 году было 23, въ 1781 г.—72. Въ 1840 г. было 1200, изъ нихъ 750 жили въ старомъ гетто, у крѣпостныхъ стѣнъ города. Въ 1910 г.—6022 евр. — Ср.: M. Löwy, Skizzen zur Geschichte der Juden in Temesvar. 6.

Темешъ (Temes)—южно-венгерскій комитатъ. Жителей 403 тыс. (1910 г.); нѣсколько болѣе, 7 тыс. евреевъ, изъ коихъ около 6 тыс. живетъ въ главномъ комитатскомъ городѣ Темешварѣ (см.). Другія евр. общины Т.: Versecz, Fejértemplon (нѣм. Weisskirchen), Gattája, Lippa и Vegvar. За исключеніемъ сефардскихъ евреевъ, остальные появились въ Т. лишь во второй половинѣ 19 в. Евреи занимаются въ деревняхъ Т. мелкой торговлей. 6.

Темиръ-Ханъ-Шура—областной городъ Дагестанской области. Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный опредѣлилъ мѣстное еврейское населеніе въ составѣ 35 «дымовъ»: въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 64 «дыма», въ которыхъ насчитывалось 164 мужч. и 170 женщинъ. По переписи 1897 г. въ округѣ около ста тыс. жит., среди нихъ 2795 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. болѣе девяти тысячъ, среди нихъ 1199 евреевъ. Имѣются синагога (оффиціально съ 1891 г.) и евр. начальное общественное училище. Законъ 1859 г. о причисленіи евреевъ къ купечеству не распространяется на Т.—Ср. Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ, изд. III, стр. 47, 148. 8.

Темкинъ, **Ашеръ** (**Ошеръ**)—ренегатъ и полемическій писатель противъ іудаизма и евреевъ, жилъ раньше въ городѣ Могилевѣ на Днѣпрѣ, гдѣ и занимался мелкой торговлей. Въ 1832 г. принялъ христіанство и написалъ на евр. и русск. язык. сочиненіе «Derech Selulah li-Jediat Amitiot ha-Emunah» (изданное въ типографіи Академіи Наукъ въ 1835 г.). На русскомъ языкѣ оно носитъ заглавіе «Путь, очищенный къ познанію истинной вѣры. Собранный изъ книгъ священныхъ, изъ толкованій талмудическихъ и изъ книгъ каббалистическихъ однимъ изъ евреевъ, по имени Ошеромъ Темкинымъ, для исправленія сердецъ сыновъ человѣческихъ». Сочиненіе Т., представленное имъ правительству, было передано на разсмотрѣніе извѣстнаго русскаго богослова и гебраиста, придворнаго протоіерея Павскаго. Питавшій ненависть къ евреямъ Павскій сочувственно отнесся къ сочиненію Т., исправилъ и редактировалъ его. На основаніи его отзыва, сочиненіе Т. было разослано синодомъ по всѣмъ церквямъ и роздано народу. Одинъ такой экземпляръ, представленный Исааку-Беру Левинзону мѣстнымъ епископомъ, вызвалъ обширную апологію Талмуда и іудаизма противъ нападокъ Т. («Jemin Zidki»—см. ст. Левинзонъ, Евр. Энц., т. X, ст. 100). Ср.: Варадиновъ, Ист. М-ва Вн. Дѣлъ, III; Оршанскій, Евреи въ Россіи, стр. 32. 7.

Темкинъ, **Владиміръ Іоновичъ** — популярный общественный дѣятель; род. въ 1861 г. въ Херсовской губ. Въ 1886 г. окончилъ курсъ петерб. технологическаго института. Послѣ погромовъ 1881 г. сталъ принимать живое участіе въ евр. общественной жизни; примкнувъ къ палестинофильскому движенію, Т. былъ однимъ изъ делегатовъ на Каттовицкомъ съѣздѣ (см.), учредилъ въ рядѣ городовъ, между прочимъ въ Елисаветградѣ, палестинскіе кружки. Одесскій палест. съѣздъ (1890) уполномочилъ Т. (вмѣстѣ съ раввиномъ Могилеверомъ и докторомъ Хазановичемъ) обслѣдовать Палестину и мѣстныя еврейскія колоніи, послѣ чего Т. было поручено завѣдываніе дѣлами въ Палестинѣ, но кризисъ, начавшійся въ 1891 г. (см. Общество вспомоц. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и Палестинѣ), заставилъ его покинуть Палестину. Онъ принялъ

должность казеннаго раввина въ Елисаветградѣ (занимаетъ ее понынѣ—1912 г.), гдѣ проявилъ широкую общественную дѣятельность (въ 1910 г. Т. получилъ домъ въ даръ отъ общины). Принимая участіе въ сіонистскомъ движеніи со времени его возникновенія, Т. состоитъ членомъ большого Act. Comité. Т. обычно участвуетъ въ съѣздахъ евр. общественныхъ дѣятелей, былъ членомъ Совѣщанія при Раввинской комиссіи 1910 г. и т. д. Т. обладаетъ ораторскимъ даромъ.—Ср. брошюру «В. I. Темкинъ—къ 10-лѣтію его раввинской дѣятельности въ г. Елисаветградѣ», Одесса, 1903 г. 8.

Темница или тюрьма, כלא, בית כלא, משמר, מטרה. Въ то время, когда у египтянъ съ самыхъ древнихъ временъ существовали Т. (בית הסהר) для заключенія преступниковъ (называвшихся узниками царя; Быт., 39, 20; 40, 3; 42, 17), у израильтянъ до періода царей не было Т. Законъ Моисеевъ не знаетъ этого вида наказанія, какъ и кодексъ Хаммураби. Только два случая, когда преступника задержали подъ стражей, разсказаны въ Пятикнижіи, но тутъ же объясняется, что это было сдѣлано по той причинѣ, что не было извѣстно, какого рода наказанію подвергнуть этихъ преступниковъ; ихъ держали до тѣхъ поръ, пока Моисей не получилъ откровенія Божьяго о родѣ наказанія для данныхъ преступленій (Лев., 24, 12; Чис., 15, 34; משמר собственно значитъ стража, арестный домъ). Въ періодъ царей заключеніе въ Т., повидимому, практиковалось довольно часто. Нерѣдко такъ поступали съ пророками (см. Михаіегу, Іеремія). Іовъ говоритъ о Т., въ которыхъ узники не знаютъ покоя и слышатъ крики надзирателя (Іов., 3, 18). Узники и Т. не разъ упоминаются и въ Псалмахъ (142, 8; 143, 3 и др.). Тюремное заключеніе особенно примѣнялось язычниками къ евреямъ - плѣнникамъ (ср. Псалм., 79, 11; Исаія, 42, 7, 22 и др.). Т. находились при домахъ начальниковъ царскихъ тѣлохранителей (Быт., 39, 20; 40, 4; Іерем., 37, 15, 20), или при дворцахъ (Іерем., 32, 2) или при вратахъ храмового двора (ib., 20, 2). Иногда превращали частный домъ въ Т. (ib., 37, 15). Обыкновенно же Т. служили глубокія ямы (ib., 38, 6). Узниковъ сковывали цѣпями (Іов., 36, 8). Во время персидскаго владычества заключеніе въ Т. было самымъ обыкновеннымъ наказаніемъ на ряду съ другими (Эзр., 7, 26). То же самое и въ греко-римскій періодъ (II Макк., 13, 21; Дѣян., 4, 3; 5, 18 и др.).—Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., V, 500; Riehm, HBA., I; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 278. 1.

Темплеръ, Бернгардъ (Bernhard Templer) — раввинъ и писатель, род. въ Brzesko (Галиція) въ 1865 г., сынъ раввина Маркуса Темплера, получилъ богословское образованіе въ берлинскомъ «Lehranstalt für D. Wiss. d. Judenthums», а свѣтское въ вѣнскомъ и берлинскомъ ун-тахъ, 18 лѣтъ отъ роду получилъ дипломъ на званіе раввина, состоитъ нынѣ раввиномъ и проповѣдникомъ въ Вѣнѣ. Труды Т.: «Dober Tob»—новеллы и объясненія къ труднымъ мѣстамъ Талмуда (1882); «Pekudat ha-Zaddikim»—объясненія къ труднымъ мѣстамъ въ Библіи (1883); «D. Unsterblichkeitslehre bei d. jüdischen Philosophen d. Mittelalters» (1895); «Assimilation od. Organisation» (1899); «Israels Wehr» (1904); «E. antikes Aktenstück z. moder. Parteiwesen im Judentum» (1906); «Hebräische Grammatik» (3-е изд., 1908); «D. Unsterblichkeitglaube» (1909) и мн. др. Т. состоялъ сотрудникомъ Jewish Encyclopedia.—Ср.: Wer ist's, 1912, 1462—1463; J. E., XII, s. v.; Deutsch-Oesterreichische Künstler-u. Schriftstellerlexikon, Вѣна, 1902, p. 488; Drohobyczer Zeitung, 1904, № 15. 9.

Темпле, Яковъ Іуда Арье Леонъ — см. Леонъ.

Темрюкъ—административный центръ отдѣла Кубанской области. По переписи 1897 г. въ отдѣлѣ жителей 350 тыс., евреевъ 265; въ томъ числѣ въ Т. жит. около 15 тыс., евр. 151. По офиціальнымъ даннымъ, съ 1901 г. существуетъ молитвенный домъ. См. Кубанская область, Евр. Энц., IX, 897—898. 8.

Темура (תמורה)—трактатъ Мишны, Тосефты и вавилонскаго Талмуда, разбирающій преимущественно законы изъ кн. Лев. (27, 10, 33) о случаяхъ замѣны посвященнаго жертвеннаго животнаго другимъ, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, что оба—и замѣненное и замѣнившее—животныя становятся посвященными. Въ большинствѣ изданій Мишны этотъ трактатъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Кодашимъ. Онъ раздѣленъ на семь главъ. Глава I. Библейскій законъ запрещаетъ производить замѣну жертвеннаго животнаго другимъ животнымъ; лица, способныя производить замѣну. Какія животныя и части животныхъ подлежатъ этому акту (§§ 1—3, 6). Освященное посредствомъ акта замѣны, если оно, въ свою очередь, замѣнено было другимъ животнымъ, не можетъ дальше распространять освященіе;—аналогичныя явленія изъ другихъ областей ритуальныхъ законовъ.—Гл. II. Чѣмъ отличается жертва общественная отъ жертвъ частныхъ лицъ (§§ 1, 2). Различія въ силѣ и степени святости между жертвеннымъ животнымъ, — замѣняемымъ и замѣняющимъ (§ 3).—Гл. III. Приплодъ посвященнаго въ жертву животнаго долженъ также быть принесенъ въ жертву. Различіе въ этомъ отношеніи между замѣняемымъ и замѣняющимъ животнымъ (§§ 1, 2). Посвященіе самки вмѣсто самца (§§ 3, 4). Чѣмъ отличается Т. первинокъ и десятины отъ другихъ святынь (§ 5). — Гл. IV. Какъ поступать съ животнымъ въ случаѣ смерти жертвователя до совершенія жертвоприношенія, въ случаѣ, если животное затерялось и потомъ найдено. Какъ поступать, если обнаружено, что посвященное животное имѣетъ тѣлесный порокъ.—Гл. V. Посвященіе животнаго, еще находящагося во чревѣ матери. Различныя формулы Т.—Гл. VI. Какія животныя, хотя и безъ тѣлесныхъ пороковъ, негодны для алтаря: бывшее объектомъ скотоложства, посвященное культу идолопоклонства, даръ блудницы, терефа (см.), родившееся посредствомъ кесарскаго сѣченія יוצא דופן; дальнѣйшія разъясненія и казуистика этихъ пунктовъ (§ 1—4). Дѣтеньшъ запрещеннаго животнаго можетъ быть посвященъ. Жертвенныя животныя, ставшія негодными вслѣдствіе болѣзни, не могутъ быть выкуплены (§ 5). — Гл. VII. Вещи, посвященныя для алтаря и для надобностей храма; сходство и различіе между ними (§§ 1—3). Какія жертвенныя вещи подвергаются сожженію, и какія погребенію (§§ 4 — 6). Тосефта къ этому трактату раздѣлена на 4 главы и содержитъ добавленія къ Мишнѣ. Въ Гемарѣ вавилонскаго Талмуда содержится, кромѣ того, много интересныхъ агадъ. [Jew. Enc., XII, 102]. 3.

Темура (Темуротъ), Мидрашъ—см. Мидрашъ Темура (Евр. Энц., т. XI, 46—47).

Тененбаумъ, Малкіэль—видный представитель польскаго раввинизма послѣдней четверти 19 в., ум. въ 1911 г. Т. считался крупнымъ талмудистомъ, занималъ постъ раввина въ разныхъ общинахъ,

а въ концѣ жизни—въ Ломжѣ. Былъ членомъ съѣзда раввиновъ и общественныхъ дѣятелей при шестой Раввинской комиссіи въ С.-Петербургѣ въ 1910 г. Т. принадлежитъ обширный сборникъ респонсовъ «Dibre Malkiel» (דברי מלכיאל), пользующійся большой популярностью въ раввинскихъ кругахъ. 9.

Тенеин—сел. Ковенск. губ., Россіенск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евр. 8.

Тенеиъ (Thenen), **Юлія**—австрійская писательница, род. во Львовѣ въ 1834 г., дочь зажиточнаго купца Вальдберга. Въ началѣ 60-хъ гг. Т. стала помѣщать въ ежедневной прессѣ небольшія юмористическія бытовыя картинки, вскорѣ обратившія на себя вниманіе широкихъ круговъ; однако, извѣстность дали ей ея разсказы изъ евр. жизни, въ которыхъ описывались обычаи, нравы и занятія различныхъ классовъ галиційскаго еврейства. Т., мало сочувствуя хасидамъ, давала, тѣмъ не менѣе, объективное изображеніе ихъ жизни, и нападки на нее со стороны ортодоксовъ были, по большей части, совершенно неосновательны. Изъ разсказовъ Т. отмѣтимъ: «Der Wunder-Rabbi» (романъ, 1880); «Fräulein Doktor im ihren Hause» (1881); «Die Wunderthäte von Kotzk und Plotzk» (разск., 1883).—Ср. Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter etc., V, 202. 6.

Теннесси— южный штатъ Сѣверо-Амер. Союза. Отдѣльные евр. торговцы появились въ Т. еще въ 1778 г.; но общины образовались—въ Нэшвиллѣ (см. ниже) и въ Мемфисѣ—только въ серединѣ 19 в. (см. Евр. Энц., X, 834). Въ *Чатанугѣ* (*Chattanooga*) евреи поселились въ 1858 г. Въ 1890 г. образовалась реформистская конгрегація Мицпа; ортодоксы организованы въ особую конгрегацію («Bnei Zion»). Изъ мѣстныхъ евреевъ выдвинулись братья Оксъ: Адольфъ—въ качествѣ издателя «Chattanooga Times», Джорджъ В. Оксъ въ качествѣ предсѣдателя торговой палаты и другихъ общественныхъ организацій. Въ 1906 г. они вмѣстѣ издавали «New York Times» и «Philadelphia Public Ledger». Всего евреевъ въ Чатанугѣ - 600 (30 тыс. жителей). — Въ *Ноксвиллѣ* 700 евреевъ, раздѣлены на двѣ ортодоксальныя общины. Въ 1904 г. возникла ложа Бне-Беритъ.—Въ *Нэшвиллѣ* (*Nashville*) живутъ около 2500 евреевъ. Имѣются двѣ общины—реформистская «Ohave Scholom» и ортодоксальная «Adat Israel», увеличившаяся, благодаря иммигрантамъ изъ Россіи. Реформистская община содержитъ субботнюю школу. Общины имѣются еще въ *Brownsville* (100 евреевъ), *Jackson'ѣ* (150), *Колумбіи* и *Clarksville*. Отдѣльныя группы евреевъ встрѣчаются еще въ другихъ мѣстностяхъ штата. [По J. E., 104]. 5.

Тенцеръ (Tänzer), **Ааронъ**—австро-венгерскій писатель и раввинъ, род. въ Пресбургѣ въ 1871 г. Состоитъ раввиномъ въ Меранѣ; его перу принадлежитъ рядъ религіозно-философскихъ и историческихъ работъ. Изъ послѣднихъ наиболѣе цѣнной является «Geschichte der Juden in Tirol und Vorarlberg», 1905. Изъ другихъ произведеній Т. отмѣтимъ: «Geschichte der Königswarter Stiftung in Meran», 1907; «Geschichte des jüdisch. Friedhofs in Hohenems», 1901; «Judentum und Entwickelungslehre», 1903; «Die Religionsphilosophie Josef Albo's», 1896.—Ср.: Kürschner, 1908; Jew. Enc., XII, 55. 6.

Тенцеръ (Tenczer), **Пауль**—венгерскій писатель и общественный дѣятель (1836—1905). По окончаніи юридическаго факультета въ Будапештѣ Т. сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей въ пользу эмансипаціи венгерскихъ евреевъ и ассимиляціи ихъ съ христіанами. Съ 1862 по 1867 г. Тенцеръ издавалъ «Magyar Izraelita», органъ общества эмансипаціи евреевъ. Въ 1868 году Тенцеръ былъ избранъ членомъ конгресса евреевъ Венгріи для выработки новой организаціи евр. общинъ; на конгрессѣ Т. явился лидеромъ радикальной партіи. Т. основалъ журналы «Magyar Ujság» и «Neues Politisches Volksblatt»; послѣдній редактировался имъ въ теченіе 18 лѣтъ. Т. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общинной жизни Будапешта въ 80-хъ и 90-хъ гг.; онъ являлся также виднымъ муниципальнымъ дѣятелемъ. — Ср. Pallas Lexikon, s. v. [J. E., XII, 103]. 6.

Теодоръ, Юлій (**Іуда**; Theodor Julius [Judah]) — раввинъ и оріенталистъ, род. въ 1849 г., въ Шмалленингкенѣ (Вост. Пруссія). Высшее образованіе получилъ въ бресл. университетѣ и въ бреславльской евр. богословской семинаріи. Состоитъ раввиномъ въ Бояновѣ (Познань). Изъ трудовъ Т. отмѣтимъ: «Zur Composition der Agadischen Homilien», въ Monatsschr., 1879—80; «Die Midraschim zum Pentateuch und der Dreijährige palästinische Cyclus», ib., 1885 — 87; «Der Midrasch Bereschit Rabba», ib., 1893—95; «Bereschit Rabba mit Kritischen Apparate und Kommentare», I и II чч., Берлинъ, 1903, 1904 [J. E., XII, 125]. 2.

Теократія (греч. θεοκρατία, отъ θεός—Богъ, κρατεῖν—держать, властвовать)—форма правленія, при которой верховнымъ властителемъ считается Богъ, а исполнителями Его власти являются священники или пророки. Слово это, какъ особый терминъ, употреблено впервые Іосифомъ Флавіемъ, который, сравнивая Моисеевъ Законъ съ другими, говоритъ: «безконечно различны въ частностяхъ обычаи и законы въ родѣ человѣческомъ: здѣсь предоставили правленіе государственное монархамъ, тамъ—немногимъ могущественнымъ фамиліямъ, а то—народу. Нашъ законодатель, напротивъ того, не обратилъ вниманія ни на одну изъ такихъ формъ правленія, но превратилъ государство, если можно выразиться нѣсколько искусственнымъ словомъ, въ Богоправленіе (θεοκρατία), оставивъ господство и власть Богу, и заставилъ большую массу смотрѣть на Него, какъ на первоисточникъ всего добра, которымъ пользуются люди, какъ въ государственной, такъ и въ частной жизни и т. д.» (Противъ Апіона, II, 16). Идея Т. ясно выражена въ словахъ Божіихъ, сказанныхъ народу Израильскому Моисеемъ передъ Синайскимъ Откровеніемъ: «вы будете Мнѣ царствомъ священниковъ и народомъ святымъ» (Исх., 19, 6). Царемъ народа считается Богъ, который царствуетъ вѣчно (ib., 15, 18); народъ признается его достояніемъ (ib., 15, 16). Вождь народа (Моисей) является только посредникомъ между Богомъ и народомъ (ib., 18, 19). Эта идея, повидимому, господствовала въ кругахъ идеалистовъ-пророковъ, съ одной стороны, и властолюбивыхъ священниковъ, — съ другой. Пророкъ-лѣтописецъ разсказываетъ, что, когда народъ обратился къ герою Гидеону, свергнувшему съ Израиля мидіанитское иго, и попросилъ его принять наслѣдственяую власть надъ народомъ, Гидеонъ отвѣтилъ: «Не я буду властвовать надъ вами и не сынъ мой, Богъ будетъ властителемъ вашимъ» (Суд., 8, 22, 23). Когда народъ обратился къ Самуилу съ просьбой поставить надъ нимъ царя, и пророкъ огорчился этой просьбой, видя въ ней знакъ недовѣрія къ его собственному

правленію, то Богъ сказалъ ему: «Не тебя они отвергаютъ, а Меня они не желаютъ имѣть своимъ царемъ» (I Сам., 8, 7; ср. ib., 12, 12, 17). Въ періодъ царей управленіе страной было свѣтское, монархическое; права монарха изложены въ I Сам., 8, 11—17. Священники были на службѣ у царя, который могъ смѣнять даже главнаго священника (I Цар., 2, 26, 27). Царь даже устанавливалъ культъ (см. Іеробеамъ, Ахазъ). Но у Іезекіила, въ его проектѣ возстановленіи Іудеи, мѣсто царя занимаетъ князь (נשיא), который является какъ бы первосвященникомъ; исполнительными органами власти въ религіозной и гражданской жизни народа являются священники (Іезек., 44, 23 и сл.; 45, 7, 8 и сл.; 46, 2 и сл.). Т. отчасти осуществлялась въ по-вавилонскую эпоху, до воцаренія Маккавеевъ. 1.

Теологія еврейская—см. Религія.

Теомимъ (תאומים), иначе **Теумимъ, Теуминъ, Тумимъ**—родовитая евр. фамилія въ Польшѣ, Германіи, Литвѣ и Россіи, ведущая свое происхожденіе отъ потомка одной восточной семьи, переселившейся въ Австрію въ 15—16 вв. Согласно семейной традиціи, у родоначальника этой семьи родились 6 паръ близнецовъ, почему онъ принялъ названіе Теомимъ (букв.—близнецы). Первымъ извѣстнымъ носителемъ этой фамиліи является *р. Іона б. Исаія Т.* (ум. въ Мецѣ въ 1669 г.); онъ состоялъ раввиномъ въ Никольсбургѣ и другихъ городахъ, а съ 1660 г. занималъ постъ раввина въ Мецѣ. Онъ—авторъ сборника глоссъ къ сочиненію «Ture Zahab» р. Давида б. Самуилъ га-Леви изъ Острова, подъ заглавіемъ «Nimukim» (отдѣлъ Хошенъ га-Мишпатъ, Краковъ, 1692) и новеллъ къ Талмуду, подъ заглавіемъ «Kikajon de-Jonah» (Амстердамъ, 1669—1670). Сынъ р. Іоны, *р. Израилъ Т.*, считался виднымъ талмудистомъ. Онъ—авторъ введенія къ соч. «Kikajon de-Jonah», изданнаго имъ въ Амстердамѣ въ 1670 году. Изъ представителей этой семьи въ 18 в. извѣстны: *р. Іошуа-Файвель Т.*, раввинъ въ Пшемыслѣ, авторъ полемическаго сочиненія «Panim Masbirot» (1715), противъ р. Меира б. Исаакъ Эйзенштадта. О его борьбѣ съ р. Самуиломъ б. Менахемъ Мендель изъ Львова см. ст. А. Фреймана, въ Festschrift Harkavy. Сынъ его *р. Іона Хаимъ Т.*, крупнѣйшій въ то время представитель талмудической науки, состоялъ раввиномъ въ въ Пшемыслѣ и Бреславлѣ. Онъ—авторъ новеллъ къ Шулханъ-Аруху, Хошенъ га-Мишпатъ, подъ заглавіемъ «Ale de-Jonah»; изслѣдованія о законахъ גרמי, подъ заглавіемъ «Kontres R. Chajjim Jonah» (Іесницъ, 1723), и новеллъ къ Шебуотъ (ib., 1724). Братъ его, *р. Арье-Лейбъ*, былъ виднымъ нымъ талмудистомъ; авторъ сборника новеллъ къ разнымъ трактатамъ Талмуда подъ названіемъ אילת אהבים. Онъ—дѣдъ извѣстнаго талмудиста Теомимъ-Франкель Баруха б. Давидъ (см. ниже). Изъ позднѣйшихъ представителей семьи Т. должны быть упомянуты: талмудистъ *р. Меиръ б. Самуилъ Т.* (см.) и сынъ его, знаменитый ритуалистъ *р. Іосифъ б. Меиръ Т.* (см.). Родоначальникомъ русской вѣтви семьи Т. является *р. Иссеръ б. Яковъ Т.*, переселившійся изъ Галиціи въ Россію и поселившійся въ Койдановѣ (Мин. губ.). Сынъ его, *р. Менахемъ-Манъ Т.*, состоялъ раввиномъ тамъ же.—Ср.: Zunz, въ Deutsches Volkskalender, 1853, p. 68; Carmoly, въ Annalen Jost'a, II, 88; id., въ Revue Orientale, II, 172; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1430; A. Cohen, Les rabbins de Metz, Парижъ, 1886, p. 34; J. E., XII, 105—107; Landau u. Wochstein, Jüdische Privatbriefe etc., 1911, index, s. v. Theomim; M. Brann, въ Monatsschrift, 1911, 349 и сл. 9.

Теомимъ, Ааронъ бенъ-Моисей—см. Ааронъ бенъ Моисей (Евр. Энц., т. I, 27).

Теомимъ, Іосифъ бенъ-Меиръ— ритуалистъ, сынъ р. Меира б. Самуилъ Т. (см. ниже), род. во Львовѣ въ 1727 г., ум. во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1793 г. Будучи юношей, Т. занялъ мѣсто своего отца, сталъ проповѣдникомъ и руководителемъ львовскаго іешибота. Съ 1782 г. состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Одерѣ. Т. былъ однимъ изъ плодовитыхъ писателей своего времени. Главнымъ трудомъ его является «Peri Megadim»—суперъ-комментарій на главные комментаріи Шулханъ-Аруха, а именно: 1) къ отдѣлу Орахъ Хаимъ—на «Magen Abraham» р. Авраама-Абеле изъ Калиша и на «Ture Zahab» р. Давида б. Самуилъ Галеви («Mischbezot Zahab»); 2) къ отдѣлу Іоре Деа—на «Ture Zahab» и на «Sifte Kohen» р. Саббатая б. Меиръ га-Когенъ («Sifte Daat»). Комментарій Т., ставшій основнымъ руководствомъ религіозно-практической жизни еврейства въ Польшѣ, Бѣлоруссіи и Галиціи, проникнутъ схоластическимъ духомъ и оказалъ отрицательное вліяніе на развитіе талмудической науки въ вышеупомянутыхъ странахъ. Имѣя цѣлью опредѣлить и нормировать всевозможные случаи въ ритуально-практической жизни, Т. въ сухой, схоластической формѣ перечисляетъ даже наиболѣе рѣдкіе въ религіозной практикѣ случаи, причемъ чаще всего онъ склоненъ разрѣшать вопросы въ отяготительномъ смыслѣ. Всѣ эти рѣшенія Т. обязательно изучались кандидатами въ раввины въ Польшѣ, Галиціи и понынѣ изучаются въ Галиціи и Бѣлоруссіи. И лишь въ традиціонныхъ центрахъ талмудической науки знали истинную цѣну этихъ далекихъ отъ жизни схоластическихъ нормъ. Комментарій Т. къ Орахъ Хаимъ былъ впервые изданъ во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1753 г., а къ Іоре Деа въ Берлинѣ въ 1772 г. Изъ другихъ трудовъ Т. упомянемъ: «Porat Josef» (פורת יוסף)—новеллы къ Іебамотъ и Кетуботъ съ приложеніемъ методологіи галахи (Жолкіевъ, 1756); «Ginnat Veradim» (גינת ורדים; Франкфуртъ-на Одерѣ, 1767); «Tebat Gome» (תבת גמא; ibid., 1782); «Schoschanat ha-Amakim» (שושנת העמקים) — методологія Талмуда (ib., совмѣстно съ предыдущимъ сочиненіемъ); «Noam Megadim»—комментарій къ молитвеннику (изданъ вмѣстѣ съ Сиддуромъ «Hegion Leb»); «Rosch Josef» (ראש יוסף)—новеллы къ Хуллинъ (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1794), Шебуотъ и Мегилла (Львовъ, 1803); «Sefer ha-Maggid» (ספר המגיד) — комментарій къ Пятикнижію и гафтаротъ, гомиліи въ порядкѣ субботнихъ дней и праздниковъ (хранится въ Оксфордской библіотекѣ), и «Em la-Binah» — евр.-арамейскій словарь (ib.).—Ср.: D. Cassel, въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 31, p. 97; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1534; A. Neubauer, въ Ha-Maggid, XIII, 285; id., Cat. Bodl., Hebr., MS., № 1500; Fünn, Kl., 514; Buber, Ansche Schem, p. 95; J. E., XII, 106. 9.

Теомимъ, Меиръ бенъ-Самуилъ — талмудистъ (ум. въ 1773 г.), внукъ р. Іосифа Т.; состоялъ проповѣдникомъ во Львовѣ. Т. принадлежатъ: «Nofet Zufim» (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1782); «Birchat Josef we-Elijahu Rabba» (Жолкіевъ, 1750); «Emek Halachah» — комментарій къ большей части Талмуда. — Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 87; Buber, Ansche Schem, p. 136; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 88. № 654; p. 542,

№ 59; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1717; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., № 256. [По J. E., XII, 106]. 9.

Теомимъ-Лемель, Меиръ бенъ-Іуда Лейбъ (извѣстенъ подъ прозваніемъ **р. Меиръ Позенеръ**, ר' מאיר פוזנער)—талмудистъ; род. ок. 1728 г., ум. въ 1803 г. Въ 1763 г. сталъ раввиномъ въ Мезерицѣ. Около 1768 г. Т. занялъ постъ раввина въ Кенигсбергѣ. Онъ былъ членомъ раввинской коллегіи, созываемой обычно во время ярмарокъ во Франкфуртѣ на Одерѣ. Въ 1783 г. Т. былъ приглашенъ на должность раввина въ Данцигѣ. Т. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Акибой Эгеромъ, съ р. Авраамомъ Данцигомъ изъ Вильны, р. Давидомъ Тевеле Гороховымъ изъ Лиссы и р. Меиромъ Барби изъ Пресбурга. Т. авторъ извѣстнаго комментарія на Шулханъ-Арухъ Эбенъ га-Эзеръ «Bet Meir», отличающагося ясностью изложенія и глубокимъ анализомъ (Франкфуртъ на Одерѣ, 1787 г.). Къ нему приложены дискуссіи и респонсы צלעות הבית (3-ье изданіе, Варшава, 1884 г.). Новеллы Т. къ Орахъ-Хаіимъ многократно печатались въ изданіяхъ Шулханъ-Аруха. Его комментарій къ Іоре-Деа имѣется въ варшавскомъ изданіи Іоре-Деа. Респонсы Т. напечатаны въ сборникѣ респонсовъ р. Акибы Эгера (I, № 100, 102, 117, 119, 133), въ «Binat Adam» (Штеттинъ, 1861), стр. 39 и сл., 57—58, 134 и сл., въ «Nischmat Adam» и др.—Ср.: Walden, I, s. v., II, s. v.; Rabbinowicz, מאמר על הדפסת התלמוד, p. 107; Jahrbuch d. jüd. literarischen Gesellschaft in Frankfurt, 1903, p. 82; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, pp. 318—321. 9.

Теомимъ-Рабиновичъ, Илія-Давидъ—раввинъ и писатель, род. въ Пикельнѣ (Ков. губ.) въ 1845 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1908 г. Въ 1873 г. сталъ раввиномъ въ Поневѣжѣ (Ков. губ.), въ 1893 г. въ Мирѣ (Минск. губ.), а съ 1906 г. состоялъ помощникомъ главнаго раввина ашкеназскихъ общинъ въ Іерусалимѣ. Т. принадлежатъ новеллы къ Маймонидову кодексу (Вильна, 1900), цѣлый рядъ новеллъ и глоссъ къ талмудической литературѣ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ: «Ha-Tebuna», «Kebod ha-Lebanon», «Ha-Zofeh», «Ha-Maggid», «Keneset Chachme Israel», «Ittur Soferim» и «Keneset ha-Gedolah». [По J. E., X, 303]. 9.

Теомимъ-Френкель, Барухъ бенъ Давидъ—выдающійся талмудистъ, на рубежѣ 18 и 19 вв., учитель извѣстнаго цадика р. Хаіима Гальберштама. Теомимъ состоялъ раввиномъ въ Вишницѣ (Галиція) и Лейпникѣ (Моравія); отъ послѣдняго города. Т. получилъ прозваніе рабби Барухъ Лейпникскій. Т. извѣстенъ своимъ сборникомъ талмудическихъ изслѣдованій подъ заглавіемъ «Baruch Taam» (изданъ во Львовѣ: 1841). Глоссы Т. къ Мишнѣ и Талмуду включены во львовское изданіе Талмуда (1862), варшавское (1859—1864) и послѣднее виленское изданіе. Глоссы Т. къ Іоре-Деа включены въ виленское изданіе Шулханъ-Аруха, Іоре-Деа.—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 756; Fürst, BJ., I, 290; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, p. 32; Dembitzer, Kelilat Jofi, I, 82, примѣч.; J. E., XII, 106—107. 9.

Теомимъ Цюнцъ (иначе **Цунцъ, Цюльцъ**) **Арье-Лебъ Харифъ бенъ-Моисей**—талмудистъ и каббалистъ, род. въ Пинчовѣ около 1773 г., ум. въ Варшавѣ въ 1833 г., занималъ постъ раввина въ Плоцкѣ, Прагѣ и затѣмъ въ Варшавѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Jaalat Chen» (יעלת חן)—сборникъ респонсовъ (Прага, 1793); «Tib Gittin» (טיב גטין)—дискуссіи съ авторомъ «Gét Mekuschschar» (Варшава, 1812); «Magen ha-Elef» (иначе «Schem Chadasch»)—комментарій къ законамъ о Пасхѣ въ кодексѣ Каро и Рамо (ib., 1817); «Scheelot u-Teschubot Gur Arjeh Jehudah»—компендіумъ четырехъ отдѣловъ Шулханъ-Аруха (Жолкіевъ, 1827); «Chidduschim»—новеллы къ законамъ о рѣзкѣ скота (Варшава, 1830); «Simchat Jom Tob»—комментарій къ трактату Беца; «Scheelot u-Teschubot Meschibat Nefesch»—сборникъ респонсовъ (ib., 1849); «Chidduschim»—новеллы къ Іоре-Деа; «Birchat ha-Schir»—комментарій къ пасхальной гагадѣ; «Melo ha-Omer»—комментарій къ Пятикнижію и Пяти Мегиллотъ; «Tib Chalizah»—сборникъ респонсовъ о левиратномъ разводѣ, и «Tib Kidduschin»—сборникъ респонсовъ по брачному праву; «Geresch Jerachim» на Гиттинъ.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 80; II, 17 (Варшава, 1882); Kohn, Kineat Soferim, p. 102a (Львовъ, 1892); Fürst, BJ., III, 102; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 745; Zedner, Cat. Hebr. Books, s. v. [По J. E., XII, 106 и 698]. 9.

Теофиполь (Теофильполь), Чувганъ, Чолханъ,—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Волынскаго воев. Кременецкаго пов. Находясь въ сферѣ вліянія Кременецкаго кагала, Т., согласно постановленію съѣзда Волынской Синагоги, въ Корцѣ въ 1758 г., получилъ права кагала, причемъ ему были подчинены евреи окрестныхъ деревень. Въ 1765 г. числились въ Т. и этихъ деревняхъ 516 евреевъ.—Ср.: Регесты, т. III (печатается); Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—(евреи называютъ **Тчаакъ**)—мѣст. Волынск. губ., Староконстант. у. По ревизіи 1847 г. «Теофипольское еврейское общество» состояло изъ 1712 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. 4484 жит., среди нихъ 2914 евреевъ. Имѣются (1910) частное евр. мужское училище и частное евр. женское училище. 8.

Тепликъ (Teplic)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось 289 евреевъ. Въ 1768 г. они подверглись насиліямъ со стороны гайдамаковъ.—Ср.: Регесты, III; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII.

Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По ревизіи 1847 г. «Теплицкое еврейское общество» состояло изъ 1848 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 7044, среди нихъ 3725 евреевъ. Имѣется (1910) одно частное еврейское мужское училище. 8.

Теплицкій, Яковъ Наумовичъ—писатель. Род. въ 1878 г. въ Полтавѣ; юристъ по образованію, Т. переработалъ на древне-евр. языкъ «Основы соціологіи» Гиддингса (Jessodot ha-Soziologiah, 1901, изд. Тушія), затѣмъ сотрудничалъ въ «Fraind» и др. изданіяхъ. Въ «Ha-Schiloach» Т. помѣстилъ нѣсколько научныхъ работъ, преимущественно по малоразработаннымъ вопросамъ талмудическаго гражданскаго права (Al beit ha-Din ha-ibri, ib., 1910, III—IV; Mussag ha-Mischpachah be-mispat Israel, ib., 1912). 7.

Теплицъ—городъ въ сѣверной Чехіи. Первыя документальныя данныя о пребываніи евреевъ въ Т. относятся къ 1414 г. Позднѣе образовалась община, которой въ 1480 г. были разрѣшены устройство кладбища и постройка синагоги. Въ бурные годы тридцатилѣтней войны число евреевъ въ Т. уменьшилось (въ 1621 г.—только 24 семейства). Но несмотря на это, старая синагога была тогда разрушена евреями и на ея мѣстѣ построена болѣе обширная. Послѣ войны поло-

женіе евреевъ ухудшилось, и они были вынуждены нѣсколько разъ оставлять городъ. Они жили въ Judengasse и обязаны были носить отличительный знакъ, который былъ отмѣненъ только въ 1781 г. Три года спустя они были лишены судебной автономіи. Число евреевъ увеличивалось постепенно съ 312 въ 1724 г. до 554 въ 1835 г. Послѣ упраздненія гетто въ 1848 г. и съ дарованіемъ евреямъ политическихъ правъ, евр. община стала быстро развиваться. Въ 1900 г. числилось три тыс. евреевъ (10% всего населенія). Они принимаютъ видное участіе въ мѣстной промышленности; явились первыми учредителями фабрикъ. Главнымъ образомъ, въ ихъ рукахъ сосредоточены чулочное и стеклянное производство. — Изъ раввиновъ Т. заслуживаютъ упоминанія р. Натанъ б. Іосифъ, первый раввинъ (ум. въ 1599 г.; надгробный камень его могилы найденъ былъ на старомъ кладбищѣ); извѣстный ученый Захарія Франкель (съ 1831 до 1836 г.), Пикъ (до 1878 г.), Адольфъ Розенцвейгъ до 1887 г., Адольфъ Куррейнъ, авторъ многочисленныхъ работъ и статей по евр. исторіи (см. Евр. Энц., т. IX, 934). Новая синагога была построена въ 1883 году. Новое кладбище открыто въ 1862 г. (третье). Имѣются многочисленныя благотворительныя учрежденія и общества, изъ которыхъ богадѣльня была построена въ 1834 г., а больница для бѣдныхъ евреевъ-посѣтителей курорта Т.—въ 1836 г.—Ср.: Hallwich, Gesch. v. Teplitz, 1886; Rosenzweig, Skizze zur Gesch. d. Jud. in Teplitz, въ Allgem. Zeitung d. Judent., 1887, 13 и сл. [По J. E., XII, 107]. 5.

Тепферъ (Töpfer), **Карлъ**—австрійскій офицеръ, род. въ Юнгбунцлау въ 1854 г. Въ 1904 г. Т. былъ возведенъ въ чинъ полковника.—Ср. M. Frühling, Biogr. Handbuch etc., Вѣна, 1911. 6.

Терамонъ (Téramond), **Эмиль** — современный французскій писатель. Изъ его произведеній романъ «La Maitresse juive» (1903) имѣетъ евр. сюжетъ. Молодой христіанинъ Блезъ Делаваншъ влюбляется въ евр. дѣвушку Эмму, на которой ему, однако, его родители, настроенные антисемитски, не разрѣшаютъ жениться. Блезъ произноситъ рядъ монологовъ на тему объ антисемитизмѣ, который онъ считаетъ «выгоднымъ дѣломъ для опредѣленныхъ профессій». Родители Блеза не занимались «этими профессіями», и ихъ антисемитизмъ непонятенъ Блезу; послѣдній, въ концѣ концовъ, находитъ ему объясненіе въ «современной модѣ». Съ нею Блезъ считаетъ своею обязанностью бороться, а потому оскорбительныя выраженія его матери по адресу «жидовки Эммы» встрѣчаютъ съ его стороны самые рѣшительные протесты. Нетрудно понять, что разсужденія Блеза раздѣляются авторомъ романа, настроеннымъ въ пользу евреевъ.—Ср.: Moses Debré; Der Jude in der französischen Literatur von 1800 bis zur Gegenwart (Ансбахъ, 1909). 6.

Терапевты (греч. Θεραπευταί=служители Господа) — община евреевъ-аскетовъ, поселившаяся у озера Мареотенъ, вблизи Александріи, во времена Филона, который одинъ и оставилъ о нихъ свѣдѣнія въ своемъ трудѣ: «De vita Contemplativa». Въ виду того, что никто, кромѣ Филона, не упоминаетъ о Т., а Евсевій (Зв.) называетъ ихъ въ своей «Historia Ecclesiastica» (II, гл. XVI—XVII) христіанскими монахами, Луцій попытался въ трудѣ «Die Therapeuten und ihre Stellung in der Geschichte der Askese» (1879) доказать христіанскій характеръ труда Филона, какъ и «монаховъ и монахинь», описываемыхъ имъ. Мнѣніе Луція раздѣляетъ и Шюреръ (Gesch., 3-е изд., III, 535—538). Доказательства его были разбиты другими знатоками Филона, какъ Massebieau (Revue de l'Histoire des Religions, 1887, 170; 284), Wendland (Die Therapeuten, 1896) и еще болѣе Conybeare (Philo About the Contemplative Life, Оксфордъ, 1895). Несмотря на все то странное, что намъ рисуетъ Филонъ въ жизни Т., евр. характеръ общины такъ же мало подлежитъ сомнѣнію, какъ и достовѣрность произведеній самого Филона. Вліяніе извѣстныхъ теченій вызвало въ еврейской религіозной жизни въ діаспорѣ столько отголосковъ, что едва ли историки со всѣми ими и знакомы; многіе изъ возникшихъ толковъ способствовали распространенію христіанства. Названіе Т., иначе Ἱκέται, часто употребляется Филономъ для обозначенія евреевъ, вѣрующихъ, служителей Бога, вмѣстѣ съ тѣмъ, это было офиціальнымъ названіемъ извѣстныхъ толковъ, упоминаемыхъ въ надписяхъ, каковыми были и латинскіе Cultores (см. Conybeare, l. c., p. 293 и Metuentes). Они соотвѣтствовали арамейскому слову Pulchanah di Elohah. Повидимому, приверженцы этого толка откололись отъ ессеевъ, почему слову Т. придавали такъ же значеніе «врачевателей» (Филонъ, l. c., § 1), какъ и наименованію ессеевъ—«Assaiai» (лѣкаря). Т. отличались отъ ессеевъ образомъ жизни: они имѣли каждый свою собственную келью, «monasterium», гдѣ и проводили время въ мистическомъ славословіи Бога, въ аскетическихъ подвигахъ, а главнымъ образомъ, въ изученіи Торы, за чтеніемъ псалмовъ и гимновъ собственнаго сочиненія. Они были строги въ выборѣ пищи и не прикасались къ мясу. На разсвѣтѣ они, подобно ессеямъ, произносили благодарственную молитву Богу за дневной свѣтъ и свѣтъ Торы, а при солнечномъ закатѣ—за удаленіе солнечнаго свѣта и за истину, скрытую въ душѣ. Въ изученіи Библіи они имѣли свою систему аллегорической интерпретаціи, пользуясь сочиненіями своихъ единомышленниковъ. Пищу они принимали только послѣ заката солнца, тогда же они исполняли и всѣ другія потребности, такъ какъ вѣрили, что свѣтъ солнца данъ лишь для изученія Торы. Одни изъ нихъ принимали пищу дважды въ недѣлю, другіе ограничивались однимъ разомъ—по субботамъ. Въ субботу Т. покидали свои кельи, собирались для общаго изученія Закона и для общей трапезы. Старѣйшій членъ общины произносилъ благословеніе надъ Торой, а затѣмъ излагалъ какой-нибудь отдѣлъ ея, другіе внимали ему; поочередно это продѣлывали всѣ и затѣмъ садились за трапезу, состоявшую изъ хлѣба, соли и травъ (иссопъ), пили только воду. Въ общину принимались и женщины, чего не допускали ессеи. Всѣ онѣ считались дѣвственницами, въ виду воздержной и чистой жизни. Женщины воспитывали брошенныхъ и не-еврейскихъ дѣтей, отдавшихся подъ защиту общины (Филонъ, l. c., 8). На общихъ собраніяхъ принимали участіе и женщины, но отъ мужчинъ ихъ отдѣляла стѣна въ три или четыре фута вышины (ср. Tikkun gadol въ храмѣ на Суккотъ: Сук., V, 2). За столомъ служили молодые люди, но не рабы; у женщинъ, вѣроятно, молодыя дѣвушки. Какъ и ессеи, они одѣвались во все бѣлое. Послѣ ѣды толковали извѣстные отрывки Св. Писанія, пѣли гимны. Изъ праздниковъ они особенно торжественно справляли «ночь седьмой субботы». Манера пѣнія была ими занмствована, повиди-

мому, у египтянъ, а затѣмъ ее у нихъ переняла христіанская церковь (см. Conybear, l. с., р. 313). На основаніи словъ Филона трудно рѣшить, праздновали ли Т. подобнымъ образомъ каждую седьмую недѣлю или только на Пасху и Пятидесятницу или на Кущи. Что касается бдѣнія въ ночь, предшествующую Пятидесятницѣ, то интересно отмѣтить слова Зогара (Emor, III, 93): «Древніе хасидимъ проводили всю ночь за изученіемъ Торы и украшали такимъ образомъ Израиль, подобно невѣстѣ, чтобы встрѣтиться съ Господомъ, ея нареченнымъ». [J. E., XII, 138—139]. 2.

Терафимъ, תרפים—(употребляется только въ формѣ множ. числа даже, когда рѣчь идетъ объ одномъ предметѣ, 1 Сам. 19, 13)—идолы, имѣвшіе форму человѣческаго тѣла. Это видно изъ того, что Михалъ (см.), желая обмануть посланцевъ царя Саула и убѣдить ихъ, что Давидъ боленъ, положила на его постель Т. (I Сам., 19, 13, 16). Что эти идолы были иногда не большихъ размѣровъ, видно изъ того, что Рахиль, укравъ такой истуканъ изъ дома своего отца, могла его спрятать подъ верблюжье сѣдло (Быт., 31, 19, 34). Т. служили для предсказанія будущаго: они сопоставляются съ ворожбой (I Сам., 15, 23), съ эфодомъ (Суд., 17, 5; Гош., 3, 4); ихъ вопрошали, какъ оракуловъ (Іезек., 21, 26; Зехар., 10, 2). Т. были, повидимому, очень распространены среди евреевъ, какъ показываетъ примѣръ Михалъ. Они имѣлись у арамейцевъ (примѣръ Лабана) и у халдеевъ: когда Навуходоноссоръ предпринялъ походъ противъ Іерусалима, онъ вопрошалъ Т. (Іезек., 21, 26). Этимологія слова Т. неясна: въ Септ. оно переводится различно: то εἴδωλα («идолы»), то κενοτάφια («пустые памятники»), то δῆλοι (ясные; такъ переводится также слово אורים и др.; иногда это слово просто транскрибируется: Θεραφίν, Θεραπείν, Θεραφείν); Флавій называетъ ихъ τύπους τῶν θεῶν («образа боговъ») и, передавая исторію съ Рахилью, говоритъ, что въ странахъ Месопотаміи было въ обычаѣ имѣть домашнія божества и брать ихъ съ собою въ путешествіе (Древн., I, 19, 9; XVIII, 9, 5). На этомъ оснонаніи Т. сравниваютъ съ римскими penates. Возможно, что слово תרפים искажено изъ פתרים (т.-е толкованія или разгадки будущаго или таинственнаго вообще). Перестановка звуковъ въ словахъ часто встрѣчается въ семитскихъ языкахъ, но въ данномъ случаѣ искаженіе слова, можетъ-быть, умышленно. Употребленіе Т. для ворожбы и проч. строго воспрещено (I Сам., 15, 23). Были ли Т. въ употребленіи только въ домашнемъ религіозномъ обиходѣ, или также въ публичномъ культѣ,—нельзя съ точностью установить.—Ср.: PRE., s. v. (указана литература); Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, index. *А. С. К.* 1.

Въ агадической литературѣ. Слово Т. толкуется талмудистами, какъ «позорныя вещи» (ср. талмудическое слово, בית התורף, Іерушалми, Абод. Зар., II, 41б; Tanch., Wajeze). Онкелосъ и Псевдо-Іонатанъ (къ Быт., 31, 19, 34) и Іонатанъ (въ другихъ частяхъ Библіи) переводятъ צלמניא («образа»); только въ разсказѣ объ идолѣ Михи (Суд., 17, 5; 18, 14, 18, 20) Іонатанъ переводитъ דמאין («изображенія»). Согласно переводу Псевдо-Іонатана (къ Быт., 31, 19), Т. приготовлялись изъ головы человѣка-первенца, подъ языкъ вставляли золотую дощечку съ выгравированными на ней магическими словами; голову эту выставляли на высокой стѣнѣ, и она говорила предъ народомъ. Въ Пирке де р. Эліезеръ (XXXVI) эта легенда болѣе разукрашена: тамъ сказано, что, выставивъ голову на стѣнѣ, ее окружали горящими свѣчами, народъ падалъ ницъ, и тогда голова говорила. [По J. E., XII, 108—109]. 3.

Терахъ, תרח (въ Септ. ошибочно Ταραθ),—стоянка израильтянъ въ Синайской пустынѣ (Чис., 33, 27). Мѣстоположеніе неизвѣстно. 1.

Терахъ, תרח (въ Септ. Θάρρα, Θάρα; въ славянской Библіи *Өарра*) — отецъ Авраама, Нахора и Гарана (Аррана); представитель девятаго поколѣнія отъ Ноя (Быт., 24—32; I Хрон., 1, 26). По библейской хронологіи, родился въ 1878 г. отъ сотворенія міра (по Септ., въ 3264 г.). Ему было 70 лѣтъ, когда у него родился Авраамъ (Быт., 11, 26). Родина Т. была въ Урѣ Халдейскомъ. Оттуда Т. со всѣмъ семействомъ отправился въ Ханаанъ, но, прибывъ въ Харранъ (въ Месопотаміи), остался тамъ. Жилъ онъ 205 лѣтъ (ib., 11, 27—32); по самарянскому тексту—145 л., т.-е. переселеніе Авраама въ Ханаанъ совпало со смертью Т. По хронологіи масоретскаго текста Т. еще жилъ въ Харанѣ. 60 лѣтъ послѣ того, какъ Авраамъ покинулъ его домъ.—См. Philo, De migr. Abrahami, 415; Дѣян., VII, 4). Согласно Іош., 24, 2 (ср. также Юдиѳь, 5, 6—8), Т. поклонялся «чужимъ богамъ».

Библейскіе критики расходятся въ этимологическомъ объясненіи имени Т.: нѣкоторые производятъ его отъ ассирійскаго Turachu («дикая коза») и приводятъ это имя въ связь съ месопотамскимъ городомъ Til-scha-Turachi; другіе отожествляютъ его съ названіемъ сѣверо-сирійскаго бога Tarch(u), Ταρκο (у греческихъ писателей).—Ср.: Jensen, Hittiter, 153; Alf. Jeremias, Das Alte Test. im Lichte d. alten Orients, 1906, index; Friedrich Delitzsch, Prolegomena zu einem neuen hebr.-aram. Wörterbuche, 1886, 80; ZDMG, 1866, 167; H. Winckler, Geschichte d. Volkes Israel, II, 24; J. E., s. v.

Въ агадѣ. Согласно Мидрашу (Beresch. r., XXXVIII, 19), Т., сверхъ того, что самъ началъ поклоняться идоламъ, приготовлялъ кумиры для продажи. Въ агадич. сочиненіи «Sefer ha-Jaschar» Т. рисуется, какъ одинъ изъ военачальниковъ царя Нимрода, котораго онъ сопровождалъ въ войнахъ (см. Авраамъ въ апокриф. и агадич. литературѣ, Евр. Энц., I, 269).—Ср. J. E., XII, 107. *А. С. К.* 3.

Теребинтовое дерево (Теребинѳъ), אלה (такъ, по Септ. τερέβινθος, тогда какъ אלון—дубъ, см.). Т. (Pistacia Palaestina) иногда неправильно смѣшивается съ дубомъ; но оно принадлежитъ не къ семейству дубовъ, а къ фисташковымъ деревьямъ. Подъ Т. скрыты были Яковомъ идолы, бывшіе у его домашнихъ (Быт., 35, 4). У Т. Іошуа положилъ большой камень въ память завѣта, заключеннаго имъ съ Израилемъ въ Сихемѣ (Іош., 24, 25—27). Подъ Т. въ Офрѣ ангелъ Божій явился къ Гидеону (Суд., 11). Въ Быт., 13, 18; 14, 13 и 18, 1, можетъ-быть, подразумѣвается подъ словомъ אלון не дубъ, а Т., такъ какъ въ долинѣ Мамре, около Хеброна путешественники видали много Т. Дерево, въ вѣтвяхъ котораго запутался волосами Авессаломъ, было Т. (II Сам., 18, 9). Въ жаркое бездождное лѣто Т., лишенный листьевъ, представляетъ печальное зрѣлище, почему пророкъ сравниваетъ евреевъ, когда ихъ постигаетъ кара Божія, съ Т. во время листопада (Исаія, 1, 30; 6, 13).—Ср. Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., V, 501. 1.

Тересполь — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства. По росписи 1705 г. поголовной подати съ евреевъ воеводства на Т. съ арендаторами приходилось 200 зл. Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ 705 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх. ст. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—безуѣздный городъ Сѣдлецк. губ., Бѣльск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 242, евр. 2343. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4107, среди нихъ 2573 евр. 8.

Терефа, טרפה (отъ глагола טרף = растерзать, поражать, ранить) — въ буквальномъ смыслѣ это слово обозначаетъ животное, растерзанное хищнымъ звѣремъ и потому запрещенное Моисеевымъ закономъ къ употребленію въ пищу; талмудическая же традиція подводитъ подъ это понятіе также мясо животнаго, хотя и зарѣзаннаго по правиламъ ритуала, но въ органахъ котораго найдены будутъ извѣстныя патологическія измѣненія, дѣлающія мясо негоднымъ къ употребленію. Въ общежитіи неправильно обозначаютъ терминомъ «Т.» всякую вообще запрещенную закономъ пищу, прилагая его, напр., къ мясу нечистыхъ животныхъ, къ смѣси молочнаго съ мяснымъ и даже къ молочнымъ и растительнымъ продуктамъ, если они были сварены не-евреемъ. Въ настоящей статьѣ мы будемъ держаться библейско-талмудическаго пониманія этого термина; о всѣхъ же прочихъ видахъ запрещенной пищи см. Пища (Евр. Энц., XII, 556—563).

Библейскія данныя. Уже въ такъ называемой «Книгѣ Завѣта» всѣмъ израильтянамъ категорически запрещается употреблять въ пищу «растерзанное»: «И будьте у Меня людьми святыми, и мяса, растерзаннаго въ полѣ, не ѣшьте; псамъ бросайте его» (Исх., 22, 31). Въ той же категорической формѣ изложенъ во Второзаконіи (17, 18) законъ о падали («небела»): «Не ѣшьте никакой мертвечины; иноземцу, что въ городахъ твоихъ, отдай ее, пусть ѣстъ ее... Ибо ты народъ святый предъ Господомъ Богомъ твоимъ». Иначе, однакожъ, изложенъ законъ о растерзанномъ и падали въ Священническомъ кодексѣ, гдѣ онъ входитъ въ общій циклъ законовъ о ритуальной чистотѣ (см.) и гдѣ онъ, подобно другимъ нормамъ этой группы, получаетъ факультативный характеръ. «Если умретъ какой-либо скотъ, какой употребляется вами въ пищу, то прикоснувшійся къ его трупу нечистъ будетъ до вечера. И кто будетъ ѣсть мертвечину его, долженъ омыть одежды свои и нечистъ будетъ до вечера» (Лев., 11, 39, 40). Въ другомъ мѣстѣ той же книги сказано: «И всякій, кто поѣлъ мертвечину или растерзанное туземецъ ли, или пришелецъ, долженъ вымыть одежды свои и омыться водою и нечистъ будетъ до вечера. Если же не вымоетъ одежды своей и не вымоетъ тѣла своего, то понесетъ вину свою» (ibid., 17, 15, 16). А въ спеціальномъ законѣ объ ааронидахъ-алтарослужителяхъ сказано: «Мертвечины и растерзаннаго онъ не долженъ ѣсть, дабы этимъ не оскверниться» (ibid., 22, 8). Изъ послѣднихъ трехъ текстовъ можно заключить, что употребленіе «небелы» и Т. категорически запрещается только священникамъ, мірянамъ же, какъ пришельцамъ, такъ и туземцамъ, это разрѣшается; но и отъ тѣхъ и отъ другихъ законъ требуетъ послѣ употребленія такой пищи извѣстныхъ мѣръ очищенія. Это явное противорѣчіе между данными Книги Завѣта и Второзаконія, съ одной стороны, и данными Священническаго кодекса, съ другой, давшее критической школѣ лишній аргументъ для отрицанія единства Моисеева законодательства, — не ускользнуло, конечно, и отъ вниманія творцовъ Талмуда, которые устранили его въ согласіи съ традиціонной галахой. Замѣтимъ, однако, что съ точки зрѣнія гипотезы о первоначальной санитарной основѣ всего института ритуальной чистоты (Евр. Энц., XIII, 526—550) противорѣчіе это значительно сглаживается. Санитарныя предписанія, хотя бы и выраженныя въ категорической формѣ, по самой природѣ своей, имѣютъ отчасти факультативный характеръ. Законъ запрещаетъ ѣсть мясо животнаго, павшаго отъ болѣзни или растерзаннаго на полѣ, изъ опасенія, что оно, можетъ-быть, погибло отъ сибирской язвы или укушено бѣшенымъ волкомъ, и, слѣдовательно, можетъ быть источникомъ опасной заразы не только для употреблявшихъ это мясо въ пищу, но и для постороннихъ лицъ. Но безземельному пришельцу, въ странѣ, гдѣ единственнымъ источникомъ пропитанія для населенія является земля, нельзя запретить воспользоваться даровой пищей съ сомнительной заразительностью, когда ему угрожаетъ вѣрный голодъ. То же самое относится и къ туземцу, случайно попавшему въ крайнюю нужду. Но и отъ того и отъ другого законъ въ правѣ требовать, послѣ употребленія такой пищи, по нуждѣ ли, или по ошибкѣ, принятія мѣръ дезинфекціи для предохраненія другихъ людей отъ возможной заразы. Непринятіе этихъ мѣръ является уже преступленіемъ противъ общества. Аарониду же, какъ человѣку, обезпеченному сакральными дарами, абсолютно запрещается употребленія нечистой пищи.

Д. Гофманнъ (Die wichtigsten Instanzen gegen d. Graf-Wellhausensche Hypotese, 1904, s. 23) устраняетъ указанное противорѣчіе съ точки зрѣнія библейскихъ данныхъ слѣдующимъ образомъ. Законъ Книги Завѣта (Исх., 22, 30), изданный до построенія скиніи Собранія, категорически запрещаетъ всѣмъ израильтянамъ растерзанное, въ виду возможности для каждаго пользоваться свѣже-зарѣзаннымъ скотомъ. По построеніи же скиніи, послѣдовало строгое запрещеніе убоя всякаго скота внѣ скиніи; мясо могло быть употреблено лишь въ качествѣ «мирной жертвы» (Лев., 17, 2 и дальше). Этимъ запрещеніемъ внѣхрамовой рѣзки отмѣнено было, по мнѣнію Гофманна, запрещеніе израильтянамъ ѣсть падаль и растерзанное; только жиръ (חלב) падали и растерзаннаго, какъ и всякій жиръ вообще, запрещалось употреблять въ пищу (хотя разрѣшается пользоваться имъ для разныхъ другихъ потребностей, ibid., 7, 24, 25), само же мясо падали разрѣшалось. Девторономическій же законъ, разсчитанный на время пребыванія народа въ Обѣтованной землѣ съ центральнымъ храмовымъ культомъ, разрѣшая профанную рѣзку скота (בשר תאוה) тѣмъ, которые живутъ въ провинціи, далеко отъ храма, возстановляетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, старый запретъ о падали и растерзанномъ. Однако, эта гипотеза Гофманна, независимо отъ того, что она противорѣчитъ традиціи, которую Гофманнъ же такъ настойчиво защищаетъ, не состоятельна сама по себѣ. Во-первыхъ, «невѣроятно, чтобы законъ, запрещающій профанную рѣзку, хотя бы по правиламъ ритуала, разрѣшилъ ѣсть настоящую падаль; во-вторыхъ, для такого разрѣшенія и не было надобности. Народъ былъ расположенъ вокругъ скиніи; кому угодно ѣсть мясо,

пустъ и приведетъ свой скотъ «ко входу въ скинію Собранія». Въ-третьихъ, невѣроятно, чтобы отмѣна, хотя бы временная, категорическаго запретительнаго закона не была прямо отмѣчена и мотивирована законодателемъ, а представлена была на благоусмотрѣніе читателя, какъ нѣчто само собою понятное. Мы видимъ, напр., что девторономическій законъ, отмѣняя прежній запретъ внѣ-храмовой, профанной рѣзки скота, подчеркиваетъ двукратно это разрѣшеніе (Втор., 12, 15 и 20) и обстоятельно мотивируетъ его дальностью разстоянія отъ избраннаго Богомъ мѣста.—Правъ, однако, Гофманнъ, когда онъ указываетъ на то, что законъ о падали и растерзанномъ является однимъ изъ сильнѣйшихъ аргументовъ противъ школы Велльгаузена, утверждающей, что авторство Священническаго кодекса относится къ эпохѣ второго храма. Въ высшей степени невѣроятно, чтобы въ эпоху второго храма, когда во всѣхъ областяхъ религіозной практики господствовала тенденція къ отягощенію закона, вдругъ поянилась отмѣна стараго закона, запретившаго ѣсть падаль и растерзанное.

Развитіе Т. въ по-библейское время. Религіозное рвевіе, овладѣвшее еврейскимъ народомъ подъ вліяніемъ Эзры и учрежденнаго имъ Великаго Собора, и стремленіе «отдѣлиться отъ нечистоты народовъ земли» (Эзра, 6, 21) привели постепенно къ сильно распространительному толкованію библейскихъ терминовъ «небела» и «Т.». Правила, издавна соблюдавшіяся въ храмѣ при убоѣ скота для алтаря и имѣвшія, несомнѣнно, цѣлью уменьшить, по возможности, страданія животныхъ, стали считать обязательными и при убоѣ для профанныхъ цѣлей. Для того, чтобы внушить народу болѣе строгое отношеніе къ этимъ правиламъ убоя (шехита), законоучителями было установлено, что и совершенно здоровое животное, убитое съ малѣйшимъ отступленіемъ отъ установленнаго ритуала, считается мертвечиной—«небелой»; прикосновеніе къ такому мясу сообщаетъ ритуальную нечистоту со всѣми неудобствами, сопряженными съ этимъ состояніемъ. То же самое и относительно термина Т.; подъ нимъ стали понимать не только растерзанное дикимъ звѣремъ, но и всякое животное, хотя еще живое, но получившее серьезное пораженіе важнаго для жизни органа, отъ какой бы причины это ни произошло. Необходимо, однако, замѣтить: хотя библейскій законъ не дѣлаетъ ни малѣйшаго различія между небелой и Т. по отношенію къ ритуальной чистотѣ, талмудическая традиція проводитъ между ними рѣзкую грань. Мясо животнаго, у котораго пораженъ какой-либо важный органъ, но зарѣзаннаго по правиламъ ритуала, хотя и запрещено къ употребленію въ пищу, не обременено ритуальной нечистотой. Различіе это объясняется, вѣроятно тѣмъ, что отступленіе отъ правилъ убоя чаще всего зависитъ отъ злой воли или отъ небрежности человѣка— поэтому-то законоучители нашли нужнымъ относиться съ особенной строгостью къ этимъ отступленіямъ. Поврежденія же органовъ при Т. чаще всего обязаны своимъ происхожденіемъ случайнымъ причинамъ, и не было основанія обставить этотъ запретъ лишними отягощеніями.

Ходъ мыслей, приведшій законоучителей къ распространительному толкованію термина Т., изложенъ Маймонидомъ, на основаніи источниковъ, слѣдующимъ образомъ: «Терефа, о которой говоритъ Тора—это животное, подвергшееся нападенію хищнаго звѣря, напр., льва, леопарда и т. п., или птица, схваченная коршуномъ и т. п. Нельзя, однако, допустить, что рѣчь идетъ о животномъ, которое убито на-смерть звѣремъ; убитое подходитъ подъ понятіе «небела» и въ особомъ запретѣ не нуждается; не все ли равно, погибло ли оно отъ болѣзни, убито ли мечомъ или когтями хищника? Слѣдовательно, Писаніе подъ Т. подразумѣваетъ «раненое», но «не убитое» животное. Съ другой стороны, нельзя также допустить, чтобы законъ запрещалъ въ пищу козленка, которому волкъ оцарапалъ ногу или хвостъ, или ухо, но который былъ спасенъ вовремя; такой козленокъ не можетъ считаться «растерзаннымъ». Отсюда заключаютъ, что подъ словомъ Т. Тора понимаетъ животное, которому хищный звѣрь нанесъ «смертельное» пораженіе, но оно не успѣло еще умереть. И если оно въ это время будетъ зарѣзано, мясо запрещено, такъ какъ оно все равно неминуемо погибло бы отъ полученной раны. Такимъ образомъ, законъ запрещаетъ ѣсть «умершее» животное, какъ «небела», и «умирающее» отъ полученной раны, какъ «Т.». И подобно тому, какъ умершее животное запрещено ѣсть, отъ какой бы причины ни послѣдовала смерть, такъ и умирающее животное запрещено въ пищу, независимо отъ того, было ли оно ранено звѣремъ, упало ли оно съ крыши, получило ли оно переломъ большинства реберъ отъ удара, или охотникъ прострѣлилъ ему легкое или сердце или *нарушеніе цѣлости легкаго или сердца произошло само собою отъ какой-нибудь болѣзни*; разъ это ведетъ къ смерти, то —это Т., *безразлично, причинено ли повреждепіе руками человѣческими*, בידי אדם, *или силами небесными*, בידי שמים (т.-е. космическими). Но если такъ, то почему же сказано въ Писаніи «растерзанное на полѣ»?—это потому, что Писаніе говоритъ о томъ, что наичаще случается; смыслъ же Т. въ томъ, чтобы были раны и чтобы отъ нихъ животное не могло выздоровѣть. Это и есть то общее правило, которое установили наши мудрецы: Все, что не могло бы жить—Т., «כל שאין כמוה חיה—טרפה» (Маймонидъ, Jad, Hilchot Maacholòt assurot, IV, 6—9, на основаніи Мехильты къ Исх., 22, 30). Замѣтимъ тутъ же, что подчеркнутыя нами фразы Маймонида не имѣются въ источникѣ, а цитируемая въ Талмудѣ Барайта (Хуллинъ, 55б) прямо различаетъ между «руками человѣческими» и «силами небесными»; пораженіе легкихъ, происшедшее отъ космическихъ причинъ, не дѣлаетъ животное Т. Положенія Маймонида, однако, вполнѣ согласуются съ результатами дискуссіи этого вопроса въ позднѣйшихъ вавилонскихъ академіяхъ.—Выраженіе «все, что не могло бы жить» само по себѣ недостаточно, однако, для полнаго опредѣленія понятія Т. Животное, опасно заболѣвшее (מסוכנת) отъ прилива крови, отъ простуды, или задохшееся отъ дыма, или наѣвшееся ядовитой травы и т. д., если оно было зарѣзано до послѣдняго вздоха, то оно «кошеръ» (כשרה), т.-е. годно къ употребленію (М., Хуллинъ, III, 5); мало того, если оно поѣло вещество ядовитое для человѣка, или было укушено ядовитой змѣей или бѣшеной собакой, то мясо его, правда, строго запрещается къ употребленію, но не съ точки зрѣнія Т., а съ точки зрѣнія «опасности для жизни» מותרת משום טרפה ואסורה משום סכנת נפשות (M., ibid.). Талмудическій законъ строго запрещаетъ все, что опасно для жизни, но это спеціальный религіозный запретъ, ничего общаго съ

Т. не имѣющій. Для того, чтобы признать животное Т.—«растерзаннымъ», необходима наличность видимаго для глаза нарушенія цѣлости какого-нибудь важнаго для жизни органа и необходимо, чтобы это нарушеніе цѣлости произведено было какой-нибудь внѣшней силой, *травмой*.

Но разъ дошли до указаннаго опредѣленія Т., религія очутилась въ необходимости призвать на помощь врачебную науку. Опасность какой-нибудь травмы зависитъ не столько отъ ея величины, сколько отъ физіологической роли пораженнаго органа или отъ отношенія этого органа къ травматическимъ поврежденіямъ вообще. Напр., животному нанесена была рана въ животъ, и вслѣдъ затѣмъ оно было зарѣзано и изслѣдуемо; если кишечный каналъ не былъ задѣтъ, то животное считается «кошеръ», такъ какъ рана могла бы зажить. Но если произошло прободеніе желудка или кишекъ, то животное Т., ибо дано условіе для выхода нечистаго содержимаго кишечнаго канала въ брюшную полость, выстланную весьма тонкой и чувствительной оболочкой, способной къ распространенному и смертельному воспаленію (peritonitis). Или нанесена была проникающая рана въ грудь животнаго, послѣ чего оно было зарѣзано и изслѣдуемо. Если легкое оказалось не тронутымъ, то животное «кошеръ». Наружная рана легко могла бы зажить; но если прободена пленка, покрывающая легкое (pleura), и образовалось сообщеніе между воздухоносными трубками легкаго (סמפונות) и полостью грудной клѣтки, то животное Т., ибо, если животное не было бы зарѣзано, то при каждомъ вдохѣ при дыханіи часть воздуха проникла бы черезъ образовавшееся отверстіе въ пространство между легкимъ и грудной стѣнкой, и мало-по-малу тамъ накопилось бы большое количество воздуха, который сдавливалъ бы губчатое вещество легкаго, и дѣло дошло бы подъ конецъ до полной остановки дыханія. Это то состояніе, которое врачи называютъ pneumothorax. Безъ знакомства со свойствами и функціями разныхъ органовъ нельзя опредѣлить, какая травма опасна для жизни и какая нѣтъ. Поэтому законоучителями составлено было нѣчто въ родѣ нозологической таблицы, состоящей изъ двухъ отдѣловъ: одного — для четвероногихъ, другого—для птицъ. Каждый изъ этихъ отдѣловъ подраздѣляется на двѣ части: первая содержитъ перечень травматическихъ поврежденій, опасныхъ для жизни, а вторая — перечень поврежденій, для жизни не опасныхъ.

Приведемъ для примѣра первую изъ четырехъ таблицъ. «Вотъ что считается Т. у рогатаго скота: 1) прободеніе пищевода, 2) перерывъ дыхательнаго горла, 3) прободеніе мозговой оболочки, 4) прободеніе сердца до его полости, 5) переломъ позвоночника съ перерывомъ его шнурка (спинной мозгъ), 6) полное удаленіе печени 7) прободеніе легкаго, или 8) ущербленіе его (т.-е. дефектъ); р. Симонъ говоритъ: требуется, чтобы прободеніе доходило до полости бронховъ), 9) прободеніе желудка (קבה=четвертый желудокъ жвачныхъ), 10) прободеніе желчнаго пузыря, 11) прободеніе кишекъ, 12) прободеніе внутренняго брюха (כרס הפנימית=требушина или первый желудокъ жвачныхъ), 13) разрывъ большей части наружной стѣнки живота, 14) прободеніе кишки (המסס) или 15) сѣтки (בית הכוסות) кнаружи (второй и третій желудки жвачныхъ смежны между собою и имѣютъ общую для нихъ обоихъ стѣнку; прободеніе послѣдней проглоченнымъ, напр., вмѣстѣ съ пищей гвоздемъ приводится во второй таблицѣ, какъ не опасное для жизни, такъ какъ при этомъ содержимое желудка не можетъ попасть въ брюшную полость), 16) животное, упавшее съ крыши и получившее сотрясеніе всѣхъ суставовъ, 17) переломъ большинства реберъ и 18) придавленное волкомъ (для мелкаго скота или львомъ—для крупнаго). Вотъ общее правило: *все, съ чѣмъ оно не могло бы жить*—Т.

О *древности* приведенной таблицы положительныхъ данныхъ не имѣется. Талмудъ относитъ ее къ категоріи «синайскихъ галахъ» (см.). Во всякомъ случаѣ, пониманіе Т., лежащее въ основѣ этой таблицы, несомнѣнно, существовало уже во время первосвященства Іоанна Гиркана (135 л. до хр. эры). Мишна сообщаетъ, что Іоаннъ Гирканъ отмѣнилъ существовавшій до него въ храмѣ обычай оглушать жертвенныхъ животныхъ предъ закланіемъ ударомъ по головѣ. При этомъ онъ говорилъ священникамъ: «Доколѣ вы будете кормить алтарь терефой?» такъ какъ при ударѣ осколокъ черепной кости можетъ поранить мозговую оболочку, что, согласно пункту 3, дѣлаетъ животное Т. Чтобы животное было неподвижно во время закланія, онъ укрѣпилъ въ полу кольцо, въ которое вкладывалась шея животныхъ (М. Сота, IX, 10; Тос. Сота, XIII, 10; Іер. Массеръ Шени, V, 56д) Нѣкоторое косвенное доказательство древности таблицы можно видѣть въ слѣдующемъ фактѣ. Во второмъ спискѣ между неопасными для жизни поврежденіями значится: «удаленіе обѣихъ почекъ», נטלו הכליות כשרה; между тѣмъ уже гиппократики знали (а еврейскіе врачи эпохи эллинизма могли уже знать) важное значеніе почекъ для организма, и что безъ нихъ нельзя жить ни одного дня. Очевидно, таблица стоитъ на библейской точкѣ зрѣнія, считающей почки органомъ мышленія (Іер., 12, 2) и совѣсти (Пс., 16, 7), безъ которыхъ можно жить. Такъ какъ за единичными исключеніями всѣ пункты таблицы съ медицинской точки зрѣнія вполнѣ соотвѣтствуютъ принципу «все, что не могло бы жить», то приходится полагать, что она составлена законоучителями или на основаніи собственныхъ свѣдѣній по медицинѣ или по совѣщанію съ врачами. Приведенный примѣръ удаленія обѣихъ почекъ является тѣмъ болѣе непонятнымъ, что впослѣдствіи запретили, и вполнѣ справедливо, животное къ употребленію въ пищу, если у него найдено гнойное размягченіе одной только почки, לקתה בכוליא אחת (Nephritis supparativa), или если почка оказалась сильно уменьшенной въ объемѣ, כוליא שהקטינה (Nephritis interstitialis). Удивительнѣе всего то, что Маймонидъ, съ одной стороны, принялъ въ своемъ кодексѣ формулу: «все, что не могло бы жить—Т.», хотя формула эта не считается общепризнанной (см. ниже), а, съ другой стороны, онъ прямо приводитъ въ этомъ же ко-дексѣ: «если удалены обѣ почки, то животное кошеръ», хотя онъ, какъ врачъ, конечно, зналъ, что безъ обѣихъ почекъ нельзя жить. Впрочемъ, Маймонидъ дѣлаетъ одну оговорку, которая предупреждаетъ всякую критику съ точки зрѣнія медицинской науки. Резюмируя всѣ виды Т., которые обсуждаются въ Талмудѣ, и составивъ изъ нихъ таблицу, содержащую семьдесятъ пунктовъ, вмѣсто восемнадцати мишнаитскихъ, онъ прибавляетъ: «Нельзя ничего прибавить къ тѣмъ случаямъ Т., которые были исчислены. И всѣ прочія болѣзни, которыя приключились бы съ животнымъ или

птицей, кромѣ тѣхъ, что исчислены были мудрецами прежнихъ поколѣній, надо признать излѣчимыми, хотя бы мы знали изъ медицинской науки, что онѣ не могутъ быть излѣчены. Съ другой стороны: все, что считали (мудрецы) и говорили, что это Т., хотя по указаніямъ медицинской науки, которыми мы обладаемъ, нѣкоторыя изъ нихъ оказались бы вовсе не смертельными — ты придерживайся только того, что исчисляли наши мудрецы» (Jad, Hilchot Schechita, X, 12, 13). Надо, однако, замѣтить, что самъ Маймонидъ прибавилъ въ спискѣ Т. «удаленіе верхней челюсти», считая это пораженіе весьма опаснымъ для жизни, хотя въ Талмудѣ нѣтъ и помину объ этомъ (Ibid., VIII, 23). Впрочемъ, вопросъ о почкахъ въ сущности имѣетъ только теоретическое значеніе; на практикѣ же можно съ увѣренностью сказать, что со времени заключенія Талмуда врядъ ли когда-нибудь, какому-нибудь раввину былъ предложенъ подобный вопросъ на разрѣшеніе.

Всѣ помѣщенныя въ таблицѣ нарушенія цѣлости органовъ исключительно *травматическаго* происхожденія, а не патологическаго, т.-е. они могли быть произведены только какой-нибудь механическою силою, извнѣ подѣйствовавшей на животное. Правда, нѣкоторые изъ исчисленныхъ тамъ поврежденій могутъ происходить также и отъ внутреннихъ болѣзней; напр., прободеніе легочной плевы можетъ случиться при легочныхъ нарывахъ или туберкулезныхъ кавернахъ, вскрывшихся кнаружу. Но изъ словъ р. Симона: «Надо, чтобы отверстіе дошло до полости бронховъ» ясно, что рѣчь идетъ о прободеніи, идущемъ снаружи внутрь, напр., отъ укола ножемъ или клыкомъ хищнаго звѣря, попавшимъ между ребрами, а не снутри кнаружу; то же слѣдуетъ изъ словъ: «прободеніе сердца, доходящее до полости его»; не говоря уже о томъ, что разрывъ стѣнокъ сердца отъ сердечной аневризмы принадлежитъ у животныхъ къ крайне рѣдкимъ, почти небывалымъ явленіямъ. О перерывѣ спинного мозга сказано: «переломъ хребта съ перерывомъ шнурка его», а переломъ хребта можетъ быть только отъ какого-нибудь внѣшняго насилія. Палестинскій амора Ула, резюмируя приведенный списокъ Т., подчеркиваетъ его травматическій характеръ: «Восемь видовъ Т. переданы были Моисею на горѣ Синайской: 1) прободеніе, 2) перерывъ, 3) удаленіе 4) ущербленіе (дефектъ), 5) разрывъ, 6) придавленіе (звѣремъ), 7) паденіе и 8) переломъ—исключается *перерожденіе*, לקותא (Хул., 43а), наприм., нагноеніе почки, которое происходитъ обыкновенно отъ внутренней причины; хотя Рахишъ б. Папа отъ имени Рава призналъ перерожденіе одной почки Т., вопреки старинному правилу низибійскаго танная р. Іуды б. Батиры, что нельзя прибавлять новыхъ видовъ Т. къ тѣмъ, которые исчислены были мудрецами (Хул., 54а). — Однако, часто изслѣдуя животныхъ, законоучители естественно наталкивались и на такія нарушенія анатомической цѣлости органовъ, которыя произошли не вслѣдствіе травмы, нанесенной извнѣ, а вслѣдствіе внутреннихъ, патологическихъ процессовъ, и поставленъ былъ вопросъ: считать ли ихъ Т., въ виду ихъ внѣшняго сходства или одинаковаго ихъ наименованія съ соотвѣтственными пунктами таблицы, или нѣтъ. Одни ученые стояли за старый *травматическій* принципъ Т., другіе хотѣли прибавить къ нему принципъ *патологическій*, хотя этимологически это мало подходитъ къ понятію «растерзанное». Этотъ споръ тянулся до тѣхъ поръ, пока вавилонскій амора Равва не утвердилъ патологическаго принципа своимъ авторитетомъ.— Прослѣдимъ нѣкоторые моменты этого спора. Въ Мишнѣ и Тосефтѣ приводится древняя галаха: *харута* руками небесными (т.-е. силами природы) кошеръ (годно къ употребленію). Тосефта поясняетъ: что такое харута?—животное, у котораго *сморщено*, צמק, легкое: если сморщиваніе произошло отъ рукъ небесныхъ, оно кошеръ, а если отъ рукъ человѣка, оно «посулъ» (синонимъ Т.; буквально—негодно) Р. Симонъ б. Элеазаръ говоритъ: также отъ рукъ всякой твари (М. Хул., III, 2; Т. Хуллинъ, III, 6). И дѣйствительно, сморщиваніе легкаго (Atelectasis pulmonis) бываетъ всегда слѣдствіемъ болѣе или менѣе продолжительнаго нахожденія легкаго подъ давленіемъ жидкости или воздуха въ грудной полости, которые образуются отъ воспаленія плевры или прободенія легочной плевы. И то и другое могутъ быть произведены или патологическими процессами (руками небесными) или путемъ травматическимъ (руками человѣческими или всякой иной твари). Въ первомъ случаѣ Мишна и Тосефта признаютъ животное съ такимъ легкимъ «кошеръ»; во второмъ—Т.; Талмудъ, однако, прибавляетъ, что и сморщиваніе легкаго травматическаго происхожденія не всегда должно считаться Т. Изъ ежедневнаго опыта извѣстно, что люди и животныя вылѣчиваются отъ эксудативнаго плеврита (т.-е. отъ плеврита съ накопленіемъ жидкости въ грудной клѣткѣ), жидкость мало по-малу разсасывается, и легкое, дошедшее до величины дѣтскаго кулака, мало по-малу расправляется и доходитъ до прежняго своего объема; слѣд., нѣтъ причины считать, «что оно не могло бы жить». И только въ томъ случаѣ, если плевритъ долго не излѣчивался, легкое, находившееся долгое время подъ давленіемъ жидкости, окончательно теряетъ свою упругость и способность расправляться. Чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшить вопросъ, было ли сморщенное легкое способно еще расправляться, если бы животное не было зарѣзано, или нѣтъ, Талмудъ даетъ весьма интересный способъ изслѣдованія. Легкое кладутъ на сутки въ тепловатую воду, а потомъ вдуваютъ въ него воздухъ черезъ дыхательное горло. Если легкое раздувается, то это указываетъ, что упругость его не совсѣмъ потеряна, оно могло бы возстановиться, הדרא בריא, и животное кошеръ, если же оно не раздувается, то оно не могло бы возстановиться (Хуллинъ, 55б; вмѣсто אי הדרן בריין בידי שמים היא וכשרה надо читать הדרן בריין כשרה, слова בידי שמים היא, повидимому, были прибавлены изъ Альфаси). — Мы должны указать здѣсь, что комментаторы Талмуда иначе толкуютъ это мѣсто. Они вообразили, что сморщиваніе легкихъ происходитъ отъ испуга животнаго, и «отъ рукъ небесныхъ», значитъ. что оно испугалось грома и молніи; «отъ рукъ человѣческихъ»—что его человѣкъ напугалъ, а «отъ рукъ всякой твари» означаетъ, что данное животное испугалось, напр., рычанія льва. При этомъ комментаторы полагаютъ, что если сморщиваніе произошло отъ того, что животное испугалось грома, то оно могло бы выздоровѣть, а если отъ того, что его испугалъ человѣкъ, то выздоровленіе не было возможно. Но это абсолютно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Между тѣмъ, смыслъ этого мѣста въ Талмудѣ совершенно ясенъ и вполнѣ согласуется съ данными медицинской науки. Маймонидъ, хотя врачъ, слѣдуетъ безъ критики за

другими комментаторами, такъ какъ разъ навсегда отказался отъ примѣненія своей науки къ законамъ о Т.

Въ приведенномъ выше первомъ спискѣ нозологической таблицы имѣются, какъ двѣ отдѣльныя формы Т.: прободеніе легкаго и дефектъ его. О какомъ дефектѣ идетъ рѣчь, въ Мишнѣ не указано. Послѣдователи патологическаго принципа утверждаютъ, что рѣчь идетъ также о внутреннемъ дефектѣ, חסרון מבפנים т.-е., о полости въ легкомъ (кавернѣ), которая происходитъ не отъ травмы, а отъ внутренней болѣзни. Они говорятъ: если бы рѣчь шла только о дефектѣ, произведенномъ травмой, то нечего было бы выставить это какъ отдѣльный пунктъ Т., такъ какъ уже одна незначительная перфорація легочной оболочки дѣлаетъ животное Т. Другіе, однако, утверждали, что рѣчь идетъ исключительно о наружномъ дефектѣ, חסרון מבחוץ, и это мнѣніе считалось вначалѣ болѣе правильнымъ. Въ Тосефтѣ прямо сказано: «Если истлѣла часть легкаго при цѣлости легочной оболочки, хотя бы образовавшаяся полость достигла объема $^1/_4$ лога ($1^1/_2$ яицъ), то животное кошеръ» (Т. Хуллинъ, III, 10; Ср. Гемара Хуллинъ, 47б). Въ Гемарѣ (ibid.) приводится мнѣніе амория р. Нахмана, что «легкое, содержимое котораго льется, какъ изъ кувшина, ריאה שנשפכה בקיתון (т.-е. въ ней образовалась большая полость, полная гноемъ или слизью)—кошеръ, такъ какъ внутренній дефектъ не считается дефектомъ, חסרון מבפנים לאו שמיה חסרון. Въ подтвержденіе мнѣнія р. Нахмана приводится слѣдующій фактъ. Во время болѣзни р. Хананьи (палестинскій амора начала 3-го вѣка), его посѣтилъ р. Натанъ (см.) вмѣстѣ со всѣми выдающимися людьми того времени; въ это время принесли къ р. Хананьѣ легкое, изъ котораго лилось, какъ изъ кувшина, и всѣ признали, что животное, у котораго нашли это легкое — кошеръ. Позднѣйшій вавилонскій амора Равва выразился по поводу этого сообщенія такъ: «Оно кошеръ только въ томъ случаѣ, если сохранились всѣ воздухоносныя трубки», והוא דקיימי סמפונות. Этимъ краткимъ замѣчаніемъ Равва далъ совершенно новое направленіе дальнѣйшему развитію законовъ о Т. Чтобы понять смыслъ этого замѣчанія, необходимо знать, что каверны въ легкихъ бываютъ двоякаго рода: 1) каверна вслѣдствіе мѣстваго разрушенія самого вещества легкаго, туберкулезнымъ ли процессомъ или образованіемъ гвойника на почвѣ неразрѣшившагося воспаленія легкихъ, 2) подъ вліяніемъ такъ называемаго хроническаго интерстиціальнаго воспаленія легкаго проходящій черезъ данное мѣсто бронхъ сильно расширяется по всѣмъ направленіямъ и вмѣсто цилиндрической трубки получается яйцевидная полость (бронхоэктазическая каверна), въ которой обыкновенно накопляется мокрота. Равва только второй видъ кавернъ считаетъ кошеръ, первый же видъ онъ считаетъ Т. Чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшить, съ какимъ видомъ имѣютъ дѣло, Равва даетъ слѣдующій способъ изслѣдованія. Содержимое полости выливается въ глазированную чашу съ водою; если образованіе полости произошло отъ разрушенія легочнаго вещества, то найдемъ въ водѣ тонкія бѣлыя полоски—остатки нерастворимыхъ въ водѣ тоненькихъ хрящей изъ разрушенныхъ бронховъ. Мокрота бронхоэктазическихъ кавернъ такихъ хрящей не должна содержать.—Очевидно, что Равва считаетъ нарушеніе цѣлости органа извнути также причиной Т., а это распространительное толкованіе мишнаитскаго слова «ущербленіе» стало источникомъ новыхъ формъ Т. Равва и его ученики стали изслѣдовать легкія у каждаго зарѣзаннаго животнаго, и если находили на нихъ какое-нибудь *прочное* (неизлѣчимое) патологическое измѣненіе, будь это измѣненіе цвѣта легкаго или его консистенціи, они подводили это подъ понятіе «прободеніе» или подъ понятіе «ущербленіе» и признали это Т. (см. Анатомія, Евр. Энц., II, 429).

Другимъ источникомъ расширенія области Т. служили *врожденныя аномаліи* въ органахъ животныхъ. Развитіе этой категоріи Т. шло такимъ образомъ: р. Натанъ, главный рѣзникъ въ Сепфорисѣ, засвидѣтельствовалъ предъ редакторомъ Мишны, что животное, у котораго найдены два кишечника, рядомъ выходящіе изъ желудка, считается Т. На этомъ, повидимому, основаніи, вавилонскій амора р. Гуна поставилъ чисто *діалектическій* принципъ: «наличность лишняго органа должна быть разсматриваема, какъ отсутствіе нормальнаго органа, כל יתר כנטול דמי, и если удаленіе одноименнаго нормальнаго органа сдѣлало бы животное Т., то и лишній органъ дѣлаетъ его Т. Напр., согласно Мишнѣ (Хул., IV, 6), животное, у котораго была отрѣзана передняя нога, кошеръ, если же отрѣзана задняя нога выше колѣннаго сустава, то оно Т.; поэтому, если животное родилось съ лишней передней ногой, то оно—кошеръ, если же съ лишней задней ногой—оно Т., такъ какъ его надо разсматривать, какъ будто у него отсутствуетъ или отрѣзана задняя нога (Хул., 58б). Равва затѣмъ приложилъ этотъ принципъ также къ легкимъ. Онъ говоритъ: «легкія домашнихъ животныхъ имѣютъ, кромѣ большихъ нижнихъ долей (ўма), 5 маленькихъ долей (үнотъ), 3—на правой сторонѣ и 2—на лѣвой. Если недостаетъ одной какой-либо доли, или имѣется лишняя доля или будетъ обратное положеніе (situs versus): 2 на правой сторонѣ и 3 на лѣвой, то во всѣхъ этихъ случаяхъ животное—Т., חסיר או יתיר חליף טרפה (Хуллинъ, 47а). При дальнѣйшихъ дискуссіяхъ выясняется, что и нормально имѣется еще шестая маленькая доля на правой сторонѣ, позади сердечной сумки, она носитъ названіе «розовой дольки», и слѣдовательно, если ея недостаетъ, то это опять Т. Очевидно, нѣтъ никакого основанія приложить къ этимъ случаямъ мишнаитскій принципъ: «все, что не могло бы жить—Т.». Животное родилось съ этими аномаліями и нѣсколько лѣтъ благополучно прожило, и слѣд., могло бы жить и дальше. Даже названіе «терефа» (растерзанное) примѣнимо къ такимъ случаямъ лишь въ самомъ отдаленномъ переносномъ смыслѣ. Надо полагать, что источникомъ этой категоріи Т. было чувство отвращенія и гадливости, которое питали древніе евреи ко всему неестественному и уродливому, и она обосновывается словами Писанія: «Не ѣшь никакой мерзости» (Втор., 14, 3). Замѣтимъ здѣсь, что приведенная сентенція Раввы послужила впослѣдствіи для позднѣйшихъ комментаторовъ и децизоровъ обильнымъ источникомъ для новыхъ формъ Т. Нѣкоторые именно толковали слово חליף—не только въ смыслѣ «перемѣны мѣста», но также въ смыслѣ «измѣненія формы», и опредѣливъ точно форму каждой доли и сравнительную ея величину, объявили всякое отступленіе отъ этихъ опредѣленій поводомъ къ признанію Т. Впрочемъ, другіе авторитетные раввины (Соломонъ Лурье) сильно возставали противъ этого излишняго ригоризма.

Другимъ, еще болѣе обильнымъ источникомъ цѣлаго ряда новыхъ формъ Т. явилось ученіе о такъ называемыхъ «сирхотъ», סרכות, т.-е. о ложныхъ перепонкахъ и сращеніяхъ (сирха, סרכא,=шнурокъ, связка). При выниманіи легкихъ изъ грудной клѣтки иногда замѣчаютъ сращеніе ихъ на большемъ или меньшемъ протяженіи со стѣнкой груди, такъ что съ трудомъ приходится оторвать ихъ; это послѣдствіе такъ называемаго въ медицинѣ — «слипчиваго воспаленія плевры». Но гораздо чаще видны только нити, идущія отъ легкаго къ грудной стѣнкѣ, или отъ одной доли легкаго къ другой, а то бываетъ, что конецъ нити никуда не прикрѣпленъ, а виситъ въ пространствѣ (סרכא תלויה). Нити эти бываютъ то тонкія, прозрачныя и легко растираемыя между пальцами, то довольно толстыя и крѣпкія, похожія на сухожильные шнурки. Иногда на поверхности легкихъ виденъ тонкій или толстый слой рыхлой зернистой массы (בשר בלוי), легко соскабливаемый тупымъ ножомъ; въ другихъ случаяхъ мы на поверхности легкихъ видимъ болѣе или менѣе толстую сухожильную перепонку, консистенція которой доходитъ иногда до твердости хряща. Всѣ эти разнообразныя по внѣшнему виду образованія обязаны своимъ происхожденіемъ одному и тому же процессу—воспаленію легочной оболочки—различной силы и различной давности. При каждомъ плевритѣ, будетъ ли онъ травматическаго происхожденія (отъ раны или ушиба въ боку) или патологическаго (отъ простуды, на почвѣ воспаленія легкаго, туберкулеза и пр.), займетъ ли онъ ограниченное пространство, или распространится на все легкое—явленія одни и тѣ же. Нормально гладкая и блестящая легочная оболочка (такая же оболочка выстилаетъ и стѣнку грудной клѣтки свутри) становится красной, мутной и шероховатой (въ Талмудѣ она сравнивается съ оголеннымъ отъ верхней кожицы краснымъ финикомъ—אליד באהינא סומקא). Затѣмъ изъ болѣзненно измѣненной поверхности оболочки начинаетъ выдѣляться особое бѣлковое вещество—фибринъ, которое то откладывается на легкомъ въ видѣ зернистой массы, то вытягивается въ видѣ нитокъ различной толщины. Часто этимъ дѣло заканчивается—при такъ называемомъ сухомъ плевритѣ. Иногда же, кромѣ фибрина, начинаетъ выдѣляться обильная водянистая жидкость, а то и гной, но и въ этихъ случаяхъ нѣтъ надобности, чтобы было отверстіе въ легочной оболочкѣ; какъ фибринъ, такъ и жидкость просачиваются изъ поръ кровеносныхъ сосудовъ безъ всякихъ видимыхъ отверстій. Несомнѣнно, однако, то, что пораненіе оболочки всегда даетъ толчокъ къ воспаленію ея и къ выдѣленію фибрина, т.-е. сирхи.—При дальнѣйшемъ теченіи болѣзни изъ легочныхъ кровеносныхъ сосудовъ отвѣтвляются вѣточки, пронизывающія фибринозную массу, и благодаря этому послѣдняя изъ безформеннаго вещества превращается въ организованную живую ткань, которая или покрываетъ легкое въ видѣ плотныхъ перепонокъ, или въ видѣ шнурковъ и пленокъ соединяетъ легкое съ грудной клѣткой или сосѣдними органами (съ сердечной сумкой и пр.).

Развитіе ученія о «сирхѣ» шло слѣдующимъ образомъ. Р. Нахманъ, который держался еще травматическаго принципа, высказалъ слѣдующія вполнѣ раціональныя положенія. Если легкое завѣдомо было перфорировано, но на мѣстѣ перфораціи сращено со стѣнкой грудной клѣтки, то животное кошеръ, потому что при этомъ нечего опасаться выхожденія воздуха въ грудную полость; но это относится только къ сращеніямъ въ верхней части груди (ближе къ головѣ), гдѣ амплитуда движенія легкихъ при дыханіи незначительна; въ нижней же долѣ, гдѣ амплитуда движенія при дыханіи очень широка, можно опасаться, что сращеніе разорвется и поэтому животное считается Т. Но если не извѣстно, была ли перфорація легкаго или нѣтъ, а имѣется сращеніе, то нѣтъ причины опасаться, что тутъ имѣла мѣсто перфорація легкаго: слипчивое воспаленіе могло развиться и отъ простуднаго плеврита или отъ пораненія грудной стѣнки, при которомъ легкое не было задѣто; но если на легкомъ въ этомъ мѣстѣ видна «вегетація»—צמחים (нарастаніе дикаго мяса), то это указываетъ, что было пораненіе легкаго. Позднѣйшіе амораи съ этимъ не согласились и требовали при всякомъ сращеніи производить изслѣдованіе осторожнымъ отслоеніемъ легкаго отъ стѣнки, чтобы убѣдиться, что причина слипчиваго воспаленія не въ пораненіи легкаго (Хул., 48а). Кромѣ этого, Равва выставилъ два положенія: 1) если двѣ несмежныя доли соединены между собою ложной перепонкой, то безъ всякаго изслѣдованія это должно быть признано за Т.; 2) если два пузыря на легкомъ сращены между собою—דסמיכי להדדי, (комментаторы переводятъ «близки другъ къ другу»), то безъ всякаго изслѣдованія это должно быть признано Т. (ibid., 46б; 47а). Пузыри на легкихъ—частое явленіе. Бываютъ пузыри, наполненные воздухомъ (при мѣстной эмфиземѣ), водою (легочныя кисти) или гноемъ; при глубокомъ вдыханіи легкія расширяются, и пузыри стремятся удалиться другъ отъ друга, сращеніе можетъ разорваться и произойдетъ перфорація.—По вопросу о томъ, почему вообще ложныя перепонки дѣлаютъ животное Т., мнѣнія комментаторовъ раздѣлились. Раши полагаетъ, что студенистое вещество, которое выдѣляется изъ легкихъ и превращается потомъ въ пленку, вытекаетъ непремѣнно изъ какого-нибудь отверстія въ легкомъ (סירכא זו מחמת נקב היא באה); и хотя вдувая воздухъ въ легкое, мы не замѣчаемъ, чтобы онъ вытекалъ изъ этого мѣста, но это, по мнѣнію Раши, объясняется тѣмъ, что это отверстіе закрылось тоненькой, но не прочной пленкой. Мы видѣли выше, что съ медицинской точки зрѣнія это не выдерживаетъ критики. Тосафисты, возражая противъ мнѣнія Раши, указываютъ на то, что Равва признаетъ Т. только въ томъ случаѣ, когда сирха соединяетъ несмежныя доли одну съ другой; если бы всякая сирха происходила отъ отверстія, то не было бы причины различать между смежными и несмежными долями. Тосафисты объясняютъ вредъ сирхи въ томъ, что она рано или поздно должна непремѣнно повести къ прободенію, такъ какъ отъ расширенія легкихъ при вдыханіи сирха должна напрягаться и оторваться отъ мѣста своего прикрѣпленія. Въ виду этого разногласія и въ виду того, что впослѣдствіи усомнились въ томъ, что означаетъ смежность долей, стали признавать Т. всякія сирхи, идущія отъ легкихъ къ грудной стѣнкѣ или къ другимъ органамъ грудной полости: къ бронхамъ, къ сердечной сумкѣ или къ жиру средостѣнія; то же о сирхахъ, идущихъ отъ одной доли къ другой, и даже такъ назыв. висячія сирхи (סרכות תלויות) въ извѣстныхъ случаяхъ считаются причинами Т. Уже Маймонидъ говоритъ: «Согласно постановленію (т.-е. Талмуда), если нашли, что легкое

виситъ на сирхахъ, какъ на нитяхъ... ихъ разрѣзываютъ, вынимаютъ легкое и положивъ его въ тепловатую воду, вдуваютъ въ него воздухъ; если изъ мѣста сирхи не поднимаются пузырьки воздуха, то это указываетъ на отсутствіе перфораціи, и животное считается кошеръ. Тѣмъ не менѣе, мы никогда не видѣли и не слыхали, чтобы такъ поступали, хотя такъ слѣдуетъ изъ словъ мудрецовъ Талмуда. А обычай, распространенный во Израилѣ, таковъ: зарѣзавъ скотину, вскрываютъ грудо-брюшную преграду, и изслѣдуютъ легкое на мѣстѣ... и если находятъ гдѣ-нибудь сирху, хотя бы тонкую, какъ волосъ, то безъ дальнѣйшаго объявляютъ животное Т.» Но отъ Маймонида до Шулханъ-Аруха и отъ послѣдняго до нашихъ дней казуистика сирхотъ разрослась до невѣроятныхъ размѣровъ. Но интереснѣе всего то, что ригоризмъ этотъ не вездѣ одинаково господствуетъ, и разныя страны діаспоры различно относятся къ этимъ предписаніямъ. Уже въ Шулханъ-Арухѣ мы находимъ рѣзкое разногласіе между авторомъ текста, Каро, и авторомъ глоссъ—Иссерлесомъ. Напр., Каро пишетъ: «Во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ сирху признали запрещенной, нѣтъ разницы, будетъ ли она тонка, какъ волосъ или толста и крѣпка и шириною въ большой палецъ. И не слѣдуетъ поступать, какъ тѣ, что растираютъ ее рукою,... а кто дѣлаетъ такъ, тотъ какъ бы кормитъ евреевъ трефнымъ мясомъ» (Іоре-Деа, XXXIX, 10). А Иссерлесъ въ своихъ глоссахъ замѣчаетъ: «А нѣкоторые разрѣшаютъ растирать сирхи между пальцами, говоря, что настоящая сирха, хотя бы растирали ее цѣлый день, не уничтожится, а если уничтожается, то это не больше, какъ слизь. И хотя это большое облегченіе, оно уже давно принято въ нашихъ странахъ (Польша) и не слѣдуетъ имъ это запрещать, такъ какъ они имѣютъ на что опираться». В. Кацъ въ своемъ сочиненіи מוקים אתבון (Варшава, 1894) подвергъ обстоятельному изслѣдованію вопросъ о происхожденіи различнаго отношенія разныхъ странъ къ разнымъ отягощеніямъ по Т. Использовавъ обширную литературу респонсовъ, онъ неопровержимо доказалъ, что отягощенія утвердились тамъ, гдѣ евреи не имѣли своихъ собственныхъ боенъ, а еврейскій шохетъ рѣзалъ по еврейскому ритуалу въ христіанскихъ или магометанскихъ бойняхъ и бралъ для еврейскаго употребленія только тѣхъ животныхъ, легкія которыхъ были совершенно чисты отъ всякихъ, напр., сирхотъ, и забраковывалъ тѣхъ, которыя возбуждали у него малѣйшее сомнѣніе. Онъ могъ это дѣлать тѣмъ легче, что ни еврейскій мясникъ, ни христіанскій владѣлецъ скота экономически ничего отъ этого не теряли. Другое дѣло въ тѣхъ общинахъ, гдѣ евреи, по тѣмъ или инымъ причинамъ должны были имѣть свои собственныя бойни, и каждый случай Т. сопряженъ былъ съ чувствительнымъ убыткомъ для владѣльца скота, особенно тамъ, гдѣ христіане или магометане отказывались покупать мясо еврейской рѣзки; въ такихъ общинахъ, какъ, напр., въ Салоникахъ, издавна существовали гораздо менѣе сложныя правила Т., совершенно отличныя отъ тѣхъ, которыя изложены въ Шулханъ-Арухѣ. Установленнымъ Б. Кацомъ фактомъ объясняется, по нашему мнѣнію, еще одно странное явленіе. Талмудъ для рѣшенія многихъ сомнительныхъ случаевъ Т. весьма часто даетъ простые и довольно раціональные способы изслѣдованія. Нѣкоторые изъ нихъ были приведены выше. Позднѣйшіе децизоры почти во всѣхъ подобныхъ случаяхъ пользуются стереотипной фразой: ואנן דלא בקיאינן בבדיקה נוהגין להחמיר («А мы, неопытные въ изслѣдованіи, рѣшаемъ обыкновенно вопросъ въ смыслѣ отягощенія»). Эта повальная неопытность раввиновъ въ предметѣ своей спеціальности объясняется тѣмъ, что, пользуясь всегда скотомъ, убитымъ на христіанскихъ или магометанскихъ бойняхъ, шохеты выбирали для евреевъ такихъ животныхъ, которыя не представляли ничего сомнительнаго, и имъ, дѣйствительно, никогда не приходилось видѣть эти изслѣдованія на практикѣ, и они перестали довѣрять своему умѣнію производить ихъ, несмотря на всю ихъ несложность. — Страннымъ кажется отношеніе какъ Талмуда, такъ и по-талмудическихъ кодификаторовъ къ такъ назыв. *жемчужной* болѣзни. Болѣзнь эта, какъ теперь научно доказано, представляетъ не что иное, какъ туберкулезъ рогатаго скота, и выражается въ наростахъ на плеврѣ, а иногда также на брюшинномъ покровѣ брюшныхъ органовъ. Болѣзнь эта начинается образованіемъ мельчайшихъ свѣтло-сѣрыхъ просвѣчивающихся узелковъ, величиной отъ чечевицы до горошины, а эти, въ свою очередь, сливаются въ узлы величиной отъ куринаго яйца до кулака. Вслѣдствіе соединенія ихъ въ группы различной величины, получаются образованія, имѣющія ворсистую или гроздевидную форму, или форму цвѣтной капусты (zimchi-zimchi—въ Талмудѣ), или напоминающія собою форму кувшинчиковъ (kandi-kandi—въ Талмудѣ). Сначала они представляютъ мягкую, сочную, студенистую консистенцію (mulga—въ Талмудѣ), но потомъ они пропитываются известью и становятся твердыми какъ камни (tinri-tinri—въ Талмудѣ). Законоучители, не знавшіе дѣйствительной природы этихъ наростовъ, долго, однако, колебались, признать ли ихъ причиной Т. или нѣтъ. Въ концѣ-концовъ они разрѣшили къ употребленію въ пищу мясо такихъ животныхъ, такъ какъ они не могли установить травматическаго происхожденія этихъ наростовъ. Но удивительно то, что по-талмудическіе децизоры, проявившіе во всѣхъ другихъ случаяхъ сильную тенденцію къ отягощенію законовъ о Т., въ вопросѣ о жемчужной болѣзни остановились на облегчительномъ рѣшеніи, несмотря на то, что многіе амораи считали запрещеннымъ мясо животныхъ, страдавшихъ этой болѣзнью. Возможно, что нѣкоторую роль играли при этомъ экономическія соображенія. Дѣло въ томъ, что въ средніе вѣка было распространено повѣріе, что эта загадочная въ то время болѣзнь обязана своимъ происхожденіемъ скотоложству (впослѣдствіи отожествили эту болѣзнь съ сифилисомъ и назвали ее «французской») и поэтому церковными законами еще въ 9-мъ столѣтіи у франковъ строго было запрещено христіанамъ употребленіе въ пищу мясо рогатаго скота и свиней, болѣвшихъ жемчужной болѣзнью (kadrerie). Въ 1370 г. въ Мюнхенѣ былъ изданъ законъ, запрещающій употреблять въ пищу «pfindiges» (т.-е. мясо «жемчужныхъ животныхъ»). Подобные же законы были изданы въ 1373 г. въ Вюрцбургѣ, въ 1394 г. въ Пассау, въ 1401 г. въ Ландсгутѣ, въ 1558 г. въ Вюртембергѣ и пр. (цитировано по Фридбергу и Френеру, Руков. къ частной патологіи и терапіи домашнихъ животныхъ, русск. перев., Харьковъ, 1888 г.). Евреи, которые обыкновенно не имѣли своихъ собственныхъ

боенъ, а рѣзали нужный имъ скотъ на христіанскихъ бойняхъ (см. выше), не раздѣляя общаго суенѣрія, но и не зная дѣйствительной причины болѣзни, могли пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ мясо, запрещенное христіанамъ, но разрѣшенное еврейскимъ закономъ. Этимъ, можетъ-быть, объясняется изданіе цюрихскимъ городскимъ совѣтомъ въ 1370 г. слѣдующихъ постановленій: «Разрѣшается евреямъ и еврейкамъ покупать кошерное мясо во всякое время и сколько они пожелаютъ», затѣмъ: «Запрещается продавать мясо зарѣзаннаго по еврейскому закону скота внутри мясныхъ лавокъ, оно должно быть продаваемо внѣ лавокъ, на улицѣ» (Ulrich, Sammlung jüdischer Geschichte in der Schweiz, 414; Gesch. der Thurgaus Urkunden, 56; Richterbrief der Stadt Schaffhausen, Люцернъ. Цитировано по Дембо, השחיטה והבדיקה, Варшава, 1896 г.)—Что касается первоначальныхъ мотивовъ распространительнаго толкованія Т., то на первомъ планѣ должно поставить стремленіе затруднить евреямъ тѣсное общеніе съ языческимъ міромъ на общихъ пиршествахъ, каково стремленіе ясно проглядываетъ и во многихъ другихъ постановленіяхъ Талмуда. Въ травматическомъ принципѣ Т. могло выразиться желаніе законоучителей отучить евреевъ отъ охотничьяго спорта, причиняющаго большія страданія животнымъ. Затѣмъ, какъ мотивъ распространительнаго толкованія, дѣйствовало также отвращеніе ко всему уродливому, ненормальному и болѣзненному. Но главная причина распространительнаго толкованія Т. это — благоговѣйное отношеніе евреевъ къ древнему слову закона и страхъ передъ нарушеніемъ даже буквы его. Гигіеническими цѣлями творцы Талмуда при опредѣленіи Т. вовсе не руководились, выставляя совершенно особую, никакими таблицами не ограниченную категорію предметовъ, «запрещенныхъ вслѣдствіе опасности для жизни». Въ новѣйшее время появились нѣкоторыя сочиненія, авторы которыхъ (напр., Guéneau de Musy и Alfred Nossig) объясняютъ талмудическіе законы о Т., какъ и талм. законы ритуальной чистоты, исключительно санитарными соображеніями. Эта точка зрѣнія не выдерживаетъ серьезной научн. критики. Законы о Т., какъ они изложены въ Талмудѣ и въ кодексахъ, ничего общаго съ гигіеной не имѣютъ, хотя, разумѣется, они и не антигигіеничны, а во многихъ случаяхъ они прямо полезны. Укажемъ хоть на это: рѣдко бываетъ чахоточное легкое, которое было бы свободно отъ ложныхъ перепонокъ, а сирха дѣлаетъ животное Т. См. ст. Анатомія, Интерпретація, Пища, Талмудъ. — Ср.: Переферковичъ, Талмудъ Мишны и Тосефта, т. V, Введеніе къ гл. III Хуллинъ; Guéneau de Musy, Etude sur l'hygiène de Moïse et d'Anciens Israelites, Парижъ, 1885; Alfred Nossig, die Socialhygiene der Juden, Вѣна, 1894; Katzenelson, Die normale und pathologische Anatomie des Talmud, въ R. Koberts Historische Studien, т. V, Галле, 1896; D. Hoffmann, Die Ueberlieferung der Väter und die Speisegesetze, въ Festschrift zum Amtsjubiläum des Rabb. Carlbach's, Берлинъ, 1910. *Л. Каценельсонъ.* 3.

Теркемъ (**Terquem**), **Олри**—французскій математикъ, род. въ Мецѣ въ 1782 г., ум. въ Парижѣ въ 1862 г. Въ 1804 г. Т. былъ назначенъ преподавателемъ высшей математики въ Майнцѣ (временно принадлежавшемъ Франціи). Въ 1811 г. Т. былъ назначенъ профессоромъ въ артиллерійской академіи. Въ 1842 г. Т., въ сотрудничествѣ съ Жероно, основалъ журналъ «Nouvelles Annales de Mathématiques»; съ 1855 г. по 1861 г. онъ редактировалъ «Bulletin de bibliographie, histoire et biographie de Mathématiques». Кромѣ выдающихся многочисленныхъ работъ по математикѣ, Т. написалъ также исторію артиллеріи и девять писемъ-памфлетовъ подъ общимъ названіемъ «Lettres Tsarphatiques», гдѣ выступалъ въ защиту реформированнаго еврейства, доказывая необходимость примѣненія его къ современнымъ условіямъ жизни; между прочимъ, онъ отстаивалъ идею перенесенія субботняго отдыха на воскресенье. Много статей Т. помѣстилъ также въ Archives Israélites, развивая и здѣсь свои идеи о реформированномъ іудействѣ; онъ принималъ также участіе въ переводѣ Библіи на франц. языкъ подъ редакціей С. Кагена. — Ср.: Prouhet, въ Bulletin de Bibliographie, Histoire et Biographie de Mathématiques, 1861, стр. 81—90; Archives Israél., 1862, стр. 313—320; La Grande Encycl.; Fünn, Keneset Israel, s. v. Olry Terquem; Vapereau, Diction. des contempor. [J. E., XII, 111]. 6.

Терлица—мѣст. Кіевск. губ., Липовецк. у. По ревизіи 1847 г. «Терлицкое еврейское общество» состояло изъ 145 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2304, среди нихъ 1191 евр. 8.

Терни, Даніилъ бенъ-Моисей-Давидъ (דניאל טירני)—раввинъ, библейскій экзегетъ и поэтъ, родомъ изъ Анконы, состоялъ раввиномъ во Флоренціи на рубежѣ 18 и 19 вв. Т. былъ плодовитымъ писателемъ, труды его отличаются значительной эрудиціей въ средневѣковой и новораввинской письменности, преимущественно въ сефардской литературѣ респонсовъ. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: «Seudat Mizwah» (סעודת מצוה)—драматическая поэма по случаю освященія синагоги во Флоренціи (Флоренція, 1793), «Ikkere Dinim» (עקרי דינים), сводъ извлеченій изъ рѣшеній и респонсовъ сефардскихъ талмудистовъ, расположенный въ порядкѣ Шулханъ-Аруха Іоре-Деа (напечатано въ виленскомъ изданіи Іоре-Деа Ромма); сводъ извлеченій изъ сборниковъ респонсовъ, расположенный въ порядкѣ Орахъ Хаіима (подъ тѣмъ же заглавіемъ отдѣльное изданіе типографіи Роммъ); «Mattenat Jod» (מתנת יד) — трактата о благотворительности, въ формѣ проповѣдей (Флоренція, 1795); «Derech Siach» (דרך שיח)—сборникъ казуистическихъ проповѣдей; «En Kez» (אין קץ) — библіографическій словарь въ формѣ лексикона р. Саббатая Басса; «Schem Olam» (שם עולם) — комментарій на Пятикнижіе (въ коллекціи Іошуи-Гешеля Шорра). — Ср.: Fünn, KJ., p. 263; Fürst, BJ., 111, 418; Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 72. [По J. E., XII, 110 съ измѣн.] 9.

Терни, Маттитія-Ниссимъ бенъ-Яковъ-Израиль (מתתיה נסים טירני)—раввинъ и поэтъ на рубежѣ 18 и 19 вв., состоялъ раввиномъ во Флоренціи, Урбино, Пезаро и Синигаліи. Т.—авторъ: «Sefat Emet» (שפת אמת)—галахическихъ рѣшеній (Ливорно, 1797); «Midbar ba-Arabah» (מדבר בערבה)—сочиненія о брачныхъ законахъ (Флоренція, 1807 [?]); «Midbar Mattanah» (מדבר מתנה)—сборника респонсовъ въ 4-хъ частяхъ съ указателемъ на итальянскомъ языкѣ (ib., 1810; указатель опубликованъ въ Урбино); «Noam we-Chobelim we-Derech Emmunah» (נועם וחבלים ודרך אמונה)—сборника поэмъ.—Ср.: Fürst, BJ., 111, 418; Mortara, Indice, p. 64; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1684. [По J. E., XII, 110—111]. 9.

Терновка—мѣст. Подольск. губ., Гайсинск. у. По ревизіи 1847 г. «Терновское еврейское общество» состояло изъ 611 душъ. По переписи 1897 г.

въ Т. жит. 5364, среди нихъ 2823 евр. Имѣется (1910) одно частное евр. мужское училище 8.

Терновскій, Сергѣй Алексѣевичъ—русскій богословъ, род. въ 1848 г., состоитъ профессоромъ по каѳедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи въ казанской духовной академіи. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Іудеи разсѣянія и ихъ религіозная пропаганда» (Православный собесѣдникъ, 1881); «Праздникъ кущей у евреевъ» (Казань, 1890); «Очеркъ библейской археологіи» (I—III вып., Москва, 1891—1895); новое дополн. изданіе подъ заглавіемъ «Библейская старина» (въ Чтеніяхъ о Св. Землѣ Палестинскаго Общества, 1900, вып. 56—63) и др.—Ср. Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефрона, 33, стр. 34. 2.

Террачнно—семья раввиновъ въ Италіи: наиболѣе ранніе представители ея: р. Хизкія Т., ученый, современникъ р. Нетанеля Тработа; жилъ въ 17 в. въ Луго, гдѣ, вѣроятно, занималъ постъ раввина; р. Моисей б. Менахемъ Т., талмудистъ 17 в., авторъ двухъ респонсовъ по поводу борьбы между р. Менаше га-Когеномъ и братьями Павіа въ Лоди (ср. Palge Majjim, р. 36).—Изъ представителей Т. въ 19 в. долженъ быть упомянутъ: *р. Давидъ-Мордехай Т.*, бывшій раввиномъ въ Асти.—Ср.: Mortara, Indice, p. 64; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 111, 237; Fürst, BJ., 111, 418 и примѣч. 2. [J. E., XII, 111]. 9.

Территоріализмъ. Слово Т. стало употребительнымъ съ VI сіонистскаго конгресса 1903 года въ связи съ вопросомъ о переселеніи евреевъ въ Уганду. Предшественниками нынѣшнихъ территоріалистовъ слѣдуетъ считать Мордехая-Мануэля Ноа (Евр. Энц., XI, 746—749), д-ра Льва Пинскера (Евр. Энц., XII, 525—527), не отдававшаго особаго предпочтенія Палестинѣ передъ другой какой-нибудь страной, и иниціаторовъ движенія Am-Oilam, направленнаго на устройство евр. колоній нъ Соединенныхъ Штатахъ въ началѣ 80-хъ гг. Къ предшественникамъ Т. можно, до извѣстной степени, отнести и Т. Герцля, который въ своемъ Judenstaat'ѣ говоритъ не только о Палестинѣ, во п о другой странѣ, отдавая, правда, преимущество Палестинѣ. И даже впослѣдствіи Герцль принципіально не отказывался отъ Уганды, которую считалъ, впрочемъ, временной станціей по пути къ Палестинѣ. Однако, Базельская программа (см.) говорила лишь о Палестинѣ, и сіонисты считали поэтому непріемлемымъ всякія предложенія о замѣнѣ Палестины какой-либо другой страной. Тѣмъ не менѣе, VI-ой сіонистскій конгрессъ нъ Базелѣ рѣшилъ отправить особую экспедицію для изученія Уганды, въ качествѣ страны для возможнаго центра евреевъ. На VII конгрессѣ сіонистовъ въ Базелѣ (1905) былъ поднятъ вопросъ о Т. вообще, и большинствомъ голосовъ было постановлено, что всякіе территоріалистическіе проекты должны быть отвергаемы и считаться находящимися въ противорѣчіи съ Базельской программой; послѣдняя, однако, какъ бы въ видѣ смягченія этого антитерриторіалистическаго постановленія, была расширена въ томъ смыслѣ, что, кромѣ Палестины, сіонисты стремятся къ колонизированію и сосѣднихъ съ нею странъ. Этимъ территоріалисты, однако, не могли быть удовлетворены, и ими было основано Евр. Территоріалистическое общество (ЕТО) или Jewish Territorial Organisation (JTO). Оно организовалось изъ элементовъ VII сіонистскаго конгресса, оставшихся недовольными его рѣшеніемъ о территоріи; во главѣ новой организаціи сталъ Изр. Зангвилль (см.); въ нее вошли преимущественно англійскіе делегаты VII-го сіон. конгресса, а также нѣсколько русскихъ представителей.—Программа JTO гласила: 1) Организація Т. стремится къ пріобрѣтенію территоріи для евреевъ, не могущихъ и не желающихъ оставаться въ тѣхъ странахъ, гдѣ они нынѣ живутъ. 2) Для достиженія этого территоріалисты задаются цѣлью: a) объединить всѣхъ евреевъ, признающихъ 1-ый § программы Т.; b) вступать въ переговоры съ тѣми правительствами и частными учрежденіями, которыя могутъ и готовы уступить евреямъ территорію; c) вызывать къ жизни финансовыя учрежденія, эмиграціонныя, рабочія и иныя бюро, необходимыя для осуществленія основной цѣли Т.—Территоріалисты на своемъ учредительномъ собраніи постановили, что ЕТО, какъ таковое, не занимаетъ опредѣленной позиціи по отношенію къ сіонизму и даетъ своимъ приверженцамъ возможность примыкать или не примыкать къ сіонизму. Съ другой стороны, Большой Actionscomité постановилъ, что ни одинъ членъ его не можетъ быть территоріалистомъ и ни одна сіонистская организація не можетъ цѣликомъ входить въ территоріалистическую партію; относительно же отдѣльныхъ членовъ всемірной сіонистской организаціи не было принято никакого рѣшенія. Т. не стремится создать центръ для всего еврейства, онъ всегда говоритъ лишь о евреяхъ, которые не могутъ и не хотятъ жить на своихъ мѣстахъ и вынуждены поэтому эмигрировать.—Въ теченіе первыхъ 2—3 лѣтъ Т. п сіонисты вели другъ противъ друга ожесточенную борьбу; впослѣдствіи борьба эта утихла; однако, она еще и теперь (1912) яе совсѣмъ прекратилась. Во главѣ террит. организаціи находится Интернаціональный совѣтъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ съ самаго начала его существованія Изр. Зангвилль; членами совѣта являются: Шпильманъ, Сульцбергеръ (Америка), Ясиновскій, Мандельштамъ (ум. въ 1912 г., Россія), Люсьенъ Вольфъ (Англія), Іереміасъ (Германія) и др. Въ 1906 г. состоялась въ Лондонѣ первая конференція ЕТО, т.-е. пленарное засѣданіе Интернаціональнаго совѣта. Разсматривался цѣлый рядъ территоріалистическихъ проектовъ и была избрана «географическая комиссія». Кромѣ Уганды, признанной и географической комиссіей неподходящей страной для колонизаціи евреевъ, подверглись разсмотрѣнію территоріальные участки Аргентины, Австраліи, Боливіи, Бразиліи, Канады, Колумбіи, Месопотаміи, Невады, Идаго, Парагвая, Родезіи и Киренаики. Въ 1907 г. англійская секція Интернаціональнаго совѣта, состоящая изъ 31 члена, выпустила синюю книгу, въ которой рекомендовала Киренаику, какъ страну, годную для колонизаціи евреевъ (рядомъ съ Киренаикой секція рекомендонала Месопотамію); въ 1908 г. была отправлена экспедиція въ Киренаику, она высказалась отрицательно. Отъ Месопотаміи, куда отправилъ экспедицію и JKA, пришлось отказаться во время переговоровъ объ уступкѣ евреямъ территоріи. Зангвилль заявилъ, что Т. ставитъ на первомъ планѣ не политическую автономію, а колонизацію. Въ этихъ словахъ Зангвилля многіе увидѣли дальнѣйшій шагъ Т. въ сторону уклоненія отъ сіонизма. Неудачи въ отысканіи территоріи побудили сторонниковъ Т. сосредоточить свое вниманіе на эмиграціонномъ вопросѣ. Принимая во вниманіе, что даже въ случаѣ пріобрѣтенія территоріи на ней нельзя будетъ сразу поселить очень значительную массу евреевъ, и что пока эмиграція евреевъ при-

нимаетъ все болѣе и болѣе ненормальный характеръ, территоріалисты задались цѣлью внести извѣстную систему въ дѣло эмиграціи и начали разселять евреевъ изъ Нью-Іорка по южнымъ штатамъ, гдѣ евреевъ очень мало; особенно много евреевъ было ими отправлено въ Техасъ, черезъ Гальвестонскую гавань. Для этой задачи были открыты бюро въ Америкѣ, Англіи, Германіи (Бременъ) и Россіи (Кіевъ); субсидія была получена отъ извѣстнаго банкира Якова Шиффа изъ Нью-Іорка, а также отъ парижскаго Ротшильда. Въ 1911 г. проживающій въ Лиссабонѣ виноторговецъ Вильгельмъ Терло, родомъ изъ Ровно, предложилъ для разсмотрѣнія Т. юго-западную португальскую колонію Анголу (Африка). Предложеніе встрѣтило живой откликъ въ Португаліи и одобрительное отношеніе со стороны португальскихъ правительства и парламента, нуждающихся въ оживленіи своихъ африканскихъ колоній. Въ 1912 г. делегація Т. была принята предсѣдателемъ португальскаго парламента, и послѣдній единогласно вотировалъ спеціальный законъ объ Анголѣ, въ связи съ ея возможнымъ заселеніемъ массой эмигрантовъ: каждому новому колонисту на равнинѣ Бенгуэлла представлялась площадь въ 250 гектаровъ; евр. колонизаціоннымъ и эмиграціоннымъ обществамъ правительство будетъ давать концессіи на устройство полезныхъ для страны предпріятій и т. д. Съ другой стороны, однако, евреи должны были обязаться учиться португальскому языку, стать португальцами и т. д. Проектъ Терло встрѣтилъ въ общемъ несочувственные отзывы въ евр. печати, не примыкающей къ Т.; указывалось на то, что Португалія слишкомъ слабая страна и не сможетъ защищать евреевъ, считали также Анголу неподходящей страной въ климатическомъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что евреи легко могутъ стать жертвой сосѣднихъ племенъ. Въ 1912 г. отправилась въ Анголу спеціальная экспедиція, результаты которой пока (1912) неизвѣстны. Число—а главное численность—организацій Т. сильно уменьшились за послѣднее время; лишь въ Венгріи въ 1912 г. сторонники Т. пріобрѣли много членовъ, благодаря агитаціи Сабольци въ газетѣ «Egyenlöseg».—Ср.: Отчетъ о работахъ экспедиціи, посланной въ Киренаику Евр. Тер. Орг. и подъ руководствомъ проф. И. В. Грегори для изслѣдованія страны съ точки зрѣнія пригодности ея для евр. колонизаціи. Пер. съ англійск. Л. Паперина; Изв. Евр. Эмигр. Общ., Кіевъ, 1909; Jew. Enc., XII, 685; Jewish Chron., 1905, 25 авг.; Zionistisches ABC - Buch., 1908; Philippsohn, Neueste Geschichte des jüdischen Volkes, т. II, 164; Oester. Wochenschrift (Блоха), 1912, №№ 23—27; Egyenlöseg, 1912, №№ 25—40; Ussischkin, Unser Programm, Вѣна, 1905. *L. Bató.* 6.

Терская область. Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный опредѣлилъ численность еврейскаго населенія въ области (укрѣпленія Хасавъ-Юртъ, с. Андреево, Костенъ. Кази-Юртъ, Аксай, укр. Грозный и Нальчинъ) въ 453 «дыма»; въ 1886 г. Анисимовъ нашелъ 458 «дымовъ» въ составѣ 1791 мужч. и 1626 женщ. (Евр. Энц., IX, 76; въ таблицѣ населенія слѣдуетъ присоединить къ Терской обл. Чеченскій и Кабардинскій округи). По переписи 1897 г. жит. около милліона, евреевъ 6582, изъ коихъ 5203 въ уѣздныхъ селеніяхъ. По офиціальнымъ даннымъ, въ 1901 г. въ области имѣлись молитвенные дома во Владикавказѣ и Грозномъ. Ограниченія евреевъ въ отношеніи жительства и пр. тѣ же, что и въ Кубанской области (см. Евр. Энц., IX, 897—898). 8.

Тертулліанъ, Квинтъ Септимій Флоренсъ—знаменитый церковный писатель конца 2-го и начала 3-го вв. Ярый защитникъ христіанства противъ еретиковъ, евреевъ и язычниковъ. Въ своемъ сочиненіи «Adversus Judaeos Liber» стремится убѣдить евреевъ въ истинности христіанскаго ученія. Т. не внесъ ничего новаго въ полемику противъ евреевъ сравнительно съ апологетами 1-го и 2-го вв. Въ первые вѣка христіанства языческій міръ обвинялъ христіанъ въ ритуальныхъ убійствахъ и вмѣстѣ съ другими богословами Т. выступилъ съ защитой христіанъ отъ навѣта (см. Евр. Энц., XI, стр. 856).—Ср.: Тертулліанъ, его теорія и начала его богословія, Кіевъ, 1880; Николай Штернонъ, Тертулліанъ, пресвитеръ карѳагенскій, Курскъ, 1889. 2.

Терума—см. Возношеніе.

Терумотъ (תרומות)—трактатъ Мишны, Тосефты и палестинскаго Талмуда, трактующій о законахъ, касающихся священныхъ даровъ изъ растительнаго царства въ пользу священниковъ. Священникамъ принадлежали двоякаго рода возношенія: обыкновенное, terumat, или terumah gedolah, которое израильтяне обязаны были давать священникамъ отъ продуктовъ своихъ полей (ср. Числа 18,8 и слѣд.; Второз., 18,4); во 2-хъ, terumat maaser, т.-е. десятина, которую левиты удѣляли священникамъ изъ своей десятины (Числа, 18,26). Въ трактатѣ подробно разбираются законы объ этихъ двухъ родахъ возношеній, особенно первомъ. Въ большинствѣ изданій Мишны этотъ трактатъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Зераимъ. Т. раздѣленъ на 11 главъ, содержащихъ въ совокупности 101 параграфъ.—Гл. I. Пять категорій людей не способны отдѣлять возношенія (§§ 1—3). Продукты, не подлежащіе возношенію (§§ 4—5). Пять другихъ категорій людей, которые не должны отдѣлять возношенія, но если они по невѣдѣнію отдѣлили, то ихъ возношенія дѣйствительны (§ 6). Возношенія отдѣляются не мѣрой, вѣсомъ или счетомъ, но по приблизительному опредѣленію количества продукта (§ 7). Различные случаи, когда возношенія дѣйствительны, хотя они отдѣлены были незаконнымъ путемъ (§§ 8—10).—Гл. II. Дальнѣйшее перечисленіе случаевъ, когда возношенія дѣйствительны, хотя они произведены были незаконнымъ путемъ; напр., когда сдѣлано возношеніе ритуально - нечистымъ продуктомъ вмѣсто чистаго (§ 1). Такое неправильное возношеніе дѣйствительно, если оно совершено по ошибкѣ, если же умышленно, то оно не дѣйствительно (§ 2). Перечисленіе другихъ случаевъ, гдѣ замѣчается такая же разница между послѣдствіями сознательнаго и безсознательнаго дѣянія (§ 3). Нельзя давать возношенія отъ продукта одного рода за другой, отъ худшаго продукта вмѣсто лучшаго того же рода, но можно давать лучшій вмѣсто худшаго того же рода (§§ 4—6).—Гл. III. Случаи, когда возношеніе должно быть дано вторично (§§ 1—2). Случай, когда каждый изъ двухъ совладѣльцевъ отдаетъ возношеніе съ одного и того же продукта (§ 3). Хозяинъ можетъ уполномочить своего раба сдѣлать возношеніе (§ 4). Формулы, произносимыя при выдѣленіи возношеній изъ продуктовъ (§ 5). Порядокъ приношеній: раньше всего даются «первинки» (см.), потомъ возношеніе, а затѣмъ десятина (§§ 6—7). Ошибки при произнесеніи словъ не имѣютъ значенія; напр., если произнесено слово «возношеніе» вмѣсто «десятина» или обратно, то это то же, какъ

будто ничего не сказано, ибо рѣшаетъ сознаніе, а не только уста (§ 8). Возношенія язычниковъ (§ 9).—Гл. IV. Способы отдѣленія и измѣренія возношенія. Священническое возношеніе должно составлять отъ $^1/_{40}$ до $^1/_{60}$ продукта, въ зависимости отъ щедрости жертвователя (§§ 3—5). Десятинное возношеніе отдѣляется мѣрой, вѣсомъ или счетомъ, такъ же, какъ и простая десятина (§ 6). О смѣшеніи возношенія съ другими продуктами (§§ 7 — 13). — Гл. V. Дальнѣйшее разсмотрѣніе случаевъ смѣшенія: — возношеніе съ ритуально-чистыми и нечистыми продуктами.—Гл. VI. О возмѣщеніи священнику за то, что мірянинъ пользуется возношеніемъ, согласно Лев., 22,14. — Гл. VII. Продолженіе предыдущей главы: случаи, когда слѣдуетъ возмѣстить только стоимость съѣденнаго возношенія безъ добавочной $^1/_5$ (§§ 1—4). Дальнѣйшія постановленія относительно смѣшенія возношенія съ профанными продуктами (§§ 5—7).—Гл. VIII. Случаи ошибочнаго съѣданія возношенія священниками, полагавшими, что имъ разрѣшено употребленіе возношенія, но на самомъ дѣлѣ оказалось, что по разнымъ причинамъ они лишились этой привиллегіи (§§ 1—3). О не прикрытомъ винѣ, ставшемъ негоднымъ для возношенія; опасность отравленія возношенія змѣей (§§ 4—7). Какъ поступать съ возношеніями сомнительной чистоты (§§ 8—12).—Гл. IX. О полѣ, по ошибкѣ засѣянномъ сѣменами возношенія.—Гл. X. О случаяхъ смѣшенія кушанья изъ различныхъ продуктовъ, изъ коихъ одинъ продуктъ—возношеніе, а другой—хуллинъ.—Гл. XI. Постановленія относительно способовъ употребленія возношенія, чистаго и нечистаго. Тосефта — состоитъ изъ 10 главъ и содержитъ дополненія и разъясненія Мишны; интересно данное въ ней описаніе границъ Израильской земли (II, 12). Палестинская Гемара къ этому трактату занята преимущественно разборомъ галахъ Мишны и имѣетъ мало агадъ. [Jew. Enc., XII, 111—112]. З.

Теруэль (Teruel, טירויל)—городъ въ Арагоніи. Евр. община Т. пользовалась разными привилегіями. Евреи Т. занимались торговлей и промышленностью, особенно ткацкимъ промысломъ. Во время преслѣдованій въ 1391 г. многіе евреи были убиты, другіе крестились. Согласно уставу общины, юридическій документъ былъ законнымъ лишь подъ условіемъ, что онъ былъ составленъ общиннымъ секретаремъ и снабженъ его печатью. Изъ ученыхъ, жившихъ въ Т., назовемъ Іуду б. Давидъ, рекомендованнаго общинѣ Исаакомъ б. Шешетъ.—Ср.: Jacobs, Sources, №№ 789, 943, 988; Rios, Hist., II; Isaac b. Scheschet, Responsa. [J. E., XII, 111]. 5.

Тетіевъ (по-польски Tetyiow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ Т. и въ мѣстечкѣ Пятакоры 708 евреевъ. Въ 1768 г. евреи Т. подверглись жестокимъ гоненіямъ со стороны гайдамаковъ.—Ср: Регесты, III (печатается); Liczba, 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Таращанскаго у. По ревизіи 1847 г. «Тетіевское еврейское общество» состояло изъ 1224 душъ. По переписи 1897 г. жителей 3493, среди нихъ 3323 евр. Имѣется (1910 г.) одно частное еврейское училище. 8.

Тетраграмматонъ (השם, שם המפורש, שם המיוחד): יהוה, JHWH—непроизносимое четырехбуквенное имя библейскаго Бога, открытое Имъ Моисею на горѣ Хоребѣ (Исходъ, 3, 6—16). Оно встрѣчается въ библейскомъ текстѣ около 6027 разъ, одно или въ сочетаніяхъ: י׳ אלהים צבאות י׳ אלהי צבאות, י׳ צבאות Пс., 59, 6; 80, 5, 20; 84, 9; י׳ אלהי הצבאות Гошеа, 12, 6; Амосъ, 3, 13; 6, 14), י׳ אדנין и אדני י׳. Кромѣ этой полной четырехбуквенной формы יהוה, божественное имя встрѣчается въ Библіи также въ сокращенныхъ формахъ יהו, יו и יה, какъ суффиксы и префиксы именъ собственныхъ. Эти сокращенія фонетическаго характера слѣдуетъ отличать отъ позднихъ формъ יי, ײַ, ײַ, являющихся искусственными графическими (т.-е. существующими лишь въ письмѣ и предназначенными для глаза) видоизмѣненіями Т. Кругъ употребленія Т. не ограничивается однимъ лишь библейскимъ текстомъ. Древнѣйшій памятникъ семитической эпиграфики, относящійся къ IX в. до Р. Хр., надпись моабитскаго царя Меши, уже упоминаетъ имя יהוה (строки 17—18): ואקח משם [את כ]לי יהוה ואסחבהם לפני כמש «и я взялъ оттуда храмовую утварь JHWH и приволокъ ее предъ лицо Камоша». Это—пока древнѣйшее документально-засвидѣтельствованное упоминаніе Т. Далѣе, Т. встрѣчается, въ формѣ Jâwa и Jâwe, въ собственныхъ именахъ вавилонско-ассирійскихъ клинописныхъ документовъ. Т. встрѣчается также въ полной формѣ יהוה и въ усѣченныхъ יהו и יהה, въ египетско-арамейскихъ папирусахъ 5 — 3 вв., въ магическихъ папирусахъ и амулетахъ; затѣмъ у отцовъ церкви и во всей вообще по-библейской еврейской и христіанской литературѣ и у еврейскихъ и христіанскихъ мистиковъ всѣхъ временъ и всѣхъ толковъ. Необычайная святость собственнаго имени Бога естественно должна была повлечь за собой изъятіе этого имени изъ обыденнаго употребленія. Дѣйствительно, уже въ Декалогѣ появляется запрещеніе пользованія именемъ Божіимъ въ обыденной жизни (Исх., 20, 7; ср. Второзак., 5, 11). Человѣкъ же, относящійся съ неуваженіемъ къ этому имени, объявляется подлежащимъ побитію камнями (Левитъ, 24, 16; נקב употреблено въ евфемистическомъ смыслѣ). Далѣе, согласно талмудическому преданію (Іома, 39б; Менахотъ, 109б; Тосефта, Сота, XIII, 8), начиная съ 3 в. до Р. Хр., Т. исключается и изъ богослужебнаго употребленія. Это изъятіе Т. Талмудъ связываетъ со смертью первосвященника Симона Праведнаго: «Послѣ семидневной болѣзни онъ умеръ. Тогда братья его, священники, перестали благословлять Именемъ (т.-е. Т.)». Это преданіе многими оспаривается, но съ другой стороны, оно находитъ себѣ и такихъ сторонниковъ, какъ Гейгеръ (Urschrift, 1856, стр. 263). Во всякомъ случаѣ, если Т. и произносился первосвященникомъ во время богослуженія послѣ 3 в., то такъ тихо и неразборчиво, что даже близстоящіе не могли его разслышать (Киддушинъ, 71а). Тайна, какъ произносится имя יהוה, сдѣлалась достояніемъ немногихъ мудрецовъ, передававшихъ его ученикамъ «одинъ разъ въ семь лѣтъ» (ib.), причемъ бывали случаи, что ученики признавали себя недостойными научиться произносить Т. Талмудъ сохранилъ разсказъ о рабби Ханинѣ бенъ-Терадіонѣ, «произнесшемъ Божественное Имя его буквами» и наказанномъ за это тѣмъ, что римляне сожгли его на кострѣ (Абода Зара, 17б—18а). Наконецъ, «произносящій Имя Его буквами» объявляется лишеннымъ удѣла въ будущей жизни (Сангедринъ, X, 1). Такимъ образомъ, Т. совершенно вышелъ изъ употребленія, и самое произношеніе его постепенно забылось. Всюду, гдѣ

встрѣчается написаніе יהוה, его замѣняютъ въ произношеніи словомъ אדני, 'Adonaj, «Господь». Эта замѣна документально засвидѣтельствована для 2-го вѣка до Р. Хр.: именно такъ читается יהוה въ Септуагинтѣ, передавшей Т. въ греческомъ переводѣ *систематически* черезъ ὁ χύριος «Господь». Такъ же читали Т. Оригенъ ('Αδωναί) и Іеронимъ (Adonaj). Такая замѣна обычна и для Талмуда: «пишется іодъ ге (יהוה), произносится алефъ далетъ» (אדני).—«Будущій міръ не похожъ на этотъ міръ. Въ этомъ мірѣ Имя пишется—іодъ ге, а читается—алефъ далетъ; въ будущемъ же мірѣ оно будетъ читаться—іодъ ге и писаться—іодъ ге» (Пес., 50а). Имя же, скрывавшееся за чтеніемъ אדני, стали называть «Именемъ par excellence» (ha-Шемъ, השם), «Именемъ Всеединымъ» (шемъ ha-Меюхадъ, שם המיוחד); произнесенное же настоящимъ образомъ стали обозначать, какъ Шемъ ha-Мефорашъ (שם המפורש). Въ 7 в. по Р. Хр. масореты провели черезъ весь ветхозавѣтный текстъ замѣну יהוה чтеніемъ אדני, подставивъ гласныя этого послѣдняго слова подъ имя יהוה. Исключеніе сдѣлано лишь для сочетанія אדני יהוה, гдѣ, чтобы избѣгнуть повторенія слова 'Adonaj, יהוה произносилось, какъ אלהים 'Elohim, «Богъ», и получило соотвѣтствующія гласныя. Сложное schewa словъ אדני и אלהים, вызванное гортаннымъ א, естественно было замѣнено schewa простымъ послѣ негортаннаго. — Т. сталъ, такимъ образомъ, однимъ изъ четырехъ Qerî perpetuum (см. Языкъ Еврейскій) масоретскаго библейскаго текста. Этотъ актъ Масоры повелъ къ серьезному недоразумѣнію. Христіанскіе богословы 13 — 14 вѣковъ приняли въ серьезъ масоретское Qerî perpetuum и укрѣпили за Т. чтеніе Jehowah. Такое чтеніе находится въ написанномъ около 1270 г. сочиненіи «Pugio fidei» Мартина Раймунда, откуда его заимствовалъ Галатинъ («De arcanis catholicae veritatis»). Галатину послѣдовалъ Фагій (1504—1549), и съ конца 16 вѣка чтеніе Jehowah становится вполнѣ обычнымъ у протестантскихъ, а затѣмъ и у католическихъ богослововъ. Это ошибочное чтеніе «Іегова» держится и до сихъ поръ. Уже ученые 16 вѣка протестовали противъ правильности чтенія Jehowah. Друзій («Tetragrammaton») формально обвинялъ Галатина въ томъ, что тотъ «выдумалъ» свое чтеніе Т. Въ числѣ протестующихъ были также Буксторфъ («De nominibus Dei hebraicis», 1662), и др. Адріанъ Реландъ въ 1704 г. переиздалъ 10 трактатовъ, полемизировавшихъ по поводу подлинности чтенія Jehovah («Decas exercitationum philologicarum de vera pronunciatione nominis Jehova»), гдѣ самъ также высказался противъ этого чтенія. Однако, чтенія, предлагавшіяся взамѣнъ оспариваемаго, въ свою очередь, страдали гипотетичностью и бездоказательностью. Извѣстный ученый Генрихъ Эвальдъ первый предложилъ чтеніе Jahweh, до сихъ поръ господствующее въ наукѣ и являющееся безусловно правильнымъ, по крайней мѣрѣ, для извѣстной эпохи. Небольшую поправку къ чтенію Эвальда внесъ Францъ Деличъ, предлагая читать Jahwah («Psalter», 1860, II, 513); эта поправка была поддержана Кёлеромъ («De pronunciatione ac vi sacrosancti Tetragrammatis», 1867). Въ 1883 г. Деличъ, подъ вліяніемъ переписки съ Цитрихомъ («Zeitschrift f. Alttest. Wissenschaft», 1883), самъ отказался отъ своего чтенія, но оно нашло сторонниковъ среди ассиріологовъ. — Пинчеса («Proceedings of the Society of Biblical Archaeology», 1894, ноябрь, 13—15; Palestine Exploration Fund, 1898, апрѣль, 137 f.), Болля (Academy, 1889, іюль) и Гильпрехта (ibid., 1898, январь). Для рѣшенія вопроса о произношеніи Т. современная наука располагаетъ слѣдующими данными: 1) транскрипціи Т. въ вавилоно-ассирійскихъ клинописныхъ документахъ; 2) греческія транскрипціи у отцовъ церкви; 3) транскрипціи (также греческія) магическихъ папирусовъ и табличекъ; 4) написанія Т. и его сокращеній однѣми согласными, въ документахъ на еврейскомъ (стела Меши и Библія), самаритянскомъ (Пятикнижіе) и арамейскомъ (папирусы etc.) языкахъ. Греческія транскрипціи даютъ Jahwe יהוה, за которое высказался Эвальдъ, транскрипціи ассиро-вавилонскія — Jahwa, יהוה, Делича, Кёлера, Пинчеса и Гильпрехта (форма Jāwe не стоитъ въ противорѣчіи съ Jāwa. Она имѣется лишь въ собственномъ имени Jāwe-ilu, и ея конечное е возникло изъ а подъ вліяніемъ сосѣдняго i). Но формы Jahwe и Jahwā также не противорѣчатъ одна другой: форма, звучавшая раньше יהוה, Jahwa, по законамъ еврейской фонетики должна была перейти въ Jahwe (съ измѣненіемъ конечнаго ā въ долгое ē), точно такъ же, какъ она перешла бы въ Jehwe въ эпоху Масоры (см. Языкъ Еврейскій). Такимъ образомъ, транскрипціи указываютъ для Т. два произношенія: древнее Jahwâ и болѣе позднее Jahwe. Обѣ эти формы должны быть разсматриваемы, какъ несовершенный видъ основы *Qal* отъ глагола הוה «быть» *) (эта этимологія указывается самой Библіей; см. Исх., 3, 14). Сокращенная форма יהו, Jahu, позже יה, יהה, Jaho, יו, Jeho, является апокопативной (усѣченной) формой несов. вида, а יה—восклицательнымъ сокращеніемъ этой послѣдней. Всѣ другія попытки этимологизированія Т. на почвѣ еврейскаго языка представляются менѣе близкими къ истинѣ. Не заслуживаютъ вниманія также гипотезы нѣкоторыхъ ассиріологовъ (Делича, Ленормана, Финци), искавшихъ этимологію Т. на вавилонской почвѣ, и предположеніе Шпигельберга, сопоставлявшаго יהוה, въ чтеніи Jahwe, и значеніе «Скотій Богъ», съ египетскимъ 'iowt (יאות) «мелкій скотъ» (Zeitschrift der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft, 1899, стр. 633—643). — Ср.: большой библіографическій списокъ имѣется въ написанномъ на русскомъ языкѣ прекрасномъ изслѣдованіи арх. Ѳеофана «Тетраграмма или Ветхозавѣтное божественное имя יהוה», Спб., 1905.—Оживленную полемику по вопросу о произношеніи Т. вызвало изданіе Sachau: «Aramäische Papyrus und Ostraca aus Elephantine», 1911; см. «Ungnad, «Aram. Pap.», введеніе и статьи Grimme, Leander, Schwally въ «Orientalische Literaturzeitung» за 1912 г.

Вл. Шилейко.

Тетрархъ (греч. τετράρχης)—правитель четвертой части провинціи, титулъ нѣсколькихъ феодальныхъ владѣльцевъ въ Палестинѣ и сосѣднихъ странахъ, подвластныхъ Риму. По своему значенію Т. стоялъ ниже этнарха. Tитуломъ этимъ пользовались слѣдующіе еврейскіе князья: Иродъ Великій до того, какъ онъ сталъ царемъ, и его братъ Фасаэль,—оба получили этотъ титулъ отъ Антонія, Ферорасъ, назначенный Августомъ по просьбѣ Ирода (20 г. до Р. Хр.), Иродъ-Антипасъ, тетрархъ Галилеи (Лука, III, 1), Филиппъ, правитель Итуреи и Трахонитіи (ib.) и Лизаній (Lysanias), правитель Абилены (ib.). — Область,

*) Аналогичное по этимологіи слово, обозначающее «Богъ», имѣется въ санскритскомъ, зендскомъ и древне-персидскомъ языкахъ: Asura, Ahura, Aura „Сущій", отъ глагола as-, ah- „быть".

управляемая Т., называлась тетрархіей (Древн., XX, 7, § 1); терминъ этотъ впервые употребилъ Эврипидъ по отношенію къ Ѳессаліи, раздѣленной на четыре части. Въ томъ же смыслѣ его употребляли и по отношенію къ Галатеѣ. Однако, въ другихъ странахъ титулъ этотъ утратилъ свое первоначальное значеніе, сохранивъ за собою значеніе ранга ниже царскаго. Много Т. было въ Сиріи (Плиній, Historia Naturalis, V, 74),—объ одномъ изъ нихъ—Согемѣ—говоритъ Флавій (Vita, § 11), они доставляли вспомогательные отряды Вару (Древн., XVII, 10, § 9). Иродіады-тетрархи назывались царями (ср. Матѳ., 2, 22; 14, 9); не имѣя, собственно говоря, на то никакого права, называлъ себя такъ и Агриппа II, будучи не чѣмъ инымъ, какъ Т.—Ср.: Winer, BR., 3-е изд., s. v.; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 423. [J. E., XII, 120] .2.

Теть (טית)—9-я буква еврейскаго алфавита, съ числовымъ значеніемъ 9; служитъ для передачи въ письмѣ эмфатическаго (гортаннозубного) t. Древнѣйшая форма этой буквы, андреевскій крестъ въ кругѣ, вѣроятно, является попыткой наглядно передать гортанный характеръ t. Въ нѣкоторыхъ финикійскихъ надписяхъ верхняя четверть кружка исчезаетъ; въ древнѣйшихъ памятникахъ квадратнаго шрифта исчезаетъ и идущая слѣва направо перекладинка креста. Въ эпоху Талмуда ט писалось съ сильнымъ наклономъ влѣво, напоминая ב, чѣмъ было вызвано запрещеніе смѣшивать при писаніи Мезузы эти двѣ буквы (Шаббатъ, 103б). «Отійотъ деравби Акиба» (Jellinek, Bet ha-Midrasch, III, 56) говоритъ о тетъ; ידו טמון וראשו זקוף—«его верхняя поперечинка спрятана, а головка выпрямлена», имѣя въ виду ט съ опущенной поперечиной и высоко-вытянутой головкой. — Этимологически t соотвѣтствуетъ обще-семитскому t (см. Алфавитъ еврейскій). 4.

Теуда, лжемессія, появившійся въ Іерусалимѣ въ консульство Куспія Фада. Онъ будто бы обѣщалъ, для доказательства своей божественной миссіи, повести евреевъ черезъ Іорданъ, воды котораго разступятся по его слову. Т. пріобрѣлъ множество приверженцевъ, и римскій консулъ, опасаясь, чтобы вызванное имъ движеніе не имѣло вредныхъ послѣдствій для римскаго господства, выслалъ противъ него и его приверженцевъ отрядъ всадниковъ, который истребилъ почти всѣхъ ихъ. Т. былъ обезглавленъ, и голова его, какъ побѣдный трофей, была привезена въ Іерусалимъ.—Ср.: І. Флавій, Древн., XX, 5, § 1; Евсевій, Исторія церкви, II, 11; Schmidt въ Herzog-Plitt, Realencykl. Klein, въ Schenkel's Bibel-Lexikon; Schürer, Gesch., 566. 2.

Теудосъ Римскій (תודוס איש רומי), архисинагогъ въ Римѣ во время императора Адріана; давалъ щедрыя пожертвованія въ пользу законоучителей, страдавшихъ отъ Адріановыхъ гоненій, и убѣдилъ еврейскія общины своего города обращать на содержаніе школъ деньги, которыя раньше шли въ пользу храма (Іер., М. К., 81а). Онъ ввелъ среди римскихъ евреевъ обычай кушать въ первый пасхальный вечеръ ягненка, приготовленнаго съ соблюденіемъ правилъ, примѣнявшихся въ Іерусалимѣ при жертвоприношеніи пасхальнаго агнца (Пес., 53а, б, Беца, 23а). Когда объ этомъ узнали палестинскіе законоучители, они написали ему слѣдующее: «если бы ты не былъ Т., мы наложили бы на тебя отлученіе». Сохранилась одна изъ проповѣдей, которыя Теудосъ читалъ по субботамъ въ качествѣ архисинагога; въ ней онъ убѣждаетъ своихъ единовѣрцевъ предпочесть мученическую смерть вѣроотступничеству (Пес., 53б).—Ср.: Brüll, Jahrbücher, VIII, 27; Bacher, Ag. Tan., II, 560; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 30. 70, 108, 176 [Jew. Enc., XII, 140]. 3.

Тефиллинъ, трактатъ—см. Малые трактаты.

Тефиллинъ, תפילין (иначе **филактеріи**). — По мнѣнію законоучителей, обязанность ношенія Т. возложена на евреевъ самимъ Моисеемъ; они ссылаются на слѣдующія четыре цитаты изъ Библіи: Второз., 6, 8: «И навяжи ихъ (слова Божіи) въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкой надъ глазами твоими»; Второз., 11, 18: «Положите сіи слова Мои въ сердце ваше и въ душу вашу, и навяжите ихъ въ знакъ на руку свою, и да будутъ они повязкой надъ глазами вашими»; Исходъ, 13, 9: «И да будетъ тебѣ это знакомъ на рукѣ твоей и памятникомъ предъ глазами твоими»; Исход., 13, 16: «И да будетъ это знакомъ на рукѣ твоей и повязкой надъ глазами твоими». Большинство евр. комментаторовъ толкуютъ эти цитаты дословно, т.-е., что надо дѣйствительно устроить повязку, содержащую слова Божіи (ср., впрочемъ, Ибнъ-Эзру и РаШБаМ къ Исх., 13, 9), а законоучители полагаютъ, что въ Библіи законъ данъ лишь въ общей формѣ, и что примѣненіе и разработка его являются всецѣло дѣломъ традиціи (Санг., 88б). Первые таннаи должны были прибѣгнуть къ искусственнымъ толкованіямъ текста, чтобы объяснить, почему кладутся въ Т. пергаментныя полоски съ четырьмя цитатами изъ Библіи (Мен., 34б; Зеб., 37б; Санг., 4б; Раши и Тосеф. ad loc). Постановленіе о ношеніи Т. вызвало гораздо большее количество законовъ, считающихся устными синайскими галахами (см.), чѣмъ всякое другое постановленіе іудаизма (ср.: Мен., 35а; Маймон. въ Іадъ Тефиллинъ, I, 3). Такимъ образомъ, раввинская интерпретація и традиціонное употребленіе должны явиться надежнымъ источникомъ для опредѣленія характера этого обычая и законовъ, съ нимъ связанныхъ. Т. въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ носятъ повсюду по настоящее время, состоятъ изъ двухъ кожаныхъ, выкрашенныхъ въ черную краску и наглухо зашитыхъ ящичковъ, изъ которыхъ одинъ накладывается на руку, и называется schel jad (Мен., IV, 1) или schel zeroa (Мик., X, 3), а другой—на голову и называется schel rosch. Филактеріи дѣлаются изъ кожи чистыхъ животныхъ (Мен., 42б). Онѣ имѣютъ кубическую форму (Мен., 35а), впрочемъ, высота можетъ быть нѣсколько больше или меньше, чѣмъ длина и ширина (Jad., l. c., III, 2); желательно, чтобы онѣ были черпаго цвѣта (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаіимъ, 32, 40). Къ основанію ящичка 12-ю стежками прикрѣпляется четырехугольный толстый кусокъ кожи (תיתורא, Мен., 35а), причемъ нити приготовляются изъ жилъ чистыхъ животныхъ (Шаб., 28б); одинъ изъ краевъ загнутъ, образуя желобокъ (מעברתא Мен., 35а), по которому проходитъ большой кожаный ремень, רצועה, изъ кожи чистыхъ животныхъ, съ одной стороны окрашенный въ черный цвѣтъ (Мен., 35а; ср. Сеферъ Хасидимъ, изд. Вистинецкаго, § 1669). Ремень головной филактеріи, обвивъ голову, складывается въ узелъ, имѣющій форму буквы ד; въ ремнѣ ручной филактеріи находится около самаго ящичка узелъ въ формѣ буквы י (см. Heilprin, Seder ha-Dorot, I, 208 Варшава, 1897). Головная филактерія имѣетъ снаружи на боковыхъ сторонахъ изображеніе буквы ש, на одной сторонѣ съ тремя, а на другой

съ четырьмя головками. Эта буква вмѣстѣ съ буквами, образуемыми узлами на обоихъ ремняхъ, даетъ слово שדי, одно изъ именъ Божіихъ (Мен., 35б; Раши, s. v. Kescher). Размѣры филактерій не указаны, но рекомендуется, чтобы онѣ не были меньше, чѣмъ ширина двухъ пальцевъ (Эр., 95б; Тос., s. v. Макомъ; Мен., 35а; Тос., s. v. Шинъ). Ширина ремней должна быть не меньше длины овсянаго зерна. Ремень головной филактеріи охватываетъ голову и образуетъ на затылкѣ узелъ. Ремень ручной филактеріи долженъ имѣть длину, достаточную, чтобы образовать узелъ, охватить всю длину руки и, кромѣ того, обнить три раза средній палецъ (Jad, l. c., III, 12; Орахъ Хаіимъ, 27, 8, 11). Каждая филактерія содержитъ четыре цитаты изъ Библіи (Исх., 13, 10 и 11—16, Второз., 6, 4—9; 11, 13—21; ср. Зогаръ, амстердамское изданіе, 1789, стр. 43а, б), писанныя черными чернилами (Іер. Мег., I, 9) еврейскими квадратными буквами אשורית (Мег., 8б; Соферимъ, XV, 1) на пергаментѣ (Шаб., 79б; Мен., 32а), спеціально для этой цѣли приготовленномъ (Орахъ Хаіимъ, 32, 8; ср. Beer Heteb и Schaare Teschuba ad loc.) изъ кожи чистаго животнаго (Шаб., 108а). Ручная филактерія имѣетъ только одно отдѣленіе, содержащее 4 библейскія цитаты на одномъ кускѣ пергамента въ 4 параллельныхъ столбца, и въ порядкѣ, данномъ въ Библіи (Мен., 34б). Въ голонной филактеріи 4 отдѣленія,—перегородки изъ кожи; въ каждомъ отдѣленіи въ отнѣсномъ положеніи находится кусокъ пергамента съ соотвѣтственной цитатой. Въ обѣихъ филактеріяхъ полоски пергамента свернуты въ трубку и обвязаны узкой лентой изъ пергамента, а также тщательно вымытымъ волосомъ чистаго животнаго, преимущественно теленка (Шаб., 28б; Jad., l. c., III, 8; Орахъ Хаіимъ, 32, 44). Порядокъ, въ которомъ должны быть уложены пергаментныя полоски съ библейскими надписями въ головномъ ящичкѣ, былъ долгое время предметомъ спора между комментаторами Талмуда къ Мен., 34б. Установились два взгляда на этотъ вопросъ; *а*) Р. Яковъ Меиръ Тамъ даетъ такой порядокъ цитатъ: Исх., 13, 1—10; Исх., 13, 11—16; Второз., 11, 13—21 и Второз., 6, 4—9; *б*) Раши ставитъ, наоборотъ, цитаты изъ Второз., сначала 6, 4—9, затѣмъ 11. 13—21. На практикѣ принятъ порядокъ Раши (см. Jad., l. c., III, 5; ср. РАБаД и Кесефъ Мишне, ad loc.; Орахъ Хаіимъ, 34, 1; Rodkinssohn, Tefillah le-Mosche, 25). Чтобы не сомнѣваться въ надлежащемъ выполненіи своей обязанности, нѣкоторые наиболѣе благочестивые во время богослуженія накладываютъ первую пару, приготовленную по указанію Раши, затѣмъ снявъ ее, и не повторяя молитвы, накладываютъ вторую, изготовленную согласно Раббену Таму (Орахъ Хаіимъ, 34, 2, 3). Не слѣдуетъ линовать пергаментныхъ полосокъ (Jad., l. c., I, 12), но на практикѣ, однако, проводятся линейки, но не чернилами или карандашемъ, а какимъ-нибудь остріемъ (Орахъ Хаіимъ, 32, 6; глосса Иссерлеса). Взявшись за работу, писецъ долженъ сказать: «пишу это ради святости Т.»; передъ тѣмъ какъ написать имя Божіе, онъ всякій разъ произноситъ: «пишу это ради святости Имени». Если пропущена хоть одна буква, все становится негоднымъ. Если писецъ вставилъ лишнюю букву въ началѣ или въ концѣ слова, онъ можетъ ее стереть, но если въ серединѣ слова,—вся полоска не годится (Jad., l. c., II; Орахъ Хаіимъ, 32, 23; Beer Heteb, ad loc.). Буквы שעטנז גץ снабжаются причудливыми украшеніями (Мен., 29б., см. Тос., s. v. Schatnez). Въ ручныхъ филактеріяхъ каждому параграфу удѣляется семь строчекъ, а въ головныхъ четыре (Орахъ Хаіимъ, 35). Накладывая Т., прежде всего повязываютъ ручную филактерію; ея мѣсто на внутренней сторонѣ лѣвой руки (Мен., 36а, 36б, 37а), нѣсколько выше локтя; она удерживается въ своемъ положеніи узломъ ремня, и когда рука согнута, филактерія приходится вблизи сердца (Мен., 37а и б). Лѣвша накладываетъ эту филактерію на правую руку (ib). Ремень обвиваютъ семь разъ вокругъ руки. Головная филактерія помѣщается на лбу, узелъ ремня приходится на затылкѣ и оба его конца падаютъ черезъ плечи (Орахъ Хаіимъ, 27, 8—11). Накладывая ручную филактерію, до укрѣпленія узла, произносятъ слѣдующее славословіе: «Благословенъ Ты Господи... освятившій насъ своими заповѣдями и повелѣвшій намъ возглагать Т.». Съ небольшимъ измѣненіемъ повторяется это славословіе при возложеніи головной филактеріи. Затѣмъ конецъ ремня въ ручной филактеріи обвивается еще три раза вокругъ ладони и три раза вокругъ средняго пальца—получается форма буквы ש, и при этомъ произносятся цитаты изъ Гош., 2, 21 и 22. Затѣмъ произносятъ цитату изъ Второз., 4, 4, состоящую изъ семи словъ, и провѣряютъ такимъ путемъ число оборотовъ ремня на лѣвомъ предплечіи. Нѣкоторые, до возложенія Т., читаютъ еще длинную молитву, изъясняющую значеніе Т. и содержащую слѣды каббалистическаго вліянія. Послѣ того какъ Т. наложены, читаютъ Исходъ, 13, 1—16. Повязываютъ и снимаютъ Т. стоя. Первоначально Т. носили въ продолженіе цѣлаго дня и снимали ихъ только на ночь (Мен., 36б). Впослѣдствіи ихъ стали носить только при утренней молитвѣ (ср. Бер., 14б). Не надѣваютъ ихъ по субботамъ и праздникамъ: праздничные дни, будучи сами по себѣ символами святости, дѣлаютъ Т., какъ символъ святости, излишними (Мен., 36б.). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ принято носить филактеріи въ полупраздники и въ день новолунія, онѣ снимаются при чтеніи молитвы «мусафъ» (Орахъ Хаіимъ, 25, 13). Всѣ мужчины по достиженіи 13-лѣтняго возраста обязаны носить Т. Въ древности разрѣшалось это и женщинамъ (Эр., 96а, 96б), но впослѣдствіи было запрещено (Орахъ Хаіимъ, 38, 3, глосса). Исключаются далѣе: прокаженный, женихъ въ день свадьбы, лицо, носящее трауръ исключенный изъ общины, больной, всякое лицо потрясенное несчастіемъ и, слѣдовательно, неспособное къ сосредоточиванію своихъ мыслей, далѣе, лицо, занятое изученіемъ Торы, и, наконецъ, лица, занимающіяся изготовленіемъ и продажей Т. и мезузотъ, если заняты своей работой и не могутъ отложить ее (Орахъ Хаіимъ, 38, 8—10; Сук., 25в, 26а; М. К., 15а; Хул., 110а; Jad. l. c., IV, 13). Нельзя посѣщать кладбище, спать и кушать въ Т. Изложеніе законовъ о Т. Маймонидъ заканчиваетъ слѣдующими словами (Іадъ, l. c., IV, 25, 26): «Велика святость Т. Пока Т. на головѣ и рукѣ человѣка, онъ скроменъ, богобоязненъ, преисполненъ благочестивыхъ мыслей и далекъ отъ грѣховности» Мудрецы говорятъ, что читать Шема безъ Т. равносильно ложному свидѣтельству».—Ср.: Massechet Tefillin, изд. Кирхгейма, Франкфуртъ на-М. 1851; Rosch, Hilchot Tefillin, въ Halachot Ketabnot; Kol Bo, § 21, Фюртъ (1782); Hamburger, RBT., II, s. v. Tefillin; Rodkinson, Tefillah le-Mosche, Пресбургъ, 1883; Zunz, G. J., II, 172—6 (Берлинъ, 1876).

Историческій обзоръ обряда Т.—Слово филактерія, φυλακτήριον, употреблено только одинъ разъ въ Новомъ Завѣтѣ, у Матѳ., 23, 5; отсюда это названіе перешло въ европейскіе языки. Въ талмудической литературѣ оно вовсе не извѣстно. Септуагинта переводитъ слово totafot черезъ ἀσαλευτόν, что значитъ «неподвижное»; Аквила и Симмахъ также не знаютъ слова «филактеріи». Въ Таргумѣ Іонатана и Онкелоса, а также и въ Пешиттѣ употребляются totafot, tefillin. Исключительно слово tefillin употребляется только въ Талмудѣ, слово же totafah встрѣчается въ значеніи «повязка» (Шаб., VI, 1). Надо поэтому заключить, что всѣ разсужденія относительно Т., основанныя на греческомъ названіи «филактеріи», лишены историческаго фундамента, такъ какъ послѣднее названіе не было извѣстно въ еврейской средѣ. Разсматривая происхожденіе обряда Т., надо, однако, имѣть въ виду ихъ роль, какъ предохранительныхъ повязокъ на головѣ и рукѣ (филактеріи отъ греческаго φυλάσσω—оберегаю). Въ Притчахъ ясно указывается на обычай ношенія нѣкоторыхъ предметовъ на шеѣ и близъ сердца съ надписями или безъ нихъ (Притчи, 1, 9; 3, 3; 6, 21; 7, 3; ср. Іерем., 17, 1; 31, 32). Притчи являются отраженіемъ народныхъ воззрѣній,—слѣдуетъ допустить, что слова изъ Исх., 13, 9, 16, и Второз., 6, 8; 11, 18, имѣютъ не фигуральный, а дословный смыслъ, и что обрядъ ношенія Т. установленъ въ Торѣ. Библейское выраженіе: «И да будетъ это знакомъ на рукѣ твоей и повязкой (לטוטפת) надъ глазами твоими» (Исх., 13, 16) вызываетъ предположеніе, что totafot были въ то время извѣстны и имѣли свое примѣненіе, но что съ тѣхъ поръ въ качествѣ totafot должны были употребляться слова Торы. Неизвѣстно, исполнялось ли это постановленіе въ болѣе раннія времена. Изъ огромной массы законовъ, касающихся Т., многіе связаны съ именами первыхъ таннаевъ; изъ 55 синайскихъ (см.) 8 относятся исключительно къ Т., а 7 къ Т. и Торѣ, вмѣстѣ взятымъ. Эти два обстоятельства заставляютъ думать, что Т. были извѣстны во времена соферимъ, въ 4-мъ или, по меньшей мѣрѣ, 3-мъ вѣкѣ до Р. Хр. Наиболѣе древнее прямое указаніе на Т. сохранилось въ посланіи Аристея (стихъ 159; см. Kautzsch, Apokryphen, II, 18), и тамъ о Т. говорится какъ о старинномъ обрядѣ. Какъ о старинномъ обрядѣ, сообщаетъ и Іосифъ Флавій о ношеніи Т. на лбу и на рукѣ (Древн., IV, 8, 13); Шоръ (въ He-Chalutz, т. IV) полагаетъ, что Т. стали употребляться во времена Маккавеевъ. Іохананъ б. Заккай не проходилъ четырехъ локтей безъ Т.; такъ поступалъ и его ученикъ Эліезеръ. Гамліилъ II (жившій въ концѣ 1-го вѣка послѣ Р. Хр.) останавливается на вопросѣ о томъ, что надо дѣлать съ Т., найденными въ субботу, и отмѣчаетъ различіе между старыми и новыми Т. (Эр., X, 1). Даже рабы этого патріарха носили Т. (Іер. Эр., 26а). Іуда б. Батира говоритъ о Т., доставшихся ему въ наслѣдство отъ дѣда, бывшаго будто бы потомкомъ одного изъ тѣхъ мертвецовъ, которыхъ воскресилъ пророкъ Іезекіилъ (Санг., 93б). Въ послѣдующія столѣтія употребленіе Т. приняло широкіе размѣры, какъ можно судить по многочисленнымъ изреченіямъ и правиламъ, касающимся Т., у вавилонскихъ и палестинскихъ законоучителей. Въ Талмудѣ Т. иногда ошибочно называются камеями. Какъ и свитки Торы, Т. могли изготовляться лишь изъ пергамента, въ то время какъ мезуза дѣлалась изъ разныхъ сортовъ кожи. Еретики покрывали ихъ золотомъ (Мег., IV, 8). На первомъ мѣстѣ стояла головная филактерія (Мен., 37б), которую еврей долженъ былъ носить съ гордостью, ибо согласно Второз., 28, 10, всѣ народы узнавали вслѣдствіе этого о союзѣ между Богомъ и Израилемъ (Мен., 35б). Нѣкоторые связывали обрядъ ношенія Т. съ магіей, на что указываетъ названіе филактеріи. Хотя по формѣ ношеніе Т. имѣетъ общія черты съ употребленіемъ амулетовъ, и народъ, дѣйствительно, на филактеріи смотрѣлъ какъ на средство защиты отъ всякаго зла, однако, мы не находимъ нигдѣ ни одного указанія на связь ихъ съ магіей. Ихъ защитительная сила одинакова съ той, которую имѣютъ Тора и Декалогъ, относительно коихъ сказано: «Они защищаютъ Израиля». Танаитскій Мидрашъ старается доказать, что Декалогъ не имѣетъ мѣста въ Т. (Сифре, 6, 8). Такимъ образомъ, невѣрно утвержденіе Іеронима (къ Матѳ., 25, 3), что Т. заключали въ себѣ также 10 заповѣдей. Возможно, однако, что миним (еретики) имѣли такіе Т.

Самаритяне не соблюдали закона о Т., и евреи приравнивали ихъ въ этомъ отношеніи къ язычникамъ и потому не разрѣшали имъ заниматься изготовленіемъ Т. Когда началось реформаціонное движеніе среди нѣмецкихъ евреевъ въ первой половинѣ 19-го в., обрядъ ношенія Т., вмѣстѣ съ другими постановленіями ритуала и церемоній, сталъ подвергаться критикѣ, что вызвало протестъ ортодоксовъ. — Ср.: Klein, Die Totafot nach Bibel und Tradition, въ Jahrb. für Protest. Theologie, 1881, 666—689; Rodkinson, History of amulets, charms and Talismans (Нью-Іоркъ, 1893); Herzfeld, Gesch., III, 223; Schürer, Gesch., II, 484. Описаніе Т. и иллюстраціи см. Surenhusius, Mischna, т. I (Амстердамъ, 1698) и Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, IV, 14—19. [Jew. Enc., XI, 21—28]. 3.

Тефонъ (Τεφώ, Τεφών; въ Вульгатѣ—Thopho)—крѣпость, построенная Вакхидомъ, во время Маккавея Іонатана (I Макк., 9, 50). По Гримму и Эвальду это—библейскій городъ Бетъ-Таппуахъ (см.). Но у Іос. Флавія (Древн., XIII, 1, 3) вмѣсто Т. читается Τοχόαν (варіантъ: Θοχόαν), что̀, вѣроятно, есть Текоа (см.). 1.

Техасъ (Texas)—самый обширный штатъ Сѣверо-Американскаго Союза (отъ 1836 до 1845 г., когда онъ вступилъ въ Союзъ, независимая республика). До 40-хъ годовъ прошлаго вѣка иммиграція евреевъ въ Т. носила спорадическій характеръ. Первые поселенцы выдвигались въ качествѣ купцовъ и плантаторовъ. Они сражались въ рядахъ арміи генерала Гоустона, разбившей мексиканское войско близъ р. Ячинто, чѣмъ было положено начало независимости Т. Михаилъ Зелигсонъ, бургомистръ Гальвестона, былъ однимъ изъ приверженцевъ идеи вступленія Т. въ Союзъ. Иммиграція евреевъ въ Т. нашла дѣятельнаго защитника въ лицѣ Генри Кастро (род. во Франціи въ 1786 г., ум. въ Мексикѣ въ 1861 г.), который заключилъ въ 1842 г. договоръ съ Гоустономъ, президентомъ республики, объ устройствѣ евр. колоніи въ Т. (Гоустонъ назначилъ Кастро генеральнымъ консуломъ Т. во Франціи). Въ 1843—1846 гг. Кастро отправилъ въ Т. пять тыс. эмигрантовъ изъ прирейнскихъ провинцій; они поселились въ городахъ Кастровиллѣ и Quihi (1845), Ванденбургѣ (1846) и D'Hanis'ѣ (1847). Часть территоріи въ сѣверо-западномъ Т. получила названіе Castro-County; Кастро пожертвовалъ на это предпріятіе 150 тыс. долларовъ. Онъ опубликовалъ воззваніе и географическія свѣдѣнія на французск. и нѣмецк. языкахъ

съ цѣлью привлечь эмигрантовъ. Большинство (17500) евреевъ штата (по даннымъ 1906 г.) сконцентрировано въ городахъ Далласѣ (см.), Гоустонѣ (см.), Гальвестонѣ (см.) и Санъ-Антоніо (см.). Изъ нихъ Гальвестонъ получилъ за послѣдніе годы особое значеніе, какъ портъ для евр. эмиграціи (см. Евр. Энц., VI, 116—117; см. также Территоріализмъ, Евр. Энц., XIV). Общины, обнимающія меньше тысячи евреевъ, имѣются въ Корсиканѣ (350), Эль-Пезо (350), Аустинѣ (225), Тайлерѣ (225), Генсвиллѣ (180), Гемпстидѣ (120), Викторіи (120), Гелетсвилѣ (105). [По Jew. Enc., XII, 121—22]. 5.

Техина-бенъ Фариша, תחינה בן פרישה—одинъ изъ зелотскихъ вождей во время послѣдней войны евреевъ съ римлянами. Это имя упоминается рядомъ съ именемъ выдающагося зелота Элеазара бенъ-Динаи, какъ его прозвище (см.). Мишна сообщаетъ, что съ тѣхъ поръ, какъ увеличилось число разбойниковъ, сдѣлался совершенно невозможнымъ обрядъ приношенія искупительной жертвы при нахожденіи на полѣ убитаго и не раскрытомъ убійцѣ. «Это было съ тѣхъ поръ, какъ появился Эліэзеръ б. Динаи, а его раньше прозвали б. Т. Фариша, но впослѣдствіи стали звать Бенъ га-рацхонъ» (т.-е. сынъ разбойника). Очевидно, что (М. Сота, IX, 9) Эліэзеръ б. Диной и Т. б. Ф.—одно и то же лицо. У Флавія это имя не встрѣчается. Деренбургъ въ «Essai sur l'histoire etc.» (I, 275) отожествляетъ нашего Т. съ Аббой Техиной Благочестивымъ, упоминаемымъ въ Kohelet rab., IX, 7, но для этого нѣтъ никакого основанія. — Ср. Gräetz, Gesch., III, index. 3.

Техинна, תחנה (въ Септ. Θανά, ошибочно Θαιμα)—сынъ Эштона изъ потомства Іуды, родоначальникъ жителей города Нахаша (I Хрон., 4, 12). Городъ Нахашъ видятъ въ селеніи Hachaz или Nachas съ древними развалинами, къ востоку отъ Eleutheropolis'а (=Beit-Dschibrin).—Ср.: коммент. Bertheau на Хрон. (l. c.); Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 135. 1.

Техники (по русскому законодательству). Евреи - Т. получили право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи одновременно съ ремесленниками по закону 28 іюня 1865 г. Общаго названія Т. въ законѣ этомъ не имѣется: упомянуты отдѣльныя категоріи ихъ, какъ то: механики, винокуры, пивовары, причемъ какъ эти, такъ и прочіе Т., объединены подъ названіемъ ремесленниковъ, занимающихся не цеховымъ мастерствомъ, т.-е. фабричными и заводскими спеціальностями. Къ этой группѣ должны причислить себя также и евреи, окончившіе за границей курсъ среднихъ и высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній (дипломы этихъ заведеній на званіе инженера, химика, механика, Т. и т. д., по разъясненіямъ Сената, сами по себѣ не даютъ права жительства внѣ черты осѣдлости). Лица эти должны представить такое же удостовѣреніе русскаго фабриканта или заводчика о знаніи извѣстной спеціальности, какъ и евреи, не получившіе никакого образованія (см. Ремесленники, Евр. Энц., XIII, 441—443). По разъясненіямъ Сената, эти удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ не могутъ быть замѣнены свидѣтельствами ремесленныхъ управъ. Срокъ обученія спеціальности Т. въ законѣ не указанъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, внѣ черты осѣдлости, гдѣ нѣтъ промышленныхъ заведеній, соотвѣтствующихъ спеціальности Т., послѣдній жить не можетъ.

Особое положеніе занимаютъ *зубные Т.* По разъясненіямъ Сената, они отнесены къ числу цеховыхъ ремесленниковъ по ювелирному цеху и должны получать аттестаты изъ ремесленныхъ управъ.

Межевые Т. или землемѣры, по разъясненіямъ Сената, не могутъ быть причислены къ числу не-цеховыхъ ремесленниковъ или фабрично-заводскихъ Т., а потому законъ 28 іюня 1865 г. о правѣ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи на межевыхъ Т. не распространяется: они могутъ жить внѣ черты осѣдлости лишь въ случаѣ поступленія на службу по межевому вѣдомству въ этихъ мѣстахъ. 8.

Тéшенъ—см. Силезія.

Тибни, תבני (въ Септ. Θαβεννει, Θαμνσι; въ Русской Библіи **Θамній**)—сынъ Гината (Гонаѳъ; см. Гинатъ), претендентъ на израильскій престолъ въ началѣ царствованія Омри (см.). Согласно замѣткѣ, имѣющейся только въ текстѣ Септ., вмѣстѣ съ Т. погибъ также и его братъ Іорамъ.— Ср.: Riehm, HBA, II, 1688; Enc. Bibl., V, 5068. 1.

Тибхатъ, טבחת—одинъ изъ городовъ Гададезера, царя Арамъ - Цобы, покоренныхъ Давидомъ. Изъ этого города Давидъ взялъ много мѣди (см. Бетахъ). Септ. передаетъ Т. Ματαβέθ, Ματεβέθ, Μεταβηλας, очевидно, считая ошибочно предлогъ מ въ словѣ מטבחת (изъ Т.) принадлежащимъ къ самому названію. Нѣкоторые ученые полагали, что Т. то же, что Thebata въ сѣверо-западной Месопотаміи (у Плинія, Naturalis historia, 6, 30) или—мѣстность Θεβηθά у Арріана (у Стефана Визант.), къ югу отъ Нисибиса. Нѣкоторые сравниваютъ Т. съ Tubichi въ теллъ-элъ-амарнскихъ таблицахъ и съ Debhu египетскаго списка городовъ временъ Тутмосиса III (см. Таппуахъ). — Ср.: I. Fürst, Hebr. u. Chaldäisches Handwörterbuch и т. д., I (1863), 459, s. v. טבחת; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. טבחת; W. M. Müller, Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellsch., 1907, 1. См. еще Тебахъ. 1.

Тиверіада, טבריא — городъ, построенный въ 24—26 гг. послѣ Р. Хр., на юго-западномъ берегу Генисаретскаго озера Иродомъ-Антипасомъ (см.) и получившій свое имя въ честь императора Тиверія; по словамъ І. Флавія, онъ лежалъ «въ лучшей мѣстности Галилеи», недалеко отъ цѣлебныхъ источниковъ. По одной легендѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ построенъ городъ, находилось раньше кладбище, и потому городъ стоитъ на нечистомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя жить евреямъ (ср. Числа, 19, 16; Огалотъ, XVII и XVIII). Но Антипасъ, рѣшившій во что бы то ни стало населить городъ, пригласилъ иноземцевъ, авантюристовъ и нищихъ. Иродъ-Антипасъ сдѣлалъ Т. своей резиденціей; для евреевъ онъ построилъ большую синагогу. Несмотря на разноплеменный составъ населенія, преобладающее большинство состояло изъ евреевъ. Городъ получилъ самоуправленіе по греческому образцу: онъ имѣлъ совѣтъ, состоящій изъ 600 членовъ съ архонтомъ во главѣ; десять членовъ совѣта образовали отдѣльную комиссію (οἱ δέχα πρωτοι), завѣдывавшую городскими финансами и др. (ср. Pauly-Wissowa, Realencykl., s. v.). Монеты этого города, чеканившіяся при Иродѣ, имѣли одну только надпись Τιβεριάς. Въ 61 году Неронъ отдалъ городъ Агриппѣ II, отдѣливъ его отъ всей Галилеи. Когда въ 66-мъ году возстаніе охватило всю Палестину, одни жители Т. хотѣли остаться на сторонѣ Агриппы и римлянъ, другіе пристали къ возставшимъ; во главѣ возставшихъ сталъ Іошуа бенъ Сапфія или Софа, архонтъ города.

Временное революціонное правительство Іерусалима отправило въ Т. Іосифа Флавія съ войскомъ, во нерѣшительный образъ дѣйствій І. Флавія (см.) способствовалъ усиленію раздоровъ между римской и революціонной партіей въ Т., и когда Веспасіанъ покорилъ бóльшую часть Галилеи, Т. не рѣшилась оказать сопротивленіе. Веспасіанъ отдалъ городъ Агриппѣ, во власти котораго Т. осталась до его смерти, въ 100 году. По смерти Агриппы городъ перешелъ непосредственно подъ власть римлянъ. Послѣ паденія Іудеи въ Т., какъ и въ другихъ городахъ, были построены языческіе храмы. Тиверіадскія бани, извѣстныя подъ именемъ «demosin de Tebarya» (греч. δημόσια), славились еще въ третьемъ столѣтіи (Іер. Бер., II, 5с, III, 6, 3). Въ Талмудѣ упоминаются двѣ синагоги Т.—Кифра (Іер. Мег., I, 1) и Кеништа Аттикта де Серонгинъ (Іер. Кил., IX, 4); упоминаемый въ Іер. Аб. Зара, III, 1, «позоръ Т.», повидимому, одинъ изъ языческихъ храмовъ его. Изреченіе Раввы или р. Аббаіи:—«Я знаю всѣ галахи такъ же хорошо, какъ Бенъ-Аззаи знаетъ улицы Т.» (Эр., 29а; Кид., 20а; Сота, 45а; Ар., 30б) указываетъ, что законоучители жили въ этомъ городѣ, по крайней мѣрѣ, временно, уже вскорѣ послѣ его основанія. Точныя указанія на существованіе еврейскихъ поселеній въ Т. относятся ко второй половинѣ второго вѣка. Симонъ б. Іохаи поселился въ Т. послѣ того, какъ получилъ исцѣленіе отъ своей болѣзни въ теплыхъ источникахъ Т. Онъ объявилъ весь городъ (или часть его) чистымъ (Іер. Шеб., IX, 38д; Шаб., 34а; 10а; Grätz, Gesch., IV, 208, 473; см. Симонъ б. Іохаи). Здѣсь же жилъ Іуда га-Наси. Съ того времени, какъ р. Іохананъ б. Наппахи поселился въ Т. (Іер. Шеб., IX, 1), она становится центромъ талмудической учености. Тиверіадскій синедріонъ сталъ высшей инстанціей въ религіозныхъ дѣлахъ (Р. Гаш., 31б). Въ послѣдующія столѣтія, съ усиленіемъ гоненій на евреевъ, засѣданія синедріона происходили въ пещерахъ при свѣтѣ факеловъ (Ber. r., XXXI); законоучители избѣгали называть Т. по имени, и вмѣсто Т. употребляли слово Ракватъ. Въ шестомъ вѣкѣ Т. продолжала быть ученымъ и религіознымъ центромъ, такъ что епископъ Симонъ изъ Бетъ-Аршама предлагалъ палестинскимъ христіанамъ схватить еврейскихъ учителей въ Т., подвергнуть ихъ пыткамъ и заставить ихъ повліять на еврейскаго царя Дунуваса (см.), чтобы онъ прекратилъ преслѣдованіе христіанъ въ Наджранѣ (Assemani, Bibliotheca Orientalis Clementino - Vaticana, I, 379). Въ 637 году городъ подпалъ подъ власть магометанъ, и за исключеніемъ незначительнаго промежутка (1187—1247)—во время крестовыхъ походовъ,—городъ съ тѣхъ поръ находится подъ ихъ властью. Въ девятомъ вѣкѣ грамматики и масореты, Моисей и Ааронъ бенъ-Ашеръ, жили въ Т., которая тогда называлась Mu'izziah въ честь фатимидскаго халифа Mu'izz. Система пунктуаціи, до сихъ поръ существующая, установлена въ Т. и называется тиверіадской (ср. Grätz, Gesch., V, примѣч. 23, II, и примѣчавія Гальберштама). Въ началѣ 12-го в. еврейская община въ Т. насчитывала 50 семействъ. Согласно нѣкоторымъ указаніямъ, тамъ находится могила Маймонида; впрочемъ, многіе высказываютъ сомнѣніе въ достовѣрности этого утвержденія. Въ 16 вѣкѣ Іосифъ б. Адретъ—(см. Наси, Іосифъ, Евр. Энц., XI, 549) предпринялъ возстановленіе города Т. Спустя годъ положено было основаніе городу; Іосифъ ввелъ здѣсь культуру тутоваго дерева для разведенія шелковичнаго червя, а также шерстяное производство. Первые евр. поселенцы прибыли сюда изъ папскихъ областей, изгнанные въ 1569 г. Они получили помощь отъ Іосифа Наси. Въ 1837 году землетрясеніе разрушило бóльшую часть города; въ 1865 и 1866 гг. Т. пострадала отъ холеры. Съ 1889 года община имѣетъ врача. Кладбище находится на развалинахъ стараго города. Всего жителей въ Т. около 3600 человѣкъ, изъ нихъ евреевъ около 2000. —Ср.: Robinson, Researches, III, 500—525; Sepp, Jerusalem und das heilige Land, II, 188—209; Z. D. P. V., 1886, IX, 81—103; Kaminka, Studien zur Geschichte Galiläas (Берлинъ, 1889); Schürer, Gesch., Index, s. v.; Grätz, Gesch., III, 269; IV, 181; VI, 169, 242; IX, 398; H. T. de Graaf, De Joodsche Wetgeleurden in Tiberias van 76—400 (Гренингенъ, 1902); Neubauer, G. T., 25, 35, 208. [Jew. Enc., XII, 143—144]. 2. 3. 5.

Тиглатъ-Пилесеръ (III), תגלת פלאסר, ת' פלסר (въ I Хрон., 5, 6, II Хрон., 28, 20 תלגת פלנאסר; 1 Хрон., 5, 26 תלגת פלנסר; въ Септ. Θαλγαθφελλασαρ Θεγλαθφαλασαρ; въ слав. Библіи Ѳеглаѳфелассаръ; по ассир.—Tukulti-apil-êscharra—«моя опора-сынъ Эшарры»)—царь Ассиріи, царствовавшій съ 745—727 до христ. эры (онъ же Пулъ; см.). Этотъ энергичный царь, узурпировавшій, по всей вѣроятности, престолъ, сдѣлалъ Ассирію первымъ государствомъ Передней Азіи. Онъ долженъ былъ вначалѣ еще воевать противъ Вавилоніи, Мидіи и Арменіи. Затѣмъ онъ обратилъ свое оружіе противъ странъ, лежавшихъ къ западу отъ Евфрата. Послѣ двухлѣтней осады онъ взялъ Арпадъ (въ 740 г.) и превратилъ это государство, какъ объ этомъ есть уже указаніе въ Библіи (см. Арпадъ), въ ассирійскую провинцію. Тогда же онъ взялъ дань также съ царя Дамаска Rasunnu (רצין) и Chirummu, (חירם), царя Тира, и другихъ государей. Черезъ два года (738) Т.-П. одержалъ побѣду надъ Azrijau, царемъ Jaudi, т.-е. страны J'dj, упоминаемой въ надписяхъ Зенджирли (не, какъ раньше думали,—Азаріей, царемъ Іудеи); городъ Kuliani, т.-е., вѣроятно, библейскій Калне (Амосъ. 6, 2; Исаія, 10, 9), который, повидимому, являлся столицей Jaudi, былъ покоренъ. Между данниками, засвидѣтельствовавшими свою покорность предъ Т.-П., фигурируетъ также Menichimmu, т.-е. израильскій царь Менахемъ. О мотивахъ обращенія Менахема къ ассир. царю—см. Менахемъ. Вскорѣ (737—735) Т.-П. долженъ былъ опять предпринять походы противъ Мидіи и Арменіи. Въ 734 г. Т.-П. уже воевалъ противъ Филистеи, главнымъ образомъ, противъ Газы. Вскорѣ ассирійскій царь даетъ чувствовать свою могучую силу евреямъ Сѣвернаго царства. Въ Библіи сказано, что іудейскій царь Ахазъ (см.) просилъ Т.-П. о помощи противъ арамейскаго царя Рецина (см.) и израильскаго царя Пекаха (см.). Т.-П. внялъ просьбѣ Ахаза, напалъ на Дамаскъ (см.), взялъ его, а жителей увелъ въ Киръ; Рецина же убилъ. Завоеваніе Дамаска продолжалось, однако, два года (734—2). Въ Сѣверномъ царствѣ Т.-П. завоевалъ страну Нафтали (т.-е. сѣверную Галилею) и Гилеадъ (II Цар., 15, 29; по I Хрон., 5, 26, эта участь постигла все Заіорданье). Число евреевъ, уведенныхъ въ плѣнъ, по ассир. надписямъ, было 13520 (изъ городовъ, завоеванныхъ Т.-П. въ Галилеѣ, въ клинописныхъ памятникахъ упоминается Chinnatûni = חנתון, Іош., 19, 14, и, можетъ-быть, Marum, см. Меромъ). Израильскій царь Пекахъ былъ убитъ, и на престолъ взошелъ угодный ассирійцамъ узурпаторъ

Гошеа. Такъ была спасена Іудея отъ нашествія израильтянъ и арамейцевъ. Іудейскій царь Ахазъ тоже долженъ былъ признать верховную власть Ассиріи. Въ Дамаскѣ онъ приноситъ дань Т.-П. наравнѣ съ царями Аммона, Моаба, Ашкелона, Газы, Эдома (II Цар., 16, 10).—Ср: Keilinschriftliche Bibliothek, II, 2 и сл.; Rost, Die Keilschrifttexte Thiglath-Pilesers, III, Лейпцигъ, 1893; KAT[3], 49 и сл.; 264 и сл.; Guthe, KBW., 674; PRE., index; Enc. Biblica, IV, 5068 и сл.; Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, index. См. еще Пулъ. *А. С. К.* 1.

Tygodnik—названіе двухъ еженедѣльниковъ, посвященныхъ евр. интересамъ на польскомъ языкѣ: 1) выходитъ съ 1905 г. въ Краковѣ подъ редакціей депутата Ад. Гросса по порученію польско-демократической партіи; въ евр. вопросѣ является «умѣреннымъ органомъ»: 2) выходитъ съ 1906 г. въ Тарнополѣ подъ редакціей Шлейхера, издателемъ является Изр. Вальдманъ; направленіе—сіонистское, носитъ подзаголовокъ: «Slowo Zydowskie». *L. B.* 6.

Тигръ, חדקל (по-ассир. Idiklat, Diklat; въ Талмудѣ דגלת; по древне-персидски Tigra, откуда греческая форма Τίγρις; въ Септ. Τίγρις Ἐδδεκέθ, или просто Τίγρις) — одна изъ величайшихъ рѣкъ Передней Азіи, течетъ параллельно Евфрату (см.). Т. составляется изъ двухъ рѣкъ: 1) западнаго Т., берущаго свое начало къ югу отъ Charput'a—2) восточнаго Т., вытекающаго изъ горной цѣпи Тавра, къ югу отъ Ванскаго озера. Послѣ соединенія этихъ двухъ потоковъ Т. направляется, главнымъ образомъ, на юго-востокъ, у Багдада онъ больше всего приближается къ Евфрату и, начиная съ Корны, въ настоящее время сливается съ послѣднимъ при впаденіи въ Персидскій заливъ. Еще во время Александра Македонскаго и позже Т. и Евфратъ впадали раздѣльно въ названный заливъ. Теченіе Т. очень стремительное, этимъ онъ существенно отличается отъ Евфрата. Въ Библіи Т. упоминается два раза: въ первый разъ—въ качествѣ одного изъ четырехъ развѣтвленій рѣки Эдена (Быт., 2, 14), и во второй—въ разсказѣ Даніила о чудесномъ видѣніи (Дан., 10, 4). Агада объясняетъ библейское названіе חדקל тѣмъ, что воды его быстрыя и легкія (חדין וקלין; Берах., 59б). Мидрашъ, толкуя четыре рѣки Эдена (рая) иносказательно, говоритъ, что Т. (חדקל) символизировалъ греческую монархію, которая легко издавала жестокія («острыя») распоряженія по отношенію къ евреямъ (קלה וחדה בגזורותיה, Beresch. r., XVI, 7). Другая агадическая этимологія разлагаетъ слово חדקל на חד קול, т.-е., «острый» (стремительный) шумъ (свойственный этой рѣкѣ; ib., XVI, 4). Объ этомъ отличительномъ свойствѣ Т. въ сравненіи съ Евфратомъ имѣется въ Мидрашѣ любопытное разсужденіе въ видѣ басни. На вопросъ, обращенный къ Евфрату, почему онъ течетъ такъ спокойно, онъ отвѣчаетъ: я не нуждаюсь въ шумѣ; моя дѣятельность говоритъ обо мнѣ: сажаютъ близъ меня ростокъ, онъ распускается черезъ 30 дней, сѣютъ возлѣ меня зелень, она зрѣетъ черезъ 3 дня. Когда же обращаются къ Т. съ вопросомъ, почему онъ производитъ шумъ, онъ отвѣчаетъ: я желаю, чтобы знали обо мнѣ (ib., XVI, 5).—Ср.: Billerbeck въ Mitteilungen der Vorderasiat. Gesellschaft, 1898, 81 и сл.; M. V. Oppenheim, Vom Mittelmeer z. persischen Golf etc. II, 1900. 192 и сл.; J. E., XII, 145. *А. С. К.* 1.

Тидалъ, תדעל (въ Септ. Θαργαλ = תרעל)—царь Гоіимъ, союзникъ царя Кедорлаомера (Быт., 14, 1). Названіе «Гоіимъ» нѣкоторые сравниваютъ съ Gutî (между Вавилоніей и Мидіей), на клинописныхъ памятникахъ, а Т. соотвѣтствуетъ, по мнѣнію Schrader'а, клинописному Tudchul.—Ср. Sitzungsberichte der Berliner Akademie, XLI, 961 и сл. 1.

Тиква, תקוה («надежда»; въ Септ. Θεκκουαυ,—ουε) 1) отецъ Шаллума, мужа пророчицы Хулды (II Цар., 22, 14; въ параллельномъ мѣстѣ II Хрон., 34, 22, написано תוקהת, но читается Токгатъ). Въ *агадѣ* (Мегил., 14б, кон.) слово Т., означающее также «шнурокъ», толкуется, какъ намекъ на происхожденіе пророчицы Хулды отъ Рахабъ (см.) (Іош. 2, 18, 21).—2) Отецъ Яхзея, сподвижника Эзры (10, 15). 1.

Тиксенъ (**Тихсенъ**), **Олафъ-Гергардъ** (**Tychsen, Olaus Gerhard**)—гебраистъ и оріенталистъ, христіанинъ; 1734 г.—1815 г. Раввинскую литературу Т. изучалъ въ Галле. Онъ путешествовалъ въ 1759 и въ 1760 гг. съ цѣлью обращенія евреевъ въ христіанство. Въ 1760 г. Т. занялъ каѳедру восточныхъ языковъ въ основанномъ тогда университетѣ въ Бюцовѣ, гдѣ и оставался до закрытія его въ 1789 г. Изъ трудовъ Т., имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Bützowische Nebenstunden» (6 тт., Висмаръ, 1766—69), гдѣ имѣется богатый матеріалъ касательно текста Библіи, на основаніи евр. комментаторовъ, какъ Раши, и древнихъ переводовъ: Септуагинты и Таргума. Въ одной своей монографіи Т. оспаривалъ достовѣрность евр. монетъ временъ Маккавеевъ и т. д. — Ср.: Hartmann, Oluf-Gerhard Tychsen (Бременъ, 1818—20); Brockhaus Konvers.-Lexikon. [J. E., XII, 291]. 2.

Тиктинеръ, Іуда-Лейбъ бенъ-Симха (יהודה לייב ב"ר שמחה מטיקטין) — талмудистъ; состоялъ предсѣдателемъ бетъ-дина въ Жагорахъ, а затѣмъ раввиномъ въ Вильнѣ въ 18 в. Т. — авторъ новеллъ къ галахотъ р. Ашера б. Іехіель, подъ заглавіемъ «Schalme Simchah» (שלמי שמחה, въ двухъ частяхъ съ введеніемъ о принципахъ галахи въ Талмудѣ и кодексахъ, Вильна, 1806).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 589, № 768; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1373 [По J. E., XII, 146]. 9.

Тиктинеръ, Ревекка—талмудистка и писательница, дочь р. Меира Тиктина, жила въ Прагѣ, гдѣ и умерла, кажется, въ 1550 г. Т. написала: «Menekat Ribkah» (מנקת רבקה)—сочиненіе объ обязанностяхъ женщинъ, содержащее также изреченія изъ Талмуда и мидрашитской письменности (1609); «Simchat-Torah Lied.»—пѣснь на праздникъ Симхатъ-Торы (Прага, безъ обозначенія даты).—Ср.: Zunz, ZG., p. 285; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 325; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 562, 573, 2134—2135; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 310; De-Rossi, Dizionario, p. 313. [По J. E., XII, 146]. 9.

Тиктинскій, Хаимъ Іуда-Лейбъ бенъ-Самуилъ—талмудистъ, род. въ Мирѣ (Мин. губ.) въ 1833 г., ум. въ Варшавѣ въ 1899 г.; въ 1850 г. сталъ преподавателемъ мирскаго іешибота, основаннаго его отцомъ, а съ 1867 г. состоялъ главнымъ его руководителемъ. Труды его были уничтожены пожаромъ въ 1898 г.—Ср. M. L. Goldberg, Sefer Toledot ha-Gaon Chajjim Judah Löb (Варшава, 1901). [По J. E., XII, 146—7]. 9.

Тиктинъ—семья раввиновъ, происходящая изъ города Тиктина. Должны быть упомянуты *р. Менахемъ Т.*, талмудистъ 16 в. (см. Евр. Энц., т. X), *р. Ашеръ Т.* типографъ въ Краковѣ въ 1598 г., *р. Авраамъ Т.* (см. ниже), сынъ его *р. Соломонъ б. Авраамъ Т.* (см. ниже) и *р. Гедалія Т.*, род. въ

1808 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1886 г., извѣстенъ, какъ вождь ортодоксальной партіи въ Германіи. Реформистскіе круги обратились за содѣйствіемъ къ прусскому правительству, но Фридрихъ-Вильгельмъ IV утвердилъ р. Гедалію и далъ ему титулъ «Königlicher Landesrabbiner». Р. Гедалія состоялъ 43 года на посту раввина въ Бреславлѣ. Онъ—авторъ памфлета подъ заглавіемъ «Beitrag zur Bearbeitung der von Seiten der Behörde... Gerichteten, den jüdischen Kultus betreffenden Fragen» (Бреславль, 1843).—Ср.: Allg. Zeitung des Jud., 1886, p. 554; Fürst, BJ., III, 431; Ha-Zefirah, XIII, № 106; A. Geiger, Nachgelassene Schriften, I, 52 и сл.; id., въ Der Israelit, 1843, p. 64; E. Schreiber, Abraham Geiger, 1892, pp. 20 и сл.; J. E., XII, 145—146. 9.

Тиктинъ, Абіэзеръ—талмудистъ и ритуалистъ 19 в., родомъ изъ Тиктина, жилъ въ Іерусалимѣ. Труды его: «Taharat Israel» (טהרת ישראל)—о ритуальной чистотѣ (2-ое изд., Вильна, 1870; 3-е изд., Варш., 1874); «Schaare Zedek» (שערי צדק); «Kodesch Israel» (קודש ישראל).—Ср.: S. Wiener, KM.; J. E., I, № 4469—4470. 9.

Тиктинъ, Авраамъ бенъ-Гедалія—видный талмудистъ, родомъ изъ Шверзеница (Познань), ум. въ Бреславлѣ въ 1820 г.; въ 1815 г. королевскимъ декретомъ назначенъ главнымъ раввиномъ Бреславля, на каковомъ посту состоялъ до смерти. Изъ его трудовъ напечатанъ лишь сборникъ новеллъ къ Шулханъ-Аруху, Хошенъ-га-Мишпатъ (Дигернфуртъ, 1820).—Ср.: Jacob Lorberbaum, כבר אבן; J. E., XII, 146 (помѣщенъ портретъ Т.). [По XII, 146]. 9.

Тиктинъ, Менахемъ Давидъ бенъ Исаакъ—см. Менахемъ изъ Тиктина (Евр. Энц., т. X, 345). 9.

Тиктинъ, Соломонъ—раввинъ, проповѣдникъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1863 г., съ 1902 г. состоитъ проповѣдникомъ въ Леобшюцѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ «Die Lehre von den Tugenden u. Pflichten bei Philo von Alexander» (Бреславль, 1898) и др. — Ср. M. Brann, Gesch. d. Jüd.-theol. Seminars in Breslau. 9.

Тиктинъ, Соломонъ бенъ-Авраамъ—вождь ортодоксальной партіи въ Бреславлѣ, родомъ изъ Глогау, ум. въ Бреславлѣ въ 1843 г., сталъ раввиномъ въ Бреславлѣ въ 1824 г. Въ 1836 г. Т. запретилъ печатать въ Бреславлѣ сочиненіе Моисея Брюка: «Die Reform des Judentums». Черезъ два года Т. обратился къ правительству съ ходатайствомъ о запрещеніи А. Гейгеру произносить проповѣди въ Бреславлѣ. Съ этого времени начинается упорная борьба между Т. и реформистской партіей. Въ 1842 г. Т. опубликовалъ два памфлета противъ Гейгера: «Darlegung des Sachverhältnisses in seiner hiesigen Rabbinats-Angelegenheit» и «Entgegnung auf dem Bericht des Ober-vorsteher-Collegiums der hiesigen Israeliten Gemeinde an die Mitglieder». Въ нихъ онъ обвиняетъ А. Гейгера въ стремленіи къ разрушенію іудаизма.—Ср.: A. Geiger, Nachgelassene Schriften, I, 52 и сл.; id., Der Israelit, 1843, p. 64; E. Schreiber, Abraham Geiger, pp. 20 и сл., Spokane, 1892. [По J. E., XII, 196]. 9.

Тилгатъ Пилнесеръ—см. Тиглатъ Пилесеръ, Пулъ. 1.

Тиле, Корнелій-Петръ—извѣстный нидерландскій богословъ и семитологъ; христіанинъ (род. въ 1830 г.). Труды Т. по исторіи и религіи и исторіи Вавилоніи открыли новую страницу въ семитологіи. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Geschiedenis van den Godsdienst tot aan de heerschappij der wereldgodsdienst» (Амстердамъ, 1876; переведенъ на нѣмецкій, французскій и англійскій языки); «Geschiedenis van der Godsdienst» (новое дополненное изданіе предыдущаго труда, Амстердамъ, 1892—1896; «West-Azie in het licht der jongste ontdekking» (Лейденъ, 1893; англ. перев., 1894); «Babylonisch-assyrische Geschichte» (Гота, 1886—1887, капитальный трудъ); нынѣ выходитъ новое переработанное изданіе въ серіи Handbücher d. Altertumwissenschaft. 2.

Тильзитъ—городъ въ прусской провинціи Восточная Пруссія съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. 42 тыс. жителей, изъ коихъ — 850 евреевъ. Имѣются бюро для оказанія помощи евр. нищимъ, два благотворительныхъ общества и общество евр. исторіи и литературы.—Въ сельскомъ округѣ Т. живутъ 229 евреевъ, въ сельскомъ округѣ Нидерунгѣ—233, кромѣ многихъ другихъ въ сосѣднихъ округахъ. Всѣ они подчинены окружной синагогальной общинѣ въ Т. (всего 1800 евреевъ). 5.

Тимендорферъ, Бертольдъ—современный общественный дѣятель. Въ теченіе многихъ лѣтъ Т. состоялъ предсѣдателемъ нѣмецкаго отдѣленія Alliance Israélite Univer., а также берлинскаго отдѣла его. Въ 1911 г. Т. сложилъ съ себя это званіе. Т. извѣстный юристъ, имѣетъ званіе тайнаго совѣтника (Geheimer Justizrat). — Ср. Ost und West, 1911, № 2. 6.

Тимковичи — мѣст. Минск. губ., Слуцк. у. По переписи 1897 г. жит. 2393, среди нихъ 1523 евр. 8.

Тимна, תמנע (въ Септ. Θαμνά, почему въ слав. Библіи *Θамна*)—сестра хорита Лотана (см.), наложница Элифаза; отъ нея родился Амалекъ, родоначальникъ амалекитянъ (Быт., 36, 12, 22). Т. занимаетъ также первое мѣсто въ спискѣ начальниковъ клановъ Эдома (ib., 36, 40); въ I Хрон., 1, 36, Т. указанъ въ спискѣ сыновей Элифаза, рядомъ съ Амалекомъ. По ib., 1, 51, начальники клановъ выступили въ Эдомѣ по прекращеніи тамъ царской власти. 1.

Тимна, תמנה, תמנת (въ Септ. Θαμνά, Θαμναθά).—1) Городъ въ горной части Іудеи, упоминается въ группѣ городовъ близъ Хеброна (Іош., 15, 57).—2) Городъ въ Іудеѣ, недалеко отъ Адуллама. выше его. Нынѣ—руины Tibne въ 15 килом. къ западу отъ Ветъ-Лехема.—3) Городъ въ удѣлѣ колѣна Данова, на сѣверной границѣ Іудеи, къ западу отъ Бетъ-Шемеша. Въ періодъ судей тамъ жили филистимляне. Во время іудейскаго царя Ахаза этотъ городъ съ окрестными селеніями былъ завоеванъ филистимлянами. Въ 701 г. до хр. эры городъ Т. былъ завоеванъ Санхерибомъ. Нынѣ—руины Tibne къ западу отъ 'Ain Schems, гдѣ сохранились остатки древнихъ крѣпостныхъ стѣнъ, пещеры, прессы для выдѣлки вина и цистерны.—Ср.: Guérin, Judée, II; Guthe, KBW. 675; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 203, s. v. Гаасъ. 1.

Тимнатъ-Серахъ, תמנת סרח (въ Септ. Θαμνασαράχ; въ русской Библіи—Θамнаθъ-сараи), также *Тимнатъ-Хересъ*, תמנת חרס (въ Септ. Θαμνασαχάρ; — Θамнасахаръ)—удѣлъ Іошуи, гдѣ онъ и былъ похороненъ. Мѣстность эта была расположена въ горной цѣпи Эфраимовой, къ сѣверу отъ горы Гаашъ. Этой мѣстности, вѣроятно, соотвѣтствуетъ Θαμναθά, упоминаемая въ I Макк., 9, 50, между городами, которые были укрѣплены Вакхидомъ. По Іос. Флавію (Іуд. война, III, 3, 5), Θαμνά была главнымъ городомъ особой топархіи (области), граничившей съ топархіями Гофны (нынѣ Dschifna), Лидды и Еммауса. Еще во время Евсевія въ Θαμνά, большомъ селеніи въ предѣлахъ Діосполя (нынѣ

Ludd), указывалась гробница Іошуи. Нынѣ—селеніе Tibne, въ 13 килом. къ западу отъ Яффы. Между 9 древними гробницами этой мѣстности одна отличается своей величиной и тщательной отдѣлкой. Полагаютъ, что это и есть гробница Іошуи.—Ср.: Guthe, KBW., 675; Baedeker, Palästina und Syrien, 1910, 201; Помяловскій, Евсев. Памфил., 203, s. v. Гаасъ. 1.

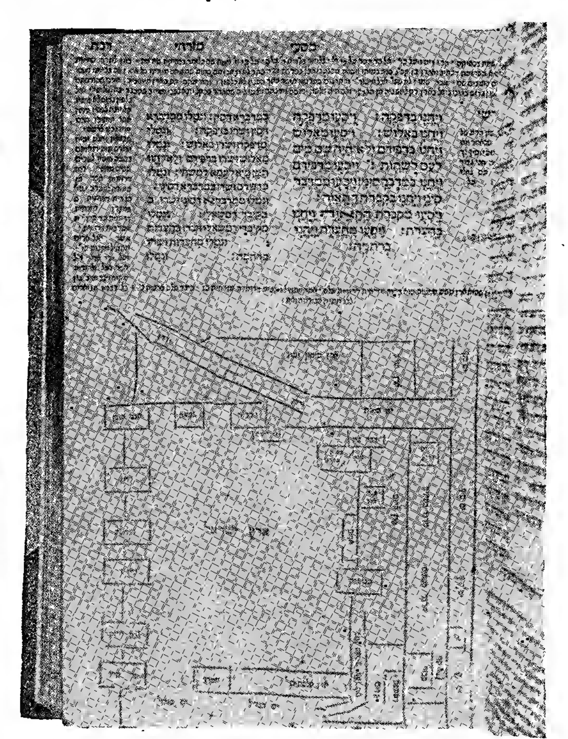
Тиндале, Вильямъ (William Tyndale или Tindale)—извѣстный переводчикъ Пятикнижія на англійскій языкъ, христіанинъ; одинъ изъ видныхъ дѣятелей реформы въ 16 вѣкѣ. Его переводъ Пятикнижія отличается большими достоинствами. Онъ легъ въ основаніе такъ назыв. «авторизованной» англійской версіи 1611 г. Изъ другихъ трудовъ Т. отмѣтимъ переводъ книги Іошуи, кн. Судей, кн. Самуила и кн. Хроникъ на англ. языкъ и въ особенности его введенія къ переведеннымъ имъ же книгамъ Св. Писанія. Эти введенія были изданы «Parker Society» въ 1848 г. Въ 1884 г. вышло въ Нью-Іоркѣ критическое изданіе его перевода Пятикнижія, предпринятое Момбертомъ.—Ср. введеніе Момберта къ упомянутому изданію. 2.

Тиноцци (Tinozzi), **Доменико**—итальянскій политическій дѣятель, по образованію врачъ, род. въ 1860 г. Въ 1895 г. былъ избранъ въ члены парламента (состоитъ понынѣ, 1912). Здѣсь онъ занялъ видное мѣсто среди конституціоналистовъ; часто выступаетъ докладчикомъ по вопросамъ соціальной гигіены и т. д. 6.

Типографскій сборъ въ Россіи — см. въ концѣ статьи Типографское дѣло.

Типографское дѣло у евреевъ.—Книгопечатаніе внесло массу значительныхъ и глубокихъ измѣненій въ исторію культуры вообще. Примѣненіе этого изобрѣтенія евреями въ 15 и 16 вв. составляетъ важный моментъ и въ исторіи евр. культуры. Оно имѣло огромное вліяніе на развитіе синагогальнаго культа, на религіозную жизнь, какъ и вообще на духовную жизнь евреевъ. Изученіе исторіи евр. Т.-Д. началось еще въ первой половинѣ 18 в. Знаменитый христіанскій гебраистъ и библіографъ Іоганнъ-Христофоръ Вольфъ въ III и IV тт. своей «Bibliotheca Hebraea» (1733) даетъ перечень евр. типографовъ, въ типографіяхъ которыхъ напечатаны сочиненія, упоминаемыя въ первомъ и второмъ томахъ его сочиненія. Первыя научныя изслѣдованія по исторіи евр. Т.-Д. принадлежатъ Дж. Берн. де-Росси (см.). Исторія евр. Т.-Д. разсматривается де-Росси исключительно съ точки зрѣнія *библіографической*. Работы его сохранили, однако, научное значеніе и по сію пору. Леопольду Цунцу принадлежитъ нѣсколько работъ по исторіи евр. Т.-Д. *Историко-культурная точка зрѣнія на Т.* выдвинута въ статьѣ Д. Касселя и М. Штейншнейдера въ энциклопедіи Эрша и Грубера. Въ основу статьи легли перечень евр. типографій, составленный Д. Касселемъ по «Bibliotheca Hebraea» Вольфа, и перечень евр. типографій, составленный М. Штейншнейдеромъ по матеріаламъ Оксфордской библіотеки. Работа эта, являющаяся первымъ систематическимъ очеркомъ исторіи евр. Т.-Д., нынѣ устарѣла. М. Штейншнейдеръ въ своихъ многочисленныхъ трудахъ неоднократно касался отдѣльныхъ вопросовъ исторіи евр. Т.-Д. Въ особенности важенъ его знаменитый каталогъ Бодлеянской Библіотеки. Въ 1883 г. появилась цѣнная работа Моисея Шваба («Les incunables orientaux»), въ 1896 г. работы, посвященныя исторіи евр. Т.-Д.—А. Берлинера и Д. Хвольсона, въ 1901—датскаго ученаго Д. Симонсена. Изъ другихъ работъ, касающихся исторіи евр. Т.-Д., отмѣтимъ работу итальянскаго ученаго Sacchi (1877), разные каталоги евр. библіотекъ и евр. отдѣловъ въ государственныхъ библіотекахъ, въ особенности каталоги Руста, Ванъ Страалена, Цеднера, С. Винера.

Исторія евр. Т.-Д. начинается лишь немного позже изобрѣтенія книгопечатанія. До насъ дошли десять сочиненій, напечатанныхъ до 1480 г., которыя, по мнѣнію многихъ, были выпущены евр. типографіей въ Римѣ ранѣе 1475 г. Недавно были найдены слѣды еврейской типографіи въ Германіи еще до эпохи Гутенберга (Нестле). Но первое извѣстное намъ евр. произведеніе, напечатанное *подвижными буквами*, съ обозначеніемъ времени появленія въ свѣтъ, относится къ 1475 г. Въ первыя два десятилѣтія было открыто не менѣе 16 евр. типографій, которыми было выпущено не менѣе ста объемистыхъ фоліантовъ (нерѣдко въ размѣрѣ отъ 300 до 480 листовъ). Число евр. типографій быстро умножалось въ разныхъ странахъ Западной Европы и на Востокѣ. Во многихъ мѣстахъ евр. типографіи предшествовали возникновенію нееврейскихъ (Португалія и др.). Указанное у Цунца число 14 такихъ мѣстъ нынѣ должно быть увеличено. Число мѣстностей, гдѣ существовали евр. типографіи, достигаетъ ок. 400. Число евр. книгъ, напечатанныхъ въ этихъ типографіяхъ, не можетъ быть точно установлено. Безконечныя гоненія на евр. книги были причиной того, что многія въ свое время весьма распространенныя сочиненія до насъ не дошли. Въ первыя 25 лѣтъ было напечатано не менѣе 100 сочиненій, въ слѣдующія затѣмъ 40 лѣтъ (1500—1540) не менѣе 430 сочиненій (Швабъ). Въ теченіе 1540—1732, по



Евр. Библія, напечатанная въ Рива ди Тренто въ 1561 г.

вычисленіямъ Джэкобса, было напечатано 710 изданій Св. Писанія, 70 изданій Таргума, 590 изданій Талмуда и отдѣльныхъ трактатовъ послѣдняго, 1000 произведеній ритуальнаго характера, 385 произведеній на жаргонѣ, 350 анонимныхъ сочиненій и 3500 смѣшанныхъ произведеній, т.-е. всего 6605 сочиненій. Число произведеній, выпущенныхъ евр. типографіями за послѣднія 180 лѣтъ, не поддается даже приблизительному учету. За 1860—1888 гг. М. Штейншнейдеръ считаетъ минимальное число ежегодно выпускаемыхъ евр. типографіями книгъ—сто. За время отъ 1833 по 1854 г. были въ одной Россіи по офиціальнымъ даннымъ выпущены 1191 книга. Въ послѣдніе годы число евр. произведеній, печатаемыхъ евр. типографіями, доходитъ приблизительно до 1500, изъ нихъ около 700 выпускается ежегодно въ Россіи. Одно изъ наиболѣе обширныхъ собраній еврейскихъ печатныхъ книгъ до 18 в.—Бодлеянская Библіотека,—15000 соч., а наиболѣе обширное собраніе евр. печатныхъ книгъ для новаго времени, — коллекція въ Азіатскомъ музеѣ—содержитъ ок. 30—40 тысячъ еврейскихъ книгъ. Число книгъ, напечатанныхъ въ евр. типографіяхъ, можетъ быть опредѣлено, такимъ образомъ, цифрой минимумъ въ 40000.

Комментарій р. Леви б. Герсонъ къ Библіи, напеч. въ Мантуѣ до 1480 г.

Исторія евр. Т.-Д. Классической родиной еврейскаго книгопечатанія является *Италія.* Родиной Т.-Д. вообще является Германія. Именно въ 1440 г. *печатаніе подвижными буквами* было изобрѣтено Іоанномъ Гутенбергомъ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что евр. типографіи основываются почти всюду нѣмецкими евреями. Въ это время вообще была сильна еврейск. эмиграція изъ Германіи въ Италію. Основатель знаменитой типографской фирмы Сончино (см.), р. Самуилъ, былъ родомъ изъ Фюрта. Нѣмецкаго происхожденія были также мантуанскіе и неаполитанскіе типографы. Гдѣ была основана первая еврейская типографія, достовѣрно не извѣстно. Первая общая типографія была основана въ Римѣ въ 1465 г. Было высказано предположеніе, что и первая евр. типографія въ Италіи была основана въ Римѣ между 1466 и 1474 гг. Фактически извѣстно лишь то, что въ 1475 г. двѣ объемистыя еврейскія книги закончились печатаніемъ почти одновременно въ обѣихъ противоположныхъ окраинахъ Италіи: въ Реджіо ди Калабри (5 февраля) и Піове ди-Сакко (3 іюля). Напечатанный въ Реджіо комментарій Раши къ Пятикнижію содержитъ 58 печатныхъ листовъ, почему Хвольсонъ относитъ начало его печатанія къ началу 1474 г. Напечатанный же въ Піове ди-Сакко кодексъ р. Якова б. Ашера содержитъ 460 листовъ, и печатаніе его отняло, по крайней мѣрѣ, два года. Такимъ образомъ, родиной еврейскаго Т.-Д. слѣдуетъ, по всей вѣроятности, считать Піове ди-Сакко (первымъ евр. типографомъ въ Италіи, извѣстнымъ намъ, является *Мешулламъ Рафа б. Моисей Яковъ Куси*). Послѣ этого слѣды евр. типографіи въ Піове-ди Сакко теряются. Въ 1474 г. основана была Авраамомъ б. Гартономъ б. Исаакъ евр. типографія въ Реджіо ди Калабри. Намъ извѣстенъ лишь одинъ экземпляръ его изданія Раши къ Пятикнижію. Вскорѣ евр. типографія въ Реджіо исчезаетъ, несмотря на то, что Реджіо былъ большимъ культурнымъ центромъ, въ особенности съ 1492 г. до 1511 г. Около 1475 г. была открыта типографія въ *Мантуѣ.* Въ связи съ церковной политикой Франческо Гонзаго, преслѣдующаго цѣль обращенія евреевъ въ христіанство, существованіе евр. типографіи въ Мантуѣ стало невозможнымъ. Лишь въ 1513 г. опять основывается евр. типографія въ Мантуѣ Самуиломъ Латифомъ. Въ 1477 г. въ Пезаро и въ Феррарѣ, въ 1482 году въ Болоньѣ, въ 1483 г. въ Сончино, въ 1484 г.—въ Казале-Маджіоре, въ 1486 г. — въ Неаполѣ. Въ 16 в.: въ Фано, Генуѣ, Венеціи, Пизѣ, Ортонѣ, Римини, Трани, Туринѣ, Саббіонеттѣ, Кремонѣ, Ривѣ, Падуѣ, Кіери, Ливорно, Флоренціи. Въ 1482 г. возникаетъ первая евр. типографія въ *Испаніи,* а именно въ Гвадалахарѣ; въ 1485 г. въ Ишарѣ, въ 1487 г.—въ Заморѣ. Первая евр. типографія въ *Португаліи* была основана въ 1487 году въ Фаро; въ 1491 году въ Брешіи, въ 1492 году въ Лейріи, въ 1496 г.—въ Барко, въ Алкалѣ—въ 1514 г. Первая евр. типографія въ *Турціи* была основана въ 1503 году въ Константинополѣ; въ 1515 г.—въ Салоникахъ, въ Адріанополѣ, въ Сафедѣ, въ Дамаскѣ, въ Багдадѣ, въ Смирнѣ (въ 1838 г.), въ Бейрутѣ, въ 1844 г.—въ Іерусалимѣ. Первыя евр. типографіи въ *Германіи* появились въ 1512 г. въ Тюбингенѣ и Франкфуртѣ-на-Майнѣ, въ 16 стол.: въ Аугсбургѣ, Гагенау, Кельвѣ, Майнцѣ, Эмсѣ, Вормсѣ, Боннѣ, Лейпцигѣ, Исни, Ихенгаузенѣ, Геддернгеймѣ, во Франкфуртѣ-на-Одерѣ, Тингенѣ, Фрейбургѣ, Гамбургѣ, Страсбургѣ, Таннгаузенѣ, Эрлангенѣ, Нюрнбергѣ, а въ 17 ст.: въ Магдебургѣ, Кенигсбергѣ, Вейсмарѣ, Любекѣ, Зульцбахѣ, Дигернфуртѣ, Фюртѣ, Дессау. Въ 18 в. возникли въ Германіи евр. типографіи въ слѣдующихъ пунктахъ: Готѣ, Кетенѣ, Гиссенѣ, Килѣ, Вандсбекѣ и Галле, Гомбургѣ, Оффенбахѣ, Іесницѣ, Бреславлѣ, Мекленбургѣ—въ 1724 г., Цюллишау, Геттингенѣ, Карлсруэ, Редельгеймѣ, Мецѣ, Клеве. Въ 19 вѣкѣ были основаны въ Германіи евр. типографіи въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Касселѣ, Вюрцбургѣ, Лиссѣ, Бамбергѣ,

Дармштадтѣ, Брауншвейгѣ, Ганноверѣ и Глогау, Гальберштадтѣ, Данцигѣ, Маннгеймѣ, Лыкѣ, Мюнхенѣ, Мемелѣ. Въ *Голландіи* и *Бельгіи* первая евр. типографія была основана въ Лейденѣ, въ 1528 г.; затѣмъ въ Антверпенѣ, Франекерѣ, Амстердамѣ, Гронингенѣ, Гаагѣ, Брюсселѣ. Въ *Даніи* первая еврейская типографія возникла въ Копенгагенѣ—въ 1631 г., въ Глюкштадтѣ. Въ *Англіи* первая евр. типографія была основана, въ 1655 г., въ Оксфордѣ; 30 лѣтъ спустя была учреждена евр. типографія въ Кэмбриджѣ, въ 1711 г.—въ Лондонѣ, въ 1857 г.—въ Эдинбургѣ. Во *Франціи* первая евр. типографія возникла въ Парижѣ, въ 1508 г.; затѣмъ, въ Ліонѣ, Кале, Авиньонѣ, Люневиллѣ, Эксѣ. Первая евр. типографія въ *Швейцаріи* возникла въ 1516 г. въ Базелѣ. 38 лѣтъ спустя возникла евр. типографія въ Цюрихѣ, въ 1554 г.—въ Женевѣ, въ 1543—1544 гг.—въ Констанцѣ, въ 1555 г.—въ Бернѣ. Первая евр. типографія въ *Швеціи* возникла въ Упсалѣ въ 1655 г. Въ *Богеміи* и *Моравіи* первая евр. типографія возникла въ 1563 г., въ Прагѣ, въ 1602 г. была основана евр. типографія въ Просницѣ, въ 1767 г.—въ Никольсбургѣ, въ 1799 г.—въ Брюннѣ. Первая евр. типографія въ Америкѣ возникла въ Филадельфіи въ первой половинѣ 19-го в. Первыя евр. типографіи въ *Польшѣ* были основаны въ Люблинѣ (1550) и въ Краковѣ въ 1593 г. Въ *Россіи* наиболѣе ранними евр. типографіями являются слѣдующія: Чуфутъ-Кале (1734), Олексиницъ (1760), Турко (1763), Корецъ (1776), Новый Дворъ или Нейгофъ (1782), Полонное (1783), Гродно (1788), Вильна (1789), Порицкъ (1789), Межировъ и Минковичъ (1790), Славута (1792), Дубно, Венгровъ и Острогъ (1794), Лащовъ (1795), Варшава, Подбережец (1796), Шкловъ, Купель (1796) Бердичевъ (1793), Судилковъ (1798), Могилевъ на Днѣстрѣ (1793). Въ первой четверти 19 в. были основаны слѣдующія типографіи: въ Дубровнѣ (1802), въ Слопковицѣ, Житомірѣ и Юрьевѣ (1804), въ Кременцѣ, Бѣлостокѣ и Лядахъ (1805), въ Бѣлозуркѣ (1806), въ Заславѣ и Минскѣ (1807), въ Богуславѣ и Калюсѣ (1809), въ Збрижѣ (1812), Радзивиловѣ (1814), Копыси (1818), въ С.-Петербургѣ (1816), въ Бѣлой Церкви (1817), Москвѣ (1828), Юзефовѣ (1826); въ 1825 году была основана офиціальная типографія русскихъ караимовъ въ Евпаторіи. Толчокъ къ возникновенію многихъ типографій дало хасидское движеніе, вызвавшее сильную потребность въ каббалистическихъ и хасидскихъ произведеніяхъ. Въ не-хасидскихъ типографіяхъ не принимали къ печатанію произведеній такого рода, и для удовлетворенія потребностей хасидовъ были основаны типографіи въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, Славутѣ, Корецѣ, Копысѣ и др. Изъ этихъ типографій особенно прославилась славутская, основанная р. Моисеемъ Шапиро. Техника въ славутской типографіи достигла большого развитія. Въ особенности замѣчательно изданіе Талмуда этой типографіи, которое весьма высоко цѣнится и понынѣ. Кромѣ того, въ этой типографіи было напечатано большое число мистическихъ сочиненій. Свѣтскихъ и научныхъ книгъ славутская типографія не печатала принципіально. Это обстоятельство создало владѣльцамъ славутской типографіи имя «закоренѣлыхъ фанатиковъ» среди маскилимъ и администраціи. Въ 1835 году возникла борьба между славутской и виленской (см. Роммъ) типографіями. Обѣ типографіи обратились за разрѣшеніемъ спора въ судъ изъ компетентнѣйшихъ раввиновъ: р. Авраамъ Абеле Посволера и р. Добъ-Беруша Ашкенази. Рѣшеніе это не успокоило сторонъ. Въ борьбу было вовлечено около 200 раввиновъ Польши, Германіи и Австріи во главѣ съ р. Акибой Эгеромъ, р. Моисеемъ Соферомъ, Яковомъ Орнштейномъ и др. Съ обѣихъ сторонъ примѣнялись рѣзкіе пріемы. Владѣльцы славутской типографіи обратили этимъ на себя вниманіе мѣстныхъ властей, начавшихъ зорко слѣдить за типографіей. Смерть одного печатника-христіанина, уволеннаго за небрежность и пьянство, трупъ котораго былъ найденъ на чердакѣ типо-



Амстердамская Библія (1679).

графіи, окончательно погубила бр. Шапиро. Ихъ оклеветали передъ мѣстными властями якобы въ убійствѣ этого печатника. Они были признаны виновными. Р. Моисей Шапиро умеръ въ тюрьмѣ въ Москвѣ; сыновья его р. Самуилъ Авраамъ и р. Пинехасъ Шапиро были освобождены лишь долгое время спустя. Въ результатѣ этой борьбы (Высоч. утвер. положеніемъ комитета министровъ отъ 27 октября 1836 г.) «для облегченія надзора за еврейскими типографіями» были закрыты всѣ еврейскія типографіи, за исключеніемъ виленской и кіевской (см. Левинзонъ, Роммъ). Эта мѣра была предложена правительству Исаакомъ Беромъ Левинзономъ еще въ 1833 году, въ цѣляхъ борьбы съ фанатизмомъ. Въ общемъ наказѣ губернаторамъ, Высочайше утвержденномъ 3 іюня 1837 г., предписывается въ губерніяхъ, гдѣ дозволено постоянное жительство евреевъ, обращать особенное вниманіе на то, чтобъ между ними не существовали тайныя типографіи или литографіи. 27 ноября 1845 г. было издано по-

ложеніе о евр. типографіяхъ. Согласно §§ 1—2 этого положенія были оставлены лишь двѣ евр. типографіи, одна въ Вильнѣ, а другая въ Житомірѣ. Еврейскія типографіи, въ отличіе отъ общихъ типографій, состоятъ «по части цензуры и внутренняго порядка» подъ особеннымъ вѣдѣніемъ министерства нар. просвѣщенія. По части же общей полицейской—наравнѣ съ прочими типографіями въ вѣдѣніи мѣстной полиціи. Ближайшее наблюденіе за евр. типографіями со стороны министерства нар. просвѣщ. было, согласно § 3 этого положенія, возложено на директоровъ раввинскихъ училищъ. 21-го декабря того же года именнымъ указомъ, объявленнымъ управляющему министерствомъ юстиціи, надзоръ за евр. типографіями былъ возложенъ, впредь до открытія раввинскихъ училищъ, на мѣстныхъ директоровъ училищъ или особыхъ чиновниковъ отъ мин. нар. просвѣщенія. Число евр. книгъ, представленныхъ цензурѣ и разрѣшенныхъ послѣдней, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1833	55	1841	42	1849	72
1834	52	1842	32	1850	71
1835	47	1843	32	1851	71
1836	98	1844	62	1852	75
1837	40	1845	43	1853	60
1838	47	1846	34	1854	98
1839	56	1847	52	1855	89
1840	29	1848	100		

Всего за 1833—1855 гг. были разрѣшены цензурой и напечатаны 1191 еврейская книга въ Россіи. Однако, въ дѣйствительности число еврейскихъ книгъ, изданныхъ за это время, превышаетъ количество, указанное офиціальными данными. Въ 1862 г. Высоч. утв. положеніемъ Комитета объ устройствѣ евреевъ было разрѣшено открывать безпрепятственно евр. типографіи въ чертѣ осѣдлости и С.-Петербургѣ. Впрочемъ, еще до упраздненія монополіи евр. книгопечатанія отдѣльныя евр. книги были напечатаны въ Одессѣ (1845), въ Ригѣ (1852) и др. Позже возникли типографіи въ Петроковѣ (1877), въ Люблинѣ, Либавѣ (1879), Кишиневѣ (1883), Вилейкахъ (1895), С.-Петербургѣ, Лодзи и т. д. Въ началѣ 20 вѣка, съ развитіемъ жаргонной періодической печати, было введено новое усовершенствованіе, значительно удешевившее стоимость набора. До этого времени буквы набирали отдѣльно и пунктуацію отдѣльно. Въ 1902 г. для газеты «Fraind» стали отливать въ варшавскихъ и заграничныхъ словолитняхъ гласныя буквы съ пунктуаціей.

Техника евр. Т.-Д. Типографское искусство и техника достигли въ старинныхъ евр. типографіяхъ высокой степени развитія. Д. А. Хвольсонъ даетъ слѣдующую оцѣнку произведеніямъ, напечатаннымъ евр. типографіями въ теченіе 1475—1500 гг. «Съ широкими полями, превосходной бумагой, замѣчательно правильнымъ, красивымъ шрифтомъ, онѣ производятъ впечатлѣніе настоящихъ éditions de luxe». Даже въ настоящее время, по словамъ Д. Хвольсона, невозможно печатать красивѣе и аккуратнѣе изданнаго въ 1475 г. четырехтомнаго кодекса р. Якова б. Ашера «Туримъ». Съ этимъ мнѣніемъ согласны и другіе изслѣдователи типографскаго искусства. Упадокъ техники Т.-Д. наблюдается лишь начиная съ 1-й половины 18в. и особливо со 2-й половины 19в., особенно въ варшавскихъ, люблинскихъ и петроковскихъ типографіяхъ. Поворотъ въ этомъ отношеніи знаменуетъ начало 20 вѣка. Въ Берлинѣ, Краковѣ и, наконецъ, Одессѣ (типографія Морія, основанная Х. Н. Бяликомъ) евр. типографіи стоятъ на современномъ уровнѣ техники Т.-Д. Нѣкоторыя книги, печатающіяся въ берлинской типографіи Ицковскаго, представляютъ собою настоящія édition de luxe какъ по внѣшности, такъ и по отсутствію опечатокъ. Это заставляетъ и другія типографіи отчасти считаться со вкусомъ читателя.

Отличительная черта еврейскихъ книгъ — это разнообразіе шрифтовъ на одной и той же страницѣ, особенно въ изданіяхъ классическихъ сочиненій. Это явленіе находитъ объясненіе въ особомъ характерѣ этихъ книгъ: въ печатныхъ издавіяхъ текстъ древняго памятника печатается по срединѣ страницы крупнымъ и яснымъ *квадратнымъ* шрифтомъ, комментарій печатается на правой сторонѣ *раввинскимъ* шрифтомъ (такъ наз. *Раши-шрифтъ*), суперкомментаріи печатаются на лѣвой сторонѣ тѣмъ же раввинскимъ, но болѣе мелкимъ шрифтомъ. И уже изданіе кодекса р. Якова б. Ашеръ въ Піове ди Сакко въ 1475 г. напечатано въ трехъ шрифтахъ. Индексы печатались совершенно мелкимъ шрифтомъ. Имѣются изданія Библіи съ 32 комментаріями, гдѣ почти на каждой страницѣ имѣется 33 различныхъ шрифта. Чѣмъ комментарій менѣе важенъ, тѣмъ болѣе мелкимъ шрифтомъ онъ печатается. Произведенія первыхъ типографій отличались и разнообразіемъ квадратныхъ шрифтовъ. Кромѣ упомянутыхъ (квадратный—אותיות מרובעות, и раввинскій — אותיות רש"י), уже въ первыхъ произведеніяхъ евр. книгопечатанія имѣется шрифтъ, такъ наз. «*Weierrteutschschrift*». Послѣдній называется также *Цеена у-Реена-шрифтъ*, אותיות צאינה וראינה, такъ какъ всѣ изданія «Цеена у-Реена» печатаются этимъ шрифтомъ. Этимъ шрифтомъ были напечатаны комментарій Раши и Таргумъ къ Пятикнижію въ Болоньѣ въ 1482 г. Впослѣдствіи этимъ шрифтомъ печатались всѣ жаргонныя книги. Въ 18 в. возникъ *курсивный шрифтъ* כתב הדיוטות, который въ особенности употребляется для дѣловыхъ бумагъ. Впервые курсивный шрифтъ былъ введенъ въ амстердамскихъ евр. типографіяхъ въ 1715 г. для печатанія письмовниковъ. Шрифтъ и его величина служатъ весьма часто вспомогательнымъ средствомъ для установленія мѣста печатанія книги. Испанско-португ. евр. типографіи печатали исключительно квадратнымъ шрифтомъ. Евр. буквы въ раннемъ періодѣ книгопечатанія отражаютъ на себѣ несовершенство первыхъ рѣзчиковъ. Почти невозможно отличить ח и ה, ר и ד, ב и כ. Для заполненія пустыхъ мѣстъ въ концѣ строкъ они прибѣгали къ literae dilatabiles (и не только буквъ אהלתם) или повторяли первыя слова слѣдующей строки. Несмотря на разнообразіе шрифтовъ и трудность отличія буквъ и несмотря также на то, что многіе изъ наборщиковъ и метранпажей были христіане, нѣкоторыя раннія произведенія евр. книгопечатанія отличаются отсутствіемъ опечатокъ. При наборѣ, съ цѣлью дѣлать разныя виньетки, оставляли абзацы, но они часто оставались затѣмъ не выполненными (примѣры указаны у Де-Росси, Annalen, XV). Обозначеніе листовъ, колонъ-цифры отсутствуютъ въ первое время; послѣ введенія послѣднихъ, пагинація обозначалась евр. буквами, рѣже арабскими цифрами, и еще рѣже двойная пагинація евр. и арабскими цифрами. Послѣдней пагинаціей обозначено венеціанское изданіе Тура Іоре Деа съ комментаріемъ «Bet Josef» р. Іосифа Каро (1551). Пагинаціей обо-

значались печатные полулисты въ фоліантахъ и ¼ листа въ изданіяхъ in-quarto, но не страницы и колонны. Поэтому нынѣ страницы Талмуда вавилонскаго цитируются a, b (напримѣръ, Б.-К., 12a, 12b), а Талмудъ іерусалимскій, напечатанный въ двухъ колоннахъ, — a, b, c и d (напр., Баба-Кама, 12a, 12b, 12c и 12d). Двойная страница носитъ названіе דף (множ. ч. דפים), а ординарная страница—עמוד (צד). Въ венеціанскихъ изданіяхъ велось обозначеніе листовъ и страницъ внизу текста. На пагинацію вообще не обращалось должное вниманіе. Пагинація слѣдующаго тома сочиненія начиналась не той цифрой, на которой заканчивалась пагинація предыдущаго тома. Вокализація и акцентуація встрѣчаются уже въ первый періодъ книгопечатанія во всѣхъ изданіяхъ Библіи, молитвенниковъ, селихотъ. Трудно, однако, отличать патахъ отъ камеца въ изданіяхъ 15 и 16 вв. Знаковъ препинанія не имѣлось во всѣхъ евр. изданіяхъ до самаго послѣдняго времени. Набожные хасиды избѣгаютъ читать сочиненія съ знаками препинанія и понынѣ. Нѣтъ общепринятой системы знаковъ препинанія въ евр. книгахъ и въ послѣднее время. Книга, изданная въ Россіи, сопоставляемая съ книгой, изданной въ Америкѣ, представляетъ рѣзкій контрастъ въ отношеніи системы знаковъ препинанія. Первая почти во всемъ выдержана въ правилахъ русской грамматики, а вторая — въ духѣ англійскаго языка.—Бумага печатныхъ книгъ до 18 в. высокаго качества. Роскошныя изданія печатались на цвѣтной бумагѣ. Въ библіотекѣ р. Давида Оппенгейма хранятся 57 экземпляровъ на синей бумагѣ, 7 на зеленой, 12 на желтой, пасхальная гагада на красной и такъ далѣе. Въ этой же библіотекѣ хранятся 51 сочиненіе, напечатанныя на пергаментѣ. Многіе экземпляры болонскаго ритуала «Tefillah» (Болонья, 1537) напечатаны на пергаментѣ. Краска обычно чернаго цвѣта, въ изданіяхъ старинныхъ польскихъ и нѣмецкихъ типографій—густо чернаго цвѣта. Въ библіотекѣ Оппенгейма находится молитвенникъ, напечатанный красной краской. Одно фрейбургское изданіе 1584 г. напечатано обычной черной краской, а глоссы напечатаны красной. Повидимому, одно изданіе Талмуда было напечатано красной краской. — Форматы старопечатныхъ евр. книгъ обычно in-folio и in-quarto, которые остались господствующими и понынѣ. Соотношеніе разныхъ форматовъ показываетъ таблица, составленная на основаніи библіотеки Оппенгейма: folio—1005, quarto—1240, octavo—901, duodecimo — 330; т.-е. folio ок. 30%, quarto—ок. 32%, octavo—ок. 25%, duodecimo—ок. 11%. Число экземпляровъ печатавшихся евр. книгъ было въ первое время весьма ограничено (ок. 300). О стоимости тогдашняго набора и печатанія сохранились весьма скудныя свѣдѣнія: «Zoreh le-Nefesch» (Венеція, 1619, 36) обошлось въ 25 дукатовъ; печатаніе «Jezer Tob» (ib., 1597—1600; 36 страницъ) стоило 1000 флориновъ. Причины успѣха, выпавшаго на долю евр. книгопечатанія, коренятся въ соціально-культурныхъ условіяхъ евр. жизни. Каждая община имѣла свой ритуалъ и свои обычаи какъ въ богослуженіи, такъ и въ частной религіозной жизни. Даже виднѣйшіе раввины, попавъ въ другую общину и не зная мѣстнаго ритуала, находились въ неловкомъ положеніи. Дѣятельность выдающихся представителей тогдашняго еврейства была направлена къ объединенію этихъ многочисленныхъ мѣстныхъ ритуаловъ. Въ значительной степени это объединеніе произошло подъ вліяніемъ книгопечатанія. Общіе печатные ритуалы вытѣснили прежніе рукописные ритуалы маленькихъ общинъ. Разнообразіе мѣстныхъ ритуаловъ вызвало большой спросъ не только среди еврейской массы, но и среди ученыхъ талмудистовъ, на молитвенники и ритуальныя сочиненія. Этого рода сочиненія занимаютъ первое мѣсто въ ряду книгъ, вышедшихъ изъ-подъ станковъ евр. типографій. Умственная жизнь еврейства въ эту эпоху носила неодинаковый характеръ. Въ Германіи основу умственной жизни составляло изученіе талмудической или точнѣе ритуальной литературы. Изолированная въ своемъ гетто отъ всякаго движенія научной мысли, умственная жизнь нѣмецкаго еврейства стояла на мертвой точкѣ. Иную картину представляла евр. культура въ Италіи. Эта эпоха совпала со вторымъ періодомъ такъ наз. ранняго возрожденія, ознаменовавшимся въ духовной жизни итальянскаго еврейства сильнымъ умственнымъ и литературнымъ движеніемъ. Возникъ большой спросъ и на сочиненія по религіозной философіи, поэзіи и естественнымъ наукамъ. Цѣны на книги возросли неимовѣрно. Торговля рукописными книгами на латинскомъ языкѣ находилась въ рукахъ монастырей и университетовъ; сочиненій на евр. языкѣ (даже классическихъ) порою никакъ нельзя было достать. Въ произведеніяхъ современниковъ мы встрѣчаемъ постоянныя жалобы на недостатокъ въ рукописныхъ книгахъ. Извѣстно;

Мидрашъ Тегиллимъ, напечат. въ Константинополѣ въ 1512 г.

сколько усилій приходилось прилагать евр. типографамъ Италіи, чтобы пріобрѣсти рукописи для печатанія. Жалобы на отсутствіе необходимыхъ вообще книгъ мы слышимъ и въ Германіи (Pesakim u Ketabim р. Израиля Иссерлейна, § 138; Güdemann, Gesch., III, глава III). Типичнѣйшимъ видомъ евр. литературы этого времени являются «Kobezim», «Lekutim»—на этомъ обстоятельствѣ остановился уже Грецъ, не зная, чѣмъ это объяснить. Ученики раввинскихъ школъ и вообще талмудисты, въ виду невозможности пріобрѣтать нужныя рукописныя книги, дѣлали обычно извлеченія изъ разныхъ кодексовъ, книгъ и т. д., снабдивъ ихъ собственными глоссами и т. д. Послѣдующіе талмудисты дѣлали, въ свою очередь, извлеченія уже изъ этихъ сборниковъ и т. д. Изобрѣтеніе книгопечатанія было поэтому встрѣчено евреями съ энтузіазмомъ. Первые по времени типографы слагали въ честь Т.-Д. гимны и оды, считая Т.-Д. священнымъ служеніемъ Богу (עבודת הקדש) или «священной работой» (מלאכת הקדש). Первые типографы посвятили себя Т.-Д. исключительно съ цѣлью распространенія Торы и были чужды профессіональной конкуренціи. Въ концѣ упомянутаго выше изданія кодекса р. Якова б. Ашеръ типографъ говоритъ:

אני חכמה לכל חכמה עטרת
אני נסתר (ה) לכל סוד מסגרת
בלי קולמוס ורשומי ניכרת
באין סופר הוברתי במחברת
בבת אחת דיו עלי עוברת
בלי שרטוט כתיבה מיושרת
תמיה על דבורה הגברת
בשבט סופרים היא משוררת
לו אותי ראתה במחתרת
עלי ראשה הושמתי לכותרת
למספר כי' חמשת אלפים רלה למוכרת

Я наука — вѣнецъ всѣмъ наукамъ,
Сама сокрытая, всякія тайны заключаю,
Безъ пера—и начертаніе мое замѣтно,
Безъ писца въ книгу я воплощаюсь;
Ра зомъ на меня наводятся чернила,
Безъ линейки—и письмо мое выравнено;
Надо удивляться героинѣ Деборѣ,
Перо писцовъ въ своей поэмѣ воспѣвавшей;
Найди она меня подъ землей,
Діадемой возложила бы меня на голову свою.
Въ годъ 5235 (1495) евр. лѣтосчисленія память.

Любопытенъ обширный эпиграфъ знаменитаго типографа Г. Сончино: «Я Гершомъ, сынъ Моисея,— печатникъ народа, владѣлецъ замѣчательной типографіи; имя мое вспомнится во всѣ вѣка; я присмотрѣлся къ волненіямъ изгнанія и видѣлъ я волны страданій. И усмотрѣлъ я, что Тору забыли; нѣтъ читающихъ Св. Писаніе, ибо нѣтъ средствъ для пріобрѣтенія книгъ . . . посвятившій себя Торѣ находится постоянно въ нуждѣ . . . . . ; къ тому же ему тяжело во время постоянныхъ гоненій нести многія книги изъ города въ городъ, изъ царства въ царство. Посему я, Гершомъ б. Моисей Сончино, энергично взялся за Божье дѣло, и напечаталъ 24 книги Св. Писанія въ миніатюрномъ размѣрѣ, дабы онѣ были у каждаго человѣка днемъ и ночью . . . чтобы онъ читалъ ихъ лежа и стоя, чтобы онъ безъ нихъ не ночевалъ, чтобы онъ изучалъ ихъ постоянно». Въ теченіе короткаго времени Т.-Д. стало у евреевъ настолько нужнымъ, что многіе пытались найти доказательства существованія Т.-Д. у евреевъ во времена Библіи. Извѣстный археологъ Авраамъ Порта-Леоне изъ Мантуи (ר' אברהם שער אריה; въ 1607 г.) самымъ серьезнымъ тономъ увѣряетъ, что Т.-Д. несомнѣнно существовало во время Іова. Это явствуетъ, по его мнѣнію, несомнѣнно, изъ книги Іова, 19, 23 и сл. Горячо дебатировался вопросъ о томъ, имѣютъ ли печатныя книги Св. Писанія, свитковъ тефиллинъ и мезузотъ ту же святость, что и написанныя спеціально для этого перомъ и чернилами. Онъ былъ разрѣшенъ религіозными авторитетами 16 и 17 вв. въ положительномъ смыслѣ (респонсы р. Самуила ди Медина, 11, § 184; р. Веніамина Слоника, р. Менахема-Азаріи ди Фано, § 38 и 93 и др.). Р. Давидъ б. Самуилъ га-Леви (Тазъ) замѣчаетъ (въ комментаріи «Ture Zahab» къ Шулханъ-Аруху, Іоре Деа, № 271, § 8), что мнѣніе нѣкоторыхъ о томъ, что печатныя книги не имѣютъ святости, невѣрно. Печатныя книги религіознаго содержанія такъ же святы, какъ и писанныя. Христіанскимъ гебраистамъ также принадлежитъ участіе въ развитіи еврейск. книгопечатанія въ ранній періодъ. Вмѣстѣ съ стремленіемъ постичь духовную жизнь античнаго міра въ христіанскихъ кругахъ ощущалась потребность въ изученіи іудаизма и еврейской литературы. Для иллюстраціи послѣдняго явленія приводимъ эпиграфъ корректора Іуды Ашкенази къ Мишнѣ, напечатанной въ венеціанской типографіи христіанина Марко Антоніо Джустиніани. «Мой дорогой господинъ, будучи весьма восторженнымъ поклонникомъ священнаго языка, горячо любитъ избранный народъ— носителя Торы, и особенно дружески относясь къ евреямъ, ревностно занимающимся книгами Св. Писанія, онъ приказалъ мнѣ не считаться съ обиліемъ расходовъ и количествомъ денегъ, отданныхъ въ мое распоряженіе . . . Мой господинъ назначилъ меня своимъ управляющимъ въ типографіи не съ цѣлью наживаться и умножить свою казну, но чтобы заниматься во славу Неизреченнаго Имени и возвышенія Его, какъ и на благо усердно работающихъ надъ Его Торой. Онъ сжалился надъ тѣми, которые, вслѣдствіе необычайной дороговизны книгъ, воздерживаются отъ пріобрѣтенія послѣднихъ . . .» Что это не простое восхваленіе, доказываетъ тотъ фактъ, что этотъ же типографъ, послѣ прекращенія дѣятельности типографіи Бомберга, понизилъ, при отсутствіи конкуренціи, цѣну на евр. книги на одну треть.

Въ концѣ книгъ имѣются обычно данныя о личномъ составѣ евр. типографіи. Кромѣ владѣльца ея, завѣдующаго (נצב על הדפוס), печатника и ментранпажа, къ личному составу принадлежали наборщики и корректоръ. Послѣднему должно быть отведено мѣсто послѣ владѣльца типографіи. Роль его была весьма значительна, почему въ корректора опредѣляли лишь ученыхъ по тогдашнимъ понятіямъ. Его функціи состояли въ выборѣ наиболѣе достойныхъ для печатанія рукописныхъ экземпляровъ и въ критикѣ текста. Въ своихъ прозаическихъ приписках и стихотвореніяхъ корректора неизмѣнно жалуются на «недостатокъ и неудовлетворительность рукописей»: Они исправляли трудныя мѣста, замѣняя ихъ болѣе понятными выраженіями, а подчасъ добавляя въ текстѣ свои примѣчанія и т. д. Въ большинствѣ случаевъ они, однако, скорѣе искажали текстъ, чѣмъ исправляли. Типографы занимали видное положеніе въ евр.

обществѣ. Нерѣдко въ качествѣ владѣльцевъ евр. типографій подвизались и представители высшаго класса общества (знаменитая итальянская семья—маркизы Брагандино-Джустиніани и др. и царственныя особы—Станиславъ-Августъ Понятовскій и др.). Большой интересъ представляютъ типографскіе знаки владѣльцевъ евр. типографіи.

ствительное для обозначенія типографіи דפוס, какъ и нифалъ и гифилъ отъ глагола דפס—были введены лишь въ 16 в. Въ 15 же вѣкѣ для выраженія печатать употребляли преимущественно глаголъ כתב (букв.—писать), въ соотвѣтствіи съ тогдашней терминологіей печатнаго дѣла вообще (scribere буквально писать—для обозначенія выраженія



Sefer Nizzachon **р. Липмана Мюльгаузена (Альтдорфъ, 1644).**

Еврейская терминологія печатнаго дѣла установилась уже въ первомъ періодѣ въ Италіи и Турціи. Для обозначенія типографіи было введено слово דפוס—τύπος; (ср. мишнаитское טופס — формуляръ акта, схема). Съ этимъ терминомъ мы встрѣчаемся въ эпилогѣ р. Авраама б. Хаіимъ уже въ 1477 г. (ср. De-Rossi, l. c., pp. 15, 20—31, 36, 39, 68). Глаголъ דפס—печатать, имя суще-

печатать). Были въ употребленіи также термины חקק для выраженія «печатать», כתיבה, חקיקה—для выраженія «печатанія», מחוקק—типографа, рѣже התחקות, להתות и др. Предприниматель или владѣлецъ типографіи назывался בעל הדפוס. Управляющій типографіей, или точнѣе типографскій факторъ, назывался נציב על הדפוס, печатный мастеръ — מחוקק, מדפים, метранпажъ (букв. mettre en page—

расположить въ страницы) — מסדר или מצרף (приводящій въ порядокъ наборъ. или соединяющій отдѣльныя части набора въ листъ); наконецъ, קושר (букв. связывающій наборъ). Терминъ для метранпажа встрѣчается уже въ константинопольскомъ изданіи «Leschon Limmudim», 1542. Штейншнейдеръ неправильно считаетъ эти слова терминами для обозначенія наборщика; терминомъ для наборщика было—הפועל העוסק במלאכת הקדש, а позже — הבחור הועצר, нынѣ מסדר אותיות.

Ср.: De Rossi, Annales Hebraico-Typographici (Парма, 1795); id., Annales Hebraeo-Typographici ab 1510 ad 1546; id., De Typographia Hebraeo-Ferrariensi (Парма, 1780); id., Ebraeo Tipografici di Sabbioneta; id., Ebraeo Tipografici di Cremona; E. Sacchi, I Tipografi Ebrei di Soncino (Кремона, 1877); Zunz, въ Zeitschrift für jüdische Wissenschaft Géiger'a, V, pp. 34—43; id., Drucke und Drucker von Mantua, 1476—1662 (Zur Geschichte, I, pp. 249—261); id., Druckverein in Prag (ib., 261—268); id., Annalen der hebräischen Typographie von Prag vom Jahre 1513 bis zum Jahre 1657 (ib., 268—303); Steinschneider, въ Hebraische Bibliographie, XVII; id., Cat. Bodl., passim; id., въ Zeitschrift f. Ges. d. Juden in Deutschland, I; id., въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 28; Д. Хвольсонъ, Старопечатныя еврейскія книги, въ сборникѣ въ пользу начальныхъ училищъ, 1896 (евр. пер. М. Г. Айзенштадта ראשית מעשה הדפוס בישראל, Варшава, 1897); A. Berliner, Ueber den Einfluss des ersten hebräischen Buchdrucks etc., 1895; A. Freiman, Ueber hebräische Inkunabeln (въ Centralblatt f. Bibliothekwesen, 1902, XIX); id., Die Annalen d. Jüd. Druckerei in Wilmersdorf; D. Simonsen, Hebraisk Bogtryk, Копенгагенъ, 1901; J. E., XII, s. v. Typography; Häbler, Typographie Iberique, 38; Ebrard, Die Ausstellung hebräischer Buchdrucke (Нью-Іоркъ, 1904); Karmoly, Hebräische Typography von Riva di Trento, 1558—1562 (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1868); Weinberg, Hebräische Druckereien in Sulzbach 1669—1851, Берлинъ, 1904; Ozar Israel, IV, s. v. דפוס; C. Castelani, Documenti circa la persecuzione d. libri ébraei (Venecia Bibliofilla, VII; 10); Biberfeld, въ HB., 1—11; Freudenthal, Aus der Heimat Moses Mendelssohn; Bandtkie, Historya Drukarni; Ch. D. Friedberg, הדפוס העברי בקראקא (Краковъ, 1900); id.. לתולדות הדפוס העברי בלובלין, ib., 1901; M. Brann, Gesch. d. hebr. Buchdrucke in Breslau (Jahrbuch, 1892); S. Fünn, Kirjah Neemanah; Maggid-Steinschneider, Ir Wilna; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin; Lui Lewin, Gesch. d. Jud. in Lissa, 1904; M. Balaban, Dzieje Żydów w Krakowie i na Kazimierzu, I, 1912 (томъ I, 1912); А. Гаркави, въ сборникѣ въ пользу нач. учил. 1896; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи; П. Марекъ, Изъ исторіи печ. дѣла. См. Инкунабулы, Цензура.

И. Берлинъ. 9.

Типографскій сборъ въ Россіи. Когда печатаніе еврейскихъ книгъ было сосредоточено въ 1845 г. въ двухъ типографіяхъ, было постановлено, что сумма денегъ, которая получится за сдачу типографій на откупъ съ торговъ, предназначается для еврейскихъ учебныхъ заведеній; при этомъ было предусмотрѣно, что если цѣна, предложенная на торгахъ, окажется недостаточной, министръ народнаго просвѣщенія можетъ, вмѣсто отдачи типографій на откупъ, установить сборъ съ каждаго печатнаго листа, въ размѣрѣ не свыше одной копейки. Кромѣ того, въ цѣляхъ поднятія доходности указанныхъ двухъ типографій, привозимыя изъ-за границы еврейскія книги (кромѣ относящихся къ наукѣ и языкознанію) были обложены сборомъ—не болѣе полуторы копѣйки съ листа. Откупная система привела къ тому, что распространеніе еврейскихъ книгъ только уменьшилось, такъ какъ книги вздорожали; это задерживало развитіе образованія среди евр. населенія и мѣшало бѣднымъ классамъ пользоваться книгами духовнаго содержанія. Въ виду этого закономъ 1862 г. было разрѣшено безпрепятственно учреждать типографіи, предназначенныя для печатанія исключительно еврейскихъ книгъ (прочія типографіи евреи открываютъ на общемъ основаніи), во всѣхъ мѣстностяхъ, открытыхъ для жительства евреевъ, гдѣ министерство найдетъ возможнымъ и удобнымъ имѣть особыхъ еврейскихъ цензоровъ, и въ Петербургѣ тѣмъ евреямъ, которые пользуются тамъ правомъ проживанія. Въ цѣляхъ же компенсаціи доходовъ съ откупа была назначена плата: съ ручного типографскаго станка—20 рублей, съ скоропечатныхъ машинъ малаго размѣра по 120 р., а большого размѣра, или двойныхъ, по 240 р. въ годъ. Позже перестали взимать тип. сборъ. 8.

Типсахъ, תפסח (въ Септ. Θάψα; въ слав. Библіи Θапса)—1) Городъ, упоминаемый какъ предѣлъ Еврейскаго царства во время Соломона («отъ Т. до Газы»; I Цар., 5, 4). У классическихъ писателей — Θάψακος, Thapsacus, большой городъ на западномъ берегу Евфрата. По Страбону отстоялъ на 4800 стад. отъ Вавилона. Со времени Селевка онъ назывался Амфиполемъ. Съ 4-го в. по Р. Хр. городъ исчезаетъ съ арены исторіи. Полагаютъ, что это нынѣшняя Dibse на правомъ берегу Евфрата, въ четырехъ часахъ пути отъ Meskene.—Ср.: Forbiger, Handbuch der alten Geographie, Лейпцигъ, 1842, II, 75; Baedeker, Palästina und Syrien, 7-ое изд., 1910, 401.—2) Городъ въ Сѣверномъ (Десятиколѣнномъ) царствѣ, недалеко отъ Тирцы (II Цар., 15, 16). Узурпаторъ Менахемъ жестоко расправился съ жителями этого города за то, что они не впустили его къ себѣ (ib.). Conder отождествляетъ этотъ городъ съ Chirbet Tafsah—развалины древней мѣстности въ 6 англ. мил. къ юго-западу отъ Набулуса (=Сихемъ, Шехемъ). Но большинство учёныхъ считаетъ, что въ этомъ мѣстѣ слѣдуетъ читать תפוח (Таппуахъ) вмѣсто תפסח, причемъ ссылаются на Септ. (рецензіи Лукіана), которая имѣетъ здѣсь Ταφωε. Въ Талмудѣ (Сангедр., 20б; Мегил., 11а) приводятся противоположныя мнѣнія Рава и Самуила о мѣстоположеніи Т.: по мнѣнію одного, Т. былъ очень отдаленъ отъ Газы (т.-е. Т. = Thapsacus классиковъ), по мнѣнію другого—Т. былъ близокъ къ Газѣ, и упоминаніе Т. въ дни Соломонова царства указываетъ на власть Соломона («какъ была сильна его власть въ мѣстности между Т. и Газой, такъ была сильна его власть и въ дальнихъ окраинахъ его царства»).—Ср.: Palestine Exploration Fund, Mem., II, 169; Renan, Histoire du peuple Israel, II, 450 (есть русскій перев.); Köhler, Biblische Geschichte. III, 399; Guthe, KBW., s. v.; Gesenius - Buhl, HWB., 1910, 880, s. v.; Enc. Bibl., IV, 5097. *А. С. К.* 1.

Типсилесъ — средневѣковый изобрѣтатель пороха. Въ одной хроникѣ Аугсбурга, составленной ученымъ Климентомъ Эгеромъ въ серединѣ 16 в., сообщается, что въ 1353 г. еврей Т. изобрѣлъ порохъ.—Ср. Русскій Еврей, 1883, № 24, 37. 6.

Тирадо, Яковъ—марранъ и первый старшина сефардской общины въ Амстердамѣ. Вмѣстѣ съ другими марранами Т. покинулъ Португалію. Въ Амстердамѣ онъ открыто перешелъ въ ев-

рейство и, несмотря на преклонный возрастъ, подвергся обряду обрѣзанія. Вмѣстѣ съ Яковомъ-Израилемъ Бельмонте и Самуиломъ Палаге Т. основалъ сефардскую общину и былъ первымъ ея старшиной. Пріобрѣвъ домъ на Houtgracht, онъ устроилъ въ немъ синагогу, названную по Т. «Bet Jakob» или «Casa de Jacob» и освященную въ новый годъ 5358 г. (сент. 1597 г.). На старости лѣтъ Т. уѣхалъ въ Іерусалимъ, гдѣ и умеръ.—Ср.: De Barrios, Casa de Jacob, 3 и сл.; idem, Relacion de los poetas, 53; D. H. de Castro, De Synagoge der Portugeesch-Israelitische Gemeente te Amsterdam, 5, 7; Grätz, Gesch. d. Jud., IX. [J. E., XII, 147]. 5.

Тирасполь—уѣздн. гор. Херсонск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Тираспольское—въ составѣ 1406 душъ; Дубоссарское (съ городами Григоріополемъ и Ананьевымъ и всѣмъ уѣздомъ Ананьевскимъ) въ числѣ 2506 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 240 тысячъ жит., 23811 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. около 32 тыс. жит., среди нихъ 8668 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бузиново—жит. 760, среди нихъ 235 евр.; Григоріополь—7605 и 832; Дубоссары—12089 и 5220; Захарьевка—3574 и 1732; Туманова (Павловка)—825 и 285. Имѣются въ Т. (1910) одно частное евр. мужское училище и одно частное женское. 8.

Тирасъ, תירס (въ Септ. Θείρας)—народъ, причисляемый къ потомкахъ Іафета (Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5). По Іос. Флавію (Древн., I, 6, 1), Таргуму Псевдо-Іонатана и Іеруш. (къ Быт., 10, 2)—ѳракійцы, жившіе сначала при Эгейскомъ морѣ и распространившіеся оттуда по греческимъ странамъ и островамъ и по Малой Азіи. Въ новѣйшее время Т. отожествляютъ съ тирсенами (τυρσηνοί); это—морской разбойничій народъ, причисляемый Геродотомъ къ Пеласгамъ и часто соединяемый съ Италійскими Тирренами (Τῤῥηνοί). Тиррены проникали даже въ Египетъ. Въ Талмудѣ (Іома, 10а) р. Симонъ отожествляетъ Т. съ Персіей; большинство же учителей (רבנן) съ תורקי (ѳракійцы — תרקי?). — Ср.: — Ed. Meyer, Geschichte des Altertums, I, 312; Guthe, KBW, 676; Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., IV, 600 и сл.; Enc. Bibl., IV. 1.

Тиратимъ, תרעתים (въ Θαργαθιίμ, варіантъ Ἀργαθιείμ)—одинъ изъ родовъ, жившихъ въ Ябецѣ (יעבץ), члены его были писцы (I Хрон., 2, 55); два другихъ рода называются Шиматимъ, שמעתים, и Сухатимъ, שוכתים (ib.). Всѣ эти три рода обозначаются, какъ кинеяне, קינים, происходившіе отъ Хаммата, родоначальника Бетъ-Рехаба (см. Рехабъ). По Талмуду (Сота, 11а) они были потомками Іитро, тестя Моисея (см. также Аботъ де р. Натанъ, XXXV). 1.

Тирговисте—главный городъ румынскаго округа Димбовицы (Валахія). Евреи поселились здѣсь въ началѣ 19 в. Въ 1831 г. въ Т. было 7 евр. семействъ. Въ 1900 г. 315 евреевъ или 3,3% всего населенія; во всемъ же округѣ 459 евреевъ.—Ср. Die Juden in Rumaenien, 1908. 6.

Тиргулъ-Ніамцъ—румынскій городъ въ Молдавіи, съ евр. общиной. Община возникла въ первой половинѣ 18 в. и къ концу его насчитывала свыше 45 евр. семействъ. Въ 1820 г. въ Т.-Н. было 400 евреевъ, а въ 1899 г.—3593 чел., составлявшіе свыше 42% общаго населенія.—Ср. Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903. 6.

Тиргулъ-Окнеи—румынскій городъ въ Молдавіи, съ крупной евр. общиной, возникшей въ 1828 г. Въ 1859 г. въ Т.-О. было 418 евреевъ, а въ 1899 г.—1695 ч., составл. 21,2% общаго населенія. Въ концѣ 19 в. и началѣ 20 в. нерѣдко происходили антиеврейскіе безпорядки.—Ср. Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903. 6.

Тиргулъ-Фрумосъ—румынскій городъ въ Молдавіи со значительной евр. общиной, возникшей въ концѣ 18 в. Въ 1803 г. въ Т.-Ф. было 280 евреевъ, въ 1859 г. — 1258, въ 1899 г. - 2107, составл. 45,7% общаго населенія.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908; Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903. 6.

Тире или **Тирія** (Tireh)—городъ въ Малой Азіи. Впервые евреи поселились здѣсь еще до изгнанія изъ Испаніи. Нынѣ (1912) ихъ числится 2000 (10% всего населенія). Большинство живетъ въ тѣсномъ гетто. Имѣются три синагоги (послѣдняя построена въ 1887 г.). На кладбищѣ сохранились старинные надгробные камни (имѣется надпись, относящаяся къ Іехіелю Каро, умершему здѣсь въ 1488 г.). Талмудъ-Тора была преобразована въ 1895 г. въ училище, находящееся въ вѣдѣніи Alliance Israél. Univers. (въ 1912 г.—146 учен.). Въ 1910 г. учреждено училище для дѣвочекъ. Евреи принимаютъ дѣятельное участіе въ торговлѣ и занимаются всякими ремеслами.—Изъ раввиновъ Т. 17 в. заслуживаетъ особаго упоминанія р. Хаимъ Бенвенисте, авторъ «Keneset ha-Gedolah» (см. Евр. Энц., IV, 99—100). [По J. E., XII, 336]. 5.

Тирія, תיריא (въ Септ. Θιρία)—изъ сыновей Іегаллела (I Хрон., 4, 16); впрочемъ, текстъ отрывка, гдѣ это имя встрѣчается, пострадалъ, такъ что трудно теперь возстановить родословную связь этой линіи Калебитовъ. 1.

Тирлемонъ—городъ въ Брабантской провинціи Бельгіи. Въ средніе вѣка жили здѣсь евреи, на что указываетъ сохранившееся названіе одной улицы (Joodenstraat). Замокъ въ Т., называвшійся прежде «Joden-Castel», былъ, несомнѣнно, синагогой.—Ср. Jew. Enc., III, 655, s. v. Belgium. 5.

Тироль (Tirol)—коронная земля цислейтанской части Австро-Венгерской монархіи, съ 1782 г. соединенная въ одну административную область съ Форарльбергомъ. Первыя данныя о евреяхъ Т. относятся къ началу 14 в. Живя въ Боценѣ, Меранѣ, Ривѣ, Роверето, Бриксенѣ и Тріентѣ, они занимались торговлей и откупами податей и монетъ. Евреи Т. жестоко преслѣдовались во время Черной Смерти. Тирольскіе евреи не имѣли общихъ привилегій; отдѣльнымъ группамъ евреевъ жаловались права и льготы (см., напр., Бриксенъ). При сынѣ Фридриха, Сигизмундѣ, евреи Т. пережили тяжелое время въ связи съ ложными обвиненіями въ ритуальныхъ преступленіяхъ (см. Симонъ Тріентскій). Въ Риннѣ евреи обвинялись нъ убійствѣ мальчика Андрея Окснера въ 1462 г. Такъ наз. «Judenstein», гдѣ евреи будто бы совершили злодѣяніе, понынѣ служитъ мѣстомъ паломничества. Возможно, что въ связи съ этими событіями началась агитація противъ евреевъ Т. Въ 1520 г. евреи были выселены изъ страны. Вскорѣ, однако, они вновь появились въ Боценѣ, Ривѣ и Нори, но имъ было воспрещено разносить товары по домамъ; они носили отличительный знакъ и платили подушную подать. Отдѣльные евреи, особенно потомки Соломона изъ Бассано, пользовались въ 17 в. существенными привилегіями. Къ концу 18 в. число тирольскихъ евреевъ зна-

чительно упало. Лишь восемь семействъ жило въ царствованіе Іосифа II въ Инсбрукѣ и Боценѣ. Въ эпоху наполеоновскихъ войнъ евреи были поставщиками австрійской арміи; они поддерживали тирольцевъ, возставшихъ подъ начальствомъ Андрея Гофера противъ французовъ и баварцевъ въ 1809 г. Эдиктомъ отъ 1813 г. баварское правительство урегулировало правовое положеніе тирольскихъ евреевъ, но этотъ эдиктъ потерялъ силу въ 1815 г., когда Т. опять была включена въ составъ Австріи. Закономъ 1817 г. евреямъ было разрѣшено пользоваться пріобрѣтенными ими съ давнихъ временъ правами. Однако, иммиграція чужихъ евреевъ не была дозволена; запрещеніе занимать государственныя должности оставалось въ силѣ. Эти ограниченія, а въ частности ограниченіе въ правѣ покупки земель, были отмѣнены законами 1849, 1860 и 1867 гг. За послѣднія сорокъ лѣтъ число евреевъ Т. возросло: въ 1880 г.—360, въ 1890 г.—601, во 1900 г.—1008 и въ 1910 г.—1624 (1,72% всего населенія). Они живутъ въ Инсбрукѣ (см.), Боценѣ (см.), Меранѣ и Тріентѣ. Согласно закону 1890 г., они находятся въ вѣдѣніи вѣроисповѣдной общины въ Гогенемсѣ. — Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden in den deutsch - österreichischen Ländern; Tänzer, Gesch. d. Jud. in Tirol u. Vorarlberg; т. I, 1903. [По J. E., XII, 336—337]. 5.

Тирхана, תרחנה (въ Септ. Θαρχνά, варіантъ Θαράμ; въ Вульгатѣ Tharana)—сынъ Калеба отъ наложницы Маахи. Критики полагаютъ, что иодъ Т. слѣдуетъ понимать кланъ, происходившій отъ смѣшенія калебитовъ съ вѣтвью арамейскаго племени Маахи (Быт., 22, 24), жившаго въ пограничной съ сѣверо-восточной окраиной Палестины (Заіорданья), области Арамъ-Маахѣ (см. Мааха №№ 1, 2). 1.

Тирца, תרצה (въ Септ. Θερσά, Θαρσειλά, Θερσιλά)—городъ въ центральной части Палестины. При завоеваніи Св. Земли евреями это былъ городъ-государство, съ царемъ во главѣ (Іош., 12, 24). Іеробоамъ сдѣлалъ Т. своей столицей. Здѣсь была усыпальница израильскихъ царей. Т. упоминается въ Пѣсн. Пѣсн., 6, 4, гдѣ поэтъ сравниваетъ красоту своей возлюбленной съ красой Т. и Іерусалима. О мѣстонахожденіи Т. нѣтъ никакихъ указаній. Мидрашъ (Schir r., VI, 9) сравниваетъ Т. съ Тиранъ (תירן, вѣрнѣе — Туранъ, תורען), и на этомъ основаніи Guthe ищетъ Т. на горѣ Dschebel Tur'an (טורעאן) въ Галилеѣ. Путешественникъ Brocardus (въ 13 в.) и Breydenbach (въ 15 в.) упоминаютъ мѣстность Thersa въ трехъ часахъ пути къ востоку отъ Самаріи (нынѣ — Tallûza).—Ср.: Robinson, Neuere bibl. Forsch., Берлинъ, 1867, 396 и сл.; Van de Velde, Reise durch Syrien u. Palästina, Лейпцигъ, 1855, 294; Помяловскій, Евсев. Памфил. и т. д., 244, s. v. Θαρεα; Riehm, HBA., II, s. v. Tirza; Олесницкій Св. Земля, Кіевъ, 1878, II, 325—327. J. E., s. v. 1.

Тирца, תרצה—одна изъ пяти дочерей Целафхада (см.). Упоминается обыкновенно послѣдней въ перечнѣ его дочерей (Чис., 26, 33; 27, 1; Іош., 17, 3), одинъ разъ—второй (Чис., 36, 11). Критики полагаютъ, что Т. есть названіе рода, обитавшаго въ городѣ Т. (см.). — Ср. Guthe, KBW., 676. 1.

Тиршата, תרשתא (всегда съ опредѣлительнымъ ה; въ Септ. Ἀθερσαθά Ἀθερσαθα) — повидимому, титулъ намѣстника іудеевъ во время персидскаго владычества. Упоминается въ Эзр., 2, 61—63; Нех., 7, 63 — 65. Сообщается, что Т. далъ большое пожертвованіе въ пользу храма и священниковъ (Нехем., 7, 70). Въ двухъ мѣстахъ слово Т. прилагается къ Нехеміи (Нех., 8, 9; 10, 2). Иные считаютъ, что слово Т. зендскаго происхожденія: thvoresta или thvaresta—префектъ, правитель; другіе сравниваютъ съ нимъ армянское tir-sât—владѣтель царства или области. Большинство ученыхъ считаетъ, что Т. = Tarschatâ—внушающій страхъ (перс. причастіе).—Ср.: P. de Lagarde, Symmicta, I, 60; id., Armenische Studien, § 280. 1680; ZATW, II, 52; Ed. Meyer, Entstehung d. Judent., 194; Scheftelowitz, Arisches im Alt. Testam., 93. 1.

Тиръ, צור (въ Септ. Τύρος, какъ вообще по-греч.; эта форма соотвѣтствуетъ не еврейскому слову צור, а арамейскому טור—гора, скала; по-ассир. Surru, по-егип. Sara)—знаменитый финикійскій городъ. Въ древности городъ этотъ лежалъ на островѣ. Согласно папирусу Anastasi I, прѣсная вода доставлялась въ Т. на корабляхъ; пророкъ Іезекіилъ также указываетъ на то, что Т. лежалъ среди моря; царь тирскій хвастаетъ, по словамъ пророка, что онъ избралъ себѣ Божье мѣсто среди моря (Іезек., 28, 2). Берегъ острова былъ скалистый, и это обстоятельство объясняетъ намъ его названіе («скала»). Островъ этотъ первоначально состоялъ изъ двухъ острововъ, бо́льшаго восточнаго и меньшаго западнаго, которые, какъ утверждали, были соединены насыпями извѣстнымъ царемъ Т. Хирамомъ (см.). Т. представлялъ естественную неприступную крѣпость. Островъ имѣлъ двѣ естественныхъ гавани: египетскую на югѣ, и сидонскую на сѣверѣ. Этимъ отчасти объясняется чрезвычайное богатство Т. (Зех., 9, 3 и сл.) и его могущество. Въ Т. былъ знаменитый храмъ Мелькарта (финикійскаго Геркулеса; Мелькартъ=מלך קרת, т.-е. царь города), культъ котораго изъ Т. распространился по всему Средиземному морю; былъ также въ Т. храмъ богини Астарты. Оба эти храма были будто бы построены Хирамомъ I (Іос. Флав., Противъ Апіона, I, 18).

Исторія Т. О первоначальныхъ судьбахъ Т. существуютъ лишь легенды. Тиръ, по преданію, былъ колыбелью важнѣйшихъ открытій, земледѣлія, винодѣлія и т. д. По Іосифу Флавію (Древн., VIII, 3, 1) городъ этотъ былъ построенъ за 240 л. до храма Соломона (т.-е. во время судей). Согласно историку Юстину (XVIII, 3, 5), Т. построенъ былъ вскорѣ послѣ разрушенія Трои (т.-е. ок. 1200 г. до христ. эры, что приблизительно совпадаетъ съ датой Флавія). Геродотъ узналъ отъ жрецовъ тирскихъ (въ 450 г.), что отъ основанія Т. до ихъ времени минуло 2300 л.; начало Т. восходитъ, такимъ образомъ, до 2750 г. до хр. эры (Herod., II, 44). Первоначально Т. раздѣлялъ участь Сиріи и Палестины (см. Палестина, историческій обзоръ). Послѣ періода египетскаго владычества надъ Финикіей (15—13 вв.) и послѣ вторженія морскихъ народовъ въ восточное побережье Средиземнаго моря (см. Филистимляне), начинается періодъ расцвѣта Т. Во главѣ управленія стоитъ царь, который, однако, можетъ быть вытѣсненъ священниками (Противъ Апіона, I, 18), или иногда долженъ передать власть «судьѣ» (sufet=שופט; ib., 21). Власть Т. распространилась затѣмъ и на Сидонъ, что́ видно изъ того, что Этбаалъ и Хирамъ II не называются уже «царями Т.», какъ Хирамъ I, а царями сидонцевъ (т.-е. финикійцевъ; I, Цар., 16, 31; Corpus inscriptionum semiticarum, I № 5). Эта гегемонія Т. продолжалась въ общемъ до персидскаго періода

Связь Т. съ Израилемъ была возобновлена израильскимъ царемъ Омри, женившимъ своего сына Ахаба на дочери Этбаала (см. Изебель). Въ 9 и 8 вв. грозная сила ассирійцевъ стала надвигаться на Т. Салманассаръ IV, во время похода противъ Самаріи, кажется, сдѣлалъ попытку завоевать Т. Болѣе серьезно взялся за это ассирійскій царь Санхерибъ, который осаждалъ Т. въ продолженіе 5 лѣтъ (701—696). Островной Т. оказался непобѣдимымъ какъ для Санхериба, такъ и для Асархаддона (около 670 г.), Ассурбанипала и Навуходоноссора. Послѣдній тщетно осаждалъ Т. съ суши 13 лѣтъ. Со времени Кира Т. подпалъ подъ власть Персіи (Эзр., 3, 7). Въ войнѣ послѣдняго персидскаго монарха, Дарія Кодомана съ Александромъ Македонскимъ Т. былъ на сторонѣ Персіи; тирскій царь находился при персидскомъ флотѣ. Въ то время, какъ всѣ финикійскіе города открыли свои ворота побѣдоносному македонскому завоевателю, Т. не далъ ему войти въ свои стѣны и принести жертву Мелькарду, какъ этого желалъ Александръ. Послѣ семимѣсячной осады онъ взялъ городъ штурмомъ, построивъ плотину, соединившую островъ съ материкомъ (въ 322 г.). Островъ сталъ полуостровомъ, жители, въ количествѣ 30000 чел., были проданы въ рабство; въ городъ былъ введенъ македонскій гарнизонъ. Послѣ смерти Александра Тиръ раздѣлялъ судьбы Сиріи и Палестины, переходя то къ Птолемеямъ, то къ Селевкидамъ. Въ 198 г. Т. перешелъ къ Селевкидамъ, отъ которыхъ, вѣроятно, въ 126 г. получилъ полную автономію. Въ 64 г. до христ. эры Т. подпалъ подъ власть римлянъ, но Помпей подтвердилъ его автономныя права. Впослѣдствіи Августъ (въ 20 г. до хр. эры) ограничилъ эти права (Dio Cassius, 54, 7). Изъ всѣхъ финикійцевъ особенно тиряне относились въ то время къ евреямъ недружелюбно (Іос. Флав., Противъ Апіона, I, 13).

Въ Мидрашѣ высказывается мнѣніе (р. Элеазаръ), что въ Библіи только названіе צור (съ ו) означаетъ Т., צר (безъ ו) означаетъ Римъ (вѣроятно, потому, что безъ ו צר можно читать царъ—«врагъ»; Schemoth r., IX, 13). Въ талмудической литературѣ довольно часто говорится о тирскихъ денежныхъ знакахъ (כסף צורי), которые противополагаются денежнымъ знакамъ провинціальнымъ (כסף מדינה); послѣдніе соотвѣтствовали 1/8 части тирскихъ (сикль провинціальный равнялся 1/8 сикля тирскаго и т. д.; см. Баба Кама, 36б). Изъ такихъ монетъ упоминаются: мина (מנה, ib., 90б); двойной сикль (סלע. ib.), динарій (См. Нумизматика, Мѣры и вѣсъ). Различается лѣстница «тирская» (большая) отъ лѣстницы «египетской» (маленькая), окно «тирское» (большое) отъ окна «египетскаго» (Баба Батра, 58б; Эруб., 77б). Изъ талмудистовъ, жившихъ въ Т., упоминаются р. Симонъ б. Яковъ (Берах., 33а) и р. Исмаилъ б. Яковъ (Кетуб., 7а).—Ср.: Movers, Phoenicien, II, 1, 188 и сл.; Renan, Mission de Phénicie, Парижъ, 1864, 54б и сл.; H. Prutz, Aus Phönicien, 1876, 202 и сл.; Fried. Jeremias, Tyrus bis zur Zeit Nebucadnezar's, 1891; KAT³., 126 и сл.; Enc. Bibl., III, s. v. Phoenicia; J. E., s. v. Tyrus; Guthe, KBW, 687 и сл. См. еще Финикія.

А. С. К. 1. 3.

Въ средніе вѣка Т. былъ однимъ изъ главныхъ городовъ Востока. Балдуинъ II занялъ его въ 1122 г. и основалъ въ немъ французскую епархію. Веніаминъ Тудельскій называетъ Т. красивымъ городомъ, извѣстнымъ стекольнымъ производствомъ. Торговля въ Т. привлекала купцовъ изъ дальнихъ странъ. Еврейская община состояла, по словамъ Веніамина, изъ 400 семействъ. Евреи занимались стекольнымъ производствомъ и мореплаваніемъ. Евреи, жившіе въ части города, принадлежавшей венеціанцамъ, находились подъ юрисдикціей венеціанскаго колоніальнаго чиновника (bajulus). Въ 1291 г. Т. былъ разрушенъ мусульманами и съ тѣхъ поръ находился въ упадкѣ. Нынѣ на мѣстѣ Т. лежитъ городокъ Суръ съ незначительнымъ еврейскимъ населеніемъ, не имѣющій значенія, такъ какъ торговля перешла къ Бейруту. — Ср.: Die Reisebeschreibungen d. R. Benjamin von Tudela, изд. Грюнгута и Адлера; Caro, Sozial. u. Wirtschaftsgeschichte d. Jud. etc., 262; Белкиндъ, Современная Палестина, 1903, 262. 5.

Тисса, Коломанъ—извѣстный венгерскій государственный дѣятель, христіанинъ (1830—1902). Съ 1875 г. по 1890 г. Т. былъ премьеромъ, и въ дни его правленія антисемитизмъ принялъ въ Венгріи значительные размѣры (см. Антисемитизмъ въ Венгріи, Евр. Энц., II, 717—723). Т. боролся съ антисемитизмомъ, рѣзко осуждая его съ парламентской трибуны и въ многочисленныхъ циркулярахъ. Т. принялъ особенно энергичныя мѣры во время Тисса-эсларскаго дѣла (см.). Когда даже сторонники Тиссы стали упрекать его за чрезмѣрное подавленіе антисемитизма, Т. отвѣтилъ, что его обязанностью является защищать «не разбойниковъ, воровъ и поджигателей, а вѣрныхъ закону гражданъ». Еще будучи депутатомъ, Т. въ 1867 г. выступилъ въ защиту евреевъ, требуя признанія ихъ полной эмансипаціи.—Ср. Венгрія (Евр. Энц., V, 450—452). 6.

Тиссардъ, Францискъ—христіанскій гебраистъ, жилъ во Франціи на рубежѣ 15 и 16 вв. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Grammatica Hebraica et Graeca» (Парижъ, 1508). 2.

Тисса-эсларское дѣло. Въ небольшомъ городкѣ Тисса (въ 1910 г. — 3½ тыс. жителей) 1 апрѣля 1882 года 14-лѣтняя дѣвушка христіанка Эсѳирь Солимоси, бывшая въ услуженіи у Андрея Гури, безслѣдно пропала. Въ народѣ былъ пущенъ слухъ, что она убита евреями съ ритуальной цѣлью въ виду приближающейся евр. Пасхи. Слухъ этотъ вскорѣ нашелъ въ лицѣ антисемитскихъ депутатовъ Истоци и Оноди горячихъ приверженцевъ, и агитація противъ евреевъ приняла грозные размѣры. Такъ какъ слѣдственной власти не удалось раскрыть истинныхъ виновниковъ убійства Эсѳири Солимоси, а народная молва настойчиво требовала привлеченія къ отвѣтственности евреевъ, то слѣдователь отдалъ приказъ установить особый надзоръ надъ евреями и сталъ выяснять ритуальный характеръ убійства. Пятилѣтній сынъ шохета Іосифа Шарфа, Самуилъ, былъ главнымъ свидѣтелемъ въ пользу обвиненія: мальчикъ подтверждалъ все то, что ему диктовалъ слѣдователь, и 15 евреевъ были арестованы въ качествѣ участниковъ убійства. Другой сынъ Іосифа Шарфа, 14-лѣтній Морицъ, сначала отрицалъ показанія своего маленькаго брата, но подъ вліяніемъ угрозъ слѣдователя, а также временнаго заключенія въ тюрьму и лживыхъ обѣщаній, сталъ подтверждать слова Самуила и заявилъ, что отецъ его принималъ участіе въ убійствѣ. 18 іюня въ р. Тиссѣ былъ найденъ рыбаками трупъ дѣвушки; врачи объ-

явили, что дѣвушкѣ около 14 лѣтъ, и толпа стала утверждать, что въ разложившемся трупѣ она узнаетъ Эсѳирь Солимоси, но мать Эсѳири заявила, что найденный трупъ вовсе не ея дочери. Врачи стали доказывать, что утопленницѣ болѣе 14 лѣтъ, а антисемиты утверждали, что евреи умышленно одѣли утопленницу въ одежду Эсѳири, чтобы спасти себя отъ обвиненія въ ея убійствѣ и направить слѣдствіе по ложному пути. Дѣло стало все болѣе и болѣе осложняться, этимъ пользовались антисемиты, чтобы поднять по всей странѣ агитацію противъ евреевъ. Слѣдствіе велось медленно, неувѣренно, арестованные евреи подвергались даже пыткамъ, но ничто не помогло: всѣ они упорно настаивали на своей невиновности. Въ защиту евреевъ выступилъ одинъ изъ лучшихъ венгерскихъ адвокатовъ Карлъ Этвешъ, но онъ былъ объявленъ евр. наемникомъ, и противъ него поднялась травля; мало помогло евреямъ и выступленіе ложи ««Der Grosse Orient» (объединенные масоны Венгріи), и даже Людвигъ Кошутъ, національный герой Венгріи, не могъ изъ своего добровольнаго изгнанія въ Туринѣ пріостановить волну антисемитизма и требованіе предать евреевъ суду за убійство Солимоси. Горячо и красиво написанный призывъ Кошута потонулъ въ морѣ антисемитскихъ прокламацій, и во многихъ мѣстахъ Венгріи, подъ вліяніемъ общаго возбужденія, возникли антиеврейскіе безпорядки. Въ парламентѣ Т.-Э. Д. было предметомъ многократныхъ интерпелляцій и запросовъ, и самъ министръ юстиціи не отрицалъ возможности въ данномъ случаѣ ритуальнаго убійства.—17 іюня 1883 г. начался судъ надъ мнимыми убійцами Солимоси. Защитниками евреевъ выступили Этвешъ (христіан.), Б. Фридманъ и М. Гейманъ (евреи). Городъ Ніиредьхаза, гдѣ происходилъ судъ, представлялъ собою въ эти дни видъ военнаго лагеря. Первый ударъ былъ нанесенъ антисемитамъ со стороны медицинскаго факультета Будапешта; единогласно будапештскіе профессора заявили, что найденный трупъ—дѣвушка 14 лѣтъ, а не старше, какъ утверждали антисемиты, а потому, весьма вѣроятно, что это и есть пропавшая Эсѳирь Солимоси. Показанія единственнаго обвинителя, — малолѣтняго Морица, сына шохета Шарфа, — были такъ сбивчивы и противорѣчивы, что судъ единогласно вынесъ всѣмъ обвиняемымъ оправдательный приговоръ. Жалоба на это постановленіе ни къ чему не привела, и высшій въ Венгріи судъ утвердилъ приговоръ. Морицъ Шарфъ, какъ покаявшійся сынъ, вернулся обратно въ отцовскій домъ, а самъ Іосифъ Шарфъ сталъ мясникомъ (ум. въ 1905 г.). Но Т.-Э.-Д. вызвало или, правильнѣе, оживило въ странѣ легенду объ употребленіи евреями христіанской крови; еще до суда тамъ и здѣсь возникали подобныя обвиненія, и евреи дѣлались жертвами жестокихъ погромовъ. Во многихъ мѣстахъ организовались союзы для защиты христіанъ отъ убійцъ-евреевъ, союзы эти вели не столько оборонительную войну, сколько наступательную, и дали нѣсколькихъ убійцъ изъ своей среды. Въ цѣляхъ давленія на парламентъ, во многихъ мѣстахъ, обычно совершенно неудачно, инсценировались ритуальныя убійства, причемъ депутатъ Истоци, преданный суду за призывы къ убійству, былъ присяжными оправданъ и сдѣлался героемъ дня. Наоборотъ, судъ въ Ніиредьхазѣ былъ названъ еврейскимъ, продажнымъ, и чернь требовала преданія судей какому-то высшему суду. Движеніе стало носить революціонный характеръ съ реакціонной закваской: все говорило за то, что Т.-Э.-Д. было подготовлено съ цѣлью лишить евреевъ тѣхъ правъ, которыми они пользовались со времени ихъ эмансипаціи. Установивъ этотъ характеръ движенія, либералы объединились для борьбы съ нимъ, выпустили рядъ заявленій о сознательной лжи, распространяемой врагами евреевъ относительно употребленія ими христіанской крови съ ритуальной цѣлью, и стали подавлять всякаго рода эксцессы противъ евреевъ. Императоръ Францъ-Іосифъ въ одной рѣчи осудилъ преступную легенду, а премьеръ Тисса предписалъ всѣмъ муниципальнымъ властямъ принять энергичныя мѣры противъ распространенія ложныхъ и имѣющихъ цѣлью вызвать вражду различныхъ народностей свѣдѣній. Такъ были подавлены послѣдствія Т.-Э.-Д. — Ср.: Egyenlöseg, 1882—83; Die Neuzeit, 1882—84; Allgem. Zeit. des Judent., 1882—84; M. Philippsohn, Neueste Geschichte des jüdisch. Volkes, т. II, 77—80; Jew. Enc., XII, s. v.; P. Nathan, Das Prozess von Tisza-Eszlár, 1892; Eötvös, A nagy per, a mely ezer év ota folyik; Der Blutprozess von Tisza-Eszlár, Нью-Іоркъ, 1883. Русскій Еврей, 1882 г. *L. B.* 6.

Титовъ, Георгій Ивановичъ—русскій богословъ и духовный писатель (род. въ 1841 г.), христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Исторія священства и левитства ветхозавѣтной церкви» (Тифлисъ, 1878); «Полемика по вопросу о ветхозавѣтномъ священствѣ» (Спб., 1882).—Ср. Энцикл. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, XXXIII, 256—257. 2.

Титтингеръ, Давидъ—австрійскій общественный и политическій дѣятель (1839—1900). Т. съ 1872 г. состоялъ членомъ евр. общиннаго комитета въ Черновицахъ, въ 1873 г. онъ былъ избранъ въ черновицкій магистратъ, въ 1886 г.—президентомъ торговой и промышленной палаты и членомъ буковинскаго ландтага. Съ 1896 г. до смерти Т. засѣдалъ въ австрійскомъ рейхсратѣ, гдѣ примкнулъ къ нѣмецкой лѣвой; онъ неоднократно выступалъ въ парламентѣ преимущественно по вопросу о недопущеніи евреевъ на судебныя должности. — Ср.: Kolmer, Das neue Parlament, 1897; S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907 г. 6.

Титулы и званія. Титуломъ adon (господинъ) пользовался повелитель страны, владѣлецъ рабовъ, съ этимъ же словомъ обращались въ знакъ уваженія ко всякому (Быт., 18, 3). Такъ, въ Библіи праотца Авраама называютъ «господиномъ» и «могущественнымъ княземъ»=nesi elohim, и даже пророкомъ (ib., 23, 6; ib., 20, 7). Властитель народа пользовался титуломъ «melech»—царь. Ближайшей слѣдующей ступенью являлся «alluf» (князь). Каждый начальникъ племени Исава былъ патріархомъ своего колѣна (ib., 36, 15) и былъ, повидимому, подчиненъ главѣ всего племени. Царь назначалъ своего вицекороля—mischneh, дословно «второй». Такимъ «вторымъ» по назначенію былъ и Іосифъ съ правомъ на «abrech», т.-е. колѣнопреклоненіе предъ нимъ (ib., 41, 43). По словамъ Талмуда, послѣдній Т. является сложнымъ словомъ אב רך, т.-е. «отецъ» по мудрости и «юный» лѣтами, въ родѣ Jupiter, гдѣ сливаются въ одно слово Ju+pater (Levinsohn, Schorasche Lebanon, s. v. אברך). Другимъ титуломъ Іосифа былъ «Zaphanath Paaneach»—«открывающій тайны». Въ качествѣ духовнаго вождя народа Моисей назывался «Isch ha-Elohim» (человѣкъ Божій, Втор., 33, 1) и «Ebed

Jhvh» — слуга Господень (ib., 34, 5); послѣдними Т. пользовались и другіе пророки (I Сам., 2, 27; Ис., 42, 19). Гражданскія дѣла вѣдали администраторы, носившіе титулъ «вельможи» или правителя (Sar, Sarim), имѣвшіе подъ своимъ началомъ тысячу, сто, пятьдесятъ или десять человѣкъ (Исх., 18, 21). Въ позднѣйшую эпоху власть de facto находилась въ рукахъ судьи (Schofet), пока она не перешла къ царямъ. Во времена Моисея они назывались «Zekenim» (старѣйшины) и «nesiim» (князья; Лев., 4, 22). Перворожденный пользовался Т. «bechor», что было связано съ извѣстными привилегіями въ наслѣдованіи, а «kohen» было неотъемлемой принадлежностью всего потомства Аарона, и «levi»—потомковъ Леви. Главой священниковъ являлся «Kohen maschiach» (помазанный священникъ) или «Kohen gadol» (первосвященникъ). Пророкъ («Nabi») прозывался также «Roeh» или «Chozeh» (провидецъ, ясновидящій; I Сам., 9, 9; II Цар., 17, 13). Т., частью пожалованными царемъ, частью обусловленными знатностью и древностью происхожденія, были «azil» (אציל), «chor» (חור, дворянинъ), «Nasich» (נסיך) или «Rozen» (רוזן) (Притч., 14, 28)=князь. Предводители назывались также «Alluf» (אלוף), «Nagid» (נגיד), «Kazin» (קצין) и «Rosch» (ראש)=глава. Придворная знать пользовалась слѣдующими Т.: «Abi ha-Melech» (אבי המלך) дословно «отецъ царя» (его первый совѣтникъ); «Mazkir» (מזכיר), докладчикъ; «Saris» (סריס), т.-е. евнухъ, дворецкій и другъ царя (Быт., 39); «Rab ha-Tabbachim» (רב הטבחים);—экзекуторъ; «Schalisch» (שליש)—возница колесницы. «Nizzab» или «Nezib» (נציב)—намѣстникъ (I Цар., 4, 7), «Pechah» (פחה), областный начальникъ, «Segan»—помощникъ его (Іер., 51, 57), «Abbir» (אביר) или «Addir» (אדיר)—рыцарь, а также герой. При дворѣ находились также «Kereti» и «Peleti» (כרתי ופלתי) — царская гвардія, образованная изъ нѣкоторыхъ южно-іудейскихъ родовъ; «Saran» (סרן)—сатрапы филистимлянъ, «Tifsar» (טפסר)—военный префектъ, «Partom», «Achaschdarpan»—сатрапы во время персидскаго владычества, «Sarech» (סרך)—надсмотрщикъ (Дан., 6, 3), «Rab» (глава). Подъ персидскимъ владычествомъ евреи пользовались персидскими Т.; такъ, Даніилу было пожаловано званіе «Belteschazzar» (בלטשאצר; ib., 1, 7), а Нехеміи—«Tirschata» (תרשתא=Нехем., 8, 9). 1.

Титулы въ талмудическую эпоху — см. Раббананъ, рабби.

Въ средніе вѣка. Во времена гаоновъ предсѣдатели академій Суры и Пумбедиты назывались «Rosch Jeschibhah» (ראש ישיבה) или «Rosch Metibta» (ראש מתיבתא), а старшіе преподаватели «Resch Sidra» (ריש סדרא) и «Resch Kallah» (ריש כלה). Въ Египтѣ «Nagid» замѣнилъ впослѣдствіи Т. гаона. Повидимому, Т. «Dajan» (דיין), дословно—судья, въ Испаніи впервые встрѣчается около 11 в. Во Франціи и Германіи вошелъ въ употребленіе Т. «Parnas» (פרנס), иначе «Manhig» (מנהיג)—глава общины; у сефардовъ утвердилось названіе «Gabbai» (גבאי) для сборщика общинныхъ податей; это былъ чинъ, слѣдующій за парнесомъ. Только нѣкоторыя выдающіяся личности, какъ р. Гершомъ, р. Тамъ, р. Хананеель и р. Ниссимъ, получили званіе «Rabbenu», т.-е. «нашъ учитель». Т. «Morenu» (нашъ учитель), введенный въ качествѣ раввинскаго Т. р. Меиромъ га-Леви изъ Вѣны, былъ данъ впервые р. Шалому и р. Якову Меллину въ концѣ 14 вѣка; «Maggid» и «Darschan» (מגיד דרשן) стали прилагаться по отношенію къ проповѣднику. Изъ Т., пожалованныхъ главарямъ евр. общины въ средніе вѣка, отмѣтимъ: еврейскій епископъ (см. Евр. Энц., VII, 444) и пресвитеръ евреевъ (тамъ же, XII, 898). Въ Германіи раввинъ порою назывался «Hochmeister», «Judenmeister» и «Judenbischoff». Ученые евреи пользовались Т. «Gelehrter Jude». Представитель еврейскихъ интересовъ и посредникъ между евреями и властями назывался штадланъ. Въ Венгріи встрѣчаются званія: princeps judaeorum, supremus judaeorum и prefectus judaeorum, наслѣдственныя въ семьѣ Менделя. Въ 15 в. р. Леонъ изъ Модены былъ возведенъ въ званіе Messer (maestre), которое получали обыкновенно врачи. Главный раввинъ Турецкой имперіи называется хахамъ-баши, то же и въ Египтѣ. Въ 16 в. р. Іосифу Каро, автору Schulchan Aruch'а, было присвоено званіе «maran» (нашъ учитель), которое впослѣдствіи въ теченіе долгаго времени не давалось никому. Названіе «gaon» было возстановлено для р. Ильи изъ Вильны (1720—97), а такъ какъ этимъ Т. стали пользоваться самые дюжинные раввины, то по отношенію къ виленскому гаону стали употреблять «gaon amitti», т.-е. истинный гаонъ. Въ 18 в. возродился Т. «Charif» (חריף) отъ талмудическаго «sakkina charifa» (острый ножъ). Въ 19 в. злоупотребленіе Т. среди раввиновъ достигло своего апогея. Почти всѣ раввины называли себя гаонами, другихъ титуловали «ha-gaon ha-gadol» (הגאון הגדול)—великій гаонъ, «ha-gaon ha-mefursam» (הגאון המפורסם)—знаменитый гаонъ; были «gaon ha-geonim»—гаонъ гаоновъ и «ha-maor ha-gadol»—великое свѣтило; впрочемъ, существовали и свѣтила Изгнанія—«meor ha-golah» (מאור הגולה) и даже «учитель всѣхъ членовъ Изгнанія»—«rabbon schel kol benej ha-Golah». Любой дилетантъ, изучавшій Талмудъ, назывался «charif» (חריף), «baki» (בקיא)—«начитанный» и «muflag» (מופלג)—выдающійся. Эти гиперболическія наименованія остроумно осмѣяны Исаакомъ Эртеромъ и І. Л. Гордономъ. Въ новѣйшее время главный раввинъ пользуется Т. «Rab ha-Galil» или «Rab ha-Kolel» (רב הכולל), т.-е. окружный раввинъ; въ Англіи и Франціи ему соотвѣтствуетъ Chief rabbi и Grand rabbin. Съѣздъ объединенныхъ ортодоксальныхъ раввиновъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ преподнесъ въ 1903 году званіе «Zekan ha-Rabbanim» (старѣйшій раввинъ) р. Якову Давиду Ридбазу. Въ Германіи раввины пользуются Т. Rabbiner, Rabbinats Assessor (dajan) и Rabbinats Verweser. Съ возникновеніемъ хасидизма явился рядъ новыхъ Т.: «Zaddik» (צדיק)—праведникъ, «Baal Mofet» (בעל מופת)—чудотворецъ, «Baal Schem» (בעל שם), а также «Rebbe» и «guter iid». Званіе бахуръ (בחור) возникло еще въ 14 в. и впослѣдствіи его стали употреблять въ связи съ прилагательными: напр., «ha-bachur he-Chaschub» (הבחור החשוב), т.-е. многоуважаемый, или почтенный юноша; ישיבה בחור—«jeschiba bachur» ученикъ іешибы. Выдающіеся воспитанники іешибы называются «Illuj» (עלוי). Гейльпринъ (Erke ha-Kinujim, Дигернфуртъ, 1806) составилъ перечень Т. библейскихъ лицъ. Въ нѣкоторыхъ еврейскихъ письмовникахъ также имѣются перечисленія извѣстныхъ формъ, званій и титулованій; изъ таковыхъ слѣдуетъ отмѣтить «Leschon Naki» (Прага, 1704). [J. E., XII, 160—162]. 5.

Титъ (полное имя его **Titus Flavius Salcinus Vespasianus**) — римскій императоръ съ 79 г. по 81 г., сынъ Веспасіана, род. въ 39 г. (41), ум. въ 81 г.

(см.). Т. воспитывался при дворѣ Клавдія и Нерона, служилъ въ Германіи и затѣмъ въ Британіи подъ начальствомъ своего отца, которому помогалъ при усмиреніи евреевъ. Честь покоренія Іотапаты, Тарихеи и Гискалы принадлежитъ Т., который высказалъ при этомъ жестокость по отношенію къ побѣжденнымъ. Когда Веспасіанъ отправился въ Римъ, Т. продолжалъ войну. Онъ осадилъ Іерусалимъ. Сначала Т. думалъ склонить іудеевъ къ сдачѣ путемъ мирныхъ переговоровъ и различными обѣщаніями (Dion Kassius, LXVI, 4); съ этой цѣлью онъ и посылалъ нѣсколько разъ Флавія въ качествѣ посредника, но безуспѣшно. Если вѣрить Кассію, легіонеры отказывались изъ уваженія къ святынѣ разрушить храмъ, и Т. долженъ былъ принудить ихъ къ этому. По словамъ Флавія, на военномъ совѣтѣ, гдѣ участвовалъ и Тиберій Юлій Александръ, было рѣшено разрушить храмъ, а противился этому рѣшенію одинъ Т. (I. B., VI, 4, § 3), который даже отдалъ приказъ тушить уже начавшійся пожаръ, повидимому, изъ дружбы къ Агриппѣ, или ради Вереники. Противъ этого утвержденія говоритъ повѣсть монаха Сульпиція, почерпнувшаго якобы эти свѣдѣнія у Тацита. 10-го Аба 70 г. евреи сдѣлали отчаянную вылазку, и одинъ изъ легіонеровъ кинулъ горящую головню въ храмъ. Приказаніе Т. тушить пожаръ не спасло горящаго зданія. Побуждаемый любопытствомъ, Т. вступилъ въ святая святыхъ, но дымъ вынудилъ его оставить это мѣсто; такимъ образомъ, паденіе храма стало связаннымъ съ именемъ Т. На развалинахъ святилища легіонеры провозгласили Т. императоромъ (I. B., VI, 6, § 1; Dion Cassius, l. c., § 7; Suetonius, Titus, V), но и онъ, какъ и отецъ его, отказался отъ званія «Judaicus», которое, ему казалось, какъ бы говорило о склонности къ іудаизму. Большинство авторовъ приписываетъ Т. жестокости, которыя не могутъ быть оправданы даже войной. Въ Кесареѣ Палестинской, Кесареѣ - Филиппѣ и въ Berytus'ѣ онъ заставилъ плѣнныхъ евреевъ сражаться съ дикими звѣрями и другъ съ другомъ; много тысячъ ихъ погибло, чтобы удовлетворить мстительность сирійцевъ и грековъ. Его тріумфальный въѣздъ въ Римъ, который онъ совершилъ вмѣстѣ съ отцомъ и братомъ Домиціаномъ, украшали 700 евреевъ и предводитель зелотовъ, Іоаннъ изъ Гискалы, съ Симономъ баръ - Гіорой во главѣ. Двѣ тріумфальныя арки были воздвигнуты въ его честь; одна изъ нихъ существуетъ и понынѣ (на ней сохранилось изображеніе священныхъ сосудовъ храма). Евреи крайне ненавидѣли Т. за его участіе въ гибели храма; талмудисты не называютъ его иначе, какъ «злодѣй Титъ», несмотря на то, что авторы-классики считали его утѣшеніемъ рода человѣческаго. Въ дѣйствительности онъ былъ жестокимъ, честолюбивымъ и его даже подозрѣвали въ намѣреніи отравить своего отца, и только въ концѣ своего царствованія онъ проявилъ свои лучшія качества. Интересно отмѣтить, что въ раввинской литературѣ часто упоминается о почетѣ, оказанномъ въ Римѣ Т., какъ побѣдителю варваровъ (νικητὴς βαρβάρων; Бер. р., X и др.), каковыми римляне считали евреевъ. Вообще все, сохранившееся въ талмудической литературѣ о Т., носитъ на себѣ чисто-легендарный характеръ. Онъ даже называется не сыномъ, а племянникомъ Веспасіана, что, впрочемъ, повторяли и средневѣковые хронисты (Neubauer, M. J. C., I, 50. 70). По словамъ легенды, Т. вступилъ въ святая святыхъ, прокололъ мечомъ священную завѣсу и совершилъ другія безчинства. Смерть его послѣдовала отъ насѣкомаго (יתוש), проникшаго въ его мозгъ (Гит., 56б). Интересно, что подобная легенда имѣется и у арабовъ, впрочемъ, послѣдніе часто смѣшиваютъ Т. съ Навуходоноссоромъ, разрушившимъ первый храмъ (REJ., LXIX, 212). Легенду эту хотѣли понять въ томъ смыслѣ, что въ концѣ жизни своей Т. мучился угрызеніями совѣсти и помраченіемъ разсудка (Hamburger, R. B. T., s. v.). Интересно отмѣтить, что несмотря на ненависть евреевъ къ Т., многіе евреи назывались Т. (см. Krauss, Lehnwörter, II, 262), а впослѣдствіи четыре знатныя еврейскія фамиліи Рима считали себя потомками его плѣнниковъ. Въ средніе вѣка число легендъ о Т. возросло еще болѣе; таковыя имѣются у «Іоссиппона», Веніамина изъ Туделы, Авраама ибнъ-Дауда. — Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 494, 532, 539 et passim; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 610—637 et passim; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 22—25, 91; I. Levi въ REJ., XV, 62—69. [J. E., XII, 162—164]. 2.

Тифлисская губернія. По переписи 1897 г. жителей болѣе милліона, евреевъ 9725 (включая 15 караимовъ), изъ коихъ въ городахъ проживаетъ 5568 душъ. 8.

Тифлиссцы—секта, основанная Абу-Имраномъ ал-Тифлиси (Муса алъ-Зафрани) во второй половинѣ 9 в.—см. Евр. Энц., т. I, стр. 168—171. 4.

Тифлисъ—губернскій городъ, административный, торгово-промышленный и умственный центръ Кавказскаго края, въ особенности Закавказья. Принадлежитъ Россіи съ 1799 г. Евреи изъ Россіи появились здѣсь вслѣдъ за изданіемъ «Положенія о евреяхъ» 1804 г., разрѣшившаго имъ водворяться въ Кавказской губерніи. Хотя евреямъ не было предоставлено селиться въ Т., какъ принадлежащемъ къ Грузіи, мѣстная администрація не только не стѣсняла ихъ, но даже выступила на ихъ защиту, когда въ 1827 г. послѣдовалъ указъ объ удаленіи евреевъ съ Кавказа (см. Евр. Энц., IX, 74 и сл.),—евреи занимались преимущественно ремесленнымъ трудомъ и представляли элементъ, крайне необходимый для края. Сознавая это, администрація избѣгала сообщать въ Петербургъ точныя цифры о евреяхъ, проживавшихъ въ Т. Въ документѣ отъ 1833 г. главноуправляющій Грузіей, Кавказомъ и Закавказскими областями отмѣтилъ, что въ 1831 г. въ Т. появилось нѣсколько сотъ евреевъ изъ Россіи для временнаго пребыванія; между тѣмъ въ данныхъ, представленныхъ въ 1835 г., значился всего 61 еврей. Администрація не удаляла прибывавшихъ евреевъ, пользуясь тѣмъ, что вопросъ о проживаніи евреевъ на Кавказѣ не былъ окончательно разрѣшенъ. Когда же появилось «Положеніе о евреяхъ» 1835 г., не включившее Грузію въ число мѣстностей, открытыхъ для евреевъ. главноуправляющій возбудилъ (1836) ходатайство объ оставленіи на мѣстѣ водворившихся евреевъ, особливо тифлисскихъ—«люди сіи сколько полезны здѣсь, столько и необходимы какъ для военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, такъ и для самихъ туземцевъ, ибо каждый изъ нихъ ремесленникъ, и преимущественно занимаются они портнымъ и шмуклерскимъ мастерствами». Благодаря такому отношенію администраціи къ евреямъ, здѣсь вскорѣ образовалась община. По однодневной переписи тифл. населенія 1876 г. оказалось свыше ста тысячъ жите-

лей, среди нихъ всего 1276 евреевъ—810 мужч. и 466 женщ. (Сборн. свѣдѣній о Кавказѣ, т. VI, Тифлисъ, по однодн. переписи 1876 г.). Въ 1896 г., по офиціальнымъ даннымъ, нъ Т. насчитывалось 835 туземныхъ евреевъ и 1007 пришлыхъ. Издавна имѣя свою особую синагогу, туземные евреи составляли отдѣльное общество, духовныя требы совершали ихъ «хахамы», а метрическія книги велись раввиномъ туземныхъ евреевъ г. Ахалцыха. Въ 1892 г. туземные евреи Т. согласились, чтобы совершеніе духовныхъ требъ и веденіе метрическихъ книгъ было поручено раввину пришлыхъ евреевъ въ Т. Нѣсколько лѣтъ спустя возникли недоразумѣнія между туземными евреями и новымъ тифлисскимъ раввиномъ, и мѣстная высшая администрація высказалась за то, чтобы туземные евреи имѣли особаго раввина.—Въ 1904 г. съ офиціальнаго разрѣшенія существовала лишь одна синагога, но съ вѣдома администраціи имѣлись еще синагоги туземныхъ евреевъ и иностранныхъ, т.-е. персидскихъ евреевъ.—По переписи 1897 г. въ уѣздѣ насчитывалось 235 тыс. жит., 4089 евреевъ; въ томъ числѣ въ Т.—около 160 тыс. жителей, 3668 евреевъ. Имѣется (1910) смѣшанное училище, учрежденное евр. благотворительнымъ обществомъ. 8.

Тихвинъ — уѣздн. гор. Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ Т. жителей свыше 6 тыс., среди нихъ 121 евр. 8.

Тихиничи—мѣст. Могилевск. губ., Рогачевск. у. По ревизіи 1847 г. «Тихиничское еврейское общество» состояло изъ 569 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 1313, среди нихъ 687 евр. 8.

Тихонъ (въ мірѣ **Тимоѳей Малининъ**)—русскій гебраистъ (1835—96), состоялъ епископомъ и членомъ Синода. Т. принадлежитъ «Опытъ объясненія книгъ Свящ. Писанія» (къ кн. Исходъ, помѣщено въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1874 г.).—Ср. Энциклоп. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, XXXIII, 300. 2.

Тици, התיצי (въ Септ. ὁ ἰεασεί ὁ θωσαει ὁ ἀθωσι = התיצי)—родовое опредѣленіе Іохи, одного изъ героевъ Давида (I Хрон., 11, 45). Судя по опредѣленіямъ другихъ лицъ того же списка, Т. означаетъ «житель или уроженецъ города Тицъ», при чемъ этотъ городъ надо искать въ Заіорданьи, какъ показываютъ упоминаемые рядомъ Араеръ, Аштеретъ, Махвимъ (чит. вмѣсто—ממחנים המחנים, Ф. ib., 11, 26, 31, 32). Мѣстоположеніе неизвѣстно. Возможно, что первоначальное слово искажено. *А. С. К.* 1.

Тицъ, Германъ (**Hermann Tietz**) — раввинъ и писатель, род. въ Бирнбаумѣ (Познани) въ 1834 г., образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ, съ 1888 г. состоитъ раввиномъ въ Иноврацлавѣ. Т. принадлежатъ: «Das Hohe Lied»—стихотворное переложеніе Пѣсни Пѣсней на нѣмецкій языкъ съ примѣчаніями (Берлинъ, 1878); «Megillat Echa» съ метрическимъ переводомъ и евр. комментаріемъ, подъ заглавіемъ «Zichron Jehudah» (Шриммъ, 1881). [По J. E., XII, 144—145]. 9.

Тицъ, Карлъ — нѣмецкій писатель, род. въ 1870 г. Т. выпустилъ въ 1894 г. изслѣдованіе о развитіи заработной платы въ Берлинѣ, вскорѣ былъ назначенъ профессоромъ въ Высшей технической школѣ въ Данцигѣ. Остальныя работы Т. посвящены также преимущественно экономическимъ вопросамъ, въ особенности о ростѣ и развитіи нѣмецкой морской торговли. 6.

Тишби, תשבי—прозвище пророка Иліи (см.). По формѣ этого слова надо полагать, что оно означаетъ «житель, или уроженецъ города Тишбе, или Тешебъ». Такое названіе города въ Библіи не встрѣчается. Въ I Цар., 17, 1, гдѣ имя пророка Иліи и его прозвище упоминаются въ первый разъ, слово Т. объясняется: изъ Тошабе (т.-е. «жителей») Гилеада. Но Септ. переводитъ и слово «Тошабе», какъ имя собственное: ἐκ Θεσβῶν τῆς Γαλαὰδ; точно такъ же и Іос. Флавій ἐκ πόλεως Θεσσεβώνης τῆς Γαλααδίτιδος («изъ города Ѳессебовы, области Галаадитиды»). Robinson отожествляетъ Тишбе съ Tîsije къ югу отъ Босры (въ Хауранѣ), что представляется, однако, сомнительнымъ.—Ср.: Zeitschr. d. Deutsch. Palästina-Vereins, XIII, 209; Mitteil. u. Nachr. d. Deutsch. Pal.-Vereins, 1897, 4, 86; Guthe, KBW, 676; Помяловскій, Евсев. Памф. и т. д., 247, s. v. Ѳесва. 1.

Тишби, Илія—см. Левита, Илія (Евр. Энц., т. X).

Тишби—имя караимскихъ ученыхъ: 1) Іосифъ б. Іуда—календаровѣдъ, авторъ комментарія на таблицы Башяци; 2) Іуда б. Илія—караимскій ученый и литургическій поэтъ, въ первой половинѣ 16 в.; 3) Тишби Рофе,—литургическій поэтъ, поэма котораго включена въ караимскій сиддуръ.—Ср.: Pinsker, Likkute Kadmonijjot, p. 93; Fürst, Gesch. des Karäerthums, II, 293. [По J. E., XII, 148]. 4.

Тишри, תשרי (по-ассиро-вавил. Taschritu; по-сирійски Teschrin, תשרין)—седьмой мѣсяцъ библейскаго и первый мѣсяцъ гражданскаго года; соотвѣтствуетъ частью августу, частью сентябрю. Въ Библіи онъ называется или «седьмымъ» мѣсяцемъ или «мѣсяцемъ бурныхъ потоковъ» (ירח האיתנים—I цар., 8, 2; р. Эліезеръ толкуетъ слово איתנים, какъ эпитетъ трехъ еврейскихъ патріарховъ, въ смыслѣ «фундаменты міра», Рошъ-Гаш., 11а). Мѣсяцъ этотъ всегда имѣетъ 30 дней («полный» мѣсяцъ). Мѣсяцъ Т. богатъ праздничными днями: первые два дня—праздникъ Новаго года (см.); десятое—Іомъ-Киппуръ (см.); отъ 15 до 23—праздникъ Кущей (см.). Въ противоположность другимъ мѣсяцамъ съ двумя днями новомѣсячья, въ Т. начало мѣсяца считается съ перваго дня новомѣсячья, который есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, первый день Новаго года. Въ связи съ праздниками Новаго года и Іомъ-Киппура агада объясняетъ слово Т. «Ты отпустишь» (наши грѣхи; Wajikra r., XXIX, 7). Согласно одному мнѣнію, въ Т. было сотвореніе міра (по другому мнѣнію, это произошло въ Нисанѣ; Рошъ-Гаш., 10б и параллели). Въ 1-ый день Т. не только общее начало Новаго года, но и «Новый годъ» въ отношеніи отчисленія десятины отъ скота; 3-яго Т. былъ отмѣненъ обычай упоминать имя Божіе въ договорныхъ документахъ («въ такомъ-то году правленія первосвященника Іоханана, служащаго Всевышнему Богу»), въ память чего былъ установленъ праздникъ (Мегил. Тааннтъ, VII; см. Праздники, Евр. Энц., XII, 872). О постахъ въ Т. см. статьи Постъ, Гедалія. *А. С. К.* 1.

Тіаматъ — праматерь вселенной въ вавилонской миѳологіи. Въ космогоніи вавилонянъ Т. играетъ большую роль (см. Сотвореніе міра). Съ Т. нѣкоторые ассиріологи сравниваютъ не только библ. תהום (Быт., 1, 2), которое они считаютъ отголоскомъ вавилонскаго миѳа, но и змѣя въ библейскомъ разсказѣ о раѣ и дракона, который, по ихъ мнѣнію, подразумѣвается подъ словами רהב (см. Рагабъ), נחש בריח и נחש עקלתון (см. Драконъ). Но всѣ эти предположенія не имѣютъ основанія въ давныхъ Библіи. 1.

Tiempo, El—спаньольская газета, выходившая въ Константинополѣ съ 1871 по 1880 г. два раза въ недѣлю. Основателемъ Т. былъ Меркадо Фреско. [J. E., IX, 636]. 6.

Tijdschrift van de Maatschappij tot Nut der Israelieten in Nederland — евр.-голландскій ежегодникъ, выходившій въ Амстердамѣ въ 1849—51 гг. Журналъ носилъ научный характеръ; вышло всего три тома [J. E., IX, 636]. 6.

Тлемсенъ—алжирскій городъ въ департаментѣ Оранъ. Т.—наиболѣе многочисленная евр. община въ Алжирѣ; въ 1902 г. было 4775 евреевъ; условія жизни тяжелыя: до 500 семействъ занимаютъ по одной комнатѣ. Евреи поселились въ Т. очень рано; въ 1492 г. здѣсь нашли убѣжище многіе испанскіе евреи. Когда испанцы были изгнаны изъ Орана въ 1791 г., дей Магометъ-эль-Кебиръ переселилъ многихъ евреевъ изъ Т. въ Оранъ. Т. до 1876 г. входилъ въ консисторію Орана, а съ 1876 г. по 1906 г. былъ самостоятельнымъ раввинатствомъ съ собственной консисторіей. Въ консисторію Т. входятъ общины: Benisat, Lolla-Marnia, Lamoricière, Nedromah, Nemours, Pont d'Isser, Semchi-Montagnac и Sebdou.—Ср.: Annuaire des Archives Israël., 5672; Bargès, Les Juifs de Tlemcen etc.; Abr. Meyer, Étude sur la communauté israél. de Tlemcen; REJ, XLVII и L. 6.

Тлумачъ—окружный городъ въ юго-восточной Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Галицкой земли. Въ 1765 г. числилось 372 еврея (вмѣстѣ съ парафіями—520). Въ 1900 г. 2097 (38,5% всего населенія). Имѣются евр. училище, основанное на средства фонда барона Гирша, и банкъ, учрежденный JKA.—Наиболѣе населенныя общины имѣются въ слѣдующихъ городахъ и мѣстечкахъ округа: въ Нижніевѣ—409 евр. (8.4% всего населенія), въ Оттыніи — 2081 (42%) и въ Тысьменицѣ — 2049 (138,5%). *М. Б.* 5.

Тлусте—мѣстечко въ Галиціи, въ округѣ Залещики, съ значительной евр. общиной. Въ 1900 г. числилось 2172 еврея (59,2% всего населенія). Имѣются евр. училище на средства фонда бар. Гирша и банкъ, учрежденный JKA. Въ Т. преобладаетъ хасидскій элементъ. 5.

Тоахъ, תוח (въ Септ. Θόού)—предокъ пророка Самуила (I Хрон., 6, 19); въ параллельномъ мѣстѣ I Сам. 1, 1 это имя гласитъ Тоху (תחו; въ Септ. Θοχέ), а въ I Хрон., 6, 11—Нахатъ (נחת; въ Септ. Ναάθ). Всѣ эти варіанты лучше всего объясняются сходствомъ буквъ נ и ו и неточной передачей имени въ древнихъ спискахъ. 1.

Тобитъ, книга—одно изъ по-библейскихъ произведеній еврейской литературы, не вошедшее въ еврейскій канонъ и отнесенное протестантами къ числу апокрифовъ, несмотря на то, что соборъ въ Карѳагенѣ (397) и въ Трентѣ (1546) призналъ его каноническимъ. Произведеніе названо такъ по имени героя его Τωβειτ'а (Τωβίτ, Τωβείθ) по-гречески, טובי въ позднѣйшихъ еврейскихъ манускриптахъ.

Содержаніе книги слѣдующее. Т., благочестивый мужъ изъ колѣна Нафтали, оставшійся вѣрнымъ Іерусалиму даже, когда колѣно его отпало и стало служить золотымъ тельцамъ Іеробеама,—попалъ плѣнникомъ въ Ниневію во дни Энемессара (Салманассара), царя Ассиріи. Среди язычниковъ Т. сохраняетъ вѣру и продолжаетъ творить милости: утѣшаетъ своихъ братьевъ изгнанниковъ, поддерживаетъ бѣдныхъ, не ѣстъ нечистой пищи и т. д. Т. былъ въ большой милости у царя, былъ богатъ и довѣрилъ 10 талантовъ серебра своему другу въ Мидіи. Но съ восшествіемъ на престолъ Сеннахериба судьба Т. измѣнилась; его обвинили въ томъ, что онъ предаетъ землѣ тѣла казненныхъ по приказу царя, и ему пришлось бѣжать. Вернулся Т. въ Ниневію тогда, когда взошелъ на престолъ Сархедонъ (Асархадонъ), и то благодаря заступничеству своего племянника Ахіахара (Achikar). Т. сталъ продолжать дѣла милосердія. Лишившись зрѣнія и впавъ въ страшную нужду, сталъ просить у Бога смерти. Подобную же молитву возносила въ то же время Сарра, дочь Рагуэля изъ Экбатаны. Демонъ убилъ уже седьмого ея жениха въ день свадьбы (брачную ночь), и она была въ отчаяніи. И вспомнилъ Т. о своихъ деньгахъ въ Мидіи и послалъ за ними своего сына въ сопровожденіи попутчика Азаріи, который былъ не кѣмъ инымъ, какъ ангелъ Рафаилъ. На берегу Тибра молодой Тобитъ добылъ рыбу, и, по совѣту своего спутника, сохранилъ ея сердце, желчь и печень. Тобитъ пришелъ въ домъ Сарры, предложилъ ей свое сердце, и, сжегши по совѣту Азаріи (онъ же Рафаилъ) сердце и печень рыбы, изгналъ демона изъ брачнаго покоя. Съ молодою женой, товарищемъ и съ деньгами онъ вернулся домой. Желчью рыбы онъ смазалъ глаза отца, и послѣдній прозрѣлъ. Много счастливыхъ лѣтъ жила послѣ этого семья Т., и старикъ имѣлъ счастье видѣть разрушеніе Ниневіи.—Въ этой коротенькой повѣсти много интересныхъ чертъ изъ соціальной и семейной жизни того времени, много тонко подмѣченнаго въ обычаяхъ и переживаніяхъ героевъ ея...

Текстъ книги Т. сохранился на языкахъ греческомъ, латинскомъ, сирійскомъ и іудео-арамейскомъ; кромѣ нихъ, имѣются также два позднѣйшихъ по своему происхожденію еврейскихъ перевода. На греческомъ языкѣ имѣются три версіи: одна—въ видѣ ватиканскаго и александрійскаго манускриптовъ Септуагинты, другая—въ видѣ синайскаго и въ Кодексѣ, 44, 106, 107 Holmes и Parsons. На латинскомъ—имѣются два текста: древне-латинскій, сходный въ существенныхъ чертахъ съ синайской Септуагинтой, и включенный въ Вульгату, сдѣланный бл. Іеронимомъ съ арамейскаго, часто сходный съ послѣднимъ, хотя во многомъ они и расходятся. Сирійскій въ общемъ сходенъ съ ватиканскимъ, впрочемъ, нельзя сказать о немъ, чтобы онъ былъ дословнымъ; а вошедшій въ кодексы 44, 106 и 107 порою сходенъ съ этимъ текстомъ, порою съ синайскимъ. Арамейскій текстъ, опубликованный Neubauer'омъ, также въ общемъ повторяетъ синайскую версію, но онъ болѣе поздняго происхожденія. Еврейскія копіи — поздняго происхожденія. Древнѣйшими являются оба греческихъ текста, а изъ нихъ ватиканскій — болѣе краткимъ, за исключеніемъ гл. IV. Стиль послѣдняго необработанъ, порою неправиленъ; въ немъ много искаженій, часто клерикальныхъ по своему духу. Синайскій текстъ болѣе распространенъ и часто даетъ наиболѣе правильное чтеніе. Повидимому, оба взяты съ болѣе древняго, который и былъ искаженъ въ ватиканской и въ синайской формѣ. Трудно разрѣшить вопросъ, на какомъ языкѣ книга Т. была написана. Такія выраженія, какъ χάριν καὶ μορφήν (I, 3), напоминающія חן וחסד (Эсѳ., 2, 17), и формы именъ собственныхъ, вызываютъ мысль о еврейскомъ, за что говорятъ еще нѣкоторыя черты, но, съ другой стороны здѣсь не упоминается о болѣе древнемъ

еврейскомъ текстѣ, которымъ бы, несомнѣнно, воспользовался Іеронимъ. Зато синайскія формы Ather вмѣсто Asur (XIV, 4) и Athureias вмѣсто Asureias (XIV, 15) говорятъ за арамейскій. Блестящій же греческій стиль синайскаго наводитъ на мысль о греческомъ оригиналѣ.

Что касается времени составленія кн. Т., то, принимая во вниманіе картину религіозной жизни, надо признать, что книга написана въ эпоху послѣ Эзры. Особое значеніе, придаваемое подаянію (IV, 10; XII, 8, 9), слишкомъ напоминаетъ Бенъ-Сиру (III, 30), какъ и предписаніе: «Выкинь твой хлѣбъ на мѣсто погребенія праведника, но ничего не давай злому» напоминаетъ то же у Бенъ Сиры (XII, 4—5). Предсказаніе въ XIV, 5 говоритъ за періодъ послѣ построенія второго храма, и, повидимому, за время, предшествовавшее построенію храма Ирода. Значеніе, придаваемое погребенію казненныхъ рабовъ, вѣроятно, указываетъ на такое время, когда евреи подвергались избіеніямъ, въ царствованіе Антіоха и Адріана. Изреченіе Поликарпа (Ad Phil., X): «Милостыня спасаетъ отъ смерти» совсѣмъ не доказываетъ его знакомства съ кн. Т., такъ какъ онъ могъ понять въ этомъ смыслѣ и Притч., 10, 2. Вѣроятнѣй всего, она была написана въ періодъ времени отъ 200 до 50 гг.] до Р. Хр. по-еврейски въ Палестинѣ. Если же она была написана по-гречески, то въ Египтѣ. Упоминаемый въ кн. Т. (XIV, 10) Achiacharus (Achikar) вноситъ только еще болѣе замѣшательства въ вопросъ о происхожденіи книги. Слѣдуетъ отмѣтить, что едва ли что общаго съ кн. Т. имѣетъ другая повѣсть, героемъ которой является нѣкто Ахикаръ (см.). Повидимому, повѣсть во время своего возникновенія преслѣдовала цѣль показать, какъ непоколебимая вѣра спасаетъ отъ всѣхъ бѣдъ. Очень возможно, что эпизодъ съ Саррой и Асмодеемъ, сначала самостоятельный разсказъ, вошелъ впослѣдствіи въ кн. Т. и связанъ въ одно цѣлое съ нею. Такими вставками являются, повидимому, и разсужденія въ гл. IV и XII. Кн. Т. слѣдуетъ сравнить съ Притчами, Бенъ Сирой, Даніиломъ и Когелетъ. [Есть основаніе отнести книгу Т. къ до-македонскому періоду и не къ Палестинѣ. Среди добрыхъ дѣлъ Товита-отца первое мѣсто занимаетъ то, что онъ хоронилъ мертвыхъ съ опасностью для жизни. Маздаизмъ предписываетъ своимъ послѣдователямъ выставлять трупы умершихъ людей за городъ на съѣденіе хищнымъ звѣрямъ и птицамъ. Погребеніе же мертвыхъ строго воспрещалось (см. Авеста, Евр. Энц., I). Вѣроятно, что и древнимъ израильтянамъ подъ владычествомъ Ахеменидовъ приходилось не мало страдать изъ-за этого запрещенія хоронить мертвыхъ и эти-то страданія послужили основой для фабулы разсказа. Другое доказательство восточнаго происхожденія разсказа—въ цѣломъ рядѣ суевѣрій, чисто персидскаго происхожденія, и особенно въ той роли, которая отводится въ разсказѣ злому духу Асмодею, который есть не кто иной, какъ часто упоминаемый въ Авестѣ главный помощникъ Аримана, Ашма-деви, который въ Палестинѣ остался неизвѣстнымъ (ср. Когутъ, Aruch Completum, s. v. Асмодей).—Затѣмъ, собаки, какъ извѣстно, никогда не пользовались любовью евр. населенія въ Палестинѣ. Въ Библіи собака это синонимъ всего презрѣннаго, а въ позднѣйшее время въ Мишнѣ прямо запрещалось еврею держать у себя собаку (Баба Кама. 80), между тѣмъ въ книгѣ Т. авторъ съ особенной любовью выставляетъ на видъ преданность и смышленность собаки своего героя, что напоминаетъ отношеніе къ собакѣ древнихъ парсовъ, у которыхъ это животное пользовалось особымъ почетомъ, такъ что убійство собаки считалось такимъ же преступленіемъ и влекло за собою такое же наказаніе, какъ убійство человѣка.—Ср. Л. Каценельсонъ, Вавилонское плѣненіе, Книжки Восхода, 1901 г.].—Ср.: Swete, The old Testament in Greek; Tritzsche, въ Handbuch zu den Apokryphen; Neubauer, The Book of Tobit, (тексты древне-латинскій, арамейскій и ново-еврейскій); Schürer, въ Herzog-Hauck, Realencycl., I; Robertson Smitt, въ Encycl. Brit.; Ebrt, въ Cheyne and Black, Encycl. Bibl.; Marschall, въ Dict. Bibl. Hastings'a; Schenkel, Bibel Lexikon; Schürer, Gesch., 3-е изд., III; Andrée, Les Apocryphes de l'ancien Testament; Nöldeke, въ Monatsberichte der Berliner Akademie der Wissenschaften, 1879; Kohut, въ Jüd. Zeit. Гейгера; Grätz, Gesch., IV; Plath, въ Theologische Studien und Kritiken, 1901; Israel Lévi, въ REJ., 1902: Abrahams, въ JQR., I; Bissell, The Apokrypha of the old Testament (Lange series); Fuller, въ Wace, Apokrypha. [J. E., XII, 171—172]. 2.

Тобичау (нѣмецк. Tobitschau; чешск. Tovacov)—городъ въ Моравіи. Евреи живутъ здѣсь еще съ 18 в.; съ 1798 г. до 1848 г. число ихъ было опредѣлено 25 семействами. Въ Т. имѣется Politische Judengemeinde, въ предѣлахъ которой находится 31 домъ. Число евреевъ въ 1900 г. свыше 200.—Ср. Haas, D. Juden in Mähren, 1908. 5.

Тобіады — одна изъ еврейскихъ партій во времена Маккавеевъ. Комбинируя данныя Флавія (Древ., XII, 4; §§ 1—11) и II Макк., III, 11, мы получаемъ довольно интересную картину исторіи одной семьи, нуждающуюся еще, между прочимъ, въ историческомъ освѣщеніи.—Въ царствованіе египетскаго царя Птолемея и его жены Клеопатры постъ первосвященника занималъ Онія (см. т. XII, стр. 94), человѣкъ слабоумный и крайне корыстолюбивый. Отецъ его, Симонъ Праведный, выплачивалъ въ царскую казну ежегодный налогъ въ 20 талантовъ изъ собственныхъ средствъ. Онія отказался уплачивать эту сумму, и изъ Египта былъ посланъ Атевіонъ съ наказомъ овладѣть еврейскими землями. Въ народѣ началось волненіе. Племянникъ первосвященника, Іосифъ бенъ-Товія (см. т. VIII, стр. 875), человѣкъ, пользовавшійся любовью народа, сталъ упрекать Онію въ корыстолюбіи, которое не останавливалось предъ народнымъ бѣдствіемъ. Однако, Онія охотно снялъ съ себя высокій санъ, и отказался отъ обращенія къ царю. Съ разрѣшенія первосвященника Іосифъ отправился къ царю и успокоилъ народъ. Онъ сумѣлъ пріобрѣсть расположеніе Атеніона, былъ осыпанъ милостью царя. Изъ Александріи Іосифъ отправился во главѣ 2000 воиновъ, сломилъ упорство своихъ противниковъ въ Аскалонѣ и Скиѳополисѣ и держалъ въ страхѣ всѣ финикійскіе и сирійскіе города. Богатыми дарами онъ расположилъ къ себѣ весь дворъ, и взятые имъ на откупъ налоги остались въ его рукахъ въ теченіе 22 лѣтъ, вплоть до его смерти. Отъ первой жены у Іосифа было 7 сыновей, а отъ его послѣдней связи родился Гирканъ, ставшій любимцемъ отца. По случаю рожденія египетскаго принца Іосифу пришлось ѣхать въ Александрію, но онъ былъ слишкомъ старъ. Замѣстителемъ его явился Гирканъ. Молодому Гиркану удалось пріобрѣсть милость двора, несмотря на нѣкоторые самовольные поступки, на интриги братьевъ, возстановившихъ противъ него царе-

дворцевъ. Гирканъ вернулся съ письмами отъ царя къ отцу, братьямъ и правителю Келесиріи. Братья встрѣтили его съ оружіемъ въ рукахъ, и, несмотря на то, что Гирканъ разбилъ ихъ и двухъ даже убилъ, удержаться въ Іерусалимѣ ему не удалось. Онъ переправился черезъ Іорданъ, выстроилъ себѣ въ окрестностяхъ Хешбона замокъ Тиръ, откуда велъ безпрерывныя войны съ арабами, и распространилъ свою власть надъ землями на востокъ отъ Іордана въ царствованіе Селевка IV. Когда Іосифъ умеръ, народъ сталъ въ преобладающемъ числѣ на сторону старшаго. Гиркану пришлось отказаться отъ мысли владѣть Іерусалимомъ. Когда, послѣ смерти Селевка IV и Птолемея Епифана, усилился Антіохъ Епифанъ, Гирканъ, зная, что не сумѣетъ оправдаться въ своихъ набѣгахъ на арабовъ, окончилъ жизнь самоубійствомъ. Антіохъ овладѣлъ всѣмъ его имуществомъ. Ясно, что мы имѣемъ дѣло съ двумя разсказами легендарнаг характера, героемъ одного является Іосифъ, героемъ другого Гирканъ, причемъ приключенія отца въ его молодые годы крайне напоминаютъ жизнь сына. Трудно рѣшить вопросъ относительно хронологіи. Одинъ изъ древнѣйшихъ толкователей Флавія предположилъ и въ данномъ случаѣ Птоломея III; однако, послѣдній не состоялъ въ бракѣ съ Клеопатрой и не былъ преемникомъ Селевка IV. Весь разсказъ можетъ имѣть отношеніе только къ Птолемею V Епифану (205—182), женившемуся въ 193 г. на Клеопатрѣ, дочери Антіоха III. Но въ такомъ случаѣ, Іосифъ не могъ брать на откупъ египетскіе налоги, такъ какъ Келесирія находилась тогда въ рукахъ сирійцевъ. Утвержденіе Флавія, что обѣ стороны дѣлили между собою доходы Келесеріи, является не чѣмъ инымъ, какъ попыткою выйти изъ затрудненія. Имѣются и другія несообразности. Wellhausen поэтому рѣшительно отрицаетъ достовѣрность всего вышеизложеннаго, хотя допускаетъ, что данныя относительно періода между царствованіями Селевка IV и Антіоха IV и не лишены правдоподобія, какъ и самоубійство Гиркана, такъ какъ послѣдній поддерживалъ Птолемеевъ въ ихъ борьбѣ съ Сиріей и могъ, слѣдовательно, опасаться мести Антіоха IV. Во II книгѣ Маккавеевъ (III, 11) упоминаются деньги, внесенныя на храненіе Гирканомъ, сыномъ Тобіи — «человѣка высокопоставленнаго (?)», что говоритъ за дружбу, существовавшую между Гирканомъ и Оніей, и это предположеніе очень вѣроятно, такъ какъ съ первосвященникомъ спорили другіе Тобіады. По мнѣнію Wellhausen'а, нѣтъ никакого противорѣчія въ томъ, что въ данномъ случаѣ Гирканъ названъ сыномъ Товіи, а не Іосифа, такъ какъ это сдѣлано лишь какъ сокращеніе имени. Willreich того мнѣнія, что относительно Т. мы имѣемъ три версіи. Согласно первой (свѣдѣнія эти имѣются у псевдо-Гекатея), Онія является человѣкомъ вполнѣ достойнымъ, а Т. суть виновники всѣхъ дальнѣйшихъ несчастій, постигшихъ Іудею. Разсказъ Флавія, рисующій Онію злодѣемъ, а въ противоположность ему добродѣтельныхъ Т., взятъ изъ самаритянскихъ источниковъ. Съ этимъ согласенъ и Büchler, чѣмъ онъ и объясняетъ, «почему Іосифъ искалъ помощи въ Самаріи, и почему повѣствователь ничего не имѣетъ противъ поведенія Іосифа при дворѣ и его общенія съ язычниками». Willreich приводитъ Т. въ связь съ Тобіей, слугой - аммонитяниномъ, упоминаемымъ у Нехеміи (2, 19), и. слѣдовательно, явившимся съ восточно-іорданской области, и съ Тубіени изъ II Макк. (XII, 21). Не отрицая абсолютно достовѣрности разсказа, уже въ виду того, что недавно были открыты развалины замка Гиркана (Schürer, Gesch., 3-е изд., II, 49), Willreich все же думаетъ, что Іосифъ и Гирканъ являются не чѣмъ инымъ, какъ именами, покрывающими отчасти Язона и Менелая, что, впрочемъ, не выдерживаетъ критики. Третьей версіей разсказа является повѣсть о Язонѣ изъ Киренаики, на которой основана II кн. Маккавеевъ. По мнѣнію Schlatter'а, Флавій и почерпалъ отсюда свои разсказы о Т. Изслѣдованія Büchler'а установили достовѣрность факта существованія Т., благодаря чему была освѣщена эпоха, предшествовавшая возстанію Маккавеевъ. Авторъ I книги Маккавеевъ ничего не говоритъ объ этихъ событіяхъ потому, что они мало прибавляли къ славѣ еврейскаго имени. Исходъ возстанія долженъ былъ опредѣлить, оставаться ли евреямъ подъ властью Птолемеевъ или отдаться сирійцамъ и ихъ политикѣ эллинизаціи. Когда Язонъ и Менелай спорили изъ-за власти въ Іерусалимѣ, она была уже, по Бюхлеру, чисто свѣтская (προστασιά, упоминаемая въ разсказѣ о Т.), а не духовная; сыновья Товіи (οἱ τωβίου παῖδες) приняли сторону Менелая (Флавій, Древн., XII, 5, § 1; І. В., I, 1, § 1); и Бюхлеръ видитъ въ борьбѣ Т. и Оніи отраженіе борьбы Птолемеенъ и Селевкидовъ за власть надъ Іудеей. Онъ готовъ даже утверждать, что Менелай и Язонъ— сами Т., что отрицаетъ Шюреръ. Всѣ согласны, что многое въ исторіи Т. остается неразъясненнымъ, какъ не рѣшено понынѣ, что относится въ Бенъ-Сирѣ и въ Assumptio Mosis (V, 3—6) къ этой борьбѣ.—Ср.: Willreich, Juden und Griechen vor der Makkabäischen Erhebung, 64—107, Геттингенъ, 1895; Wellhausen, IJG., 4-е изд., 243—246; Büchler, Tobiaden und Oniaden, Вѣна, 1899; Schlatter, въ Theologische Studien und Kritiken, 1891; Grätz, въ Monatsschrift, 1872; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 195. [J. E., XII, 167—169]. 2.

Тобіана, Соломонъ—типографъ въ Амстердамѣ въ 18 в. Первое евр. произведеніе, напечатанное Т., относится къ 1685 г. 9.

Тобіасъ, Ааронъ-Соломонъ (Tobias) — докторъ медицины и хирургіи, родомъ изъ Польши, умеръ въ 1782 г. въ Газенпотѣ. Послѣ него осталась рукопись сочиненія по его спеціальности.—Ср. Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv-und Kurland, стр. 73. 8.

Тобія, טוביה (въ Септ. Τωβίας)—1) Левитъ временъ Іегошафата (II Хрон., 17, 8; см. Тобъ Адонія). — 2) Семейство («сыны Т.») во времена реставраціи, не имѣвшее документальныхъ доказательствъ своего евр. происхожденія (Эзр., 2, 60; Нех., 7, 62; см. Тель-Мелахъ). — 3) Видный представитель іудеевъ, оставшихся въ Вавилоніи; вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими онъ во время Захаріи прибылъ въ Іерусалимъ (Зах., 6, 10). Пророкъ Захарія, по внушенію Божьему, взялъ у нихъ серебро и золото и изготовилъ вѣнцы для первосвященника Іегошуи и ожидавшагося іудейскаго царя (Зеруббабеля); вѣнцы эти должны были сохраняться въ храмѣ, въ память о Т. и его товарищахъ (ib., 6, 14). Любопытно, что Септ. переводитъ здѣсь слово Т. не какъ имя собственное, а какъ нарицательное: ея (т.-е. діаспоры) добрыхъ (представителей), т.-е. читаетъ «tobeha».— 4) Одинъ изъ противниковъ Нехеміи (см.). Послѣдній его называетъ «рабомъ аммонитскимъ», можетъ-быть, за его дружбу съ аммонитянами

(Нех., 2, 10, 19 и др.). Онъ былъ въ союзѣ съ Санбаллатомъ (см.) и Гешемомъ аравитяниномъ (см. Гешемъ), образуя вмѣстѣ съ ними тріумвиратъ противъ Нехеміи и іудеевъ. Его интриги противъ Нехеміи были тѣмъ болѣе опасны, что онъ породнился съ виднѣйшими представителями іерусалимскаго общества: онъ былъ зятемъ Шеханіи, сына Араха (вѣроятно, изъ рода Зеруббалея, I Хрон., 3, 21), а его сынъ Іегохананъ женился на дочери Мешеллума, сына Берехіи (Нех., 6, 18); имѣлъ приверженцевъ среди потаблей Іудеи (ib., 6, 17, 19). Даже первосвященникъ Эліашибъ породнился съ Т. Во время отсутствія Нехеміи Эліашибъ построилъ для Т. особое помѣщеніе во дворѣ храма, на мѣстѣ, которое было назначено для склада священныхъ даровъ въ пользу священнослужителей. Когда Нехемія возвратился въ Іерусалимъ, онъ распорядился, чтобы ритуально очистили эти помѣщенія, дабы они могли служить первоначальному своему назначенію (ib., 13, 4—9). — 5) Сынъ Тобита (см. Тобитъ).—6) Отецъ Іосифа откупщика (см. Тобіады), можетъ-быть, изъ рода Т. № 4. *А. С. К.* 1.

Тобія — персидско-евр. поэтъ. Поэмы его сохранились въ кодексахъ бухарскаго происхожденія въ коллекціи Э. Адлера (В. 18 и 38). — Ср. J. E., XII, 322. 9.

Тобія изъ Бургундіи—см. Тобія бенъ Илія.

Тобія Гутманъ — ритуалистъ 17 в., сынъ р. Самуила Гельмана (см.), родомъ изъ Лиссы, переселился въ Богемію, гдѣ занималъ должность рѣзника. Т. издалъ въ 1683 г. זבחי טוביה—ритуалъ рѣзки скота р. Якова Вейля съ собственными глоссами, причемъ матеріалъ изъ сочиненія Вейля былъ расположенъ имъ въ порядкѣ отдѣла о рѣзкѣ скота въ Шулханъ-Арухѣ Іоре-Деа.— Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim; S. Buber, Kirjah Nisgabah, p. 42. 9.

Тобія бенъ Илія изъ Вьенна (Тобія изъ Бургундіи или просто р. Тобія)—французскій тосафистъ 13 в., младшій современникъ, можетъ-быть, ученикъ р. Исаака б. Авраама изъ Дампьерра. Т. былъ извѣстенъ, какъ талмудистъ. Онъ считался также виднымъ библейскимъ экзегетомъ и литургическимъ поэтомъ. Онъ приводится въ Тосафотъ къ Баба-Кама, 69б, часто въ «Mordechai», «Schibbole ha-Leket» и «Taschbez». Селихи Т., включенныя въ бургундскій ритуалъ, отличаются выразительнымъ стилемъ. Изъ учениковъ Т. извѣстенъ р. Авраамъ б. Эфраимъ.—Ср.: Zunz, ZG., p. 56; id., Literaturgesch. d. Synagog. Poesie, p. 303; Gross, GJ., p. 192. [По J. E., XII, 174 съ изм.]. 9.

Тобія, Моисей—дѣятель, ум. до 1718 г., состоялъ «General-Syndikus der Lissaer Judenältsen u. der Ganzen Synagoge» и былъ первымъ извѣстнымъ намъ штадланомъ Лиссы.—Ср. L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, pp. 311—312. 9.

Тобія бенъ-Моисей Га-Абель (טוביה בן משה האבל), иначе *Га-Обедъ*, העובד—труженикъ, הבקיא—обладающій эрудиціей, המשכיל и המעתיק—переводчикъ—извѣстный караимскій ученый, комментаторъ Библіи, литургическій поэтъ и переводчикъ, жилъ въ Константинополѣ на рубежѣ 11 и 12 вв. Фюрстъ относитъ жизнь Т. къ 1070—1140 гг. Прозванія Т. говорятъ за его эрудицію и плодовитую литературную дѣятельность; его труды служатъ доказательствомъ его глубокаго знакомства съ талмудической литературой, философіей и теологіей. Въ Іерусалимѣ онъ одно время учился подъ руководствомъ Іешуи б. Іуды (см.), познакомился съ арабскими произведеніями послѣдняго и соч. Іосифа б. Авраамъ га-Роэ, которыя онъ впослѣдствіи и перевелъ на еврейскій языкъ. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій, «Jehi Meorot», Т. говоритъ, что онъ проповѣдывалъ караимство, за что и перенесъ очень много отъ своихъ родныхъ и отъ противниковъ этого ученія. Труды Т.: 1) Jehi Meorot»—о заповѣдяхъ; книга эта называется также «Sefer Ha-Mizwot». Фирковичъ приписываетъ ее Іудѣ Гадасси, хотя Ааронъ б. Іосифъ и Илія Башяци ясно называютъ Т. авторомъ этого сочиненія. Наиболѣе древнимъ авторитетомъ, упомянутымъ въ немъ, является р. Гаи б. Давидъ, въ связи съ его сочиненіемъ, направленнымъ противъ караимства. Затѣмъ упоминается р. Саадія, приводятся его нападки на караимство и опроверженія ихъ. Упоминается р. Тобія б. Эліезеръ, авторъ «Lekach Tob». На основаніи сочиненій послѣдняго мы въ правѣ заключить, что «Jehi Meorot» написано не раньше 1100 г.; 2) «Zot ha-Torah»—комментарій къ Пятикнижію, хранившійся въ Евпаторійской библіотекѣ и погибшій тамъ во время Крымской кампаніи; 3) «Ozar Nechmad», состоящій, по словамъ Симхи Луцкаго, изъ двухъ частей. Первая трактуетъ о разрѣшенной и запрещенной пищѣ, вторая о ритуальной чистотѣ. Собственно говоря, сочиненіе это трактуетъ все законодательство, вошедшее въ кн. Лев. (см. Baschjazi, l. c., 41d, 43b). Авторъ цитируетъ всѣхъ комментаторовъ Библіи и опровергаетъ Моисея изъ Баалбека, утверждая, что послѣдній перешелъ въ христіанство. Кромѣ Симхи Луцкаго, «Ozar Nechmad» приписываютъ Т. также Дельмедиго (Nobelat Chachmah, 56a, Базель, 1631) и Ааронъ б. Іосифъ (въ своемъ «Sefer ha-Mizwot»). По мнѣнію же С. Пинскера, вышеупомянутое сочиненіе принадлежитъ Іешуѣ б. Іуда, какъ это утверждаетъ и Башяци (l. c.), а Т. является только переводчикомъ его съ арабскаго. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что Луцкій различаетъ «Ozar Nechmad» Т. и произведеніе Іешуи того же названія, переведенное Т.: 4) «Teschubat ha-Ikkar» (Евпаторія, 1834)—по Фюрсту—компендій «Kitab al Arajot» Іешуи. Въ своемъ введеніи авторъ разбираетъ четыре рода интеллекта (daat, chochmah, tuschijah, binah), даетъ правила интерпретаціи: 13—р. Исмаила и 12—греч. ученыхъ; 5) вопросы религіозно-философскаго характера, обращенные къ наставнику, Іешуѣ б. Іуда въ Іерусалимѣ (Scheelot; см. Іуда Гадасси, Eschkol ha-Kofer, 76a); 6) Прибавленіе—«Tosefah» къ «Kitab al-Mansuri» Іосифа га-Роэ, переведенное имъ на еврейскій языкъ подъ названіемъ «Machkimat Peti» (מחכימת פתי). Т. развилъ огромную дѣятельность какъ переводчикъ и возможно, что онъ является первымъ переводчикомъ съ арабскаго на еврейскій. Фюрстъ приписываетъ Т. тринадцать переводовъ сочиненій Іосифа га-Роэ и пять трудовъ Іешуи бенъ Іуда. Въ ритуалъ караимовъ вошли два піюта Т. Одинъ изъ нихъ начинается словами: «Elohenu mi Kol Ummah Ahabtanu», въ стихахъ, съ алфавитнымъ акростихомъ, за подписью «Т. бенъ-Моисей חזק», а другой—словами: Eschalah me-El», съ акростихомъ имени автора: «Т. б. Моисей га-Обедъ». Въ «Siddur ha-Karaim» также вошелъ одинъ піютъ Т. Слѣдуетъ отмѣтить, что Фирковичъ дѣлаетъ различіе между Т. га-Баки, авторомъ «Zot ha-Torah», и Т. га-Обедъ, причемъ первый жилъ, по его мнѣнію, на цѣлое столѣтіе раньше второго. По мнѣнію Фирковича, га-Обедъ—потомокъ га-Баки и авторъ «Zot ha-Chajah» —трактата о чистыхъ и нечистыхъ животныхъ. Но въ письмѣ къ Пинскеру Фирковичъ противо-

рѣчитъ самому себѣ (Likkute Kadmonijot, Appendix, 94, прим. 1).—Ср.: Fürst, Gesch. des Karäerthums, II, 198—207; Gottlober, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 169—170; S. Pinsker, Likkute Kadmonijot, 219, supplem., 93 и сл.; 139; Steinschneider Hebr. Uebers., 154 и сл., 940 и сл.; I. Markon, Texten u. Untersuchungen, 1908. [J. E., XII, 166—167]. 4.

Тобія бенъ Моисей бенъ Элеазаръ Конъ—см. Конъ, Тобіасъ (Евр. Энц., т. IX, ст. 728—730).

Тобія бенъ-Эліезеръ (טוביה בן אליעזר) — талмудистъ и литургическій поэтъ 11-го в., авторъ «Лекахъ Тобъ» или «Песикта Зутарта». Т. называетъ своего отца «великимъ»; въ другомъ мѣстѣ онъ упоминаетъ о рѣзнѣ въ Майнцѣ въ 1096 г.; на основаніи этихъ двухъ данныхъ Цунцъ (въ G. V., стр. 293 и слѣд.) дѣлаетъ предположеніе, что Т. былъ родомъ изъ Майнца и сыномъ р. Эліезера б. Исаакъ га-Гадолъ, котораго Конфорте (въ Koге ha-Dorot, 8б) считаетъ учителемъ Раши. Т. обнаруживаетъ знакомство съ магометанскими обычаями и часто вступаетъ въ полемику съ караимами; изъ этого Рапопортъ (біографія Калира, Bikkure ha-Ittim, X, 122) дѣлаетъ заключеніе, что конецъ своей жизни Т. провелъ въ Палестинѣ. Съ другой стороны, Соломонъ Буберъ, на основаніи нѣкоторыхъ соображеній, полагаетъ, что Т. родился въ болгарскомъ городѣ Касторіи; самъ Т. въ комментаріи къ Когелетъ называетъ своимъ учителемъ р. Самсона, котораго Буберъ отожествляетъ съ р. Самсономъ, цитируемымъ Раши въ комментаріи къ Исаіи, 58, 14, и Амосу, 6, 3. Изъ разныхъ датъ, имѣющихся у Т. въ его сочиненіи, можно заключить, что оно написано въ 1097 г. и пересмотрѣно въ 1107 г. или въ 1108 г. Свое сочиненіе Т. озаглавилъ «Лекахъ Тобъ»; подъ этимъ же заглавіемъ оно цитировалось Ибнъ-Эзрой, Ашери и др. Но съ половины 16-го в. оно упоминается чаще подъ другимъ заглавіемъ, Песикта Зутарта (буквально «Меньшая Песикта») въ отличіе отъ Песикта Раббати, большая Песикта (см. Псикта, Евр. Энц., XIII, 107). Второе заглавіе ошибочно дано сочиненію издателями рукописи (Венеція, 1546), содержащей вторую часть его (комментаріи къ Левиту, Числамъ и Второз.) и не имѣвшей заглавія: они замѣтили, что всякій стихъ начинался съ аббревіатуры פס׳ (=פסקא, отрѣзокъ, параграфъ) и рѣшили, что все сочиненіе называется «Песикта». Благодаря этому Гедалія ибнъ-Яхья, Гейльпринъ, Азарія деи Росси и др. смѣшали Лекахъ Тобъ съ Песикта Раббати. Лекахъ Тобъ представляетъ наполовину комментарій, наполовину агадическій сборникъ. Оно обнимаетъ все Пятикнижіе и Пять Мегиллотъ. Каждое недѣльное чтеніе начинается библейскимъ стихомъ со словомъ «тобъ». Въ самомъ текстѣ часто встрѣчаются замѣчанія «Я, Тобія б. Эліезеръ», или «Тобія сказалъ». Въ своихъ интерпретаціяхъ библейскихъ и агадич. мѣстъ изъ Талмуда и по-талмудической литературы авторъ обнаруживаетъ хорошій стиль, ясность и сжатость изложенія. Арамейскіе мидраши онъ передаетъ хорошимъ еврейскимъ языкомъ. Комментируя заповѣди, онъ приводитъ много галахъ изъ разныхъ сборниковъ, особенно изъ «Шеелтотъ» Ахаи-гаона; часто даетъ собственныя толкованія. Т. былъ грамматикомъ. Т. придерживается того мнѣнія, что въ Пятикнижіи нѣтъ лишней или пропущенной буквы, и основываетъ многія агадическія интерпретаціи на «кери» и «кетибъ». Характерной чертой его экзегезы является аллегорическое пониманіе антропоморфичныхъ выраженій въ библейскихъ книгахъ. Изреченія р. Исмаила въ «Гехалотъ» онъ считаетъ фигуральными. Подобно другимъ комментаторамъ, онъ нѣкоторыя библейскія слова переводитъ на языкъ своей страны (по-гречески). Самъ Т. рѣдко называетъ источники, которыми пользовался; онъ пользовался Таргумомъ Онкелоса, Барайтами р. Исмаила и р. Эліезера б. Іосе га-Гелили, Сифра, Сифре, Мехилтой, Седеръ Оламъ, Сеферъ Іецира, обоими Талмудами и многими мидрашами. «Лекахъ Тобъ» послужило авторитетнымъ источникомъ для позднѣйшихъ библейскихъ комментаторовъ, галахистовъ и казуистовъ. Впервые издано сочиненіе Т. въ Венеціи въ 1546 г. (лишь вторая часть, а именно комментаріи къ Левиту, Числамъ и Второзаконію). Эта же часть была впослѣдствіи переиздана съ латинскимъ переводомъ въ «Thesaurus Antiquitatum Sacrarum» Уголино (XV—XVI) и р. Аарономъ-Моисеемъ Падуей подъ заглавіемъ «Midrasch Lekach Tob» (Вильна. 1880) съ краткимъ комментаріемъ или біуръ. Въ 1884 г. Соломонъ Буберъ въ Вильнѣ издалъ первую часть комментарія къ Бытію и Исходу, съ обширнымъ вступленіемъ и примѣчаніями. Третья часть, содержащая комментаріи къ Пяти Мегиллотъ, еще не напечатана; извлеченія изъ нея опубликованы Іеллинекомъ въ 1855 г. Комментарій къ Плачу изданъ Нахтомъ во Франкфуртѣ-на-М. въ 1895 г.; комментарій къ Руѳи—Бамбергеромъ въ Майнцѣ въ 1887 г. Сохранились четыре стихотворенія Т.: прологъ и эпилогъ къ его комментарію къ Бытію въ формѣ акростиха «Тобія баръ Эліезеръ Хазакъ», небольшой акростихъ «Тобія», являющійся эпилогомъ къ кн. Левитъ, и одна селиха, начинающаяся словами «Ehjeh Ascher Ehjeh».—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I; Brüll's Jahrb., V, 132; Midrasch Lekach Tob, изданіе Бубера, введеніе, Вильна, 1884; Ha-Maggid, XXXIX, 36—37; Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., col.. 2674; Winter und Wünsche, D. jüd. Literatur, II, 270; Zunz, G. V., 293 и слѣд.; Kaufmann, Eine Unbekannte Messianische Bewegung unter den Juden, въ Jahrb. für jüd. Gesch. und Literatur, I, 148, Берлинъ, 1898. [Jew. Enc., XII, 169—171]. 9.

Тоблеръ, Титъ—извѣстный палестиновѣдъ и путешественникъ; христіанинъ (1806—1877). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Bethlehem in Palästina» (С.-Галенъ, 1849); «Topographie v. Jerusalem u. seinen Umgebungen» (Берлинъ, 1853—1854); «Denkblätter aus Jerusalem» (Константинополь, 1853); «Bibliographia geographica Palästinae» (Лейпцигъ, 1857); «Descriptiones Terrae sanctae saeculo», VIII, IX, XII et XV (Лейпцигъ, 1874); особенное значеніе имѣетъ трудъ Т. по библіографіи палестиновѣдѣнія и библейской географіи, онъ легъ въ основу извѣстнаго труда по библіографіи палестиновѣдѣнія съ 333 г. по 1878 г. Рейнгольда Рерихта («Bibliotheca Geograficae Palestinae»). 2.

Тобольская губернія. По переписи 1897 г. жителей около полутора милліона, евреевъ 2489 (включая 26 караимовъ), изъ коихъ 1973 проживали въ городахъ. См. Сибирь. 8.

Тобольскъ—окружный гор. Въ 1861 г. въ Т. насчитывалось евреевъ—182 муж., 139 жен.; имъ принадлежали дома—купцамъ 5, мѣщанамъ, крестьянамъ и солдатамъ 17. По переписи 1897 г. жит. въ округѣ около 128 тыс., среди нихъ 1270 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 20 тыс. 1251 евр. 8.

Тобъ, טוב (въ Септ. Τώβ)—область въ сосѣдствѣ Гилеада; упоминается въ разсказѣ объ Ифтахѣ,

какъ страна, гдѣ онъ жилъ, убѣжавъ отъ своихъ братьевъ (Суд., 11, 3, 5; см. Ифтахъ). Область Т. доставила Хануну, царю аммонитянскому, за вознагражденіе, 12000 человѣкъ для войны съ Давидомъ (II Сам., 10, 6; см. Ишъ-Тобъ; вмѣсто ואיש טוב слѣдуетъ, можетъ-быть, читать ואת טוב; ср. параллели въ томъ же ст.). Sayce идентифицировалъ Т. съ Tubi (Tu-b (e)-y)—мѣстностью, которую нѣкогда завоевалъ Thotmes (Thutmosis) III. Во время Іуды Маккавея въ предѣлахъ Τούβιον было убито около 1000 іудеевъ (I Макк., 5, 12). По мнѣнію изслѣдователей, Τούβιον есть библейская область Т., какъ и іудеи, называемые Τουβεινοί, и жившіе въ Харакѣ (II Макк., 12, 21; см. Каркоръ), назывались такъ по области Т. Можетъ-быть, эти евреи тожественны съ אנשי טבעונין, о которыхъ Барайта (Мегил., 24б) говоритъ, что они, подобно жителямъ Бетъ-Шеана и Бетъ-Хипа (=Гиппосъ?) не знаютъ различія въ произношеніи звуковъ א и ע. Это предположеніе можетъ быть подкрѣплено тѣмъ, что названные рядомъ съ жителями טבעונין жители Бетъ-Хипа, повидимому, были жителями области Т., такъ какъ послѣдняя идентифицируется въ іерус. Талмудѣ (Шебіитъ, VI, 1) съ Сусптой, т.-е. Гиппосомъ (см.). Т. находился, такимъ образомъ, на восточн. берегу Генисаретскаго озера; אנשי טבעונין были выходцами изъ Т. Эвальдъ (Geschichte, III, 208 и сл.) отожествляетъ Т. съ Θαύβα въ пустынѣ (Птолемей, V, 19). Conder, наконецъ, идентифицируетъ Т. съ нынѣшней Et-Tajjibe, въ сѣверной части Adschlun'a. — Ср.: Max Müller, Asien u. Europa n. altägypt. Denkmälern, 1893, 47; id. Mitteil. d. Vorderasiat. Gesellsch., XVII, 12; A. Sarsowsky, Monatsschr. Бранна, 1912, 598; Enc. Bibl., IV, 5108 и сл. *А. С. К.* 1.

Тобъ-Адонія, טוב אדוניה (въ Септ. Τωβαδωνία)—левитъ, одинъ изъ посланныхъ царемъ Іегошафатомъ въ города Іудеи для обученія народа Закону Божію (II Хрон., 17, 8). Нѣкоторые критики считаютъ эти два слова ошибочнымъ повтореніемъ предыдущихъ двухъ именъ: Адонія и Тобія; въ Септ. имя Тобія опущено; въ Пешиттѣ опущены всѣ три имени. — Ср. критич. комментаріи на Хроники—Bertheau, Keil'я, Öttli, Kittel'я и др. 1.

Тобъ-Элемъ, Іосифъ изъ Лиможа бенъ Самуилъ—извѣстнѣйшій галахистъ и литургическій поэтъ, составитель сборника гаонскихъ респонсовъ—см. Бонфисъ, Іосифъ б. Самуилъ (Евр. Энц., т. IV, ст. 812), Раввинская литература (Евр. Энц., т. XIII). 9.

Тобъ Элемъ (Бонфисъ) га-Сефарди, — *Іосифъ б. Эліезеръ*—испанскій экзегетъ, математикъ и астрономъ 14 в., жилъ, вѣроятно, въ Сарагоссѣ. Т.—одинъ изъ лучшихъ толкователей комментарія Ибнъ-Эзры къ Библіи; онъ, быть-можетъ, тожественъ съ одноименнымъ составителемъ астрономическихъ таблицъ (לוחות, рукопись въ Ватиканѣ; ср. Бартолоччи, III, 724, откуда видно, что Т. былъ даяномъ въ Сарагоссѣ). Подобно Ибнъ-Эзрѣ, Т. много путешествовалъ, жилъ нѣсколько лѣтъ въ Іерусалимѣ, откуда попалъ въ Дамаскъ, гдѣ въ то время былъ раввиномъ и главою (נגיד) евреевъ Давидъ б. Іошуа. По предложенію послѣдняго Т. составилъ свой комментарій къ Ибнъ-Эзрѣ подъ заглавіемъ «Zofnat Paaneach», извлеченіе изъ котораго, подъ заглавіемъ «Ohel Joseph», издано Іекутіелемъ б. Нахумъ, въ числѣ другихъ толкователей Ибнъ-Эзры въ «Margoliot Toba» (Амстердамъ, 1722). Т. главнымъ образомъ подробно объясняетъ тѣ мѣста въ комментаріи Ибнъ-Эзры, которыя касаются математическихъ и астрономическихъ наукъ; иногда слова Ибнъ Эзры толкуются въ такомъ свободномъ направленіи, что они получаютъ смыслъ, идущій въ разрѣзъ съ традиціоннымъ еврействомъ. Комментарій Т. нынѣ издается Д. Герцогомъ изъ Граца. *А. Д.* 9.

Товарищество (שותפות), договоръ, въ силу котораго нѣсколько лицъ взаимно обязываются участвовать своими личными или имущественными средствами въ совмѣстномъ веденіи дѣла, направленнаго къ извлеченію прибыли. Договоръ этотъ по самому существу своему предполагаетъ довольно высокую стадію экономическаго и торговаго развитія націи, и поэтому въ библейскомъ законодательствѣ не встрѣчается никакихъ указаній на этотъ договоръ. Даже Талмудъ даетъ по данному вопросу сравнительно немногочисленныя и довольно разрозненныя нормы. Лишь средневѣковая раввинская юриспруденція обстоятельно разрабатываетъ институтъ Т.

Типы Т. Въ Талмудѣ разсматриваются три типа Т. Первый, такъ наз. עיסקא, «iska», представляетъ собой болѣе или менѣе замаскированную форму ростовщичества или же сдѣлку, дающую, хотя и въ меньшей степени, тотъ же экономическій эффектъ, что и отдача денегъ подъ проценты. Въ приносящемъ доходъ предпріятіи, гдѣ одно лицо принимаетъ участіе капиталомъ, другое—личнымъ трудомъ, прибыль и убытки распредѣляются въ тѣхъ или иныхъ пропорціяхъ между товарищами. При опредѣленіи этой пропорціи необходимо соблюдать опредѣленныя правила, дабы не нарушить религіознаго предписанія о невзиманіи роста (Б. Мец., 68б—70а; см. Ростъ, Евр. Энц., XIII).—Второй типъ Т.—это самый обычный, когда всѣ контрагенты принимаютъ участіе какъ имущественными, такъ и личными средствами. Его Талмудъ обычно описываетъ выраженіемъ: שנים שהטילו לכיס — «двое, складывающіе въ одинъ кошелекъ».—Шире по содержанію третій типъ товарищества — Т. сонаслѣдниковъ (אחין שותפין — «братья-товарищи»). Этотъ типъ Т. представлялъ собой продолженіе семейной связи на почвѣ имущественныхъ отношеній послѣ смерти главы семьи. Какъ при жизни отца всѣ члены семьи вносили всѣ свои доходы въ составъ общесемейнаго имущества и изъ него удовлетворяли свои нужды, такъ дѣти могли продолжать подобную хозяйственную общность и послѣ смерти родителя (патріархальная семья). Однако, такое Т. все же не поглощало всецѣло хозяйственной личности участниковъ, какъ это бывало въ римскихъ Societas omnium bonorum и даже Societas questus или древне-германскихъ gaverbschaften. Въ составъ общесемейнаго имущества поступали лишь такіе доходы, которые получались отъ этого имущества, и такіе заработки, которые отдѣльные члены семьи получали именно нъ качествѣ таковыхъ, въ силу ихъ связи съ семьей. Также и расходы по содержанію членовъ семьи Т. несло лишь въ обычныхъ, нормальныхъ размѣрахъ. Такъ, лѣченіе отъ болѣзни, возникшей случайно, относилось на счетъ Т.; если же кто заболѣвалъ по собственной винѣ (Талмудъ усматривалъ небрежность лишь въ случаѣ простуды), то онъ долженъ былъ лѣчить себя на собственный счетъ. Пищу и содержаніе каждый получалъ лишь вмѣстѣ съ другими. Если кто изъ участниковъ Т. уѣзжалъ, то ему выдавалась на содержаніе не такая сумма, которая въ дѣйстви-

тельности требуется для этой цѣли, а лишь столько, сколько семья сберегаетъ въ расходахъ, по случаю отъѣзда одного члена. Этотъ типъ Т. возможенъ лишь при патріархальномъ строѣ жизни. Талмудическія нормы имѣютъ уже въ виду ослабленіе семейныхъ устоевъ и переходъ къ индивидуальнымъ началамъ. Позднѣйшіе юристы, и главнымъ образомъ Маймонидъ, считаютъ даже возможнымъ признать Т., состоящее изъ членовъ семьи, по существу вполнѣ сходнымъ съ другими типами Т. (Maimonid, Hilchot Schutfin, VIII, 7). Позже этотъ типъ Т. вымеръ. Важнѣйшую роль все время игралъ второй типъ товарищества.

Заключеніе договора. Вопросъ о формальныхъ способахъ, посредствомъ которыхъ договоръ Т. можетъ получить юридическую силу, оставленъ Талмудомъ безъ особаго разсмотрѣнія. Для средневѣковой же практики разрѣшеніе этого вопроса представило большія трудности. Исходя изъ общихъ принциповъ о заключеніи юридическихъ сдѣлокъ (см. Мѣна, Пріобрѣтеніе), пришли къ заключенію, что для совершенія договора Т. необходимо, чтобы въ основаніе договора были положены имущественныя права и чтобы эти права пріобрѣтены были товарищами въ качествѣ общей собственности однимъ изъ установленныхъ для того способовъ. Такимъ образомъ, если товарищи даютъ для общаго дѣла наличныя деньги, необходимо деньги всѣхъ товарищей сложить въ одинъ кошелекъ и затѣмъ каждый товарищъ долженъ посредствомъ поднятія пріобрѣсти право на весь кошелекъ (право, конечно, лишь долевое, какъ члена Т.). Въ другихъ случаяхъ, соотвѣтственно характеру имущества, достаточно «киньяна» (см.). Такимъ образомъ, пріобрѣтается право на имущество; право же на личный трудъ товарищей, который въ нашемъ договорѣ играетъ немаловажную роль, по мнѣнію Маймонида, не можетъ пріобрѣтаться особымъ юридическимъ актомъ, потому что невозможно ни отчуждать, ни пріобрѣтать вещи, еще не существующей (דבר שלא בא לעולם); право на то, чтобы товарищъ совершалъ тѣ или иныя дѣйствія въ будущемъ, признается именно вещью, еще не существующей. Но, если договоръ Т. включаетъ въ себѣ, на ряду съ правами на личный трудъ, и права по имуществу, то съ законнымъ пріобрѣтеніемъ послѣднихъ договоръ считается совершеннымъ, и личныя обязанности создаются, какъ нѣчто побочное, дополнительное къ имущественной сдѣлкѣ. Для составленія же такого Т., въ которомъ нѣтъ никакихъ имущественныхъ правъ, а члены обязываются лишь работать сообща, предоставлять свои заработки въ распоряженіе Т., какъ цѣлаго, не существуетъ никакихъ юридическихъ способовъ. Такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ Маймонидъ; другіе средневѣковые юристы допускаютъ отступленія и признаютъ возможнымъ Т. безымущественное (чисто-трудовое), удовлетворяясь для его составленія лишь словеснымъ соглашеніемъ (Хошенъ га-Мишпатъ, 176, §§ 1—4).

Распредѣленіе прибылей и убытковъ устанавливается, прежде всего, добровольнымъ соглашеніемъ товарищей. Если по этому вопросу не состоялось соглашенія, и если при этомъ товарищи вложили въ дѣло неравныя доли общаго капитала, то возможно распредѣленіе прибылей пропорціонально вкладамъ или же распредѣленіе между всѣми товарищами поровну, независимо отъ величины вкладовъ. Этотъ спорный въ современной наукѣ вопросъ былъ контроверзнымъ и въ Талмудѣ. Преобладаніе получило, однако, рѣшеніе вопроса во второмъ смыслѣ: одни думаютъ, что въ успѣхѣ предпріятія мелкая доля такъ же важна, какъ и крупная; другіе считаютъ, что товарищъ, имѣющій меньшій капиталъ, можетъ порой успѣть больше, такъ какъ онъ можетъ дѣлать большіе обороты или же, вслѣдствіе лишней затраты труда, получить болѣе высокій процентъ прибыли. Отсюда видно, что Талмудъ приписывалъ труду болѣе важную роль въ торговлѣ, чѣмъ капиталу. Римскіе источники недостаточно ясно излагаютъ этотъ вопросъ, но большинство романистовъ толкуетъ мѣста изъ источниковъ также въ смыслѣ распредѣленія прибылей поровну, а не пропорціонально. Такъ же рѣшаетъ вопросъ и новѣйшее германское законодательство.

Обязанности товарищей. Товарищи должны исполнять тѣ дѣйствія, которыя нужны для успѣха общаго предпріятія. Убытки, причиненные нарушеніемъ соглашенія или обычая, должны быть возмѣщены; но если нарушеніе дало прибыль, то она распредѣляется между товарищами на общемъ основаніи. Въ отношеніи отвѣтственности за убытки, причиненные нерадѣніемъ, примѣняются общіе талмудическіе принципы: 1) кто получаетъ за свой трудъ плату, отвѣчаетъ даже и за легкую небрежность, и 2) если двое лицъ взаимно обязаны другъ другу (שמירה בבעלים), то отвѣтственность отпадаетъ (см. объ этихъ принципахъ Поклажа, Ссуда).

Прекращеніе договора. Т. прекращается: 1) съ истеченіемъ срока, 2) съ издержаніемъ общаго имущества, 3) со смертью хотя бы одного изъ товарищей, 4) съ осуществленіемъ цѣли предпріятія. Безсрочное Т. прекращается по требованію одного изъ товарищей. Если опредѣленный товаръ продается лишь въ извѣстный сезонъ, то Т., хотя и безсрочное, прекращается не ранѣе наступленія этого сезона. Во всѣхъ другихъ случаяхъ для прекращенія Т. требуется общее согласіе всѣхъ товарищей. Если существуетъ законное основаніе для прекращенія Т., то раздѣлъ имущества можетъ быть произведенъ вопреки волѣ части товарищей и даже въ ихъ отсутствіе, но для подтвержденія правильности раздѣла приглашаются трое постороннихъ лицъ, имѣющихъ свѣдѣнія въ цѣнахъ на имущество, подлежащее раздѣлу.

Присяга товарищей (שבועת השותפין). Если одинъ изъ товарищей заявляетъ передъ судомъ, что онъ не увѣренъ въ полной честности и добросовѣстности какого-либо другого товарища и въ правильности представленнаго имъ отчета, то на основаніи такого предположительнаго требованія судъ возлагаетъ на заподозрѣннаго товарища подтвердить присягой правильность своихъ дѣловыхъ разсчетовъ. Такая своеобразная присяга безъ мало-мальски опредѣленнаго иска объясняется тѣмъ, что въ Т. обыкновенно невозможно установить наличность недобросовѣстности, а тѣмъ болѣе, размѣръ неправильно присвоеннаго товарищемъ. — Ср.: Maimonides, Jad, Hilchot Scheluchin we-Schutfin, гл. IV — X; Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 176—181; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht; J. E., s. v.; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, въ Zs. f. vergleich. Rechtswiss., т. XX.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Товянскій, Андрей — извѣстный польскій мистикъ, христ. (1799—1878). Уже въ раннія годы проявилась въ немъ восторженная мечтатель-

ность аскетическаго оттѣнка, располагавшая къ политическому индифферентизму; бѣдствія, постигшія Польшу въ 1831 г., укрѣпили въ немъ вѣру въ провиденціальную миссію польскаго народа. Мистическій паѳосъ Т. увлекъ Мицкевича (см.), который и сталъ горячимъ сторонникомъ товянизма. Сущность ученія Т. — идея побѣды духа надъ матеріей въ отдѣльномъ человѣкѣ и во всемъ человѣчествѣ. Въ человѣкѣ побѣда эта достигается путемъ молитвенной экзальтаціи, аскетической практики и воспитанія въ себѣ духа любви и смиренія; человѣчество идетъ къ совершенству путемъ постепенной реализаціи «слова Божія», провозвѣстникомъ котораго явился Христосъ. Божественная миссія возложена на три наиболѣе достойные народа—евреевъ, поляковъ и французовъ. Т. удалось основать въ Парижѣ общину, проводившую его принципы въ жизнь. Въ ноябрѣ 1842 г. въ общину вступилъ еврей Рамъ Янушкевичъ, по требованію Т. принявшій крещеніе; впослѣдствіи, впрочемъ, Т. призналъ крещеніе ненужнымъ. Вскорѣ къ общинѣ примкнуло еще нѣсколько евреевъ, между прочимъ и братъ Рама, Ромуальдъ; оба брата горячо служили дѣлу товянизма. Въ 1843 г. Рамъ, по порученію Т., отправился въ Римъ къ папѣ Григорію XVI, дабы испросить у него благословенія на пропаганду христіанства среди евреевъ. Т. съ фантастической мечтательностью соединялъ своеобразный гибкій практицизмъ и преклоненіе передъ властью имущими; это проявилось въ стремленіи привлечь на свою сторону императора Николая Павловича и Ротшильда. Къ Ротшильду Т. обратился съ письмомъ, въ которомъ торжественно возвѣщалъ, что мѣра страданій Израиля исполнилась и—тщетно—призывалъ Ротшильда стать глашатаемъ божественной истины среди своихъ единовѣрцевъ. Стремясь привлечь къ своему ученію парижскихъ евреевъ, Т. рѣшилъ воспользоваться вліяніемъ Мицкевича. Въ 1845 г., въ день разрушенія Іерусалима, Мицкевичъ явился въ синагогу и въ пламенной рѣчи убѣждалъ евреевъ, что единственнымъ спасеніемъ для нихъ является товянизмъ. Патетическія слова: «Я говорю отъ имени синагогъ нашей страны, раздирающіе вопли которыхъ мы слышали, я говорю отъ имени синагогъ востока и цѣлой вселенной» — произвели впечатлѣніе на слушателей. Притокъ евреевъ въ общину усилился. Въ этомъ періодѣ крѣпнутъ симпатіи товянчиковъ къ евреямъ; французы даже прозвали членовъ общины «евреями Новаго Завѣта», а Мицкевичъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ 1845 г. придалъ слову «Израиль» мистическое значеніе благодѣтельной исторической силы и говорилъ объ Израилѣ-евреѣ, Израилѣ-французѣ и Израилѣ-славянинѣ. Община Т. продержалась недолго. Съ 1848 г. Т. отстраняется отъ широкой общественной дѣятельности и ограничивается вербовкой отдѣльныхъ сторонниковъ; среди нихъ были и евреи. Т. умеръ всѣми покинутый. Его послѣдователи отчасти продолжали его работу, стремясь вовлечь евреевъ въ дѣло возрожденія Польши и человѣчества; послѣдними отголосками этой дѣятельности являются изданный Мицкевичемъ въ 1849 г. манифестъ польскаго легіона и фантастическій планъ созданія въ Турціи еврейскаго отряда во время крымской кампаніи. — Ср.: Pisma Andrzeja Towiańskiego, Туринъ, 1882; Współudział Adama Mickiewicza w sprawie Andrzeja Towiańskiego, Парижъ, 1877; Attile Begey, André Towiański et Israel, Римъ, 1912; В. Мякотинъ, Товянщизна, Восходъ, 1888, кн. 11—12; Макушевъ, Андрей Товянскій, его жизнь, ученіе и послѣдователи, «Русскій Вѣстникъ», 1879, №№ 2, 5 и 10.

С. Дубнова-Эрлихъ. 8.

Тогарма, תוגרמה (варіантъ תרגמה по Септ. Θογαρμά, Θεργαμά, Θοργομά) — по генеалогической таблицѣ народовъ—сынъ Гомера, сына Іефета (Быт., 10, 3; I Хрон., 1, 6). Рядомъ съ Гомеромъ (см.) упоминается «домъ Т.» у Іезек., 38, 6, какъ расположенный на крайнемъ сѣверѣ. По другому указанію Іезек. (27, 14), «домъ Т.» доставлялъ Тиру лошадей и муловъ. Больше о Т. въ Библіи не упоминается. По Мидрашу (Beresch. r., XXXVII, 1; ср. также Тарг. Іонатана къ Іезек., 27, 14; 38, 6) Т. есть Германія (גרמניא; можетъ-быть, слѣдуетъ читать: ארמניא—Арменія; см. ниже); по мнѣнію р. Берахіи (ib.)—גרמניקיא (Γερμανίκεια, Germanicia—область въ Сиріи близъ горы Амана). Таргумъ Псевдо-Іерушалми къ Быт., 10, 3—Барбарія (ברבריאה). По Синкеллу (I, 91) и армянскимъ историкамъ (Самуилъ Армянскій у Евсевія, Chron. Armen., II, 12) и Моисею Хоренскому, потомками Т. являются армяне (см. Арменія). Новѣйшіе ученые подъ Т. подразумѣваютъ Западную Арменію. Другіе полагаютъ, что Т. то же, что кельтскіе Γρόκμοι, Γροκμηνοί, упоминаемые у Страбона и жившіе въ Галатіи и Каппадокіи. Fried. Delitzsch и I. Галеви сравниваютъ съ Т. Tilgarimmu, упоминаемыхъ въ клинои. памятникахъ и жившихъ въ Мелитенѣ въ Каппадокіи.—Ср.: комментарій Дилльманна на Бытіе; Guthe, KBW, 676; Enc. Biblica, s. v.; Fr. Delitzsch, Wo lag das Paradies, 246; Halévy, Mélanges de critique, 163. *А. С. К.* 1.

Тогора טהרה—церемонія обмыванія покойника передъ погребеніемъ, совершаемая членами (митассекимъ) похороннаго общества (хебра каддиша). Тѣло обмываютъ тепловатой водой, причемъ ротъ все время держатъ закрытымъ, чтобы вода туда не вошла. Затѣмъ льютъ воду на голову, произнося стихъ изъ Іезекіила, 36,25: «И окроплю васъ чистою водою, и вы очиститесь». Послѣдовательно моется каждый членъ тѣла и читаются соотвѣтственные стихи изъ Пѣсн. Пѣсн., 5, 11 и слѣд. На обмытое тѣло льютъ 9 мѣръ («kabin») холодной воды; послѣ этого покойника до-суха вытираютъ и одѣваютъ въ саванъ. Тѣла женщинъ обмываются женщинами. Болѣе сложная церемонія Т. совершается надъ тѣломъ знаменитаго человѣка. Въ «Мааборъ Яббокъ» 42б, конецъ, приводится чинъ «великаго обмыванія» רחיצה גדולה, установленнаго якобы Гиллелемъ Старшимъ. При этомъ обрядѣ употребляютъ благовонныя вещества. Окуриваніе покойника благовоніями совершалось и въ древнія времена (II Хрон., 16, 14); Талмудъ упоминаетъ въ связи съ погребальными церемоніями спеціально о миртѣ (Беца, 6а), Мишна говоритъ также объ обмываніи и умащиваніи покойниковъ, запрещая производить это въ субботу (Шаб., XXIII, 5). Повидимому, въ древнѣйшія времена покойниковъ мыли въ баняхъ; Талмудъ критикуетъ вавилонянъ за то, что у нихъ люди «умираютъ безъ свѣчи и безъ бани, почему Вавилонія называется «шинаръ» (Іер. Бер., IV, 7б; ср. Бытіе 11, 2; см. также I. Перлесъ, Leichenbestaltung, стр. 12). Мѣстность въ Іерусалимѣ, извѣстная подъ именемъ «гробницы царей», имѣетъ при входѣ во дворъ особенное помѣщеніе, служившее баней. Извѣстны и другія древнія гробницы, снабженныя банями. Смыслъ обмыванія евреи видятъ въ словахъ Когелета 5, 15: «какимъ онъ

пришелъ, такимъ пусть уходитъ». «При рожденіи его мыли, его моютъ и во смерти» (Сеферъ Хасидимъ», § 560). Въ древности стригли покойникамъ волосы (М. К., 8а). По окончаніи Т. участники церемоніи моютъ руки соленой водой. На многихъ кладбищахъ имѣются отдѣльныя помѣщенія, гдѣ совершается Т. (такъ называемое בית טהרה); большею частью обмываніе совершается въ домѣ умершаго. См. Погребальные обряды.—Ср.: Modena, Maabar Jabbok, III, §§ 11 и 12 и стр. 41а, 45б, Амстердамъ, 1732; Landshuth, Seder Bikkur Cholim, Введеніе, § 22 и стр. 86; A. P. Bender, въ J. Q. R., VII, 259. [Jew. Enc, XI, 668]. З.

Тогоротъ (טהרות—очищенія): 1) Названіе шестого, послѣдняго, отдѣла Мишны и Тосефты, посвященнаго разбору всѣхъ видовъ рит. нечистоты. Трактатовъ въ отдѣлѣ двѣнадцать: Келимъ (30 главъ), Оголотъ (10), Негаимъ (14), Пара (12), Тогоротъ (10), Микваотъ (10), Нидда (10), Махширинъ (6), Завимъ (5), Тебулъ-Іомъ (4), Ядаимъ (4), Укцинъ (3).

2) Трактатъ въ вышеупомянутомъ отдѣлѣ того же имени. Въ большинствѣ изданій Мишны занимаетъ пятое мѣсто въ отдѣлѣ, раздѣленъ на 10 главъ, содержащихъ въ совокупности 96 параграфовъ. Трактуетъ преимущественно объ однодневной рит. нечистотѣ, продолжающейся только до захода солнца, и о нечистотѣ пищевыхъ веществъ. Содержаніе: Гл. I. Тринадцать особенностей по отношенію къ ритуальной нечистотѣ присущи мертвой птицѣ (небела) изъ породъ, разрѣшенныхъ къ употребленію, и чѣмъ она отличается отъ трупа птицы изъ породы, неразрѣшенной къ употребленію; какія части этой птицы инфицируютъ какъ небела, и какія части, какъ всякая нечистая пища (§§ 1—4). Смѣшеніе разныхъ видовъ нечистой пищи, для полученія требуемаго минимума,—нормой котораго является величина яйца. Въ какихъ случаяхъ все количество смѣшанной пищи пріобрѣтаетъ высшую, и въ какихъ случаяхъ оно пріобрѣтаетъ низшую степень нечистоты (§§ 5—6). Если изъ нѣсколькихъ соединенныхъ между собою кусковъ тѣста или печеныхъ хлѣбовъ одинъ изъ нихъ придетъ въ соприкосновеніе съ источникомъ нечистоты (см. Ритуальная нечистота), какая степень нечистоты сообщается остальнымъ (§§ 7—8).—Гл. II. Въ силу 18 декретовъ (см.) руки человѣка, хотя рит. чистаго, считаются нечистыми по отношенію къ Терумѣ (возношенію); вытекающая изъ этого положенія казуистика (§ 1). Какъ лицо становится нечистымъ по отношенію къ Терумѣ отъ употребленія нечистой пищи (§§ 2). Пищевыя вещества различныхъ категорій способны воспринимать различныя степени ритуальной нечистоты: профанная пища способна воспринимать отъ источника нечистоты первой степени вторую степень; терума способна воспринимать нечистоту до третьей степени, а жертвенное мясо до четвертой степени. Казуистика этого положенія (§§ 3—8).—Гл. III. Нечистота напитковъ. Въ отличіе отъ пищевыхъ веществъ напитки, отъ какого бы источника они ни получили нечистоту, всегда получаютъ ее въ 1-ой степени. Казуистика этого положенія. Рядъ способныхъ къ отвердѣнію жидкихъ тѣлъ (какъ желе, медъ и т. д.) и степень нечистоты, пріобрѣтаемой ими въ жидкомъ и твердомъ состояніи (§§ 1—3). Какъ нечистая пища становится чистой при уменьшеніи предписываемаго минимума (§ 4). Чистота или нечистота вещи опредѣляется состояніемъ ея въ данный моментъ (§5). Случаи, когда неизвѣстно, соприкоснулось ли лицо съ нечистыми предметами или нѣтъ; рѣшеніе подобныхъ случаевъ въ зависимости отъ того, отвѣтственно ли это лицо за свои поступки. Случаи, когда нельзя опредѣлить, перенесло ли животное нечистоту отъ нечистой воды къ пищѣ (§§ 6—8). Гл. IV. Сомнительные случаи нечистоты (§§ 1—4).—Шесть случаевъ, когда терума сжигается по подозрѣнію въ нечистотѣ (§§ 5—6; ср. Синедріонъ 18 декретовъ). Другіе сомнительные случаи (§§ 7—12).—Гл. V. Постановленія о разныхъ сомнительныхъ случаяхъ нечистоты.—Гл. VI. Различіе между частнымъ и общественнымъ владѣніемъ, רשות היחיד и רשות הרבים, по отношенію къ случаямъ сомнительной чистоты: въ первомъ случаѣ сомнѣніе рѣшается въ смыслѣ нечистоты, во второмъ случаѣ въ смыслѣ чистоты (§§ 1—5). Зданія, частныя по отношенію къ субботѣ и общественныя по отношенію къ чистотѣ (§§ 6—10).—Гл. VII. Такъ какъ амъ-гаарецъ (см.) не соблюдаетъ законовъ о чистотѣ въ такой степени щепетильности, какъ хаберъ (см. Амъ-Гаарецъ), то его прикосновеніе дѣлаетъ нечистыми предметы, принадлежащіе хаберу.—Гл. VIII. Мѣры, которыми надо охранять себя отъ амъ-гаареца (§ 6); нечистые напитки.—Гл. IX и X. Правила, которыя слѣдуетъ соблюдать при приготовленіи масла изъ оливъ и какъ уберечь масло въ чистотѣ отъ рабочихъ (§ 1 5); о выжиманіи вина; въ какихъ случаяхъ получается нечистота при этихъ процессахъ. Тосефта къ Т. раздѣлена на 11 главъ и содержитъ много разъясненій мишнаитскаго трактата. *Л. К.* З.

Тодеско, Германъ—крупный австрійскій промышленникъ и благотворитель, род. въ Пресбургѣ въ 1792 г., ум. тамъ же въ 1844 году Т. занимался шелковымъ дѣломъ и вскорѣ пріобрѣлъ большую извѣстность въ качествѣ фабриканта; въ Маріенталѣ (близъ Вѣны) онъ устроилъ первую механическую бумагопрядильную фабрику. Въ 1835 г. Т. основалъ такую же фабрику въ Легнаро (близъ Падуи), которая является одной изъ самыхъ крупныхъ фабрикъ въ Европѣ. Сынъ его, *Эдуардъ Т.*, глава банкирскаго дома Bermann Todescós Söhne, былъ въ 1879 г. возведенъ въ дворянство.—Ср.: Neuer Nekrolog der Deutschen, II, 755, Веймаръ, 1844; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Oesterr. Kaiserthums, s. v. [J. E., XII, 172]. 6.

Тодросъ изъ Бокера (Beaucaire)—иначе **Ha-Kazin** (הקצין)—1) поэтъ, жившій въ Монпелье. Въ 1277 г. Т. состоялъ членомъ представительства евр. общины. Авраамъ Бедерси обратился къ нему съ посланіемъ, въ которомъ жаловался на плохія времена, наставшія для поэзіи. Сохранилось еще одно посланіе Бедерси въ стихахъ и отвѣтъ Т. Это стихотвореніе Т. интересно въ томъ смыслѣ, что читается справа налѣво и слѣва направо, причемъ получаетъ совсѣмъ другой смыслъ.—2) Знатокъ Талмуда и противникъ философіи, жившій въ Монпелье въ началѣ 14 в., приверженецъ р. Аббы Мари изъ Люнеля во время религіозной полемики, разгорѣвшейся въ 1303—1306 гг. Вопреки Якову б. Махиръ, онъ прочелъ публично въ синагогѣ Монпелье посланіе пятнадцати раввиновъ Барселоны съ р. Соломономъ б. Адретъ во главѣ, содержавшее отлученіе отъ синагоги всѣхъ, изучавшихъ философію въ возрастѣ до тридцати лѣтъ. Zunz и Gross отожествляютъ его съ Т. Hakazin изъ Бокера.—Ср.: Gross, Gallia Judaica, 329; Abba Mari, Minchat Kenaof, пресбургское изд. 48, 61, 63; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 659, 663, 712, 716; Zunz, Z. G., 476; REJ., XIX, 265, 275. [По J. E., XII, 172—173]. 9.

Тодросъ бенъ-Исаакъ—талмудистъ, жившій въ южной Франціи на рубежѣ 13 и 14 вв., авторъ новеллы къ трактату Назиръ, (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 447). Свою новеллу Т. заканчиваетъ указаніемъ на то, что трудъ его оконченъ въ 1322 г., ознаменованномъ великими бѣдствіями для евреевъ. Послѣ рѣзни прокаженныхъ (גזרת המצורעים), за которой послѣдовали такъ называемыя гоненія Pastoureaux (см.), были сожжены экземпляры Талмуда. По мнѣнію Греца, на событія, упоминаемыя Т., намекаетъ элегія, сочиненная нѣкіимъ Іовомъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 1061).—Ср.: Grätz въ Monatsschrift, 1886, p. 8; idem, въ JQR., II, 104. [По J. E., XII, 173]. 9.

Тодросъ бенъ Іосифъ Абулафія—см. Абулафія, Тодросъ.

Тодросъ изъ Кавайонна (**Tauros**) — раввинъ и врачъ, жилъ въ Кавайоннѣ, по мнѣнію Кармоли, ок. 1375 г. Онъ авторъ медицинскаго сочиненія «Schaare ha-Harkabot» (Парижская Національная библіотека, № 1191). Это—фармакопея, написанная на евр. и частью на латинскомъ языкахъ. Т. былъ назначенъ старшинами Кавайоннской общины раввиномъ въ Кавайоннѣ.—Ср.: Carmoly, Histoire des médecins, p. 108; Brüll's Jahrb., IX, 83; Gross, GJ., p. 539; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 379; REJ., I, 273; Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen d. Mittelalters, p. 783. [J. E., XII, 173 съ изм.]. 9.

Тодросъ бенъ-Калонимосъ — литургическій поэтъ и талмудистъ, сынъ Калонимоса Великаго, жилъ въ Нарбоннѣ въ первую половину 11 в. Во время войны между Нарбонной и графомъ Тулузскимъ, отразившейся крайне гибельно на евреяхъ, Т. отдалъ свою семью въ видѣ поручительства за внесеніе особыхъ налоговъ, возложенныхъ на евреевъ, вынужденныхъ уплатить часть военныхъ издержекъ. Т. авторъ Azharot — т.-е. поэмъ литургическаго характера.—Ср. Gross, Gallia Judaica, 406—407. [По J. E., XII, 173]. 9.

Тодросъ бенъ-Мешулламъ бенъ-Давидъ (онъ же **Тодросъ, Тодроси**)—переводчикъ, род. въ Арлѣ въ началѣ 14 в. Въ 1337 г. въ гор. Тренкетайлѣ овъ закончилъ переводъ «Реторики» Аристотеля. Очень много споровъ вызвала его подпись подъ этимъ переводомъ, а именно слова מזרע היהודים, т.-е. «изъ евреевъ» въ связи съ датой חשבון הישראלים (по лѣтосчисленію израильтянъ); возможно, что онъ это сдѣлалъ съ цѣлью, чтобы его не смѣшали съ какимъ-нибудь родственникомъ, принявшимъ христіанство. Извѣстность Т. создали ему переводы арабскихъ философовъ: «En Mischpat ha-Deruschim»—сборникъ избранныхъ философскихъ афоризмовъ Альфараби (Neubauer, Cat., Bodl. Hebr., MSS., № 1339, 2 и въ друг. библіотекахъ), переведенныхъ имъ, когда ему было двадцать лѣтъ; «Hazzalat ha-Nafesch»—переводъ двухъ отдѣловъ (физическаго и метафизическаго) изъ «Kitab al-Najah» Авиценны (Cod. Paris, 1023—4); «Biur»—средній комментарій Аверроэса къ «Реторикѣ» Аристотеля (ib., 932, 4; 933, 3 и въ другихъ библіотекахъ); «Biur Sefer ha-Schir»—средній комментарій Аверроэса къ «Поэтикѣ» Аристотеля (во многихъ библіотекахъ) и др.—Ср.: Carmoly, Biographie des Israélites de France, 91; Gross въ Monatsschrift, 1880, 61; Steinschneider, Hebr. Uebers., 62, 182, 197, 285, 294; idem, Cat. Bodl. cols. 2680—2683; Renan, Averroes et Averroïsme, 69—70. [По J. E., XII, 173—174]. 9.

Тодросъ бенъ-Моисей Іомъ-Тобъ (**Бондіа**)—французскій врачъ и переводчикъ, жилъ въ Кавайоннѣ. Въ 1394 году Тодросъ перевелъ на еврейскій языкъ съ латинскаго сочиненіе Іоханана ибнъ-Масуіи о лихорадкѣ съ комментаріемъ къ нему Петра Испанскаго. Изъ его другихъ переводовъ долженъ быть отмѣченъ переводъ медицинскаго трактата Арнольда изъ Вилленева.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 726; Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen des Mittelalters, p. 791. [По J. E., XII, 174, съ изм.]. 9.

Тои, תעי (въ Септ. Θοού)—царь Хамата, современникъ Давида. Онъ велъ войны съ Гададезеромъ (см.), царемъ Цобы; узнавъ, что израильскій царь разбилъ войско Гададезера, онъ послалъ къ Давиду своего сына Іорама съ драгоцѣнными подарками (II Сам., 8, 9—11; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 18, 9 читаемъ Тоу, תעו, въ Септ. Θωά, а имя его сына Гадорамъ). 1.

Той (**Toy, Crawford Howell**) — оріенталистъ, христіанинъ; род. въ Норфолькѣ въ Америкѣ, въ 1836 г. Въ 1880 г. Т. занялъ каѳедру еврейск. и восточныхъ языковъ въ гарвардскомъ университетѣ. Т.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «The Religion of Israel» (1882) и «Judaism and Christianity» (Бостонъ, 1890) — тщательный и любовный разборъ соотношеній обѣихъ религій. Т. принадлежитъ англійскій переводъ книги Іезекіила для полихромной Библіи (1890) и комментарій къ Притчамъ, помѣщенный въ «International Critical Series» (1890). Т. состоялъ редакторомъ эллинистическаго отдѣла въ «Jewish Encyclopedia».—Ср. Who's Who in America, 1905. [J. E., XII, 214]. 2.

Токай (**Tokaj**)—венгерскій городъ въ комитатѣ Zemplén, съ евр. общиной въ 1500 чел. приблизительно при населеніи въ 5100 душъ. Евреи жили въ Т. уже въ концѣ 17 в., занимаясь торговлей, арендуя земли и содержа винокуренные заводы. Они развили здѣсь винодѣліе, приготовляли кошерное токайское вино, находившее сбытъ въ Польшѣ, Турціи, Австріи и т. д. И нынѣ евреи являются въ Т. въ большинствѣ виноторговцами. Община принадлежитъ къ ортодоксальной категоріи и склоняется къ хасидизму; ортодоксы насчитываютъ 200 плательщиковъ податей. Имѣются: синагога, талмудъ-тора, школа и нѣсколько общественно - благотворительныхъ учрежденій. Раввинъ Т., Акиба Штрассеръ, пользуется въ Венгріи извѣстностью. *L. B.* 6.

Токельсъ, Мордехай бенъ-Авраамъ—талмудистъ, родомъ изъ Лиссы, ум. въ Берлинѣ въ 1743 г. (собственно **Мордехай Лиссеръ**); въ 1723 г. сталъ даяномъ въ Берлинѣ, а съ 1726 г. главнымъ даяномъ тамъ же. Токельсъ авторъ «Torat Chajjim we-Ahabat Chesed», издан. Авраамомъ б. Меиръ (Берлинъ, 1750, 1829).—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 439, s. v. Lisser; Landshuth, Toledot Ansche Schem, p. 20; J. E., XII, 172; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, s. v. Mordechai Toekles. 9.

Токлесъ—см. Токельсъ.

Токмакъ Большой — мѣстн. Таврич. губ., Бердянск. у. По переписи 1897 г. жителей 19326, среди коихъ 2421 евр.

Тола, תולע («червь», «пурпуровая улитка»): 1) Первый сынъ Иссахара, братъ Пуи, одинъ изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 13; I Хрон., 7, 1). Во время Моисея такъ назывался цѣлый кланъ Иссахарова колѣна (Чис., 26, 23).—2) Сынъ Пуи, изъ колѣна Иссахара; «Судья», выступившій для спасенія Израиля послѣ Абимелеха. «Судилъ» онъ евреевъ 23 года и погребенъ былъ въ Шамирѣ,

на горѣ Эфраимовой, въ мѣстѣ его постояннаго жительства. (Суд., 10, 1, 2). Нѣкоторые критики обращаютъ вниманіе на то, что имена Тола и Пуа имѣютъ однородный нарицательный смыслъ: Тола—пурпурная улитка, Пуа (פואה въ Мишнѣ напр., Шебіитъ V, 4)—растеніе, изъ котораго получали красную краску.—Ср.: Enc. Bibl., IV, 5130; Guthe, KBW, s. v. 1.

Толадъ, תולד—городъ въ удѣлѣ Симона (I Хрон., 4, 29; въ параллельныхъ мѣстахъ Іош., 15, 30; 19, 4; названіе гласитъ אלתולד). Мѣстоположеніе неизвѣстно. По мнѣнію Fürst'a, названіе заимствовано, какъ בעלה (ibid., 15, 29) и מולדה, (ibid. 26) отъ названія финикійской богини מולדת (Μύλιττα Μυλήτα). Слогъ אל въ אלתולד соотвѣтствуетъ араб. опредѣлительному члену «al» («el»). — Cp. Fürst, Hebr. u. Chald. Hadwörterb. 1863, II, 518. 1.

Толедано (Де Толедо)—семья ученыхъ, типографовъ, раввиновъ и дипломатовъ въ Турціи, Африкѣ и Голландіи, происходившая изъ испанскаго города Толедо. Изъ наиболѣе раннихъ представителей семьи Т. отмѣтимъ знаменитаго типографа и ученаго *р. Эліезера Т.* родомъ изъ Толедо. Изъ Толедо онъ переселился въ Лиссабонъ, гдѣ и основалъ евр. типографію. Въ 1489—1492 гг. его типографіей были выпущены изданія, представляющія нынѣ біографическую рѣдкость. Въ 17 вѣкѣ должны быть отмѣчены: *р. Авраамъ Т.*, раввинъ; состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Саббатаемъ Іоной; *р. Хаіимъ Т.*, бывшій ок. 1700 г. посланникомъ марокkскаго султана Мулея-Исмаила, и братъ его *р. Іосифъ Т.*, исполнявшій дипломатическія порученія марокkскаго правительства; *р. Моисей Т.* изъ Іерусалима, авторъ «Chazozerot Moscheh. La Trompeta de Mose de Toledo dividida en siète Voces, con los dinim de la tefillah y casa de la oracion» (Венеція, 1643); ему же приписывается авторство «Advertencias devotas» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1641). Изъ представителей этой семьи въ 18 в. извѣстны: *р. Ааронъ Т.*, авторъ «Dibre Chefez», *р. Авраамъ Т.*, авторъ «Coplas de Joseph ha-Zaddik» на языкѣ ладино (Константинополь, 1732), *р. Хаіимъ де Толедо*, авторъ комментарія къ кодексамъ (Салоники, 1818), *р. Моисей Т.* изъ Мекенеса, авторъ «Melechet ha-Kodesch»—суперкомментарія къ Раши.—Ср.: Jellinek, Kontres ha-Maspid, pp. 7, 26, 41; Wolf, Bibl. Hebr., III, 821; Fürst, BJ., III, 434; Kayserling, BEPJ., p. 106; De Barrios, Historia Universal Judayca, pp. 9 и сл.; 23; Manasseh ben Israel, Spes Israelis (евр. пер.) p. 56б; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, p. 209; Isaak der Costa, Israel und die Völker, нѣм. пер. Мана, p. 276; Zunz, ZG., p. 440—441; Steinschneider, Verzeichnis der hebräischen Handschriften d. Königl. Bibliothek in Berlin, №№ 56, 66; id., Cat. Bodl., XIII, 54; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 112, 114; Nechama, Miktebe Dodim, p. 162; Ersch и Gruber, II, 28, 37; J. E., XII; Д. Хвольсонъ, Старопечатныя евр. книги, въ Сборникѣ въ пользу начальныхъ училищъ, стр. 7—8. 9.

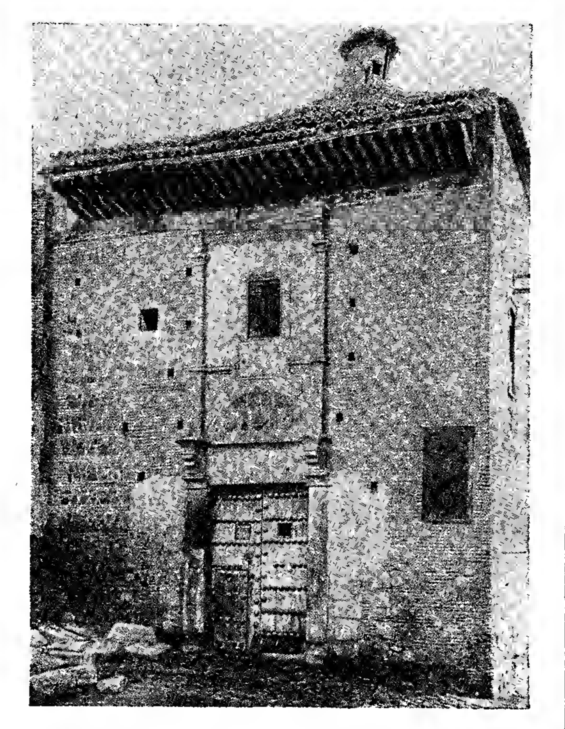
Толедо — столица Испаніи въ эпоху вестготовъ и мавровъ, а затѣмъ Старой Кастиліи. Евреи поселились здѣсь еще въ 6 в.; уже на третьемъ Соборѣ въ Т. (589) было запрещено евреямъ держать христіанскую прислугу и занимать общественныя должности. На толедскихъ церковныхъ соборахъ принимались и другія антиеврейскія мѣры. Поэтому, когда арабы заняли Т., евреи, какъ сообщаютъ источники, оказали имъ поддержку (715). Евреи ассимилировались съ арабами въ языкѣ и обычаяхъ; любопытно, что до конца 13 в. записки въ пинкосѣ общины велись на арабскомъ языкѣ. (Ascher b. Jechiel, Responsa, № 56; Solomon Adret, Responsa, III, 427). Съ завоеваніемъ Т. кастильскимъ королемъ Альфонсомъ VI (1085) евреи были объявлены уравненными въ правахъ съ христіанами. Однако, Альфаси сообщаетъ о преслѣдованіи евреевъ въ Т. въ 1090 г. (респонсъ № 217). Во время избіенія евреевъ въ 1108 г. погибъ Соломонъ



Орнаментъ на стѣнѣ синагоги «El Transito» въ Толедо.

ибнъ-Фариссоль. Равноправіемъ евреи пользовались недолго; декретъ 1108 г. запретилъ еврею или обращенному въ христіанство еврею чинить судъ надъ христіаниномъ; упоминаемый въ ту же эпоху «наси» или главный судья евреевъ пользовался, повидимому, до этого правомъ привлекать къ отвѣтственности христіанъ. Постъ наси, являвшагося главой всѣхъ общинъ Кастиліи, занималъ въ 1147 году Іуда ибнъ-Эзра. Въ то время многіе евреи изъ арабскихъ владѣній Испаніи, вслѣдствіе преслѣдованій со стороны алмогадовъ, искали убѣжища въ Т. Вторая половина двѣнадцатаго вѣка является эпохой мирнаго развитія общины, за исключеніемъ нападенія на нихъ крестоносцевъ въ 1178 г. (см. Евр. Энц., VIII, 376). Съ тринадцатаго в. церковь начинаетъ предъявлять свои притязанія на евреевъ. Въ 1219 г. архіепископъ Т. обложилъ евреевъ старше 20 лѣтъ подушной податью ($^1/_6$ часть золотой марки). Въ томъ же году, по постановленію папы, евреи обязаны были платить церковную десятину съ домовъ, купленныхъ у христіанъ. Въ началѣ 13 столѣтія главную роль играли въ общинѣ Шошаны, Альфахары и Альнаквы. Самуилъ ибнъ-Шошанъ былъ наси около 1204 г. Сынъ его Іосифъ построилъ синагогу. Въ царствованіе Альфонса X среди евреевъ Т. процвѣтаетъ литература. Донъ Цагъ ибнъ-Сидъ принималъ участіе въ составленіи

Альфонсовыхъ таблицъ. Король покровительствовалъ евр. ученымъ и относился благожелательно къ общинѣ; разрѣшилъ ей въ 1260 г. построить синагогу. Эта синагога — впослѣдствіи церковь St. Maria la Blanca—одно изъ типичнѣйшихъ сооруженій въ мавританскомъ стилѣ. О численности еврейскаго населенія въ Т. свидѣтельствуетъ взысканная съ него при Альфонсѣ X въ 1290 г. подать—свыше милліона мараведисовъ (при общей податной суммѣ въ два съ половиною милліона, поступившей со всѣхъ кастильскихъ евреевъ). Въ началѣ 14 в. (вѣроятно, около 1305 г.) евреи Т., по совѣту Соломона Адрета, избрали своимъ духовнымъ вождемъ р. Ашера б. Іехіель, величайшаго галахиста той эпохи въ Германіи. Р. Ашеръ, какъ и его сыновья (Яковъ, авторъ «Tur», и Іуда, который занялъ раввинскій постъ послѣ смерти отца въ 1328 г.), употребилъ весь свой авторитетъ для борьбы съ раціоналистическими и философскими тенденціями, господствовавшими среди испанскихъ евреевъ. Въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаймонистами указанные дѣятели поддерживали послѣднихъ. Въ серединѣ 14 вѣка среди евреевъ Т. выдѣляется Самуилъ га-Леви Абулафія, главный совѣтникъ и казначей короля Педро Жестокаго. Въ борьбѣ послѣдняго съ Генрихомъ де-Трастамара Абулафія, какъ и всѣ евреи, стоялъ на сторонѣ Педро. Толедская община подверглась разгрому. Во время нападенія 7 мая 1355 г. Генрихомъ на «Alcana», или меньшій еврейскій кварталъ, пострадало не менѣе 1200 евреевъ. Вліяніе Абулафіи, тѣмъ не менѣе, росло; онъ получилъ разрѣшеніе выстроить синагогу, надписи внутри которой до сихъ поръ повѣствуютъ о его щедрости (см. илл.). Послѣ изгнанія евреевъ изъ страны (1492) синагога была



Домъ Самуила га Леви въ Толедо (14 в.).

превращена въ церковь и получила названіе «El Transito». Въ 1888 г. она была причислена къ національнымъ памятникамъ, и внутреннія украшенія въ мавританскомъ стилѣ были реставрированы. Построенный Абулафіей домъ характеренъ по своему стилю (см. илл.). Евреи Т., съ усиленіемъ ограничительныхъ законовъ, стали переходить въ христіанство. Новообращенные («conversos») достигали вліятельнаго положенія. къ крайнему неудовольствію Церкви. Новообращенные подверглись жестокому погрому (отъ 19 іюля до 9 августа 1367 г.); было много убитыхъ, сожжено 1600 домовъ. Тяжелый ударъ былъ нанесенъ общинѣ въ 1391 г. Дворяне Т., до тѣхъ поръ обыкновенно защищавшіе евреевъ при нападеніяхъ черни, на этотъ разъ приняли участіе въ разгромѣ «бóльшаго» евр. квартала. Когда же 5 августа (1391 г.) антиеврейская волна перекатила въ Т., охвативъ всѣ классы населенія, погромщики ворвались въ евр. кварталъ, перебили почти всѣхъ евреевъ и разрушили дома и синагоги. Среди убитыхъ находились главный раввинъ р. Іуда б. Ашеръ и Израиль б. Іосифъ Альнаква. Большинство евреевъ, переживпшихъ этотъ погромъ, крестилось. Ко времени изгнанія изъ Испаніи (1492) еврейская община въ Т. была количественно очень незначительна. Положеніе крещеныхъ евреевъ было незавиднымъ. Они подвергались ограниченіямъ и насиліямъ; лишены были права занимать общественныя должности и носить оружіе. Среди обращенныхъ встрѣчаемъ фамиліи Лупесовъ, Лопесовъ, Гонсалесовъ, Геррера и Кота. Городъ Т. былъ свидѣтелемъ многочисленныхъ аутода-фе. Т. являлся центромъ испанскаго еврейства въ эпоху христіанскаго владычества. Уроженцами Т. были Іуда га-Леви, Авраамъ ибнъ-Эзра. Авраамъ ибнъ-Даудъ, Іуда Альхаризи. Изъ религіозныхъ поэтовъ (пайтаны) Т. слѣдуетъ упомянуть Іосифа б. Израиль, Якова б. Элеазаръ и Маръ-Исаака б. Яковъ; изъ свѣтскихъ поэтовъ—Іуду ибнъ-Саббатай и Іехіеля б. Ашеръ. Назовемъ еще астрономовъ Израиля-Израэли Младшаго, Іосифа б. Іосифъ Нахміаса и Авраама ибнъ-Царцалъ, грамматика Іуду ибнъ-Балаамъ, сатирика Іуду б. Саббатай, каббалистовъ Шемъ-Тоба б. Яковъ, Іосифа ибнъ-Вакаръ и Іосифа б. Іуда. Съ прибытіемъ Ашера б. Іехіеля въ Т. начало процвѣтать изученіе Талмуда. Евреи Т. увлекались также магіей, очень распространенной въ этомъ городѣ. Говорятъ, что Михаилъ Скоттъ изучалъ магію у толедскаго еврея Андрея, который переводилъ сочиненія о магіи на арабскій языкъ. Одно время евреи занимали юго-западную часть города; оба евр. квартала—Alcana, или меньшая Юдерія и бóльшая Юдерія—въ 1480 г. были окружены стѣнами. Сохранились надгробные камни стараго евр. кладбища; надписи были опубликованы Луццатто подъ заглавіемъ «Abne Zikkaron».—Ср.: Zunz, Zur Gesch., 404—441; Jacobs, Sources, 69—78, 209; 210, 248b; Rios, Toledo Pintoresco, Толедо, 1848; idem, Hist., I, II и III, Lindo, History of the Jews of Spain and Portugal, 71. [По Jew. Enc., XII, 176—182]. 5.

Толедо—см. Огайо (Евр. Энц., т. XII, 12).

Toleranz — нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1903 г. подъ редакціей Эмиля Шрейбера. Цѣлью Т. была борьба съ антисемитизмомъ [J. E., IX, 636]. 6.

Толна (нѣмецк. **Tolnay**) — венгерскій комитатъ съ евр. населеніемъ въ 6 тыс. человѣкъ; наиболѣе

значительныя евр. общины комитата: Szekszárd (главный городъ), Dunaföldvár, Paks, Bonyhád, Tolna и Dombovár. Изъ нихъ особаго упоминанія заслуживаютъ Паксъ и Боньгадъ, обѣ принадлежатъ къ ортодоксальной группѣ; въ Боньгадѣ имѣется іешиботъ и издается евр. ежемѣсячникъ «Wajlaket Jossef». Евреи Т. занимаются, по большей части, хлѣбной торговлей; есть также много земельныхъ арендаторовъ. Большинство евреевъ Т.—выходцы изъ Моравіи и Чехіи и поселились здѣсь въ концѣ 18 в.; наиболѣе молодая община—Домбоваръ; старѣйшія - Паксъ и Боньгадъ—возникли въ 17 в. Въ 17 в. раввинъ Боньгада требовалъ, чтобы предъ Торой евреи произносили особое благословеніе за успѣхъ Саббатая Цеви. Городъ Т. насчитываетъ свыше 200 евреевъ, принадлежитъ къ неологической группѣ. *L. B.* 6.

Толочинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Витебскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Данныя о евреяхъ въ Т. встрѣчаются уже въ 1717 г. Въ 1766 г. въ Толочинскомъ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 648 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Могилевск. губ., Оршанск. у. По ревизіи 1847 г. въ Копысскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Старо-Толочинское, въ составѣ 1327 душъ, и Ново-Толочинское, въ числѣ 346 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 2614, среди нихъ 1955 евр. 8.

Толстой, Иванъ Ивановичъ (графъ) — нумизматъ, археологъ и государственный дѣятель. Состоя съ 1893 г вице-президентомъ Академіи художествъ, Т. рѣшительно не допускалъ введенія процентной нормы для евреевъ (см. Евр. Энц., I, 603—605). Назначенный въ 1905 г. министромъ народнаго просвѣщенія, Т. возбудилъ въ совѣтѣ министровъ вопросъ объ отмѣнѣ ограниченій для евреевъ при поступленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія. Отмѣтивъ въ докладной запискѣ, что эти ограниченія установлены не законодательнымъ путемъ, а циркулярами, Т. заявилъ о необходимости ихъ отмѣнить. Это предложеніе было принято большинствомъ голосовъ (10 противъ 3), однако высшей санкціи не послѣдовало. Тѣмъ не менѣе, установивъ, что ограниченія послѣдовали не въ силу законодательнаго акта, Т. допустилъ значительныя облегченія при поступленіи евреевъ въ высшія учебныя заведенія (его примѣру послѣдовалъ и его преемникъ П. М. Кауфманъ). Въ 1907 г. Т., совмѣстно съ Юл. Гессеномъ, выпустилъ книгу «Факты и мысли. Еврейскій вопросъ въ Россіи», въ которой доказываетъ, что ограничительное законодательство о евреяхъ не соотвѣтствуетъ интересамъ государства. 8.

Толстой, Левъ Николаевичъ (графъ; 1828—1910)—знаменитѣйшій въ исторіи всеобщей литературы писатель. Проблема религіозная всегда стояла для Т. на первомъ планѣ. Переживая въ концѣ семидесятыхъ гг. мучительный душевный кризисъ, Т. обратился къ тщательному изслѣдованію историческихъ основъ христіанства. Для этой цѣли онъ изучилъ подъ руководствомъ московскаго раввина Минора еврейскій языкъ. Перечитавъ множество комментаріевъ къ Библіи, Толстой осудилъ безусловно всѣ ортодоксально-націоналистическія утвержденія и вступилъ на путь широкаго универсализма. По убѣжденію Т., въ душѣ русскаго народа нѣтъ ненависти, ни религіозной, ни племенной, къ инородцамъ. Эта ненависть прививалась искусственно вѣками недальновидной и своекорыстной политикой. Юдофобство, въ глазахъ Толстого, не вѣра, не политическое убѣжденіе, а болѣзненная страсть. Отравляясь собственнымъ ядомъ, иные маніаки юдофобства доходятъ до дикаго чудачества и изувѣрскаго мракобѣсія. Не экономическія невзгоды, не полки вражескихъ армій губятъ народности и страны, а распадъ внутренней силы, перерожденіе нравственной сердцевины и тлетворная зараза національной нетерпимости—вотъ что сметаетъ съ лица земли племена и государства. Римъ, Египетъ и Вавилонъ пали и разсыпались за ненависть къ народамъ, населявшимъ страну ихъ, ибо ненависть, какъ ледъ, не можетъ быть надолго связующимъ цементомъ. Горе той странѣ, гдѣ покоренные и обездоленные народы, обливаемые злобою и замораживаемые лютой жестокостью, служатъ опорными столбами хрупкой государственности. Только преднамѣренная клевета можетъ утверждать, что между евреями и христіанами существуетъ стихійная, расовая вражда, неныстравимая племенная рознь. Если иные думаютъ, что, тѣсня евреевъ, они исполняютъ неотразимое велѣніе рока, почему-то обрекшаго цѣлые народы на страданія, то ихъ слѣпой привычкѣ нужно противопоставить несомнѣнную истину, еще въ древности высказанную однимъ еврейскимъ учителемъ: Богъ какъ-будто не печется о пропитаніи бѣдныхъ, чтобы мы имѣли поводъ добрымъ дѣломъ избавиться отъ мукъ грядущаго; Богъ допускаетъ безправіе отдѣльныхъ народностей, чтобы мы имѣли поводъ живымъ подвигомъ дѣятельнаго миролюбія исправить всѣ прежніе грѣхи по отношенію къ иноплеменникамъ. Изъ древне-евр. легендъ, сообщенныхъ ему друзьями-евреями, Т. особенно цѣнилъ сказаніе «О плачѣ патріарховъ» за оптимистическую вѣру въ близость той поры, «когда народы, распри позабывъ, въ великую семью соединятся»; повѣствованіе о рожденіи Авраама за его безсмертную, плѣнительную мечту о природѣ, радующейся появленію на свѣтъ новаго духовнаго вождя, и грустный библейскій разсказъ о древнемъ революціонерѣ Кореѣ (Корахѣ) за бодрящую, трагическую красоту его фабулы.

Тѣсное и неразрывное родство религіи Израиля и нравственнаго благовѣстія Іисуса предопредѣляютъ, по убѣжденію Т., для истинныхъ христіанъ обязанность тщательно остерегаться по отношенію къ евреямъ всѣхъ соблазновъ нетерпимости. «Евреевъ гонятъ только за вѣру — крещеніе влечетъ за собою, большею частью, почти полное уравненіе въ правахъ». Нѣтъ, въ глазахъ Т., болѣе кощунственнаго сочетанія понятій, чѣмъ религіозное гоненіе. Религія безусловно исключаетъ ненависть и гоненіе, потому что первое естественное движеніе души человѣка, въ которомъ проснулось религіозное чувство,—это сознаніе власти надъ собою высокой силы, призвавшей его къ жизни и желающей блага всему живому. Какъ не можетъ религіозная душа питать мстительное чувство къ упорствующимъ въ предразсудкахъ, такъ не можетъ быть ей свойственно и высокомѣрное отчужденіе отъ тѣхъ, кто ищетъ божественную истину ненасытно, но ищетъ другими путями. Люди, подымающіе мечъ религіозныхъ гоненій, мертвы и еще не родились къ вѣрѣ. Создавая еврейскій вопросъ, они дѣлаютъ страшную ошибку. Въ національныхъ спорахъ, въ особенности по отношенію къ зависимому народу, слѣдуетъ, прежде всего, устранить всякія репрессіи и всевозможныя ограниченія въ пра-

вахъ. Зло можно побѣждать только добромъ. Если нѣкоторые евреи платятъ активнымъ антисемитамъ той же монетой, если вѣка обидъ и утѣсненія накопляютъ у гонимыхъ злопамятныя чувства, то русскіе люди, прозрѣвшіе эту давнюю ошибку, могутъ исправить ее только терпѣливымъ и нелицемѣрнымъ великодушіемъ. Нѣкоторыя житейскія слабости, часто приписываемыя торговому еврейству, являются, по истолкованію Т., прямымъ результатомъ гоненій. «Чтобы избавиться отъ нихъ, нужно бороться съ гоненіями, а не съ ними». Лучшимъ аргументомъ въ пользу евреевъ являются, по словамъ Т., тѣ невѣроятные эксцессы, которые позволяютъ себѣ иные воинствующіе юдофобы и съ церковнаго амвона, и съ парламентской трибуны. «Если бы всѣ обвиненія противъ евреевъ, обвиненія, которымъ я лично не вѣрю, были бы справедливы, то и тогда осталось бы несомнѣннымъ, что людямъ, живущимъ христіанской жизнью, евреи не могли бы сдѣлать никакого вреда». Въ художественныхъ своихъ произведеніяхъ Т. на еврейскомъ вопросѣ останавливался иногда лишь попутно. Характерно, что Симонсонъ въ «Воскресеніи» является однимъ изъ самыхъ обаятельныхъ типовъ, возсозданныхъ геніемъ Т. Нельзя не отмѣтить, что въ числѣ близкихъ довѣренныхъ друзей Т. были евреи. — Ср. И. Тенеромо, Л. Н. Толстой о евреяхъ, изд. III, СПБ., 1910. Много матеріала объ отношеніи Т. къ евреямъ разсѣяно въ воспоминаніяхъ Гусева, Черткова, Булгакова и другихъ. *Валентинъ Сперанскій.* 8.

Толукъ, Августъ—извѣстный протестантскій богословъ, христіанинъ (1799—1877); заявилъ себя сторонникомъ эмансипаціи евреевъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Das Alte Testament im N. T.» (выдержавшій 5 изданій). 2.

Томарсъ, Іосифъ Семеновичъ—оперный артистъ (теноръ) и вокальный педагогъ, род. въ 1867 г. Въ 1889 г. кончилъ петербургскую консерваторію, послѣ чего сталъ выступать на сценѣ тифлисскаго казеннаго опернаго театра, а оттуда былъ принятъ въ московскій императорскій Большой театръ. Позже пѣлъ въ провинціальныхъ городахъ Россіи. Не порвавъ окончательно со сценой, Т. въ послѣдніе годы (1913) отдался педагогической дѣятельности. 8.

Томасъ—настоятель капуцинскаго монастыря на островѣ Сардиніи. 5 февраля 1840 г. Т., жившій въ то время въ Дамаскѣ, безслѣдно исчезъ, и мѣстные евреи были обвинены въ его убійствѣ.—См. Дамасское дѣло (Евр. Энц., VI, 928—931). 6.

Томасъ, Эмиль (собственно **Тобіасъ**)—нѣмецкій артистъ, род. въ Берлинѣ въ 1836 г. Т. дебютировалъ на сценѣ въ 1852 г. въ Саксоніи. Въ 1861 г. Т. былъ приглашенъ въ берлинскій театръ Фридриха-Вильгельма и имѣлъ настолько большой успѣхъ, что въ томъ же году былъ назначенъ директоромъ театра. Изъ Берлина Т. перешелъ въ вѣнскій Рингтеатръ, а въ 1887 г. сталъ во главѣ центральнаго берлинскаго театра, переименованнаго въ Thomas-Theater. Т., по всеобщему признанію, принадлежитъ къ лучшимъ нѣмецкимъ комикамъ второй половины 19 в. Онъ написалъ воспоминанія о Теодорѣ Дерингѣ (1859). Жена его, *Бетти Т.-Дамгоферъ*, талантливо исполняла роли субретокъ. Въ 1886 г. Т. вмѣстѣ съ ней совершилъ артистическое турнэ по Сѣверной Америкѣ.—Ср.: Jew. Enc., XII, 140; Das geistige Berlin, 540; Eisenberg, Biograph. Lexik.; Когутъ, Знамен. евреи, II, 278—282. 6.

Томашевскій, Борисъ—артистъ, род. въ Кіевѣ въ 1866 и въ 1881 г. поселился въ Нью-Іоркѣ. Здѣсь Т. организовалъ труппу, которая играла на жаргонѣ въ Turn Hall. Въ 1884 г. Т. сдѣлался антрепренеромъ въ Чикаго, а въ 1893 г. сталъ играть въ евр. театрѣ въ Нью-Іоркѣ и вскорѣ сдѣлался однимъ изъ наиболѣе популярныхъ жаргонныхъ артистовъ. Т. выступаетъ обычно въ пьесахъ, написанныхъ для него Латайнеромъ. Т. и самъ написалъ нѣсколько пьесъ (см. Актеры, Театръ) [J. E., XII, 140]. 7.

Томашевъ, М.—современный дѣятель ортодоксальнаго направленія; онъ издатель ортодоксальнаго ежемѣсячника «Jagdil Torah we-Jaadir», выходящаго въ Слуцкѣ подъ редакціей тамошняго раввина р. Иссера-Залмана Мельцера (съ 1908 г.).

Томашовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Белзскаго воеводства. Осенью 1648 г. мѣстные евреи были вырѣзаны казаками Хмельницкаго. Позднѣе опять образовалась община. Въ 1765 г. числилось въ Т. вмѣстѣ съ Юзефовымъ 806 евреевъ. — Ср.: N. Hannower, Jewen Mezulah; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Томашовъ: — 1) безуѣздный городъ Петроковск. губ., Брезинск. уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 21 тыс., среди нихъ 9386 евреевъ;— 2) уѣздный городъ Люблинск. губ. Имѣлъ привилегію отъ 6 іюля 1830 г., данную Совѣтомъ Управленія, согласно которой разрѣшалось торговать тѣмъ только евреямъ, кои получатъ на это согласіе владѣльца. Въ 1836 г. городъ перешелъ въ казну. Въ 1856 г. христ. 3223, евреевъ 1863. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 100 тысячъ жит., среди нихъ 11 тысячъ евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 6 тысячъ, изъ нихъ 3646 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Волица Снятваская — жит. 511, среди нихъ 64 евр.; Комаровъ—2618 и 1568; Лащовъ—1806 и 1626; Телятинъ—743 и 85; Тышовцы—2201 и 1898; Ярчовъ—487 и 348. 8.

Томашполь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось 531 еврей. 5.

— Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Ямпольск. у. По ревизіи 1847 г. «Томашпольское еврейское общество» состояло изъ 1875 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4972, среди нихъ 4515 евр. Имѣются въ Т. (1910): талмудъ-тора; евр. училища: безплатное женское, смѣшанное частное и частное женское. 8.

Томская губернія. По переписи 1897 г. жителей около двухъ милліоновъ, евреевъ 7947 (включая 48 караимовъ), изъ нихъ 5168 проживаютъ въ городахъ. См. Сибирь. 8.

Томскъ — губернскій городъ. По переписи 1897 г. въ Томскомъ округѣ жителей свыше 275 тыс., евреевъ 3698; въ томъ числѣ въ Т. жит. болѣе 50 тыс., евреевъ 3214.—До 1855 г. здѣсь находились евреи-солдаты, сыновья мѣстныхъ ссыльныхъ, зачислявшіеся въ кантонисты; находясь въ кругу родныхъ, они не составляли отдѣльной общины. Въ 1855 г. прибыла партія въ 350 кантонистовъ, изъ которыхъ незначительная часть осталась въ еврействѣ. Кромѣ того, появились евреи въ инвалидной, полицейской и пожарной командахъ. Въ 1865 г. насчитывалось въ Т. болѣе 50 солдатъ-евреевъ; оскорбленные тѣмъ, что въ частномъ молитвенномъ домѣ съ ними обходятся пренебрежительно, они устроили

особую молельню, переведенную или въ 1872 г. въ собственное зданіе. Въ Т. имѣется (1910) евр. общественное училище съ субботн. школой.—Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ евр. погромъ.—Ср. Г. Цамъ, Исторія возникновенія въ Томскѣ военно-молитвенной солдатской школы, Томскъ, 1909. 8.

Томсонъ, Александръ — турецкій писатель. Авторъ вышедшей въ Константинополѣ въ 1888 г. книги «La Escalera» на спаньольскомъ языкѣ евр. литерами; книга эта («Лѣстница») своеобразная энциклопедія естественныхъ наукъ, филологіи, литературы и т. д. 6.

Тонъ, Іошуа — раввинъ и писатель. Род. въ 1870 г. въ г. Львовѣ (Галиція). Высшее образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ выдержалъ въ 1895 г. докторскій экзаменъ; два года спустя получилъ раввинскій дипломъ (התרת הוראה) при мѣстной Lehranst. f. die Wissensch. d. Jud. Съ 1897 г. Т. состоитъ раввиномъ-проповѣдникомъ въ Краковѣ. Еще въ юношескіе годы Т., увлекшись сіонистскими идеями, издавалъ сіонистскій еженедѣльникъ на польскомъ языкѣ «Przyszłość». Живя въ Берлинѣ, онъ основалъ сіонистскую организацію «Jung-Israel». Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ, на еврейскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ языкахъ, Т. опубликовалъ: «Die Grundprinzipien d. Kantischen Moralphilosophie in ihrer Entwickelung»; «Zur geschichtsphilos. Begründung d. Zionismus»; «Einiges z. Orientierung über d. gegenwärtige Weltlage d. Judentums»; «The present status of sociology in Germany»; «Herbert Spenser» (на древн.-евр. языкѣ). Т. занимается и общественной дѣятельностью; по его иниціативѣ основана обширная еврейская библіотека въ Краковѣ; онъ состоитъ также членомъ австрійской «Grossloge» и нѣсколько лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ ложи «Bene-Berit». 7.

Тонъ (Thon), **Яковъ** — современный нѣмецкій писатель. Т. пишетъ преимущественно по вопросамъ статистики и экономическаго положенія евреевъ въ Западной Европѣ; онъ состоитъ постояннымъ сотрудникомъ журнала «Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden». Изъ отдѣльныхъ произведеній Т. отмѣтимъ «Die Juden in Oesterreich», Берл., 1908, изд. Bureau für Stat. der Juden. 6.

Топоровъ или **Топорувъ**—мѣстечко въ Галиціи, въ Бродскомъ округѣ. Въ 1900 г. числилось 1400 евреевъ (31,7% всего населенія). Евреи Т. развозятъ гончарныя издѣлія мѣстнаго производства по ярмаркамъ. Большинство евреевъ—приверженцы хасидизма. *М. Б.* 5.

Тора, תורה—означаетъ первоначально отдѣльное Божественное указаніе (ср., напр., Исх., 15, 25), отдѣльныя заповѣди (напр., Быт., 26, 5) и является въ этомъ смыслѣ синонимомъ מצוה и חק, חקה (ib.; Исх., 16, 28 и др.), затѣмъ совокупность заповѣдей относительно одного явленія или предмета; такъ мы встрѣчаемъ въ Пятикнижіи «Т. о жертвѣ всесожженія» (Лев., 6, 2), «Т. о мучной жертвѣ» (ib., 6, 7) и т. д., «Т. о роженицѣ» (ib., 12 7), «Т. о проказѣ» (ib., 13, 59) и др. Встрѣчается слово Т. также въ смыслѣ поученія или наставленія родительскаго (Прит., 1, 8 и др.). Наконецъ, Т. означаетъ совокупность всѣхъ заповѣдей Божіихъ, данныхъ народу израильскому черезъ Моисея (напр., Втор., 33, 4 и др.). Сообщеніемъ отдѣльныхъ Божественныхъ указаній занимались въ древности священники, назначеніе которыхъ было заботиться о благочестивомъ образѣ жизни народа, согласно велѣніямъ Божества (ср., напр., II Цар., 12, 3; 17, 27, 28). См. Пятикнижіе. 1.

Торговица—мѣст. Волынск. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Торговицкое еврейское общество» состояло изъ 551 души. По переписи 1897 г. жителей 907, среди нихъ 891 евр. 8.

Торговица — мѣст. Кіевск. губ., Уманск. у. По ревизіи 1847 г. «Торговицкое еврейское общество» состояло изъ 793 душъ. По переписи 1897 г. жителей 3677, среди нихъ 1299 евреевъ. 8.

Торговля, רכולה ,מסחר. *Въ древнее время.* Благопріятное географическое положеніе Палестины при большихъ караванныхъ дорогахъ древняго міра обусловило участіе жителей ея въ міровой торговлѣ съ самыхъ древнѣйшихъ временъ. Уже Саргонъ I изъ Агаде и Гудеа изъ Лагаша (конецъ 4-го или 3-го тысячелѣт.) получали кедры изъ Амана, камни и строительный матеріалъ изъ Финикіи. Съ теченіемъ времени потребности въ произведеніяхъ другихъ странъ все болѣе и болѣе увеличивались. Египту недоставало серебра, которое имѣлось въ Азіи, а страны Передней Азіи должны были получать золото изъ Нубіи, южной Аравіи и Пунта при Красномъ морѣ (см. Путъ). Строительныя деревья доставляли горы Аманъ и Ливанъ, благовонія и лѣчебныя растенія получались преимущественно изъ Аравіи и Гилеада (Быт., 37, 25). Сообщеніе евфратскихъ странъ съ Египтомъ и Аравіей поддерживали дороги, прилегающія къ окраинамъ Палестины. Дорога, ведущая изъ Дамаска въ Аравію, шла по восточной окраинѣ Заіорданья; другая, изъ Месопотаміи въ Египетъ, прорѣзывала Сѣверную Палестину въ области Изреельской равнины (близъ Дотана; Быт., 37, 17, 25). Другая дорога, соединявшая Месопотамію съ Египтомъ по самому горному хребту, идущему вдоль Палестины, не такъ удобна для большихъ каравановъ; въ Рамѣ, узловомъ пунктѣ перекрещивающихся дорогъ, можно было отрѣзать южную часть Палестины (Іудею) отъ сообщенія съ богатыми культурными странами сѣвера (ср. I Цар., 15, 17). Древнѣйшіе вавилонскіе и египетскіе памятники свидѣтельствуютъ о живѣйшемъ сообщеніи Месопотаміи и страны Нила съ Сиріей въ 3-мъ и 2-мъ тысячелѣтіи до христ. эры (см. Палестина, историческій обзоръ). Знаменитый кодексъ Хаммураби со своими подробными постановленіями о веденіи Т., агентурныхъ предпріятіяхъ, товарныхъ складахъ, судоходствѣ и т. д., показываетъ, что въ Вавилоніи процвѣтала міровая Т. уже въ то далекое время. Большіе торговые караваны, о которыхъ повѣствуютъ древнія надписи, были, по большей части, царскіе. Посредниками міровой Т. были народы, въ рукахъ которыхъ находились важнѣйшіе пункты дорогъ. Большое участіе въ транзитной Т. принимали кочевники, какъ мидіанитяне или исмаильтяне (Быт., 37, 25, 28; 39, 1), владѣвшіе огромными стадами верблюдовъ (Суд., 6, 5), этихъ «кораблей пустыни». Извѣстны также караваны деданитовъ, жителей Темы и сабеянъ (см. Деданъ, Тема, Шеба). Но особенно пріобрѣла міровую извѣстность морская Т. финикіянъ. Уже во время теллъ-эламарнскихъ таблицъ они имѣли значительный флотъ, и еще раньше Т. съ Египтомъ находилась въ ихъ рукахъ. Сидонъ со своими гаванями и кораблями игралъ ужъ очень давно выдающуюся роль въ міровой Т. (см. Мореходство). Немного

позже выдвинулись арамейцы; въ 11 вѣкѣ ихъ языкъ сталъ международнымъ въ Ассиріи и Вавилоніи. Около этого же времени государство минеевъ въ южной Аравіи захватило въ свои руки Т. съ Индіей и Египтомъ. Что̀ касается евреевъ, то въ первые вѣка пребыванія въ Палестинѣ они оставались народомъ пастуховъ и земледѣльцевъ. Прибрежная полоса, самая удобная для развитія морской Т., осталась въ рукахъ финикійцевъ и филистимлянъ. Потребности были примитивны и могли быть удовлетворены собственными произведеніями. Почва Палестины была достаточно плодородна, чтобы питать многочисленное населеніе. Все, что нужно было членамъ семьи изъ одежды, посуды и т. п., приготовляли дома жены и рабыни (см. Притч., 31, 10 и слл.). Только соль можно было получать лишь путемъ покупки (добывалась она изъ Мертваго моря), да предметы украшенія, амулеты, печати и т. д. И эта мелкая Т. находилась въ рукахъ хананейскихъ и финикійскихъ торговцевъ. Слово כנעני (собств. хананеянинъ) означаетъ въ Библіи «торговецъ». И другія слова, относящіяся къ Т., обнаруживаютъ свое иностранное происхожденіе: סוחר—купецъ (отъ арам. סחר—окружать, объѣзжать), דוכל—коробейникъ (вѣроятно, отъ финик. רגל=רכל—пѣшеходъ). Только колѣно Данъ принимало, повидимому, нѣкоторое участіе въ морской Т., что̀ было обусловлено близостью гавани Яффы отъ ихъ удѣла (Суд., 5, 17). Служили ли сыны Иссахара проводниками каравановъ, какъ полагаютъ нѣкоторые библейскіе археологи, неизвѣстно, такъ какъ стихи въ кн. Быт., 49, 14, 15 говорятъ только, что это колѣно было обязано рабочей повинностью сосѣднимъ народамъ (מס עבד), а не служило проводниками. Изъ Быт. 49, 13 и Втор., 33, 19, можно заключить, что колѣна Зебулунъ и Иссахаръ принимали участіе въ морской Т. («они приглашаютъ народы на гору [Кармелъ или Таборъ], тамъ они приносятъ праведныя жертвы, ибо *они питаются богатствомъ морей* и сокровищами, сокрытыми въ пескѣ»). Въ общемъ Т. евреевъ въ періодъ судей была весьма незначительна.— Съ возникновеніемъ царства и расширеніемъ границъ еврейскихъ владѣній дѣло измѣнилось. Великія завоеванія Давида положили основаніе для болѣе благопріятнаго развитія условій успѣшной Т., которое однако, продолжалось не долго. Богатыя торговыя цѣнности, пріобрѣтенныя Давидомъ путемъ завоеванія, взиманія дани и т. д., можно было реализовать только при посредствѣ финикійцевъ. Вотъ почему этотъ мудрый царь никогда не дѣлалъ попытки овладѣть финикійскимъ побережьемъ, а довольствовался преимуществами, которыя онъ могъ получить отъ союза съ этимъ мореходнымъ народомъ. Даже для полученія кедровъ съ Ливана, нужныхъ для постройки зданій, нельзя было обойтись безъ помощи искусныхъ тирскихъ моряковъ. Съ этими цѣлями Давидъ заключилъ союзъ съ Хирамомъ, царемъ тирскимъ (II Сам., 5, 11). Эту политику по отношенію къ финикійцамъ продолжалъ Соломонъ. Онъ сумѣлъ изъ союза съ Хирамомъ извлечь еще большія выгоды, такъ какъ съ помощью финикійцевъ сталъ участвовать въ международной Т., которая доставляла ему огромныя богатства (см. Мореходство). Хирамъ доставлялъ Соломону также мастеровъ для постройки грандіозныхъ зданій. Съ появленіемъ золота въ Палестинѣ возросла также внѣшняя культура, развились болѣе утонченныя потребности. Стремленіе къ удовлетворенію этихъ потребностей дало толчокъ къ развитію транзитной торговли. Произведенія финикійской промышленности: пурпуръ, ткани и т. д. находили теперь хорошихъ покупателей въ Палестинѣ. Евреи, съ своей стороны, вывозили въ Финикію продукты: елей, пшеницу, медъ, бальзамъ, дубъ изъ Башана для веселъ и т. п. (I Цар., 5, 25; Іезек., 27, 16 и сл.). Независимо отъ тирійцевъ Соломонъ завязалъ торговыя сношенія съ южной Аравіей (см. Савская царица) и съ Египтомъ. Въ страну Нила евреи вывозили, повидимому, стираксовую смолу, бальзамъ и ладанъ (ср. Быт., 37, 25), также медъ, фисташки и миндаль (Быт., 43, 11). Египетъ доставлялъ Палестинѣ тонкія, бѣлыя, шерстяныя ткани (Іезек., 27, 7; Притч., 7, 16). Кромѣ того, Соломонъ черезъ своихъ агентовъ велъ большую и прибыльную торговлю лошадьми, которыя вывозились изъ Египта и продавались хиттитскимъ и арамейскимъ царямъ (I Цар., 10, 28, 29; II Хрон., 1, 16, 17; по мнѣнію Винклера и др., первоначально здѣсь имѣлся въ виду не Египетъ, а Мусри въ сѣверной Сиріи и Киликія—Куе, קוה). Всѣ эти торговыя предпріятія были царскими, а не частными. То же самое мы видимъ въ то время и въ Вавилоніи и въ Египтѣ: царскіе караваны отправляются изъ Египта въ Вавилонію и обратно. Т. съ другими народами была дѣломъ правительствъ. Чужестранныя владѣтельныя лица, туристы, а также купцы, должны были платить Соломону извѣстную подать (I Цар., 10, 15; II Хрон., 9, 14). Послѣ смерти Соломона, вслѣдствіе распаденія единаго царства на двѣ части, международная Т. евреевъ значительно сократилась. Попытка іудейскаго царя Іегошафата (см.) возстановить морскую Т. потерпѣла крушеніе при самомъ началѣ: корабли его, построенные въ Эціонъ-Геберѣ, разбились при самомъ выходѣ изъ гавани; вступить въ торговый союзъ съ царемъ израильскимъ Ахазіей онъ отказался (I Цар., 22, 49; ср. II Хрон., 20, 36, 37). При преемникѣ Іегошафата, Іегорамѣ, гавань Эціонъ-Геберъ, съ отпаденіемъ идумеянъ отъ Іудеи (II Цар., 8, 20, 22; II Хрон., 21, 8—10), была, вѣроятно, потеряна для евреевъ, и хотя впослѣдствіи іудейскій царь Уззія снова завоевалъ Элатъ (II Хрон., 26, 2), но при царѣ Ахазѣ этотъ портъ былъ завоеванъ арамейцами (II Цар., 16, 6). Въ Сѣверномъ царствѣ, благодаря сосѣдству съ Финикіей и наличности дорогъ (черезъ Саронскую равнину и Изреель, также въ Заіорданьѣ), внѣшняя Т., повидимому, больше процвѣтала. Съ Сидонской династіей породнился царствующій домъ Омри (см. Изебель), что̀, вѣроятно, сблизило израильтянъ съ финикійцами и имѣло благопріятныя послѣдствія для Т. обѣихъ странъ. Позже завязались торговыя сношенія съ арамейцами: израильскіе купцы имѣли свои кварталы и базары въ Дамаскѣ, какъ арамейцы въ Самаріи (I Цар., 20, 34). О процвѣтаніи Т. въ Сѣверномъ царствѣ можно заключить по богатству, царившему въ городахъ Самаріи, которое давало пророкамъ поводъ обличать безнравственность и жестокость высшихъ слоевъ израильскаго общества (Амосъ, 8, 5 и сл.; Гош., 12, 8, 9; ср. также Исаія, 2, 7, 16). Т. эта была довольно значительная. Палестина доставляла, прежде всего, хлѣбъ, пшеницу и ячмень; покупатели были, главнымъ образомъ, финикійцы; больше всего хлѣбъ вывозился изъ Галилеи, но также изъ Самаріи и Заіорданья. Во время владычества евреевъ надъ Моабомъ и

Аммономъ послѣдняя страна доставляла миннитскую пшевицу (см. Миннитъ); аммонитяне же должны были давать евреямъ огромныя количества пшеницы и ячменя (II Хрон., 27, 5).—Затѣмъ—оливковое масло, на которое, въ виду отличнаго качества его, былъ большой спросъ въ Финикіи, Сиріи, Аравіи и Египтѣ; также вино, виноградный и финиковый медъ, воскъ и бальзамъ (Іезек., 27, 17; чит. דנג вм. פנג); далѣе вывозились изъ Палестины кожа, шерсть и ленъ, по большей части въ пряжѣ и тканяхъ и въ видѣ готовой одежды (Прит., 31, 24). Наконецъ, асфальтъ изъ Мертваго моря—вещество, употребляемое египтянами для бальзамированія, а финикійцами для смоленія кораблей. Эти произведенія Палестины покупались торговцами, тянувшимися со своими караванами черезъ страну израильскую съ востока на западъ, въ Финикію, Египетъ и Аравію. Евреи, съ своей стороны, получали золото и серебро, мѣдь и желѣзо, мѣдные сосуды и кованое желѣзо, олово и свинецъ и т. п.—отъ восточныхъ купцовъ и финикійцевъ, частью изъ заморскихъ странъ (Таршишъ и Офиръ), частью съ Кавказа; дорогія строевыя деревья (кедры и кипарисы) съ Ливана, эбеновое и сандаловое дерево, слоновую кость, драгоцѣнные камни, корицу, кассію, ладонъ, алойное дерево, нардъ, шарфанъ и другія благовонія—частью изъ Индіи, частью изъ Аравіи, разноцвѣтныя ткани—изъ Египта (Притч., 7, 16), можетъ-быть, также изъ Вавилоніи (Іош., 7, 21; нѣкоторые вм. אדרת שנער читаютъ אדרת שער, ср. Быт., 25, 25) и другіе предметы роскоши,—частью черезъ арабовъ (Шеба, Исаія, 60, 6), частью черезъ финикіянъ. Но вся эта Т.—ввозъ, вывозъ и транзитъ—находилась, большею частью, въ рукахъ финикійцевъ, которые служили посредниками въ Т. евреевъ съ чужеземными народами. Сами израильтяне остались еще по-прежнему преимущественно народомъ земледѣльческимъ. Палестина, по всей вѣроятности, служила лишь рынкомъ для сбыта произведеній другихъ народовъ. Израильтяне ограничивались лишь тѣмъ, что обмѣнивали черезъ финикійцевъ и арабовъ сырые и обработанные продукты чужихъ странъ на произведенія своей земли. Только вавилонское плѣненіе превратило евреевъ изъ земледѣльцевъ въ торговцевъ. Въ вавилонской монархіи Т. была чрезвычайно развита, формы ея достигли высокой степени совершенства, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленные найденные договоры и другіе коммерческіе документы. Изъ этихъ памятниковъ старины мы узнаемъ, что у вавилонянъ было уже развито банковое дѣло съ денежными переводами, чеками и т. д.; торговое право подробно регулировало коммерческія отношенія. Еврейскіе изгнанники принимали участіе въ этой кипучей жизни. Въ документахъ торговаго дома Мурашу и сынов. (464 г. до христ. эры) встрѣчается очень много еврейскихъ именъ. Во время персидскаго владычества много было сдѣлано для улучшенія дорогъ во всей Персидской монархіи и, повидимому, также въ Палестинѣ. Но въ самой Палестинѣ Т. находилась еще въ рукахъ инородцевъ (ср. Нех., 10, 32). Во время Нехеміи тирійцы торговали рыбой и проч. у воротъ Іерусалима, но такъ какъ они пріурочили свой ярмарочный день къ субботѣ, то Нехемія принялъ строгія мѣры противъ нарушенія святости этого дня (ib., 13, 16—21). Только во время греческаго владычества надъ Палестиной евреи снова начали участвовать въ міровой Т. Въ греческихъ городахъ, какъ въ Александріи (Египетской), Антіохіи и др., образовались еврейскія колоніи, занимавшіяся преимущественно Т. Евр. купцовъ было много въ Малой Азіи, Греціи, Италіи (въ Римѣ). Въ самой Палестинѣ Симонъ Маккавей, первый независимый князь іудейскій, ок. 150 г. до хр. эры завоевалъ городъ Яффу и сдѣлалъ ее еврейской гаванью (I Макк., 14, 5); позже Иродъ Великій устроилъ гавань въ Кесареѣ (Іос. Флав., Древн., XV, 9, 6; Іуд. Войн., I, 21, 5 и сл.). Все это, несомнѣнно, содѣйствовало развитію Т. Что евреи обнаруживали блестящія коммерческія способности тамъ, гдѣ условія были для того благопріятны,—показываетъ примѣръ Іоанна изъ Гискалы, который въ послѣднемъ вѣкѣ до разрушенія храма пріобрѣлъ монополію на перепродажу торговцамъ въ Кесареѣ оливковаго масла изъ рукъ галилеянъ (Іос. Флав., Автобіограф., 13; Іуд. Война, II, 21, 2).—Ср.: Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 154 и сл.; Nowack, Lehrbuch der hebr. Archäologie, 1894, I, § 44; Riehm, HBA., I, 576 и сл.; Enc. Bibl., IV, 5145 и сл.; Herzfeld, Handelsgeschichte der Juden des Altertums, Брауншвейгъ, 1879. *А. С. К.* 1.

Торговля и торговое право въ эпоху Талмуда.—Торговая дѣятельность евреевъ въ эту эпоху приняла весьма значительные размѣры. Многіе факторы благопріятствовали развитію торговли евреевъ: разсѣяніе представителей этой націи среди всѣхъ почти странъ тогдашняго цивилизованнаго міра; богатство Палестины и Вавилоніи сельскохозяйственными продуктами, дающее возможность массоваго вывоза, съ одной стороны, и бѣдность этихъ странъ произведеніями промышленности и предметами роскоши, съ другой стороны; центральное географическое положеніе Палестины на берегу Средиземнаго моря у скрещенія торговыхъ путей.—Ни Палестина, ни Вавилонія не могли похвастать удобствомъ, легкостью, безопасностью, скоростью или дешевизной способовъ передвиженія. Наилучшимъ средствомъ сообщенія было, какъ всегда и вездѣ, судоходство, которое практиковалось въ обширныхъ размѣрахъ какъ по морямъ и озерамъ, такъ и по рѣкамъ и каналамъ (послѣднее въ Вавилоніи; см. Мореходство, Евр. Энц., XI). Сухопутныя путешествія, несмотря на ихъ продолжительность, утомительность и опасность, также практиковались, хотя въ меньшихъ размѣрахъ. Римляне устроили въ предѣлахъ Палестины для стратегическихъ цѣлей множество хорошихъ дорогъ, которыя сослужили хорошую службу и для торговли. Это есть то единственное благо, которое жестокіе побѣдители-римляне оказали покоренной странѣ, и за которое представители побѣжденной націи—талмудисты-законоучители сочли нужнымъ выразить свое одобреніе угнетателямъ (см. Римъ въ агадѣ). Равѣе, во время существованія храма, еврейскія власти старались поддерживать въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи, въ интересахъ пилигримовъ (עולי רגל), дороги, ведущія изъ окраинъ и изъ Вавилоніи въ Іерусалимъ. Въ общемъ же состояніе дорогъ было неудовлетворительное. Путешественникамъ грозили многочисленныя опасности какъ со стороны естественныхъ факторовъ (непогоды, дождей, солнечнаго зноя, дикихъ звѣрей), такъ и со стороны разбойниковъ. Для защиты отъ послѣднихъ купцы отправлялись въ путешествіе обыкновенно группами, образуя большие

караваны. Главными вьючными животными были оселъ и верблюдъ, неприхотливыя дѣти пустыни. Погонщики ословъ и верблюдовъ (גמלים, חמרים) обычно сами были владѣльцами этихъ животныхъ и предоставляли въ распоряженіе нанимателей-путешественниковъ какъ животныхъ, такъ и свои личныя услуги. — Уже сборникъ притчей Бенъ-Сиры весьма часто упоминаетъ о купцахъ и обращается къ нимъ съ поученіями о соблюденіи честности въ коммерческихъ предпріятіяхъ, гдѣ такъ легко и такъ соблазнительно примѣнять недостаточно добросовѣстные пріемы. По Флавію, уже за 200 лѣтъ до хр. эры въ Іерусалимъ привозились звѣриныя шкуры изъ Александріи. По свидѣтельству Тосефты, относящемуся ко второму вѣку, оттуда же привозилась пшеница (Тос. Махширинъ, III, 4). Аристей (§ 114) съ большой похвалой отзывается о торговлѣ Палестины и разсказываетъ о привозѣ въ эту страну золота, драгоцѣнныхъ камней, благовоній въ громадныхъ количествахъ. Въ общественной жизни, хотя изрѣдка, начинаютъ играть важную роль нѣкоторые представители крупнаго торговаго капитала (напр., банкиръ Аріонъ въ повѣствованіи Флавія). Въ молитвѣ первосвященника, читаемой въ торжественный День Всепрощенія, между прочимъ, испрашивается у Господа годъ удачный въ торговыхъ дѣлахъ (Іер. Іома, V, 3).--Въ Талмудѣ упоминаются слѣдующіе виды торговыхъ дѣятелей: собственно купецъ, סוחר; между купцами различаются: разнощикъ סהרן, затѣмъ мелкій торговецъ (תגר), скупщикъ. Болѣе высокую ступень въ торговой іерархіи занимаетъ крупный оптовикъ, סיטון, который имѣетъ уже въ своемъ распоряженіи приказчиковъ и торговыхъ представителей (שליח), агентовъ, комиссіонеровъ и маклеровъ (סרסור). Далѣе, занимаютъ особое мѣсто, съ одной стороны, купцы, имѣющіе постоянные магазины и лавки (חנוני), и съ другой стороны—коробейники, которые разносили по городкамъ и деревнямъ мелкія принадлежности домашняго обихода, особенно украшенія для женщинъ (רוכלין). Упоминаются еще особые «короли отъ торговли», отличавшіеся выдающимся богатствомъ и почетомъ, державшіе въ своихъ рукахъ торговлю отдѣльными продуктами. Судя по ихъ названіямъ (לופרין = ἔμποροι и פרגמטיוטין = προγμαευταί), то были не евреи, а финикійцы или арабскіе шейхи, монополизовавшіе торговлю благовоніями. Для достиженія бо́льшаго успѣха въ торговыхъ предпріятіяхъ, а также для расширенія размѣровъ ихъ, нерѣдко образовывались товарищества по два, по три человѣка. Лицу, испытавшему неудачи въ торговлѣ, рекомендовалось соединить свою судьбу съ болѣе счастливымъ человѣкомъ и образовать товарищество. Стихъ изъ Когелета (4, 9), трактующій о преимуществахъ совмѣстной дѣятельности надъ единичной и о предпочтительности союза изъ трехъ лицъ передъ союзомъ изъ двухъ, Талмудъ считаетъ примѣнимымъ къ торговой дѣятельности. Жизнь законоучителей даетъ намъ неоднократно живые примѣры торговыхъ товариществъ. Такъ, р. Хія и р. Симонъ торговали въ Тирѣ шелкомъ; р. Іохананъ затѣваетъ составить товарищество съ Илфой (Таан., 21а). Изъ иноземныхъ пищевыхъ продуктовъ источники упоминаютъ вавилонскій кисель (כותח), мидійское пиво, эдомскій уксусъ, египетское пиво (זיתום=zythum), баалбекскій чеснокъ, египетскую горчицу, тыкву, бобы, чечевицу, далѣе греческія и киликійскія тыквы и др. Изъ принадлежностей одежды иноземной выдѣлки въ Палестинѣ имѣли сбытъ слѣдующіе товары: хлопчатобумажныя и льняныя ткани, войлочныя матеріи, шляпы, чулки, сандаліи, разное платье (см. Одежда). Изъ домашней утвари упоминаются сидонскія и александрійскія чаши, кресла, зеркала и др.

Базары и ярмарки. Въ каждомъ болѣе или менѣе значительно населенномъ пунктѣ, иногда даже въ деревнѣ, бывали опредѣленные дни недѣли, когда жители окрестностей съѣзжались для продажи предметовъ своего производства и закупки необходимыхъ предметовъ. На эти базарные дни обыкновенно назначались судебныя засѣданія для разбора гражданскихъ тяжбъ; тогда также происходило въ синагогахъ болѣе торжественное богослуженіе съ чтеніемъ для народа отрывковъ изъ Св. Писанія. Такими днями считались понедѣльникъ и четвергъ, но имѣются свѣдѣнія также и о базарахъ по пятницамъ. Въ отличіе отъ этихъ базаровъ (שוקים), собиравшихъ лишь мѣстное и окрестное населеніе и, соотвѣтственно этому, ограниченный кругъ торговцевъ и товаровъ (см. Монополія въ талмудическомъ правѣ), существовали въ крупныхъ торговыхъ центрахъ годовыя ярмарки (ירידים). Многія изъ этихъ ярмарокъ были установлены въ честь языческаго божества или связаны съ тѣмъ или инымъ языческимъ культомъ; онѣ устраивались обычно въ городахъ, гдѣ преобладало не-еврейское населеніе, и привлекали массу иностранныхъ купцовъ. Въ силу этихъ причинъ, Талмудъ предоставлялъ евреямъ доступъ на подобныя ярмарки лишь съ извѣстными ограниченіями, имѣвшими цѣлью предохранить евреевъ отъ участія въ языческихъ культахъ и отъ покупки ритуально-запрещенныхъ пищевыхъ продуктовъ. Подобныя ярмарки были въ Эммаусѣ, Аскалонѣ, Газѣ, Акко, Антипатридѣ, Тирѣ, Скиѳополѣ и Кесареѣ. Одна барайта говоритъ: «Есть всего три ярмарки (достойныхъ этого имени), именно, ярмарки въ Газѣ, Акко и Батнанѣ, и послѣдняя лучше всѣхъ» (Іер. Аб. Зара, I, 39а). Главными предметами Т. на ярмаркахъ были скотъ, рабы, дома, поля, виноградники (письменные договоры по сдѣлкамъ о недвижимостяхъ хранились въ архивахъ ярмарочнаго города), предметы искусства и роскоши, мази, пряности и другіе заграничные товары.—Кромѣ упомянутыхъ ярмарочныхъ городовъ, назовемъ еще слѣдующіе крупные торговые пункты Палестины: Яффу, Рафію, Ямнію, Аполому, Доръ, Хайфу, Іерусалимъ, Хевронъ, Лидду и мн. др.

Торговыя площади и помѣщенія. Въ каждомъ городѣ были площади или улицы, предназначенныя спеціально для торговли. Въ болѣе крупныхъ городахъ были особыя площади или ряды для отдѣльныхъ видовъ торговли. Такъ, встрѣчаются базары для кузнецовъ, для торговцевъ шерстью, мазей и косметики, для мясниковъ. Имѣются указанія на существованіе въ Іерусалимѣ и Сепфорисѣ двухъ рынковъ, верхняго и нижняго. Нѣкоторые переулки и колоннады также были заняты торговыми помѣщеніями, и торговавшіе тамъ назывались «תגרי סימטא» — «торговцы въ переулкахъ». Въ вавилонскихъ городахъ базары обыкновенно учреждались въ предмѣстьяхъ (דסקרתא). Въ Іерусалимѣ на базарной площади были особыя возвышенія: 1) одинъ «камень для находокъ», אבן הטועים, гдѣ объявлялось во всеуслышаніе о всѣхъ находкахъ и потеряхъ, и найденныя вещи возвращались собственникамъ (см. Находка, Евр. Энц., XI); 2) камень для купли-продажи, אבן המקח

אבן המכר, гдѣ выставлялись на показъ продаваемые рабы.—Обычное торговое помѣщеніе отдѣльнаго торговца называлось חנות—лавкой. По роду продаваемыхъ товаровъ различались пекарни, красильни, кузницы, мясныя, лавки, торгующія шерстью, пряностями, стеклянными издѣліями и т. п. Помѣщенія, въ которыхъ ремесленники принимали заказы и продавали изготовленныя издѣлія, также назывались лавками. Преданіе сохранило данныя о четырехъ лавкахъ, помѣщавшихся въ Іерусалимѣ, на Масличной горѣ, подъ двумя кедрами; эти лавки, повидимому, одно время были мѣстомъ временнаго пребыванія Великаго Синедріона (см.); можетъ-быть, эти лавки представляютъ собой не что иное, какъ лавки дѣтей Ханана, о которыхъ Талмудъ упоминаетъ особо. Талмудъ сохранилъ вообще данныя о лавкахъ, принадлежащихъ священникамъ и ученымъ. Въ Магдалѣ галилейской, по даннымъ источниковъ, было 80 лавокъ ткачей. Кромѣ обычнаго типа лавки (חנות), мы находимъ еще торговыя помѣщенія въ зданіяхъ особаго типа. Изъ нихъ упомянемъ: 1) פלטר = πωλητήριον, гдѣ продавались хлѣбъ, капуста и, вѣроятно, другіе пищевые продукты; 2) колоннада — סטיו — στοά, 3) сводъ—כיפה; имѣются указанія, что въ Іерусалимѣ существовало особаго рода учрежденіе, כיפה של חשבונות—«сводъ для разсчетовъ», разсчетная палата; она по своему характеру являлась учрежденіемъ въ родѣ современной биржи; 4) базилика, בסילקי, дворецъ по великолѣпію, предназначенная для торговыхъ помѣщеній, бывала обычно лишь въ городахъ эллинскаго типа; 5) особаго устройства мясная, מקולין = macellum, арам. מסחתא; 6) шатеръ, קלעים, торговое помѣщеніе у кочевыхъ племенъ, жившихъ въ Палестинѣ; 7) אטליז — импровизованные базары, устраиваемые въ мѣстахъ караванныхъ остановокъ.

Цѣны. На основаніи источниковъ можно получить нѣкоторое представленіе о цѣнахъ на разные товары въ эпоху Талмуда. Пшеница продавалась въ среднемъ по динарію за саа, пшеничная мука—по 3—4 динарія, ячмень—по полусиклю (II Цар., 7, 1). Быкъ и корова цѣнились по 100 динаріевъ и больше, теленокъ—20—25 динаріевъ, баранъ — 4 — 10 дин., овца и коза по 4 — 12 дин. Фунтъ мяса стоилъ 1 динар., пара голубей—1—25 динар. (высшая цѣна бывала вслѣдствіе необходимости доставлять въ храмъ жертвоприношенія голубями въ опредѣленныхъ случаяхъ). Кораллы оплачивались вдвое бóльшимъ вѣсомъ серебра. Оселъ обходился въ 100—200 динаріевъ, другія рабочія животныя, а равно рабы сильно варьировали въ цѣнѣ въ зависимости отъ способности и сноровки къ труду. Сохранились данныя, что можно было купить домъ за 10 динаріевъ. Надо думать, что рѣчь идетъ о самомъ маленькомъ и скромномъ домишкѣ, и подъ динаріями слѣдуетъ разумѣть золотые динаріи, такъ что 10 золотыхъ дин. = 250 серебрянымъ обычнымъ динаріямъ. Вообще, при сравненіи съ другими странами того времени, жизнь въ Палестинѣ была очень дорога. По крайней мѣрѣ, несмотря на большую сельскохозяйственную производительность Палестины, предметы первой необходимости въ Вавилоніи оказывались гораздо дешевле, порой даже вдвое, и даже финикійскіе города славились большей дешевизной цѣнъ. Цѣны въ Палестинѣ почти не отличались отъ другихъ, гораздо менѣе плодородныхъ провинцій Римской имперіи.

Отношеніе законоучителей къ Т. Талмудъ неоднократно высказываетъ отрицательное отношеніе къ торговой дѣятельности, исходя изъ мысли, что въ Т. трудно избѣжать примѣненія тѣхъ, или иныхъ недобросовѣстныхъ пріемовъ. Многія изреченія по этому вопросу см. въ статьѣ Земледѣліе. «Барыши, получаемые отъ морской Т.», какъ бы отмѣчены знакомъ проклятія и не принесутъ счастья, потому что «не должно искушать Бога», а морскія путешествія полны опасностей. Имѣется не мало правилъ, тормозившихъ Т. Такъ, нѣкоторые запрещали извлекать прибыль изъ Т. съѣстными припасами въ предѣлахъ Палестины, запрещали вывозить изъ этой страны необходимые для питанія продукты. Относительно Т. яйцами существовало ограничительное правило, которое одни законоучители понимали въ томъ смыслѣ, что прибыль торговца яйцами не должна превышать 100%; другіе же толковали это ограниченіе въ томъ смыслѣ, что товаръ этотъ долженъ дойти къ потребителю не болѣе чѣмъ черезъ одного торговаго посредника (Б. Батра, 91а). Собираніе хлѣба и другихъ пищевыхъ продуктовъ въ амбарахъ для того, чтобы выждать повышенія цѣнъ на эти продукты или чтобы вызвать этимъ поднятіе цѣнъ, строго осуждалось (ibid., 90а). На предметахъ народнаго продовольствія нельзя было зарабатывать болѣе $1/9$ части стоимости товара. Вообще, цѣны на предметы продовольствія регулировались общественной властью, и притомъ обыкновенно больше считались съ интересами потребителей, чѣмъ съ выгодами торговцевъ. Множество правилъ запрещаетъ всяческія дѣйствія торговцевъ, имѣющія цѣлью ввести въ заблужденіе покупателей или искусственно завлечь ихъ въ лавку. Нѣкоторые законоучители усматривали въ безплатной раздачѣ лавочникомъ сластей дѣтямъ для привлеченія ихъ къ себѣ недобросовѣстный пріемъ конкуренціи (Б. Мец., 60а; см. Мошенничество, Полицейское право). Больше всего должны были стѣснять Т. такъ назыв. правила объ «оваа»—אונאה. Согласно этимъ правиламъ, при куплѣ-продажѣ и другихъ возмездныхъ сдѣлкахъ цѣна должна была быть непремѣнно справедливая, т.-е. соотвѣтствующая дѣйствительной и обычной стоимости объекта. Всякая сдѣлка, заключенная съ превышеніемъ или пониженіемъ противъ указанной стоимости болѣе, чѣмъ на $1/_6$ ея, могла быть оспариваема (см. Хош. Мишп., 227); когда же превышеніе или пониженіе равнялось $1/_6$, то сдѣлка оставалась въ силѣ, но пострадавшій могъ требовать возвращенія излишне уплаченнаго или доплаты; неправильность въ цѣнѣ въ размѣрѣ, меньшемъ $1/_6$, признавалась ничтожной и не имѣла никакихъ юридическихъ послѣдствій. Для заявленія споровъ по поводу «онаа», т.-е. неправильности цѣны, назначенъ срокъ самый неопредѣленный, именно, онъ былъ поставленъ въ зависимость отъ конкретныхъ обстоятельствъ, отъ того, когда покупщикъ или продавецъ сможетъ провѣрить правильность цѣны. Такъ, если предметъ сдѣлки имѣется во всякое время на рынкѣ, то ближайшій базарный день былъ послѣднимъ срокомъ для заявленія претензій. Въ другихъ случаяхъ, покупателю предоставлялся такой срокъ, въ какой онъ могъ бы показать купленную вещь купцу или родственнику; продавцу же предоставлялось постоянное право оспаривать сдѣлку, потому что онъ только тогда можетъ провѣрить, не прогадалъ ли онъ въ цѣнѣ, когда найдетъ

другую подобную вещь гдѣ-нибудь. Всѣ эти нормы по существу имѣли въ виду лишь внутреннюю, мѣстную Т. и были разсчитаны на районъ съ преобладающимъ земледѣльческимъ и ремесленнымъ населеніемъ и съ Т. чисто-мѣстнаго характера. [Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что заграничная, морская и караванная, крупная Т., поскольку она имѣла дѣло съ иностранцами и язычниками, не подчинялась, повидимому, всѣмъ этимъ ограничительнымъ положеніямъ]. Характерно, что подобныя же воззрѣнія на Т., на барышъ продавца, на справедливость цѣнъ, мы встрѣчаемъ въ средневѣковой канонической литературѣ (напр., у Ѳомы Аквината); сходная экономически - соціальная обстановка въ средневѣковой Западной Европѣ обусловливала появленіе аналогичныхъ теорій въ литературѣ. Римское право знаетъ институтъ, схожій съ еврейской «анаа», такъ назыв. laesio enormis. Но необходимо подчеркнуть, что римскій законъ объ этомъ предметѣ возникъ гораздо позже (въ концѣ четвертаго вѣка; между тѣмъ, Мишна говоритъ объ «онаа», какъ объ институтѣ данняго происхожденія); далѣе, римскій законъ порочитъ лишь сдѣлки, гдѣ неправильность цѣны достигаетъ половины ея (а не $^{1}/_{6}$); затѣмъ, римскій законъ касается лишь купли-продажи недвижимости, между тѣмъ, талмудическая «онаа» первоначально имѣла въ виду лишь сдѣлки съ движимыми вещами, и лишь впослѣдствіи, да и то не безъ борьбы между авторитетами, распространена и на земельныя сдѣлки въ случаѣ превышенія или уменьшенія цѣны на половину.— На ряду съ вышеуказанными правилами, широкому размаху торговой спекуляціи препятствовали и суровыя нормы о ростовщичествѣ, воспрещавшія взиманіе даже минимальныхъ процентовъ и распространявшія свое дѣйствіе на всевозможныя сдѣлки гражданскаго оборота, поскольку въ нихъ можно было усмотрѣть элементъ вознагражденія за досрочное или послѣсрочное исполненіе какого-либо дѣйствія (см. Ростъ, Евр. Энц., XIII). Отмѣтимъ здѣсь типично торговыя сдѣлки, допускавшіяся правилами о ростѣ и получившія, вслѣдствіе своей распространенности, техническія названія. Сдѣлка на срокъ (אמנה) состояла въ томъ, что одно лицо обязывается доставить другому къ опредѣленному будущему сроку товаръ по цѣнѣ, существующей теперь на рынкѣ, и при уплатѣ цѣны сейчасъ, и это разрѣшалось даже, когда ожидалось поднятіе рыночныхъ цѣнъ на предметъ. Обратный характеръ носила продажа въ разсрочку (פרשא), гдѣ продавецъ отпускалъ товаръ въ періодъ низкихъ рыночныхъ цѣнъ и получалъ плату позднѣе, ко времени поднятія цѣнъ, по этимъ позднѣйшимъ высшимъ цѣнамъ (Баба Мец., 63а, 65а).

Торговое право. Несмотря на значительные размѣры еврейской Т., особенно морской и караванной, право торговаго класса не было обособлено и не было выдѣлено въ спеціальную систему, какъ это случилось позже въ Западной Европѣ. Это объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ спеціальныхъ торговыхъ судовъ, такъ какъ правосудіе, отправляемое раввинами на общемъ основаніи, вполнѣ удовлетворяло потребностямъ спеціально - купеческаго класса. Тѣмъ не менѣе, жизнь торговаго класса выработала многіе юридическіе обычаи и институты, съ которыми Талмудъ и считался при нормированіи юридическихъ отношеній въ торговой средѣ. Въ частности обычай, который игралъ такую большую и важную роль въ исторіи права у евреевъ (см. Обычай въ правѣ, Евр. Энц., XII, 3—4), имѣлъ еще болѣе рѣшающее значеніе въ нормировкѣ спеціально торговыхъ отношеній, гдѣ такъ скоро возникаютъ и упрочиваются юридическіе обычаи. Талмудъ спеціально упоминаетъ מנהג המרים—«обычай погонщиковъ ословъ», מנהג ספנים—«обычай корабельщиковъ» (Б. Кам., 116б), מנהג הולכי שיירא—«обычай каравановъ» (Тос. Б. Мец., VII, 13). Для торговаго класса былъ призванъ юридически дѣйствительнымъ принятый у него способъ закрѣпленія сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ путемъ наложенія на товаръ торговаго знака (марки, штемпеля, печати) покупателя (סיטומתא, Б. Мец., 74а). Изъ юридическихъ положеній, связанныхъ съ обычаями торговой жизни, упомянемъ наиболѣе характерныя. Если на караванъ произведено нападеніе, и удалось удовлетворить напавшихъ выкупомъ, то выкупъ распредѣляется между участниками каравана пропорціонально имуществу, которое каждый имѣетъ съ собой, а не по числу душъ; расходы же по найму проводника по пустынѣ для каравана распредѣляются въ извѣстномъ соотвѣтствіи какъ съ количествомъ душъ, такъ и съ перевозимымъ имуществомъ. Послѣднее объясняется тѣмъ, что услуги проводника имѣютъ цѣлью не только охранить имущество, но и защитить караванъ отъ опасностей для жизни.—Далѣе Талмудъ извѣстнымъ образомъ коснулся уже и тѣхъ случаевъ морской опасности извѣстнаго рода, которые у римлянъ регулировались lex Phodia de jactu, и которые теперь принято называть общей аваріей. Именно, если для спасенія корабля отъ гибели пришлось выбросить часть груза въ море, то слѣдуетъ у всѣхъ грузовладѣльцевъ взять для выбрасыванія одинаковое по вѣсу количество груза, хотя грузъ одного состоялъ бы изъ золота, а грузъ другого изъ желѣза; этотъ убытокъ распредѣляется такимъ образомъ, пропорціонально вѣсу грузовъ различныхъ грузовладѣльцевъ, а не пропорціонально стоимости этихъ грузовъ; «если по этому поводу нѣтъ у карабельщиковъ иного обычая»,—прибавляетъ по этому поводу Талмудъ.—Затѣмъ, мы находимъ уже въ барайтахъ институтъ *взаимнаго страхованія* купцовъ отъ опасностей морского и сухопутнаго пути. Такъ, погонщики ословъ въ правѣ составить между собой договоръ, по которому они обязаны, въ случаѣ гибели осла у кого-либо изъ нихъ, доставить ему другого осла. Такое же взаимное обязательство могутъ принять на себя и судовладѣльцы, причемъ опредѣляется, что если гибель животнаго или судна произошла по небрежности владѣльца, то убытокъ не возмѣщается (Б. Кам., 116б). — Торговыя книги (פנקס) имѣютъ значеніе доказательства въ пользу лица, ведущаго книги, противъ постороннихъ лицъ не-торговцевъ. Но доказательство это не считается полнымъ, а имѣетъ значеніе лишь при наличности другихъ подкрѣпляющихъ доказательствъ и при подтвержденіи записанныхъ данныхъ присягой купца, ведшаго книги, שבועת הנווני על פנקסו (Шеб., 45а; доказательная сила торговыхъ книгъ расширена средневѣковой юриспруденціей, Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 91).—Ср.: Herzfeld, Handelsgeschichte der Juden des Altertums (Брауншв., 1879); Hamburger, R. E. f. B. u. T., s. v. Wechsler u. Welthandel; Funk, Die Juden in Babylonien. стр. 10—21 (Берлинъ, 1902); J. E., s. v. Commerce и Commercial.

law; Krauss, Talmudische Archäologie, стр. 316—423 (Лейпц., 1911); тамъ же на стр. 316 подробная литература; Гецовъ, Al naharot Bawel (Варшава, 1888). *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Торговля и ссудныя операціи евреевъ въ средніе вѣка и новое время, представляютъ смежныя области въ экономической дѣятельности евреевъ и поэтому цѣлесообразнѣе будетъ разсмотрѣть ихъ рядомъ. *Раннее средневѣковье* (до крестовыхъ походовъ). Торговой дѣятельности евреевъ въ эпоху Римской Имперіи приписывалось прежде преувеличенное значеніе. Евреи считались какъ бы наслѣдниками финикіянъ, у которыхъ заимствовали духъ торговой предпріимчивости. По мнѣнію Киссельбаха (Der Gang des Welthandels) «они не только поддерживали торговыя отношенія, сложившіяся у римлянъ въ древнюю эпоху, но, какъ посредники, занесли зачатки азіатской торговли и въ зарождавшуюся земледѣльческую жизнь Средней Европы». Приводя въ подтвержденіе своего положенія данныя, касающіяся «сирійскихъ купцовъ», Киссельбахъ забываетъ о томъ, что сирійцы не евреи. Противъ приписываемаго евреямъ врожденнаго пристрастія къ Т. высказался весьма опредѣленно извѣстный христіанинъ - гебраистъ Францъ Деличъ, а также изслѣдователь культурной исторіи Рима, Фридлендеръ; вмѣстѣ съ тѣмъ, историкъ международнаго торговаго права Л. Гольдшмидтъ приходитъ къ выводу, что въ древности евреи не были «торговымъ народомъ». За исключеніемъ евреевъ Александріи (см.) и, быть-можетъ, отдѣльныхъ купцовъ въ Римѣ, евреи до возникновенія германскихъ государствъ не играли значительной роли въ міровой торговлѣ, большинство евреевъ римской общины добывало себѣ скудныя средства къ существованію разносной торговлей и ремесломъ; торговаго элемента нельзя также усмотрѣть въ евр. куріалахъ — членахъ муниципальныхъ совѣтовъ, которые были, по всей вѣроятности, земледѣльцами. Что касается восточной части Римской Имперіи, то и здѣсь, повидимому, роль евреевъ въ торговлѣ была незначительна. Въ началѣ 5 вѣка они вели торговлю съ индійскимъ побережьемъ, но уже въ слѣдующемъ столѣтіи вся почти индійская Т. перешла въ руки персидскихъ и арабскихъ купцовъ. О роли евреевъ въ Т. за бурный періодъ переселенія народовъ, когда развертывались событія, способствовавшія разрушенію Западной Римской Имперіи, почти не имѣется свѣдѣній. Въ постепенно выросшихъ на развалинахъ имперіи новыхъ государствахъ исключительно земледѣльческаго характера въ періодъ ранняго средневѣковья (до крестовыхъ походовъ) господствуетъ система замкнутаго домашняго хозяйства, сущность котораго заключается въ производствѣ предметовъ для собственнаго потребленія, въ соединеніи производства и потребленія въ предѣлахъ той же хозяйственной единицы и въ отсутствіи возмезднаго обмѣна внутри ея и внутри всей страны. При такой системѣ хозяйства не могло быть почвы для развитія внутренней Т. На немногихъ ярмаркахъ той эпохи — въ Сенъ-Дени и Труа (во Франціи), въ Павіи и Феррарѣ (въ Италіи), въ Майнцѣ и Кельнѣ сосредоточивалась внѣшняя Т., преимущественно товарами Востока. Осѣдлаго же купеческаго элемента нѣтъ. Купцы странствуютъ, переходя изъ одного помѣстья въ другое и пріѣзжая на ярмарки. Евреи, поскольку они не занимались земледѣліемъ, какъ, напр., въ вестготской Испаніи, Италіи, Сициліи и, быть-можетъ, спорадически во Франціи и Германіи, являются такими странствующими купцами. Первыя свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности относятся къ 5 в., когда на-ряду съ сирійскими купцами встрѣчаются купцы-евреи въ Нарбоннѣ и Марселѣ. По свидѣтельству Григорія Турскаго, евреи выступали въ качествѣ поставщиковъ меровингскихъ королей; Прокопъ, Кассіодоръ и папа Григорій Великій сообщаютъ о евр. купцахъ въ Палермо, Генуѣ и Неаполѣ. Не рѣдкимъ явленіемъ были въ то время евреи судовладѣльцы, совершавшіе рейсы въ западной части Средиземнаго моря. Въ морской Т. принимали, между прочимъ, участіе и вестготскіе евреи. Несмотря на скудость источниковъ, мы въ состояніи возстановить типы евр. купцовъ той эпохи, среди которыхъ встрѣчаются и смѣлые мореплаватели и солидные торговцы восточными товарами, и болтливые разносчики, отъ которыхъ духовенство предостерегаетъ монахинь, и искусные и ловкіе поставщики драгоцѣнныхъ камней, дорогихъ тканей и заморскихъ новинокъ для королевскихъ и епископскихъ дворцовъ. При Карлѣ Великомъ и его преемникахъ поле торговой дѣятельности евреевъ расширяется. Къ ввозу предметовъ роскоши прибавляется Т. рабами, виномъ, мѣхами и съѣстными припасами. Быстрый ростъ ислама, распространившаго свое господство въ странахъ, откуда вывозились предметы, находившіе въ Европѣ сбытъ, содѣйствовалъ въ извѣстной степени сосредоточенію международной крупной Т. въ рукахъ евреевъ. Въ виду того, что мусульмане и христіане, вслѣдствіе взаимной религіозной нетерпимости, не поддерживали торговыхъ сношеній, историческая роль посредниковъ между Востокомъ и Западомъ выпала на долю евреевъ, терпимыхъ какъ въ странахъ католическихъ, такъ и мусульманскихъ. Расцвѣтъ этой міровой Т. евреевъ начинается въ 8 в. и достигаетъ кульминаціоннаго пункта во второй половинѣ 9 в. Такъ, напр., еврей Исаакъ участвуетъ въ посольствѣ, отправленномъ Карломъ Великимъ къ халифу Гарунъ-аль-Рашиду для установленія торговыхъ сношеній съ Багдадомъ. О евр. купцѣ, посѣщавшемъ часто Палестину и привозившемъ оттуда незнакомые въ Европѣ предметы роскоши, разсказываетъ жившій въ 8 столѣтіи монахъ С.-Галлена; евреи, совершающіе морскія путешествія съ торговыми цѣлями, обычное въ то время явленіе. Людвикъ Благочестивый беретъ (828) подъ королевскую защиту корабли евреевъ. Замѣчательное описаніе широкой дѣятельности крупныхъ евр. коммерсантовъ того времени, извѣстныхъ подъ именемъ раданитовъ, сохранилось въ «Книгахъ путей и государствъ» ибнъ Хордадбе (написанныхъ между 854 и 874 г.). Раданиты, подъ которыми мусульманскій авторъ, повидимому, подразумѣваетъ западныхъ евреевъ (другіе полагаютъ, что названіе происходитъ отъ Rai или Rhaga, города, на развалинахъ котораго возникъ впослѣдствіи Тегеранъ), изъяснялись на многихъ языкахъ; кромѣ французскаго и андалузскаго», они знали: персидскій, «румскій», арабскій и славянскій языки. У нихъ было четыре маршрута въ Азію—два водныхъ и два сухопутныхъ. Первый велъ изъ франкскаго государства по Средиземному морю на Египетъ черезъ Красное море, а второй на Антіохію, Эфразъ, Багдадъ, по Тигру и Персидск. заливу—въ Индійскій океанъ, откуда раданиты направлялись въ Индію и Китай; третій путь черезъ Германію и славянскія страны въ резиденцію хазарскаго царства Итиль, оттуда черезъ Каспійское море въ Индію и Ки-

тай, четвертый же путь—изъ Франціи и Испаніи черезъ Африку и Суэцкій перешеекъ въ Сирію, Вавилонію, Индію и Китай. Обратно въ Европу раданиты обыкновенно ѣздили на Константинополь для продажи товаровъ. Съ запада раданиты, по словамъ ибнъ-Хордадбе, привозили евнуховъ, рабынь, шелкъ, мѣха и оружіе, съ Востока же они вывозили мускусъ, алоэ, камфору, корицу и др. пряности. Связующимъ звеномъ въ торговыхъ сношеніяхъ Европы съ Востокомъ до конца 10 столѣтія являются евр. общины южной Италіи, поддерживавшія съ другой стороны Т. съ Испаніей и Германіей. Поѣздки изъ Яффы въ Гаэту и изъ Капуи въ Египетъ служили коммерческимъ цѣлямъ. Венеціанскій дожъ сообщаетъ архіепископу майнцскому въ 936 г. о непосредственныхъ торговыхъ сношеніяхъ между Іерусалимомъ и Германіей, поддерживаемыхъ евреями, вывозящими въ послѣднюю металлы, сукно и пряности. Папская курія служитъ постояннымъ мѣстомъ сбыта восточныхъ товаровъ и мѣха, поставляемыхъ евреями. Поворотъ наступаетъ въ серединѣ 10 в., когда на поприщѣ Т. стали выдвигаться итальянскіе города Амальфи, Бари и Венеція. Послѣдняя вступаетъ впервые въ Европѣ въ активную борьбу съ еврейскимъ купечествомъ. Капитанамъ кораблей воспрещается перевозка евр. пассажировъ, рабовъ, купленныхъ евреями, и ихъ товаровъ. Евреи снабжаютъ тюки своихъ товаровъ крестами съ цѣлью обмануть бдительность контроля; однако, венеціанцы усугубляютъ свои мѣры и добиваются окончательнаго вытѣсненія евреевъ изъ Т. съ Востокомъ. Послѣдніе вынуждены покупать левантійскіе товары черезъ посредство венеціанцевъ и южныхъ итальянцевъ и сбываютъ ихъ въ Турѣ, Амбуазѣ и Шинонѣ. Свое пораженіе на югѣ евреи старались возмѣстить энергичной коммерческой дѣятельностью по торговому пути, шедшему черезъ Германію и славянскія страны по направленію къ Каспійскому морю. Этапными пунктами на этомъ пути служили Прага и Краковъ. Извѣстный евр. коммерсантъ и географъ Ибраимъ ибнъ-Якубъ, посѣтившій Прагу въ 965 г., подчеркиваетъ значеніе этого города для Т. восточными продуктами и участіе въ ней евреевъ. Между тѣмъ, во Франціи и Германіи евреи принимаютъ участіе въ зарождающейся внутренней Т. Въ Ліонѣ они торгуютъ мясомъ и виномъ; во вниманіе къ нимъ базарный день переносится съ субботы на другой день. Евреи изъ Майнца и другихъ городовъ посѣщаютъ происходящія три раза въ году кельнскія ярмарки, гдѣ торгуютъ шерстью, кожей, мѣхомъ, предметами роскоши, жемчугомъ и драгоцѣнными камнями, причемъ притокъ евреевъ на эти ярмарки поощряютъ богатые евреи, ссужая несостоятельныхъ единовѣрцевъ нужными для оборота деньгами, при условіи участія въ заработкѣ на ярмаркахъ, выражающагося въ полученіи его небольшой доли. Устанавливается типъ коммерческаго предпріятія, въ которое одни вносятъ капиталы, а другіе свой трудъ. Торговая дѣятельность евреевъ встрѣчаетъ поощреніе со стороны нѣмецкихъ правителей, епископовъ, владѣтельныхъ князей и крупныхъ землевладѣльцевъ, приглашавшихъ евреевъ селиться въ осваиваемые ими города. «Когда, говоритъ епископъ въ введеніи къ привилегіи шпейерскимъ евреямъ 1084 г., я рѣшилъ устроить городъ изъ Шпейерской деревни, я полагалъ, что слава нашего города увеличится въ тысячу разъ, если я привлеку евреевъ». Конечно, епископъ даровалъ евреямъ полную свободу Т., каковой они, впрочемъ, пользовались и въ другихъ мѣстахъ. Было бы, однако, несправедливо приписывать евреямъ монополизацію Т. Несомнѣнно, и христіане занимались ею. Имѣются указанія на то, что христіане и евреи вели дѣла сообща. Послѣдніе вкладывали деньги въ христіанскія предпріятія. Каро, ссылаясь на безмятежную картину взаимоотношеній евреевъ и христіанъ на почвѣ торговыхъ интересовъ, высказывается весьма категорически противъ взгляда о господствующемъ значеніи евреевъ въ Т. до возникновенія національнаго, коренного торговаго элемента (къ этому воззрѣнію приходятъ и другіе изслѣдователи). Онъ указываетъ, какъ на весьма показательное явленіе, на то, что при вѣсти о надвигавшихся преслѣдованіяхъ въ 1096 г. кельнскіе евреи искали убѣжища у своихъ знакомыхъ христіанъ. Каро правильно поступаетъ, стремясь показать, что есть преувеличеніе въ представленіи о коммерческой роли евреевъ, однако, рисуемая имъ картина взаимоотношеній двухъ соперничавшихъ элементовъ нарождавшагося въ то время города слишкомъ идиллична; она нуждается въ коррективѣ, матеріалъ для котораго даютъ сцены братанія горожанъ съ крестоносцами въ Шпейерѣ, Вормсѣ и другихъ мѣстахъ во время избіеній евреевъ наканунѣ перваго крестоваго похода.

Отъ крестовыхъ походовъ до открытія Америки и изгнанія евреевъ съ Пиренейскаго полуострова. Хозяйственная жизнь Западной Европы отъ 12—16 вв., сосредоточенная въ городѣ, какъ центрѣ опредѣленнаго района, образуетъ періодъ такъ называемаго городского хозяйства. Занимая болѣе широкую площадь (по сравненію съ помѣстьями въ эпоху ранняго средневѣковья), хозяйственная жизнь отличается бо́льшимъ разнообразіемъ. Экономическія отношенія между жителями города и окрестныхъ мѣстностей, а равно въ средѣ населенія самого города носятъ возмездный, мѣновой характеръ. Развивается внутренняя Т., причемъ каждый городъ стоитъ на стражѣ своихъ интересовъ, борясь противъ конкуренціи другихъ городовъ. Съ другой стороны, крестовые походы содѣйствуютъ расцвѣту международной Т. Европейскій романо-христіанскій міръ вступаетъ въ непосредственныя сношенія съ арабо-магометанскимъ міромъ. Средиземное море становится ареной оживленнаго торговаго сообщенія съ Востокомъ.

Въ этихъ новыхъ рамкахъ торговая дѣятельность евреевъ подверглась извѣстнымъ измѣненіямъ. До недавнихъ поръ западно-европейскіе экономисты — впервые Рошеръ, а за нимъ Штоббе, Гейдъ, Гольдшмидтъ и др., признавая значительную роль евреевъ въ міровой Т. до переворота, вызваннаго въ хозяйственной жизни Европы крестовыми походами, утверждали, что начиная съ 12 и 13 вѣковъ евреи подверглись вытѣсненію окрѣпшими коренными купеческими элементами изъ области товарной Т. и вынуждены были перейти къ ссудной дѣятельности. Между тѣмъ, новѣйшія изслѣдованія показали несостоятельность такого взгляда. На основаніи новыхъ источниковъ, при свѣтѣ вновь обнаруживаемыхъ данныхъ, устанавливается фактъ несомнѣннаго участія евреевъ въ товарной Т. и въ позднемъ средневѣковьѣ. Извѣстный историкъ нѣмецкаго права Шредеръ, придержи-

нающійся въ общемъ вышеначертанной схемы экономической исторіи евреевъ, допускаетъ, однако (Lehrbuch d. deutschen Rechtsgeschichte), что «вытѣсненіе евреевъ изъ товарной торговли не носило столь всеобщаго характера, какъ принято полагать». Точно такъ же І. Кулишеръ вноситъ въ толкованіе вопроса существенный коррективъ, указывая на то, что, хотя съ образованіемъ купеческихъ гильдій евреи и потеряли прежнюю исключительную руководящую роль въ Т., но вытѣснены изъ нея они не были, продолжая заниматься ею и въ позднее средневѣковье. Болѣе категорически высказывается Гофманнъ: «Какъ ни окрѣпло нѣмецкое купеческое сословіе подъ вліяніемъ экономическаго переворота, вызваннаго крестовыми походами, тѣмъ не менѣе и въ 12 и въ 13 вѣкахъ евреи не переставали заниматься Т.». Въ подтвержденіе этого положенія авторъ приводитъ обильный фактическій матеріалъ изъ литературы респонсовъ. Однако, Гофманнъ не разрушаетъ окончательно грань, которая должна ознаменовать переходъ евреевъ отъ товарной Т. къ ссуднымъ операціямъ, онъ только отодвигаетъ ее. Въ то время какъ по Рошеру роль евреевъ въ Т. исчерпана была въ 12 и въ лучшемъ случаѣ въ 13 в., Гофманнъ полагаетъ, «что періодъ занятія евреевъ товарной Т. кончается 14 в.». Но и этотъ выводъ споренъ, и врядъ ли можно утверждать, что, «начиная съ 14 в., евреи бросаютъ товарную Т., съ тѣмъ, чтобы предаться исключительно кредитнымъ операціямъ». Средніе вѣка не знали еще специализаціи въ торговой и ссудной дѣятельности. Особенно замѣтно это соединеніе товарной Т. и ссудной дѣятельности у ломбардовъ и евреевъ, въ которыхъ обыкновенно принято усматривать исключительно заимодавцевъ. Ужъ не говоря о томъ, что, сбывая заложенные, не выкупленные въ срокъ предметы, заимодавецъ естественно превращался въ купца, изъ сопоставленія данныхъ, приводимыхъ І. Кулишеромъ, вытекаетъ заключеніе, что денежныя, кредитныя и коммерческія операціи въ рукахъ ломбардовъ, евреевъ и ганзейскихъ купцовъ представляли одно нераздѣльное цѣлое. Этотъ моментъ надо имѣть въ виду, учитывая послѣдствія крестовыхъ походовъ для евреевъ, ихъ вліяніе на родъ занятій послѣднихъ. Еврейская Т. сильно пошатнулась въ связи съ пилигримствомъ крестоносцевъ. Еврейскіе купцы подверглись ограниченіямъ со стороны враждебныхъ къ нимъ конкурентовъ. Вначалѣ они пользовались тѣми же правами, что и христіанскіе купцы, въ силу городскихъ владѣльческихъ привилегій, находясь подъ защитой городского владѣльца и уплачивая ему опредѣленный налогъ за защиту (Schutzgeld). Между тѣмъ, христіанскій купецъ вскорѣ становится полноправнымъ гражданиномъ, добивается участія въ городскомъ совѣтѣ и судѣ, пріобрѣтаетъ политическое значеніе, что даетъ ему возможность располагать финансовыми и политическими рессурсами города для своихъ собственныхъ хозяйственныхъ интересовъ. Евр. же купецъ остается чужакомъ, лишеннымъ политическихъ правъ, почти совершенно исключеннымъ изъ городского хозяйства и зависимымъ отъ милости владѣльца или городскихъ магистратовъ, добившихся такъ наз. права защиты евреевъ (Judenschutz), которое по ироніи судьбы оказалось на дѣлѣ правомъ на эксплуатацію евреевъ, въ видѣ чрезмѣрныхъ налоговъ и принудительныхъ займовъ взамѣнъ очень недостаточной защиты въ случаѣ насильственныхъ дѣйствій городской черни. Евреи не принимались въ купеческія гильдіи, ассоціаціи купцовъ одной и той же національности, цѣль которыхъ состояла во взаимной защитѣ и взаимномъ содѣйствіи во время путешествія на ярмарку и на самой ярмаркѣ, въ соглашеніяхъ относительно цѣнъ и т. д. Неудивительно, что евр.-купецъ, вслѣдствіе создавшагося положенія вещей, видитъ себя обойденнымъ болѣе сильнымъ христіанскимъ конкурентомъ. Несмотря, однако, на чинимыя препятствія, евреи не покидаютъ поля торговой дѣятельности, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленныя данныя. Къ началу двѣнадцатаго в. относится сообщеніе перешедшаго въ христіанство еврея Германа изъ Кельна о томъ, что Т. является всеобщимъ занятіемъ евреевъ. Свобода Т. гарантирована регенсбургскимъ евреямъ во второй половинѣ 12 в. привилегіей императора Фридриха Барбароссы, подтвержденной въ 1216 г. Фридрихомъ II и распространенной имъ же въ 1236 г. на евреевъ всей Германіи. Но домогательства гильдій были сильнѣе императорской привилегіи. Между прочимъ, ими было издано постановленіе, запрещающее чужимъ купцамъ,—а такими считались и евреи,—совершать куплю въ цѣляхъ продажи на мѣстѣ. Такимъ образомъ, евреи были ограничены въ свободѣ занятія розничной торговлей. Мнѣніе авторовъ (Шульте, Джэкобсъ и др.), утверждавшихъ, наоборотъ, что въ то время именно послѣдній видъ Т. сталъ достояніемъ евреевъ, основано, очевидно, на предположеніи, что политика гильдій не увѣнчалась успѣхомъ и что христіанскому купечеству не удалось совершенно закрыть евреямъ доступъ къ розничной Т. Въ Т. предметами первой необходимости, евреи, дѣйствительно, пользовались полной свободой. Извѣстно также, что въ ярмарочные дни запрещеніе торговать въ розницу теряло силу. Въ области же оптовой Т. евреи не встрѣчали никакихъ препятствій, такъ какъ она была доступна всякому какъ своему, такъ и чужому, въ томъ числѣ и еврейскому купцу; при ввозѣ товаровъ въ какой-либо городъ евреи обязаны были продавать ихъ, согласно правиламъ, въ большомъ размѣрѣ. Такъ, напр., во Франкфуртѣ-на-М. евреямъ разрѣшено продавать пряности лишь мѣшками и бочками и не меньше 25 фунтовъ сразу, шелковую ткань и шелковыя ленты не меньше одного фунта и т. д. Оптовая Т. западно-европейскихъ евреевъ была разнообразной. Они торговали преимущественно золотыми издѣліями, жемчугомъ, овечьими шкурами, ильковымъ и лисьимъ мѣхомъ, плащами, поясами, металлами, лошадьми, фруктами и орудіемъ. Оживленныя торговыя сношенія поддерживались нѣмецкими евреями съ Чехіей, Польшей (по свидѣтельству Исаака б. Дурбало и р. Меира изъ Ротенбурга), Кіевской Русью (р. Эліэзеръ б. Натанъ), Венгріей и Болгаріей (р. Исаакъ б. Моисей Оръ-Заруа). Этапными пунктами торговыхъ путей въ эти страны служили Прага и Кіевъ. Путешественникъ р. Петахія изъ Регенсбурга, отправляясь на Востокъ, останавливается въ этихъ двухъ городахъ. Участіе евреевъ во внѣшней Т. легко прослѣдить и въ 14 и 15 вв. въ нѣсколькихъ странахъ — въ альпійскихъ коронныхъ земляхъ, во Франціи, въ Испаніи и, наконецъ, въ Польшѣ. Сохранившіяся торговыя книги товарищества евр. купцовъ во Франшъ-Конте за періодъ отъ 1300 до 1318 г. рисуютъ развѣтвленную, разнородную и сложную

дѣятельность евреевъ; они производили какъ кредитныя и финансовыя операціи, такъ и Т. матеріями самыхъ различныхъ сортовъ: сукномъ, вуалями, газомъ, тюлемъ, готовымъ платьемъ, виномъ—собственнаго производства или купленнымъ у крестьянъ—сельскохозяйственными продуктами (хлѣбомъ, воскомъ, кожей, жиромъ, лошадьми, мясомъ) и, наконецъ, промышленными издѣліями (драгоцѣнными поясами, панцырями, домашней утварью, обувью и т. д.). Дѣятельность товарищества охватывала обширную территорію сѣверо-восточной Франціи. Лебъ, опубликовавшій выдержки изъ торговыхъ книгъ товарищества (Deux livres de commerce du commencement du XIV siècle, въ Revue Et. Juiv., IX, 1884), полагаетъ, повидимому, не безъ основанія, что домашняя утварь, скотъ и сырые продукты, упоминаемые среди торговыхъ статей, являлись невыкупленными предметами залога. Въ южной Франціи евреи-купцы развили не менѣе интенсивную дѣятельность. Въ Арлѣ они пріобрѣли монопольное право продажи кермеса. Марсельскіе же евреи находились въ оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Каталоніей (Валенсіей), Сициліей, Сѣверной Африкой, Пизой, Балеарскими островами и, наконецъ, съ государствами крестоносцевъ. Образовывались временныя товарищества, часто на одно опредѣленное путешествіе, причемъ одинъ и тотъ же купецъ вступалъ одновременно въ нѣсколько разнообразныхъ товариществъ, направлявшихся въ различныя мѣстности. Марсельскіе евр.-купцы поручаютъ часто опредѣленному лицу (tractator) для продажи товаръ и покупку другого товара на вырученныя деньги. Эта форма торговой организаціи, такъ наз. commenda, была выгодной для commendator'а и обезпечивала tractator'у 1/4 часть вырученной прибыли. Среди предметовъ торговли встрѣчаются, главнымъ образомъ, аптекарскіе товары и пряности. На Пиренейскомъ полуостровѣ евреи пользовались полной свободой Т. какъ внутренней, такъ и внѣшней. Они значительно содѣйствовали процвѣтанію Т. и промышленности въ Валенсіи, Севильѣ, Толедо, Сарагоссѣ и др. Т. шерстью съ Англіей находилась преимущественно въ рукахъ наварскихъ евреевъ. Они заполучили бо́льшую часть левантинской Т. въ свои руки; конторы испанско-португальскихъ евреевъ имѣлись во всѣхъ почти левантинскихъ приморскихъ городахъ. Господствующее положеніе въ торговлѣ полуострова евреевъ, наряду съ маврами, объясняется предубѣжденіемъ испанскаго народа къ Т., въ которой онъ усматривалъ унизительное занятіе. Съ изгнаніемъ евреевъ (1492), страна лишилась почти всего торговаго элемента восполненнаго иностранными купцами, для которыхъ выселеніе евреевъ послужило сигналомъ для водворенія. Такимъ образомъ, мѣра, имѣвшая въ виду выгоды коренного населенія, послужила на пользу чужестраннаго купечества. Въ Южной Италіи и въ Сициліи евреи развили широкую дѣятельвость въ области шелковой промышленности и торговли шелкомъ. Право монопольной покупки и продажи шелка нерѣдко уступалось государствомъ евр. торговымъ товариществамъ. Въ Польшѣ евреи пользовались свободой Т. до конца 15 вѣка. Въ лицѣ горожанъ, нѣмецкихъ выходцевъ, евреи встрѣчали, правда, усердныхъ конкурентовъ, однако на первыхъ порахъ въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ оказались евр. переселенцы изъ Германіи. Польскіе правители, начиная съ Болеслава Калишскаго и Казимира Великаго, находили выгоднымъ покровительствовать обогащавшему казну еврейскому торговому элементу. Нѣмецкимъ купцамъ въ польскихъ городахъ недоставало крѣпкихъ организацій для защиты своихъ интересовъ въ родѣ Ганзы и другихъ западно-европейскихъ ассоціацій купцовъ, между тѣмъ какъ евреи выступали, какъ сплоченный элементъ. Старшинами евр. общинъ (seniores Judaeorum) принимались всѣ мѣры къ матеріальному преуспѣянію евр.-купцовъ (судебные акты той эпохи даютъ краснорѣчивые примѣры поруки старшинъ за отдѣльныхъ купцовъ). На торговыхъ пунктахъ евреи-купцы встрѣчали единовѣрческія общины, что немало содѣйствовало укрѣпленію торговыхъ сношеній съ отдаленными странами. Шляхта вначалѣ поощряла дѣятельность евреевъ, желая съ ихъ помощью нанести ущербъ ненавистнымъ ей мѣщанамъ. Наличность указанныхъ моментовъ объясняетъ успѣхи еврейской Т. въ указанный періодъ. Въ 14 вѣкѣ значительно расширяется площадь торговыхъ сношеній Польши. Она завязываетъ сношенія съ Кафой и съ берегами Чернаго моря черезъ Молдавію и Валахію, страны, признавшія надъ собою польскую гегемонію, развивая оживленную транзитную Т. Изъ Кафы, Хаджибея (Одессы), Бѣлгорода (Аккермана), и Киліи восточные товары привозились черезъ Владиміръ-Волынскъ, Луцкъ, Львовъ и Краковъ, на западъ,—въ Бреславль, Аугсбургъ и Нюрнбергъ, и даже въ Брюгге или черезъ Кіевъ и Вильно, на сѣверъ, въ порты балтійскаго моря—Ригу, Кенигсбергъ и Данцигъ. Эта развѣтвленная Т. находилась въ рукахъ евреевъ и армянъ. Роль первыхъ становится замѣтной въ серединѣ 14 в. Въ Бреславль пріѣзжаютъ евреи изъ Руси («de Russia»), съ другой стороны—бреславльскіе евреи отправляются въ польскіе центры для закупки товаровъ. Особую предпріимчивость обнаруживаетъ евр. купечество въ городахъ Львовъ, Луцкъ и Владиміръ-Волынскъ, гдѣ преимущественно сконцентрировалась Т. съ Востокомъ. Луцкій купецъ Яковъ Сломковичъ снабжаетъ восточными товарами не только львовскихъ патриціевъ, но и польскихъ магнатовъ и дворъ короля Владислава Ягеллы. Обороты львовскихъ купцовъ конца 14 вѣка, Волчка и Дзатко (Dezytko), превышаютъ обороты всѣхъ другихъ купцовъ Польши. Отправляя въ Краковъ, кромѣ мѣстныхъ продуктовъ, воскъ и соль (Дзатко былъ въ то же время откупщикомъ солеваренъ въ Дрогобычѣ), восточный шелкъ, пряности и мѣхъ, они обмѣниваютъ ихъ тамъ на англійское сукно. 15-й вѣкъ является свидѣтелемъ не менѣе оживленной торговой дѣятельности польскихъ евреевъ, несмотря на то, что евреи изъ Каффы вступали въ непосредственныя сношенія съ Польшей, а послѣ паденія этого города ихъ замѣнили константинопольскіе евр.-купцы, оставшіеся единственными почти посредниками торговли между центральной Азіей и Западной Европой, въ продолженіе нѣкотораго времени еще поддерживавшіе міровое значеніе львовскаго рынка, который они снабжали товарами лично или черезъ своихъ агентовъ. Въ виду того, что каффскіе и константинопольскіе евреи дальше Люблина и Кракова не отправлялись, распространеніе восточныхъ товаровъ въ городахъ на западныхъ окраинахъ Польши и въ Силезіи находилось въ рукахъ евреевъ Малой Польши и Волыни. Поддерживая сношенія съ Бреславлемъ, эти купцы направлялись и въ Данцигъ, гдѣ встрѣчали литовскихъ евреевъ,

которые вели тамъ Т. еще съ начала 15 в. (о работорговлѣ польскихъ евреевъ въ ту эпоху см. Работорговля, Евр. Энц., т. XIII).

Количественное участіе евреевъ въ Т. въ 16—17 вв. Паденіе Константинополя (1453), открытіе новаго, прямого пути въ Индію Васко да Гама и, наконецъ, открытіе Америки ознаменовали крупный переворотъ въ области торговаго обмѣна. Прежніе торговые пути на Востокъ черезъ Александрію, Константинополь и Крымъ утрачиваютъ свое значеніе, хотя не сразу и не въ такой степени, какъ принято полагать (см. ниже). Торговыми сообщеніями впредь служатъ преимущественно Атлантическій океанъ (путь въ Вестъ-Индію) и Индійскій (путь въ Остъ-Индію). Экономическій центръ тяжести перемѣщается съ юга Европы на сѣверо-западъ, изъ сферы вліянія итальянцевъ, испанцевъ и португальцевъ къ голландцамъ, а затѣмъ къ французамъ, англичанамъ и сѣвернымъ нѣмцамъ. Вызванная изгнаніемъ евреевъ изъ Пиренейскаго полуострова эмиграція маррановъ во Францію, Голландію, Германію и Англію содѣйствовала въ значительной степени экономическому росту этихъ странъ, а по Зомбарту, была даже исключительной причиной этого роста. Замѣченное Зомбартомъ совпаденіе такихъ явленій, какъ экономическій упадокъ мѣстности и уходъ изъ нея евреевъ, иллюстрируется имъ на примѣрѣ крупныхъ торговыхъ пунктовъ въ средніе вѣка, каковыми были Страсбургъ, Кельнъ, Ульмъ, Нюрнбергъ и Аугсбургъ, откуда евреи были изгнаны въ 15 и 16 вв. Между тѣмъ ростъ экономическаго благосостоянія и торговаго значенія Франкфурта-на-М. и Гамбурга въ 16 и 17 вѣкахъ соотвѣтствуютъ времени, когда эти города пріютили множество евреевъ. Такимъ же расцвѣтомъ ознаменована Т. Руана, Марселя и Бордо, явившихся убѣжищемъ для маррановъ, которые спасаются отъ ужасовъ инквизиціи въ Испаніи и Португаліи. Непродолжительный подъемъ Антверпена, ставшаго центромъ міровой Т. и биржи, совпадаетъ во времени съ пребываніемъ въ немъ маррановъ, начавшихъ селиться тамъ въ концѣ 15 в. и изгнанныхъ около середины 16 в. (см. Евр. Энц., II). Амстердамъ, затмившій Антверпенъ, обязанъ своимъ могущественнымъ ростомъ марранамъ, укрѣпившимся здѣсь въ концѣ 16 в. и оказавшимъ амстердамской Т. крупныя услуги своими сношеніями съ Востокомъ и Марокко; ихъ иниціативѣ историки приписываютъ предпринятыя голландцами торговыя путешествія въ Средиземное море. Благодаря поселившимся во Франціи и Голландіи марранамъ левантинская Т. получаетъ сильный толчокъ впередъ. Въ Италіи польза, приносимая евреями, находила признаніе даже со стороны христіанскаго купечества. Когда сенатомъ въ Венеціи постановлено было (въ 1550) изгнать маррановъ и окончательно запретить Т. съ ними, христіанскіе купцы, указывая на то, что мѣра эта грозитъ имъ разореніемъ и заставитъ ихъ покинуть Венецію вмѣстѣ съ евреями, въ виду связывающихъ ихъ съ послѣдними торговыхъ интересовъ, требовали ея отмѣны; при этомъ они ссылались на то, что въ рукахъ евреевъ находится Т. шерстью съ Испаніей, Т. испанскимъ шелкомъ и кармазиномъ, индійскими колоніальными товарами и жемчугомъ, значительная часть вывозной и вексельная Т. Впослѣдствіи и сенатъ сталъ на точку зрѣнія, благопріятную евреямъ. Для экономическаго развитія республики и въ цѣляхъ оживленія морской Т. разрѣшено было многимъ евреямъ сефардскаго происхожденія переселиться изъ Далмаціи въ Венецію (1579; см. Евр. Энц., V, 470). Въ Генуѣ власти нерѣдко защищали евр. купечество противъ клерикальной агитаціи, въ Ливорно обезпечили развитіе Т. евреевъ рядомъ привилегій. Во всѣхъ этихъ городахъ евр. торговый элементъ состоялъ изъ сефардовъ, которые на чужбинѣ поддерживали сношенія съ Испаніей и Португаліей. Относительно Гамбурга извѣстно, напр., что Т. съ государствами Пиренейскаго полуострова, а также съ Голландіей находилась почти исключительно въ рукахъ спаньольскихъ купцовъ (ашкеназскіе евреи Гамбурга занимались разносной Т.), а въ эти страны отправлялась половина гамбургскихъ кораблей. Значеніе евреевъ для гамбургской экономической жизни явствуетъ изъ одного отзыва объ ихъ дѣятельности 1732 (хранится въ архивѣ гамб. сената), гдѣ говорится о томъ, что они превзошли коренныхъ жителей въ вексельномъ оборотѣ, въ Т. галантерейными товарами и въ производствѣ нѣкоторыхъ матерій; «нѣтъ почти ни одной отрасли крупной Т. (Commercii), промышленности (Fabriqen) и производства предметовъ первой необходимости, гдѣ бы евреи не принимали участія».—Объ участіи евреевъ въ международной Т. свидѣтельствуютъ данныя о дѣятельномъ и въ количественномъ отношеніи значительномъ посѣщеніи ими лейпцигской ярмарки (см. Евр. Энц., X, 143—146). Еще болѣе важнымъ для развитія капитализма признаетъ Зомбартъ фактъ исключительнаго господства евреевъ въ торговлѣ Центральной и Южной Америкъ и выдающуюся, если не рѣшающую роль, въ основаніи современнаго колоніальнаго хозяйства (многочисленныя данныя можно найти въ статьяхъ Евр. Энц. — Америка, Барбадосъ, Бразилія, Вестъ - Индія, Градисъ).

Т. дѣятельность польско-литовскихъ евреевъ.— Не слѣдуетъ также упускать изъ виду дѣятельность еврейскихъ купцовъ Польши, роль которыхъ не была учтена Зомбартомъ въ его выводахъ о значеніи евреевъ въ хозяйственной жизни. Среди «индійскихъ» евреевъ, о которыхъ Донъ-Исаакъ Абрабанель узналъ изъ устъ возвращавшихся изъ Индіи португальцевъ, находились крупные евр. коммерсанты, родомъ изъ Польши. Васко де-Гама нашелъ нѣсколькихъ такихъ купцовъ въ г. Гоа; въ респонсахъ р. Моисея ди-Трани помѣщено любопытное свидѣтельское показаніе объ одномъ познанскомъ евреѣ—Менрѣ Ашкенази,—занимавшемся въ Гоѣ Т. Въ 16 в. установились оживленныя торговыя сношенія между Польшей и Турціей. Восточная торговля, прекратившаяся - было вслѣдствіе разрушенія Каффы, возобновляется въ 16 в. между Константинополемъ и Львовомъ. Послѣдній становится опять связующимъ звеномъ между Турціей, съ одной стороны, и значительной частью Западной Европы, съ другой. Благодаря армянамъ и львовскимъ евреямъ и поселившимся во второй половинѣ 16 вѣка во Львовѣ и Замостьѣ португальскимъ евреямъ (такъ назыв. франки) сплетались все тѣснѣе интересы львовскаго рынка съ Востокомъ. Львовскіе евреи организовывали перевозъ товаровъ (пряностей) съ Востока и стояли во главѣ каравановъ, отправлявшихся въ Константинополь черезъ Подолію, Валахію, Яссы и Адріанополь (между прочимъ, это засвидѣтельствовано папскимъ легатомъ Коммендони въ письмѣ къ венеціанскому посланнику отъ 1564 г., польскій

переводъ у J. Albertrandi, Pamiętniki o dawnej Polsce, I, 99—102). Львовское христіанское купечество, завидуя успѣхамъ евреевъ, напрасно пыталось всяческими мѣрами, вплоть до доносовъ объ измѣнническихъ ихъ сношеніяхъ съ турками, подорвать торговую дѣятельность своихъ конкурентовъ.— Пятидесятилѣтнее пребываніе на польской почвѣ опытныхъ въ Т. португизовъ не прошло безслѣдно для польско-евр. купечества. По мнѣнію Шиппера, португизы придали польско-еврейской Т. тотъ размахъ коммерческой предпріимчивости, который польскіе евреи развили въ дальнѣйшія столѣтія въ сношеніяхъ съ такими торговыми пунктами, какъ Лейпцигъ, Данцигъ, Кенигсбергъ, Бреславль, Франкфуртъ на О. и др. Съ другой стороны, литовскіе евреи вели оживленныя сношенія съ Ригой и Москвой. До конца Рѣчи Посполитой евреи сохранили за собою господствующую роль во внѣшней торговлѣ Польши (см. Евр. Энц., XII, 728), но въ борьбѣ за внутренній рынокъ имъ приходилось уступать христіанскому купечеству, начиная съ конца 15 в. и до послѣднихъ раздѣловъ Польши (см. тамъ же 707—710, 719—720 и 728). Христіанское купечество стремилось въ этой борьбѣ къ ограниченію торговыхъ правъ евреевъ и къ устраненію ихъ отъ непосредственныхъ сношеній съ населеніемъ. Только во время ярмарокъ евреямъ разрѣшалось производить розничную Т. Большей свободой пользовались евр. купцы въ частновладѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ христіанское купечество не обладало такимъ вліяніемъ, какъ въ королевскихъ городахъ. Дѣятельность еврейскихъ купцовъ въ Польшѣ и Литвѣ, поскольку она не была нормирована правительствомъ, регулировалась представительными органами кагаловъ—ваадами или сеймами. Въ наиболѣе посѣщаемыхъ евреями торговыхъ пунктахъ (Копыль, Столинъ, Миръ, Люблинъ, Ярославъ, Торнъ, Гнѣзно и др.) спеціальные ярмарочные судьи разбирали споры и недоразумѣнія, возникавшіе на почвѣ коммерческихъ операцій.

Характеръ торговли. Роль евреевъ въ исторіи Т. опредѣляется не только количественнымъ ихъ участіемъ въ ней, но и характеромъ предмета Т. Изъ предметовъ роскоши, каковую отрасль Т. евреи въ продолженіе долгаго времени почти монополизировали, назовемъ ювелирныя издѣлія, драгоцѣнные камни, жемчугъ, шелковыя издѣлія и мѣха. На ряду съ этимъ евреи торговали скотомъ и крупными складочными товарами, хлѣбомъ, шерстью, кожей, лѣсомъ, спиртомъ, продуктами текстильной промышленности и колоніальными товарами (чай и табакъ). Такое многообразіе пускаемыхъ евреями въ торговый оборотъ товаровъ объясняетъ, между прочимъ, ихъ успѣхи на поприщѣ Т. Такая мотивировка приводится въ отвѣтѣ лангедокскаго интенданта французскимъ купцамъ въ Монпелье, жаловавшимся на конкуренцію со стороны евреевъ (1740): если бы у нихъ, христіанъ, былъ такой же богатый выборъ товаровъ, какъ у евреевъ, то покупатели не менѣе охотно шли бы къ нимъ. Евреи являлись нарушителями традиціонныхъ коммерческихъ нравовъ, основанныхъ на принципіальномъ устраненіи торговаго соревнованія. Удешевляя производство, пользуясь матеріаломъ низшаго качества, они могли также довольствоваться меньшими барышами, въ виду болѣе скромнаго образа жизни и меньшихъ потребностей. Они предпочитали болѣе широкій оборотъ съ низкой прибылью высокой прибыли съ медленнымъ оборотомъ. Между тѣмъ, христіане-купцы лишь постепенно усваивали новые принципы Т. Исключенные изъ цеховъ и гильдій, ограниченные въ сферѣ занятій, въ правѣ жительства, евреи были противниками всякихъ стѣсненій въ торговопромышленной жизни, «теоретическими и практическими сторонниками свободной Т.».

Евреи-коробейники. Въ дѣлѣ торговаго обмѣна сыграли значительную роль еврейскіе коробейники. Вытѣсненные въ 15 в. (въ Германіи) изъ большихъ городовъ и принужденные жить въ мѣстечкахъ и деревняхъ, евреи направляютъ торговую дѣятельность на близлежащія деревни, которыя они снабжаютъ, преимущественно, галантерейнымъ товаромъ. Типъ коробейника, оставляющаго свой домашній очагъ въ началѣ недѣли, чтобъ возвратиться къ нему наканунѣ субботы, сохранился до 19 в. Компертъ зафиксировалъ его въ разсказѣ «Der Dorfgeher», а Морицъ Оппенгеймъ въ картинѣ «Der Dorfgänger». Евреи коробейники посѣщали города, недоступные для жительства, гдѣ они, заручившись спеціальнымъ паспортомъ, пользовались правомъ производить торговлю въ теченіе дня до наступленія сумерекъ. Однако, по настоянію христіанскаго купечества они лишены были во многихъ мѣстахъ этой льготы. Въ 19 в., при обсужденіи вопроса объ эмансипаціи евреевъ, одно изъ главныхъ требованій правительства сводилось къ запрещенію евреямъ занятія коробейничествомъ.

Ссудныя операціи, на ряду съ торговлей, занимаютъ въ средніе вѣка значительное мѣсто въ экономической исторіи европейскихъ евреевъ. Однако, значеніе, которое приписывается ссудн. операціямъ нѣкоторыми экономистами, видящими въ нихъ почти исключительное занятіе евреевъ на протяженіи всей ихъ исторіи, безусловно преувеличено, какъ и невѣрны мнѣнія тѣхъ экономистовъ, которые ограничиваютъ роль евреевъ въ ссудной дѣятельности предѣлами эпохи поздняго средневѣковья. Ссудными операціями евреи занимались еще до крестовыхъ походовъ. Отдѣльные случаи извѣстны уже, начиная съ шестого вѣка. Рѣшенію вопросовъ, возникавшихъ на почвѣ ссудныхъ операцій, посвящены многочисленные респонсы въ сочиненіяхъ десятаго и одиннадцатаго вѣковъ. Въ двѣнадцатомъ и тринадцатомъ вѣкахъ ссудная дѣятельность евреевъ распространяется въ Германіи, Франціи и Англіи. Кромѣ католическихъ монастырей, ссужавшихъ, начиная съ 10 в., населеніе свободными капиталами, извлекая изъ этого значительныя выгоды, евреи, среди которыхъ, благодаря торговлѣ съ Востокомъ, создавались крупныя состоянія, почти не встрѣчали конкуренціи на почвѣ кредитной дѣятельности вплоть до появленія христіанскихъ банкировъ, ломбардовъ и кагорцевъ. Крестовые походы содѣйствовали дальнѣйшему развитію финансовыхъ операцій евреевъ, которые снабжали денежными капиталами рыцарей, закладывавшихъ недвижимое имущество для снаряженія въ походъ; они же удовлетворяли все возраставшую потребность въ роскоши княжескихъ дворовъ и предоставляли кредитъ на нужды торговли, быстро развивавшейся, благодаря завязавшимся при крестовыхъ походахъ международнымъ сношеніямъ. Въ 14 в. сѣть ссудныхъ операцій, производимыхъ евреями, еще болѣе развѣтвляется. Жилища евреевъ въ нижне-саксонскихъ городахъ представляли собою въ то время настоящіе склады

разнаго рода заложенныхъ вещей. Въ Силезіи, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, владѣтельные князья и помѣщики, нуждаясь въ деньгахъ, отдавали евр. кредиторамъ въ закладъ города и деревни. Всѣ классы населенія, начиная съ высшаго дворянства и кончая крестьянами, являлись должниками евреевъ. Евреи открываютъ кредитъ городскимъ управленіямъ, епископскимъ діоцезамъ и монастырямъ. Въ Испаніи они снабжаютъ деньгами государственную казну и въ то же время являются министрами финансовъ. Нѣмецкіе города спеціально приглашаютъ ихъ съ цѣлью удовлетворить свою потребность въ кредитѣ; территоріальные князья укрѣпляютъ, благодаря евр. кредиту, свое политическое положеніе; земледѣльческіе и ремесленные элементы населенія занимаютъ у евреевъ деньги для профессіональныхъ улучшеній. Новѣйшій изслѣдователь этого вопроса (Гофманнъ), утверждаетъ: «Они (евр. кредиторы) оплодотворяли экономическую жизнь государства и отдѣльныхъ лицъ и охраняли ее отъ состоянія косности. Они способствовали возникновенію «чистаго» денежнаго хозяйства. Они оказывали своимъ кредитомъ неоцѣнимыя услуги государственнымъ властямъ и содѣйствовали консолидированію автономной власти территоріальныхъ князей. Кредитомъ евреевъ часто пользовались для меліораціи пахотныхъ земель, для развитія торговыхъ и ремесленныхъ предпріятій. Словомъ, они заполняли пустое мѣсто въ народномъ хозяйствѣ, и сдѣлали то, что безъ нихъ должны были бы сдѣлать другіе». Необходимо, однако, имѣть въ виду, что евреи не монополизовали ссудныя операціи, что опредѣленіе «еврей или ростовщикъ» (judeus vel foenerator), распространенное въ 13 в., сильно преувеличено. Весьма часто евреи выступали въ качествѣ должниковъ, а не кредиторовъ у не-евреевъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленныя данныя въ литературѣ респонсовъ. Нельзя также говорить о прирожденномъ предрасположеніи евреевъ къ кредитнымъ операціямъ. Внѣшними условіями выборъ ихъ занятій опредѣляется въ бо́льшей степени, чѣмъ принято предполагать. Не говоря о тѣхъ ограниченіяхъ, которыя закрывали евреямъ доступъ къ иной дѣятельности, укажемъ, что въ странахъ, гдѣ евреямъ была предоставлена возможность заниматься другими профессіями, какъ то: торговлей, ремеслами и земледѣліемъ, они встрѣчались на всѣхъ этихъ поприщахъ. Таково положеніе въ южной Франціи, южной Италіи, Сициліи, на Балканскомъ полуостровѣ, гдѣ внѣшнія условія евр. жизни сложились благопріятнѣе, чѣмъ на сѣверѣ. Средне-европейскія страны, какъ бо́льшая часть Франціи, Швейцарія, Германія, Австрія, Чехія, Силезія, Венгрія и сѣверная Италія, съ менѣе благопріятными условіями для экономической дѣятельности, даютъ значительный контингентъ евреевъ, занятыхъ кредитными операціями. Во многихъ итальянскихъ городахъ городскія управленія отдаютъ евреямъ въ аренду банки. Только начиная съ конца 15 в. monte de pietà вытѣсняютъ евреевъ-заимодавцевъ. Въ Англіи, гдѣ правительство заинтересовано было въ томъ, чтобы евреи занимались исключительно ссудными операціями, они являлись настоящими банкирами. Нормандскій герцогъ Вильгельмъ, завоевавъ Англію, раздѣлилъ страну между своими баронами. Новые помѣщики нуждались въ денежныхъ капиталахъ для веденія хозяйства и занимали таковые у евреевъ. Въ Польшѣ и Литвѣ ссудная дѣятельность евреевъ процвѣтала съ 13 до 15 вв. (см. Евр. Энц., XII, 704—705).

Ссудныя операціи. Въ дѣлѣ ссудныхъ операцій за періодъ отъ одиннадцатаго до четырнадцатаго вѣковъ, наиболѣе обстоятельно изслѣдованный, еврейскія общины выступаютъ въ качествѣ регулирующей силы. Принудительные займы правителей, являвшіеся, въ сущности, въ скрытой формѣ чрезвычайными налогами, распредѣлялись общиной между ея членами, сообразно съ состояніемъ каждаго. Община слѣдила за соблюденіемъ законности при заключеніи коммерческихъ и ссудныхъ сдѣлокъ евреевъ съ христіанскимъ населеніемъ, преслѣдовала взиманіе процентовъ въ превышающемъ норму размѣрѣ, принимала мѣры къ огражденію своихъ членовъ отъ конкуренціи другихъ общинъ, прибѣгая съ этой цѣлью къ раввинскимъ авторитетамъ; такъ, напр., р. Меиръ изъ Ротенбурга однажды приказалъ нюрнбергскимъ евреямъ не конкурировать съ иногородними единовѣрцами. Конкуренція преслѣдовалась и въ лонѣ самой общины. Такъ запрещалось членамъ общины отбивать другъ у друга кліентуру — такъ назыв. маруфію. Ссудныя операціи производились на собственный рискъ или товариществами изъ двухъ и болѣе (до десяти) лицъ. Чаще всего встрѣчались товарищества изъ двухъ компаньоновъ, которые вступали въ соглашеніе для одного опредѣленнаго дѣла, на извѣстный срокъ (годъ или больше) или для совмѣстной поѣздки на ярмарку. Для привлеченія третьяго лица обязательно было согласіе обоихъ компаньоновъ. На ряду съ крупными заимодавцами, орудовавшими собственными капиталами, встрѣчаются и мелкіе посредники, оперирующіе за чужой счетъ. Раввины, преслѣдуя взиманіе процентовъ евреями другъ у друга, запрещали капиталистамъ брать бо́льшую долю прибыли (двѣ трети) и давать меньшую (одну треть) посредникамъ, ведшимъ дѣла за ихъ счетъ. По толкованію раввиновъ, рискъ капиталиста приравнивается къ труду посредника, занимающагося помѣщеніемъ капитала, и поэтому оба должны въ одинаковой степени участвовать въ прибыли и убыткѣ, т.-е. дѣлить ихъ пополамъ. Примѣромъ, приводимымъ въ респонсахъ р. Эліезера б. Натанъ (до 1150 г.), наглядно иллюстрируется практика ссудныхъ операцій. Христіанинъ, желающій взять ссуду, приноситъ еврею вещь для залога. Послѣдній, не имѣя при себѣ требуемой суммы, проситъ своего кліента подождать, пока сдѣлаетъ заемъ у другого еврея. Заемъ этотъ производится подъ вещь христіанина и отъ имени послѣдняго, что даетъ, по талмудическому закону, второму заимодавцу, ссужавшему нужную сумму, право принять причитающіеся проценты. Послѣ того, какъ первымъ заимодавцемъ ссуда возвращена второму, онъ уже самъ продолжаетъ вести дѣло съ кліентомъ. Въ другомъ случаѣ выговаривается условіе, согласно которому еврей-кредиторъ, въ случаѣ просрочки со стороны должника-христіанина, можетъ, въ свою очередь, взять подъ процентъ соотвѣтственную сумму у другого еврея, вручивъ послѣднему заложенную вещь неисправнаго должника. Если у еврея нѣтъ наличныхъ денегъ для выдачи ссуды, онъ беретъ на себя ручательство за своего кліента, котораго направляетъ къ другому еврею-заимодавцу. Право удовлетворить своего кліента путемъ сдѣлки съ другимъ евреемъ значительно облегчало ссудныя операціи и обезпечивало за кредиторомъ болѣе по-

стоянную кліентуру. Судя по практикѣ ссудныхъ операцій, взаимоотношенія кредитора и должника часто основаны были на личномъ довѣріи. Такъ, въ одномъ случаѣ кредиторъ выдаетъ ссуду безъ залога и безъ процентовъ или подъ процентъ ниже нормы, или, напр., довольствуется частичными платежами, принимая товары въ видѣ уплаты. Кліентъ, со своей стороны, выкупивъ залогъ, беретъ его лишь на слѣдующій день послѣ уплаты. При свѣтѣ приведенныхъ данныхъ представленіе о ростовщикѣ-кровопійцѣ, созданное юдофобской средневѣковой литературой, оказывается далеко не соотвѣтствующимъ дѣйствительности. Кромѣ движимостей и недвижимостей (при сдѣлкахъ послѣдняго рода кредиторы обезпечивали себѣ проценты доходами съ земли), предметами залога служили государственные доходы, церковная десятина, особыя статьи дохода должностныхъ лицъ и т. д. Въ опубликованномъ недавно «Judenbuch der Scheffstrasse zu Wien», содержащемъ записи о кредитныхъ сдѣлкахъ вѣнскихъ евреевъ преимущественно съ мѣстнымъ мелкимъ людомъ (отъ 1389 до 1420), можно замѣтить, что практиковались займы двоякаго рода: срочные и безсрочные. Первые представляли собой мнимыя безпроцентныя ссуды; проценты насчитывались съ момента просрочки платежа. При безсрочныхъ заемныхъ операціяхъ проценты насчитывались со дня заключенія займа до полнаго погашенія заемной суммы съ процентами. Въ виду того, что при возвращеніи ссуды въ выговоренный срокъ, она оказалась бы безвозмездной, Гольдманъ, издавшій «Judenbuch» и снабдившій его обширнымъ введеніемъ, предполагаетъ не безъ основанія, что въ суммы, заносимыя въ «евр. книгу», обыкновенно включались проценты, установленные предварительно контрагентами, что тѣмъ болѣе вѣроятно, что 80% ссудъ, занесенныхъ въ «Judenbuch», были срочными. Практиковавшимися въ такихъ случаяхъ тайными соглашеніями имѣлось въ виду взимать со дня просрочки проценты съ процентовъ, заранѣе прибавленныхъ къ капиталу. Формула долговой записи въ вѣнскомъ «Judenbuch» содержала имя должника, обязательство уплаты долга, имя кредитора (къ нему всегда прибавлялся эпитетъ Jude), заемную сумму со срокомъ платежа, размѣръ процента, предметъ залога, согласіе лицъ, имѣющихъ право на этотъ залогъ или поручителей, и, наконецъ, дату занесенія въ книгу.—Евреи привлекались въ качествѣ кредиторовъ для перезалога («Geld auf Schaden nehmen») при ссудныхъ операціяхъ, совершавшихся христіанами между собой. Христіанскіе контрагенты уславливались въ своихъ долговыхъ договорахъ, что въ случаѣ неуплаты должникомъ долговой суммы въ срокъ, кредиторъ можетъ занять эту сумму у любого еврея подъ проценты, переуступая послѣднему залогъ и выплачивая ему проценты за счетъ своего должника.

Раввинское законодательство о ссудныхъ операціяхъ. — Библія (Исх., 22, 24; Лев., 25, 36, 37; Втор., 23, 20) запрещала еврею взимать проценты съ единовѣрцевъ, разрѣшая взимать таковые съ язычника. Талмудъ (Баба Меціа, 71а) запрещаетъ, однако, и послѣднее (см. Ростъ). Средневѣковые раввины, однако, выдвинули соображенія экономическаго характера противъ такого запрета. По мнѣнію р. Эліезера бенъ-Натанъ (12 в.), «въ настоящія времена, когда (евреи) не владѣютъ полями и виноградниками, ссуда денегъ и, слѣдовательно, взиманіе процентовъ, необходимы, и поэтому дозволены». «Если мы, говоритъ р. Исаакъ б. Моисей Оръ-Заруа (13 в.), занимаемся ссудой денегъ, то это необходимо для содержанія нашей жизни, ибо мы знаемъ, сколько налоговъ потребуетъ съ насъ король». Поднимались, однако, протесты противъ взиманія процентовъ съ не-евреевъ; въ данномъ случаѣ исходили изъ этической точки зрѣнія. Авторъ «Sefer Chasidim» рѣзко осуждаетъ занятіе ссудными операціями, указывая на болѣе достойный способъ пропитанія земледѣльческимъ трудомъ. Майнцскій синодъ раввиновъ отъ 1220 года издаетъ строгія постановленія относительно злоупотребленій на почвѣ ссудн. операцій. Между тѣмъ, съ распространеніемъ этихъ операцій евреи, вопреки запрету, стали взимать проценты и съ единовѣрцевъ. Идя на встрѣчу условіямъ экономической жизни, толкователи еврейскаго закона, хотя не упраздняли закона, но допускали нарушеніе его (см. Ростъ).

Отношеніе церкви къ ссуднымъ операціямъ евреевъ. Несмотря на отрицательное отношеніе средневѣковой церкви къ процентнымъ ссудамъ («Mutuum date, nihil inde sperantes» давайте взаймы, не ожидая ничего прибыльнаго), духовенство и въ особенности монастыри развивали обширныя ссудныя операціи, не стѣсняясь взимать весьма значительные проценты. Историки расходятся въ мнѣніи относительно того, запрещаются ли церковью ссудныя операціи евреямъ. Эндеманъ доказываетъ, что исключеніе евреевъ изъ запрета противорѣчило бы канонической доктринѣ. Церковь ужъ потому не давала евреямъ-заимодавцамъ полной свободы дѣйствій, что опасалась, какъ бы евреи, благодаря сношеніямъ съ христіанами, не стали пользоваться господствомъ надъ ними, особенно, когда пошлины и доходы съ должностей стали ходкими предметами залога. Не видя возможности совершенно запретить евреямъ ссудную дѣятельность, церковь боролась противъ взиманія чрезмѣрно высокихъ процентовъ. Больше того, церковь освобождала крестоносцевъ отъ уплаты долговъ кредиторамъ-евреямъ, установивъ этимъ прецедентъ, столь чреватый послѣдствіями (см. ниже). Иннокентій III требовалъ на Латеранскомъ соборѣ, чтобы евреи возвращали чрезмѣрно высокіе проценты; это требованіе часто поднималось на позднѣйшихъ соборахъ. Евреямъ угрожала «subtractio communionis fidelium», т.-е. лишеніе права сношеній съ христіанами. На одномъ изъ синодовъ постановлено было слѣдующее: «Если еврей принесетъ жалобу на христіанина въ неуплатѣ долговъ, то послѣдняго можно заставить уплатить капитальную сумму, но не ростовщическіе проценты». Но житейская практика была сильнѣе папскихъ буллъ. Да и само духовенство прибѣгало къ евр.-заимодавцамъ, предлагая имъ нерѣдко въ видѣ залога церковную утварь, несмотря на многочисленныя запрещенія со стороны духовныхъ и свѣтскихъ властей. Нѣмецкіе сборники законовъ разрѣшали отдавать церковную утварь въ качествѣ залога подъ нѣкоторыми условіями. Такъ, требовалось, чтобы актъ врученія еврею церковныхъ предметовъ совершался при свидѣтеляхъ (по мейсенской привилегіи при двухъ христіанахъ и одномъ евреѣ, а по нюрнбергскому городскому праву при прелатѣ церкви, которой принадлежала утварь). Впослѣдствіи было установлено, что евреи не въ правѣ держать у себя заложенную утварь, а должны ее отдавать на храненіе христіанамъ. Раввины, въ

свою очередь, запрещали евреямъ выдавать ссуды подъ залогъ церковной утвари, во избѣжаніе обвиненій и по религіозной причинѣ (чтобы евреямъ не приходилось имѣть дѣло съ предметами чужого культа). Р. Эліезеръ б. Натанъ разрѣшалъ принимать въ видѣ залога священническія ризы, верхнее платье, завѣсы и чаши, запрещая брать распятія, иконы и кадильницы. Другіе раввины были еще суровѣе въ запретахъ.

Свѣтское законодательство о ссудныхъ операціяхъ евреевъ, продиктованное, по мнѣнію однихъ, стремленіемъ привлечь въ страну еврейскихъ заимодавцевъ для снабженія населенія кредитомъ, а по мнѣнію другихъ, личными матеріальными интересами правителей, отличалось болѣе либеральнымъ духомъ. Особаго вниманія заслуживаетъ рѣшеніе вопроса о краденыхъ вещахъ, попадающихъ въ качествѣ залога въ руки заимодавцевъ. Въ то время какъ римское и древне-германское право защищаютъ собственника краденой вещи и заставляютъ лицо, пріобрѣвшее эту вещь честнымъ путемъ, выдать ее первоначальному владѣльцу, по привилегіи Генриха IV шпейерскимъ евреямъ отъ 1090 г. новый собственникъ, присягнувъ, что пріобрѣлъ ее bona fide, въ правѣ требовать возмѣщенія ссуды, выданной имъ подъ залогъ этой вещи, причемъ позднѣйшіе законодательные памятники, какъ саксонское и швабское зерцала присуждали уплачивать евреямъ-заимодавцамъ только капитальную сумму долга—съ этимъ совпадаетъ евр. право, уполномочивавшее заимодавца требовать капиталъ, но не проценты (Choschen Mischpat, 356, 7); между тѣмъ, по извѣстной австрійской привилегіи 1244 года, послужившей образцомъ для многихъ другихъ привилегій, еврей въ правѣ былъ требовать и процентовъ (во Франціи, согласно письму Петра Клюнійскаго отъ 1146 года, еврей не обязанъ былъ возвращать найденную вещь и указывать вора). Право требовать возмѣщенія ссуды теряетъ, однако, силу, если взятые въ залогъ предметы носятъ явные слѣды преступленія, напр., если это окровавленныя платья. Врученіе залога должно совершаться днемъ. Законодательство о ссудныхъ операціяхъ евреевъ касалось еще многихъ другихъ сторонъ. Положеніе заимодавца облегчалось тѣмъ, что въ случаѣ пропажи залога не по его винѣ, напр., вслѣдствіе пожара или похищенія, заимодавецъ за него не отвѣчаетъ. Крайній срокъ для выкупа залога былъ положенъ черезъ годъ и одинъ день со дня его поступленія. Кредиторы не въ правѣ были пользоваться хранящимися у нихъ залогами. Иначе дѣло обстояло съ недвижимостью. По 25-й статьѣ привилегіи 1244 г. составляется особый долговой листъ, удостовѣренный печатью должника (per litteras et sigillum), согласно которому еврей-кредиторъ вводится во владѣніе недвижимымъ имуществомъ и получаетъ право на защиту противъ насилій. Относительно права пользованія данной недвижимостью, которое, какъ выше было указано, практиковалось въ порубежныхъ нѣмецко-французскихъ областяхъ, мы находимъ положительныя указанія только въ такъ назыв. Belenum (привилегіи евреямъ венгерскаго короля Белы IV). Кромѣ рассматриваемыхъ формъ вещнаго кредита практиковались ссуды денегъ подъ долговыя записи въ 12 и 13 вв. въ Англіи и Франціи, позднѣе въ др. странахъ.

Размѣръ процента. Въ Англіи въ 13 в. разрѣшалось брать 86,66%, во Франціи, по распоряженію Филиппа II Августа отъ 1206 г.—43,34% (а въ 14 в.—86,66%), въ Сициліи по распоряженію Фридриха II отъ 1231 г.—10%, въ Кастиліи—25%, во всѣхъ другихъ пиренейскихъ странахъ—$33^1/_3$%. Въ Германіи майнцскій съѣздъ городовъ отъ 1255 г. установилъ также 33,33%. Этотъ размѣръ былъ среднимъ, и мы встрѣчаемъ его во многихъ мѣстахъ. Въ Польшѣ процентъ, установленный малопольскимъ статутомъ 1347 г., равнялся полугрошу съ гривны въ недѣлю, т.-е. около 54%, но на практикѣ процентъ былъ вдвое больше. Христіанскіе заимодавцы (ломбарды) взимали такіе же проценты. Нерѣдко евреи довольствовались болѣе низкимъ процентомъ и въ случаѣ уплаты долга до срока брали только за истекшее время, тогда какъ ломбарды требовали уплаты процентовъ за весь выговоренный срокъ. Въ виду этого охотнѣе обращались къ евреямъ. Во многихъ нѣмецкихъ городахъ евреи, по настоянію властей, взимали съ мѣстныхъ жителей менѣе высокій процентъ, чѣмъ съ иногороднихъ. Неимовѣрно высокій процентъ въ рассматриваемую эпоху объясняется сильнымъ спросомъ на наличныя деньги и незначительнымъ предложеніемъ таковыхъ, шаткимъ правовымъ положеніемъ евреевъ и большимъ рискомъ, съ которымъ сопряжены были ссудныя операціи. Неувѣренные въ завтрашнемъ днѣ, сулящемъ, можетъ-быть, правовое преслѣдованіе или выселеніе изъ города или страны, евреи заимодавцы находились подъ постояннымъ рискомъ потерять въ любой моментъ все свое состояніе. Это вѣчное опасеніе заставляло ихъ добиваться высокой прибыли. Власти охотно удовлетворяли ходатайства евреевъ, втайнѣ надѣясь присвоить себѣ при случаѣ выданныя ими ссуды. Такіе случаи представлялись довольно часто; многочисленныя избіенія евреевъ оказывались для должниковъ выгоднымъ средствомъ избавиться отъ требованій кредиторовъ, а для правителей—удобнымъ поводомъ конфисковать имущество, оставшееся послѣ истребленныхъ или изгнанныхъ евреевъ. Иногда правительство заранѣе объявляло, что въ случаѣ нападенія на евреевъ, все ихъ состояніе будетъ принадлежать королю. Притязанія евреевъ по долгамъ объявлялись недѣйствительными (такъ назыв. Schuldentilgung) въ Германіи (особенно при королѣ Венцелѣ), въ Англіи, (при Іоаннѣ Безземельномъ), во Франціи и др. странахъ. Поступая такъ беззастѣнчиво по отношенію къ своимъ подданнымъ, средневѣковые правители ссылались, какъ, напр., Людовикъ Баварскій, на то, что евреи принадлежатъ государству «mit Leib und mit Gut».

Ср.: В. Рошеръ, Евреи въ средніе вѣка съ точки зрѣнія торговой политики, въ Евр. Библіот., т. VI, 1878 (перев. съ нѣм.); L. Goldschmidt, Universalgeschichte d. Handelsrechts, 1891, 107 и сл.; Heyd, Gesch. d. Levantehandels; Endemann, Studien in d. romanischkanonistischen Wirtschafts- u. Rechtslehre, I; Neumann, D. Gesch. d. Wuchers in Deutschland; Stobbe, D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters; Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Jud. in den deutsch-öster. Ländern, 185—216; Caro, Sozial -und Wirtschaftsgesch. d. Juden, I; idem, D. Juden d. Mittelalters in ihrer wirtschaftlichen Betätigung, въ Monatsschrift, 1904; Шиперъ, Возникновеніе капитализма у евр. Зап. Европы, 1910 (перев. съ нѣм.); idem, Еврейскій кредитъ въ Польшѣ въ XIV вѣкѣ, Евр. Старина, 1910; idem, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911; idem,

Der Anteil d. Juden am europäischen Grosshandel mit dem Orient, въ сборникѣ Heimkehr, 1912; J. M. Hoffmann, Der Geldhandel der deutschen Juden, während d. Mittelalters bis zum Jahre 1350, 1910 (цѣнная работа, особенно, благодаря обильному использованію респонсовъ; вторая часть книги состоитъ изъ переводовъ 216 респонсовъ); Kulischer, Warenhändler u. Geldausleiher im Mittelalter, отд. оттискъ изъ Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung, т. XVII; idem, Лекціи по исторіи экономическаго быта Западной Европы, 2-ое изд., 1910 г.; A. Kober, D. rechtliche Lage d. Jud. im Rheinland während das 14. Jahrhund im Hinblick auf das kirchliche Zinsverbot, отд. оттискъ изъ Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst; A. Goldmann, D. Judenbuch d. Scheffstrasse in Wien, 1906 (см. введеніе); A. Riemer, D. Jud. in d. niedersächsischen Städten; Balaban, Zydzi lwowscy na przelomie 16 i 17 w.; idem, Dzieje Zydów w Krakowie i na Kazimierzu, т. I, Краковъ, 1913; статьи Commerce, Hawkers and pedlers, Banking, Pledges и Usury въ Jew. Enc.; Ive, Banques juives et monts de piété en Istrie, REJ, II, 175; Sombart, Der moderne Kapitalismus, 1902; idem, D. Jud. u. das Wirtschaftsleben (русск. переводъ, Евреи и хозяйственная жизнь, Спб., 1912); Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens und d. Kultur etc. (также евр. перев.); Abrahams, Jewish life in the middle ages; ср. еще литературу въ ст. Лейпцигскія ярмарки, Евр. Энц., т. X; J. Loeb, Deux livres de commerce, въ Rev. Et. Juiv., VII; M. J. Kohler, Jewish activity in American Colonial trade, въ Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., № 10; M. Grünwald, D. Juden als Rheder u. Seefahrer, 1902; A. Schaube, Handelsgeschichte der romanischen Völker (см., index., s. v. Juden); Schulte, Geschichte d. mittelalterliche Handels und Verkehrs etc., I; Kaufmann, Don Isaak Abravanel u. d. Gewürzhandel mit Calicum, въ Allgem. Zeit. d. Judent., 1899, № 41; idem, D. Vertreibung d. Marranen aus Venedig im J. 1550, въ Jew. Quart. Rev., т. 13 (1901); ср. литературу въ статьяхъ Амстердамъ, Бордо, Гамбургъ, Франкфуртъ-на-М.; M. Kaiserling, Gesch. d. Jud. in Portugal; idem, Gesch. d. Jud. in Spanien; Regesten und Urkunden zur Gesch. d. Juden in Riga u. Kurland, изд. I. Іоффе (3 выпуска: обильный матеріалъ для освѣщенія торг. сношеній литовскихъ евреевъ съ Прибалтійскимъ краемъ); X. Коробковъ, Экономическая роль евреевъ въ Польшѣ въ концѣ XVIII в., Евр. Старина, 1910, 347 и сл.; idem, участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ Польши, ibidem, 1911.

М. Вишницеръ. 5.

Торговля евреевъ въ новѣйшее время. — Развитіе капиталистическаго строя и паденіе цеховой системы сильно подняли торговое значеніе евреевъ: съ одной стороны, для евреевъ открылась возможность употреблять свои капиталы на дѣло развитія промышленности и торговли страны, а съ другой,—они могли свободно конкурировать съ лишившимися особыхъ привилегій ремесленниками и купцами, принадлежавшими ранѣе къ стариннымъ цехамъ. Изъ невольныхъ кредиторовъ, ссужавшихъ за высокіе проценты свои деньги внушавшему мало довѣрія дворянству, они превратились въ полезныхъ сотрудниковъ буржуазіи, частью которой они сами стали и съ которой сообща могли дѣлить прибыль со вложеннаго въ предпріятіе капитала. Они и теперь частью занимаются ссудой, однако, отданая деньги въ вѣрныя руки, они ограничиваются небольшимъ процентомъ, а дебиторы ихъ, богатѣя, благодаря полученнымъ отъ евреевъ деньгамъ, исправно платятъ имъ слѣдуемые проценты; кромѣ того, самая ссуда приняла совершенно иную форму, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ банковыя учрежденія замѣнили собою частныхъ кредиторовъ. Крупнѣйшій *банкъ*, возникшій въ 19 в., былъ вызванъ къ жизни политическими условіями. Европейскія государства въ своей борьбѣ съ Наполеономъ должны были имѣть прочную финансовую организацію, которая имъ дала бы возможность выдержать его натискъ. Чтобы организовать финансы и ссужать необходимыми средствами антинаполеоновскую коалицію, Майеръ-Аншелъ Ротшильдъ (см.) во Франкфуртѣ-на-М. создалъ тотъ банкирскій домъ, который понынѣ имѣетъ первостепенное значеніе въ финансово-промышленной жизни Европы. За 7 лѣтъ войны между Наполеономъ и Англіей съ ея союзниками Ротшильдъ далъ взаймы 15 милл. фунтовъ стерлинговъ, а въ 1814 г. ежемѣсячно выдавалъ по милліону фунтовъ англійскому правительству. Съ паденіемъ Наполеона домъ Ротшильда, имѣвшій отдѣленія во всѣхъ главныхъ городахъ Европы, сдѣлался центральнымъ учрежденіемъ, изъ котораго всѣ государства черпали свои финансовыя средства, необходимыя для водворенія спокойствія въ разоренныхъ Наполеономъ странахъ. Въ этомъ отношеніи банкирскій домъ Ротшильдовъ сыгралъ еще бóльшую роль, чѣмъ въ войнѣ съ Франціей. Съ 1815 г. по 1822 г. онъ далъ взаймы континентальнымъ государствамъ 18 милл. фунт. стерл.; въ 1822 г. одной лишь Россіи—10 милл.; съ 1817 г. по 1848 г. имъ было выдано взаймы различнымъ государствамъ свыше 130 милл. фунт. стерл. Было, однако, ясно, что профессіональной эмиссіей публичныхъ займовъ не можетъ ограничиться роль банковъ, и что фабрикація государственныхъ кредитныхъ бумагъ имѣетъ узкое поле дѣятельности: необходимо было найти способы производства фондовъ и для потребностей публики. На этой почвѣ возникли двѣ чрезвычайно важныя для современной хозяйственной жизни отрасли—учредительное и закладное дѣло; обѣ эти отрасли были созданы евреями. Профессіональное учредительство началось въ 30-хъ годахъ 19 в. въ связи съ желѣзнодорожнымъ строительствомъ; и тутъ крупнѣйшую роль играли Ротшильды, которые построили французскую Сѣверную желѣзную дорогу, итальяно-австрійскія дороги, Сѣверную австр. дорогу и много менѣе важныхъ дорогъ. Въ 1844 г. Ад. Вейль писалъ: «Ротшильдъ, а не правительство, является хозяиномъ желѣзныхъ дорогъ; тамъ, гдѣ раньше господствовалъ кулакъ, теперь господствуетъ общество, компанія; всѣ эти общества подчинены одному шефу—Ротшильду» (Das Haus Rothschild, 85 и слѣд.). Затѣмъ въ теченіе многихъ десятилѣтій учредительное дѣло оставалось профессіональнымъ дѣломъ евр. промышленниковъ; баронъ Гиршъ, Струсбергъ, Миресъ, Грандъ, Стернъ, Бишофсгеймъ, Перейръ—крупнѣйшіе дѣятели, вызвавшіе къ жизни рядъ удачныхъ и неудачныхъ предпріятій. Въ эпоху грюндерства въ Германіи изъ 25 крупныхъ учрежденій 16 носили евр. имена, изъ 13 основателей Königs und Laurahütte 5 евреевъ, изъ 6 основателей Continentale Eisenbahngesellschaft — 4 еврея, изъ 80 членовъ на-

блюдательныхъ совѣтовъ двѣнадцати берлинскихъ землевладѣльческихъ обществъ—27 евреевъ, изъ 8 основателей Bauverein Unter den Linden — 4 еврея, изъ 104 основателей строительныхъ банковъ—37 евреевъ, изъ 54 основателей пивоваренныхъ заводовъ—27 евреевъ, изъ 148 основателей 20 сѣверо-германскихъ механическихъ заводовъ—47 евреевъ, изъ 49 основателей сѣверо-германскихъ газовыхъ заводовъ — 18 евреевъ, изъ 89 учредителей бумажныхъ фабрикъ — 22 еврея, изъ 65 основателей сѣверо-германскихъ текстильныхъ фабрикъ—27 евреевъ. Установить степень участія евреевъ въ учредительномъ дѣлѣ настоящаго времени возможно лишь тамъ, гдѣ частные банкиры играютъ еще видную роль и не вытѣснены анонимными обществами, какъ, напр., въ Англіи. Здѣсь изъ 65 Merchant Bankers въ 1904 г. 33 приходятся на долю евреевъ; изъ этихъ 33 къ самымъ крупнымъ на континентѣ принадлежатъ 13. Одновремено съ учредительнымъ дѣломъ сталъ функціонировать и учредительный банкъ Crédit mobilier, основанный въ 1852 г. братьями Перейръ (см.). Главными акціонерами были братья Перейръ и Фульдъ-Оппенгеймъ, но и остальные акціонеры Crédit mobilier были также евреи. Французскій Crédit mobilier въ послѣдующіе годы породилъ цѣлый рядъ подобныхъ учрежденій,—всѣ они евр. происхожденія. Въ Австріи первый Crédit mobilier наз. «Kais.-Königl. privilegierte oester. Credit-anstalt» и былъ основанъ въ 1855 г. Ротшильдомъ. Въ Германіи первый такой банкъ возникъ въ 1853 г. подъ названіемъ Darmstädter Bank по иниціативѣ Оппенгейма изъ Кельна. Берлинское «Handelsgesellschaft» было третьимъ крупнымъ спекуляціоннымъ банкомъ; среди его учредителей кельнскій Оппенгеймъ, Мендельсонъ, Блейхредеръ и др. Въ Америкѣ банкирскій домъ Haym Solomon много способствовалъ успѣшному исходу войны за независимость; во время междоусобной войны въ 1861—65 гг. фирма Зелигманъ и Спейеръ финансировали Сѣверные Штаты, а Эрлангеръ Южные; позднѣе въ Америкѣ играли роль фирмы Кунъ, Лебъ и К°, Лазаръ, Гуггенгеймъ, Шиффъ и др. Одновременно съ банковой дѣятельностью евреи играли и играютъ крупную роль въ *биржѣ*, причемъ однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе раннихъ теоретиковъ ея былъ еврей изъ Голландіи, Исаакъ де Пинто, выпустившій въ 1771 г. замѣчательное сочиненіе «Traité de la circulation et du crédit». Начало современной биржевой спекуляціи слѣдуетъ видѣть въ Амстердамѣ, гдѣ въ связи съ дѣятельностью Остъ-Индской компаніи развился большой спросъ на выпущенныя этой компаніей акціи. Упомянутый Пинто свидѣтельствуетъ, что евреи въ большомъ числѣ являлись владѣтелями остъ-индскихъ акцій; въ ихъ рукахъ были также и вестъ-индскія акціи, какъ это видно изъ доклада Менассе бенъ-Израиля Кромвелю (the Jews were enjoying a good part of the East and West India Company). Въ 1698 г. французскій посланникъ въ Голландіи извѣщаетъ свое правительство, что «евреи держатъ въ своихъ рукахъ здѣшнюю биржевую Т. цѣнными бумагами и направляютъ ее по своему усмотрѣнію». Вскорѣ евреи стали играть большую роль и на лондонской биржѣ, гдѣ часть зданія была названа Jews Walk. Вѣроятнѣе всего, что евр. биржевые дѣятели прибыли въ Лондонъ, когда Вильгельмъ III Оранскій вступилъ на англійскій престолъ. Въ Лондонѣ быстро завоевали себѣ крупное финансовое положеніе Соломонъ Медина, Менассе, Лопецъ, Самсонъ Гидеонъ, М. да-Коста, Гартъ, Ааронъ Франксъ, причемъ Антоній (Моисей) да-Коста былъ директоромъ Bank of England. При самомъ возникновеніи въ началѣ 19 в. берлинской биржи, евреи заняли выдающееся положеніе: въ 1812 г. среди 4 биржевыхъ старшинъ было 2 еврея, а биржевой комитетъ изъ 23 членовъ имѣлъ 8 выборныхъ отъ купцовъ евр. націи; изъ трехъ присяжныхъ вексельныхъ маклеровъ всѣ три были евреями, изъ двухъ присяжныхъ товарныхъ маклеровъ—одинъ еврей, его замѣститель также еврей. На развитіе въ дальнѣйшемъ биржевой игры, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на оживленіе торгово-промышленной жизни, имѣли вліяніе крупныя евр. фирмы. И здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ домъ Ротшильдовъ. Въ современномъ народномъ хозяйствѣ биржевые довѣренные банковъ все болѣе и болѣе становятся господами хозяйственной жизни или, по выраженію Зомбарта, въ хозяйственной жизни происходитъ процессъ коммерціализаціи промышленности. Въ процессѣ этомъ евреи играютъ видную роль: такъ, Allgemeine Elektrizität Gesellschaft, которое впервые ввело принципы промышленно-коммерческой организаціи, находилось при своемъ возникновеніи подъ руководствомъ Феликса Дейча; въ крупныхъ транспортныхъ обществахъ евреи представлены въ большомъ числѣ; въ Мекленбургѣ и Австріи они были основателями табачной промышленности, въ Чехіи и Польшѣ—винокуренныхъ заводовъ; во Франціи и Австріи кожевенное дѣло отчасти находится въ евр. рукахъ; въ Италіи, Австріи и Пруссіи евреи вызвали къ жизни производство шелка въ громадныхъ размѣрахъ; чулочное дѣло въ Гамбургѣ развилось благодаря евреямъ, зеркальное стекло въ Фюртѣ, крахмалъ во Франціи, бумажная матерія въ Моравіи считаютъ среди своихъ піонеровъ евреевъ; основателемъ страхового дѣла въ Германіи былъ Вертгеймеръ во Франкфуртѣ-на-М.; плавильный трестъ, который въ 1904 г. представлялъ номинальный капиталъ въ 201 милл. долларовъ, былъ основанъ Гуггенгеймами; въ табачномъ трестѣ (500 милл. дол.), асфальтовомъ, телеграфномъ въ Америкѣ евреи играютъ руководящую роль. «Система Гаримана», имѣвшая цѣлью объединеніе всѣхъ американскихъ желѣзныхъ дорогъ, поддерживалась домомъ Лебъ, Кунъ и К.°; Слосъ и Герстлъ основали компанію Гудсонова залива, и учрежденная ими Alasca Commercial Company является крупнымъ промышленнымъ предпріятіемъ; сэръ Эрнстъ Кассель организовалъ общество для устройства дамбы у Нила; въ Калифорніи евр. фирмы Nevada Bank, Union Trust Company и Farmers and Merchants' Bank (Исай Гельманъ и братья) сосредоточили въ своихъ рукахъ золотые и серебряные рудники и нѣкоторыя другія отрасли производства. Каменноугольныя копи въ Канадѣ и на сѣверо-западѣ Америки получили крупное развитіе благодаря Джону Розенфельду; братья Либесъ развили рыбопромышленное дѣло на Аляскѣ, а горное дѣло тамъ же нашло въ лицѣ Блюма и Рота энергичнѣйшихъ предпринимателей, съ которыми могутъ сравниться братья Левисонъ въ Сѣверныхъ Штатахъ въ добываніи мѣди и въ устройствѣ мѣднаго треста. Каменноугольная промышленность Викторіи (въ Австраліи) была развита благодаря упорному труду Натаніеля Леви, ему же обязана своимъ возникновеніемъ культура свекловицы для производства сахара

и горячихъ напитковъ. Братья Монтефіоре устроили въ Австраліи крупнѣйшую овцеводную ферму и значительную экспортную и банкирскую контору. Братья Мозенталь были иниціаторами шерстяныхъ и кожевенныхъ заводовъ въ Капштадтѣ (Южная Африка) и развили въ широкихъ размѣрахъ Т. ангорской шерстью; Ааронъ и Даніилъ Пассъ были первыми по времени и крупнѣйшими судовладѣльцами въ Южной Африкѣ и вели обширнѣйшую Т. тюленями, китами и различными сортами рыбъ; страусовое дѣло было развито въ Африкѣ благодаря Іоэлю Майеру, и первыя брилліантовыя розсыпи были открыты въ Кимберлеѣ Лиліенфельдомъ изъ Гопстоуна; алмазные рудники были найдены Айсаксомъ Барнато, и среди директоровъ De Beers Consolidated Diamond mines было нѣсколько евреевъ; тотъ же Барнато былъ компаньономъ Сесиля Родса въ Charted Company. Даніилъ Пассъ былъ среди первыхъ сахарныхъ плантаторовъ Наталя; въ Трансваалѣ среди владѣтелей крупнѣйшихъ рудниковъ и копей много евреевъ. Евреи создали экономическіе центры въ мѣстахъ, гдѣ до нихъ не было почти никакой жизни. Генри Кастро въ теченіе 1843—46 годахъ перевезъ въ Техасъ пять тысячъ эмигрантовъ, преимущественно изъ рейнскихъ провинцій,—и снабдилъ колонистовъ необходимыми орудіями, сѣменами для посѣвовъ и т. д. Въ цѣломъ рядѣ другихъ мѣстъ Америки поселяются еврейскія семьи, которыя благодаря своимъ широкимъ связямъ развиваютъ очень обширную Т. Особенно характернымъ примѣромъ размаха еврейской дѣятельности является семья Зелигманъ, восемь братьевъ которой основываютъ предпріятіе и впослѣдствіи распространяютъ его на всѣ главнѣйшіе пункты Соединенныхъ Штатовъ. Въ Южныхъ Штатахъ добываніе индиго развилъ Мозесъ Линдо; въ Суринамѣ въ 18 в. изъ 344 плантацій, гдѣ производилась культура сахарнаго тростника, 115 принадлежали евреямъ; и въ другихъ англійскихъ, французскихъ и голландскихъ колоніяхъ Т. велась преимущественно евреями. Всѣ эти факты, свидѣтельствующіе объ участіи евреевъ въ крупной Т., не указываютъ, къ сожалѣнію, процентнаго отношенія евреевъ и христіанъ въ каждой отрасли труда. Интересныя цифры относительно наиболѣе богатыхъ фирмъ Германіи приводитъ В. Зомбартъ въ своей книгѣ «Евреи и хозяйственная жизнь»; цифры относятся къ 1908 г.; число директоровъ было:

Кожевенная, каучуковая промышленность	19,	изъ	нихъ	6 евр.
Металлургическая промышл.	52	»	»	13 »
Электрическая » .	95	»	»	22 »
Пивоваренная » .	71	»	»	11 »
Текстильная » .	59	»	»	8 »
Химическая » .	46	»	»	6 »
Горнозаводская » .	183	»	»	23 »
Суперфосфатная » .	36	»	»	4 »
Машиностроительная промышленность	90	»	»	11 »
Цементная, древесная, стеклянная и фарфоровая промышленность	57,	»	»	4 »
	808,	изъ	нихъ	108 евр. (или 13,3%).

Число евр.-членовъ наблюдательныхъ совѣтовъ было 511 при 2092, т.-е. 24,4%. Такъ евреи въ наиболѣе передовыхъ государствахъ, развивая энергичную торговую дѣятельность и примѣняя свои выдающіяся способности ко всѣмъ видамъ труда, обогащая самихъ себя, обогащаютъ и страну, въ которой живутъ. Совершенно иную картину представляютъ отсталыя страны, гдѣ евреи либо не пользуются, въ силу законовъ данной страны, возможностью работать на всѣхъ поприщахъ Т., либо фактически допускаются къ нимъ съ большими затрудненіями, хотя по конституціи пользуются всѣми правами. Въ этихъ странахъ евреи даютъ значительный % бѣдныхъ и, бѣдствуя сами, ложатся бременемъ какъ на болѣе состоятельныхъ своихъ единовѣрцевъ, такъ и на государство, которое не можетъ не страдать отъ недостатка въ энергичныхъ работникахъ и отъ избытка рабочихъ рукъ, не имѣющихъ приложенія.

Въ экономически отсталой Галиціи лишь небольшая часть еврейскаго населенія можетъ считаться состоятельной, огромное же большинство принадлежитъ къ тѣмъ Luftmenschen, которые утромъ не знаютъ, будутъ ли они днемъ обѣдать. Эта категорія людей въ офиціальныхъ изданіяхъ заносится въ рубрику «Selbständige ohne Berufsangabe»; въ 1908 г. въ Галиціи было 31754 еврея въ этой категоріи, составляя 51,51% всѣхъ лицъ ея, въ то время какъ общее еврейское населеніе Галиціи равно 11,09%. Одновременно съ «Selbständige ohne Berufsangabe» существуетъ въ Галиціи другая категорія лицъ, живущихъ также впроголодь и часто мѣняющая свои ненадежные заработки; лица эти отмѣчаются подъ названіемъ Lohndienste wechselnder Art»; въ 1908 г. такихъ евреевъ было 61829,—39,80% всей этой категоріи лицъ. Огромное большинство еврейскихъ торговцевъ зарабатываетъ 4—6 гульденовъ въ недѣлю. Въ 90-хъ годахъ членъ рейхсрата, А. Рапопортъ (Евр. Энц., XIII, 307), обслѣдовалъ 126 еврейскихъ мѣстностей Галиціи (145 тыс. евреевъ); въ нихъ оказалось торговцевъ, факторовъ—45 тыс., шинкарей—12 тыс., ремесленниковъ—14 тыс., лицъ безъ опредѣленныхъ занятій—36 тыс., живущихъ отъ благотворительности—38 тыс.; изъ всего этого числа 100 тыс. человѣкъ можно считать необезпеченными. Такую же картину, если не еще болѣе жалкую, представляетъ собою Румынія. Всего евреевъ-торговцевъ было въ 1904 г. въ Румыніи 22590, составляя 21,1% всѣхъ торговцевъ, причемъ въ Яссахъ и Ботошанахъ они были представлены 75%. Большинство торговцевъ живетъ со дня на день, не имѣя ни опредѣленнаго, ни постояннаго заработка. Почти въ такомъ же положеніи находятся и евреи Востока: въ Турціи, Алжирѣ, Марокко, Тунисѣ, Персіи евреи даютъ огромный % торговцевъ, преимущественно мелкихъ; всѣ они чаще всего бѣдствуютъ и являются первыми жертвами взрывовъ народнаго фанатизма. Страдая въ экономически отсталыхъ странахъ, евреи въ значительномъ числѣ эмигрируютъ въ передовыя государства Европы и Америки, но безъ знанія языка, безъ необходимыхъ средствъ, при отсутствіи всякихъ техническихъ свѣдѣній, они рѣдко поднимаются вверхъ по соціальной лѣстницѣ и въ огромномъ большинствѣ случаевъ ложатся тяжелымъ бременемъ на еврейское состоятельное населеніе.—

Ср.: Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 1911; Die Juden in Rumänien, 1908; Щепановскій, Галиційская бѣднота въ цифрахъ; S. R. Landau, Unter jüdischen Proletariern, 1898; В. Зомбартъ, Евреи и хозяйственная жизнь, 1912; Hyamson, A history of the Jews of England, 1908; Jew. Enc. s. v. Commerce, Banking, Brokers, California, South Africa, Finance; J. Plenge, Gründung und

Geschichte des Crédit mobilier, 1903; A. Weil, Das Haus Rothschild, 2-е изд., 1857; G. Glagau, Der Börsen- und Gründungsschwindel, 1877; R. Ehrenberg, Die Fugger-Rothschlid-Krupp, 1905; I. Picciotto, Sketches of Anglo-Jewish History, 1875; Transactions of the Jewish Society of America съ 1895 г.; M. C. Peters, The Jews in America, 1906; C. P. Daly, History of the Settlement of the Jews in North-America, 1893; The 250 anniversary of the settlement of the Jews in the Unit. Stat. Amer., 1905; John Moody, The trath about the trust, 1905; Graetz, Geschichte, X и XI; Léon Kahn, Les Juifs de Paris au XVIII siécle, 1894; idem, Les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Will. Sumner, The financier and the finances of the american Revolution, 2 тт., 1891; Andreades, History of the Bank of England, 1909; Jul. Hirsch, Das Warenhaus in Westdeutschland, 1910.

С. Лозинскій. 6.

Торговыя и промышленныя права евреевъ въ Россіи (о торговлѣ—см. Евр. Энц., XIII, 653 и сл.). По присоединеніи бывшихъ земель Польскаго королевства къ Россіи (1772) правительство обѣщало евреямъ предоставить равныя съ прочими подданными права на занятіе Т. и промыслами. Вскорѣ (1780) евреямъ было разрѣшено записываться въ мѣщанство и купечество на общемъ основаніи. Однако, стремленіе евреевъ перенести свою дѣятельность за предѣлы той территоріи, на которой они жили до присоединенія къ Россіи, встрѣтилось съ противодѣйствіемъ мѣстнаго купечества. Правительство, однако, сознавая пользу привлеченія евреевъ для развитія Т. и промышленности въ пустынныхъ степяхъ Новороссіи, старалось переселить ихъ туда. Такъ возникла черта евр. осѣдлости (см. Жительство, Евр. Энц., VII, 592). Внѣ черты евреи, принадлежащіе къ числу купцовъ, фабрикантовъ и ремесленниковъ, могли вести «коммерческія дѣла» лишь во время краткосрочныхъ пріѣздовъ. Законъ 14 ноября 1824 г. объ устройствѣ гильдій подробно регламентировалъ Т. и промышленность разныхъ сословій и гильдій. Каждое поселеніе объявлено какъ бы особымъ государствомъ, гдѣ могутъ торговать только мѣстные купцы и мѣщане. Подтвердивъ правило 1804 г., что евреи могутъ получать торговыя свидѣтельства на торги и промыслы только въ чертѣ осѣдлости, законъ 1824 г. запретилъ еврейскимъ купцамъ, какъ и всѣмъ, вообще, пріѣзжимъ купцамъ, продажу товаровъ *изъ домовъ или разносомъ* въ мѣстахъ временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости подъ страхомъ конфискаціи. Такимъ образомъ, оптовая продажа и даже продажа изъ лавокъ еврейскимъ купцамъ не воспрещалась. Но евреямъ-мѣщанамъ запрещено производить внѣ черты осѣдлости даже и оптовую продажу товаровъ, хотя бы въ качествѣ приказчиковъ дворянъ; запрещено торговать тамъ и сельскими произведеніями, привозимыми изъ черты осѣдлости по порученію самихъ помѣщиковъ (П. С. З., № 30175, §§ 60, 162 и 172). Эти ограниченія Т. мѣщанъ сохранились безъ всякихъ измѣненій понынѣ въ прим. 2 къ ст. 1 Прил. къ ст. 791 т. IX Св. Зак. Изд. 1899 г. Правила 25 мая 1827 г. о пріѣздѣ евреевъ въ города внутреннихъ губерній, подтвердивъ изданные ранѣе запреты, дополнили ихъ запрещеніемъ и лавочной продажи товаровъ, а также открытія мастерскихъ внѣ черты осѣдлости. Пріѣздъ во внутреннія губерніи разрѣшается лишь для дѣлъ вексельныхъ и исковыхъ, а также для дѣлъ по подрядамъ и поставкамъ, если евреи допущены къ нимъ правительствомъ. Въ слѣдующемъ году было допущено изъятіе для Москвы, какъ главнаго торгово-промышленнаго центра Имперіи: купцамъ первой и второй гильдій разрѣшено пріѣзжать туда *для покупки товаровъ* безъ разрѣшенія полиціи на срокъ не долѣе одного мѣсяца.

Уступая требованіямъ жизни, Положеніе 1835 г. допустило купцовъ и фабрикантовъ и въ Ригу, и на главнѣйшія ярмарки внутреннихъ губерній для производства тамъ временной Т., предоставило имъ нѣкоторыя права и по продажѣ товаровъ внѣ черты осѣдлости. Личная и лавочная продажа остались, однако, по-прежнему подъ запретомъ, причемъ за нарушеніе этого запрета назначены высылка въ черту осѣдлости и конфискація товаровъ (см. Евр. Энц., IX, 916—917). При имп. Александрѣ II рѣшено было допустить къ торговой дѣятельности внѣ черты осѣдлости представителей крупнаго еврейскаго капитала, для чего законъ 16 марта 1859 г. предоставилъ купцамъ первой гильдіи при извѣстныхъ условіяхъ право приписываться къ купечеству городовъ внутреннихъ губерній (см. Купцы, Евр. Энц., IX, 919). По закону 27 ноября 1861 г. право на повсемѣстное занятіе Т. предоставлено евреямъ, получившимъ ученыя степени (см. Высшее образованіе, Евр. Энц., V, 863), причемъ они должны были записываться въ купечество. Цеховые ремесленники еще со временъ имп. Екатерины II имѣли привилегію записываться въ гильдіи, т.-е. одновременно заниматься и ремесломъ, и торговлей (ст. 109 Рем. устава 1857 г.). Законъ 28 іюня 1865 г., предоставившій евреямъ-ремесленникамъ право повсемѣстнаго жительства, желая распространить упомянутую привилегію и на ремесленниковъ-евреевъ, спеціально оговорилъ это путемъ соотвѣтственнаго дополненія ст. 109 Уст. Рем. включеніемъ въ нее словъ: «не исключая и евреевъ, проживающихъ во внутреннихъ губерніяхъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о паспортахъ». Во время изданія закона 28 іюня 1865 г. старый Торговый уставъ былъ уже отмѣненъ положеніями 1 января 1863 г. и 9 февраля 1865 г. о пошлинахъ за право Т. и промысловъ. Этими положеніями уничтожены сословныя и національныя привилегіи въ области Т. Никакихъ изъятій для евреевъ въ этихъ положеніяхъ не содержится. Опасаясь, однако, что предоставленное цеховымъ евреямъ право записываться въ гильдіи дастъ евреямъ возможность подъ видомъ ремесленниковъ проникнуть во внутр. губерніи для торговыхъ цѣлей, было разъяснено, что евреи-ремесленники внѣ черты осѣдлости могутъ брать гильдейскія свидѣтельства лишь для Т. изъ лавокъ издѣліями мастерства, которымъ они занимаются (цирк. М. В. Д. 16 февраля 1866 г.). Съ изданіемъ Положенія 9 февраля 1865 г. всѣ дѣйствовавшія ранѣе особыя правила о Т. евреевъ внѣ черты осѣдлости должны были потерять свою силу, такъ какъ ст. 124 Положенія 1865 г. установлено, что дѣйствію его подчиняются всѣ вообще, торгующіе по свидѣтельствамъ или безъ оныхъ. Между тѣмъ составители Уложенія о нак., изд. 1866 г., нашли возможнымъ сохранить 1597 ст. Улож. о нак. 1857 г. въ полной ея неприкосновенности въ ст. 1171. Наконецъ, закономъ 23 марта 1870 г. (П. С. З., № 48175) подтверждено, что въ отношеніи евреевъ внѣ черты существуютъ особыя узаконенія. Это привело къ тому, что ремесленники-евреи внѣ черты осѣдлости, а также

члены ихъ семействъ за всякое иное торговое дѣйствіе, кромѣ продажи собственныхъ издѣлій, стали подвергаться, по судебнымъ приговорамъ, высылкѣ въ черту осѣдлости и конфискаціи ихъ товаровъ. Въ 1879 г. право повсемѣстнаго жительства получили лица съ высшимъ образованіемъ, а также дантисты, акушерки и др. лица медицинской профессіи. Относительно этихъ группъ сенатъ разъяснилъ, что евреи, коимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства, пользуются повсемѣстно же правомъ заниматься Т. и промыслами на общемъ основаніи. Это разъясненіе обнародовано во всеобщее свѣдѣніе для руководства на будущее время въ Собраніи узак. и расп. прав. за 1887 г., № 82. При изданіи въ 1890 г. Продолженія къ IX т. Св. зак. вновь напечатаны въ видѣ Приложенія къ ст. 974 (прим. 2) законы, изданные въ разное время, начиная съ 1824 г. При этомъ въ статьѣ (2-ой) за личную и лавочную продажу товаровъ купцами первой гильдіи, пріѣзжающими въ мѣста внѣ черты осѣдлости на дозволенные сроки, сохранены безъ измѣненій установленныя Положеніемъ 1835 г. конфискація товаровъ и немедленная высылка въ черту осѣдлости. Перепечатка этихъ старыхъ законовъ дала администраціи и судамъ новую опору для примѣненія 1171 ст. Улож. о нак. Когда въ 1898 г. было издано Положеніе о госуд. промысловомъ налогѣ, согласно которому торгово-промышленныя права пріобрѣтаются выборкой промысловыхъ свидѣтельствъ, министръ финансовъ разрѣшилъ выдавать евреямъ эти свидѣтельства внѣ черты осѣдлости лишь по представленіи удостовѣреній полиціи о правѣ ихъ на жительство и производство даннаго рода Т. въ мѣстѣ производства, причемъ сдѣлана ссылка на старые законы, изложенные въ Прил. къ ст. 974 (прим. 2) т. IX Св. зак. по прод. 1890 г. Ограниченія эти отмѣчаются податными инспекторами на промысловыхъ документахъ и при переходѣ къ евреямъ не-еврейскихъ предпріятій. Кромѣ того, по распоряженію министра финансовъ, промысловыя свидѣтельства и билеты выдаются евреямъ не иначе, какъ по предъявленіи свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку или объ исполненіи воинской повинности. Въ этихъ документахъ имена и отчества евреевъ должны обозначаться согласно метрическимъ свидѣтельствамъ, но въ скобкахъ могутъ быть помѣщаемы и тѣ имена, подъ которыми торгующіе извѣстны въ обществѣ (петербургскій градоначальникъ распорядился въ 1896 г. о томъ, чтобы и на вывѣскахъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній означались еврейскія имена и отчества согласно метрикамъ, но сенатъ отмѣнилъ это распоряженіе).—Временныя правила 3 мая 1882 г., запретившія новое поселеніе евреевъ въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, ограничили торгово-промышленныя права евреевъ и въ чертѣ осѣдлости. Хотя сенатъ по первому департаменту признавалъ за всѣми вообще евреями право временнаго пребыванія въ селахъ для торговыхъ надобностей, для развозной и разносной Т. и даже для Т. изъ лавокъ безъ права лишь оставаться въ селѣ для ночлега, угол. касс. департаментъ примѣнялъ 1171 ст. Улож. о нак. и къ евреямъ, открывавшимъ торговыя заведенія въ селахъ, гдѣ они не имѣли права постояннаго жительства въ силу закона 3 мая 1882 г.—Законъ 11 августа 1904 г. допустилъ въ села купцовъ первой гильдіи, ихъ приказчиковъ, всѣхъ вообще ремесленниковъ, а также тѣ категоріи евреевъ, которымъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, но главная масса евреевъ, мѣщане — по-прежнему лишены торгово-промышленныхъ правъ внѣ черты городовъ и мѣстечекъ.—Объ установленномъ въ 1882 г. запрещеніи открывать торговыя заведенія въ чертѣ осѣдлости въ христіанскіе праздники см. Субботній отдыхъ (Евр. Энц., XIV). Законъ 10 мая 1903 г., воспретившій всѣмъ евреямъ пріобрѣтеніе какихъ-либо правъ на недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній и за чертою осѣдлости, стѣснилъ Т. и промышленность евреевъ и привилегированныхъ категорій во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. Законъ 11 августа 1904 г. особо выдѣлилъ одну изъ категорій евреевъ, получившихъ право повсемѣстнаго жительства по закону 19 января 1879 г., а именно лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и предоставилъ имъ, при условіи неопороченія судомъ и несостоянія подъ слѣдствіемъ или судомъ, право повсемѣстно заниматься Т. на общемъ основаніи и причисляться къ купечеству внѣ черты осѣдлости безъ предварительнаго состоянія въ первой гильдіи въ чертѣ въ теченіе 5 лѣтъ. Вслѣдствіе этого утвердилась начавшаяся и ранѣе практика сената, признавшая, что лица медицинскихъ профессій могутъ выбирать промысловыя свидѣтельства внѣ черты осѣдлости на общемъ основаніи лишь при условіи занятія своей спеціальностью.—Законъ 11 августа 1904 г. нѣсколько расширилъ права купцовъ черты осѣдлости, предоставивъ имъ производить внѣ черты осѣдлости, во время пребыванія тамъ, всякіе, вообще, торги и промыслы, а не только покупку товаровъ, вслѣдствіе чего соотвѣтственно измѣнена редакція ст. 20 Прил. къ ст. 68 Уст. пасп., по прод. 1906 г. Послѣ изданія этого закона уже не могли оставаться въ силѣ спеціальныя ограниченія евреевъ-купцовъ, изложенныя въ Прил. къ ст. 791 (прим. 1) (прежн. 974) т. IX Св. зак., изд. 1899 г. Они, однако, не были отмѣнены и послужили къ дальнѣйшимъ ограниченіямъ торгово-промышл. правъ евреевъ внѣ черты осѣдлости путемъ сенатскихъ разъясненій, когда усилилась репрессивная политика по отношенію къ евреямъ. Было установлено, что Т. разрѣшена евреямъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ черты осѣдлости, гдѣ они имѣютъ право постояннаго жительства, а внѣ черты осѣдлости только тамъ, гдѣ это имъ дозволено спеціальнымъ закономъ. На этомъ основаніи въ 1912 г. суды стали примѣнять 1171 ст. Улож. о нак. къ евреямъ, проживающимъ въ деревняхъ Витебской и Могилевской губ., на томъ основаніи, что въ этихъ мѣстахъ (съ 1835 г.) евреямъ воспрещено водвореніе въ качествѣ осѣдлыхъ жителей. Множество семействъ, издавна жившихъ въ селахъ этихъ губерній и безпрепятственно торговавшихъ тамъ въ своихъ лавочкахъ, были выселены. Эта практика одобрена была и уголовн. касс. деп. сената. Вслѣдъ затѣмъ суды стали примѣнять 1171 ст. Улож. о нак. и къ евреямъ, оставленнымъ внѣ черты осѣдлости по циркуляру мин. вн. дѣлъ Столыпина отъ 22 мая 1907 г. (см. Жительство на льготномъ основаніи, Евр. Энц., VII, 597—598). Дошло до того, что по 1171 ст. Улож. о нак. въ 1912 г. осуждены были дѣти купцовъ первой гильдіи, пробывшихъ въ ней болѣе 10 лѣтъ, приписанные внѣ черты осѣдлости, за участіе вкладомъ въ полномъ товариществѣ, въ

чемъ было усмотрѣно занятіе недозволенной Т., на томъ основаніи, что въ законѣ не имѣется особаго указанія о разрѣшеніи этимъ лицамъ заниматься торговлей въ мѣстѣ жительства. Такимъ образомъ, ограниченія сводятся къ тому, что огромная часть евр. населенія—мѣщане—могутъ заниматься Т. лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты осѣдлости; ремесленники могутъ заниматься своимъ ремесломъ и внѣ этихъ поселеній и внѣ черты осѣдлости (не повсемѣстно и при соблюденіи разныхъ условій), а торговать внѣ черты лишь собственными издѣліями своего ремесла; купцы второй гильдіи, приписанные въ чертѣ,—торговать лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты на общемъ основаніи, а въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты—въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ году безъ права открытія лавокъ, развозной и разносной Т.; купцы первой гильдіи, приписанные въ чертѣ,—заниматься Т. въ чертѣ повсемѣстно, а внѣ ея — въ городскихъ поселеніяхъ и лишь оптомъ; фабриканты черты осѣдлости, не состоящіе купцами первой гильдіи—содержать фабрики и заводы лишь въ городскихъ поселеніяхъ черты, а внѣ черты — торговать лишь собственными, клейменными ихъ клеймомъ, издѣліями, но отнюдь не иностранными, хотя бы подвергшимися на ихъ фабрикахъ перекрашенію или иному измѣненію въ отдѣлкѣ; только на пяти главныхъ ярмаркахъ,—и лишь по договорамъ съ казною они могутъ поставлять свои издѣлія повсемѣстно; винодѣлы имѣютъ тѣ же права, что и фабриканты, относительно виноградныхъ винъ собственныхъ садовъ. Лица, живущія внѣ черты осѣдлости на льготномъ основаніи, или имѣющія право жительства только въ мѣстѣ приписки, могутъ заниматься торговлей только въ мѣстѣ жительства или приписки. Изъ привилегированныхъ категорій евр. населенія только лица съ высшимъ образованіемъ, коммерціи и мануфактуръ-совѣтники могутъ заниматься торговлей повсемѣстно, остальныя ограничены отсутствіемъ права жительства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ или же еще условіемъ продолженія занятія своей спеціальностью (лица медицинскихъ профессій). — Особыя торговыя права предоставлены въ 1850 г. евреямъ-торговцамъ, издавна поселившимся въ Закавказьѣ; они могутъ пріѣзжать въ Астрахань (не болѣе двухъ разъ въ годъ и на срокъ въ оба раза не свыше 6 мѣс.) для сбыта марены и другихъ произведеній Закавказья (ст. 22 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. въ 1903 г. Въ связи съ ограниченіями права жительства находится запрещеніе евреямъ брать въ содержаніе казенныя оброчныя статьи и участвовать въ торгахъ на продажу казеннаго имущества въ мѣстахъ, гдѣ имъ воспрещено постоянное жительство (Уст. о каз. обр. ст., т. VIII Св. зак., ст. 27; ст. 1500 т. X, ч. I Св. зак.). Другого рода ограниченія вызваны желаніемъ правительства, по соображеніямъ политическимъ, экономическимъ или религіознымъ, устранить евреевъ отъ извѣстнаго рода Т. и промышленности. Таковы ограниченія въ производствѣ спиртныхъ напитковъ и въ питейной торговлѣ (см. Винные промыслы, Евр. Энц., V, 609—614), въ промыслахъ горномъ, золотомъ и нефтяномъ (см. Промыслы, Евр. Энц., XIII, 4—5), запрещенія: писанія иконъ, изготовленія крестовъ и т. п. и Т. всякими предметами чествованія христіанъ, выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчей (ст. 100 Уст. о пред. и прес. прест. и ст. 48[1], 48[3] и 48[4] Уст. о нак. по прод. 1906 г.) Евреи, на основаніи уставовъ многихъ акціонерныхъ компаній и артелей (10 лѣтъ тому назадъ такихъ уставовъ было до 1500; число ихъ съ тѣхъ поръ очень возросло), не въ правѣ быть акціонерами, пайщиками, директорами-распорядителями этихъ компаній и членами артелей. Въ настоящее время русское купечество не только не требуетъ примѣненія этихъ устарѣлыхъ мѣръ борьбы съ еврейской Т. и промышленностью, а, напротивъ, настаиваетъ на ихъ упраздненіи (ходатайства биржевыхъ комитетовъ, Совѣта съѣздовъ дѣятелей Т. и промышленности), указывая на огромный вредъ этихъ мѣръ для Т. и промышленности Россіи.—Ср.: Г. Вольтке, Право торговли и промышленности въ Россіи въ историческомъ развитіи, Журн. Мин. Финансовъ «Экономическое Обозрѣніе» 1901 г., № 8, вышло отд. изданіемъ; его же, О торговыхъ правахъ ремесленниковъ-евреевъ («Будущность», за 1900 г., № 6); И. Г. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ; его же, Евреи въ Россіи; М. И. Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ»; Н. Д. Градовскій, Торговыя и другія права евреевъ въ Россіи; Е. В. Вайнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ; Систематическій указатель литературы о евреяхъ. *Гр. Вольтке.* 8.

Тордесилласъ — городъ въ Испаніи, близъ Вальядолида. Въ концѣ 1411 г. Винценте Ферреръ прибылъ въ Т. съ миссіонерской цѣлью. Онъ потерпѣлъ неудачу въ своей попыткѣ перемѣстить евреевъ Т. въ тѣсное гетто въ Вальядолидѣ. Въ 1474 г. количество евреевъ Т. было еще довольно значительнымъ. Т. былъ родиной полемиста Моисея га-Когена де Т.—Ср. Rios, Histor., II, 428 и сл.; III, 594 [J. E., XII, 199]. 5.

Тордесилласъ, Моисей га-Когенъ де—раввинъ и полемистъ. Во время междоусобной войны въ Кастиліи Педро Жестокаго и Генриха де Трастамара, Т. былъ взятъ въ плѣнъ воинскимъ отрядомъ. Т. мужественно устоялъ противъ попытокъ обратить его въ христіанскую вѣру. Лишенный средствъ къ жизни, онъ вынужденъ былъ получать субсидію отъ общины въ Авилѣ, раввиномъ которой онъ, повидимому, состоялъ. Т. велъ здѣсь въ 1372 г. диспутъ съ крещенымъ евреемъ Іоанномъ изъ Вальядолида въ присутствіи христіанъ и мусульманъ. Т., обладавшему познаніями въ христіанскихъ источникахъ, удалось въ четырехъ дебатахъ опровергнуть аргументы своего противника. Вскорѣ Т. вынужденъ былъ диспутировать съ ученикомъ Абнера Бургосскаго, съ сочиненіями котораго, особенно съ его «El Mostrador de Justica», Т. былъ основательно знакомъ. По желанію общины, Т. описалъ (въ 1374 г.), въ формѣ діалога между евреемъ и христіаниномъ, главное содержаніе своихъ диспутовъ. Сочиненіе, состоящее изъ 17 главъ, было озаглавлено Т. «Ezer ha-Emunah» (Помощь вѣры); оно было послано авторомъ Давиду ибнъ-Яишъ въ Толедо (рукописные экземпляры находятся въ Оксфордѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Бреславлѣ и др. библіотекахъ). — Ср.: De Rossi-Hamburger, Histor. Wörterbuch, 317 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., 3-е изд., VIII; Neubauer, Jewish interpretations of the fifty-third chapter of Isaiah, 10, Steinschneider, Hebr. Bibl., 11, 85, прим. 40; idem, Verzeichnis d. hebr. Handschr. d. Königl. Bibl. zu Berlin, 51 [J. E., XII, 199]. 5.

Торквемада, Ѳома де—см. Ауто-да-фе, Инквизиція, Испанія.

Торквемадо, Хуанъ де (собственно Іоганнъ де

Туррегремата)—испанскій богословъ и писатель (1388—1468), былъ пріоромъ доминиканскаго ордена сначала въ Вальядолидѣ, а затѣмъ въ Толедо. Изъ его многихъ трудовъ отмѣтимъ: «Expositio brevis et utilis super toto Psalterio» (Майнцъ, 1474). 2.

Торнъ—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія, основанный въ 1233 г. Тевтонскимъ орденомъ. Евреямъ было запрещено жить въ Т. въ эпоху владычества ордена, а съ переходомъ Т. подъ власть Польши (1466) евреямъ то давали право жительства въ Т., то отнимали его у нихъ. До середины 18 в. евреи могли проживать въ Т. лишь во время ярмарокъ. Согласно постановленію ваада общинъ Великой Польши отъ 1738 г., надзоръ за евреями въ Т. во время ярмарокъ поручался кагальнымъ старшинамъ Лиссы, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ, старшинамъ Иновраціава. Съ цѣлью доставлять квартиры евреямъ, пріѣзжавшимъ на ярмарки и для производства торговли и во внѣярмарочное время (въ теченіе дня до наступленія сумерекъ), образовалось постоянное евр. поселеніе, ограниченное въ 1766 г. шестью семействами. Съ переходомъ Т. подъ власть Пруссіи евреи были окончательно изгнаны. Они поселились опять въ Т. въ эпоху герцогства Варшавскаго. Въ 1822 г. жило 248 евреевъ, а въ 1905 г. — 1100 (47 тыс. жителей). Имѣются четыре благотвор. общества, домъ для старцевъ, Literatur-u.-Kulturverein и отдѣленіе Alliance.—Ср.: Wernicke, Gesch. Thorns; L. Lewin, Neue Materialen zur Gesch. d. Vierländersynode; Mitteilungen d. Gesammtarchivs d. deutschen Juden, 1910. 1 и сл.; Jew. Enc., XII, s. v. 5.

Торонталь (**Torontál**) — южно-венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 593 тыс., изъ коихъ евреевъ около 5 тыс. Евр. общины имѣются въ Nagybecskerek (главный городъ комитата), Nagykikinda, Nagyszentmiklós, Zsombolya (нѣмецк. Hatzfeld), Valkany и Törökbecse. Всѣ онѣ принадлежатъ къ неологической группѣ и возникли въ 19 в. Евреи Т. въ большинствѣ занимаются торговлей; имѣется много представителей свободныхъ профессій. Ассимиляція евреевъ пріобрѣла въ Т. въ теченіе второй половины 19 в. широкое распространеніе. *L. B.* 6.

Торонто—главный городъ Онтаріо (Канада). Евр. община возникла въ Т. въ 1845 г. и называлась Holy Blossom; въ 1857 г. ею была построена первая синагога, къ которой впослѣдствіи была пристроена образцовая школа для взрослыхъ. Въ 1880 г. организовалась община Goel Tsedek, которая выстроила также синагогу. Въ 1891 г. возникла третья, австрійская, община съ собственной синагогой. Наконецъ, въ 1895 г. образовалась Chevra Tillim община. Въ Т. имѣется рядъ образцовыхъ общественно-благотворительныхъ учрежденій, а также талмудъ-тора, отдѣленіе Anglo-Jewish Association, Jewish Literary Society, Judean Club и 4 сіонистскихъ организаціи. Въ 1905 г. было около семи тыс. евреевъ при населеніи въ 207 тыс. [Изъ Jew. Enc., XII, 199—200]. 6.

Торопецъ—уѣздн. гор. Псковской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 96 тыс. жит., среди коихъ 1638 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 7 тыс., среди нихъ 570 евр. 8.

Toros, de Cavaillon Maestro—см. Тодросъ изъ Кавайонна.

Торре, Адальбертъ делла—типографъ въ Вѣнѣ. Изъ евр. произведеній, изданныхъ Т., отмѣтимъ обширное изданіе жаргоннаго перевода арабскаго цикла сказаній «Тысячи и одной ночи» (טויזענד אונד איינע נאכט, 1850—51, съ иллюстраціями).—Ср. Weiner, KM., I, № 4497, p. 547. 9.

Торре, Гиллель Лелліо делла—раввинъ и писатель, род. въ Кунео (Италія) въ 1805 г., ум. въ Падуѣ въ 1871 г.; въ 1829 г. былъ приглашенъ на постъ преподавателя по каѳедрѣ Талмуда и гомилетики въ новооснованной въ Падуѣ раввинской семинаріи. Т. принадлежатъ: «Cinque discorsi» (Падуя, 1834); «Della condizione degli Ibrei sotto l'imperio Germanico nel medievo» (ib., 1842); «Il Salmi volgarizzati sul testo massoretico ed illustrati con argomenti note» (Вѣна, 1845); «Prehiere degl'-Israeliti» (ib., 1846); «Orazioni per ordinazioni rabbiniche» (Венеція, 1852); «Poésies Hebraïques» (Падуя, 1869); «Iscrizioni sepolcrali» (ib., 1870); «Pensieri sul le lezioni sabbatiche del Pentateucho» (ib., 1872); «Tal Jaldut» съ дополненіями «Egle Tal» — сборникъ евр. стихотвореній Т. (Падуя, 1868). Кромѣ того Т. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ «Kerem Chemed», «Bikkure ha-Ittim» (новой серіи), въ «Ozar Nechmad» и «Kochebe Jizchak».—Ср.: Ozar ha-Sifrut, III, 91—92; S. Jona, въ Corriere Israelitico, 1872; автобіографическія данныя въ посмертномъ сочиненіи Т. «Orazioni Postume» (Падуя, 1879). [По J. E., XII, 200 съ изм.]. 9.

Торрей, Чарльзъ Кэтлеръ—англійскій оріенталистъ, христіанинъ; род. въ 1863 г.; состоитъ съ 1900 г. директоромъ археологическаго института въ Іерусалимѣ и редакторомъ «Journal of the Amer Oriental. Society» (совмѣстно съ Гонкинсомъ). Изъ его цѣнныхъ работъ должно быть отмѣчено критическое изслѣдованіе кн. Эзры и Нехеміи съ точки зрѣнія ихъ исторической достовѣрности (Гиссенъ, 1896). 2.

Торресъ-Нуньесъ, Давидъ—см. Нуньесъ Торресъ, Давидъ (Евр. Энц., т. XI, 819).

Торрутіель, Авраамъ б. Соломонъ (правильнѣе Авраамъ б. Соломонъ изъ Торрутіеля, города въ Испаніи)—историкъ. Девяти лѣтъ Т. переселился вмѣстѣ съ другими изгнанниками изъ Испаніи въ Фецъ, терпя нужду и лишенія. Т. написалъ дополненіе къ историческому сочиненію Авраама ибнъ-Даудъ «Sefer he-Kabbalah», обнимавшее событія отъ 1180 до 1525 гг. Сочиненіе Т. состоитъ изъ трехъ частей; въ первой части онъ приводитъ списокъ ученыхъ, пропущенныхъ Авраамомъ ибнъ-Даудъ, причемъ пользовался «Sefer Zecher Zaddik» Іосифа ибнъ-Цаддикъ; во второй перечислены ученые отъ эпохи Авраама ибнъ-Даудъ до Исаака Кампантона (1463), къ которому авторъ преисполненъ глубочайшаго уваженія; въ третьей части Т. разсказываетъ исторію испанскихъ королей до Фердинанда, описываетъ изгнаніе евреевъ изъ Испаніи, перечисляетъ ученыхъ отъ Кампантона и рисуетъ судьбы изгнанниковъ въ Фецѣ. Эта часть наиболѣе интересная. Подобно автору «Schebet Jehudah», Т. былъ очевидцемъ событій, описываемыхъ имъ съ большимъ чувствомъ. Онъ отзывается съ горечью о евр. богачахъ съ Авраамомъ Сеніоромъ, верховнымъ раввиномъ, во главѣ, которые предпочли крещеніе мученичеству и страданіямъ въ изгнаніи. Т. усматриваетъ въ актѣ 1492 г. Божью кару за грѣхи испанскихъ евреевъ и особенно за пренебрежительное отношеніе богачей къ религіознымъ предписаніямъ.—Рукопись сочиненія Т. была привезена съ Востока А. Гаркави и находится въ Бодлеянѣ. Она была напечатана Нейбауэромъ въ Med. Jew. Chron., 1887, I, 101—14, и вторично издана съ крити-

ческими примѣчаніями А. Гаркави въ евр. перев. Греца, т. IV (Chadaschim gam Jeschanim, II, 2).— Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., VIII; Fidel Fita, въ Boletin de la Real Academia de Historia, IX, 245; Loeb, Josef Haccohen et les chroniquers juifs, 1888, 68—70 (цѣнныя примѣчанія); Steinschneider, Die Geschichtsliteratur d. Jud., § 104. [J. E., I, 120—121]. 5.

Тортоза—городъ въ Каталоніи съ евр. населеніемъ еще со временъ Рима. Евр. община Т. была въ цвѣтущемъ состояніи въ 13 и 14 вв. и владѣла нѣсколькими старинными привилегіями, которыя отъ времени до времени снова подтверждались за ними вплоть до 1328 г. Въ 1262 г. «bayle» (судьей) Т. и откупщикомъ налоговъ былъ Astruc Jacob Xixen, по-еврейски שישן; мѣстные евреи задолжали ему большую сумму, для взысканія которой король далъ Xixen'у право описать ихъ имущество. Евреи Т. всегда охотно жертвовали въ пользу отечества; такъ, Якову II они, совмѣстно съ евреями Барселоны, Геровы, Валенсіи и Лериды, дали крупныя суммы на завоеваніе графства Иргель, а для сына его Альфонса соорудили два военныхъ судна. Въ признаніе заслугъ король освободилъ ихъ на нѣсколько лѣтъ отъ всѣхъ повинностей. Главными занятіями евреевъ Т. были земледѣліе, разведеніе винограда, торговля и заводская промышленность. По собственному почину, еврейская община постановила, чтобы вѣнчаніе происходило въ присутствіи представителей общины и десяти совершеннолѣтнихъ лицъ. Въ противномъ случаѣ бракъ не признавался дѣйствительнымъ. Женщина имѣла право вступить вторично въ бракъ, если не было соблюдено вышеупомянутое постановленіе, не прибѣгая къ ритуальному разводу. 1391 г. оказался роковымъ и для Т. Прежде цвѣтущая община не въ силахъ была платить повинностей, многіе члены ея крестились. Многіе марраны пали жертвою инквизиціи. Т. является родиной и мѣстопребываніемъ многихъ ученыхъ переводчиковъ. Отмѣтимъ: Менахема б. Сарукъ—перваго еврейскаго лексикографа; Шемъ Тоба б. Исаакъ и его сына Авраама—врача и философа Якова Мантино. Въ Т. жили Исаакъ Маймонъ и поэтъ-сатирикъ Соломонъ бенъ-Реубенъ Бонфедъ—раввинъ и представитель общины на диспутѣ въ Т., происходившемъ здѣсь въ 1413 и 1414 гг. (см. Евр. Энц., VII, 213). — Ср.: Belaguer, Historia di Cataluña, VI, 12; Berlin. Acad. Hist., III, 508; Исаакъ бенъ-Шешетъ, респонсы, № 361 и сл., 399; Jacobs, Sources; Rios, Hist., II, 71, 155 [J. E., XII, 202]. 5.

Торчинеръ (Кордоверо), Арье-Лейбъ — см. Тарчинеръ, Арье-Лейбъ (Евр. Энц., т. XIV, ст. 766).

Торчинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. числилось 640 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Волынск. губ., Луцк. у. По ревизіи 1847 г. «Торчинское еврейское общество» состояло изъ 1748 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4507, среди нихъ 2629 евреевъ. 8.

Тосафотъ и тосафисты (буквально дополненія, **глоссы**)—см. Раввинская литература, Талмудъ и соотвѣтствующія статьи о тосафистахъ: Тамъ, Яковъ, Самуилъ бенъ-Меиръ, Исаакъ б. Авраамъ, Исаакъ бенъ-Ашеръ, Исаакъ бенъ-Самуилъ, Самсонъ б. Авраамъ, Эліезеръ изъ Тука.

Тосефта, תוספתא—названіе сборника добавленій къ Мишнѣ. Кромѣ названія Т. (Мег., 28б и Кид., 49б) извѣстны и другія его названія: Tosafot (Іер. Гор., III, 48с), Mischnajot Gedelot (Kohel. r., XII, 8), Tosafah (Саадія-гаонъ въ Teschubot ha-Geonim, изд. А. Я. Гаркави, стр. 266), Mischnah-schel Tosafat (Teschnbot ha-Geonim, изд. Гинцбурга изъ генизы, 126). Добавленія къ Мишнѣ существовали уже въ эпоху таннаевъ. Такъ, въ Іома, 70а (по варіанту рукописи и по письму Шериры-гаона) дѣлается ссылка на Т. р. Акибы, а въ Іер. Бер., III, 5, на цитату р. Симона въ Т. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ часто встрѣчаются ссылки на добавленія Рабби (Іуда га-Наси) и его учениковъ (תני דבית רבי) и въ Kohelet r., V, 7, гдѣ также упоминаются «добавленія дома Рабби и добавленія р. Натана». Въ Іер. Шабб., VIII, 11а, сообщается, что р. Аббагу нашелъ одну древнюю Т. Стихъ 8-й шестой главы Пѣсни Пѣсней толкуется въ Schir ha-Schir r. въ смыслѣ безконечнаго множества Т. Повидимому, въ академіяхъ рядомъ съ Мишной изучались и собирались древнія Т. Таковыя были въ школѣ р. Іоханана б Заккаи, р. Элеазара б. Симонъ, р. Илаи, Хизкіи, р. Іошуи б. Корха, р. Ханины, Самуила и мн. др. (ср. Раши къ Эруб., 11а, s. v. בדבי и Сота, 11а). Вообще, тамъ, гдѣ упоминается תני דבי ר', рѣчь идетъ о Т., изучавшейся въ его школѣ. По мнѣнію Франкеля (Mebo, 28) въ школѣ Аббы Арики также изучалась Т., отличная отъ нашей. Лица, основательно знавшія Т., назывались תוספאה. Въ обоихъ Талмудахъ цитаты изъ Т. вводятся выраженіями תנא (введеніе къ Талмуду р. Самуила Ганагида), תנו רבנן (Teschubot ha-Geonim, изд. А. Я. Гаркави, стр. 219), а иногда «р. Хія училъ», «р. Ошая училъ» и «Баръ Каппара училъ».

Кто былъ авторомъ Т.? По словамъ р. Іоханана (Санг., 86а), авторомъ всѣхъ анонимныхъ Т. былъ р. Нехемія. Авторъ «Kaftor wa-Ferach» (Іерусалимъ, изд. Лунца, стр. 50) читаетъ это мѣсто изъ Санг.: всѣ анонимныя барайты принадлежатъ р. Хіи, а по Раши (Бех., 30а)—р. Натану. Врядъ ли вообще слова р. Іоханана могутъ быть отнесены къ Т. въ современной ея редакціи, содержащей незначительное число изреченій и мнѣній р. Нехеміи, р. Хіи и р. Натана. Мнѣнія ученыхъ издавна расходятся по этому вопросу. Шерира-гаонъ въ своемъ письмѣ и Маймонидъ въ комментаріи къ Мишнѣ полагаютъ, что Т. представляетъ изъ себя сборникъ барайтъ, преподававшихся въ академіяхъ р. Хіи и р. Ошаіи; того же мнѣнія и Раши (Б. М., 85б). Утвержденіе Хул., 141а, что традиція, не преподававшая въ академіяхъ р. Хіи и р. Ошаіи, не имѣетъ за собою авторитетнаго значенія, названные ученые относятъ именно къ нашей Т. (См. также Kesef Mischnah, Hilchat Teschnbah, гл. IV, 1). Но р. Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны (Or Zarua, I, § 107) полагаетъ, что авторомъ Т. является р. Ошаія (см. Ошаія Рабба, Евр. Энц., XII, 178). Изъ новѣйшихъ ученыхъ Франкель (Mebo, 28) приписываетъ авторство Т. р. Хіи и р. Ошаіи, изъ которыхъ каждый въ отдѣльности составилъ отдѣльный сборникъ, а въ послѣдующемъ поколѣніи составили изъ этихъ двухъ сборниковъ одинъ—нашу Т. Въ случаѣ разногласія между этими двумя сборниками отдавали преимущество сборнику р. Хіи (ср. Іер. Дем., 25с; Тос. Дем., VII); Фридлендеръ (предисловіе къ комментарію на Т., Пресбургъ, 1890) считаетъ составителемъ Т. Маръ Самуила, а Цукермандль утверждаетъ, что наша Т. служила Мишной къ іерусалимской Гемарѣ. Ни съ однимъ изъ вышеприведенныхъ мнѣній ученыхъ, однако, нельзя согласиться. Въ Т. мы лишь изрѣдка встрѣчаемъ приводимыя въ обоихъ Талмудахъ изреченія р. Хіи и р. Ошаіи; если бы

мнѣнія древнѣйшихъ ученыхъ были нѣрны, то вѣдь наблюдалось бы обратное явленіе. Ничѣмъ также не доказано, что вышеизложенное мѣсто изъ Хуллинъ имѣетъ въ виду именно нашу Т. Мнѣніе Цукермандля несправедливо потому, что въ іерусалимскомъ Талмудѣ приводимыя изъ Т. барайты вводятся словами "ותני עלה", что указываетъ на вспомогательный характеръ этихъ барайтъ. Т., надо полагать, была составлена послѣ заключенія Талмуда, причемъ составитель, конечно, пользовался и болѣе древними источниками, предшествовавшими Мишнѣ, а также добавленіями къ ней р. Хіи, р. Ошаіи, р. Леви, Баръ Каппары, Маръ-Самуила и др., заимствуя у каждаго изъ нихъ немного матеріала по своему усмотрѣнію. Этимъ объясняется, почему въ Т. встрѣчается немного изъ изреченій р. Хіи и р. Ошаіи, имѣющихся въ обоихъ Талмудахъ и Мидрашимъ, а изъ галахическихъ толкованій Баръ Каппары и Леви — самое незначительное количество. Къ такому заключенію приходитъ также Вейсъ (Dor dor we-Dorschaw, II, 217—225; ср. также Dünner въ нижеуказанномъ сочиненіи). Р. Самсонъ изъ Шинона (12 в.) уже замѣтилъ (Sefer Keritot, § 12), что въ Талмудѣ подъ Т. разумѣется не то, что у насъ имѣется. Тексты отдѣльныхъ параллельныхъ мѣстъ въ Т. и вавилонскомъ Талмудѣ иногда нѣсколько различаются между собою, что объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что составители этихъ трудовъ черпали изъ разныхъ источниковъ. Нельзя, однако, согласиться съ авторомъ Seder Tannaim we-Amoraim (§ 26) и слѣдовавшими за нимъ Исаакомъ ибнъ-Гіатомъ и Ашеромъ б. Іехіель (Хуллинъ, 2, § 6) и др., полагающими, что мѣста въ Т., не сходныя съ Талмудомъ, должны считаться ошибочными. Въ общемъ, текстъ Т. сходенъ съ іерусалимскимъ Талмудомъ, на что уже обратилъ вниманіе авторъ «Ichuse Tannaim we-Amoraim», жившій въ 13 в. Поэтому, неправильно утверждаетъ Фридлендеръ въ предисловіи къ своему комментарію, что редакторъ Іерушалми не зналъ Т. При наличности разногласій въ текстахъ Т. и Іерушалми Маймонидъ отдаетъ предпочтеніе послѣднему (Hilchot Maasser Scheni, гл. I). Ср. также Тосаф. къ Б. Б., 149б s. v. שייר и Рошъ къ Іебам., VI и Korban Netanel, тамъ же. Основывать законодательное или судебное рѣшеніе на Т. нельзя (Іер. Пеа, гл. II, 6). Одинъ гаонъ на обращенный къ нему запросъ по этому предмету отнѣчаетъ, что вопросъ недостаточно выясненъ (Респонсы гаоновъ, изд. Гинцбурга, стр. 338)

До насъ не дошли Т., составленныя р. Хіей, р. Ошаіей и др. Менахемъ Меири имѣлъ въ своемъ распоряженіи Т. Баръ Каппары (ср. предисловіе къ его комментарію на Аботъ). Т. р. Леви была извѣстна вавилонскому Талмуду, но осталась неизвѣстной іерусалимскому. Т. Самуила изрѣдка цитируется въ послѣднемъ и чаще въ отдѣлѣ Моэдъ, рѣже въ отд. Зераимъ (см. Б. Ратнеръ, Ahabat Zijon we-Jeruschalajim, Рошъ га-Шана, стр. 2). Въ дошедшей до насъ редакціи Т. значительное мѣсто удѣлено агадѣ. Въ трактатѣ Сота составитель сдѣлалъ большія позаимствованія изъ Седеръ Оламъ Рабба, которое къ тому времени уже было закончено, такъ что безъ справки въ этой исторической хроникѣ нѣтъ никакой возможности уяснить истинный смыслъ Т. (Седеръ Оламъ Рабба, изд. Б. Ратнера, глава 44, прим. 9). Т. состоитъ изъ 60 трактатовъ и 452 главъ. Тосафисты (къ Баба Кама, 26а, s. v. קל וחומר) упоминаютъ также Т. къ трактату Аботъ (ср. Тосафотъ Б. Б., 111а, s. v. קל, и къ Зеб., 69б, s. v. קל). Я. Сиколи въ своей книгѣ «Talmud Torah» считаетъ 61 трактатъ. Т., подобно Мишнѣ, раздѣлена на шесть отдѣловъ, согласно мишнаитскому порядку. Изъ массы комментаріевъ къ Т. отмѣтимъ, какъ наиболѣе солидные: «Chasde Dawid» Давида Пардо (Ливорно, 1776) къ четыремъ отдѣламъ (по словамъ Штейншнейдера, отдѣлы Кодашимъ и Тогоротъ сохранились рукописно); къ отдѣлу Незикинъ Авраама Абеле Гомбинера (Амстердамъ, 1732); «Tosefet Merubah» Авраама га-Іохияи, упоминаемый Азулаи въ «Schem ha-Gedolim» и, можетъ-быть, тожественный съ комментаріемъ Авраама Кагана (Цунцъ, Literat., стр. 516); «Atteret Elijahu» къ трактату Зебахимъ Иліи Зака изъ Шидлова (Фюртъ, 1776); «Jam Issachar» Иссахара Бера (къ трактату Беца, Метцъ, 1769; комментарій къ трактату Маккотъ хранится рукописно въ библіотекѣ Страшуна въ Вильнѣ); «Tana Tosafaah», глоссы р. Исаіи Берлина, упоминаемыя въ предисловіи къ его «Scheilath Schalom»; комментарій къ отдѣлу Тогоротъ Иліи-гаона съ примѣчаніями, подъ заглавіемъ «Zer Zahab» (Жолкіевъ, 1804); Іоны б. Іуда Гершонъ—къ отдѣлу Зераимъ съ замѣтками Иліи-гаона (Вильна, 1799; см. Евр. Энц., т. VIII, стр. 814); Менахема Нахума б. Іуда Лейбъ изъ Чауссъ — къ отдѣлу Моэдъ (Шкловъ, 1809; къ отдѣлу Тогоротъ находится въ рукописи); «Tanna Tosfaa» отъ Самуила Авигдора б. Авраамъ — къ пяти отдѣламъ и съ приложеніемъ указателя цитатъ изъ Т. въ Талмудѣ и Мидрашахъ (Вильна, 1841 — 49), а на 6-й отдѣлъ отъ сына его Іошуи Арьи Леба Тосфаа; Якова б. Авраамъ Каганы—къ трактату Эрубинъ (Geon Jacob, подъ подзаголовкомъ Mare de-Matnita, Львовъ, 1863); Менахема Соломона—къ тракт. Керитотъ (Штеттинъ, 1860); Ц. Шапиры—къ тракт. Берахотъ (Пшемыслъ, 1875); С. Фридлендера къ отдѣламъ Зераимъ и Моэдъ (Cheschek Schelomah въ его изданіи Т. этихъ двухъ отдѣловъ); А. Шварца къ отд. Зераимъ и къ трактатамъ Шаббатъ и Эрубинъ (Hegion Arie); М. Фридмана—къ отд. Моэдъ (Techelet Mordechai, въ его изданіи Т.); глоссы Іосифа-Гирша Дюннера къ разнымъ трактатамъ Т. (Франкф. на М., 1896—1910). Израиль Иссеръ Иссерлейнъ составилъ сборникъ галахъ, вытекающихъ изъ Т. (Tosafoth Jeruschalmi, Вильна, 1871). Значительная часть Т. переведена на латинскій яз. Уголино (31 трактатъ въ «Thesaurus antiquitatum sacrarum», тт. XVII—XX, Венеція, 1755—57) и вся Т. на русскій яз. Н. А. Переферковичемъ).

Изданія Т. Въ первый разъ Т. была издана въ Венеціи (1521) вмѣстѣ съ Альфаси (см.); съ того времени Т. печаталась при всѣхъ изданіяхъ Альфаси. Изданіе Цукерманделя (Пазевалькъ, 1882) слѣдуетъ признать наилучшимъ. Оно вышло въ свѣтъ по эрфуртской рукописи, по сличенію съ другими рукописями, съ прибавленіемъ указателя на оба Талмуда. Но и эрфуртская рукопись не свободна отъ ошибокъ и искаженій текста. Для примѣра укажемъ на слѣдующее: въ Берахотъ, гл. III, 6, 14 пропущены слова תפלה זו בקשה. [Въ нѣкоторыхъ случаяхъ искаженіе текста доходитъ до полнаго абсурда; напр., נימוקה הריאה ואין חוט השדרה קיים פסולה (Хуллинъ III, 1, а надо читать: נימוקה הריאה ואין קרום שלה קיים פסולה и многія другія въ этомъ родѣ]. — Ср.: Посл. Шериры у Нейб., M. J. C., I, 13—15; Маймонидъ, введ. къ Мишнѣ; Меири, введ. къ Аботъ, изд. Штерна, 1854; Frankel, Darke ha-Mischnah, 304 — 307, Лейпцигъ, 1859; id., Mebo ha-Jeruschalmi, 28;

J. Oppenheim, תולדות המשנה, въ Bet-Talmud, II, 237—245, 348—353; I. H. Dünner, Die Theorien über Wesen und Ursprung der Tosefta, kritisch dargestellt, Амстердамъ, 1874; D. Hoffmann, Mischnah und Tosefta in Berliner's Magazin, 1882, 153—163; M. S. Zuckermandl, Die Erfurter Handschrift der Tosefta, Берлинъ, 1876; id. Der Wiener Tosefta Codex, Магдебургъ, 1877; id., Tosefta, Varianten, Тревесъ, 1880; A. Brüll, Begriff und Ursprung der Tosefta in Jubelschrift zum Neunzigsten Geburgstag des Dr. Zunz, 92—110, Берлинъ, 1884; A. Schwarz, въ введ. къ его коммент., «Hegion Arieh» на Т. отдѣла Зераимъ, Вильна, 1880 [съ доп. редакц.]. *Б. Ратнеръ.* 3.

Тотемизмъ—примитивная религіозно-соціальная система, въ силу которой первобытные люди, принадлежащіе къ одному и тому же роду или племени, считаютъ себя родственно связанными съ тѣмъ или другимъ видомъ изъ животнаго или растительного царства, или съ тѣмъ или другимъ явленіемъ природы, которому они и оказываютъ спеціальное поклоненіе. Слово totem, заимствованное изъ языка одного изъ сѣверо-американскихъ племенъ, означаетъ названіе и знакъ, гербъ клана, а также названіе животнаго, поклоненіе которому кланъ возвелъ въ спеціальный культъ и по имени котораго онъ себя называетъ. J. S. Maclenan предположилъ существованіе Т. въ былыя времена и среди евреевъ (Fortnighty Review, 1870, I, 207); мысль эту развилъ затѣмъ Robertson Smith (въ Journal of Philology, 1880), основываясь на данныхъ изслѣдованій J. G. Frazera объ этомъ вопросѣ. Аргументы, приводимые приверженцами взгляда, будто у древнихъ евреевъ и родственныхъ имъ племенъ имѣлъ мѣсто Т., сводится къ слѣдующимъ, характернымъ для Т. явленіямъ:

Названія животныхъ и растеній. Очень много лицъ, фигурирующихъ въ Библіи, какъ и мѣстъ, упомянутыхъ въ ней, носятъ названія, взятыя изъ міра растеній и животныхъ. Jacobs составилъ списокъ свыше 160 названій подобнаго рода (Studies in Biblical Archaeology 94—103), куда входятъ мидіанитскіе князья Oreb (עורב)—воронъ и Zeeb (זאב)—волкъ, затѣмъ Kaleb (כלב)—песъ, Тола (תולע)—червь, Zimri (זמרי)—серна, Іона (יונה)—голубь, Chuldah (חולדה)—ласочка, Jael (יעל)—каменный козелъ, Nachasch (נחש)—змій, Schafan (שפן)—кроликъ, Ajalon (אילון)—большой олень и Zeboim (צבועים)—гіена. Среди еврейскихъ колѣнъ или клановъ, упоминаемыхъ въ Числ., 26, встрѣчается шуфамиты—кланъ змѣй (שופם отъ שפיפון) изъ колѣна Веніамина, бахриты—кланъ верблюдовъ (отъ בכר, Исаія, 60, 6) и ареліты или кланъ львовъ изъ колѣна Гадъ. Сюда же слѣдуетъ якобы отнести и кланъ Зимри—(серны отъ זמר, Втор., 14, 5) и калебитовъ или кланъ псовъ. Въ генеалогіи хоритовъ мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми названіями животныхъ (Быт., 36): Zibeon (צבעון)—гіена, Anah (ענה)—дикій оселъ, Dischon (דישון)—газель, Acan עקן (козуля), Ajah (איה)—коршунъ и т. д. Такое обиліе названій изъ міра животныхъ служитъ, по мнѣнію автора, доказательствомъ того, что хориты, какъ номады, были организованы на основаніи системы Т.—*Поклоненіе животнымъ и предкамъ.* Культъ животныхъ имѣлъ мѣсто и среди евреевъ, отголоскомъ чего могутъ служить устройство мѣднаго змія и золотого тельца. Вторая заповѣдь запрещаетъ это поклоненіе. Smith обращаетъ вниманіе на слова Іезекіила (8, 7—11): «Я вошелъ и вижу я, и вотъ разныя изображенія пресмыкающихся и поганыхъ животныхъ и всякіе поганые идолы дома Израиля нарисованы кругомъ по всей стѣнѣ»... «а посреди нихъ стоялъ Іазанія, сынъ Шафана (кроликъ), и у каждаго въ рукѣ своя кадильница, и поднималось густое облако отъ куревія». По мнѣнію Smith'а, здѣсь имѣется въ виду культъ животнаго въ связи съ лицомъ, имѣющимъ отношеніе къ нечистому животному Schafan.—*Запрещенная пища.* Если тотемъ относится къ міру животныхъ, то мясо его запрещено въ пищу, и изъ цѣлаго ряда такихъ тотемовъ можетъ въ концѣ концовъ образоваться рядъ животныхъ, мясо которыхъ запрещено употреблять въ пищу. Списокъ такихъ животныхъ мы имѣемъ въ Лев., 11 и Втор., 15; однако, Jacobs доказалъ, что изъ 85 именъ животныхъ, имена которыхъ входятъ въ списокъ именъ собственныхъ въ Библіи, 43 должны быть отнесены къ разряду «чистыхъ» и только 42 къ «нечистымъ».—*Татуировка и знакъ клана.* Членъ рода, гдѣ Т. еще признается, рисуетъ на своемъ тѣлѣ свой тотемъ, что было запрещено евреямъ по закону (Лев., 19, 28), а за то, что подобное явленіе имѣло мѣсто среди нихъ, говоритъ, пожалуй одно мѣсто у Исаіи (44, 5) и у Іезек. (9, 4). Очень возможно, что знакъ Каина представлялъ собою нѣчто, относящееся къ татуировкѣ. Однако, нигдѣ въ Библіи нѣтъ указаній на то, чтобы упомянутая татуировка имѣла какое-либо отношеніе къ формѣ животнаго или къ его культу. Въ походахъ еврейскія колѣна употребляли значки (знамена) (Числ., 1, 52; 2 и сл.), и раввинская литература сохранила даже подробности объ этихъ знакахъ, взятыхъ изъ текста благословенія патріарха Якова (Быт., 49) и Моисея (Втор., 33), гдѣ большая часть колѣнъ символизована въ видѣ животныхъ. Такъ, Іуда—левъ, Иссахаръ—оселъ, Данъ—змѣй и т. д. Однако, тотъ же Данъ фигурируетъ въ благословеніи Моисея подъ видомъ молодого льва, что, повидимому, говоритъ противъ существованія организаціи колѣнъ въ систему Т.—*Договоръ крови,* гарантировавшій кланамъ одного и того же тотема извѣстную защиту въ случаѣ нарушенія его правъ. Существованіе договора крови можетъ быть доказано и у евреевъ (см. Гоэль), однако, нѣтъ никакихъ данныхъ относительно того, что онъ стоитъ въ связи съ Т. И даже слѣды и пережитки этого обычая или подобнаго тѣмъ, которые существуютъ у клановъ, признающихъ Т., не могутъ быть въ достаточной мѣрѣ доказательными для существованія Т. у евреевъ во времена историческія, хотя нѣчто подобное и могло имѣть мѣсто у эдомитовъ (см. Идолы и идолопоклонство, Евр. Энц., VIII, 28). — Ср.: W. Robertson Smith, Animal Worship and Animal Tribes among the Ancient Arabs and in the Old Testament въ Journal of Philology, IX, 75—100; Jacobs, Studies of Biblical Archaeology, 64—103; J. S. Cook въ J. Q. R., 1903; Zapletal, Totemismus im Alten Testamente, 1903; S. Lévi, La famille chez les anciens Hébreux, Парижъ, 1903; S. Reinach, Cultes, Mythes et Religions, Парижъ, 1904. [J. E., XII, 210—211]. 1.

Тотисъ (по-венг. **Tata-Tóváros**)—городъ въ Венгріи въ коморнскомъ комитатѣ, съ евр. общиной въ 1340 чел. (при 14600 общаго населенія). Т. принадлежитъ къ старѣйшимъ евр. общинамъ Венгріи. Уже Антоній Маргарита упоминаетъ въ своемъ сочиненіи «Der ganze jüdische Glaube», вышедшемъ въ началѣ 16 в., что въ Т. жили евреи, которые матеріально поддерживали геримъ, а также нищихъ-

евреевъ. Надгробные камни нынѣ (1912) существующаго евр. кладбища въ Т. свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь хоронили евреевъ уже въ началѣ 17 вѣка. Въ 1851 г. существовавшіе въ Т. пять хедеровъ были закрыты и была устроена образцовая школа, гдѣ до 1870 г. языкомъ преподаванія былъ нѣмецкій языкъ, а съ того времени — венгерскій. Община принадлежитъ къ неологической группѣ и насчитываетъ 360 членовъ - плательщиковъ податей. Въ Т. имѣется прекрасная синагога.—Ср.: Kohn, A Zsidók törtenete Magyarországon; Herzfeld, A tata - tóvarosi izrael. hit Községi is Kolának monografiája; Kalender der Oester-ung. Israel Union für 5675. *L. B.* 6.

Тоусте—мѣстечко въ Галиціи, въ Скалатскомъ округѣ. Евр. община была въ Т. еще въ 18 в. (въ 1765 г.—328 евреевъ). Въ 1900 г. числилось 613 евреевъ (30,8% всего населенія). *М. Б.* 5.

Тофелъ, תפל (въ Септ. Τοφόλ)—мѣстность, упоминаемая во Второз., 1, 1, гдѣ говорится о рѣчи Моисея къ народу израильскому въ 40-мъ году послѣ исхода евреевъ изъ Египта. Нѣкоторые отожествляютъ Т. съ нынѣшнимъ селеніемъ Et-Tafîle въ округѣ Dschebâl (גבל), на восточной сторонѣ Идумейской горы.

Агада, обращая вниманіе на то, что мѣстность Т. нигдѣ, кромѣ цитированнаго стиха, въ Библіи не упоминается, толкуетъ это слово иносказательно, въ смыслѣ *хулы* (תפלות), которую евреи произносили на манну (Аботъ де р. Натанъ, XXXIV; ср. также Таргумъ Онкелоса ко Второз., I, 1: כפארן אתפלו על מנא; см. Лабанъ, 2). Таргумъ Псевдо-Іонатанъ (ad. l.) толкуетъ почти такимъ же образомъ; Таргумъ Іерусалимскій считаетъ это эпитетомъ манны («безвкусная»; ср. Іовъ, 6, 5).—Ср.: Seetzen, Reisen durch Syrien, Palästina и т. д., Берлинъ, 1854, III, 18; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1900; 163; Buhl, Geschichte d. Edomiter, 37. 1.

Тофетъ, תפת (въ Септ. Θωφεθ, Ταφέδ, Θοφδα)—мѣсто въ долинѣ Бенъ-Гинномъ (см.), къ югу отъ Іерусалима, гдѣ приносились идолу Молоху въ жертву дѣти (Іерем., 7, 31; 19, 11 и сл.). По мнѣнію многихъ изслѣдователей, Т. заимствовано изъ арам. и означаетъ «очагъ» (родственно евр. שפה, אשפה—куча пепла). Въ Талмудѣ תפתה (Исаія, 30, 33) означаетъ адъ (см. Бенъ-Гинномъ) и произносится отъ глагола פתה — прельщать, соблазнять (т.-е. мѣсто, куда попадаетъ всякій, кто даетъ себя увлечь соблазномъ; Эруб., 19а; ср. Недар., 39б).—Ср.: W. Robertson Smith, Die Religion der Semiten (нѣм. переводъ R. Stübe), 1899, 287; Wellhausen, Skizzen u. Vorarbeiten, VI, 259; Fr. Hommel, Grundriss d. Geographie u. Geschichte d. Alten Orients, I, 1904, 232. 1.

Тохаха—суровое предостереженіе, проклятіе.—Этимъ словомъ означаются тѣ проклятія, которыми грозилъ Моисей израильскому народу на случай неповиновенія божественному закону. Эти проклятія приведены въ кн. Лев., 26 и повторены во Второз., 28 рядомъ съ благословеніями за послушаніе. Въ Мидрашѣ (Debarim r., I, 4) приводится мнѣніе р. Ахи б. Ханины, что Т. должна была быть произнесена Билеамомъ, а благословеніе Моисеемъ, но порядокъ былъ измѣненъ для того, чтобы язычники могли узнать о благословеніяхъ отъ своего пророка Билеама. Мишна называетъ Т. «келалотъ» (проклятія), въ противоположность къ берахотъ (благословеніямъ); и тѣ и другія прочитываются во время публичнаго чтенія въ субботніе дни однимъ лицомъ (Мег., III, 6). Чтеніе этого отрывка считается тяжелымъ долгомъ, и многіе отказываются читать его по приглашенію въ синагогѣ. Чтобы возстановить уваженіе къ этому отрывку изъ Торы, раввины въ многихъ мѣстностяхъ сами читаютъ Т. Жаргонная поговорка — «положить на него Т.», значитъ—проклясть его всѣми карами Т. [Jew. Enc., XII, 175]. 3.

Тохенъ, תכן (въ Септ. (Θοχχὰν Θοκκά)—селеніе (חצר) въ удѣлѣ колѣна Симона, упоминается между Риммономъ и Ашаномъ (I Хрон., 4, 32; въ параллельныхъ мѣстахъ, Іош., 19, 7; 15, 42; это названіе гласитъ Этеръ, עתר, въ Септ., Ἰεθέρ). Robinson (Palästina, III, 865) отожествляетъ съ Attara въ округѣ Газы; другіе сравниваютъ Tell 'Atar, близъ Бетъ-Джибринъ. Guthe и др. полагаютъ, что въ Іош., 19, 7 названіе Т. пропущено, какъ показываетъ, по ихъ мнѣнію, число 4 (селенія) въ концѣ ст. (עין רמון они считаютъ однимъ названіемъ).—Ср.: Помяловскій, Евсевія Памфилова и т. д., 230, s. v. Еееръ; Guthe, KBW, 676. См. Атахъ. 1.

Работтъ (Работти)—семья евр. ученыхъ и раввиновъ въ Италіи, происходившая изъ гор. Треву во Франціи (отсюда прозваніе Царфати у многихъ ея членовъ). Однимъ изъ наиболѣе раннихъ представителей этой семьи является *р. Леви Т.*, эмигрировавшій изъ Франціи въ Италію въ первую половину 15 в., а затѣмъ переселившійся въ Іерусалимъ, почему его прозвали ר' לוי איש ירושלים. Двѣ поэмы Леви Т. по случаю заключенія Свитка Пятикнижія въ Мантуѣ принадлежатъ, однако, не этому Леви Т., а другому, ибо онѣ датированы отъ 1581 и 1596 гг. Современникомъ Леви Т. былъ *р. Перецъ Т.*, прозванный Кателани и Царфати. Онъ—авторъ евр.-каталонскаго вокабуларія «Makre Dardeke» (Неаполь, 1458), во введеніи къ которому имѣются свѣдѣнія объ изгнаніи евреевъ изъ Франціи. Во 2-ой половинѣ 15 в. жили: *р. Берахіель б. Хизкія Т.*, авторъ махзора, законченнаго имъ во Флоренціи 7-го Нисана 1490 г. (рукопись въ Моденской библіотекѣ, Cod. № 6) и *р. Соломонъ Т.*, состоявшій раввиномъ въ Савильяно. Изъ представителей семьи Т. въ 16 в. упомянемъ *р. Іехіеля Т.* Респонсы его отъ 1519 и 1520 гг. сохранились въ рукописи. Онъ упоминается въ сборникѣ респонсовъ «Nachalat Jaakob» р. Якова Альпрона. Сынъ р. Іехіеля, *р. Азріель Т. II*, состоялъ раввиномъ въ Асколи и Флоренціи въ 16 в. Респонсъ его отъ 1567 г. сохранился въ рукописи. Внукъ послѣдняго, *р. Іехіель Т. III*, ум. послѣ 1590 г., былъ раввиномъ въ Феррарѣ и Пезаро. Онъ—авторъ многихъ рукописныхъ респонсовъ по ритуальнымъ вопросамъ. Сынъ р. Іехіеля II, *р. Азріель III*, былъ раввиномъ въ Асколи въ началѣ 17 в.; отъ него сохранились респонсы и перечень сабораевъ и гаоновъ, напечатанный въ R. E. J., IV, 208—225. Въ 16 в. жили *р. Нетанель б. Леви га-Накданъ Т.*—литургическій поэтъ, авторъ двухъ поэмъ на заключеніе субботы (габдалотъ) и одной элегіи; *р. Перецъ-Іехіель б. Нетанель Т.*—литургическій поэтъ, авторъ трехъ элегій: אני ישן—, איכה ישבה и אבן מקיר תזעק—Ср.: Perles, Beiträge z. Gesch. d. hebräischen u. aramäischen Sprachstudien, pp. 111 и сл.; Renan-Nenbauer, Les écrivains Juifs français, pp. 576 и сл.; D. Kaufmann, въ REJ., IV, 208; XXXV, 256; Mortara, въ Magazin Berliner'a, XIV, 11—24; id., Indice, 65; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 34, 210, 271, 296; Steinschneider, HB., XII, 117, XV, 104; Kerem Chemed, II, 152—153; D. Kaufmann, въ Monatsschrift, XXXIX, 350—357; Zunz, LSG., pp. 507, 588; J. E., XII, 214 — 215; S. Wiener, Mazkerét Rabbane Italia, s. v. 9.

Трабы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Виленск. воеводства, Ошмянск. повѣта. Въ 1765 г. 186 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣст. Виленск. губ., Ошмянск. у. По ревизіи 1847 г. «Трабское еврейское общество» состояло изъ 289 душъ. По переписи 1897 г. жителей 1183, среди нихъ 634 евр. 8.

Травникъ—городъ въ Босніи. Впервые евреи поселились здѣсь въ началѣ 19 в. Большинство поселенцевъ состояло изъ сефардскихъ выходцевъ изъ Сараева. Моисей Алсухъ, переѣхавшій въ Т. изъ Бѣлграда, былъ назначенъ оттоманскимъ правительствомъ сборщикомъ податей (должность оставалась наслѣдственной въ его семьѣ до 1878 г.). Синагога была построена въ 1863 г., училище въ 1877 г. (оба зданія сгорѣли въ 1903 г.). Послѣ австрійской оккупаціи (1878) переселились въ Т. ашкеназскіе евреи. Въ 1903 г. числилось свыше 6000 жителей, изъ нихъ 426 евреевъ [Изъ J. E., XII, 237]. 5.

Трампе, Эрнстъ—современный нѣмецкій романистъ, христіан. Среди романовъ Т. имѣетъ отношеніе къ еврейству «Ein König von Juda» (1909). Въ немъ Т. высоко-художественно и съ большимъ искусствомъ рисуетъ судьбу несчастнаго короля Цидкіи; романъ Т. пользуется значительной извѣстностью. 6.

Трани — приморскій городъ въ итальянской провинціи Бари делле-Пульи. Есть основаніе предполагать, что еще въ перные вѣка христіанской эры въ Т. жили евреи, однако, достовѣрныя свидѣтельства объ ихъ проживаніи въ Т. имѣются лишь начиная съ 11 в. Евреи населяли старую часть города вблизи порта, подъ названіемъ Giudecca, каковое названіе обозначало также евр. общину. Послѣдняя была подчинена во второй половинѣ 12 в. юрисдикціи архіепископа. Веніаминъ изъ Туделы насчиталъ во время посѣщенія Т. (60-ые годы 12 в.) двѣсти еврейскихъ семействъ. При Фридрихѣ II евреи вели дѣятельную торговлю; въ ихъ рукахъ всецѣло находилось красильное дѣло; еврею Курубія предоставлено было исключительное право на торговлю шелкомъ во всей Апуліи и Калабріи; евреи играли первенствующую роль въ мелкой торговлѣ, въ торговыхъ операціяхъ ва ярмаркахъ, происходившихъ въ Т. въ іюнѣ мѣсяцѣ, и занимались также ссудами. О благосостояніи общины свидѣтельствуетъ сооруженіе новой синагоги въ 1247 г. Въ 13 в. евр. община Т. насчитывала 4 синагоги. Въ царствованіе Анжуйской династіи положеніе евреевъ въ Т. ухудшилось въ виду притѣсненій со стороны архіепископа и духовенства, пользовавшихся возможностью безнаказанно выжимать побольше денегъ изъ евр. общины. При Карлѣ II Анжуйскомъ преслѣдованія евреевъ приняли крайне суровый характеръ. Имъ предложено было принять крещеніе для огражденія своей неприкосновенности. Часть стала жертвой гоненій, другая спаслась бѣгствомъ, однако, большинство приняло христіанство. Синагоги обращены были въ церкви, кладбище даровано доминиканскимъ монахамъ. Неофиты или новохристіане не слились съ населеніемъ, сохраняя втайнѣ евр. обряды и обычаи; вступая въ браки исключительно между собою, они образовали группу, стоявшую особо какъ отъ христіанъ, такъ и отъ евреевъ, получившихъ постепенно возможность вернуться въ Т. и основать новую общину. Неофиты, впервые упоминаемые въ актахъ въ 1309 г., занимались преимущественно торговлей, такъ что неофитъ и торговецъ сдѣлались синонимами. Несмотря на протесты города въ 1377 г. архіепископъ добился распространенія предоставленнаго ему права юрисдикціи на неофитовъ. Послѣдніе достигли, благодаря своей торговой дѣятельности, большого вліянія, о чемъ свидѣтельствуютъ статуты Т., утвержденные Владиславомъ въ 1413 г., согласно которымъ въ составъ городского совѣта должны были входить два неофита. Вновь образованная община евреевъ заключила во второй половинѣ 14 в. договоръ съ городомъ. Евреи занимались мелкой торговлей и промышленностью, между тѣмъ какъ крупная торговля была въ рукахъ неофитовъ. Королева Іоанна II даровала евреямъ свободу торговли и освободила ихъ отъ отличительнаго значка. Въ концѣ 15 в., въ годину политической смуты, евреи и неофиты опять сдѣлались жертвой преслѣдованій и были изгнаны изъ Т. Въ 1496 г., при переходѣ Т. во владычество Венеціи, неофитамъ предоставлено было вернуться. Въ 1509 г. со вторженіемъ въ Т. испанскихъ войскъ они снова подверглись преслѣдованіямъ. Въ 1511 г. евреи, марраны и іудействующіе неофиты декретомъ Фердинанда Арагонскаго были изгнаны изъ Апуліи и Калабріи. Однако, они встрѣчаются и послѣ этого года въ Т. Въ 1540—41 г. евреи окончательно были изгнаны, и съ того времени въ Т. не было ни евреевъ, ни неофитовъ. Община въ Т. была средоточіемъ еврейской учености, о чемъ свидѣтельствуютъ такія имена, какъ Натанъ га-Даршанъ въ 12 в., Исаія де-Трани старшій, самый выдающійся талмудистъ Италіи въ 13 в., и Соломонъ де-Трани, вѣроятно жившій въ Т. Сохранились нѣкоторыя еврейскія рукописи, составленныя въ Т.—Ср.: Vitale, Trani dagli Angioini agli Spagnuoli, Бари, 1912, passim (см. указатель s. v. Ebrei, Neofiti, etc.); Caro, Sozial u. Wirtschaftsgeschichte, p. 250—251; JQR., XVI, 716; Carabellese, Saggio di storia del commercio della Puglia, въ сочиненіи «La Terra di Bari», Трани, 1900, p. 10, 25, 37, 60, 61; Beltrani, въ Buonarroti, 1876, p. 175—186; idem, Sugli ordinamenti maritimi di Trani, p. 55—88; Yver, Le commerce et les marchands dans l'Italie méridionale au XIII et au XIV siècle, p. 166; Cassuto, Sulla storia degli ebrei nelli Italia meridionale nelli eta angioina, въ Vessillo Israelitico, 1911, p. 284, 285, 338; Besta, въ Rassegna Pugliese, XXIV, №№ 4—7; Ascoli, Iscrizioni inedite, стр. 316—319; Rivista Israelitica, III, p. 67; Beltrani, Cesare Lambertini, см. указатель, s. v. Ebrei..

У. Кассуто. 5.

КОНЕЦЪ ЧЕТЫРНАДЦАТАГО ТОМА. 5